

Интернационализация российских научных журналов

Как стратегия роста их авторитета

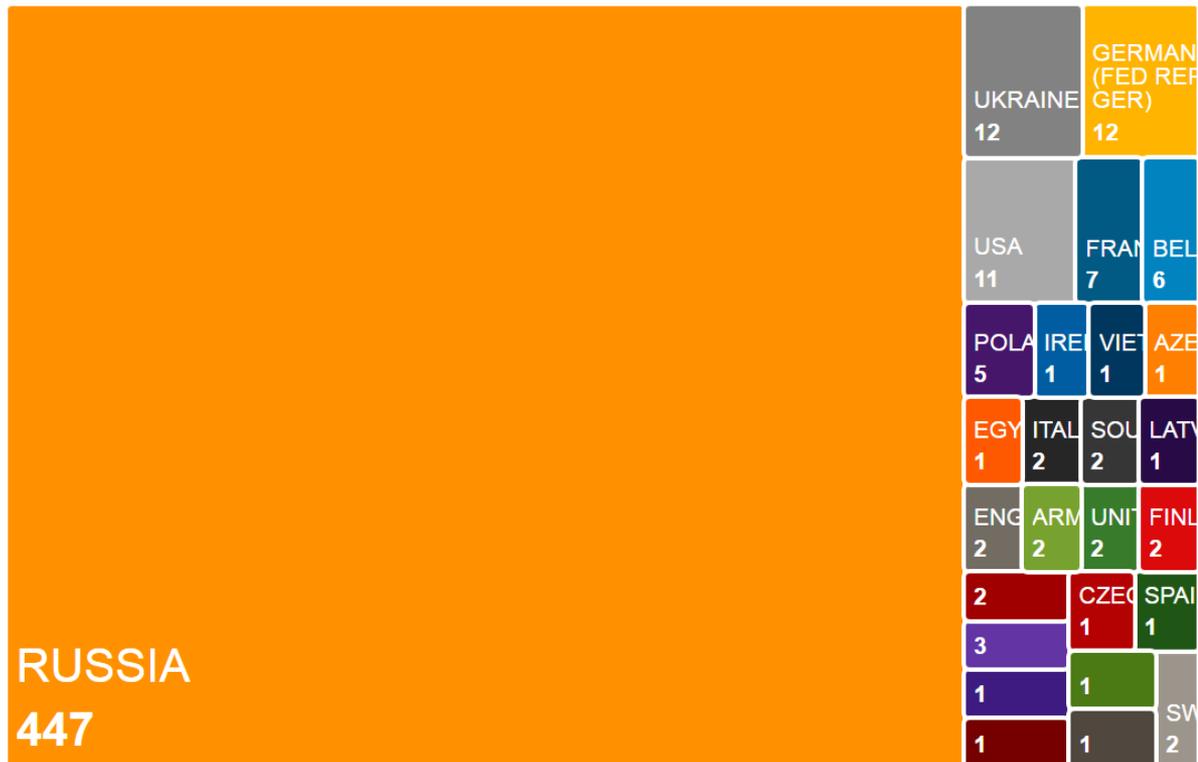
Павел Касьянов

Октябрь 2019

Web of Science
Trust the difference

 **Clarivate**
Analytics

Страновая принадлежность авторов «Russian Chemical Reviews»

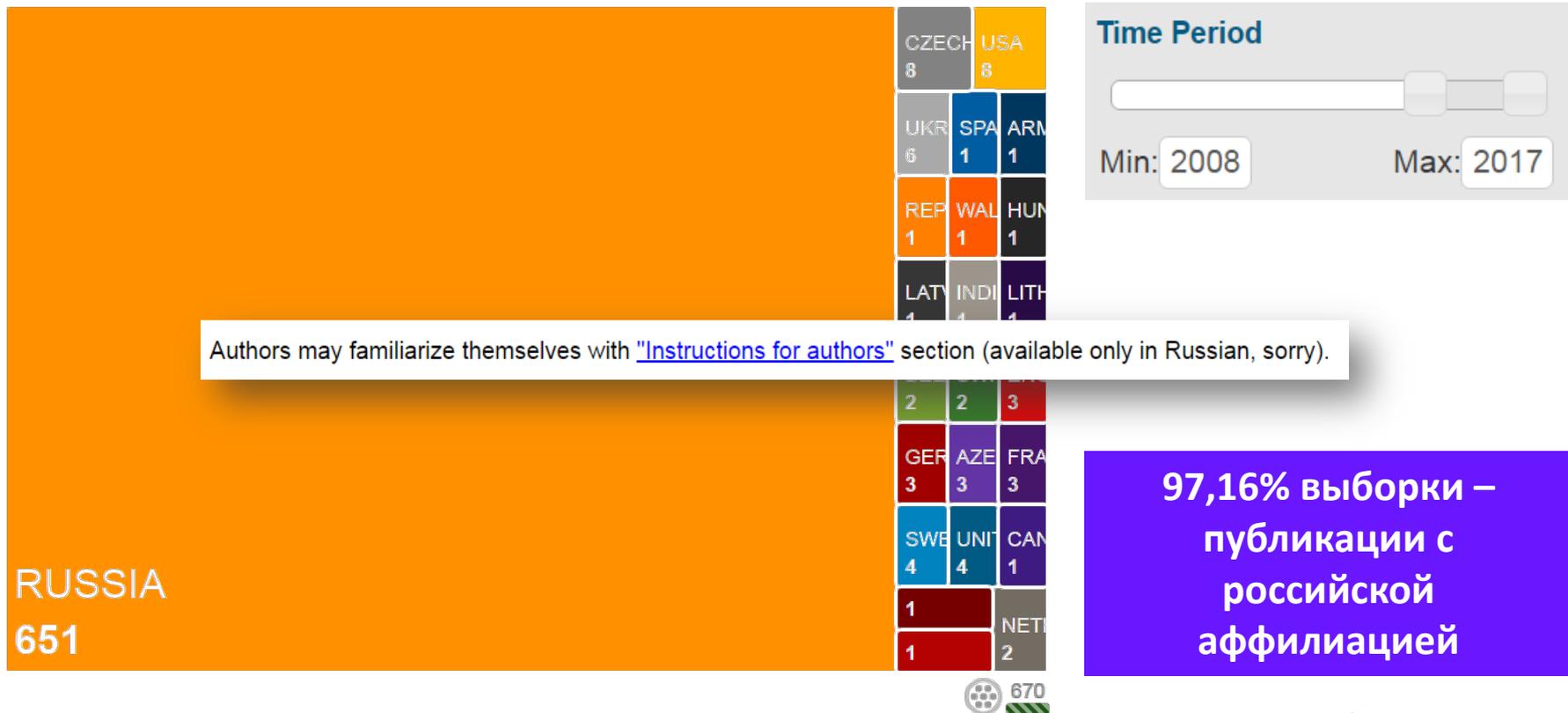


Time Period

Min: 2008 Max: 2017

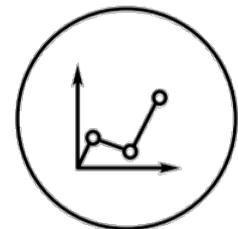
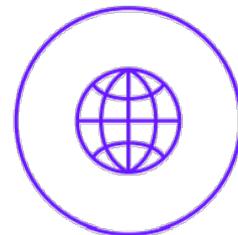
93% выборки – публикации с российской аффилиацией

«Рекордсмен» – не будем показывать переходить на личности, но этот журнал – в Q4



Ещё некоторые результаты наблюдений

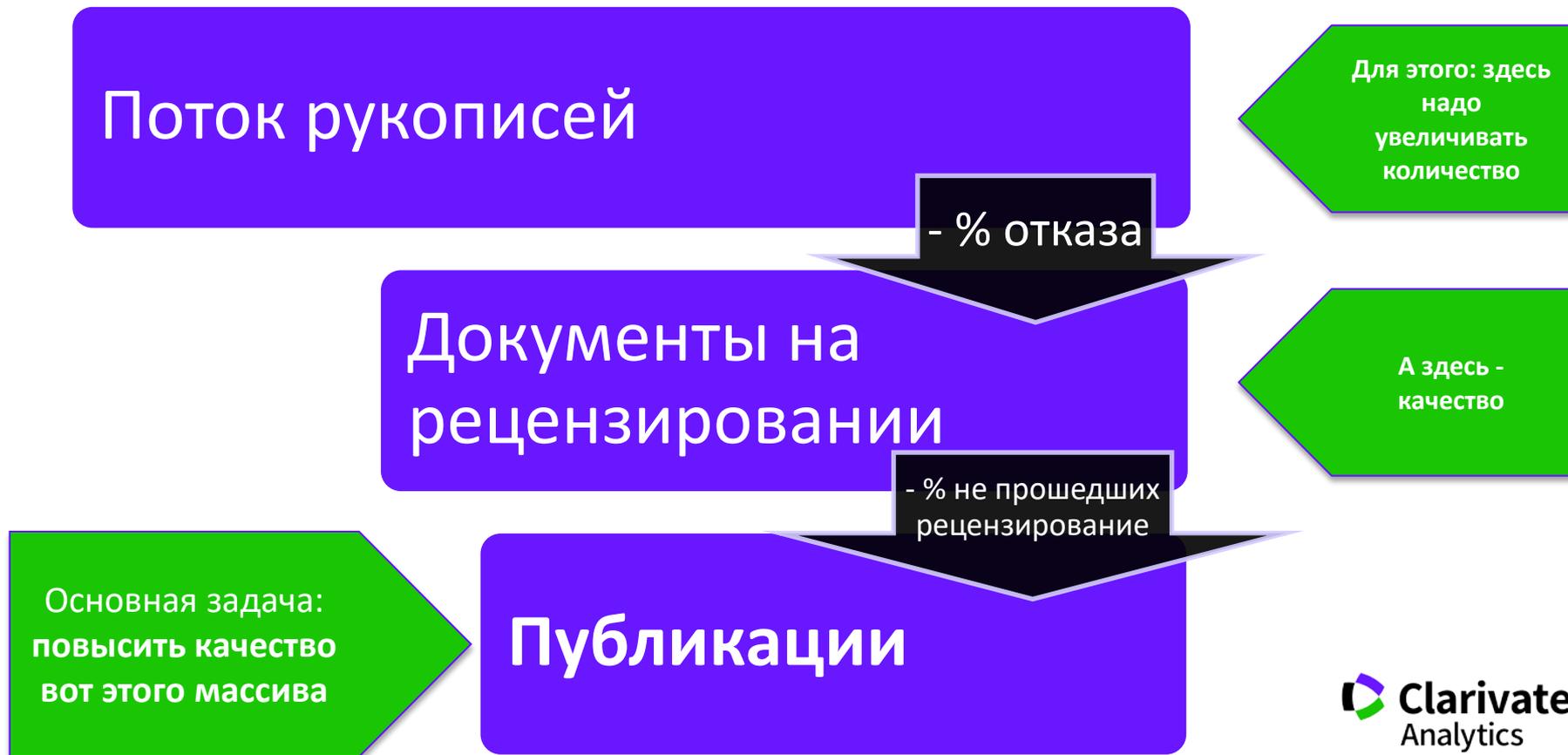
- Присутствует небольшой процент **«бомж-публикаций»** (публикаций без указания организационной, а значит, и страновой аффилиации). Фамилии авторов в найденных случаях – в основном, русские
- Присутствует небольшой процент публикаций от представителей русской научной **диаспоры** из иностранных организаций (мы не утверждаем, но подозреваем т.н. «заказные публикации»)
- Таким образом, **реальный процент** российских авторов – **ещё выше**
- Значительная часть «иностранных» авторов – из Украины, Белоруссии, реже – других бывших союзных республик



Зачем журналу интернационализация?

- Кому она **не нужна**: журналам, занимающимся «локальными» проблемами. Но даже таким журналам имеет смысл подумать об экспансии внутри России и стран бывшего СССР.
- Для всех остальных, более активная интеграция в международный исследовательский процесс **критически важна**, поскольку означает:
 - **Больше рукописей** от иностранных авторов
 - Больше иностранных членов редколлегии и иностранных **рецензентов**
 - Больше иностранных **подписок** на журнал
 - Больше **доходов**
 - Больше читательская **аудитория** – больше **прочтений** полных текстов – больше **цитирований**

Цель: повысить авторитет (престиж, качество) журнала



Поиск авторов в Web of Science

Field: Authors	Record Count
SHEREMET MA	67
HAYAT T	64
POP I	57
ALSAEDI A	52
BEG OA	27
MAJDA AJ	23
SHEHZAD SA	18
BURGER R	16
ELLAHI R	16
MORAGA NO	16
OZTOP HF	16
ABBASI FM	13
CHAMKHA AJ	13
HASHIM I	13
MUJUMDAR AS	13
RAHMAN MM	13
GANJI DD	12
KASAYAPANAND N	12
MUSTAFA M	12
SALEH H	12
WANG Y	12
YAN WM	12
ZUECO J	12
COTTA RM	11
LIU BC	11

Chemical Reaction Effects in Maxwell Fluid Flow Over Permeable Surface: Dual Solutions

By: Awais, M (Awais, M.)^[1]; Muhammad, N (Muhammad, N.)^[1]; Hayat, T (Hayat, T.)^[2]; Alsaedi, A (Alsaedi, A.)^[3]

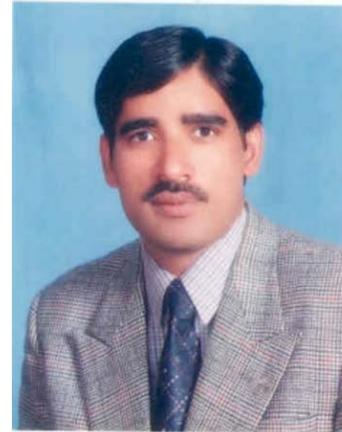
[View ResearcherID and ORCID](#)

E-mail Addresses: awais_mm@yahoo.com; muhammadnoor80@gmail.com; fmgpak@gmail.com; aalsaedi@kau.edu.sa

Name: Dr. Tasawar Hayat
Designation: Professor and Chairperson
Department: Mathematics

Qualifications: Ph. D

Phone: +92-51 9064-2172
Email: fmgpak@gmail.com
Status: On Job
Other Weblink:



[View Resume](#)

Дальнейшие шаги

1. Составляем лонг-лист авторов
2. Приглашаем их опубликоваться в нашем журнале
3. В чём наше преимущество перед хищническими журналами, которые активно используют спам-рассылку?
 1. **Идеальные условия:** наш журнал имеет импакт-фактор
 2. **Хорошие условия:** наш журнал входит в Emerging Sources Citation Index
 3. **Достаточные условия:** наш журнал – не хищнический, наша аудитория: X уникальных читателей каждый месяц
 4. **Обязательное условие:** мы рецензируем публикации
4. Если ведущих авторов, активно публикующихся в журналах первого квартеля, не заинтересует наш журнал, возможно, он заинтересует их аспирантов...

Field: Authors	Record Count
SHEREMET MA	67
HAYAT T	64
POP I	57
ALSAEDI A	52
BEG OA	27
MAJDA AJ	23
SHEHZAD SA	18
BURGER R	16
ELLAHI R	16
MORAGA NO	16
OZTOP HF	16
ABBASI FM	13
CHAMKHA AJ	13
HASHIM I	13
MUJUMDAR AS	13
RAHMAN MM	13

Мы увеличили приток свежих рукописей в редакцию и существенно диверсифицировали международный состав авторов. Что теперь?

- Надо задуматься о рецензировании
- Нам нужно больше мотивированных рецензентов
- Можно снова воспользоваться Web of Science, чтобы найти подходящих
- Но у нас есть и более интересное решение



**Сообщество рецензентов для
издателей научных журналов**

Проблем становится все больше с ростом объема публикаций

Давление на авторов по публикации материалов

Отказы в публикации



Хищнические издания



Мошеннические практики в рецензировании



Минимальное признание за рецензию

Сложно найти рецензентов



Небольшая доля согласий на рецензирование



Задержки в рецензировании

Однако мотиваторов для рецензентов практически нет

Текущая ситуация

- ✗ Признание раз от раза:
 - Письмо из журнала с благодарностью
 - Сертификат от журнала
 - Упоминание в журнале в числе рецензентов
- ✗ Без подтверждений самого факта работы рецензенты и результатов этой работы
- ✗ Никакого взаимодействия после завершения процесса рецензирования



- Перегруженные рецензенты
- Проблемы с привлечением новых рецензентов
- Отсутствие системы мотивации для написания качественных рецензий



Publons позволяет решить эти проблемы

Мотивирование рецензентов

Инструменты для редакторов

Платформа-сообщество рецензентов Publons

Publons интегрируется с издательскими системами, чтобы обеспечить наиболее быстрое отражение работы рецензентов

Массовая загрузка архивов рецензий, чтобы отразить всю предыдущую историю работы с рецензентами



Publons полностью интегрируется в издательскую систему журнала

Add this review to Publons? Yes No

Профили рецензента мгновенно обновляются с проверенной записью выполненных рецензий

PRE PUBLICATION REVIEWS

2017	✓	Reviewed for	Conference on Neural Information Processing Syst...
2017	✓	Reviewed for	Conference on Neural Information Processing Syst...
2017	✓	Reviewed for	Conference on Neural Information Processing Syst...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	Medical Image Computing and Computer-assisted...
2017	✓	Reviewed for	IEEE Transactions on Neural Networks and Learni...

Showing 10 of 57 [SHOW MORE](#)

Электронное уведомление рецензенту о выходе публикации, которую он рецензировал.

BMJ Open

Dear John Wilson,

We're writing to let you know that [Article about science](#), which you reviewed and got recognition for on Publons, was published on January 11th in *BMJ Open*.

Thank you for playing an important role in the journal's path to publication.

We thought you would be interested to know how this paper has been received by the research community. Below is a summary of the [article's metrics](#).

This email is powered by [Publons](#). You can see this article's record on [Publons](#) [here](#).

Copyright © 2017 Publishing Group, all rights reserved. **BMJ**

Административный доступ к аналитике по рецензентам

publons Demographics

Map showing the geographical distribution of reviewers. The map is color-coded by region, with green indicating higher density and blue indicating lower density.

Top countries: USA, UK, Canada, Australia, India, etc.

Top institutions: Harvard University, University of California, etc.

Трансформируя рецензирование в полезный опыт

Публичный профиль рецензента

Verified Peer Review Record
PREPARED BY PUBLONS ON DECEMBER 1ST 2015

Dr. Pierre Rêveur
<https://publons.com/a/>

Peer Review Summary
Reviewed 270 manuscripts for journals including *Journal of Chromatography B*, *Journal of Chromatography A*, *Journal of Pharmaceutical and Biomedical Analysis*, *Clinical Biochemistry*, *Planta Medica*, *Journal of Organic Chemistry*, *Analytica Chimica Acta*, *Journal of Separation Science*, *Molecules*, *Journal of Agricultural and Food Chemistry*, and *TrAC - Trends in Analytical Chemistry*.

Journal Title	Count
Journal of Chromatography B	44
Journal of Chromatography A	42
Journal of Pharmaceutical and Biomedical Analysis	35
Clinical Biochemistry	34
Planta Medica	24
Journal of Organic Chemistry	19
Analytica Chimica Acta	7
Journal of Separation Science	6
Molecules	5
Journal of Agricultural and Food Chemistry	5
TrAC - Trends in Analytical Chemistry	5

publons Search or Import ACTIONS BROWSE COMMUNITY FAQ SIGN IN REGISTER

Home • Researchers • Jonas Ranstam

Jonas Ranstam
Professor of medical statistics (retired) - Clinical Sciences, Lund University
Google Scholar
Researchgate

BIO
I am a medical statistician working as an independent adviser to investigators at universities, hospitals, governmental agencies, research organisations, scientific journals, and private companies.

EDITORIAL BOARD MEMBERSHIPS

- Acta Orthopaedica
- British Journal of Surgery
- Osteoarthritis and Cartilage
- World Journal of Orthopedics

HAS REVIEWED FOR

- (2098) Osteoarthritis and Cartilage
- (149) British Journal of Surgery
- (59) Endoscopy International Open
- (1164) Acta Orthopaedica
- (86) Endoscopy
- (49) The Lancet

AWARDS
11275 Reviewer Merit
3757 Verified reviews

IDENTIFIERS
publons.com/A/292799/
0000-0002-8287-7273

NAVIGATE
3 Affiliations
Is editing for 4 journals

average review length
Bar chart showing average review length for three categories: 1st Reviewer, 2nd Reviewer, and 3rd Reviewer.

peer review punchcard
A grid of colored circles representing review activity across various journals and categories.

Улучшая взаимодействие с учеными

Публичный профиль журнала

JOURNAL



British Journal of Radiology



ABOUT

BJR is the international research journal of the British Institute of Radiology and is the oldest scientific journal in the field of radiology and related sciences.

Dating back to 1896, BJR's history is radiology's history, and the journal has featured some landmark papers such as the first description of Computed Tomography "Computerized transverse axial tomography" by Godfrey Hounsfield in 1973. A valuable historical resource, the complete BJR archive has been digitized from 1896.

Quick Facts: - 2015 Impact Factor – 1.840 - Receipt to first decision – average of 6 weeks - Acceptance to online publication – average of 3 weeks - ISSN: 0007-1285 - eISSN: 1748-880X Open Access option

FIELDS

Более эффективное взаимодействие с учеными

BMJ Open

Dear John Brown,

We're writing to let you know that [Article about Science](#), which you reviewed and got recognition for on Publons, was published on January 17th in BMJ Open.

Thank you for playing an important role in this manuscript's path to publication.

We thought you would be interested to know how this paper has been received by the research community. Below is a summary of the [article's Altmetrics](#).

 16 ■ Twitter: 23

This email is powered by [Publons](#). You can see this article's record on Publons [here](#).

You are receiving this email because BMJ Publishing Group has partnered with Publons to give recognition for peer review and you signed up for a Publons account.

Customer Service
Web: <https://publons.com/in/https://publons.com/in/bmj/>
Email: partnerships@publons.com
Unsubscribe: [Click here](#)

Copyright © BMJ Publishing Group Ltd or related companies. All rights reserved.



Письмо о публикации рукописи после рецензирования* – а значит, более длительное взаимодействие с рецензентами даже после окончания процесса рецензирования

** кроме двойного слепого рецензирования*

Рейтинг лучших рецензентов мира / страны / организации

#	RESEARCHER	INSTITUTION	# VERIFIED REVIEWS	# REVIEWS ▼ LAST 12 MONTHS	# VERIFIED EDITORIAL RECORDS
1	 Victor Atuchin	Southern Ural State University	186	166	-
2	 Nikolay Solovyev	St. Petersburg State University	150	79	2
3	 Denis N. Sidorov	Hunan University	186	64	-
4	 Maxim Molokeev	Siberian Federal University	108	58	-
5	 Andrey A. Zamyatnin Jr.	Sechenov First Moscow State Medical University	86	52	8
6	 Sergey Adonin	Novosibirsk State University	54	44	-
7	 Alexander O. Terent'ev	N.D. Zelinsky Institute of Organic Chemistry Russian ...	74	35	-
8	 Tatiana I Andreeva	Babes-Bolyai University of Cluj-Napoca	130	35	-

Академия Publons для рецензентов (бесплатный курс)



10 модулей о всех тонкостях работы рецензента:

1. Введение: издание научной публикации
2. Структура публикаций
3. Оценка методологии
4. Раздел с данными и материалами
5. Описание результатов работы
6. Этические аспекты
7. Что ожидает журнал?
8. Работа с редактором
9. Рецензирование до публикации статьи
10. Рецензирование опубликованных работ



Publons способствует развитию научных исследований за счет эффективного использования возможностей экспертной оценки

Publons помогает получать рецензии и улучшает качество работы с исследователями через

Мотивацию и активное взаимодействие

- Улучшает опыт работы рецензентов за счет мотивации и учета проделанной работы

Поиск рецензентов и новых идей

- Инструменты для редакторов для лучшего понимания и проведения процесса рецензирования
- Более глубокое понимание процессов рецензирования и принятия редакционных решений.



Наш свежий отчёт **Global State of Peer Review** доступен по следующей ссылке:

<https://publons.com/static/Publons-Global-State-Of-Peer-Review-2018.pdf>



Следующий момент: как повысить доходы журнала?

- Если журнал подписной: при помощи поиска в Web of Science ищем организации, работающие в той же предметной области
- Если журнал открытого доступа: ищем равновесную цену Article Processing Charges.
 - Не ниже, чем у хищнических журналов открытого доступа и не выше, чем у журналов, имеющих импакт-фактор (выше нашего).
 - Чем больше будет аудитория у журнала – тем потенциально более высокие article processing charges можно вводить

Общие рекомендации

- Долгосрочной задачей редакции любого журнала представляется **повышение важности и авторитета издания** – это необходимо просто для выживания в условиях конкуренции
- Три направления, за счёт которых этого можно добиться:
 - Увеличение количества присылаемых в редакцию рукописей
 - Улучшение качества рецензирования
 - Увеличение доходов журнала за счёт увеличения его аудитории

Новый Journal Citation Reports позволяет нам проанализировать, откуда приходят цитирования

These data summarize the characteristics of the journal's published content for the most recent three years, that is, 2017 and the two prior years, combined. This information is based on all listed authors and addresses. It is meant to be descriptive rather than comparative.

Contributions by country/region

[Export](#) 

COUNTRY	COUNT
1. Russia	162
2. USA	7
3. GERMANY (FED REP GER)	4
- Sweden	4
5. England	2
- Ukraine	2
7. Australia	1
- BELARUS	1

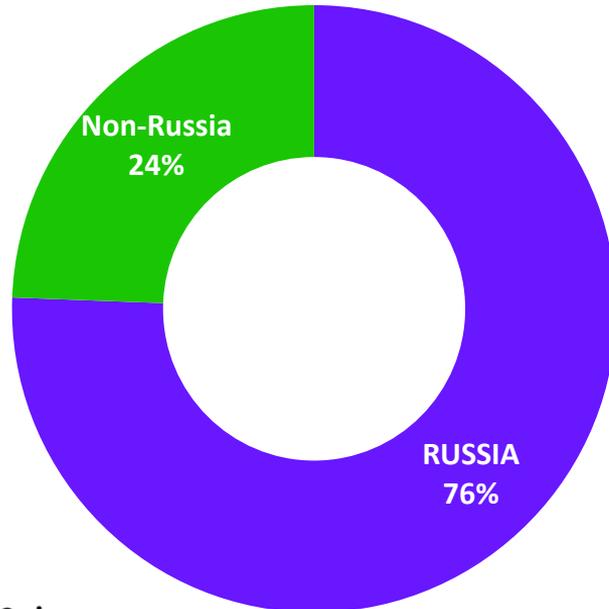
Contributions by organizations

[Export](#) 

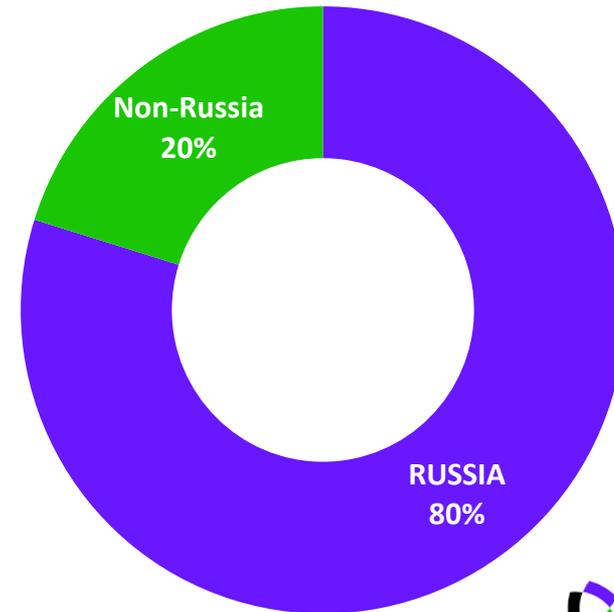
ORGANIZATION	COUNT
1. RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES	102
2. LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY	48
3. INSTITUTE OF BIOORGANIC CHEMISTRY OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES	27
4. INSTITUTE OF CHEMICAL BIOLOGY & FUNDAMENTAL MEDICINE, SIBERIAN BRANCH OF THE RAS	15
5. ENGELHARDT INSTITUTE OF MOLECULAR BIOLOGY	12
- NOVOSIBIRSK STATE UNIVERSITY	12
7. MINISTRY OF HEALTH OF THE RUSSIAN FEDERATION	9

Как и кем цитируются журналы первого квартиля?

PHYSICS - USPEKHI

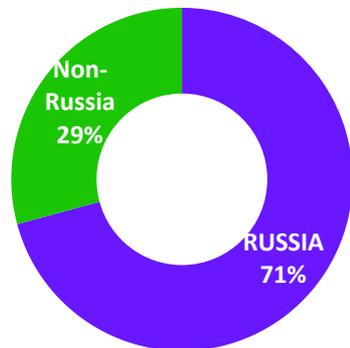


RUSSIAN MATHEMATICAL SURVEYS

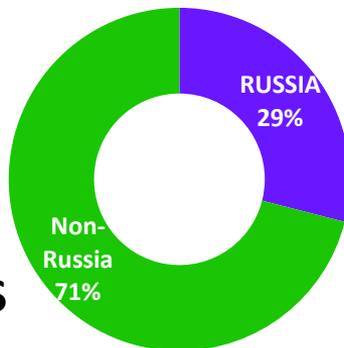


Как и кем цитируются журналы второго квартеля?

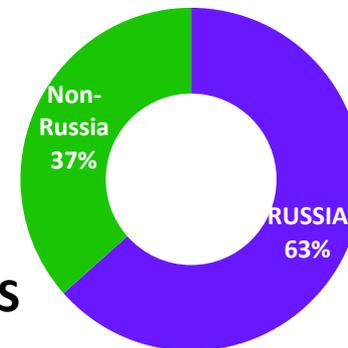
RUSSIAN CHEMICAL REVIEWS



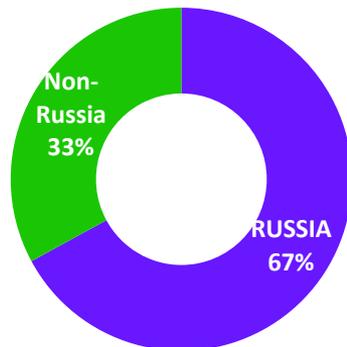
REVIEWS ON ADVANCED MATERIALS SCIENCE



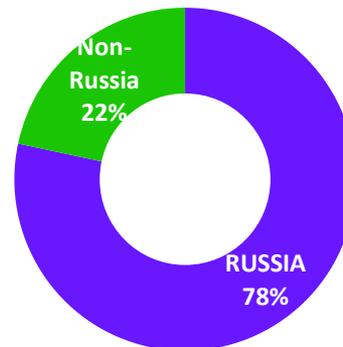
REGULAR & CHAOTIC DYNAMICS



IZVESTIYA MATHEMATICS

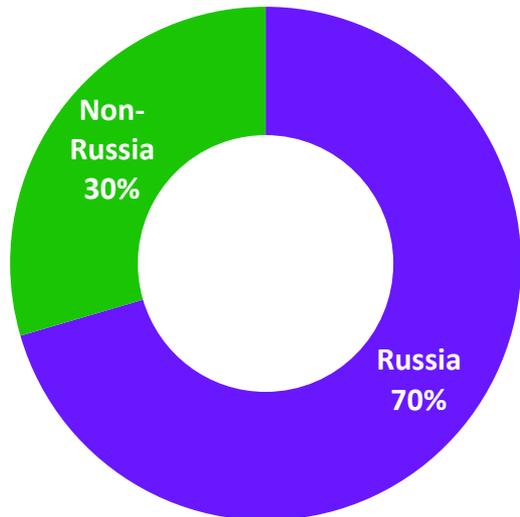


SBORNIK MATHEMATICS

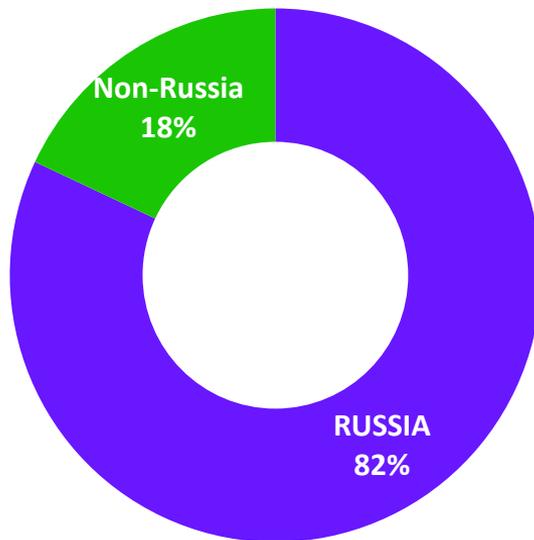


В третьем квартале – 32 российских журнала, в четвертом – ещё 115. Кем и как суммарно цитируются они?

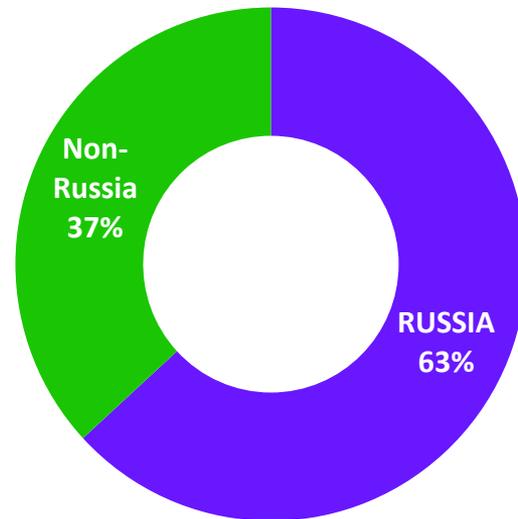
Q3 TOTALS



ESCI TOTALS

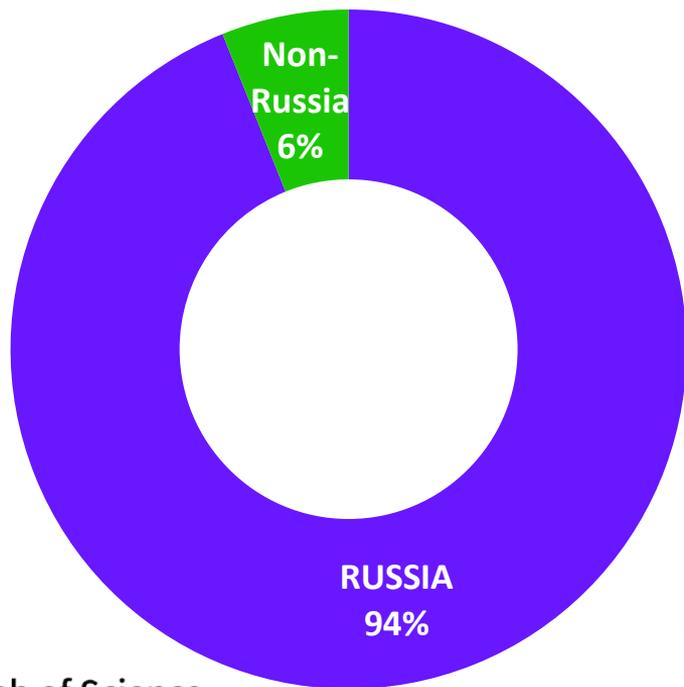


Q4 TOTALS



Давайте рассмотрим один простой пример

DOKLADY PHYSICS



DOKLADY PHYSICS

Impact Factor

0.558 **0.541**

2017

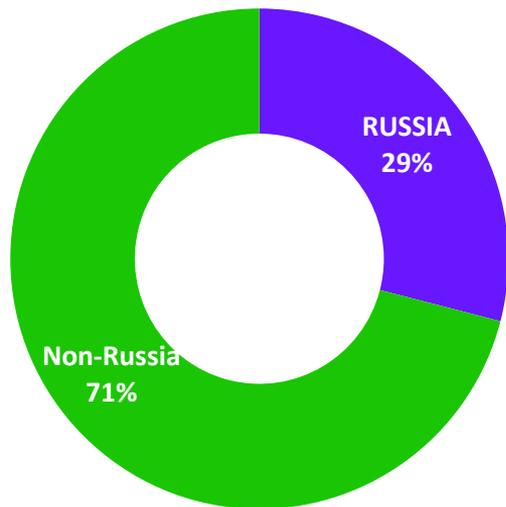
5 year

JCR® Category	Rank in Category	Quartile in Category
MECHANICS	126 of 134	Q4
PHYSICS, MULTIDISCIPLINARY	69 of 78	Q4

Data from the 2017 edition of Journal Citation Reports

Каким был бы импакт-фактор DOKLADY PHYSICS, если бы у него был паттерн цитирования хотя бы как у REVIEWS ON ADVANCED MATERIALS SCIENCE

DOKLADY PHYSICS WITH A HEALTHIER CITATION PATTERN OF REVIEWS ON ADVANCED MATERIALS SCIENCE



DOKLADY PHYSICS WITH A HEALTHIER CITATION PATTERN OF "REVIEWS ON..."

Impact Factor

1.807 **1.8-ish**

2017

5 year

JCR® Category	Rank in Category	Quartile in Category
MECHANICS	66 of 134	Q2
PHYSICS, MULTIDISCIPLINARY	37 of 78	Q2

Data from the hypothetical 2017 edition of *Journal Citation Reports*

Интернационализация, часть II

Ну и как же нам всё же
добиться этой самой
интернационализации
цитируемости?

Выводы

1. Российские журналы:
 1. В них публикуются преимущественно российские авторы
 2. Их читают преимущественно в России
 3. Их цитируют преимущественно внутри России
2. Это **сильно ограничивает** представленность российских журналов в **наиболее престижных квартилях**, да и в принципе слабо способствует **интеграции** российской науки в **международные исследования**
3. Чтобы вас больше цитировали, совершенно необходимо, **чтобы вас больше читали.**
4. Даже некоммерческие издательства могут иметь в своём распоряжении сотрудников, занимающихся **привлечением новых подписчиков**
5. Наша рекомендация (обратите внимание – у нас здесь нет конфликта интересов!): потратить часть денег по программам господдержки ведущих журналов **на более активное их продвижение иностранным подписчикам**
6. **Как? Откройте Web of Science и посмотрите, кто вас уже цитирует, а кто – просто проводит исследования в той же предметной области, что и ваш журнал**

Web of Science
Trust the difference

