

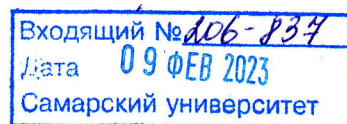
## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Трубицына Игоря Олеговича на тему  
«Институты корпоративной организации дворянства в России»  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Диссертационное исследование, предпринятое И. О. Трубицыным, обладает высокой актуальностью. Конечно, корпоративная организация дворянства Российской империи часто оказывается в центре внимания историков, достаточно вспомнить работы И. В. Фаизовой о дворянстве времен Петра III и Екатерины II или Д. В. Тимофеева об эпохе Александра I. Однако чаще всего исследователи концентрируют внимание на определенных исторических периодах. Исследование же И. О. Трубицына охватывает большую хронологическую протяженность, от XVIII до XXI в. Вместе с тем, оно не относится к категории работ по истории социальных структур – еще одному почтенному и хорошо разработанному направлению исторических штудий. Скорее, работа И. О. Трубицына выполнена на стыке социальной истории и истории идентичности; думается, подобная междисциплинарность и большой хронологический охват являются сильными сторонами диссертации.

Структура автореферата И.О. Трубицына в полной мере соответствует предъявляемым требованиям. Диссертация включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения. Содержание работы изложено в автореферате четко, ясно и стройно.

Автор дает достаточно содержательный обзор научных дискуссий по изучаемой проблеме во введение, грамотно и последовательно обосновывает территориальные и хронологические рамки своего труда. Нужно отметить весьма необычный ход: И. О. Трубицын включил в хронологический охват своего труда период постсоветской России (1990-е – 2010-е гг.), когда



деятельность дворянских организаций возродилась после десятилетий запрета; это, как представляется, обогащает работу содержательно, делает ее полемически заостренной.

Целью диссертационной работы является комплексное изучение институтов корпоративной организации дворянства в России. Автор работы формулирует ряд задач, вытекающих из данной цели, и последовательно их решает в основной части диссертации. Автором выявлены сменявшие друг друга типы корпоративной организации дворянства, региональные вариации этой организации. Для решения поставленных задач автор привлек разнообразные типы источников – законодательные материалы, делопроизводственные материалы, периодику, справочные материалы, эго-источники (интервью), статистические данные; подготовил реляционную базу данных «Служители корпоративной организации дворянства», включающую 754 записи и представляющую большой интерес для специалистов по теме.

Автору удалось представить на основе собранных данных «среднестатистический портрет губернского и уездного предводителей дворянства второй половины XIX – начала XX в.», а также аналогичные портреты служителей дворянских корпораций и служителей канцелярий этих корпораций. Сделанные автором выводы относительно социального облика членов системы дворянской корпоративной организации весьма ценны. И, конечно же, особенно интересна четвертая глава, в которой речь идет о современных дворянских организациях. В силу сказанного работа И. О. Трубицына, безусловно, обладает научной новизной, является свежим, ярким междисциплинарным исследованием важной исторической проблемы.

В то же время, обращение И. О. Трубицына к проблематике дворянских корпораций в постсоветской России вызывает и замечание: если дворянские корпорации XVIII – начала XX вв. учреждениями «государственно-сословными», то есть сочетавшими реальные позиции в системе управления с официальным правовым статусом, то в современной России при отсутствии сословий дворянские сообщества могут считаться, пожалуй, сообщества по

самоидентификации. Но есть ведь разница между административно-правовой организацией и организацией «людей, идентифицирующих себя с потомками дворянского сословия»; для XIX в. *идентифицировать* себя с дворянством было абсолютно недостаточно для того, чтобы в его ряды *вступить*. Отсюда и вопрос: на каких методологических основаниях автор сравнивает два этих вроде бы разных типа организации – административно-правовой и основанный на самоидентификации?

Высказанные замечания, впрочем, не носят принципиального характера, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Представленный автореферат позволяет заключить: диссертационная работа, выполненная И.О. Трубицыным, является оригинальным научным исследованием, которое соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, И.О. Трубицын, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

**Доктор исторических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник  
Института истории и археологии  
Уральского отделения  
Российской Академии наук**

*30.01.2023*

**К. Д. Бугров**

*Автор отзыва:* доктор исторических наук, доцент Бугров Константин Дмитриевич

*Место работы:* Институт истории и археологии Уральского отделения Российской Академии наук

*Должность:* ведущий научный сотрудник

*Почтовый адрес:* 620108, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16

*Телефон:* +7(343) 374-53-40

*E-mail:* [k.d.bugrov@gmail.com](mailto:k.d.bugrov@gmail.com)



**ЗАБЕРЯЮ**

*С.С. Обвиненко*