

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Трубицына Игоря Олеговича

**«Институты корпоративной организации дворянства в России»**,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. – Отечественная история (Исторические науки)

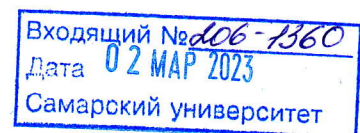
Проблема взаимоотношений власти и общества представляет собой актуальную проблему. В современной России, являющейся по Конституции РФ правовым государством, особую актуальность приобретает развитие гражданского общества. Важнейший его элемент представляют общественные организации, в том числе и корпоративные, в том числе и дворянские корпорации. Актуализация их исторического опыта, их социокультурных традиций позволяет извлечь уроки для дальнейшего совершенствования диалога власти и общества в контексте развития демократических принципов правового государства.

Диссертационное исследование обладает внутренним единством, логичной структурой, состоящей из введения, четырех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Эта структура создала возможность последовательно выполнить цели и задачи диссертационного исследования, а так же выдвинуть 6 положений для публичной защиты, которые отличаются новизной и актуальностью.

И.О. Трубицын не только проанализировал обширный круг разнообразной литературы по указанной теме, но показал себя специалистом, имеющим свой профессиональный взгляд на столь сложную многогранную проблему, полемизируя со своими предшественниками. Историкографический обзор убедительно показал, что, несмотря на существующий массив публикаций, остались значительные лакуны в данной проблематике, и изучение соискателем недостаточно разработанных проблем убедительно характеризует новизну представленной работы.

Квалифицируя степень достоверности труда И.О. Трубицына, следует подчеркнуть весьма репрезентативную источниковую базу исследования, которая включает в себя опубликованные и неопубликованные источники, включая материалы центральных и местных архивохранилищ, что дало возможность автору впервые ввести в научный оборот неизвестные дотеле документы. Особую значимость достоверности исследования придает использование диссертантом современных количественных методов, которые позволили представить персональные данные о 754 представителях и служащих дворянских корпораций.

Все четыре главы, основанные на проблемно-хронологическом принципе, детально раскрывают заявленную тему.



Заслуга автора состоит в том, что он сумел выявить две модели дворянских корпораций в России, которые отличались разной степенью сословного начала и инкорпорацией этих институтов в местное управление.

Значительный интерес представляют те страницы диссертации, где автор рассматривает усложнившиеся функции дворянских корпораций и их представителей в постреформенную эпоху и выявляет их статусные отличия в Западных губерниях и губерниях Европейской части России, показывает различные формы взаимодействия с губернской администрацией. И.О. Трубицын особо подчеркивает, что личные качества губернаторов могли способствовать или развитию конструктивного диалога между властью и дворянским обществом, или приводить к конфликтным ситуациям.

В рамках микроисторического подхода диссертант попытался воссоздать социокультурный портрет служащих дворянских корпораций, депутатов и предводителей дворянства на основе серьезных статистических исследований, которые основаны на многофакторном изучении имущественного, возрастного, образовательного цензов, семейного положения, наличия опыта предыдущей службы.

Особого внимания заслуживает четвертая глава диссертации, посвященная современному периоду деятельности дворянских корпораций. Здесь автор выявляет сходство и различия между нынешними дворянскими корпорациями и корпорациями имперской России. Он приходит к выводу, что, с одной стороны, в массовом сознании российского общества отсутствует положительный имидж современных дворян и их обществ, с другой – мониторинг свидетельствует о падении интереса молодых потомков известных дворянских родов к общественно-культурной деятельности.

В заключении автор сформулировал основные выводы исследования, которые соответствуют целям, задачам диссертационного исследования, его содержанию и отражают новизну исследования.

Судя по автореферату, труд И.О. Трубицына представляет собой самостоятельное завершённое исследование с четкой постановкой целей и задач, разнообразным применением современных методик исторического исследования, высокой степенью доказательности и обладающего теоретической значимостью. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, основные положения которой изложены в 19 статьях, из них 4 статьи опубликованы в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Минобрнауки России.

Однако, наряду с признанием личного вклада соискателя, теоретической и практической значимости диссертационного исследования И.О. Трубицына, хотелось бы высказать несколько замечаний:

1. Хотелось, чтобы автор уточнил предмет исследования. Формулируя его, Игорь Олегович сделал акцент на эволюцию «корпоративных институтов в Российской империи» (с.3). Между тем, как четвертая глава диссертации называется «Современный период деятельности дворянских корпораций (1993-2020 гг.)»

2. На мой взгляд, в разделе «Методология» необходимо было подчеркнуть междисциплинарный характер исследования, т.к. автор широко использовал в диссертации методы, способы и приемы других наук: социологии, психологии, квантитативной истории, просопографии, правоведения и др.
3. Желательно было бы, чтобы О.В. Трубицын уточнил содержание некоторых понятий: «служащие» и «служители» дворянских корпораций, ибо в работе встречаются оба этих термина. Далее, на мой взгляд, разъяснения требуют и такие дефиниции, как: «капиталистические ценности» (с.20), «социально-экономический портрет», «среднестатистический портрет» «служителей институтов корпоративной организации дворянства» (с.15)
4. Известно, что дворянские корпорации были элементом сословного самоуправления в Российской империи. Как, по мнению автора, дворянские корпоративные общества отнеслись к введению всесословного земского и городского самоуправления? Были ли различия в реакции на данные реформы дворянских обществ в изучаемых автором губерниях?
5. На мой взгляд, использование лонгитюдного метода, изучающего объекты в течение длительного времени, предполагает, хотя бы конспективно, показать преемственность, сходство и/или различия с дворянскими организациями Русского Зарубежья.

Высказанные замечания носят характер пожеланий и рекомендаций и не снижают общей положительной оценки работы. Диссертация Трубицына Игоря Олеговича «**Институты корпоративной организации дворянства в России**» представляет собой самостоятельную законченную работу, которая вносит свой вклад в отечественную науку: историографию, историю России, историю российского дворянства. Представленная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 пп. 9–11, 13, 14, а ее автор, Трубицын И.О., заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности – 5.6.1. – Отечественная история (Исторические науки).

20 февраля 2023 г.

Доктор исторических наук, профессор  
кафедры отечественной истории и историографии  
Института истории и международных отношений  
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского»

Морозова Елена Николаевна

Адрес: 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83,  
корп. 11, к. 419.

Тел.: 8452-2 (210-657), 8(917)212-29-89

E-mail: morozovaen@mail.ru

