

ОТЗЫВ

**официального оппонента Полторака Сергея Николаевича
о диссертации Шляхова Алексея Владимировича
«Историческая память о Первой мировой войне на страницах
журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический
журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 годы)» – 731 е.,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение,
методы исторического исследования**

Диссертация Алексея Владимировича Шляхова, представленная к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является самостоятельным научным трудом, подготовленным на высоком профессиональном уровне.

Актуальность проблемы, исследованной диссертантом, не вызывает сомнения. Тема истории Первой мировой войны, ее уроки и последствия справедливо стали важным основанием для научной дискуссии сотен историков во всем мире, в том числе и в России. Справедливо и актуально также обращение к исторической памяти, поскольку она играет важную роль в формировании современного общества.

Отличительными чертами диссертации Алексея Владимировича справедливо было бы признать самобытность и научную обоснованность авторских суждений. А.В. Шляхов умело сочетает уважительное отношение к достижениям предшественников с формированием собственного независимого и очень привлекательного с научной точки зрения мнения. Его суждения о динамике исторической памяти и ее зависимости от социально-политической обстановки вполне резонны.

Соискатель ученой степени свободно владеет историографией проблемы, глубоко знает источники, что подтверждает его научную добросовестность и прочные навыки исследователя.

Авторский взгляд на проблему вызывает понимание и согласие с большинством положений исследования.

Импонирует содержание введения к диссертации, написанное весьма подробно и задающее тон всему исследованию. Интерес представляет и хорошо продуманная структура диссертации. В частности, первая глава, в которой сделан акцент на теоретические вопросы, вносит, как представляется, заметный вклад в развитие теории исторической памяти и методологии ее исследования, в том числе и применительно к изучению истории Первой мировой войны.

Возможно, автору следовало бы четче обозначить идеологическую составляющую анализируемых им изданий, обратив внимание на тот факт, что исследуемые издания представляли собой исключительно марксистско-ленинский подход к оценке событий 1914-1918 гг.

Нельзя не остановиться на объеме диссертации. Вместе с приложениями она составляет 731 страницу, что многовато по объему даже для диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Параграфы, посвященные анализу содержания журналов «Историк-марксист» и «Вопросы истории», занимают соответственно 200 и почти 150 страниц текста. По существу, любой из этих параграфов формально мог бы соответствовать объему кандидатской диссертации. Но, вчитываясь в текст исследования, невольно понимаешь авторский интерес, «заражаешься» им и готов согласишься, что у любого правила могут быть исключения. В нашем случае это объем диссертации, существенно превышающий привычные представления о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В тексте нет пространных рассуждений, автор тесно увязывает интересные конкретные факты и примеры, что существенно оправдывает его стремление к подготовке труда большого объема. Справедливо было бы сказать, что Алексей Владимирович при написании диссертации предпринял титанические усилия для анализа ведущих научных журналов своего времени.

Разумеется, понятие «ведущие журналы» весьма относительно. Списка таковых в то время не было, однако в их ряду, на мой взгляд, не достаёт такого издания, как «Военный вестник», выпускавшийся в нашей стране с 1921 по 1994 гг. Именно в этом журнале более чем в каком-либо другом советском издании анализировались итоги Первой мировой войны. Именно в нём публиковались статьи лучших специалистов в области военной истории, стратегии и тактики.

Если бы А.В. Шляхов обратил внимание на этот журнал, то, вероятно, он не упустил бы из виду публикации М.Д. Бонч-Бруевича, А.А. Брусилова, Д.Н. Вердеревского, А.И. Верховского, А.Г. Лигнау, А.А. Свечина, А.Е. Снесарева.

Трудно упрекнуть диссертанта в незнании наиболее заметных современных монографий и статей, касающихся как темы Первой мировой войны, так и развития теоретических основ исторической памяти. Не случайно в труде Алексея Владимировича есть многочисленные ссылки на работы ярких современных теоретиков, таких как Е.С. Сеньявская (Москва), Л.П. Репина (Москва), Л.А. Сидорова (Москва), О.Б. Леонтьева (Самара), Е.А. Ростовцев (Санкт-Петербург).

Вероятно, диссертация только выиграла бы, если бы Алексей Владимирович обратил внимание на публикации талантливого московского ученого доктора исторических наук А.В. Ганина, монографии и статьи которого содержат многочисленные сведения о событиях Первой мировой войны и основаны в подавляющем большинстве на архивных документах.

Небольшие историографические издержки вполне компенсируют обращения к трудам других ученых, внесших заметный вклад в изучение как истории Первой мировой войны, так и в понимание сущности исторической памяти, в том числе и применительно к боевым событиям 1914-1918 гг.

Впечатляет то, что помимо отечественных изданий автор проанализировал около 100 работ зарубежных авторов, изучил 22 диссертации и автореферата. Особенно порадовало то, что А.В. Шляхов широко использовал в своем труде произведения художественной литературы таких выдающихся авторов, как М. Зощенко, Я. Гашек, Э.М. Ремарк, Э. Хемингуэй.

Привлекает то, что в диссертации были изучены отечественные и зарубежные видеоматериалы: художественные и документальные кинофильмы, лекции, интервью.

Диссертация богата теоретическими достижениями. Во многом это обосновано тем, что по справедливому заключению автора механизм изучения исторической памяти до сих пор изучен недостаточно.

В диссертации привлекают авторская эрудиция, широта мышления соискателя, смелость подходов к оценке событий и явлений. При этом не всегда очевидна позиция автора. Например, формируя свою историческую гипотезу (С. 28), соискатель пишет о «трансформации исторической памяти» о Первой мировой войне, не замечая того обстоятельства, что она была продиктована в первую очередь победой в советской науке марксистско-ленинского взгляда на процесс развития общества, его историю, в том числе и на события Первой мировой войны.

Не со всеми авторскими формулировками можно согласиться. Вряд ли цель диссертации может состоять лишь только в том, чтобы «проследить, как трансформировалась историческая память о Первой мировой войне в публикациях журналов <...> в период 1926 – 1953 годов» (С. 27). Ведь сам автор, говоря о новизне своей работы, отмечает, что им «впервые предпринят комплексный анализ процесса трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах ведущих отечественных периодических изданий в период 1926 – 1953 гг.» (С. 28). Вероятно, именно это и определяет цель диссертационного исследования.

Как известно, ценность личного вклада в развитие науки в диссертационном исследовании определяют положения, выносимые на защиту. В работе А.В. Шляхова они в целом подтверждают, что Алексей Владимирович подготовил достойный труд. Однако, анализируя эти положения, хотелось бы сделать несколько комментариев. По мнению диссертанта, «высокая степень интереса к исторической памяти государства, общества и науки к исторической памяти основана на стремлении человека к бессмертию...» (С. 35). Это по меньшей мере спорное утверждение. Вероятно, мотивацией к сохранению исторической памяти в большей степени является стремление человека понять свое место в обществе, опираясь на знание собственных исторических корней. Стремление к бессмертию очень романтично, но вряд ли имеет практический смысл.

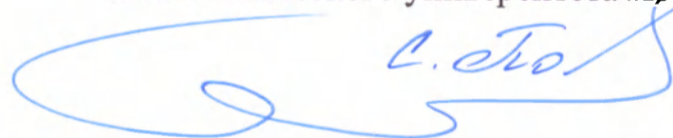
Третье положение, выносимое на защиту, (Журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней логической связанностью и преемственностью, выступали отражением «официального курса партии» и, соответственно, важным каналом моделирования исторического прошлого (С. 35)) настолько очевидно, что вряд ли нуждается в научном обосновании.

В положении 6 (С. 36-37) не совсем внятно упомянуты В.И. Ленин и И.В. Сталин «в увязке с событиями войны». Вероятно, если увязывать эти персоналии с событиями Первой мировой войны, то роль И.В. Сталина в них по сравнению с ролью В.И. Ленина, второстепенна. Возможно, было бы разумнее обратиться к некоторым рассуждениям В.И. Ленина о Первой мировой войне в контексте его концепции мировой социалистической революции.

Выводы, сделанные диссертантом, глубоки по содержанию и представляют практический интерес. Особого внимания заслуживают многочисленные приложения к диссертационному исследованию.

Диссертационное исследование на тему «Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 годы)» представляет собой самостоятельное оригинальное научно-квалифицированное исследование, которое полностью отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Автор диссертационного исследования, Шляхов Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент –
доктор исторических наук, профессор,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ, профессор Высшей школы
Общественных наук Гуманитарного института Санкт-Петербургского
политехнического университета Петра Великого



Полторак Сергей Николаевич

Почтовый адрес: 195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., д. 29.
8(800)7071899; E-mail: office@spbstu.ru
09 февраля 2024 г.
Санкт-Петербург

