

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Трубицына Игоря Олеговича
«Институты корпоративной организации дворянства в России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

В диссертационном исследовании Игоря Олеговича Трубицына характеризуются институты корпоративной организации дворянства в России на различных этапах истории страны, включающих как период империи, когда дворянство выступало в качестве первенствующего сословия, а его структуры входили в состав государственно-административной системы, так и в условиях современной российской действительности, для которой обычным является отношение к дворянским объединениям как к своего рода «клубам по интересам».

В условиях повышенного научного интереса к изучению «первенствующего сословия» Российской империи и его влияния на разные сферы государственной политики и общественной жизни, достижения успехов в исследовании отдельных региональных дворянских организаций имперского периода, особого внимания к просопографическим исследованиям, дающим возможность создать собирательный портрет представителя той или иной социальных групп, диссертационная работа И.О. Трубицына обладает особой актуальностью. Несмотря на существенный задел в изучении дореволюционной дворянской сословной организации, ее различных институтов и служителей, касающиеся отдельных территорий, имеющиеся исследования, с одной стороны, не дают возможности увидеть картину в целом, с другой, региональная специфика очевидно отражается на результатах, а, следовательно, «усредненные портреты» лиц, занимавших одни и те же должности, довольно сильно отличаются друг от друга. Современное же состояние дворянской корпоративной организации и, в особенности, отношение к ней российского общества, не выступало ранее в качестве предмета изучения.

Актуальность темы исследования определяется также потребностью расширить имеющиеся в исторической науке представления о месте одних и тех же общественных институтов, и эволюции отношения к ним на различных этапах истории страны.

Учитывая междисциплинарность темы корпоративной организации отечественного дворянства невозможно в полной мере исследовать этот феномен исключительно в историческом ключе, без привлечения методического аппарата характерного для политологических, культурологических и социологических трудов, что также отражает актуальность проведенного исследования.

Входящий № 206-119а
Дата 27 ФЕВ 2023
Самарский университет

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что впервые в отечественной исторической науке на основе широкого массива источников, большей частью впервые вводимых в научный оборот, дана комплексная характеристика служителей основных институтов дворянской корпорации в России второй половины XIX – начала XX вв., реконструирован их среднестатистический портрет, а также дана характеристика деятельности основных объединений современных потомков дворян – Российского Дворянского Собрания и Постоянного Совета Объединенного Дворянства и на основе социологического исследования, самостоятельно проведенного диссертантом, оценено отношение к этим структурам наших современников.

И.О. Трубицыну удалось справиться с важной и в то же время крайне сложной задачей – создать базу данных служителей корпорации из разных, как столичных, так и провинциальных регионов, проведя критический источниковедческий анализ формулярных списков о службе, а также привлекая другие доступные источники информации. Эта, включающая сотни персоналий база, частично, в форме таблиц, представленная в тексте, дала возможность автору поставить точку в многолетнем споре исследователей относительно возрастного, имущественного и семейного положения, а также времени нахождения в должности служителей дворянской корпорации разного уровня.

Теоретическая значимость работы заключается в конкретизации и расширении научных представлений о роли дворянской корпорации и дворянства в целом, в жизни России и ее отдельных регионов на разных этапах исторического развития.

И.О. Трубицын подходит к изучению дворянской корпоративной организации в России с междисциплинарной позиции, применяя актуальные методы в современных исторических и социологических исследованиях. Хотелось бы выделить новизну и продуктивность исследовательского подхода автора, применившего практически все «оружие» современного исследователя. Это и просопографический метод, позволяющий на основе отдельных частных разрозненных данных создать коллективную биографию изучаемой социальной группы, а также проследить динамику ее развития. И, метод «устной истории» – личные интервью с современными членами дворянских организаций. А также, социологическое исследование и контент-анализ периодических изданий.

Значительный объем имеющейся литературы по теме, масштаб источниковой базы, а главное, многообразие используемых автором исследовательских приемов потребовали оформления историографического обзора, анализа источников и методологии в качестве отдельной главы, что обычно не принято в кандидатских диссертациях, но в данном случае вполне оправдано. Следует отметить, что И.О. Трубицын дает характеристику историографии в двух плоскостях. Если во «Введении» автор приводит анализ историографического нарратива,

охватывающего проблематику дворянского сословия в целом, то изучение проблемы генезиса корпоративных институтов дворянства выделено соискателем в отдельный параграф и проанализировано с помощью проблемно-хронологического метода.

Убедительными выглядят выводы автора о наличии в имперской России двух моделей дворянских корпораций – одной в Европейской части страны, а другой в западном регионе и Прибалтике. Формирование их было обусловлено как условиями создания, так и региональными особенностями. Последнее обстоятельство определялось также численностью и имущественным положением членов корпорации в конкретной губернии.

Одной из центральных задач стоящей перед соискателем была характеристика состава служащих институтов дворянских корпораций. Решая ее, И.О.Трубицын выявил и проанализировал формулярные списки о службе, родословные книги, периодическую печать, обосновал степень их достоверности и полноты содержащейся в них информации, для чего обратился к исследовательской традиции изучения данных источников. Реконструкция социально-экономического портрета должностных лиц и служащих дворянских корпораций Санкт-Петербургской, Московской, Самарской, Казанской и Курской губерний позволила соискателю проанализировать основные направления практической деятельности и кадрового состава основных социальных институтов дворянских корпораций Российской империи во второй половине XIX– начале XX вв.

С научной и практической точки зрения несомненную важность представляет проведенный автором анализ функционала институтов дворянских корпораций, который включал в себя не только сословные, но и в значительной части государственно-административные функции. Дворянские структуры занимались как решением проблем представителей своего сословия, так и активно участвовали в жизни региона и страны в целом, оказывая помощь нуждающимся из разных социальных групп, особенно в период войн.

Невозможно не согласиться с основанном на данных социологического опроса и анализа материалов периодических изданий утверждением И.О. Трубицына о том, что российское общество «в целом индифферентно воспринимает общественные объединения потомков дворянских родов и деятельность отдельных их представителей», что с одной стороны связано с полученным «советским воспитанием», а с другой отражает и результаты деятельности современной корпорации. Нынешние дворянские организации погрязли в скандалах, мало ориентированы во вне, превратившись в некий «клуб по интересам», да и деятельность многих региональных отделений затухает с уходом тех нескольких активистов, которые в начальный период пытались разбудить в них жизнь.

Отдельно хотелось бы отметить высокую информативность и содержательность подготовленных автором таблиц, диаграмм и т.д., частью помещенные в самом тексте работы, а частью сгруппированных в приложения.

Выполненное на высоком уровне диссертационное исследование И.О. Трубицына вызывает в то же время и некоторые вопросы и замечания:

1. Определенные вопросы вызывают хронологические рамки исследования. Чем обосновывается нижняя граница? Почему исследованию подвергается именно вторая половина XIX – начало XX в.?

2. Раздел, посвященный социологическому исследованию, выбивается из общей канвы работы. В нем содержатся частичные повторы материала введения. На наш взгляд, данный текст излишне подробен и в историческом исследовании мог бы быть изложен более емко.

3. Для создания объемного представления о деятельности дворянских корпораций в России, на наш взгляд, следовало бы уделить место анализу повседневной жизни служителей, особенно их трудовой повседневности. Так, например, возникают вопросы о «совместительстве» и распорядке дня. Сколько времени занимала служебная деятельность тех или иных лиц? Насколько были трудоемки те или иные должности? Член корпорации одновременно служивший, например, в земстве, реально мог совмещать обе сферы или в одна из учреждений он просто числился?

Данные замечания касаются дискуссионных аспектов диссертационной работы и ни в коей мере не изменяют общей высокой оценки диссертационного исследования.

Задачи, поставленные И.О. Трубицыным, решены в полном объеме. В диссертационной работе использованы подходы социальной истории и социологии, просопографический метод и метод «устной истории», а также иные современные методы исследования, что позволило выполнить ее на высоком научно-теоретическом уровне и обусловило достоверность сделанных автором новых научных выводов и обобщений. С учетом указанного обстоятельства можно констатировать весомый личный вклад И.О. Трубицына в решение важной научной проблемы. Оформление диссертации отвечает предъявляемым требованиям.

Диссертация представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, в котором впервые представлена характеристика институтов дворянской корпорации в России в различных регионах и в различные периоды истории страны.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности «Отечественная история»: пункту 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; пункту 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-

политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», пункту 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит»; пункту 18 «Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества», пункту 24 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Основные положения диссертационного исследования отражены в 19 научных статьях, из них 4 статьи опубликованы в ведущих российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования.

В целом диссертация Трубицына Игоря Олеговича «Институты корпоративной организации дворянства в России» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за № 842 (ред. 11.09.2021), а автор исследования достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России,
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет
имени А.С. Пушкина»



Веремко Валентина Александровна

Подпись *Веремко В.А.* заверяю.
Ученый секретарь ЛГУ им. А.С. Пушкина *И.В. Поздеева*
14. 02 2023 года

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».
Адрес: Россия, 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10.
Контактный телефон: +7812 4519383
E-mail: v.veremenko@lengu.ru