

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и цифровому развитию  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г.  
Чернышевского»  
доктор физико-математических наук, профессор  
Алексей Александрович Короновский  
« 25 » января 2024 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Саратовский  
национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.  
Чернышевского» на диссертацию **Шляхова Алексея Владимировича**  
«Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов  
«Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы  
истории» (1926–1953 годы)», представленную на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. - Историография,  
источниковедение, методы исторического исследования  
(исторические науки)

Тема диссертации А.В. Шляхова вне всякого сомнения представляется актуальной, имеющей научную значимость, а обращение к ней соискателя – вполне оправданным и созвучным с явлениями и процессами, происходящими в России и мире на нынешнем этапе. В современной историографии активно разрабатывается проблематика памяти применительно к Первой мировой войне, стимулированная «мемориальным поворотом» в исторической науке и 100-летними юбилеями ее событий. Вместе с тем проблемы формирования и эволюции памяти о Первой мировой войне в России сохраняют дискуссионный характер. В литературе все еще присутствует историографическое клише о «забытой войне» в советский период, особенно в первые десятилетия советской власти. В этой связи анализ презентации исторической памяти о событиях 1914-1918 гг. на страницах ведущих советских исторических журналов 1920-1950-х гг., проделанный в диссертации А.В. Шляхова, позволяет скорректировать подобную точку зрения. К тому же, как справедливо полагает диссертант, эта работа актуализирует необходимость создания комплексного труда обобщающего разноплановый массив источников о формировании культуры памяти о войне и политике памяти на протяжении целого века после ее окончания (научная и художественная литература, мемуары, газеты, публицистика, кинематограф, театр, видеоигры, социальные сети).

Входящий № 206-497  
Дата 01 ФЕВ 2024  
Самарский университет

Формулировка предмета и цели исследования уже свидетельствует о новизне рецензируемой диссертации, поскольку выявление процесса трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в публикациях советских журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории», являвшиеся основными научными периодическими изданиями по гражданской истории в обозначенный хронологический период, ранее в отечественной историографии не предпринималось. Оригинальной представляется и использованная автором модель анализа историографического материала, в центр которой помещена гипотеза Э. Беккера о базовом конфликте между желанием человека жить и сознанием, что смерть неизбежна, распространенная диссертантом не только на индивида, но и на общество и государство. Это позволило по-новому проследить изменения относительно бытования в журналах исторической памяти о Первой мировой войне в терминологической, содержательной и политической плоскостях.

Следует иметь в виду, что предмет исследования в диссертации А.В. Шляхова изначально являлся не совсем «стандартным», поскольку он направлен не на анализ исторического события как такового, а на изучение трансформации исторической памяти о нем на страницах исторических журналов. Фактически речь идет о «пересечении» традиционных историографических работ и «*memory studies*». Устоявшейся методологии проведения таких исследований на данный момент не имеется. Поэтому А.В. Шляхов должен был самостоятельно выработать адекватный способ анализа исторического нарратива, а уже затем провести работу с данным нарративом. Представляется, что указанная методологическая задача была с успехом решена диссертантом, а его вывод о том, что «онтологическое стремление советского государства отстоять свою эволюционную модель развития обуславливало рефлексию относительно событий в мире и стране, и исторические журналы являлись одной из «площадок» выражения этой рефлексии» представляет безусловный интерес.

Заявление о том, что научные тексты в исторических журналах будут рассматриваться в нетрадиционном ключе ставило перед автором диссертации непростую задачу формулирования оригинальных методологических установок, установления целого спектра ограничений и обозначения конкретных способов структурирования получаемых результатов. В данном случае не выглядит трафаретным указание на трансдисциплинарность работы, поскольку по ходу изложения эмпирического материала мы наглядно видим следование этому принципу. В чем-то новаторским является прием выделения двух уровней анализа нарратива о войне – онтологического (т.е. сущностного) и текстуального. Конечно, можно поспорить об абсолютной неузвимости применимости в исследовании по избранной тематике гипотезы Э. Беккера о «базовом конфликте», но то, что это придает оригинальность работе – необходимо согласиться. Среди вопросов теоретического характера важнейшим для диссертанта стало отношение к определению самого исходного понятия

«историческая память», которых к настоящему времени в научной гуманитаристике имеется большое множество. С данным им определением, что «историческая память» – это «не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации индивида, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем» – следует вполне согласиться.

Созданная А.В. Шляховым в первой главе методологическая база, исходящая, как он считает, из соблюдения принципа «от общего к частному», позволила ему перейти в диссертации от рассмотрения теоретико-методологических аспектов изучения исторической памяти к анализу трансформации исторической памяти о войне на страницах конкретных исторических журналов, чему посвящена весьма большая по объему вторая глава. Хронологически она охватывает период с 1926 г., когда стал выходить первый из рассматриваемых журналов «Историк-марксист», до 1953 г., года смерти И.В. Сталина. И, если нижняя граница не вызывает никаких возражений, то верхняя, на наш взгляд, требует дополнительного пояснения, учитывая историографический характер исследования. В отличие от утвердившееся в последние десятилетия периодизации советской истории в целом, в периодизации истории советской исторической науки так называемый «сталинский период» во многом продолжает доводиться до времени проведения XX съезда КПСС (1956 г.), после которого в ней действительно происходят значимые изменения, в том числе в облике исторической периодики.

Исследование во второй главе конкретно-историографического плана проведено на основе обширной фактологической базы. Диссертант выявил и проработал почти 700 публикаций по теме, которые были опубликованы в более чем 240 номерах указанных журналов за 27 лет. Это дало ему возможность осуществить фронтальный анализ их содержания, проблематики, политической и концептуальной направленности для того, чтобы проследить трансформацию исторической памяти о Первой мировой войне в СССР в межвоенный, военный и послевоенный периоды. Надо признать, что использованная при этом статистическая обработка публикаций не выхолащивает суть и дух историографического исследования, а обзор состава авторов публикаций с дифференциацией сфер научных интересов и иных биографических сведений позволил осуществить реконструкцию историографической ситуации на соответствующих этапах. В историографический анализ включены также отдельные монографические исследования и художественные произведения (С.З. Федорченко, Э.М. Ремарк, Э. Хемингуэй, Я Гашек, М.А. Шолохов, М.М. Зощенко, А.Т. Твардовский). Все это в совокупности обеспечило обоснованность и достоверность сформулированных положений и выводов, полученных результатов исследования. Диссертация содержит 20 приложений, которые наглядно демонстрируют как динамику публикаций на страницах конкретных исторических журналов, так и иные методологические аспекты.

Следует считать доказанным основной вывод диссертанта о том, что картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в период 1926–1953 гг. на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» характеризовалась наличием сквозной проблематики в терминологической, содержательной и политической плоскостях, соответствовала усложнению процессов, происходивших в мире и в СССР в первой половине XX века и в тоже время приспособлялась к решению актуальных политических задач текущего момента.

Убедительно показано, каким образом, терминологическая метаморфоза войны 1914–1918 гг. (с позиции «империалистическая война» на «первую мировую») стала одним из способов внедрения идеологии о построении социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного империалистического окружения, а затем – внедрения идеологии о поджигателях третьей мировой войны бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. Это же касается и вывода о содержательном преображении Первой мировой войны (трактовка виновников войны, мотивов участия в ней России, акцентирование внимания на основополагающих документах и ключевых фигурах), которое отражало в журнальных публикациях стремление оказывать влияние на формирование взглядов на актуальную общественно-политическую повестку и восприятие политики тех или иных стран, которые соответствовали приоритетам внутренней и внешней политики СССР в конкретный период. Обоснованным является положение о политическом потенциале исторической памяти о Первой мировой войне с позиции проведения параллелей между войной и прошлыми, текущими и возможными будущими событиями при сохранении общей трактовки войны как империалистической, антинародной, несправедливой, преступной и грабительской, что в рамках исследуемого периода было наглядно продемонстрировано изменением вектора от «немецкого направления» к «американскому направлению».

Положительно оценивая диссертационную работу А.В. Шляхова, следует высказать некоторые замечания.

1. Диссертация имеет слишком большой объем (631 стр. основного текста), выходящий за традиционные рамки, которые приняты для такого рода научно-квалификационных работ. Вряд ли достаточно оправданным является наличие в каждой из двух глав многостраничных параграфов, обозначенных как «итоговая характеристика», где рассматриваются те же вопросы, что и в предыдущих параграфах. Достаточно было бы, на наш взгляд, емких выводов в конце глав. Излишними являются подробные характеристики отражения в журналах изучаемых вопросов по каждому году издания, поскольку содержится добротный анализ их в целом по тому или иному журналу. В результате этого в работе не редко встречаются смысловые и словесные повторы.

2. Совершенно очевидно, что в силу своей специфики научные журналы по гражданской истории не могли отражать всего спектра бытовая

исторической памяти о Первой мировой войне в СССР в 1926-1953 гг. В частности, в межвоенный период большая военно-исследовательская работа в отношении опыта мировой войны велась органами РККА, включавшая написание и издание отдельных трудов и специальных статей в ведомственных журналах «Война и революция», «Военная мысль», «Военно-исторический журнал» и др. Видную роль в концептуализации и коммеморации войны играл тогда Исполком Коминтерна. В этой связи хотелось бы видеть в диссертации постановку проблемы о корреляции публикаций в журналах «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» с общей в стране политикой памяти о Первой мировой войне и какое место в ней занимали эти журналы.

3. Автор относит к методологическим основам диссертации принцип трансдисциплинарности, указывает на работы Л. Кёпника и С. Лема в характеристике степени разработанности темы исследования, а также подробно излагает гипотезу Э. Беккера о базовом конфликте человека. Вместе с тем, возможно, следовало бы рассмотреть вариант усиления теоретико-методологических аспектов изучения исторической памяти за счет включения в предмет анализа концепций архетипов и символов (К.Г. Юнг) и мономифа (Дж. Кэмпбелл). Использование же в работе таких источников, как опубликованные воспоминания А.Л. Сидорова, дневников С.А. Пионтковского и М.В. Нечкиной позволило бы лучше понять историографическую ситуацию и редакционную политику журналов на отдельных этапах исследуемого периода.

4. Прослеживая изменения относительно истории Первой мировой войны в терминологическом, содержательном и политическом плане, имевшиеся в журналах, автор не обращает должного внимания на видовое различие публикаций, в которых отражались вопросы, связанные с данной темой. Ведь понятно, что специальные статьи, публикации, в которых данная проблема лишь косвенно затрагивалась, рецензии и перепечатанные выступления И.В. Сталина, В.М. Молотова, С.М. Кирова имели разное концептуальное и методологическое значение, научный и политический вес.

5. Представляется спорным суждение диссертанта о том, что в СССР всегда подчеркивалась вынужденность вступления России в Первую мировую войну (с. 597). М.Н. Покровский, а он имел до начала 1930-х гг. высокий авторитет среди советских историков, в статье 1924 г. в журнале «Пролетарская революция» прямо заявлял, что Россия провоцировала войну, то же самое по сути он повторил в статье в «Историке-марксисте» № 7 за 1928 г. Замечание же автора о том, что общество историков-марксистов объединяло под руководством партии всех историков (и «буржуазных» тоже) (с. 111) – просто не верно, поскольку эта научная организация комплектовалась на идеологической основе, а её деятельность была направлена на идейную конфронтацию с историками «старой школы».

6. Сомнение вызывает увязывание содержания публикаций в журналах по истории Первой мировой войне с такими текущими событиями, как приказ НКВД № 00447 (1937 г.), Тегеранская конференция (1943 г.),

назначение М.А. Сулова на должность начальника управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) (1947 г.). Встречаются в диссертации ошибки в написании фамилий некоторых известных историков и недопустимые сокращения в именах исторических личностей. Так, неоднократно Марина Иосифовна Юраго именуется М.И. Югаро, а Семен Кузьмич Бушуев – С.К. Бушевым, Д. Ллойд Джордж – Л. Джорджем, эрцгерцог Франц Фердинанд – Ф. Фердинандом.

Тем не менее, высказанные замечания не ставят под сомнение научную ценность диссертационной работы и не снижают её общей высокой оценки. Диссертация А.В. Шляхова представляет собой качественное самостоятельное научное исследование, выполненное на актуальную тему. Выдвинутые и рассмотренные в ней положения обоснованы, поставленные задачи решены. По характеру источниковой базы и методологии она полностью соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (п. 2 «Отечественная и зарубежная историографии: приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки», п. 6. «Взаимосвязи исторической науки и общества» и п. 7. «Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений. Интеллектуальная история»).

Диссертационное исследование А.В. Шляхова прошло необходимую апробацию. Результаты исследования были представлены на различных научных мероприятиях. Основные положения и результаты работы изложены в 13 публикациях автора, в том числе в 10 статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ (по специальности 5.6.5 – 6 статей). Статьи и автореферат адекватно отражают содержание текста диссертации.

Исследование имеет научно-теоретическое и практическое значение. Материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейших исследований по истории Первой мировой войны в России, а также для уточнения теоретико-методологических аспектов, связанных с разработкой проблематики исторической памяти. Кроме того, предложенная модель анализа исторического нарратива может быть применена для изучения других исторических периодов и исторических журналов. Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в работе общественных объединений и органов государственной власти, для создания общих и специальных учебных курсов по исторической памяти и новым направлениям развития исторической науки, для подготовки научно-популярных изданий, музейно-выставочных экспозиций и тематических сайтов, а также в научно-просветительской и воспитательной работе.

Диссертационное исследование Алексея Владимировича Шляхова «Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» (1926–1953 годы)» отвечает квалификационным требованиям,

предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, поскольку содержит решение научной задачи, имеющей важное социокультурное значение, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; основные результаты опубликованы в 10 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Шляхов Алексей Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (Исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Даниловым Виктором Николаевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории и историографии Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», протокол № 6 от 25 января 2024 г.

Заведующий кафедрой отечественной  
истории и историографии  
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»,  
Доктор исторических наук,  
профессор



Виктор Николаевич Данилов



Сведения о ведущей организации:  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,  
Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,  
телефон +7 (8452) 26 - 16 - 96;  
E-mail ректора: [rector@sgu.ru](mailto:rector@sgu.ru);  
адрес сайта: [www.sgu.ru](http://www.sgu.ru)