

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»

Репников Николай Иванович,
кандидат физико-математических наук



« 8 » февраля 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» на диссертацию Трубицына Игоря Олеговича «Институты корпоративной организации дворянства в России» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование Трубицына Игоря Олеговича посвящено изучению проблемы, актуальной не только в научно-теоретическом, но и в практическом плане. Дворянское сословие на протяжении веков играло значительную роль в экономической, политической и культурной жизни российского государства. В этой связи история «первенствующего сословия», несмотря на длительную традицию изучения, по-прежнему привлекает внимание исследователей, что обусловлено расширением теоретико-методологического арсенала, публикацией источников, а также возникновением в 1990-е гг. на территории постсоветского пространства общественных организаций, стремившихся консолидировать потомков дворянского сословия. Важной чертой Российской империи на всем протяжении ее исторического развития являлась экономическая, политическая, административная, социальная, культурная и религиозная гетерогенность. Дворянские корпоративные организации, позиционирующие себя как основу и опору власти, претендовали на ведущую роль в органах местного управления и посредника во взаимоотношениях между крестьянством и властными структурами. В силу этого дворянские институты выполняли двоякую роль – представителя власти на местах и органа, выполняющего функцию защиты своих сословных интересов. Изучение дворянской корпорации как социального института, систематизация и обобщение материала на всероссийском уровне с учетом региональных особенностей позволит полнее проследить эволюцию

Входящий № 206-1223
Дата 28.02.2023
Самарский университет

корпоративных организаций, охарактеризовать основные направления их деятельности, выявить особенности взаимодействия высших, центральных и местных государственных учреждений и корпоративных организаций.

Данные вопросы нашли отражение в диссертационном исследовании И.О.Трубицына. В нем решается крупная научная проблема: исследуется региональный уровень институтов дворянской корпорации во второй половине XIX – первой половине XX вв. на примере сравнения столичных и периферийных губерний. Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают два периода: период наибольшей политической активности дворянского сословия во второй половине XIX – начале XX вв., а также современный этап, выделение которого обусловлено активизацией потомков дворянского сословия и легитимизацией деятельности созданных ими организаций. Территориальные рамки исследования включают губернии, отличающиеся как по демографическим и этническим признакам, так и в социально-экономическом плане. Это позволило диссертанту совместить микроанализ, выявив специфику институтов корпоративной организации дворянства на региональном уровне, и макроанализ, показав типичные черты российского дворянина как представителя «первенствующего сословия».

Актуальность и научная значимость исследуемой проблемы определяется, с одной стороны, новизной предметного поля исследования, поскольку институты корпоративной организации дворянства Российской империи изучались в отечественной и зарубежной историографии фрагментарно; с другой стороны – выбором концептуально-теоретического ракурса рассмотрения темы. Диссертационное исследование выполнено в русле «новой социальной истории», актуального направления исторической науки с применением методов просопографии и созданием базы данных. Соискатель сосредоточил внимание на сравнительном анализе социальных функций дореволюционных дворянских корпораций и современных общественных объединений потомков дворянского сословия, что позволило поставить вопрос о сохранении и воспроизводстве лучших традиций и социальных практик дворянского сословия в деятельности современных общественных организаций. Наконец, поскольку в современной России продолжается поиск оптимальных форм взаимоотношения власти и общества, обращение исследователей к изучению возможностей воспроизводства и возобновления исторических традиций является полностью оправданным.

Заявленная тема диссертации органично вписывается в проблематику ведущих научных центров институтов Российской академии наук и российских университетов, разрабатывающих такие проблемы, как взаимодействие власти

и общества в имперский период, история социальной политики Российской империи.

Диссертация И.О.Трубицына основательно фундирована. Соискатель использовал законодательные источники, делопроизводственные документы, статистические и справочные материалы, источники личного происхождения. Им выявлены документы 13 фондов одного центрального архива (Российского государственного исторического архива) и 4 региональных архивов – Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, архивов Самарской области, Ставропольского края и муниципального архива городского округа Тольятти. Значительная часть архивных источников впервые введена в научный оборот. Этот обширный корпус источников стал основой для детального воссоздания социально-экономического портрета представителей институтов корпоративной организации.

К числу достоинств диссертационного исследования следует отнести обширный историографический обзор научной литературы, в ходе которого диссертантом установлена степень изученности проблемы, сопоставлены основные теоретико-методологические подходы к ее изучению, проанализирован современный понятийный аппарат. Историографический анализ позволил выявить пробелы в изучении проблемы, сформулировать цель и исследовательские задачи. Диссертантом установлено, что несмотря на значительное количество дореволюционных, советских и современных, отечественных и зарубежных научных трудов, посвященных истории дворянства в научной литературе, все ещё крайне редко анализируются корпоративные дворянские организации с точки зрения их кадрового состава, форм и характера их взаимодействия с местным населением, обусловленные спецификой периферийных регионов. Это, несомненно, подтверждает научную значимость и новизну представленного диссертационного исследования. Отдельную задачу соискатель видит в том, чтобы охарактеризовать деятельность современных организаций потомков дворян, их самопрезентацию и самоидентификацию, а также выявить стереотипы, сложившиеся в массовом сознании российского общества по отношению к дворянству.

Теоретико-методологической основой работы стала концепция новой социальной истории, позволяющая реконструировать картину мира дворянской корпорации, проследить процессы воздействия социальных и демографических характеристик представителей сословия на результативность их деятельности. В качестве достоинства работы, отметим применение И.О.Трубицыным методов просопографии для реконструкции обобщающего портрета таких категорий представителей сословия, как губернские и уездные предводители, депутаты дворянства, заседатели дворянской опеки, заседатели от дворянства в

других учреждениях, канцелярские служители, архивариусы, бухгалтеры, что позволило выявить общие и отличительные черты дворянских организаций различных регионов Российской империи.

По характеру источниковой базы, проблематики и методологии исследования диссертация И.О.Трубицына соответствует паспорту специальности «Отечественная история»: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов» и п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности».

Научная новизна диссертационного исследования И.О.Трубицына определяется тем, что впервые предметом изучения стала деятельность современных общественных организаций, объединивших потомков дворян, раскрыта специфика их самопрезентации и самоидентификации на постсоветском пространстве, что значительно расширяет представления современной исторической науки о способах воспроизводства в исторической памяти и социальной практике исторических традиций. В диссертации решена важная научная проблема: определена региональная специфика корпоративных организаций дворянства с учетом разнообразных факторов, влиявших на сословную политику империи на протяжении лонгитюдного периода, выявлены социально-экономические и демографические характеристики, определяющие социальный облик представителей дворянства в различных корпоративных институтах. Наиболее значимые результаты диссертационного исследования состоят в следующем.

В центре внимания И.О.Трубицына находится анализ корпоративных институтов дворянских организаций. Особое внимание в исследовании обращено на различия в характере деятельности и самостоятельности дворянских корпораций. Соискатель указывает на то, что специфика дворянских корпораций зависела от времени создания сословных учреждений и степени влияния государства на этот процесс. Он приходит к обоснованному выводу о существовании различий в роли корпоративных организаций в системе власти и управления в западных и остзейских губерниях и губерниях Европейского центра. Однако необходимо отметить, что специфичные черты имел также местный национальный нобилитет, включенный в состав российского дворянства по мере расширения границ Российской империи (украинская казачья старшина, бессарабская старшина, грузинские тавады, мусульманские князья, ханы, беки и т.д.). В этой связи, соискателю следовало бы указать на специфику политики коронной власти по отношению к местной знати, которая была противоречивой и непоследовательной, однако в целом

направлена на сохранение привилегированного положения местного нобилитета и использование его в системе местного управления.

Соискателем подробно изучены адрес-календари, памятные книжки по губерниям, дворянские родословные списки и формулярные списки о службе, отложившиеся в фондах региональных архивохранилищ. В диссертации проведен источниковедческий анализ формулярных списков о службе, показана специфика их формирования и хранения в архивах. И.О.Трубицын выявил типичные ошибки в использовании данных источников, поставил вопрос о корректности содержащихся в них сведений и необходимости привлечения дополнительных источников для реконструкции недостающих данных или устранения ошибок. Соискатель правомерно отмечает, что несмотря на значительный объем сведений, представленных в данном виде источников, их плохая сохранность и отсутствие единой базы данных затрудняет работу исследователя. Им показаны информационные возможности для создания реляционной базы данных, обоснована необходимость подобной работы для генеалогических и биографических исследований.

Диссертант воссоздает структуру организации корпоративных дворянских институтов на примере Самарской губернии, показывая, что в изучаемый период эта система включала институт предводителей, депутатское собрание, опеку и дворянское собрание. Он отмечает, что несмотря на то, что основные корпоративные проблемы решались шаблонно, эффективность деятельности корпоративных институтов во многом зависела от активности их руководителей и активности местной дворянской корпорации. Соискатель убедительно доказал, что деятельность дворянских корпоративных институтов включала в себя элементы государственной службы, прежде всего в лице губернских и уездных предводителей. При решении сословных проблем наибольшей активностью отличались дворянское депутатское собрание, институт опеки. Установлено, что в центре внимания дворянских корпораций находилась благотворительная деятельность, которая реализовывалась на региональном и всероссийском уровнях. И.О. Трубицын, основываясь на анализе регионального периодического издания – «Самарские губернские ведомости» за 1852-1917 гг., сумел представить наиболее значимые эпизоды деятельности самарской дворянской корпорации – выборы и назначение на различные должности, награждение отдельных членов дворянской корпорации, благотворительная и культурная деятельность.

И.О.Трубицын, опираясь на анализ формулярных списков о службе, а также библиографические сведения, представленные в исследовательских работах, сумел реконструировать среднестатистический социально-демографический и экономический портреты основных категорий служителей дворянских корпораций Московской, Санкт-Петербургской, Казанской,

Курской, Минской, Самарской, Ставропольской губерний, и создать на их основе общероссийский портрет служителей. При составлении обобщающих портретов соискатель опирается на такие смысловые единицы формулярных списков как: количество лет на момент вступления в дворянскую корпорацию, в должность, семейное и имущественное положение, образование, наличие штрафов. Такой подход позволил И.О.Трубицыну охарактеризовать различные аспекты жизни и деятельности служителей дворянских корпораций. Достаточно убедительно звучит вывод, о том, что основным различием между равнозначными категориями служителей столичных и периферийных регионов являлось имущественное положение, обусловленное концентрацией богатых родов в столичных регионах.

Особую значимость представляет анализ деятельности общественных организаций потомков дворян в современной России и на постсоветском пространстве, произведенный на основе серии авторских интервью с представителями этих объединений. Диссертантом на примере наиболее стабильных общественных объединений – Российское Дворянское Собрание (РДС) и Постоянный Совет Объединенного Дворянства (ПСОДОР) показан процесс образования дворянских организаций, правовой статус, общественная деятельность, взаимодействие с религиозными и государственными учреждениями, а также спектр проблем характерных для этих объединений.

Соискатель достаточно убедительно показал процесс самоидентификации потомков дворян с помощью данной ими в интервью характеристики ценностных идеалов и основных характерных черт дворянина. Сопоставительный анализ ценностных идеалов дворянства (дореволюционный период) и их потомков (современный период) позволил И.О.Трубицыну сделать вывод о том, что такие понятия как честь, достоинство и служение родине не утратили свою значимость в современной жизни. Он отмечает, что для потомков дворян воссоздание дворянских обществ не означает реставрацию дореволюционных порядков, а является местом объединения людей с общими интересами и ценностями.

Процесс внешней идентификации показан соискателем на основе анализа современной периодической печати, а также проведенного социологического исследования. Им представлена убедительная программа этого исследования в границах города Самары. Состав респондентов включил в себя различные половозрастные категории жителей Самары, что позволило И.О.Трубицыну сделать вывод о том, что для современного жителя российского мегаполиса потомки дворян и их общественные объединения представляют незначительный интерес или воспринимаются через советскую систему ценностей как эксплуататоры и угнетатели (С.229).

Таким образом, И.О. Трубицын на основе изучения комплекса документальных источников и научной литературы представил

историографический обзор проблемы и критический анализ источниковой базы, исследовал государственную и сословную деятельность институтов корпоративной организации дворянства в России, осуществил реконструкцию портретов служителей различных институтов, охарактеризовал основные типы дворянских корпораций в Российской империи, проанализировал деятельность общественных организаций объединяющих потомков дворян, выявил элементы внешней и внутренней идентификации потомков дворян. В результате им представлено многоаспектное фундированное исследование, в котором решена крупная научная проблема, относящаяся к истории Российской империи, а также к социальной истории.

Несмотря на бесспорные достоинства, при ознакомлении с работой возник ряд вопросов:

1. Диссертация И.О. Трубицына выполнена на широкой историографической базе. Однако при анализе зарубежной историографии по проблеме допущены пробелы. Вне поле зрения соискателя остались работы Д. Ливена, Т. Эммонса, Мэри Кавендер и др. На наш взгляд во введении было необходимо хотя бы кратко охарактеризовать основные тенденции в развитии современной зарубежной историографии проблемы, показать направления исследовательской практики авторов.

2. Для характеристики дворянских обществ автор использует термин «типы», однако при указании хронологических рамок исследований во «Введении», а также в положениях, выносимых на защиту, им применен иной термин – «модели» (С. 5,17). Есть ли в них разница? Какое значение автор вкладывает в используемые термины?

3. Характеризуя деятельность дворянской корпорации как государственного и сословного института соискатель обращается к самарской корпорации (1851-1917 гг.), мотивируя это типичностью деятельности дворянских организаций, шаблонностью решения проблем и отсутствием комплексного исследования корпоративных институтов на материалах Самарской губернии (С. 80). На наш взгляд такой выбор не позволяет в полной мере охарактеризовать заявленную в названии параграфа тему, так как вне поле зрения исследователя остается сословная система в Западных губерниях (при этом автор в первом параграфе второй главы выделяет в отдельный тип дворянские корпорации этого региона).

4. Характеризуя деятельность современных общественных организаций, объединяющих потомков дворян, соискатель обращается к анализу деятельности Российского Дворянского Собрании (РДС). Данная автором характеристика носит однобокий характер, так как по большей части показаны положительные стороны деятельности РДС. И.О. Трубицын не раскрыл суть

конфликта, который имел место быть в стенах РДС в начале 2000-х гг. и спровоцировал раскол в РДС и образование новой общественной организации потомков дворян – Союз дворян (Noblesse oblige).

5. В диссертации выявлены особенности восприятия современным российским обществом потомков дворянского сословия и созданных ими общественных организаций на примере Самарского региона. Однако отсутствует хотя бы краткий анализ деятельности региональной организации Дворянского собрания. Возможно, выводы соискателя об отсутствии интереса к общественным организациям потомков дворян обусловлены отсутствием деятельности региональных собраний? Предпринимал ли соискатель попытки сравнить степень участия потомков дворян в общественной жизни в различных регионах?

6. В оформлении работы присутствует достаточное количество неточностей: отступ при оформлении сносок в подстрочнике не одинаков. В заглавие второй главы пропущено слово "дворянства" (С. 61), хотя в Оглавлении работы оно присутствует (С. 2).

Указанные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки диссертации И.О. Трубицына, которая представляет собой законченное и оригинальное научное исследование и полностью соответствует паспорту специальности «Отечественная история». Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Содержание диссертации полностью отражено в автореферате. Основные положения и выводы исследования опубликованы в 19 статьях (4 из них – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертаций, в том числе 1 в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science).

Диссертация И.О. Трубицына имеет важное научно-практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по политической и социальной истории России, истории ее регионов, истории местного управления, генеалогии и истории повседневности.

Диссертация Трубицына Игоря Олеговича «Институты корпоративной организации дворянства в России» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для развития исторических наук, а именно отечественной истории. Она соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции от 26 сентября 2022 г., Постановление Правительства России №

1690), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Трубицын Игорь Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры российской истории и документоведения Шаповаловым Владимиром Анатольевичем и кандидатом исторических наук, доцентом, профессором кафедры российской истории и документоведения Шатохиным Иваном Тихоновичем.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры российской истории и документоведения Белгородского государственного национального исследовательского университета, протокол № 8 от 1 февраля 2023 г. На заседании присутствовало 15 преподавателей. Результаты голосования: «за» – 15, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Заведующий кафедрой российской истории и документоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидат исторических наук, доцент

Сергиенко Марина Александровна

01 февраля 2023 г.

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Адрес: 308015, Центральный федеральный округ, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, д. 85. Телефон: + 7 (4722) 30-12-11 Адрес электронной почты: info@bsu.edu.ru Веб-сайт: <https://bsuedu.ru/>



Личную подпись удостоверяю Ведущий специалист по кадрам управления по развитию персонала и кадровой работе	
	 «03» 02 2023 г.