

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01 декабря 2023 г. № 6

О присуждении Михеевой Алине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Антирелигиозная политика в первые десятилетия советской власти на материалах Самарской губернии (Средневолжского края)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 29 сентября 2023 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Михеева Алина Владимировна, 30 июля 1996 года рождения. В 2018 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 46.03.01 История (квалификация бакалавр), в 2020 году окончила магистратуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный

исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 46.04.01 История, в 2023 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль образовательной программы: Отечественная история федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в настоящее время работает преподавателем кафедры российской истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра российской истории, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Давыдов Денис Владимирович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ», кафедра социологии, политологии и менеджмента, профессор;

Набиев Ринат Ахматгалиевич, доктор исторических наук, профессор, государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан», Центр мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений в РТ, главный научный сотрудник, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», г. Чебоксары, в своем положительном отзыве, подписанном Зыкиной Алевтиной Петровной, кандидатом педагогических наук, доцентом, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой, указала, что «диссертационная работа Михеевой Алины

Владимировны “Антирелигиозная политика в первые десятилетия советской власти на материалах Самарской губернии (Средневолжского края)” является самостоятельным научным исследованием, которое содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для изучения социальной истории первых десятилетий советской власти. Она соответствует требованиям п. 4, 7, 13 Положения “О присуждении ученых степеней”, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 г., Постановление Правительства России № 1690), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Михеева Алина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению взаимоотношений власти и религиозных организаций различных конфессий в Самарской губернии (Средневолжском крае) в первые десятилетия Советской власти, исследованию форм и методов проведения антирелигиозных мероприятий, анализу ответных действий духовенства и верующих граждан на антирелигиозную политику государства.

Общий объем публикаций соискателя составляет 3,93 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи, включенные в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. Протасова, А.В. (Михеева, А.В.) «Подумаем, подумаем, братцы»: народная религиозность до и после революции 1917 года (на примере Среднего Поволжья) [Текст] / З.М. Кобозева, А.В. Протасова (А.В. Михеева) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2020. – Т. 26. № 1. – С. 26-30. (0,3 п.л./0,1 п.л.);
2. Протасова, А.В. (Михеева, А.В.) Освобождение от воинской

повинности по религиозным убеждениям сектантов христианского толка в первые годы советской власти с 1917-1924 гг. [Текст] / А.В. Протасова (А.В. Михеева) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2021. – № 2 (58). – С. 48-55. (0,4 п.л.);

3. Протасова, А.В. (Михеева, А.В.) Молодежь в дискурсе антирелигиозной пропаганды 1920-х гг. (на материалах Самарской губернии) [Текст] / А.В. Протасова (А.В. Михеева) // Самарский научный вестник. – 2021. – Т. 10. № 4. – С. 165-171. (0,4 п.л.);

4. Михеева, А.В. Религиозные практики духовенства в дискурсе реализации антирелигиозной политики в середине 1920-х гг. (на материалах Самарской губернии) [Текст] / П.С. Кабытов, А.В. Михеева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2022. – Т. 22. № 4. – С. 550-555. (0,3 п.л./0,1 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». В отзыве содержатся следующие замечания: «источниковая база исследования могла быть существенно расширена за счет привлечения материалов, хранящихся в фондах музеев городских округов Тольятти и Сызрани». «во Введении среди используемых источников названы интернет-ресурсы, однако нет никакой конкретизации того, что они из себя представляют». В работе выделен п. 1.1.2, посвященный политике советской власти по отношению к сектантству (С. 58–70), однако далее выделяется пункт 1.3. (С. 85–91), также посвященный нетрадиционным конфессиям... Не стоило ли их объединить в один пункт? В диссертации достаточно полно воссоздана панорама противодействия духовенства и верующих различных конфессий в 20-е–30-е гг. XX в., но, что касается второй половины 1930-х гг., то следует отметить некоторую фрагментарность. В исследовании, на наш взгляд, много внимания уделено результатам реализации религиозной политики Советского государства по отношению к православию, однако гораздо меньше присутствует выводов об этом применительно к мусульманской конфессии, сектантским движениям и католицизму, хотя в тексте отмечается значимое присутствие данных конфессий в жизни Самарского края.

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Давыдова Дениса Владимировича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Хотелось бы видеть более четкую аргументацию верхней границы исследования. Вызывает вопрос о целесообразности достаточно подробного изложения общей проблематики взаимоотношений властных и церковных институтов на

общесоюзном уровне. По моему мнению, содержательную часть работы можно было увеличить в пользу более пристального обращения к местному материалу... В начале своей работы автор приводит общий перечень основных религиозных конфессий населения Самарской губернии, упоминая среди христианства и ислама буддизм (с.5.) без дальнейшего обращения к судьбе буддистских общин... Кроме того, не до конца аргументированным представляется и выделение проблемы сектантства в отдельном историографическом обзоре. Выделяя в первой главе период ранних взаимоотношений советской власти с религиозными институтами, автор ограничивает его рамками 1917-1924 гг. (с.41). На мой взгляд, его можно было бы продлить до 1929 г., то есть до времени принятия Постановления ВЦИК и СЕК РСФСР «О религиозных объединениях» ...Что касается содержательной части изложенного материала данного периода, то в нем почему-то не отразилась проблема массового голода и связанных с ним трансформаций в религиозном мировоззрении и поведенческих практиках населения основных конфессиональных групп. Перечень использованных в работе источников и литературы достаточно широк. Между тем, его можно было бы расширить дополнительными архивными материалами, отражающими состояние работы низовых партийных, комсомольских ячеек, местных отделений СВБ, материалами справок и отчетов. Целесообразно было бы расширить и список периодических изданий... «...хотелось бы увидеть в работе большее внимание к деталям реализации антирелигиозной работы в молодежной среде, в части такого внимания заслуживает постановка антирелигиозных спектаклей». Рассматривая состояние мусульманского общества, автор затрагивает актуальную проблему многоженства, однако своего дальнейшего развития эта проблема не находит. «... подводя общие выводы о сохранении религиозного мировоззрения населения к концу 1930-х годов, автор не иллюстрирует это документально...».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Набиева Рината Ахматгалиевича. В отзыве содержатся следующие замечания: В работе не хватает информации о проводимой антирелигиозной работе в деревне. В исследовании недостаточно отражены некоторые конфессии, представленные в Самарской губернии на тот момент и их положения в указанный период и взаимоотношения с властью, например, еврейской общины или представителей католицизма (Поволжских немцев). Автору можно порекомендовать в дальнейших исследованиях осуществлять поиски архивных материалов или источников личного происхождения с воспоминаниями простых людей, т.е. «снизу», о том периоде истории. При раскрытии проблемы введения латиницы («Яналиф») автор ограничивается указанием того, что

власти стремились охватить массы нацменьшинств для повышения грамотности с тем, чтобы повысить эффективность просвещения и антирелигиозной пропаганды. Дело в том, что татары, использующие арабскую графику, по известным источникам были одним из самых грамотных народов Российской империи. Замечания технического характера, связанные с повторами в списке литературы (№№ 123,130) или ссылка на художественную литературу (Гузель Яхина «Зулейха открывает глаза», с.106) для подтверждения описания антимусульманских праздничных мероприятий, что не является научным доказательством».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан Акманова Айтугана Ирековича. Отзыв содержит следующее замечание: «вероятно в контексте последующего исследования данной темы следует более развернуто выделить специфику религиозной политики Советского государства в изучаемом регионе».

2. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Годовой Елены Викторовны. Отзыв содержит следующее замечание: «В качестве пожелания хотелось бы предложить в будущем расширить территориальные рамки исследования».

3. Доктора исторических наук, профессора, директора государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Куршевой Галины Александровны. Отзыв содержит следующее замечание: «на наш взгляд, требует уточнения характеристики взаимодействия в системе "власть-общество" при формировании векторов обратной связи».

4. Доктора исторических наук, доцента, заведующего кафедрой «Философия, гуманитарные и социальные дисциплины» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» Хасянова Олега Ренатовича. Отзыв содержит следующее замечание: «из текста автореферата не совсем ясно, анализировал ли автор роль и значимость слухов в расширении распространенности нетрадиционных форм религиозных практик среди мирян, а также в неприятии атеистической деятельности большевистского правительства».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая

теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения А.В. Михеевой ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Давыдова Д.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения реализации социокультурных преобразований советской власти в Среднем Поволжье 1920-1930-х гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Набиева Р.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения этнокультурных традиций мусульман Среднего Поволжья в социокультурном контексте советского и современного периодов и имеет публикации в соответствующих сферах исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения этнокультурной и религиозной ситуации в Среднем Поволжье XVIII-XX вв., властной политики в отношении различных конфессий региона (д.и.н., профессор Е.К. Минеева, к.и.н., доцент А.Н. Евдокимова, к.п.н., доцент А.П. Зыкина).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель исследования реализации антирелигиозной политики советской власти в 1920-1930-е гг. на территории многонационального и поликонфессионального региона, основанная на изучении взаимодействий различных акторов: государственных органов, общественных организаций, религиозных объединений различных конфессий,

предложен комплексный подход к изучению реализации антирелигиозной политики в Самарской губернии (Средневолжском крае), включающий: 1) характеристику становления нормативно-правового статуса религиозных организаций в советском обществе; 2) анализ различных стратегий и тактик советской власти в отношении православной церкви, ислама, религиозных сект; 3) выявление роли государственных и общественных организаций в проведении антирелигиозной работы, 4) исследование форм сопротивления антирелигиозной политике со стороны местного верующего населения

различных конфессий,

доказано, что 1) антирелигиозная политика в Самарской губернии (Средневолжском крае) в 1920-е гг. проводилась в рамках общего курса власти по идейно-политической перестройке жизни общества, ее региональные особенности были связаны с определенной сдержанностью по отношению к верующим неправославных конфессий; 2) важнейшими акторами антирелигиозной политики на региональном уровне являлись Союз безбожников (Союз воинствующих безбожников) и комсомольская организация при активной поддержке со стороны СМИ и учреждений культуры; 3) на протяжении изучаемого периода наблюдалось активное сопротивление антирелигиозной политике властей со стороны религиозных организаций как в открытой, так и в закрытой формах; 4) к концу 1920-х гг. в Самарской губернии сохранялась высокая степень религиозности населения; 5) ужесточение методов антирелигиозной политики в Самарской губернии (Средневолжском крае) на рубеже 1920-1930-х гг. сопровождалось изменением содержания антирелигиозной пропаганды; 6) характер взаимоотношений органов советской власти и религиозных организаций свидетельствуют о сохранении в регионе двух противоборствующих дискурсов – религиозного и атеистического.

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО) и Самарского областного государственного архива социально-политической истории (СОГАСПИ), Тольяттинского архива, Сызранского филиала Центрального государственного архива Самарской области.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о дифференцированном характере антирелигиозной политики советской власти и вариативности ее методов по отношению к различным этноконфессиональным группам населения Самарской губернии (Средневолжского края) на протяжении 1920-1930-х гг., вносящие вклад в расширение представлений о религиозной повседневности раннего советского общества,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных, общелогических и специально-исторических методов, включающий историко-генетический, сравнительно-исторический методы, количественный и терминологический анализ,

изложены доказательства, подтверждающие, что формирование новой советской повседневности на протяжении 1920-1930-х гг. происходило в пространстве взаимодействия двух противоположных дискурсов: атеистического – со стороны власти, комсомола, Союза воинствующих

безбожников, и религиозного – со стороны религиозных организаций и верующего населения,

раскрыты особенности проведения антирелигиозной политики по отношению к представителям разных конфессий – православия, ислама, нетрадиционных христианских объединений,

изучены способы сопротивления местного верующего населения различных конфессий антирелигиозной политике советской власти, повседневные практики защиты религиозных традиций и традиционного уклада в условиях форсированной модернизации и секуляризации,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения антирелигиозной политики советской власти на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для исторической антропологии, истории повседневности, микроистории, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения реализации антирелигиозной политики советской власти и ответных действий со стороны религиозных организаций в многонациональном и поликонфессиональном регионе,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе по истории региона, в особенности для изучения развития религиозной культуры многочисленных народов, проживающих на территории Самарской области,

создана модель изучения реализации государственной политики в отношении различных религиозных конфессий, которая может быть использована при изучении сходной проблематики на материале других многонациональных и поликонфессиональных регионов,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования при изучении социальной истории России, разработке общих и специальных курсов и создании учебных курсов по краеведению для образовательных учреждений среднего (общего и профессионального) образования, научно-популярных изданий по истории народов Самарской области, отдельных конфессий или религиозных сообществ, при подготовке музейно-выставочных экспозиций и тематических сайтов, в научно-просветительской и воспитательной работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе синергетического подхода, позволяющего выявить динамическое взаимодействие таких субъектов, как органы советской власти и

религиозные организации, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области «новой социальной истории», истории повседневности, исторической антропологии,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательными актами, документами общественных организаций, делопроизводственными документами, периодическими изданиями, источниками личного происхождения, статистическими, фольклорными и визуальными источниками, интернет-источниками, вещественными материалами),

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими антирелигиозную политику советской власти в 1920-1930-е гг.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших взаимоотношения власти с различными религиозными конфессиями в раннем советском обществе, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО) и Самарского областного государственного архива социально-политической истории (СОГАСПИ), Тольяттинского архива, Сызранского филиала Центрального государственного архива Самарской области.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Михеевой Алины Владимировны соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

– член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Карнишина Наталья Геннадьевна рекомендовала активнее использовать произведения художественной литературы для изучения национальной и

конфессиональной политики в ее антропологическом аспекте;

– заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Сухова Ольга Александровна рекомендовала соискателю при дальнейшем изучении темы определить, насколько эффективным оказалось осуществлявшееся большевиками социальное конструирование «нового человека», оценить возможности и перспективы, которые давала власть молодежи, в том числе представителям национальных меньшинств, в рамках атеистического воспитания.

Соискатель А.В. Михеева согласилась с замечаниями.

На заседании 1 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Михеевой Алине Владимировне ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования социальной истории советской России – изучения антирелигиозной политики в первые десятилетия советской власти.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствовавший на

заседании диссертационного совета

Сухова Ольга Александровна

Ученый секретарь

диссертационного совета

01.12.2023г.

Леонтьева Ольга Борисовна

