

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17 марта 2023 г. № 1

О присуждении Трубицыну Игорю Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Институты корпоративной организации дворянства в России» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 23 декабря 2022 года (протокол заседания № 19) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Трубицын Игорь Олегович, 30 июня 1993 года рождения. В 2016 году соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет» по направлению подготовки 46.03.01 История (квалификация бакалавр), в 2018 году окончил магистратуру очной формы обучения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 46.04.01 История, в 2021 году завершил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль подготовки 07.00.02 – Отечественная история, с 2019 года по настоящее время работает на кафедре истории и философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Барина Екатерина Петровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра отечественной истории и историографии, профессор.

Официальные оппоненты:

Верременко Валентина Александровна, доктор исторических наук, профессор, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им А.С. Пушкина», кафедра истории России, заведующий кафедрой;

Федосеев Роман Васильевич, доктор исторических наук, доцент, Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заместитель директора по учебной работе. На момент защиты диссертации место работы, занимаемая должность – Калужский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», исполняющий обязанности директора, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном Сергиенко Мариной Александровной, кандидатом исторических наук, доцентом, кафедра российской истории и документоведения, заведующий кафедрой, указала, что «диссертационная работа Трубицына Игоря Олеговича “Институты корпоративной организации дворянства в России” является самостоятельным научным исследованием, которое содержит

решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для изучения социальной истории России XIX – начала XX вв. Она соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения “О присуждении ученых степеней”, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 г., Постановление Правительства России № 1690), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Трубицын Игорь Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению деятельности дворянских корпоративных институтов в Российской империи, социально-экономической характеристике предводителей дворянства и отдельных категорий служителей дворянских корпораций, анализу процессов воссоздания и последующей деятельности объединений потомков дворян в РФ в конце XX – начале XXI вв.

Общий объем публикаций соискателя составляет 4,31 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи, включенные в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. Трубицын, И.О. Основные направления изучения дворянских корпораций в современной историографии / Е.П. Барина, И.О. Трубицын // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2022. – Т. 28. № 2. – С. 8-16. – 0,5 / 0,25 п.л.

2. Трубицын, И.О. Дворянские объединения в современной России / И.О. Трубицын // Самарский научный вестник. – 2021. – Т. 10. № 1. – С. 265-270. – 0,3 п.л.

3. Трубицын, И.О. Социально-экономический портрет депутата дворянского собрания во второй половине XIX – начале XX в. / Н.М. Румянцева, И.О. Трубицын // Вестник архивиста. – 2021. – №2. – С. 367-377. – 0,6 / 0,3 п.л.

4. Трубицын, И.О. Среднестатистический портрет предводителя дворянской корпорации Российской империи второй половины XIX начала XX в. (по материалам Московской и Самарской губерний) / И.О. Трубицын // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2019. – № 3 (51). – С. 37-48. – 0,7 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». В отзыве содержатся следующие замечания: «1) При анализе зарубежной историографии по проблеме допущены пробелы. Во введении было необходимо хотя бы кратко охарактеризовать основные тенденции в развитии современной зарубежной историографии проблемы, показать направления исследовательской практики авторов; 2) Для характеристики дворянских обществ автор использует термин “типы”, однако при указании хронологических рамок исследований во “Введении”, а также в положениях, выносимых на защиту, им применен иной термин – “модели” (С. 5,17). Есть ли в них разница? Какое значение автор вкладывает в используемые термины? 3) Характеризуя деятельность дворянской корпорации как государственного и сословного института, соискатель обращается к самарской корпорации (1851-1917 гг.), мотивируя это типичностью деятельности дворянских организаций, шаблонностью решения проблем и отсутствием комплексного исследования корпоративных институтов на материалах Самарской губернии (С. 80). На наш взгляд такой выбор не позволяет в полной мере охарактеризовать заявленную в названии параграфа тему, так как вне поле зрения исследователя остается сословная система в Западных губерниях (при этом автор в первом параграфе второй главы выделяет в отдельный тип дворянские корпорации этого региона); 4) Характеризуя деятельность современных общественных организаций, объединяющих потомков дворян, соискатель обращается к анализу деятельности Российского Дворянского Собрания (РДС). Данная автором характеристика носит однобокий характер, так как по большей части показаны положительные стороны деятельности РДС. И.О. Трубицын не раскрыл суть конфликта, который имел место быть в стенах РДС в начале 2000-х гг. и спровоцировал раскол в РДС и образование новой общественной организации потомков дворян – Союз дворян (Noblesse oblige); 5) Предпринимал ли соискатель попытки сравнить степень участия потомков дворян в общественной жизни в различных регионах? 6) В оформлении работы присутствует достаточное количество неточностей.

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Веремченко Валентины Александровны. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) Определенные вопросы вызывают хронологические рамки исследования. Чем

обосновывается нижняя граница? Почему исследованию подвергается именно вторая половина XIX – начало XX в.? 2) Раздел, посвященный социологическому исследованию, выбивается из общей канвы работы. В нем содержатся частичные повторы материала введения. На наш взгляд, данный текст излишне подробен и в историческом исследовании мог бы быть изложен более емко; 3) Для создания объемного представления о деятельности дворянских корпораций в России, на наш взгляд, следовало бы уделить место анализу повседневной жизни служителей, особенно их трудовой повседневности».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Федосеева Романа Васильевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) С нашей точки зрения, не совсем корректно выглядит постановка одного из пунктов научной новизны (с. 17), связанного с сравнением моделей и деятельности дворянских корпоративных организаций губерний Европейской России и западных губерний Российской империи. На наш взгляд, логичнее было бы сравнение западных губерний с губерниями центрально-черноземной полосы, юга, северо-запада России и т.п., либо сравнение губерний, вновь присоединенных к Российской империи, с губерниями, входившими в ее состав в период формирования дворянства и его сословного самоуправления; 2) Отдельные сноски, содержащиеся в работе приведены некорректно; 3) Хотелось бы уточнить: могли ли дворянские корпоративные институты действовать “типично” и “шаблонно” в условиях существования двух моделей институционализации (объединения) дворянского сословия, которые, как показывает автор в первом параграфе второй главы, довольно существенно отличались друг от друга; 4) При анализе съездов, проводившихся Постоянным Советом Объединенных Дворянских Обществ автор указывает, что “Из числа всех съездов выделяются два – VI (1996 г.) и IX (2012 г.), приуроченные к 5-летнему и 10-летнему юбилею деятельности Общества”, хотя временной промежуток между ними равен не 5, а 16 годам».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Любичанковского Сергея Валентиновича. Отзыв содержит следующие замечания: 1) «характеризуя деятельность дворянских корпораций в Российской империи, автор акцентирует свое внимание на Самарской губернии. Чем вызван такой выбор И.О. Трубицына в автореферате не указано»; 2) «в первом положении, выносимом на защиту, автор использует термин “модели”, однако в других разделах этот термин заменен на “типы”».

2. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории и археологии федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Симоновой Елены Викторовны. Отзыв содержит следующее замечание: «автор указал на создание реляционной базы “Служители корпоративной организации дворянства” (С. 13), которую было бы хорошо представить широкой научной общественности».

3. Доктора исторических наук, доцента, ведущего научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» Бугрова Константина Дмитриевича. Отзыв содержит следующий вопрос: «на каких методологических основаниях автор сравнивает два разных типа организации – административно-правовой и основанный на самоидентификации?»

4. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры Отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» Морозовой Елены Николаевны. Отзыв содержит следующие замечания: «1) Хотелось, чтобы автор уточнил предмет исследования. Формулируя его, Игорь Олегович сделал акцент на эволюцию “корпоративных институтов в Российской империи” (с.3). Между тем, как четвертая глава диссертации называется “Современный период деятельности дворянских корпораций (1993-2020 гг.)”; 2) На мой взгляд, в разделе “Методология” необходимо было подчеркнуть междисциплинарный характер исследования, т.к. автор широко использовал в диссертации методы, способы и приемы других наук: социологии, психологии, квантитативной истории, просопографии, правоведения и др.; 3) Желательно было бы, чтобы И.О. Трубицын уточнил содержание некоторых понятий: “служащие” и “служители” дворянских корпораций, ибо в работе встречаются оба этих термина. Далее, на мой взгляд, разъяснения требуют и такие дефиниции, как: “капиталистические ценности” (с.20), “социально-экономический портрет”, “среднестатистический портрет” “служителей институтов корпоративной организации дворянства” (с.15); 4) Как, по мнению автора, дворянские корпоративные общества отнеслись к введению всеобщего земского и городского самоуправления? Были ли различия в реакции на данные реформы дворянских обществ в изучаемых автором губерниях? 5) На мой взгляд, использование лонгитюдного метода, изучающего объекты в течение длительного времени, предполагает, хотя бы конспективно, показать преемственность, сходство и/или различия с дворянскими организациями Русского Зарубежья».

5. Доктора исторических наук, профессора, научного редактора научного журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Исторические науки» федерального государственного бюджетного учреждения науки «Самарский

федеральный исследовательский центр РАН» Тагировой Наили Фаридовны. Отзыв содержит следующие замечания: «1) Вторая глава диссертации охватывает очень большой период – 1785-1917 г. Из текста автореферата не ясно, выделяет ли автор этапы в деятельности дворянских корпораций на протяжении этого времени. Если да, то какие и в чем проявилась эволюция деятельности на каждом этапе? 2) Каково было финансовое состояние дворянских организаций дореволюционной России? Указание на существование должности казначея (С. 17) является косвенным подтверждением важности этой стороны в деятельности дворянских корпораций. Что можно сказать о финансовом состоянии современных объединений?»

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения И.О. Трубицыну ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Веремченко В.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения истории дворянского сословия в России, его социокультурного облика, семейного уклада и повседневной жизни, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Федосеева Р.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения социально-экономической истории российского дворянства, его хозяйственной деятельности и сословного самоуправления, и имеет публикации в соответствующих сферах исследования.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения социальной истории России XIX – начала XX века, истории взаимодействия власти с общественными институтами, исторической имагологии российского дворянства (д.и.н., профессор В.А. Шаповалов, к.и.н., доцент И.Т. Шатохин, к.и.н., доцент М.А. Сергиенко).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** модель исследования корпоративной организации дворянства в России как самостоятельной социальной системы, имеющей свою собственную структуру, взаимодействующей с властью и обществом посредством осуществления сословных и государственно-административных функций,

**предложен** комплексный подход к изучению дворянских корпораций дореволюционной и современной России как социальных институтов, включающий: 1) сравнительную характеристику основных типов дворянских корпораций на территории Российской империи; 2) анализ соотношения сословных и государственно-административных функций в деятельности дворянских корпораций; 3) реконструкцию многомерного социального портрета должностных лиц и служащих дворянских корпораций; 4) выявление взаимосвязи и отличий между дореволюционными дворянскими корпорациями и воссозданными на постсоветском пространстве общественными организациями потомков дворян; 5) характеристику социальной идентичности современных потомков дворян и восприятия дворянства современным российским обществом,

**доказано**, что 1) различная степень влияния государственной власти на деятельность дворянских корпораций в Российской империи обусловила наличие двух типов дворянских корпораций: в западных губерниях дворянские общества имели ярко выраженный сословный характер, что проявлялось в их неподотчетности губернаторам и в сосредоточении в их руках социально-экономических, политических и религиозных рычагов управления, тогда как на большей части Европейской России дворянские общества носили государственно-административный характер и были интегрированы в административную систему империи; 2) трансформация моделей корпоративной организации дворянства с конца XVIII в. до 1917 г. была обусловлена стремлением найти баланс между государственным и сословным началом в этих двух типах корпоративных организаций, 3) деятельность дворянской корпорации в пореформенный период включала в себя сочетание сословных (отстаивание нужд сословия перед государственными учреждениями) и государственных (участие в работе различных комиссий и комитетов на уездном и губернском уровнях) функций; 4) созданные на постсоветском пространстве общественные организации потомков дворян опираются на дореволюционный опыт сословной организации, а их внутренняя идентификация базируется на традиционной культурно-ценностной системе дворянского сословия,

**введены** в научный оборот источники, выявленные в фондах центрального и региональных архивов, а также материалы осуществленного соискателем интервьюирования и анкетного опроса.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о социальных функциях, практической деятельности и кадровом составе дворянских корпоративных институтов в Российской империи и современной Российской Федерации,



**применительно к проблематике диссертации результативно** (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов: историко-сравнительный, историко-системный, просопографический методы, методы социологического исследования, цифровые методики обработки, систематизации и анализа информации, в том числе контент-анализ и составление баз данных, **изложены доказательства**, подтверждающие, что на функционирование дворянских корпоративных институтов оказывал существенное влияние социально-экономический и политический статус членов дворянской корпорации, степень их общественно-политической активности, опыт государственной службы, **раскрыты** особенности сословной и государственно-административной деятельности институтов корпоративной организации дворянства, общественной деятельности современных организаций потомков дворян, **изучены** социальные характеристики должностных лиц и служащих дворянских корпораций, что позволило создать их многомерный социальный портрет, **проведена модернизация** существующих исследовательских практик изучения сословных институтов и современных общественных объединений на основе синтеза классических методов исторического исследования с использованием информационных систем, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** методика составления многомерного социального портрета должностных лиц и служащих дворянских корпоративных институтов Российской империи, а также методика изучения общественного мнения по отношению к объединениям потомков дворян в постсоветской России,

**определены** перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов при дальнейшем изучении вопросов формирования и развития общественных институтов, форм взаимодействия власти и общества,

**создана** модель изучения дворянских корпоративных институтов, которая может быть использована при исследовании современных общественных объединений на общероссийском и региональном уровнях,

**представлены** рекомендации по использованию материалов и выводов исследования при изучении социальной истории России, разработке общих и специальных курсов и создании учебных пособий по истории дворянского сословия.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**теория** построена на основе структурно-функционального подхода к изучению социальных институтов, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области «новой социальной истории»,

**идея базируется** на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательными актами, делопроизводственными документами, периодическими изданиями, статистическими материалами, источниками личного происхождения), а также результатами социологического исследования,

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими историю сословной дворянской организации в регионах Российской империи;

**установлено** определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю дворянских корпораций в Российской империи, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

**использованы** исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов центрального и региональных архивов – Российского государственного исторического архива, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, Государственного архива Ставропольского края, Центрального государственного архива Самарской области, Тольяттинского городского архива; использованы репрезентативные выборочные совокупности при проведении социологического опроса.

**Личный вклад** соискателя состоит в самостоятельном поиске и обработке исторических источников, проведении историографического анализа трудов отечественных и зарубежных исследователей, в разработке оригинальной методики исследования с применением цифровых технологий и методов социологического опроса, в составлении базы персональных данных служащих дворянской корпорации, в разработке авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийском и региональном уровнях теме, в подготовке основных публикаций по материалам исследования, в апробации результатов исследования на научных конференциях международного и всероссийского уровня. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Полученные в диссертации научные и практические результаты рекомендуется использовать при дальнейшем изучении истории дворянских корпораций в императорской России и в современном российском обществе, при подготовке обобщающих исследований по социальной истории России и региональной истории. Результаты работы могут быть применены при разработке общих и специальных курсов и создании учебных пособий по социальной истории, истории дворянского сословия.

Диссертация Трубицына Игоря Олеговича соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

– член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Карнишина Н. Г. указала, что при разработке темы необходимо было обратиться к анализу деятельности института земских начальников;

– член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Белоусов С.В. отметил, что термин «социально-экономический облик чиновника» следовало заменить на «историко-социологический», либо «историко-социальный портрет чиновника»;

– член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кондрашин В.В. рекомендовал в дальнейшем обратить внимание не только на формальную сторону корпоративной деятельности дворянства, но и на ее содержательную сторону, то есть на то, как дворяне реально действовали в рамках своей корпорации в переломные моменты истории России, что позволило бы рассмотреть проблему в более широком контексте;

– председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кабытов П.С. солидаризировался с мнением доктора исторических наук, профессора Кондрашина В.В.

Соискатель И.О. Трубицын согласился с замечаниями, отметив, что в диссертации на примере дворянской корпорации Самарской губернии частично охарактеризовано участие дворянской корпорации в жизни губернии, в частности, в реализации реформ 1860-х гг. и в борьбе с неурожаем и эпидемиями.

На заседании 17 марта 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Трубицыну Игорю Олеговичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования социальной истории России XIX-XX вв. – изучение исторического опыта деятельности институтов корпоративной организации дворянства в России.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

17.03.2023г.



Кабытов Петр Серафимович

Леонтьева Ольга Борисовна