

Министерство образования Российской Федерации  
Самарский государственный аэрокосмический университет  
имени академика С.П. Королева

Соснина Т.Н.

**МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:  
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Текст депонирован в ИНИОН АН СССР (30.12.1987 № 32283)

Библиографическое описание настоящей рукописи опубликовано в указателе «Новая советская литература по общественным наукам». Экономика № 8, 1988.

## Оглавление

Глава 1.	
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ ПОТОКОВ.....3	
1.1. Движение материального потока от предмета природы к конечному продукту. Основные стадии предмета труда-процесса.....3	
1.2. Движение материального потока средств труда. Человек как целеполагающий и целереализующий фактор движения материальных потоков производства..... 11	
1.3.Наука как исходное звено функционирования материальных потоков.....21	
1.4. Анализ материальных потоков с точки зрения параметров эффективности и качества.....33	
Глава 2.	
МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПОТОКИ В СИСТЕМЕ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАЗОВЫХ ТИПОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ).....52	
2.1. Структура и функции разных типов материально-технического снабжения производства.....52	
2.2. Анализ базового контакта «поставщик – потребитель». Паспортизация потребительной стоимости и стоимости продукта в аспекте параметра его качества.....68	
Глава 3.	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛАНОВЫХ И РЫНОЧНЫХ НАЧАЛ В УПРАВЛЕНИИ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ПОТОКАМИ. .... 78	
3.1. Плановое и стихийное начала в управлении движением материальных потоков .. 78	
3.2. Планирование конечного продукта в сфере материального производства. .... 89	
3.3.Планирование готового продукта в сфере материального производства.....109	
3.4.Планирование движения отраслевых и межотраслевых потоков.....132	
3.5. Роль базового звена - предприятий (производственных объединений) в реализации плановых начал управления материальными потоками..... 145	
Список литературы.....172	

## **Глава 1.**

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ ПОТОКОВ**

#### **1.1. Движение материального потока от предмета природы к конечному продукту. Основные стадии предмета труда-процесса.**

Производство материальных благ выражает сущность любой стадии развития общества, способность последнего удовлетворять потребности как совокупного человека, так и конкретного индивида. Производство создает предметы, соответствующие потребностям, в потреблении продукт «выпадает» из этого общественного движения, становится непосредственно предметом отдельной потребности, удовлетворяя ее в процессе потребления. Факт потребления продукции влияет как на результативность текущих процессов производства, так и на формирование его основных параметров в будущем. По этому обществу на любой стадии развития чрезвычайно важно не только произвести определенное количество потребительных стоимостей, но и своевременно реализовать их суммарный полезный эффект в производственном и личном потреблении. Общество выступает постоянно потребляющим и постоянно воспроизводящим организмом, внутри которого функционирует тот или иной

физический объем средств производства. Материальный поток предметов труда и средств труда выступает постоянной и устойчивой его характеристикой.

Обеспечение непрерывности и стабильности процесса воспроизводства материальных благ требует установления многообразных и сложных связей каждой производящей единицы с массой других, поставляющих ей необходимые средства производства или потребляющих произведенную продукцию. Совокупность этих операций есть диалектическое единство процессов производства и потребления от начального его этапа до завершающего – получения конечного продукта.

Что же происходит в пространственно-временном интервале «предмет природы – конечный продукт»? Как ведут себя в производственной сфере материальные потоки?

Ответ на эти вопросы возможен при условии подхода к предмету труда как процессу становления социального в природном, стадиями которого выступают природно-социальные и социально-природные образования. Наша главная теоретическая посылка состоит в признании двойной двойственности предмета труда. Она проявляется как единство противоположностей, составляющих её начал (природного и социального) и как единство противоположностей самого предмета труда в пространственно-временном аспекте (вещь и процесс становления вещи).

Единство природного и социального как атрибутивная характеристика предмета труда признается большинством авторов. Природное полагается в качестве вещественной основы предмета труда, социальное – в качестве «отпечатка» изменений,

привнесенных человеком. Как правило, констатацией наличия того и другого начал в предмете труда исследование этого типа двойственности завершается. Ряд авторов идет дальше: отражением их поисков служит введение понятий, конкретизирующих момент социального в предмете труда (первичные природные материалы, первичное сырье, природное и искусственное и др.).

Трактовке предмета труда в качестве процесса до сих пор не уделяется должного внимания. Преобладает подход к предмету труда как вещи, локализованной в пространстве. Это объясняется широким распространением определений, в которых К.Маркс акцентирует внимание на продукте труда (субстанциональный подход), оставляющим в тени рассмотрение предмета труда в функциональном его качестве. Что имеется в виду?

К. Маркс интерпретирует труд как «процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, контролирует обмен веществ между собой и природой»[3.188]. Процесс труда выступает в триедином качестве: функционирующих целесообразной деятельности, средств труда, предмета труда, сам является процессом. К таким выводам приводит и анализ текста «Капитала», терминологии, используемой К. Марксом. Рассматривая предмет труда как единство природного и социального, К. Маркс дифференцирует стадии становления социального в природном, то есть учитывает двойственность предмета труда в процессуальном качестве.

Каждое звено цепи предмета труда-процесса является различным состоянием, обусловленным фактом включения

предмета природы в тот или иной цикл производства. Все сферы материального производства (добывающая промышленность, земледелие, обрабатывающая промышленность, транспорт) характеризует общий признак – прямое или косвенное воздействие человека на предмет труда с целью получения результатов в формах, пригодных для общества. В тоже время каждая из сфер материального производства по-разному изменяет предмет природы, так как использует специфические средства труда и технологию, дает своеобразную продукцию, которая включается в сопряженные производственные циклы или возвращается в природную среду.

Предметом труда в добывающей промышленности и земледелии служит природа. Здесь она функционирует в качестве первичного предмета труда, так как становится реальным первичное отделение предмета природы для производственных целей. В первичном предмете труда субстрат изменяется под действием труда, приобретая полезные качества, становясь промежуточным продуктом (сырьем и его производным). Первичный предмет труда выступает и носителем определенного количества производственной материи. «Те свойства, которые какой-либо материал приобрел посредством прежнего труда, теперь являются его собственными вещественными свойствами, которыми он действует или служит»[54.61-62].

Предметом труда в сфере обрабатывающих производств служит уже продукт функционирования первичного предмета труда, или вторичный предмет труда. От первичного предмета труда он отличается тем, что объектом имеет преобразованный трудом предмет природы, а не предметы природы, данные

непосредственно. С точки зрения критерия затрат абстрактного и конкретного труда объект деятельности обрабатывающих видов производств обладает существенной особенностью: он не только впитывает в себя живой и овеществленный труд, но и сохраняет уже приобретенный в процессе добычи «сгусток» труда. Вторичный предмет труда способен поэтому удовлетворять более разнообразный спектр потребностей человека. Здесь процесс становления социального в природном достигает вторичных, зрелых форм, запечатлевая более сложные, общественно значимые цели. Информация, исходящая от человека и средств труда, «накладывается» вторым слоем на ту, которая была получена субстратом первичного предмета труда.

Особо следует сказать о предмете труда транспортной промышленности. Им являются первичный и вторичный предметы труда в любых фазах функционирования, а также различные виды готовой продукции. Преобразующее воздействие человека на вещество и силы природы в применении к данной отрасли материального производства выражается эффектом пространственного перемещения. «Результатом перевозки – перевозятся люди или товары – является перемена их местопребывания... Люди и товары едут вместе с определенным средством транспорта, а движение последнего, его перемещение и есть процесс производства, который оно создает»[50.64].

Если добывающая и обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство являются отраслями, в которых происходит процесс непосредственного создания материальных благ, то в транспортной промышленности увеличения их количества, то есть продукта в вещественной форме, не происходит. Транспортная

промышленность достигает своей цели, лишь сохраняя естественный вид и свойства продукта труда. Таким образом, предмет труда сфер материального производства различен, что обусловлено мерой «очеловеченности» предмета природы, насыщенности его живым и овеществленным трудом. Поэтому первичный предмет труда менее социален и информативен, нежели вторичный. Итогом функционирования первичного предмета труда выступают промежуточные формы общественного продукта, вторичного – конечный общественный продукт.

Итак, любой процесс материального производства в целом может быть представлен в виде линейно функционирующих потоков предмета труда, стадиями которого выступают последовательно сменяющие друг друга первичный и вторичный предметы труда. Общим итогом, в котором оказываются «снятыми» эти стадии, является конечный продукт. Сущность предмета труда-процесса целостности может быть раскрыта также с позиций двойственности его содержания. Первичный и вторичный предметы труда всегда есть определенное сочетание двух факторов труда живого, общественного и природы. Природное полагается в качестве вещественно-субстратной основы предмета труда, социальное – в качестве изменений, привнесенных живым и овеществленным трудом.

Для анализа технологии управленческих решений важно знать, какова доля социального в предмете труда на каждой из стадий его функционирования? С помощью каких понятий этот процесс может быть описан?

Наличие социального в природном А. Смит[18.28,29] и К.Маркс фиксировал с помощью понятий «потребительная



стоимость» и «стоимость». Первое конкретизировало момент КАЧЕСТВА социального, второе – его КОЛИЧЕСТВА.

Действительно, полезные свойства предметов природы не существует обособленно от субстрата, они его плоть и кровь, проявление сущности. Уже одно то, что полезное свойство обнаружено человеком, означает: предмет природы стал предметом труда. Потребительная стоимость предмета труда всегда есть результат труда особой формы, конкретного труда (например, труда проектировщика, геолога, транспортника и т.д.). В то же время потребительная стоимость предмета труда всегда есть «сгусток» живого труда – психофизиологической энергии, труда овеществленного в ранее созданных обществом средствах деятельности, то есть труда вообще, что дает возможность сопоставить различные потребительные стоимости.

По завершении процесса труда предмет природы теряет свою начальную форму: полезность предмета природы сменяется полезностью продукта промежуточного, затем конечного труда. Существенным обстоятельством для анализа технологии управленческих решений следует признать и то, что в рамках функционирующего предмета труда-процесса фиксация социального в природном идет не всегда по «ранжиру», намеченному человеком (обществом).

Итак, материальный поток предметов труда на выходе в производственный процесс фиксируется как предмет природы, на выходе как конечный продукт. Последний ввиду двойственности природы дифференцируется на запрограммированный конечный продукт, предусмотренный человеком (обществом), и незапрограммированный, появившийся «попутно» с реализацией

основной цели – технологические отходы. Последние, в случае, если не находится путей вовлечения их в наличный или сопутствующий технологический цикл, «возвращаются» природе в деформированном виде. Мету результативности общественного производства, если иметь в виду материально-вещественную сторону этого процесса, можно определить поэтому как соотношение массы вещества конечного продукта (КП) и массы вещества отходов производства (ОП). Чем выше параметры овеществления общественно значимой цели – получение предметов производственного и бытового назначения, тем выше эффективность общественного производства, и наоборот.

$$\text{Результат общественного производства (суммарный)} = \frac{\text{Масса конечного продукта (средства производственного и бытового потребления)}}{\text{Масса отходов производства}}$$

Общество, следовательно, заинтересовано в том, чтобы исходное вещество – предмет природы – использовалось в производственных циклах с минимальными отходами, а последние были бы ВНОВЬ задействованы в тех или иных стадиях производства. Это отправное положение методологии управления отечественным производством-потреблением, следовательно оно должно найти отражение и в технологическом алгоритме.

## **1.2. Движение материального потока средств труда. Человек как целеполагающий и целереализующий фактор движения материальных потоков производства.**

Наряду с материальным потоком предметов труда функционирует материальный поток средств труда. Его природа диаметрально противоположна, если иметь в виду специфику производственного бытия. Предмет труда есть то, что **СОПРОТИВЛЯЕТСЯ** воздействию человека и средств его деятельности [55.63]. Средства труда есть то, с помощью чего человек активно **ВОЗДЕЙСТВУЕТ** на предмет труда, **ВИДОИЗМЕНЯЕТ** его согласно той или иной цели [49.190]. Доказательством позитивной активности средств труда служит изменение их стоимости в сторону уменьшения вплоть до полного физического или морального износа. Доказательством негативной активности предмета труда являются изменения в сторону увеличения его стоимости, вплоть до образования конечного продукта, в котором фиксируется конечная стоимость, и конечная потребительная стоимость.

Средства труда помещают в материальный поток предмета труда в условия, при которых он последовательно от одной фазы к другой продвигается к конечному продукту. Поскольку средства труда созданы с таким расчетом, чтобы не только преодолеть

сопротивление предмета труда, но и изменить последний, они выступают в качестве носителей производственной информации более высокого порядка, а именно информации направленного действия. Предмет труда и средства труда, взаимодействуя, выступают в роли носителей действия, качественно неравноценных друг другу. То, что орудия труда «способно» преобразовать предмет труда, делает последний объектом труда. Активность средств труда соподчинена, определяется активностью человека.

Средствам труда присущ ряд особенностей. Этот компонент, во-первых, преодолевает сопротивление, «захватывая» подлежащий обработке предмет труда; во-вторых, выступает в виде средства, способного заменить не только прошлый труд, но также самого рабочего; в-третьих, сокращает рабочее время, в течение которого может быть произведена та или иная продукция. В результате применения средств труда «поры времени» уменьшают путем «сжатия» труда. Связь субъекта производства со средствами труда непосредственная (оба квалифицируются в качестве производительных сил общества), в то же время средства труда отличаются от субъекта: они выступают не источником действия, а его усилителем.

Целеполагающим и целереализующим фактором функционирования материальных потоков всегда выступает человек. С началом производственного цикла материальный поток предмета труда под действием приведенного в движение материального потока средства труда видоизменяется. Этот процесс всегда растянут в пространстве-времени, ибо человек передает природному ту или иную дозу социального по частям. Уникальной

чертой человека является его умение использовать законы природы в заданном направлении, вызывать заранее намеченные изменения предмета труда. Поэтому труд человека всегда «живительный огонь», который одушевляет предметный моменты труда, превращает их из возможных в действительные.

Активность субъекта как силы производящей в значительной степени определяет результативность процесса труда в целом. К. Маркс, учитывая это «свойство» живого труда, дифференцировал понятия «время труда» и «время производства». Время труда – интервал, в рамках которого человек непосредственно или опосредованно воздействует на предмет труда; время производства – интервал, в рамках которого представлено, кроме рабочего времени, время подготовки к процессу производства, время естественных и технологических перерывов, когда факторы производства не действуют, а также время, в течение которого предмет труда предоставлен воздействию физических, химических, биологических процессов, то есть не находится в процессе труда. И хотя по мере развития производительных сил меняется содержание, характер живого труда, человек, используя искусственные или природные процессы, преобразует их в промышленные, из агента производства он превращается в его регулировщика и контролера. В любом случае труд остается проявлением деятельности – целеполагающей и целереализующей – сущности человека.

Вещества, используемые в производстве как средства и предметы труда, продолжают подчиняться природным закономерностям: человек в процессе производства может изменить лишь формы веществ, опираясь на содействие сил

природы. Могущество человека состоит в том, что он способен так сочетать, организовывать, наконец, «сталкивать» свойства предметов природы, что, не противореча естеству, позволяет достигать необходимому обществу результату. В орудиях труда человек заставляет вещество «работать» продуктивно. Орудия труда создаются с таким расчетом, чтобы не только преодолеть сопротивление предмета труда, но и изменить последний. В предмете труда человек «вызывает» внутренние перестройки, которые обеспечивают необходимую пластичность субстрату (относительную податливость, готовность к последующим воздействиям). Располагая информацией о веществе средства труда и предмета труда, человек, может комбинировать их друг с другом, получая определенные свойства предмета труда, делающие его конечным продуктом. Этот вывод важен в методологическом отношении для анализа целесообразности принятия тех или иных управленческих решений. Успешность управленческих действий человека прямо пропорциональная степени его осведомления о процессах, происходящих в предмете и средстве труда (это относится к ним не только как к макрообразованиям, но и как и микрообразования, ибо более глубокий уровень познания природы вещества определяет свойства предмета и средства труда).

Эффективность процесса труда зависит и от того, насколько хорошо человек знаком с вариантами вмешательства в структуру объекта, насколько хорошо он исследовал возможности этой структуры к восприятию новой информации, идущей от человека и средств его труда. Природное в предмете труда является основой, на которой социальное себя запечатлевает. Предмет труда

«вбирает» в себя два главных потока информации: первый исходит от средств труда (орудий и условий труда, в которых заложена информация об изменениях субстрата); второй передается опосредованно, через средство труда живым трудом (приводит в действие, контролирует работу средств труда).

Результат труда, новое природное бытие вещи, всегда есть единство двух начал и носитель нового объема информации.

Субстрат – неорганическое тело – обладает наряду со структурной (внутренней) также относительной (внешней) потенциальной информацией. Это значит, что объекты естественной неорганической природы взаимодействуют только чисто динамическим способом (по принципу: действие равно противодействию). Информация, поступающая извне (например, со стороны средств труда), неживыми телами не используется: в них отсутствуют специальные «органы» приема и обработки информации. Следовательно, человек, манипулируя неорганическими предметами, адресует цель такому субстрату, информационный параметр которого «мертв» (информация не выступает в качестве фактора, определяющего бытие). Это значит: неживое, отражая информацию, идущую от человека и средств его труда, детерминируется последними в меру их «согласованности» с внутренней организацией объекта труда (отсутствие органов информации поэтому облегчает и одновременно затрудняет выполнение задачи, поставленной человеком).

Биологические объекты, предоставляя более высокий уровень материальных образований (в сравнении с неорганическими), содержат в качестве обязательного компонента своей структурной организации специальные вещества и органы, «несущие

информационную нагрузку». Появление подобных информационных центров существенно преобразует состав (структуру) объекта, обеспечивая ему , активность действия, что и находит свое выражение в типе структурной (внутренней) информации биологических систем: живые организмы являются саморегулирующими системами (они способны отображать структуру взаимодействующего с ними объекта семантическим способом).

Относительная потенциальная информация сменяется а —

информации с той, которая присуща объекту, следовательно, результативность действий человека. ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ СУММИРОВАНИЕ (будем так называть эти информационные связи предмета труда и средств труда) – необходимое условие работы с органическими объектами. В случае ОТРИЦАТЕЛЬНОГО СУММ -

жизненных потенций объекта труда (в противном случае это будет означать гибель живого).

Если предметом труда выступает человек, коллектив (предмет труда социального происхождения), то открываются совершенно новые, не свойственные другим формам возможности. Человек – носитель действия передает информацию другим, выступающим в



роли предмета его труда. Адресат представляет собой сложную самонастраивающуюся систему колоссальных возможностей. Если человек, выступающий в роли предмета труда, осознает важность, необходимость

Таким образом, «наложение» информации-матрицы (информации средств труда) на структурную информацию предмета труда (через внешнюю, потенциальную или актуальную информацию) эффективно тогда, когда оно «дополняется» движением снизу, со стороны субстрата. Отсюда необходимость тщательного исследования «стыковых» информационных ситуаций предмета труда и средства труда при отработке вариантов управленческих решений.

В условиях современного производства создается поэтапно такой тип функционирования материальных потоков, в котором человек перестает выполнять непосредственно рабочие функции, другими словами, информационный потенциал субъекта производства «переводится» на новый, более высокий уровень. Эту ситуацию имел в виду К. Маркс, характеризуя процесс революционного изменения содержания труда в условиях развитого автоматизированного производства, где «труд выступает уже не столько как включенный в процесс производства, сколько как труд, при котором человек, наоборот, относится к самому процессу производства как его контроллер и регулировщик. «...Вместо того, чтобы быть главным агентом производства, рабочий становится рядом с ним...»[53.213]. Поиск резервов, посредством которых возможно мобилизовать творческие способности человека, повысить эффект управленческих решений,

продолжает оставаться одной из малоразработанных проблем психологии, социологии, философии, истории естествознания и техники.

Что же нового в решение этой проблемы вносит подход к ней с позиции теоретического осмысления функциональных характеристик материального потока предмета труда?

Анализ контактов «предмет труда - человек» дает возможность выявить в каких производственных ситуациях функционирование предмета труда предполагает максимальное использование творческих видов деятельности (репродуцирование, ориентированное на существующий алгоритм технологического процесса).

Контакты «предмет труда - человек» можно рассматривать в трех основных позициях.

Первая характеризует противоречие между возможностями функционирующего объекта деятельности и способностью общества реализовать эти наличные возможности. Она представлена двумя вариантами. Вариант «А». Общественная потребность тех или иных видах и предмета труда есть, последние налицо, но соединить эти два полюса не удастся. Эта ситуация хорошо иллюстрируется этапом внедрения, длительность которого остается весьма внушительной. Вариант «Б». Общественная потребность в тех или иных видах предметов труда есть, но общество не имеет их в наличии. Такое положение может считаться в значительной мере стандартным. Это своеобразный внутренний импульс движения науки в направлении поиска новых материалов.

Вторая позиция характеризует противоречие между возможностями функционирования объекта деятельности и потребностями общества. Вариант «А». Общественная потребность в тех или иных предметах труда удовлетворяется недостаточно. Вариант «Б». Общественная потребность в тех или иных предметах труда удовлетворяется за счет используемых видов, но они близки к исчерпанию.

Третья позиция характеризует этапы разрешения противоречий, представленных первой и второй позициями, когда ресурс предмета труда и потребность общества как бы уравновешены и «взаимно удовлетворяют» друг друга. Она характеризует функционирование предмета труда серийного производства. Здесь объект деятельности начинает «действовать» согласно алгоритму, выработанному учеными-инженерами. Связь «предмет труда - человек» в данном случае, казалось бы, ограничивает использование творческих потенций субъекта в производстве. Но это впечатление обманчиво. Субъект и в серийном производственном процессе может раскрывать себя как творческую личность, направляя усилия на обеспечение функционирования предмета труда сообразно принципу «эффективность – оптимум». Другими словами, он способен воздействовать на темпы и качество производственного процесса для сокращения затрат живого и прошлого труда. Не исключен и вариант иного рода (если творческие возможности участника производственного процесса оказываются в достаточной мере зрелыми) – изменение алгоритма производственного действия. Примером может служить изобретательская деятельность, плоды которой способны стать основанием для модификации или

коренной ломки технологии производства, когда основная цель может быть достигнута более экономичным путем.

Характерным для третьей позиции в настоящее время является первый вариант, поскольку в подавляющем большинстве случаев участник серийного производства, в рамках которого формируется конкретная продукция – «опредмеченная родовая сущность человека» - не может изменить существующий алгоритм.

Все три позиции реализуются одновременно, хотя необходимость удовлетворения производственной потребности может привести к смещению центра внимания на конкретный вариант и вид позиции. Решение противоречий «предмет труда – человек» в первой и второй позициях приводит к удовлетворению общественной потребности в конкретном продукте по параметру качества, в третьей позиции – по его количеству.

Таким образом, творческий потенциал субъекта производства может и должен проявить себя на всех этапах производственного процесса. Субъект по-разному реализует себя как творческую личность на каждом из этих этапов в зависимости от предмета труда и позиции контакта «предмет труда – человек». Первая и вторая позиции требуют максимальной творческой отдачи работников сферы духовного производства, поскольку здесь идет процесс формирования и первичной апробации технологического алгоритма будущих видов продукции. Третья позиция предполагает максимум творческой отдачи работников сферы материального производства, когда отработка алгоритма завершена, и он вышел в серию.

### **1.3. Наука как исходное звено функционирования материальных потоков.**

Материальное производство по мере своего развития все теснее смыкается с наукой. Этот процесс получил достаточно четкие формы в условиях современного производства. Материально-вещественные компоненты производства есть не что иное как овеществленная сила знания общественного человека, продукт всеобщего исторического процесса развития, абстрактно выраженную его квинтэссенцию, как «могущественный рычаг истории» [51.399 49.348-349].

Естественно, что информационный потенциал средств труда на порядок выше того, каким располагает материальный поток предметов труда. Но последний представлен, как мы видели, различными качественными состояниями – предметом труда первичным, предметом труда вторичным, итогом функционирования которых вступает конечный продукт.

Особое место занимает предмет труда нулевой, условный, или потенциальный<sup>1</sup> Он включен в цепь «предмет природы – нулевой предмет труда – предмет труда первичный – предмет труда вторичный – конечный продукт» и отражает меру участия науки в развитии сферы материальной деятельности человека. Содержание условного предмета труда фиксируется следующими стадиями:

---

<sup>1</sup> В современной литературе используются другие близкие понятия, определяющие специфическое состояние объекта деятельности (см.: «потенциальные ресурсы»[64.86], «предпроизводственная стадия»[34.47, 98,113] и др.).

теоретическая разработка возможного диапазона геологических поисков, поиск полезных ископаемых; экономическая оценка открытых месторождений. В рамках условленного предмет труда процесс становления социального в природном только начинается. Особенность этой формы обмена общества с природой состоит в том, что предмет природы сохраняет вещественный статус, продолжает оставаться в сочленении с землей (природа вовлекается в орбиту теоретической деятельности человека, науки). Социальное «ничто»

», то есть природа перестает существовать вне человека, его целей и средств из реализации. На стадии нулевого предмета труда имеет место тот или иной вариант манипулирования с абстрактными моделями – предметом научной деятельности. Существенно, что общество, изучая и оценивая полезность природного объекта, вынужденно идти на расходы, компенсацию которым оно получает далеко не всегда. Часть средств, направленных на условный предмет труда, тратится «вхолостую»: так, из 200 выявленных месторождений полезных ископаемых только одно, как правило, признается промышленно целесообразным. При благоприятных условиях предмет труда нулевой «стыкуется» с первичным, выступая основой функционирования последнего. От того, насколько удачным оказался результат, то есть выявление характеристик нулевого предмета труда, зависит успешность становления социального в природном первичного, далее вторичного предмета труда и, наконец, конечного продукта. Так, если допускаются ошибки в определении су

отдачей сможет освоить район добычи.

Различные стороны процесса становления социального в природном нулевого предмета труда материального производства становится объектом внимания экономистов, географов, математиков, представителей других специальностей. Широко обсуждается вопрос оценки естественных ресурсов и платы за их использование, ведутся работы в направлении улучшения регионального и крупномасштабного прогнозирования полезных ископаемых, совершенствования методов поиска, разведки.

Наука выступает исходным звеном функционирования и в аспекте корректировки материального потока предмета труда на всех последующих его стадиях. Уникальность науки как области духовной деятельности состоит в том, что она способна делать объектом своего внимания ВСЕ СТАДИИ функционирования материального потока предмета труда. Наука реализует регулятивную функцию в двух взаимодополняющих планах: определение направлений научных исследований и путей практических действий общества. В настоящее время на эту сторону ее развития следует обратить самое пристальное внимание, ибо важно обеспечивать опережающее развитие поисковых, фундаментальных исследований, добиваться быстрой материализации научных идей в российской экономике России. Причина тому – необходимость интенсификации научно-технического прогресса, сложность и капиталоемкость решаемых проблем. Научные знания начинают функционировать в качестве производительной силы тогда, когда ими овладевают производители материальных благ, когда они

опредмечены и функционируют как средства труда, вещественные компоненты производства, когда они оформляются в виде цели, управленческих и технологических решениях.

*В одном случае* сохраняется основная характеристика науки, её духовная, информационная природа (человек-носитель знания выступает не как индивидуальная производительная сила, а как сила общественная), в другом – духовное «снято», материализовано и служит «...показателем того, да какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним; до какой степени общественные производительный силы созданы не только в форме знания, но и как непосредственные органы общественной практики реального жизненного процесса» [53.215]. Духовное реализует себя в виде процесса, который не может быть завершён и даёт сквозную линию эволюции общества.

Проанализируем функционирования материальных потоков предметов и средств труда под углом зрения действия информационного потенциала науки. В своих дальнейших рассуждениях мы будем исходить из того, что оптимальный вариант функционирования предмета труда соответствует его информационному оптимуму, то есть поглощенному им на момент взаимодействия со средством труда количеству и качеству социального, свидетельствующего о возможности объекта, его способности воспринять информацию, исходящую от средств труда и человека.

Понятие информации характеризует внутреннее состояние объекта, степень его организованности и внешнее отношение двух или нескольких объектов друг к другу. В процессе взаимодействия



с окружающим миром человек постоянно совершенствует используемые им средства производства, то есть повышает их информативность. С переходом на более высокую ступень развития изменяется набор средств и предметов труда количественно (увеличивается масса) и качественно (появляются более сложные средства труда и новые материалы).

Зависимость между темпами роста информационных характеристик вещественных, личностных факторов производства и эффективностью их функционирования является прямо пропорциональной. Повышение информационного заряда составляющих производственных систем, то есть изменение социального, реализованного в них, выступает существенным показателем прогрессивности развития общества в целом.

В применении к человеку – основному звену производственного процесса – параметр информативности выражается ростом числа степеней свободы, дающим  $\frac{1}{n}$ , что повышает эффективность живого труда, использования труда прошлого, овеществленного в средствах и предметах деятельности.

В применении к средствам труда информационный показатель реализуется в типе конструкции орудия труда. Проектировщики, инженерно-технологические работники заводов изготовителей, материализуя в технических средствах определенную цель (информационное насыщение), делают их пригодными для выполнения конкретных операций с той или иной степенью точности.

По отношению к предмету труда информационный параметр проявляется через качество и количество социального, им

усвоенного. На каждой из стадий своего бытия в нормальных производственных условиях он приобретает соотносящиеся с целью характеристики.

В первичном предмете труда процесс информационного насыщения идет сравнительно незаметно. Например, уголь, отделенный от пласта и поднятый на поверхность, содержит минимальный объем информации (определенный фактором добычи, готовностью к дальнейшему использованию). На следующих стадиях (в рамках вторичного предмета труда) информативная насыщенность начинает играть значительную, нередко решающую роль. Так, уголь, поступивший на химический завод, предназначен не для сжигания, а для получения кокса, каменноугольной смолы, сырого бензола, надсмольной воды, коксового газа. Каждый из этих промежуточных продуктов на последующих стадиях обработки получает прирост информации и становится начальным звеном других производственных метаморфоз предмета труда. Например, кокс может быть использован в металлургии, в производстве карбида кальция и т.д., где полностью раскрывается потенциал (предшествующие этапы обработки подготовили предмет труда к участию в такого типа процессах). Если были допущены изъяны в процессе функционирования предмета труда (следствие отступлений от температурного режима, нарушений в составе шихты и т.д.), они дадут о себе знать на завершающем этапе, при получении конечного продукта.

Эффективность предмета труда, следовательно, определена степенью усвоения информации, при этом чем выше качество живого и овеществленного труда, впитанного предметом труда,

тем большую отдачу получает общество на последующих трудовых операциях, тем лучше конечный продукт. Закономерен вопрос: при каком же условии средство труда может перевести субстрат предмета труда в предпочтительное для производства состояние, или «снять» противодействующие свойства предмета труда, направить их в другое, согласующееся с целью русло? Ответ однозначен. При условии, когда активностью предмета труда можно УПРАВЛЯТЬ. Для этого необходимо получение соответствующей научной информации о свойстве субстрата и механизме связи «средство труда – предмет труда» не только на макро-, но и на микроуровнях. Человек, включенный в систему производства, должен иметь четкое представление о вариантах приспособленности структуры предмета труда к воздействиям со стороны средства труда и, стремясь получить его, он делает предметом познания каждый из компонентов процесса труда и связи между ними. От того, насколько правильно изучен весь комплекс, зависит результативность человеческого труда, живого и прошлого.

Теоретически связь «человек – средство труда – предмет труда» приняла бы оптимальную форму при совпадении активности предмета труда с активностью средств труда и человека. То есть, в случае, если бы удалось негативную активность субстрата «сменить» позитивной, по направлению совпадающей с действием человека и средств труда. Совпадение обеспечивало бы эффективность-оптимум управления функционированием системы «человек – средство труда – предмет труда». С этой позиции теории предмета труда такое совпадение возможно, так же как возможно осуществление более мягких

вариантов, а именно: снижение противодействующих характеристик предмета труда.

На чем основано это предположение? Поскольку объект есть то, что сопротивляется воздействию, имеет смысл рассмотреть варианты различных состояний субстрата. В роли таковых могут выступить три состояния природного начала.

1. Субстрат сопротивляется активно воздействующим на него средству труда и человеку.
2. Субстрат пассивен, индифферентен по отношению к активно воздействующим элементам производства.
3. Субстрат приводится в возбужденное состояние, позволяющее изменить противодействующие качества, сделать их однотипными с направлением действия человека и средств его труда.

Бесспорно, третий вариант, где субстрат способен функционировать как «природная машина», предпочтительнее: он повышает эффективность совокупного труда. Следует заметить, что на роль природных факторов в

, на параметры производственного процесса в технологическом аспекте, экономическом, социальном [50.139;140-141;269-279].

Анализ тенденций развития крупной промышленности приводит автора «Капитала» к выводу о неизбежности перехода к новой стадии, в которой созидание действительного богатства становится менее зависимым от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени. Эта мысль четко звучит в известном

тезисе «экономических рукописей 1857-1859 г.г.»: «Теперь рабочий уже не помещает в качестве промежуточного звена между собой и объектом модифицированный предмет природы; теперь в качестве промежуточного звена между собой и неорганической природой, которой рабочий овладевает, он помещает природный процесс...преобразованный им в промышленный процесс. Вместо того, чтобы быть главным агентом процесса производства, рабочий становится рядом с ним»[53.213].

В этой связи особое внимание необходимо обратить на следующее обстоятельство. В одном случае К. Маркс говорит, что рабочий помещает между собой и объектом модифицированный предмет природы (средство труда); в другом – об изменении промежуточного звена между собой и (новая форма фиксации!) неорганической природой. Мы усматриваем различие в понятиях «объект» и «неорганическая природа».

Объект выступает эквивалентом предмета труда (из контекста видно, что речь идет об объекте труда); понятие «неорганическая природа» - эквивалентом природы как всеобщего объекта труда. Мы склонны считать, что К. Маркс включал в понятие «естественный процесс» не только использование средств труда, но и предмета труда-процесса. «За» это предположение говорят данные, которые можно почерпнуть, анализируя современное химическое производство, в котором вариант «возбужденного субстрата» представлен достаточно рельефно каталитическими процессами.

Промышленные катализаторы выступают в роли «природной машины», воздействующей на предмет труда. Они будят в буквальном смысле слова вещество, выступающее в роли объекта

деятельности, негативные усилия последнего переходят в позитивные.

Конечно, для того, чтобы подобная «природная машина» в промышленных условиях работала на полную мощность, предстоит еще очень многое сделать. *Идеалом в этом отношении* могут служить биологические катализаторы – ферменты (энзимы). Химики давно обратили внимание на особые свойства катализаторов, участвующих в регулировании химических процессов, протекающих в организмах животных и растений. Каждый химический процесс в живом теле регулируется особым катализатором, действующим практически молниеносно. Исключительно высокая скорость реакций, катализируемых ферментами, удивительная целенаправленность изменения субстрата ферментируемого вещества в настоящее время изучаются химической бионикой. Промышленный и биологические катализаторы выступают универсальной «природной машиной», с помощью которой человек может превращать противодействующие характеристики субстрата предмета труда в содействующие его усилиям. В той мере, в какой развиваются теоретические и экспериментальные исследования о катализе, последний становится мощным средством УПРАВЛЕНИЯ природными процессами.

Информационные и материальные потоки производства в современный период должны быть рассмотрены также в экологическом аспекте, ибо они выступают факторами, влияющими на биосферу, выступают мощным источником загрязнений, сопоставимым с геологическими процессами. Наука, превращая последние в объект познания, получает определенный

запас новых знаний, реализация которых в более совершенных вещественных компонентах производства способна в перспективе преобразовать многие виды связей в системе «природа-общество» по принципу оптимума.

Материальные потоки влияют на окружающую среду своими отходами, которые образуются на стадиях первичного и вторичного предметов труда, а также отходами транспорта – четвертой сферы материального производства, соединяющий отдельные фазы функционирования материальных потоков. Предмет труда материального производства, изменившись качественно, может иметь следствием подключение отходов к биогеохимическим циклам планеты. В меру приближения способа его функционирования к варианту «оптимум», он будет способствовать переходу биотехносферы (современное состояние биосферы) и высшую базу эволюции - ноосферу.

*Информационный поток*, обладая уникальной возможностью непосредственного выхода на предмет труда материального производства в любой его стадии, воздействует на биотехносферу, *ускоряя или замедляя течение процесса самим фактом выбора объекта познания*. В случае если он сделан своевременно и правильно, путь от предмета труда ученых к предмету труда материального производства сокращается, соответственно интенсифицируется переход биотехносферы в ноосферу. Связь «материальный поток предмета труда – наука» в условиях биотехносферы не фиксируется жестко, ибо цикл не замкнут. Образование ноосферы будет означать, что контролю и научному регулированию стали подвластны все этапы функционирования предмета труда материального производства.

В настоящее время биотехносфера переживает полосу глубокого кризиса. Превращение науки в производительную силу своим продолжением имеет выход биотехносферы из этого неравновесного состояния. Кризис должен завершиться стабилизацией, приемлемой и для общества, и для биосферы как среды обитания человечества. Объективная необходимость перехода к новому типу управления материальными потоками продиктована тем, что в интервале «предмет природы – конечный продукт» они функционируют сегодня с большим количеством отходов (98% от исходного количества вещества, вовлеченного в производственный процесс). В экологическом плане это означает неблагоприятный исход для человека как части биологического мира, общество в условиях современного производства становится перед необходимостью регуляции материальных потоков с учетом не только экономистического, но и экологического параметров. Роль системообразующего, соединяющего материальные и духовные факторы производства в одно целое, выполняет последовательно реализуемое в природном социальное начало – от первого этапа – предмета природы до последнего – конечного продукта. Цель человека, объективируясь в научном знании, оптимальном управленческом решении, выступает импульсом, основной побудительной силой движения природного к социально-природному и далее – к конечному продукту, пригодному для потребления.



#### **1.4. Анализ материальных потоков с точки зрения параметров эффективности и качества.**

Материальные потоки могут быть рассмотрены с учетом параметров «эффективность», «качество», с точки зрения становления потребительной стоимости и стоимости. В методологическом плане существенно отметить, что функционирующий поток предметов труда испытывает действие человека и средств труда. При этом овеществленный в орудиях и условиях труда прошлый, а также живой труд – усилия человека претерпевают изменения ДВОЯКОГО РОДА: с одной стороны, они «отторгаются» от конкретных средств труда и человека, с другой – фиксируются в тех или иных изменениях объекта деятельности. В первом случае материализуются результаты, в увеличении которых общество заинтересовано (-P), во втором – результаты, в которых оно заинтересовано (+P). Отношение между указанными сторонами деятельности (-P : +P) определяет в конечном счете МЕРУ ЭФФЕКТИВНОСТИ совокупного общественного труда.

*Материальный поток предмета труда принципиально отличен от активно воздействующих на него компонентов производственного процесса – материального потока средств труда, приводящих в действие людей тем, что он отражает параметр эффективности в аспекте становления (процесс производства промежуточного продукта), и в аспекте получения конечного результата<sup>2</sup>. Только в предмете труда материализуются*

---

<sup>2</sup> Нуждается в особом пояснении наша позиция относительно терминов «промежуточный» и «конечный продукт». Современные авторы, отталкиваясь от корневого понятия «продукт», ассоциируя его с

усилия, исходящие от человека и средств его деятельности (положительные и отрицательные!). Поэтому перспективными вариантами исследования эффективности общественного процесса могут стать: 1) анализ предмета труда процесса-целостности, где конечный продукт совокупного общественного труда представлен ИТОГОМ функционирующих условного, первичного и вторичного предметов труда; 2) анализ динамики соотношения природного и социального на каждом из этапов становления предмета труда – условном, первичном, вторичном с целью выявления слагаемых, из которых образуется потребительная стоимость и стоимость конечного продукта, определения эффективности каждой из стадий предмета труда-процесса.

Самым ответственным этапом функционирования предмета труда-процесса является этап функционирования потенциального предмета труда, где формируется идеальная модель управления будущим производственным процессом. Как только результат функционирования потенциального предмета труда переходит в новое качественное состояние – первичный предмет труда, начинается материализация целевых установок человека, в рамках которой возможно появление у продукта свойств, вредных по

---

определенным видом деятельности, предпринимают попытку конкретизации меры готовности продукта к включению в производственный цикл. Реализуется эта цель введением в оборот двух вариантов понятий: 1) через термины «готовая продукция» [57,34], «продукт технологически незавершенный», «полуфабрикат»; 2) конечная продукция (конечный общественный продукт, завершенный продукт) [40.82;34.8,8,10,12,28].

Анализ показывает, что в используемой терминологии не проводится четкой грани между готовым продуктом и конечными его формами. Конечный продукт – это всегда готовый к потреблению продукт, если под потреблением понимать реализацию главной цели – получение средств труда и продуктов бытового назначения, используемых непосредственно населением (итог функционирования вторичного предмета труда).

Однако, не всякий готовый к потреблению продукт является конечным, ибо в данную группу входят продукты, фиксирующие результаты промежуточных видов деятельности (предмет труда первичный, частично предмет труда вторичный – полуфабрикаты, комплектующие изделия).

Представляется оправданным под конечным продуктом понимать итог функционирования предмета труда-целостности: нулевого, первичного, вторичного (обоснование см. [76.6-68]). Именно в этом смысле мы и используем понятие «конечный продукт».

отношению к его основным свойствам. Часто составляющие предмета труда-процесса принимаюь здесь необратимых характер, предопределяя качество и эффективность общественного производства в целом.

Представляется целесообразным поэтому квалифицировать качество продукта (промежуточного и конечного) как ОТНОШЕНИЕ между его полезными и вредными свойствами. Если полезное свойство устойчиво превалирует, качество продукта остается высоким, если наблюдается обратное (сопутствующие вредные потребительские свойства «действуют» активно) качество продукта снижается, а в ряде случаев делает его вообще непригодным к потреблению.

В случае если в предмете труда социальное оказывается некондиционным, общество несет двойные убытки: наслоение социального (вне зависимости от того, будет оно эффективным или нет) всегда предполагает затрату рабочего времени – прошлого и живого труда<sup>3</sup>. Последний в любом случае оплачивается. То же происходит со средством труда: оно стареет физически и морально, производя продукцию как плохого качества, так и хорошего.

Изложенное позволяет утверждать, что при определении стоимости промежуточного и конечного продукта необходимо

---

<sup>3</sup> Здесь вполне уместно вспомнить о следующих высказываниях К.Маркса: «Если в самом процессе труда мы вспоминаем о том, что материал и средство труда являются продуктами прежнего труда, то это лишь в том случае, если они не обнаруживают необходимых свойств, например, пила, которая не пилит, нож, который не режет и т.д. Это напоминает нам о несовершенстве того труда, который вошел в теперешний процесс труда как его фактор». «В остальном же, поскольку средства труда и материал труда как таковые служат потребительными стоимостями в действительном процессе труда и обладают целесообразными свойствами (обладают ли они, однако, этими свойствами как потребительные стоимости более высокого или более низкого порядка, служат ли они своей цели более совершенно или менее совершенно, - это зависит от прошлого труда, продуктами которого они являются), поскольку безразлично то, что они представляют собой продукты прежнего труда. Если бы они упали с неба готовыми, то могли бы сослужить ту же самую службу» [54.62].

вносить поправку: сопоставлять моменты *позитивного* (наличие потребительских свойств, в которых общество заинтересовано) и *негативного* (наличие потребительских свойств, в которых общество не заинтересовано) *промежуточного или конечного продукта* с прямыми и косвенными издержками, сопровождающими процесс ее получения.

Параметр эффективности ( $\Xi$ ) принимает в этом случае вид:

$$\Xi = \frac{+P}{-P} = \frac{ПП.....ПТ.....КП}{СТ + ЖТ + ОП + УС + СИ}, \text{ где}$$

Здесь: ПП – стоимость предмета природы;

КП – стоимость конечного продукта (выступает итогом функционирования конкретного технического процесса)

СТ – стоимость средств труда, перенесенная на конечный продукт (определяется степенью физического износа, амортизационными отчислениями);

ЖТ – эквивалент стоимости израсходованного живого труда, перенесенного на конечный продукт;

ОП – стоимость отходов производства (эквивалент «минусового» общественно-необходимого времени);

УС – стоимость издержек, связанных с нейтрализацией ущерба, нанесенного среде функционированием материальных потоков предмета труда и средств труда;

СИ – стоимость издержек, связанных с нейтрализацией вредных потребительских свойств конечного продукта и усилением или стабилизацией полезных;

ПТ – предмет труда как процесс функционирования всех его стадий.

Величину СИ, на наш взгляд, можно считать показателем качества продукции, потому что её наличие (отсутствие) сказывается на стоимости и потребительной стоимости конечного продукта. Такой вариант оценки производственной деятельности, видимо, позволяет более точно определить эффективность процесса функционирования предмета труда, то есть объединить существующие ныне порознь фазы производства на основе единства требований к качеству продукции от первого её изготовления до последнего.

Ориентация на параметр социального (стоимость и потребительная стоимость) в предмете труда делает возможным соотнесение любого из этапов его функционирования с

показателями эффективности и качества продукции. Такой подход позволяет «дробить» и в то же время «объединять» этапы производственного процесса, давая всестороннюю картину результативности действий человека и средств труда с целью определения узких мест производства и принятия мер по их устранению посредством коррекции системы управления.

Учет двойственного характера затрат, «поглощенных» предметом труда, дает адекватную теоретическую фиксацию параметра эффективности, что важно в практическом отношении. Поясним это примерами из области добывающей, обрабатывающей промышленности, транспорта.

Применительно к отраслям добывающей промышленности, где социальное «пребывает» в своих начальных формах, параметр эффективности должен исчисляться с учетом своеобразия структуры +P и -P. Отношение принимает вид:

$$\mathcal{E} = \frac{+P}{-P} = \frac{ПП \dots \dots \dots ПТ \text{ перв.}}{CP + ЖТ + ОП + УС + СИ (ПТ \text{ перв.})}$$

Где: первичный ПТ – стоимость сырья (имеется ввиду результат функционирования объекта труда – предмета природы)  
 СИ (ПТ пер.) – стоимость издержек по нейтрализации свойств предмета природы, не отвечающих социальному «заказу»

Плюс-результат (в данном случае это первичный предмет труда) выражен потребительной стоимостью, которая по количеству и качеству должна удовлетворять запросы последующих производственных звеньев, то есть предприятие перерабатывающих производств. Минус-результат представляет собой материализацию затрат общего типа – использование овеществленного и живого труда; особенно – *наличие отходов производства* (показатель – недоиспользование возможностей рудного тела); *нанесение ущерба окружающей среде* (показатель –

степень загрязнения водного и воздушного бассейна, ландшафта отходами производства, нарушение вследствие этого циклов биогеоценозов); *нанесение ущерба человеку* (показатель – заболеваемость людей по качественной и количественной её раскладке).

Величина СИ в рамках *первичного сектора* в затраты не включается, так как конечный продукт представлен потребительной стоимостью, в которой свойства, не предусмотренные целью – индифферентные, вредные – проявить себя не могут (этот процесс имеет место уже за пределами добывающих производств). Процесс добычи нацелен на полное извлечение из тела природы нужного компонента, в котором должно быть четко выражено потребительское свойство (при комплексном использовании месторождения возможны модификации). Здесь происходит процесс «внешнего дифференцирования», осуществляемого механическим путем, поэтому возникновение потребительских свойств, составляющих вон основного, не имеет значения (во всяком случае это обстоятельство не отражается на показателе эффективности добывающих производств).

Однако, с момента поступления продуктов добывающих производств на предприятия перерабатывающих циклов, начинают «звучать» именно «фоновые» потребительские свойства, внося более или менее ощутимые искажения в основное потребительское свойство производимой продукции.

Естественно предположить следующее: поскольку промежуточная продукция используется в большом диапазоне перерабатывающих процессов, предъявляющих различные

требования к сырью, необходим выпуск первичных предметов труда, удовлетворяющих индивидуальные запросы производств. Иначе говоря, готовая продукция горнодобывающих производств должна проходить этап «внутреннего дифференцирования», в рамках которого давалась бы всесторонняя оценка и основного, и фоновых потребительских свойств, то есть осуществлялся бы физико-химический предел субстрата, ориентированный на удовлетворение запросов производств. Это, с одной стороны, увеличило бы минус-результат добывающих производств, с другой, существенно повысило бы плюс-результат перерабатывающих. Иначе говоря, выигрыш имело бы общество в целом. Это тем более необходимо, поскольку потребности страны в энергии и сырье непрерывно растут, а их производства обходится дороже. Эти установки можно предусмотреть в моделях управления материальными потоками.

Эффективность функционирования первичного предмета труда выступает исходным моментом в борьбе за эффективность общественного производства в целом: здесь начинается борьба за экономию материальных затрат, резервы которой огромны. Так, в недрах земли сегодня остается до 25 и более процентов разведанных запасов угля, 20 процентов железной руды, от 60 до 70 процентов нефти. И хотя задача полного извлечения сложна, многое можно сделать без дополнительных капитальных вложений и с относительно небольшими затратами, если материально и морально заинтересовать добывающие предприятия в эксплуатации полезных ископаемых. Реальным шагом к повышению плюс-результата явилось бы принятие месторождений на баланс горнодобывающих производств. Этой

же цели могут служить технологические операции, вовлекающие промышленное производство сопутствующих элементов полезных ископаемых.

Зависимость плюс-результат и минус-результат в отраслях перерабатывающих секторов производства принимает вид:

$$\Xi = \frac{+P}{-P} = \frac{ПТ / \text{вторичный} \dots \dots \dots КП}{СТ + ЖТ + ОП + УС + СИ(\text{конечного прод-та})}, \text{ где}$$

вторичный ПТ – стоимость вторичного предмета труда (имеется в виду результат функционирования первичного предмета труда);  
СИ (конечного продукта) – стоимость издержек по нейтрализации вредных свойств вторичного предмета труда, ухудшающих основной потребительское свойство конечного продукта;

Вторичный предмет труда может быть представлен не только разнообразными видами сырья, но и богатым ассортиментом полуфабрикатов, комплектующих изделий и т.д. В интервале между вторичным предметом труда и конечным продуктом происходят радикальные изменения объекта, окончательно формируются потребительская стоимость и стоимость.

Нас интересуют величины ОП и СИ, связанные с функционированием предмета труда, так как они «выходят» на показатель эффективности функционирования материального потока предмета труда. Причиной увеличения показателя ОП является недоиспользования возможностей материальных ресурсов, которое может возникнуть на любом этапе функционирования вторичного предмета труда (каждый из них фиксируется вещественно и может стать объектом анализа и коррекции механизмов управления).

Условно разделим этапы функционирования вторичного предмета труда (для примера используем такой вид сырья как металл) на три фазы: производство, обработка, применение.



Посмотрим, как идет здесь становление социального в природном предмете труда, какую роль может сыграть каждая из фаз в повышении эффективности производства. По мере движения от первой к третьей стадии доля труда, овеществленного в объекте деятельности, увеличивается. На пути превращения в готовое изделие исходный материал последовательно обрастает затратами живого труда. В себестоимости сварных деталей стоимость исходного металла составляет приблизительно 28%, литья 20%, поковок 45%, а стоимость одной тонны готового оборудования дороже тонны исходного металла в 8-10 и более раз. Это означает, что отходы каждой из последующих стадий (первой по отношению к предшествующей, второй по отношению к первой и т.д. будут все весомее. Отходы металлургического производства ведут к потере значительного количества прошлого труда, овеществленного в исходном сырье, и живого труда, поглощенного предметом труда в процессе прокатки. Для изготовления одной тонны проката необходимо добыть 6-7 тонн исходного сырья – руды, угля, флюсов и т.д.

Отходы процессов обработки материалов аннулируют общественный труд, поглощенный материальным потоком предмета труда на стадии добывающего и металлургического производств, «добавляя» еще одну дозу социального, оказавшуюся бесполезной. Так, при обработке одной тонны металла 570 кг превращается в стружку. Готовое изделие, если оно неспособно удовлетворить эту потребность, ради которой создано, или удовлетворяет её плохо, также «перечеркивает» труда всех предшествующих циклов производства, образуя «новый металлолом».

Показатель СИ остается решающим фактором повышения эффективности производства перерабатывающего цикла. От того, насколько полно и стабильно в готовом продукте будет отражено основное потребительское свойство, необходимое обществу, зависит степень общественной полезности конечной продукции. Нейтрализация дестабилизирующих свойств предмета труда в процессах перерабатывающего цикла – важный фактор роста эффективности общественного производства. В цикле перерабатывающих производств величина СИ проявляет себя в процессе становления потребительной стоимости вторичного предмета труда через реализацию в нем таких свойств, которые значимы для общества, и «оттеснения» на второй план других, «мешающих» стабилизации главного потребительского свойства. Задача общества состоит в том, чтобы правильно и вовремя соизмерить затраты, необходимые для стабилизации основного потребительского свойства и нейтрализации вредных.

Практика сплошь и рядом сталкивается с недооценкой роли этих зависимостей. Наша экономика несет значительные потери из-за применения сталей, не подвергнутых термической обработке. Срок службы деталей машин или рельсов из такой стали на 20-40 % меньше, чем из термически обработанной. В ряде случаев значительной окажется экономия и в смежных областях – в топливной и машиностроительной промышленности, сфере ремонта оборудования.

Улучшение основных потребительских свойств вторичного предмета труда возможно не только за счет нейтрализации вредных свойств конечного продукта, но и за счет «приращения» в

процессе дополнительной обработки новых, усиливающих «действие» основного свойства. Это достигается путем повышения степени чистоты субстрата, введения различных добавок. Так, введение небольших количеств редкоземельных элементов улучшает структуру и свойства почти всех металлов и сплавов, открывая совершенно новые области их применения при одновременной экономии значительного количества металла (например, добавка 4 кг ферроцерия магния на 1 т серого чугуна увеличивает его прочность в 2 раза).

Изменение потребительских свойств вторичного предмета труда наиболее эффективным оказывается на первых стадиях его функционирования (именно на стадии производства материалов). На второй стадии процесс также может быть эффективным при вмешательстве химико-технологического типа. На третьей стадии изменить субстрат не предоставляется возможным: он непосредственно предшествует появлению конечного продукта, поэтому все виды управленческих и технологических решений окажутся бесполезными.

Затраты общества на первых двух стадиях по видоизменению субстрата, «насыщение» его с согласующейся с целью социальной информацией, слагаемое плюс-результата, можно соизмерить с эффектом, вызванным реализацией нового свойства субстрата, или изменению параметров существующих (слагаемые минус-результата) и сделать вывод о целесообразности того или иного видоизменения. Например, выплавка стали высокой чистоты в электрошлаковых и вакуумных электропечах ведет к значительному удорожанию металла. Но противовесом служит увеличение срока службы изделий в 1,5-2,5 раза с одновременным

уменьшением отходов по металлообработке за счет снижения брака.

Конечный продукта из возможного становится действительным только после перемещения в сферу потребления. Эффект перемещения также может быть предоставлен в виде соотношения «плюс – и – минус результата»:

$$\mathcal{E} = \frac{+P}{-P} = \frac{КП.....КП}{СТ + ЖТ + УТ + ОП + СИ}, \text{ где}$$

КП – стоимость конечного продукта, завершившего перемещение в пространстве-времени.  
СИ – стоимость-эквивалент порчи (потери) конечного продукта за время его перемещения.

Нас интересует показатель СИ. Он выражает дополнительные затраты, связанные с обеспечением сохранности предмета труда транспортников (груза) от порчи и потерь. Факторами, определяющими величину СИ, являются скорость перемещения, приспособленность подвижного состава к перевозке конкретных грузов. За последние годы в связи с переходом на новые виды тяги скорости грузовых поездов существенно возросли. Задержка в доставке грузов создает серьезные трудности в работе промышленных предприятий. Важно не только быстро перевезти грузы, но и сохранить их. Рост скоростей уменьшает величину СИ, увеличивая плюс-результат. Эта тенденция сопровождается негативными явлениями: увеличиваются потери грузов в пути следования.

Кроме того, из-за загрязнения балластной призмы углем, рудой, торфом и другими сыпучими грузами снижается устойчивость железнодорожного пути, увеличивается объем ремонтных работ, снижается пропускная способность линий. Все это вызывает дополнительные расходы железных дорог на восстановительные работы (возрастает величина ОП, снижающая

плюс-результат), а угольные предприятия, горно-обогатительные комбинаты, химические заводы расходуют материальные и трудовые ресурсы на восполнение безвозвратно утраченного топлива, сырья, продукции. В результате ущерб, наносимый народному хозяйству, оценивается сотнями миллионов рублей.

Познакомившись с природой показателя СИ в отраслях добывающей, обрабатывающей промышленности и транспорта, вернемся к исходной точке анализа – зависимости между плюс- и минус- результатами в ее общем виде:

$$\Xi = \frac{+P}{-P} = \frac{ПП.....перв. ПТ.....втор. ПТ.....КП}{СТ + ЖТ + ОП + УС + СИ(ПП...ПТ...КП)}.$$

Здесь суммируются отраслевые варианты, что дает, как нам кажется, возможность классифицировать отношения СИ и ПП, ПТ перв., ПТ втор. И КП в качестве СКВОЗНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ, отражающего любые изменения потребительной стоимости и стоимости в статике и динамике.

Статичное состояние потребительной стоимости предмета труда ОДНОМОМЕНТНО отражает соотношение в ней полезных и всех других его свойств с точки зрения параметра социальной ценности производственных процессов в совокупности, смена которых приводит к появлению конечного продукта.

Эффективность системы общественного производства в целом определяется функционированием составляющих её подсистем. Поэтому изменение соотношения  $\frac{ПТ}{СИ}$  в сторону доминантности или стабильности полезных свойств потребительной стоимости должно иметь силу тенденции, находить отражение в управленческих программах. Каждое последующее производственное звено использует параметры потребительной

стоимости предмета труда, насыщая новой дозой социального, содействуя переходу к конечной продукции (учет соотношений затрат по формированию основного потребительского свойства и достигнутой степени полезности продукта – промежуточного, конечного – необходимо и оно отражается в стоимости).

Подобный подход представляется целесообразным по следующим соображениям: Сопоставление  $\frac{ПП}{СИ}$  с  $\frac{ПТ\ перв.}{СИ}$ ;  $\frac{ПТ\ перв.}{СИ}$  с  $\frac{ПТ\ втор.}{СИ}$ ;  $\frac{ПТ\ втор.}{СИ}$  с  $\frac{КП}{СИ}$  дает возможность:

1. Сравнить стадии процесса труда от предмета природы до конечного продукта; «вытянутые» в одну линию, они дают не только общую картину процесса, но и «подсказывают», где следует искать резервы, какие промежуточные этапы требуют особого внимания, ценой каких затрат может быть достигнут эффект и т.д.;
2. Сопоставить стоимостные характеристики стадий движения от ПП к КП, то есть выяснить, во что ОБХОДИТСЯ ОБЩЕСТВУ получение того или иного результата, есть ли пути (какие именно) для снижения совокупных затрат по производству конечного продукта. Обе позиции должны быть «заложены» в систему управленческих решений с учетом ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОГО ИНТЕРЕСА.

Все типы межотраслевых производственных связей осуществляются через зависимость «поставщик-потребитель» (П-П). Условный предмет труда дает теоретическую модель всех последующих операций (формулируется цель, дается прогноз), первичный предмет труда результатом функционирования имеет

получение сырых, промежуточных материалов; вторичный дает конечный продукт, предназначенный для использования в сфере материального и духовного производств, а также в сфере личного потребления.

Рассмотрим две главные линии: ППП – ПТ перв. – ПТ втор. – КП (средство труда) и ППП – ПТ перв. – ПТ втор. – КП (средства потребления).

Первая линия представлена звеньями: А – поставщиком выступает природа, потребителем общество (предмет труда добывающей промышленности); Б – поставщиком выступают добывающие отрасли, потребителем – обрабатывающие производства; В – поставщиком выступают обрабатывающие производства, потребителем – перерабатывающие предприятия; Г – поставщиком выступает перерабатывающие предприятия, потребителем – отрасли промышленных видов.

Вторая линия состоит из трех звеньев А, Б, В, функционирующих идентично таким же звеньям первой линии, последнее звено имеет другого потребителя – им выступает не производство, а люди, для жизнедеятельности которых требуется продукция особого рода.

В оптимальном варианте связи А с Б, Б с В, В с Г должны исключать претензии по качеству и количеству у последующих звеньев. Сейчас же претензии эти весьма существенны. Трудно назвать исследователя, а тем более практика, которые бы не отмечали момент рассогласованности между требованиями потребителя и тем, что может предложить ему поставщик. В таких условиях объективной необходимостью становится оценка

качества продукции не по отраслевому, а межотраслевому признаку, точнее ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОМУ.

Это непосредственно связано с перестройкой в области управления общественным производством.

Подведем итоги.

1. Предмет труда – единственный компонент процесса производства, в котором материально фиксируются плюсы и минусы усилий человека и средств его деятельности.
2. Качественные и количественные параметры материального потока предметов труда зависят от того, насколько эффективно будет проведен этап функционирования условного предмета труда, в итоге которого общество должно владеть необходимой, достаточной и достоверной информацией о находящихся в его распоряжении природных ресурсах и вариантах их использования.
3. Этап функционирования материального потока в рамках первичного предмета труда следует рассматривать как второй по ОБЩЕСТВЕННОЙ ВАЖНОСТИ после этапа условного предмета труда с прогностической точки зрения, имея в виду формирование качества конечного продукта. На этом этапе общество еще располагает достаточной степенью свободы для успешного решения проблем, связанных со стабилизацией качественных параметров конечного продукта.
4. Формирование материального потока в рамках вторичного предмета труда ограничивает в большинстве ситуаций до минимума возможности общества по видоизменению качественных параметров конечного продукта согласно его целевым установкам.



5. На выходе из стадии функционирования материального потока вторичного предмета труда влияние общества на формирование качества нового продукта РАВНО НУЛЮ.
6. Средства труда как результат функционирования материального потока предмета труда в прошлом вводят в сферу общественного производства и потребления продукцию, которая способна НЕОТВРАТИМО (если качество труда низкое) деформировать на длительный период общественное производство. Возможен другой вариант течения процесса (эффект «нового металлолома»), когда средства труда и потребления сразу же после своего производства требуют переналадки, ремонта или вообще не могут быть использованы.
7. Научно-технический прогресс стремительно меняет потребности человечества в разнообразных материалах. Дефицитными становятся не только невозпроизводимые, но и воспроизводимые ресурсы (вода, почва, воздух, растительный и животный мир). Такой положение может быть радикально изменено только при РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ ПОТОКОВ ПЕРВИЧНОГО И ВТОРИЧНОГО ПРЕДМЕТОВ ТРУДА, переходе к новым типам функционирования материальных потоков, использования принципиально новых способов вовлечения отходов производства и вышедшей из употребления продукции в материальные потоки предметов труда. Иначе говоря, функционирование материальных потоков общество должно неуклонно и ускоренно переводить

на новые технологические режимы, согласующиеся с природой биогеохимических циклов планеты.

Изложенные позиции выражают МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ основания, которые должны быть реализованы в новых управленческих решениях и технологических новшествах.

## **Глава 2.**

### ***МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПОТОКИ В СИСТЕМЕ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА (сравнительный анализ эффективности базовых типов хозяйствования)***

Анализ движения в системе «предмет природы – предмет труда – конечный продукт» делает возможным исследование методологического аспекта специфики производства-потребления в условиях расширенного воспроизводства.

Мы видели, что материальный поток – совокупность предметов труда, который общество вовлекает в орбиту своей деятельности – уникальное явление: это ЕДИНСТВЕННЫЙ компонент процесса труда, в котором с объективной необходимостью фиксируется как положительные (согласующиеся с целью человека), так и отрицательные (ей противоречащие) последствия его производственной деятельности.

Уникальность имеет свое продолжение в том отношении, что успешность функционирования материального потока предмета труда служит надежной гарантией эффективного использования средств труда в настоящих и будущих производствах, ибо средства труда, прежде чем выступить таковыми, прошли все стадии функционирования предмета труда процесса-целостности (нулевого, первичного, вторичного). Средства труда являются

производным материальным потоком. Он включается в новые циклы и выполняет функции производительного действия, формируя новые потоки средств труда на базе функционирования материальных потоков предмета труда.

Общество производит, непрерывно потребляя, поэтому процессы материального снабжения и сбыта, организация потоков средств производства представляет задачу чрезвычайной важности: с одной стороны, производство предметов труда и средств труда в общегосударственном масштабе призвано обеспечить непрерывное и устойчивое, эффективное распределение материальных потоков между низовыми экономическими звеньями; с другой стороны, своевременное и полное, комплексное обеспечение нужд предприятий создает предпосылку для эффективного распределения средств производства на уровне экономики ?????? как целого.

Организация движения потоков – продукции производственно-технического назначения (ППНТ) – в настоящее время является наиболее узким местом в системе народного хозяйства страны.

В условиях роста концентрации производства углубление его специализации воздействует на все виды хозяйственных связей. Ежегодно в народном хозяйстве их осуществляется около 2 млрд. Налицо тенденции: число связей между предприятиями возрастает как квадрат от числа предприятий, включенных в производственный процесс. Так, если объем производства увеличивается в два раза, связи между предприятиями – в четыре. Соответственно уменьшение связей происходит в квадрате от сокращения числа задействованных в данной системе предприятий [76.43].

Внутрипромышленные материальные потоки достигли сегодня колоссальных размеров: на более чем 50 тыс. предприятий страны производится около 40 млн позиций годовой номенклатуры [38.107]. Такой объем требует безусловного улучшения системы материально-технического снабжения (МТС). Естественно, что снабжение и сбыт связаны со значительными затратами живого труда, материальных и денежных средств. Снижение этих издержек – важный источник повышения рентабельности производства, в конечном счете – повышения эффективности общественного производства в целом.

Рассмотрим вопросы, связанные с организацией структурно-функциональных зависимостей в системе МТС расширенного производства, учитывая, что хозяйственные процессы пока не освобождены от влияния затратных, валовых подходов, медленно разворачивается работа ресурсосбережению с учетом экологических составляющих.

## **2.1. Структура и функции разных типов материально-технического оснащения производства.**

Предмет нашего исследования – системный объект, поэтому его необходимо рассматривать как целостность, характеризующуюся не только множественностью, но и разнокачественностью образующих ее элементов и связей. Рассмотрим элементы структуры МТС, и проанализируем сложившиеся типы связей.

Система МТС в народном хозяйстве страны осуществляется такими обособленными подсистемами как Госплан, Госснаб, Госкомитеты, министерства (ведомства). Эти высшие общегосударственные срезы МТС функционируют через сеть промежуточных звеньев, замыкаясь на уровне единичных базовых предприятий (объединений). Высший уровень (Госснаб) является вневедомственной межотраслевой организацией, включенной в систему Госкомитетов. В него входят Госснаб союзных республик, главные территориальные управления, внештехобмен, научно-исследовательские институты, проектно-конструкторские органы, институты повышения квалификации. Госснаб подчинен Совету Министров, на него возложено обеспечение общего руководства МТС народного хозяйства страны.

Первичными (базовыми) элементами системы МТС выступают предприятия (объединения), в рамках которых функционируют службы снабжения и сбыта. Как взаимосвязаны эти элементы структуры по вертикали и горизонтали? Каковы основные их функции?

Сложность функциональных зависимостей МТС детерминирована, с одной стороны, чрезвычайно широкой производственной базой хозяйственного механизма, с другой – богатством ассортимента промышленной продукции. В стране по состоянию на начало 1985 года действовало 45,5 тыс производственных и научно-производственных объединений, комбинатов, предприятий, состоящих на самостоятельном балансе. По оценке специалистов номенклатура промышленной продукции представляет собой пирамиду, вершина которой номенклатура Госплана СССР (около 800 групповых наименований), основание –

конкретная продукция, изготавливаемая предприятиями – 12 млн наименований [77.20]. Промежуточные позиции занимают системы Госнаба СССР, министерства и ведомства.

Функциональные связи по вертикали реализуются через цепь сверху - вниз, снизу - вверх; по горизонтали – через цепи одноуровневые – взаимодействие внутри системы МТС.

Для анализа современного состояния МТС в структурно-функциональном качестве, определения возможных тенденций её развития в будущем, необходимо обратиться к истории. В 30-40-е годы тип основного производственного звена – предприятие – был относительно простым и как бы «замкнутым на себя». В рамках его находился весь комплекс производства, включая вспомогательные, обеспечивающие выпуск конечной продукции. Это было вполне оправданно в условиях индустриализации, осуществление которой проходило в максимально сжатые сроки и требовало создания предприятий способных функционировать практически автономно. Оборудование обновлялось один раз в 10-20 лет, связи с поставщиками были устойчивыми и не менялись. Соответственно и специфика производственной базы – основного звена экономики – система МТС была и в структурном и в функциональном отношении простой и стабильной. Замыкался этот хозяйственный механизм на верхних этажах отраслевым типом управления, усиленного созданием Министерства.

В 60-е годы тип основного звена (предприятия) начинает претерпевать изменения: появляются предприятия многозаводского типа, выпускающие разнотипную продукцию – производственные объединения. Этот процесс отражал поведение организационно-управленческих нововведений, в том числе и

совнархозов. Последние были организованы для того, чтобы стать альтернативой отраслевому управлению. К этому времени принцип создания функционально автономных предприятий, доминирующих в течение длительного периода, привел к тому, что специализация министерства оказалась УЖЕ, чем специализация первичных звеньев.

В 50-60 годы сформировался тип предприятий, каждое из которых могло быть с равной долей обоснованности отнесено к нескольким министерствам. Создание совнархоза было попыткой преодоления этой тенденции. Объективной основной перемен в области нашей экономики явились изменения в технике и технологии привнесенные во все сферы материального и духовного производства научно-технической революцией. Преимущества производственных объединений перед однозаводскими стали очевидными: специализация производства сделала невозможной в рамках одного производственного вена обеспечить выпуск конечной продукции. Интеграция комплекса специализированных предприятий стала объективной необходимостью. В производственных объединениях появилась возможность сочетать заводское производство с опытными НИИ, КБ. Изменились и типы связей между предприятиями по мере углубления их специализации и роста кооперирования. В чем это проявилось? В появлении связей между производственными объединениями, выпускающими один и тот же вид продукции и между производственными объединениями, связанными друг с другом технологически.

В настоящее время можно говорить о четырех основных типах производственных звеньев. Первый тип (производственное

объединение) включает в себя НИИ, КБ, опытное производства, сеть заводов, выпускающих различную продукцию, которая в комплексе дает тот или иной вид конечной продукции (например, ВАЗ в Тольятти). Специфика – большое количество разнотипных поставщиков.

Второй тип производственных объединений выпускает однотипную продукцию, работает по одной и той же технологической схеме, имеет однотипных поставщиков.

Третий тип производственного объединения выпускает разнотипную продукцию, работает по технологической цепочке. Поставщики «идут» по её ходу, передавая продукцию друг другу.

Четвертый тип – традиционные предприятия (один завод). Соответственно этим типам производственных звеньев система МТС реализовала свои основные задачи. Первый тип предполагает наличие большого количества разнотипных поставщиков, второй – работу с однотипными поставщиками, третий – организует работу поставщиков по технологическому циклу, четвертый – работает по схеме установившегося образца. Если оценивать развитие системы МТС в целом, то она с 50-60 годов развивалась по принципу удовлетворения требований министерств. В условиях развития НТР оставить в руках одного министерства отрасль не удавалось. Даже такие однородные отрасли как добыча нефти, лесное хозяйство, транспорт оказывались в ведении многих ведомств, весьма далеко стоящих от базовой отрасли (см. подробнее 62).

Отраслевое деление отражало пропорции, отвечающие требованиям экономического роста в условиях действия экстенсивных факторов, предполагающих создание узкоспециализированных производств. За период с 1927 по 1957



годы количество отраслей повысилось с 10 до 153, подотраслей - со 147 до 184 [28.35].<sup>4</sup> Само по себе это явление прогрессивное, но специализация при неизменной организационной структуре управления вела к усилению надежности межотраслевых контактов, росту дефицита удовлетворения общественных потребностей, разбалансировке хозяйственного механизма. В этих условиях министерства настойчиво стремились развивать у себя «свои» производства, относящиеся к профилю компетенции и другим министерствам. Цел процесс «натурализации» хозяйства, который министерствами рассматривался как гарантия их стабильности. Следствием такого курса явился отказ отраслей под разными предлогами от налаживания связей с другими отраслями с целью обеспечения комбинирования и рационального использования материальных и трудовых ресурсов. В основе своей такая тенденция имеет одну причину – нестабильность функционирования системы МТС, частоту появления дефицита на исходные материалы, сырье, полуфабрикаты и т.д. Этот этап характеризует конечный итог ЭКСТЕНСИВНОГО развития нашей экономики. ИНТЕНСИВНЫЙ тип предполагает межотраслевой вариант функционирования системы МТС.

Такой опыт мы имеем. Он связан с образованием Госкомитетов СССР по материально-техническому обеспечению и его органов в союзных республиках и экономических районах с 1965 года. Анализ снабженческо-сбытовой деятельности общегосударственной системы управления на протяжении двадцатилетнего периода (1966-1985 годы) говорит о том, что она

---

<sup>4</sup> И в настоящее время несмотря на сокращение числа министерств их остается около 100 (и это только всесоюзных!), в то время как в любой высокоразвитой стране их насчитывается от 15 до 20.

имеет ряд преимуществ над ведомствами [51.610]. Их мы пытались усилить в ходе экономического эксперимента, начавшегося в стране с 1984 года. Его целью были апробация новых методов управления социалистическим производством. Для предприятий, участвующих в эксперименте, были предусмотрены изменения в планировании и организации МТС: определялись другие сроки разработки и доведения планов производства, снабжения расширялись возможности территориальных органов Госснаба СССР в оперативном управлении поставками, упрощался порядок обмена одноименными видами продукции между предприятиями и др.

В ходе экономического эксперимента наряду с некоторыми положительными сдвигами в работе министерств и ведомств, обнаружились некоторые существенные пробелы, без решения которых трудно закрепить и тем более развить достигнутое. Такое мнение высказывается учеными и практиками по вопросам, связанным с совершенствованием структуры и функции МТС в системе нашего хозяйственного организма. Материальные ресурсы, которыми располагает страна, до сих пор не имеют хозяина, а в такой ситуации не приходится рассчитывать на рациональное использование природных ресурсов. Верхние этажи системы МТС в равной мере правомочно осуществляют перераспределение материальных потоков. К ним присоединяются Министерства, ведомства. Естественно, каждое из этих структурных подразделений, преследуя «свою» цель, мало заботится о реализации общегосударственного интереса. Например, отношения Госплана и Госснаба. Существует номенклатура, которую распределяет Госснаб и которую

определяет Госплан, причем по разным «цепочкам»: Госплан – Министерства – Объединения – Предприятия; Госснаб – Союзглавснаб – территориальные управления – предприятия [74.23]. Есть и смешанные варианты: Госплан – Госснаб – Министерства – предприятия.

Может ли Госснаб СССР функционировать гибко и одновременно стабильно, если материальными ресурсами распоряжается и Госплан, выходя непосредственно на Министерства и ведомства, минуя Госснаб?

Госплан основной функциональной обязанностью своей должен иметь только ОДНО КАЧЕСТВО – СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, материальных ресурсов, распоряжаться же последними в полном объеме может и должен Госснаб, его органы. Возможен и другой вариант – вариант ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ на основе ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ЗАВИСИМОСТЕЙ, о котором речь пойдет далее (см. III главу).

Функции планирования и функции распределения не должны сосредотачиваться на уровне Госплана, ибо они различны по сути и противоречат принципу единства функционирования системы. Мнения о нецелесообразности такого сосредоточения четки и однозначны [91.241; 46].

По сути ничем не отличается ситуация с Госкомитетами. Почему эти органы находятся на одном уровне с Госснабом при распределении ресурсов? Здесь продолжает работать, и притом в полную силу, ЭФФЕКТ ВЕДОМСТВЕННОСТИ, хотя и в другом обличье. Например, Госкомитет по лесному хозяйству «соперничает» с Госснабом в распределении лесных ресурсов и

стройматериалов. На этом структурные неурядицы не кончаются. Есть еще один мощный канал, функционирование которого дезорганизует МТС. Это министерства, ведомства и их системы МТС. Имеются в виду связи по схемам: министерство – фондодержатели – потребитель; министерство – Госснаб(Союзглавснабсбыт) – Госснаб союзной республики – потребитель.

Наступление ведомств на Госснаб идет постоянно и неумолимо. Казалось бы Госснаб как МЕЖОТРАСЛЕВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ по логике своей должен был бы эффективно ПРОТИВОСТОЯТЬ ведомствам, но этого до сих пор не наблюдается. ВСЯ СИСТЕМА материально-технического снабжения, если иметь ввиду ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС, функционирует о знаком МИНУС. Одним ударом сделать что-либо не удастся, ибо система хозяйствования, сложившаяся за продолжительный период времени, набрала значительную инерцию. Серьезные деформации накапливались в планировании, авторитет плана как главного инструмента экономической политики подрывался субъективистскими подходами, несбалансированностью и нестабильностью.

Реформаторская волна 1985-87 годов (перестройка) не улучшила ситуации. Принятый в 1988 г. Закон о государственном предприятии, заменивший обязательные плановые задания предприятиям по выпуску Госзаказами, дал некоторую свободу при заключении прямых договоров. Но и эта мера не затронула функций главного распределительного ведомства – Госснаба – по размещению большей части материально-технических ресурсов, что и предопределило дальнейшее оползание нашей экономики к

катастрофе. 1990-93 г.г. привнесли новый комплекс проблем, связанных с обострением межнациональных отношений и утверждением «экономических суверенитетов». Начавшийся на этом фоне демонтаж централизованного управления и распределения материально-технических ресурсов на был поддержан процессами, четко ориентирующими нашу экономику на рынок, хотя в этом направлении попытки предпринимались.<sup>5</sup>

В итоге страна оказалась на переломном этапе развития, выход из которого зависит теперь от того, как будут использованы экономические и политические рычаги по регулированию хозяйственной системы. Рассмотрим ситуацию применительно к анализу структуры и функции материально-технического снабжения в аспекте теории предмета труда с учетом мнений экономистов и экспертных оценок.

Вехами на этом пути могут быть:

1. Перераспределение номенклатуры Госплана и Госснаба.

Определение меры в данном направлении принимаются в связи с использованием возможностей оптовой торговли, биржевой деятельности. Госснаб уже принял от Госплана функции по распределению около 1500 наименований продукции. Часть её передается на реализацию в порядке оптовой торговли, по другой проведено укрупнение с целью отхода от чрезмерной детализации при выделении ресурсов. Активную поддержку открытых торгов в

---

<sup>5</sup> В течение первых трех кварталов 1990 г. Верховным Советом СССР было представлено не менее четырех альтернативных программ перехода к рынку, отличавшихся детальностью проработки, временными рамками и последовательностью предлагаемых реформ. Президент СССР в целях консенсуса предложил программу «Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике». В декабре 1990 г. по запросу Хьюстонского совещания западных стран силами экспертов четырех ведущих международных финансово-экономических организаций был подготовлен доклад об экономическом положении СССР с предложениями о вариантах реорганизации экономики на рыночных началах (см.: [65,94]).

настоящее время проводят биржи как частные организации, руководствующиеся наряду с официальным законодательством собственными правилами самоуправления. Первая товарная биржа была учреждена 19 мая 1990 г. решением Московского Совета народных депутатов. В настоящее время зарегистрировано уже около 180 обществ, именующих себя биржами [31.48]. Однако все эти процессы идут вяло и непоследовательно

2. Изъятие у ведомств в пользу органов Госснаба и систем МТС. Этот вариант более болезнен, поэтому осуществление «изъятия» может быть проведено только поэтапным путем. Первым шагом могла бы стать передача Госснабу министерствами права распределять продукцию межотраслевого ассортимента, следствием чего явилась бы ликвидация каналов: министерство – потребитель; министерство – Госснаб – Госснаб союзных республик; головное управление Госснаба – потребитель [91.27]. Одновременно с этим целесообразно с определенными интервалами передавать в ведение Госснаба и его органов ведомственные звенья снабжения и сбыта. Заслуживают внимания предложения о полной передаче территориальным органам Госснаба ведомственных снабженческо-сбытовых организаций и концентрации товарных запасов, создании единого «товарного банка страны».

Важным рычагом сдерживания ведомственности как тенденции в хозяйственном механизме могла бы стать оценка работы все отраслей народного хозяйства по шкале общих и

специфических показателей. Процесс этот в плане реализации труден, но он должен войти в орбиту стойкого интереса нашей научной мысли. Один из вариантов рассматривался В.Бусулаевым и Ю.Травкиным [10.33-36]. Авторы, анализируя экономическое поле страны, где действует сотни тысяч предприятий с более чем 1000 показателей и необходимо постоянно анализировать более миллиарда вариантов, предлагают отказаться от множественности показателей и перейти к одному, основному, по которому и рассчитывать все показатели работы людей и производства. Одинокого четкий и надежный контроль за всеми позициями, дающими представление об эффективности работы подразделений отрасли, не представляется возможным. Например, общая степень достоверности, если деятельность предприятия оценивать по шести показателям (условимся достоверность каждого из них считать равной 0,95), будет находиться в пределах 0,75, то есть резервы производства, не охваченные показателями, составят 0,27. А это высокие потери! [10.33]. Существующая тенденция к увеличению числа показателей усугубляет положение и в конечном итоге не повышает, а ослабляет контроль отрасли за экономическим развитием конкретных её подразделений. Ю.Травкин предлагает рассчитывать все показатели производительности общественного труда по одному критерию – энергетическому. Такой вариант представляется интересным, заслуживающим внимания и комплексного изучения. Перспективны исследования, имеющие целью фиксацию в показателях движения материального потока – предмета труда от первого его этапа до конечного продукта. Во всяком случае, такой подход должен быть серьезно продуман в теоретическом плане.

Материально-техническое снабжение, осуществляемое Госснабом и его подразделениями, сориентировано на удовлетворение запросов конкретных потребителей базового звена экономики – предприятий. В современных условиях многозвенность материально-технического снабжения не оправдана. Ликвидировать ее необходимо, курс на это взят, но выполнение сдерживается мощным противодействием ведомств. Вот как оценивает ситуацию А.П.Бабанак, начальник Запсибглавснабсбыта: «Есть параллельные снабженческие организации, ликвидировать которые очень трудно. Как только заходят разговоры об этом, естественно затрагивающие чьи-то интересы, появляется масса обоснований необходимости существования этих звеньев.

А число их, без преувеличения, огромно. Это организации энергетики, строительства, отделы при облисполкомах, организации лесного, железнодорожного транспорта и др.» [38.83].

Органы Госснаба по логике вещей обязаны взять на себя РЕГУЛИРУЮЩИЕ и КОРЕКТИРУЮЩИЕ ФУНКЦИИ и реализовывать свое право на МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ и ВНЕТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСАМИ.

«Полпредами» Госснаба на местах выступают главные территориальные управления. Все чаще высказывается мнение о необходимости поднятия их роли в установлении хозяйственных связей между поставщиками и потребителями [57.29; 91.34; 38.105]. Именно эти подразделения МТС страны имеют реальную возможность маневрирования ресурсами с учетом потребности конкретных предприятий. Но эта возможность может стать действительной при выполнении еще одного условия:



территориальные органы Госснаба должны располагать исчерпывающей информацией о состоянии запасов материальных ресурсов. В этом случае они способны будут существенно влиять на эффективность производства и качество работы предприятий. Трудности в том, что современное состояние МТС, с одной стороны, нуждается в реальной фиксации наличных ресурсов у предприятий, с другой – не имеет возможности получить такую информацию.

Объективные причины такого положения двоякого рода. Первая группа кроется в неравновесности политической и экономической ситуации в стране. Складывающиеся десятилетиями производственные связи между предприятиями и отраслями быстро разрушаются, вследствие стремительного выделения республик и других национальных образований в самостоятельные экономические и политические системы. Данный процесс практически необратим, и это обстоятельство следует учитывать, рассматривая весь комплекс проблем материально-технического обеспечения.

Вторая группа причин скрыта в недостатках работы самой системы МТС. Это – дефицит материалов и комплектующих изделий, срывы поставок, следствием чего выступает стремление предприятий ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ создать внутренний запас материалов. Сверхнормативные запасы возникают на всех иерархических уровнях от центральных материальных складов предприятий до производственных участков.

Подразделениям Госснаба надо решительно менять природы своих контактов с предприятиями, прежде всего, повышая требования через эффективное применение экономических и

юридических санкций к своим подразделениям за своевременное полное удовлетворение заявок предприятий. Ответственность снабженческих органов за результаты своей работы слабая. Многие основаны на личных взаимоотношениях, а не на строгой материальной ответственности органов МТС за несвоевременные и некомплексные поставки. Размер штрафа должен быть пропорционален ущербу и полностью компенсировать предприятиям последствия срыва поставок. Такую же ответственность должны нести предприятия – поставщики перед органами МТС за невыполнение договоров поставок, причем штрафы за их срыв должны выплачиваться из фонда материального поощрения, а при его отсутствии – из фонда соцкультурмероприятий и жилищного строительства [38.103].

Особого внимания требует организация малых поставок. Так, дефицит металла вызывает не только недисциплинированных поставщиков, но чаще всего перебоями снабжения в виде поставок тонн, сотен, а иногда и килограммов металла, не **ОПРЕДЕЛЕННОГО СОРТА, МАРКИ, ПРОФИЛЯ, РАЗМЕРА.**

Органы Госснаба должны полностью отвечать за удовлетворение заявок этого типа. Объединяя заявки предприятий и строек, например, региона или нескольких районов на редко используемую, в небольших количествах продукцию, «закольцовывая» их в единую систему органы Госснаба получили бы возможность оперативно решать многие вопросы, связанные с дефицитностью тех или иных видов продукции.

Без этого вопросы не может быть серьезного разговора о строгом режиме экономии материалов. Заслуживает внимания и такой вид контактов органов Госснаба с предприятиями, как

прямое воздействие на расширение или сужение производства отдельных видов продукции своего региона действия, исходя из спроса. Шаги в этом направлении уже делаются. Госснаб через территориальные органы способен определить потребность предприятий в оборудовании и материалах. В целях выявления узких мест они должны анализировать, притом систематически, состояние используемых материальных потоков предприятий, определять их потребности в продукции с учетом прогрессивных норм расхода и наличия сырья.

Подводя итоги, следует сказать, что структура и функции МТС, сложившиеся в нашей стране, в силу своей большой инертности, ибо на новые рельсы переводится гигантская система, не могут быть изменены одномоментно. На это потребуется время. Если путь назад, к стабилизации административно – командных методов бесперспективен, то и путь вперед без учета реальных возможностей к адаптации в рыночных структурах не приведет к желаемым результатам.

Система МТС в структурном и функциональном плане должна в переходный период «сочетать» рыночные элементы и методы прямого административного управления (См.: [14.55; 13.5-20; 60.13,15]).

С этой точки зрения вряд ли можно считать приемлемым мнение экспертов западных стран о немедленном включении советской экономики в мировой рынок (См.: [61.24; 45.8-14]).

Говоря о трудностях функционирования МТС в новом качестве, следует обратить внимание и на такой субъективный фактор как отсутствие элементарной экономической культуры,

предполагающей наличие у делового человека таких характеристик, как уважение к партнеру, верность слову и т.д.

## **2.2. Анализ базового контакта «поставщик - потребитель». Паспортизация потребительской стоимости и стоимости продукта в аспекте параметра его качества.**

Возрастающая роль МТС – закономерное следствие достигнутого уровня специализации и расширения связей между хозяйственными объектами – определяет необходимость неоднократной в течение года реализации каждой пары связей поставщика и потребителя (П-П) на огромных пространствах.

Переход к рынку не меняет традиционной конструкции хозяйственного договора как документа, в котором зафиксированы важнейшие параметры и особенности отношений сторон «поставщик – потребитель». В то же время он претерпевает существенные изменения в связи с расширением числа возможных участников (сторон) договора. Все чаще субъектом для договорных отношений становится коллективное образование, получившее статус юридического лица – кооперативы, малые предприятия и т.д.[4.91]. Посредниками могут выступать различные биржевые образования.

Невыполнение кооперированных поставок одним предприятием вызывает срывы заданий по поставкам сопряженных предприятий. Технологические цепочки деформируются и приведение их в состояние нормы требует длительных и напряженных усилий.

В переходный к рыночной экономике период процессы подобного рода набирают силу, углубляя дестабилизацию хозяйственной системы. Разбалансировка материально-технического снабжения началась интенсивно с конца 1989 года параллельно разворачиванию «войны законов». Поэтому анализ контакты «поставщик - потребитель» оправдан и необходим как теоретически, так и практически.

Что представляют собой связи П-П? На каких путях возможно их совершенствование?

По признанию авторитетных исследователей типология связей предприятий до сих пор мало разработана [27.33]. В настоящее время предлагается несколько вариантов классификации хозяйственных, планово-экономических, организационно-правовых связей, возникающих между поставщиками и потребителями продукции в процессе обмена средствами производства: межотраслевые и внутриотраслевые, межрайонные и внутрирайонные, межреспубликанские и внутриреспубликанские, прямые и косвенные, транзитные и складские, краткосрочные и долгосрочные. Имеются и другие виды дифференциации типов связей предприятий [64.136-137].

Рациональность и эффективность функционирования связей определяется тем, как ими обеспечивается соответствие количества и качества ассортимента поставляемой продукции действительным потребностям потребителей. Правовое оформление хозяйственных связей фиксируется договорами о поставках, определяющими права и обязанности сторон. Здесь много проблем, ждущих решения. Например, в ходе экономического эксперимента наказание за

недисциплинированность увеличилось втрое. Однако при этом прибыль предприятия, не выполнившего договорные обязательства на 3-4%, уменьшилась не более, чем на 1,5-2%. Размеры же штрафных санкций за недопоставку продукции, как правило, весьма значительны.

Резервы повышения эффективности производства с помощью укрепления дисциплины поставок только начинают приводится в действие. Возникает настоятельная необходимость анализа причин, лежащих в основе нарушений дисциплины поставок.

К объектным, не зависящим от предприятий причинам следует отнести многозвенность планирования, корректировку планов предприятий в сторону уменьшения, дезорганизирующих хозяйственные связи по широкой амплитуде, плохую обработку соотношения плана и договора, включая ценообразование, издержки методов материального и морального поощрения, изъяны в оформлении и содержании самих договоров.

Не отработаны вопросы, связанные со структурно – функциональным делением, существующим в системе МТС, отрицательно сказывается преобладание административных методов хозяйствования, слабая юридическая и финансовая ответственность звеньев, включенные в средние и высшие этажи, за недопоставки.

Следует отметить невозможность при существующих финансовых, юридических и других параметрах реализовать право предприятий на хозяйственную самостоятельность, ибо у них отсутствует необходимая степень свободы в планировании и реализации продукции на основе прямых связей с потребителями,

налицо жесткий диктат поставщика, слабая отработка юридических сторон деятельности предприятий и т.д.<sup>6</sup>

Опрос руководящих работников предприятий, проведенный в ходе экономического эксперимента, показал, что у 2/3 предприятий и объединений проблемы снабжения сырьем и комплектующими изделиями, остались самыми острыми и болезненными. [3.29-30].

Причиной субъективно-объективного порядка, объясняющей в определенной мере ту ситуацию, которая складывается в сфере поставок продукции, является несоответствие между результатами работы предприятий и общественным его признанием через поощрение или порицание.

Из субъективных причин выдвигается главная – ИНЕРЦИЯ МЫШЛЕНИЯ, боязнь пойти на решительные, смелые шаги, широко распространенная и глубоко порочная убежденность в том, что можно улучшить дело, не меняя ничего принципиально. Это выражается в слабом участии трудовых коллективов в решении производственных проблем, зачастую в нежелании администрации возглавить свои коллективы на работу по-новому, хотя такие примеры уже есть.

Вопросы, связанные с преодолением недостатков в работе МТС, отработкой оптимальных вариантов планирования и организации хозяйственных связей могут быть рассмотрены с

---

<sup>6</sup> До сих пор, формируя план путем обобщения предложений производителей, ведомства отражают в нем прежде всего свои интересы. При разработке балансовой схемы, агрегированной на основе этих предложений, план производства сопоставляется с суммарной потребностью в продукции. Именно на стадии построения материального баланса крайне остро проявляется основное противоречие схемы централизованного директивного планирования – между стремлением производителя минимизировать объем, снизить качественные характеристики производимой продукции и противоположным стремлением потребителя. Это противоречие, относительно легко преодолеваемое в рыночной экономике, в планово-директивном хозяйстве создает почву для волюнтаристских решений. (См.: А.Барский. Централизованное управление и новые условия хозяйствования // Проблемы теории и практики управления, 1990, №3, с.24).

позиций движения материальных потоков и управлении последними. Сегодня, как и прежде, ждет решения проблема качества. В ней концентрируются главные потребности экономического и социального развития. С 1 января 1987 года на 1500 предприятий 28 промышленных министерств был введен государственный контроль качества продукции. Уроки этого эксперимента поучительны. Узким местом, которое сразу же деформировало систему госприемки, стали связи поставщика и потребителя.

Рассмотрим плюсы и минусы введения вневедомственного контроля-госприемки. Что зависит, а что не зависит от усилий конкретных коллективов в их борьбе за качество продукции? На эти вопросы по нашему глубокому убеждению можно ответить, исходя из специфики функционирования предмета труда, учитывая наличие взаимосвязанных технологических цепочек.

Госприемка не могла выполнить возложенные на нее функции при любом ужесточении контроля. Потому что при существующих формах связи поставщиков и потребителей последние **ВЫНУЖДЕНЫ** брать некондиционную продукцию, закладывая технологически брак в будущую конечную продукцию. Госприемка имела бы смысл только тогда, когда она вводилась бы по всему движению материального потока – от предмета природы до конечного продукта.

Воспроизведем схему процесса в двух его вариантах – **ЭКСТЕНСИВНОМ** и **ИНТЕНСИВНОМ**. В первом случае общество сориентировалось на производства промежуточной и конечной продукции по затратному типу хозяйствования, во втором – по противозатратному.



Коренное отличие второго варианта от первого в том, что общество сегодня не может позволить себе «роскошь» протаскивать брак по всей цепи движения предмета труда к конечному продукту. Его задача состоит в том, что выявить, во-первых, на каких этапах и при каких условиях брак становится ФАКТОМ; во-вторых, корректировать процесс в нужном для общества направлении, формируя высокое качество продукта как промежуточного, так и конечного, через систему управленческих решений.

Эти задачи могла бы решить сквозная, выдержанная в «технологическом ключе» госприемка. От госприемки, действующей в рамках конкретного предприятия, зависит производство качественных видов продукции на ДАННОМ УЧАСТКЕ технологической цепи, ведущей к получению конечного продукта. Так, завод, производящий конструкционные металлы, должен отвечать за качество своей продукции и не поставлять брак смежникам, использующим её как промежуточную при производстве конечной. Для каждого вида продукции разработаны свои Госты. Если «на входе» был принят брак, любая госприемка окажется бессильной, не сможет предотвратить выпуск некондиции. Брак пойдет дальше автоматически, по большой технологической цепи, получив «путевку в жизнь» в рамках малой технологической цепи.

Движение предмета труда-процесса, отражая становление качества конечного продукта, может быть отрегулировано посредством введения паспорта потребительной стоимости и стоимости промежуточных и конечных видов продукции. Что должно отображаться в паспорте, и чем эта форма отличается от

принятой в настоящее время документации? Главное отличие состоит в учете управляющего действия величины  $\frac{ПТ}{СИ}$  (см. §I гл.

1). Предприятие-поставщик обязано указывать, какими полезными (для конкретных потребителей это могут быть различные характеристики) свойствами обладает их продукция, какие свойства будут проявлять себя как вредные, индифферентные, каковы гарантирующие сохранение качества сырья допуски в рамках тех или иных технологических режимов и т.д., то есть предприятие-поставщик должно работать «не вообще», а с ориентировкой на запросы конкретного потребителя, максимально их учитывая.

Естественно, всех свойств продукции паспорт отразить не может, но существенные из них обязан. Наряду с характеристикой потребительских свойств в паспорте необходимо отразить стоимостные параметры. Это, прежде всего, относится к нестандартным ситуациям. Например, предприятие-поставщик учло пожелание потребителя и повысило степень чистоты металла, что повлекло за собой повышение стоимости сырья, или наладило выпуск новой продукции. Потребительная стоимость таких работ должна найти отражение в паспорте. Составление паспортов необходимо сделать предметом заботы поставщика и потребителя. Это позволит учесть взаимные интересы при производстве продукции.

Отношение  $\frac{ПТ}{СИ}$  дает возможность документально зафиксировать достигнутый уровень качества продукции и по параметру потребительной стоимости, и по параметру стоимости, что делает возможным ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОЕ использование

полезных свойств, нейтрализацию вредных. В итоге станет возможным переход к 100 % «проверке» продукции, ибо контроль будет осуществляться непрерывно по пути движения материальных потоков средства труда и предметов труда.

Сегодня на повестку дня поставлены более прозаические задачи, так как нарушаются не только межотраслевые, но и межреспубликанские контакты. Материалы арбитражной практики и предупредительной деятельности свидетельствуют о том, что в значительной мере неблагополучной положение о заключении договоров поставщиков с потребителями на 1991 г вызвано нарушением хозяйственных связей именно между союзными республиками, а также противоречиями в правом регулировании хозяйственных взаимоотношений союзными республиканскими законодательствами.

Основная проблема, которую предприятия вынуждены были решать при заключении договоров поставки в 1991 г, связана с определением степени применения на предприятиях республик союзных нормативных актов, в связи с принятием деклараций о государственном суверенитете республик и провозглашением верховных республиканских законов. Возникло положение, когда к объемам продукции для государственных нужд СССР, распределяемых через лимиты, выдаваемые Госпланом и Госснабом, суммируются дополнительные объемы республиканских, областных госзаказов и объемы продукции, которые остаются в распоряжении предприятий для прямых связей. А для сохранения сложившихся связей в прежних объемах отсутствуют необходимые ресурсы – они распределены под

госзаказы или переданы предприятиям для осуществления прямых связей. [89.51].

По новому звучала и сама тема госзаказа как функционирующего вида связи «поставщик-потребитель». Госзаказ в различных его модификациях, с нашей точки зрения, может стать эффективным средством стабилизации социально-экономического и политического положения страны. Через его посредство целесообразно решать как задачи конъюнктурного типа, продиктованные спецификой переходного периода, так и стратегические задачи, предполагающие функционирование нашей экономики в условиях углубления и расширения рыночных отношений. Это своего рода «амортизатор» широкого спектра действия, содержащий в себе качества, присущие директивным (плановым) и рыночным механизмам управления. Директивные его составляющие, регулирующие контакты «поставщик - потребитель», должны превалировать сегодня, рыночные – завтра. «Сценарий» этого процесса применительно к практике и теории использования госзаказа как перспективной формы контактов «поставщик-потребитель» представляется следующим образом:

1. Экономическая база создается не столько союзным политическим, сколько союзным экономическим договором. Эти процессы уже идут (достигнуты соглашения между суверенными республиками-государствами). Стабилизация экономических связей сделает объективно возможной и необходимой стабилизацию политических.

Не подлежащим сомнению условием оправдания существования союзных или конфедеративных управленческих и политических структур должно стать прямое содействие этим

процессам по линии государственных управляющих структур обновленного союза или конфедеративного государственного образования на основе единства организационно-правовых мер, создания принципиально нового законодательства о планировании в условиях рыночных отношений (подготовка законодательных актов о госзаказах на контрактной основе между заказчиком и поставщиком; государственные целевые программы, юридическое обеспечение государственного прогнозирования и планирования). В ближайшей перспективе, видимо, предстоит достигнуть соглашения между суверенными республиками о нормах хозяйственного права, соответствующих требованиям рыночной экономики, в которых конкретно оговаривался бы статус госзаказа.

2. Эффективность использования контакта «поставщик-потребитель» в виде госзаказов находится в прямой зависимости от того, как будет задействован основной мотив экономической заинтересованности товаропроизводителей (прибыль), какие изменения произойдут в системе налогообложения с учетом всех его уровней, а также определены условия использования материальных и финансовых ресурсов, направляемых на цели расширенного воспроизводства.

3. Принципиально значима всесторонняя теоретическая проработка вариантов использования госзаказов в условиях регулируемой рыночной экономики на **КОНТРАКТНОЙ ОСНОВЕ** по технологическому принципу, методологические основания которого содержатся в исследованиях по теории предмета труда [76;77;78]. Суть его сводится к тому, что сам принцип использования госзаказа в нынешнем и будущем его качестве оправдан, если основой его формирования станет соответствие

стадиям функционирования предмета труда-процесса. Модификации госзаказов могут определяться такими параметрами, как временными рамками переходного периода; спецификой, формой и целями централизованного регулирования экономики; числом и мерой «равноправия» различных форм собственности как экономических контрагентов на рынке, наличной в обществе степени монополизации отдельных срезом экономики; юридическим и методическим обеспечением всего процесса функционирования госзаказа.

Теоретическая неопределенность концепции госзаказа как формы контракта «поставщик-потребитель» сегодня является препятствием, устранение которого необходимо для блокирования дефицитных тенденций в развитии нашей экономики.

### ***Глава 3.***

## ***ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛАНОВЫХ И РЫНОЧНЫХ НАЧАЛ В УПРАВЛЕНИИ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ПОТОКАМИ ПРОИЗВОДСТВА***

### **3.1. Плановое и стихийное начала в управлении движением материальных потоков.**

Процесс управления характеризуется совокупностью разнообразных действий, обеспечивающих достижение определенных целей. Реализация последних в любом случае сопряжена с проявлением двух базовых начал процесса управления – организационного (планового) и стихийного (рефлексивного). В условиях современного общества налицо их сложное переплетение.

Соотношение действия этих двух начал зависит от того, ЧТО превалирует в данный период времени: реализуются ли системные свойства и законы развития конкретных социально-экономических структур или же развитие деформируется в итоге рефлексивных, стихийных процессов регулирования, носителями которых выступают те или иные элементы, входящие в систему управления.

Управление, стремясь к варианту отличного функционирования, пытается свести к минимуму действие рефлексивных сил. Кто же в настоящее время выступает носителем организационно-планового и рефлексивно-регулирующего начала?

Кардинальной особенностью системы хозяйствования должна выступать общественная собственность на средства производства, следствием чего является стремление общества реализовать в итоге совокупной деятельности её членов общегосударственный, общенародный интерес. Однако, в условиях нашего общества, интегрированный экономический интерес не выступает как сила однонаправленного действия. Он опосредуется в системе хозяйственного механизма через отраслевой, региональный интерес отдельных коллективов предприятий, а также личный интерес каждого труженика.

Планомерная ориентация развития экономики поэтому не может быть реализуема автоматически. Она должна быть «проведена» через интерес ведомственный, региональный, коллективный и личностный. Как заставить эту сложную систему работать и на «свою», и на «общую» цель?

Каждое из названных звеньев может выступать как сила рефлективного действия, а это опосредованно влияет на планомерно-организующее начало. В итоге, разрастаясь, рефлективное регулирование может «разламывать» плановое начало и усиливать действие рефлективного регулирования. Общество крайне заинтересовано в том, чтобы держать их действие под постоянным контролем [21.12]. Планомерно-организующее начало в условиях нашей системы хозяйства применительно к системе материального производства проявляет себя на всех уровнях управления (государство, ведомство, регион, предприятие, личность). Однако качество процесса зависит от того, насколько явственно в его действии «корректирующая» рефлексии. Что это значит?

Может ли планомерность на уровне различных звеньев управления рассматривать «вкуче» со стихийностью? Можно и нужно.

Во-первых, потому, что плановое начало в системе материального производства реализует себя через действие обособленно существующих структурных образований, что не может не вести к их расстыковке; во-вторых, системы Госплана и Госснаба в их существующем виде не способны функционировать по единому алгоритму (отсутствует единая концепция планирования материально-технического снабжения и связанных с ней систем – ценообразования, капитального строительства, финансирования и т.д.); в-третьих, планирование, контроль и оперативное управление материальным производством построены в основе своей на реализации отраслевых, а не народнохозяйственных потребностей; в-четвертых, высшие и



средние уровни управления материально-техническим снабжением «не завязаны» на одну цель с предприятиями; в-пятых, деятельность базовых, первичных звеньев материального производства в условиях дефицита ресурсов невозможно без использования «помощи» рычагов стихийного регулирования; в-шестых, не учитывается в должной мере воздействие неформальных механизмов управления, не являющихся ни административными, ни экономическими [81].

Как привести к «норме» соотношение планового и стихийного начал в материально-техническом снабжении? Есть ли такая «норма» и какова она? Как укрепить плановое начало в управлении системой материально-технического снабжения? На эти вопросы мы и попытаемся ответить, анализируя функционирование материальных потоков в нашем хозяйственном механизме.

Установка на решение задач по поднятию благосостояния советских людей предполагает качественные изменения управления народным хозяйством.

Снабжение населения потребительскими товарами требует наличия определенного производственного потенциала – средств производства. Изготовители создают объективные предпосылки для лучшего удовлетворения народнохозяйственного спроса. Именно спрос формирует требования к тем отраслям, которые производят средства производства для изготовления потребительских товаров. Это отправной путь определения объема производства товаров и соответственно необходимой для этого потребности в материальных ресурсах. На современном этапе развития нашего общества на первые позиции выдвигается задача

получения **КОНЕЧНОГО** продукта, удовлетворяющего потребности всех членов общества. Здесь возникают трудности теоретического и практического порядка. Какие? Нет ясности в определении понятия «конечный продукт».

Приведем наиболее характерные трактовки.

Конечная продукция – это «созданная за определенный период (обычно за год) продукция того или иного производственного звена (предприятия, объединения отрасли и т.д.), не поступающая в текущее производственное потребление в рамках данного звена»/73.75/. Конечная продукция единого народнохозяйственного комплекса – форма выражения потребительной стоимости непосредственно общественного продукта /44.9/. Если рассматривать содержание конечной продукции с народнохозяйственных позиций, то под конечной продукцией следует понимать такую продукцию, для которой завершился процесс её производства и которая приняла форму конкретных предметов потребления – орудий и предметов труда /44.9/.

Как сопряженные с понятием «конечный продукт» используется понятие «готовый продукт», «конечный общественный продукт». Например: «готовая продукция – законченное на данном предприятии сырье, материалы, полуфабрикаты, отвечающие требованиям ГОСТа и условиям договора и укомплектованные необходимыми запасными частями и деталями, подготовленными к отправке потребителю» /75.34/. «На народнохозяйственным уровне непосредственно общественная потребительная стоимость воплощается не в конечной общественной продукции, а в конечной продукции

отраслей и регионов, то есть продукции, выходящей за пределы этих звеньев экономики» /48.82/. Конечный общественный продукт представляет собой совокупность потребительных стоимостей производственного и непроизводственного назначения, которые прошли необходимый цикл обработки на всех технологических стадиях и покинули процесс общественного производства /35.21/.

Итак, в теоретическом отношении понятие «конечный продукт» трактуется многозначно. «Эхо» такого понимания конечного продукта воспринято хозяйственниками-практиками. Каждая хозяйственная единица, выпуская тот или иной вид продукта, считает его **КОНЕЧНЫМ**. Но это могут быть совершенно различные продукты, замыкающие различные технологические циклы. В добывающих отраслях – это сырье и топливо, руда и лесопродукты, уголь, нефть и т.д., в обрабатывающих – металл, стройматериалы, комплектующие изделия, машины, оборудование и т.д.

Представляется правомерным подход к определению конечного продукта как к **ИТОГУ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДМЕТА ТРУДА-ПРОЦЕССА**, то есть стадий предметов труда условного, первичного и вторичного. Конечный продукт, иначе говоря, выступает интегральным результатом, «снимающим» все виды промежуточного продукта и полученных обществом в процессе движения материального потока от предмета природы к конечному продукту /69.72-73/. Таким образом, любой конечный продукт является **ГОТОВЫМ ПРОДУКТОМ**, но не всякий готовый продукт является **КОНЕЧНЫМ ПРОДУКТОМ**.

Конечный продукт есть итог функционирования предмета труда условного, первичного (добывающие отрасли), предмета труда вторичного (обрабатывающие отрасли). Конечный продукт в реальном своем выражении может быть использован в процессе производственного и личного потребления. Нас интересует в первую очередь производственное потребление в материальных сферах человеческой деятельности (I и II подразделения) – орудия и условия труда.

С этих позиций трактовки сути конечного продукта мы и будем исходить в дальнейшем, раскрывая принципиально значимые стороны процесса движения материальных потоков.

Если посмотреть на планирование «снизу» (с позиции базовых звеньев экономики – предприятий), то оно представляет сумму в недостаточной мере увязанных между собой планов промышленных предприятий (объединений), проявление рефлексивного регулирования. «Рассматривая промышленное производство как сумму обособленных производителей и пытаюсь разработать обоснованный план производства на основе договоров и заказов, мы попадаем в замкнутый круг: для того, чтобы разработать обоснованный план производства, необходимо иметь заказы потребителей, а чтобы сделать обоснованные заказы, нужно иметь заказы потребителей, а чтобы сделать обоснованные заказы, нужно иметь план производства на основе договоров и заказов, мы попадаем в замкнутый круг: для того чтобы разработать обоснованный план производства, необходимо иметь заказы потребителей, а чтобы сделать обоснованные заказы, нужно иметь план производства» [57.41].

В начале каждого года промышленность работает нестабильно, так как по современной схеме планирования планы доводятся до всех предприятий одновременно, вне зависимости от того, идет ли их продукция на внутрипромышленное или внепромышленное потребление.

Планы разрабатываются ежегодно по всем показателям, что увеличивает сроки их разработки, делает «неповоротливыми». Современное планирование по дискретному, одногодичному циклу НАСИЛЬНО выравнивает все производственные звенья. Каждый год начинается как бы ЗАНОГО, с нуля, не считаясь с тем, что к финишу, то есть к концу предыдущего года, предприятия пришли не в одно и то же время и не с одинаковыми результатами. «Обрывая годовым планом непрерывность процесса производства, мы аннулируем недопоставку, прерываем хозяйственные связи, нарушаем сложившийся ритм промышленного производства. К началу нового года все предприятия получают новые планы производства и фонды на материальные ресурсы во всем объеме во всем объеме. Заново производится специфирование фондов, выдача нарядов на производство, прикрепление потребителей к поставщикам, заключение договоров на поставки» [85.44-45].

Стихийность в планировании проявляется на всех его уровнях. Задача – довести её до возможного для данного уровня развития МИНИМУМА. Модель такого типа планирования, дающую своеобразную «норму», приемлемую для осуществления в настоящее время, можно предложить, отталкиваясь от тезиса дифференциации планирования на высших его уровнях – Госплана и Госснаба – по параметрам конечного и готового продукта. Анализ подступов к этой идее планирования содержится в

коллективной монографии «Материально-техническое снабжение в условиях интенсификации», авторы которой высказывают плодотворную мысль о возможности при ориентировке планирования на конечный продукт оказаться от ежегодного планирования всего объема, по всем позициям и перейти к планированию только изменений (превращений) в производстве конечной продукции промышленности, которые в целом не превышают 5-10% её объема. При этом плановые задания предприятиям, производящим конечную продукцию промышленности, устанавливаются централизованно, а объемы производства промежуточной продукции, прямо или косвенно необходимой для производства конечной, определяется на основании заказов ее потребителей [85.42,44].

В итоге рассмотрения такой поэтапной модели планирования промышленного производства авторы заключают: «Преимущества данной схемы планирования очевидны, но её внедрение представляет весьма трудную задачу». Рассмотрение новых методов хозяйствования в скором времени остро поставит вопрос о формировании производственной программы предприятий на основе договоров и заказов и о сбалансированности планов производства с материальным обеспечением»[85.42].

Трудности возникают с самого начала: уже при определении состава конечной продукции. Действительно, если вопрос определения сущности конечного продукта не может быть решен, не будет «работать» и вся схема. Что же не позволило авторам монографии довести до логического конца эту продуктивную в своей основе модель поэтапного моделирования и, что целесообразно предложить для решения данного вопроса с

позиций теории предмета труда, особенностей функционирования базового материального потока?

Ход мыслей авторов монографии «Материально-техническое снабжение в условиях интенсификации» в этом направлении достаточно чётко. «Дело в том, - пишут они, - что по внешнему виду большей части продукции нельзя определить, относится ли она к конечной или промежуточной продукции. Так, например, металлорежущий станок определенного типа в зависимости от того, куда он будет поставлен, может быть отнесен к конечной либо к промежуточной продукции» [85.42-43].

С нашей точки зрения, подобного рода ход мыслей объясняется тем, что в экономической литературе упорно отстаивается уязвимый в теоретическом и практическом отношении тезис о Трехэлементном составе производительных сил. Развернутая аргументация правомерности двухэлементного состава производительных сил дана в работе «Предмет труда. Философский анализ» [76.80-104]. Мы воспроизведем её заключительную часть важную для понимая качественного разграничения различных видов промышленной продукции (конечного и готового продукта). Разграничения подобного плана продиктованы субстратными и функциональными отличиями, которые имеются между предметом труда и средством труда. Первое идентифицировано с готовым продуктом, второе – с конечным. Почему?

Сравним черты, присущие только предмету труда с чертами, присущими только средству труда. Подобного рода требования будут отвечать следующие АНТИТЕЗЫ: средство труда всегда существует отдельно от субстанции будущего проекта – предмет

труда, напротив, теряет первоначальную форму и входит в качестве материальной субстанции в продукт [5.214; 1770178; 8.266]: средство труда всегда является продуктом прошлого, или накопленного общественного труда всегда является продуктом прошлого, или накопленного общественного труда – предмет труда не всегда (первичным предметом труда выступают предметы природы, вторичным «незрелые» формы природно-социального) – [5.112; 8.21]; средство труда есть проводник воздействий человека на предмет труда – последний всегда выполняет роль «губки», впитывающей все новые и новые порции социального [5.201; 11.63]; средство труда передает свою стоимость конечному продукту постепенно и используется в течении более или менее продолжительного времени – предмет труда переносит свою стоимость как ту, с которой он введет в производство, так и ту, которая явилась результатом «наслоений» овеществленного и живого труда, как правило, многофункционально, то есть эксплуатируется в достаточно узком диапазоне – предмет труда, напротив, полифункционален, ибо используется в широком спектре производственных целей [5.353; 8.325].

В понятие «конечный продукт» целесообразно включать ту часть вещественных компонентов производства, которая фиксируется как «средство труда – орудие труда», «средство труда – условие труда», «вспомогательные материалы с функциональными качествами средства труда». В понятие «готовый продукт» соответственно входят «предмет труда» и вспомогательные материалы с функциональными качествами предмета труда.



Далее мы предпримем попытку теоретического обоснования правомерности дифференцирования объекта планирования на уровне Госплана и Госснаба как уровней управления производством конечной и готовой продукции.

### **3.2. Планирование конечного продукта в сфере материального производства.**

Решениями июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС было предусмотрено: «Исходя из общих задач перестройки всей плановой работы в стране, коренным образом преобразовать деятельность Госплана СССР... превратить Госплан СССР в подлинный научно-экономический штаб страны, освобожденный от текущих хозяйственных вопросов» [23.20].

Экономическая реформа началась с верхних эшелонов управления, ибо преобладала точка зрения, что они своей деятельностью способны радикально влиять на работу низовых звеньев-предприятий (объединений).

Практика планирования исходила из признания целесообразности движения по следующей цепи: предприятия представляют проекты планов в Министерство, Министерство – в Госплан и далее – Совет Министров СССР. Тем самым планирование осуществлялось от достигнутого. Подобная практика не могла не привести к занижению резервов, которыми располагали первичные звенья управления. Поэтому каждый уровень управления, это относится в первую очередь к Госплану, принимал не только им самим разработанные плановые задания, но и в последующем контролировал их выполнение в

подчиненных звеньях. Этот принцип остается доминирующим и на уровне Госнаба, Министерств и ведомств. Речь должна идти поэтому, прежде всего, о конкретизации функции Госплана, соответствия их требованиям и развития хозяйственного механизма.

Госплан обязан сегодня взять на себя функцию демонополизации нашего экономического организма, тем более, что именно его деятельность прямо способствовала становлению и укреплению отраслей – монополий.

Проблема монополизации экономики у нас специфична. Если в мировой практике к появлению монополий вели объективные процессы концентрации и специализации производства, то наши монополии, в основном, носят административный характер, являясь следствием нерациональной структурной политики. За последние 35-40 лет, число государственных предприятий в стране сократилось в 4,5 раза. Сказалась ориентация Госплана на строительство крупных предприятий, слияние их в более мощное производственное образование. Тем самым создавались трудно преодолимые препятствия для становления рыночных отношений, так как нормальное функционирование рынка предполагает наличие производителей, конкурирующих между собой за право производить нужный обществу товар.

В 1990 году Госкомстатом были рассмотрены более 600 укрупненных товарных групп машиностроительной продукции. Из них по 219 группам доля одного крупнейшего предприятия – производителя превышала 50% общего объема производства данной продукции, производство 215 видов было монополизировано единственными производителями. Таким

образом, свыше  $1/3$  наиболее важных видов промышленной продукции производится на 1 предприятии, и столько же на двух. По другим видам продукции уровень монополизации еще выше. Ясно прослеживается зависимость предприятий-потребителей от монополистов-изготовителей [75.60-64].

Диктат производителя усиливается такими факторами, как развитие инфляции, устранение конкуренции, жесткость прикрепления к партнерам. Денежная масса циркулирует в размерах, превышающих потребности хозяйственного оборота. Дефицит заставляет потребителей мириться с ростом цен, с ухудшением качества и неритмичностью поставок. В условиях становления рыночной экономики, Госплану, так же как и Госснабу, предстоит выполнить важную задачу: учитывая существующие хозяйственные диспропорции, неравномерность индустриального развития разных регионов, монополизм и чрезмерную специализацию многих производств, обеспечивать стратегию, при которой разные секторы экономики вращались бы в рынок разномоментно. По мере вызревания соответствующих условий рыночное пространство будет расширяться и вытеснять устаревшие, «выработавшие себя» вертикальные административные связи. Хаотичность этих процессов не может быть преодолена без использования планово-регулирующих качеств центральных органов управления. Опыт 1989-91 гг. показывает, что на смену административно-командной системе приходят анархия, произвол производителя. Масса товаров резко сокращается, одновременно снижается его качество. На это обстоятельство хотелось бы обратить особое внимание, так как между развитием рынка и решением экономических задач не

столько очевидна, как это кажется на первый взгляд. История рыночной экономики свидетельствует о том, что рынок нередко выступает причиной, источником потрясений, а не средством борьбы против них. Абсолютизация второго может стать нашей грубой ошибкой. Кризис планового производства нельзя снять простым введением рыночных отношений. В то же время рыночной экономике удастся преодоление провалов и стагнации через средства государственного регулирования, юридическое закрепление единых условий хозяйствования для качественно разнородных субъектов рыночных отношений. В силу названных обстоятельств, рынок и план нельзя считать, как это часто делается нашей теорией и практике, взаимоисключающими друг друга. План, также как и рынок, характеризуют сущностную природу экономического развития: истоки планирования – в крупном производстве; рыночные – в товарном хозяйстве. Опыт всех развитых капиталистических стран говорит об их успешном «сотрудничестве».

Современные рыночные структуры капиталистических стран создавались многие десятилетия и совершенствуются непрерывно. В различных странах и в различные периоды исторического развития доля госсектора и степень воздействия государства на рыночные процессы неодинаковы. Например, во Франции они больше чем в Англии или США, в Японии больше, чем в Южной Корее, хотя сравнения эти условны из-за специфики экономики каждой страны [60.13,15; 45.11-12; 22.31-35].

В каком же направлении целесообразно, на наш взгляд, менять практику планирования на высшем уровне управления с учетом движения материальных потоков?

Представляется оправданным решить этот вопрос с позиций учета конечного продукта, то есть распределения материальных ресурсов в виде средств труда в сферах производственного и бытового потребления (далее мы будем вести речь об обеспечении сфер материального производства).

Госплан, выступая в этом качестве, должен будет решать следующие задачи:

1. ПРОГНОЗИРОВАТЬ производство конечного продукта с учетом спроса на него и наличия материальных ресурсов отработки соответствующих методик (блок прогностики);

2. Планировать наличный объем и ассортимент конечного продукта с раскладкой его потребительной стоимости и стоимости (блока планирования).

3. Нормировать расход материальных ресурсов пропорционально производимым объемам и ассортименту конечного продукта;

4. Составить балансы материального обеспечения производства конечного продукта с учетом корректив в связи со вторичным использованием ресурсов и выбывших из употребления средств труда; осуществлять контроль за поэтапным распределением по трем основным каналам: духовное производство, материальное производство, сфера быта (блок фиксации).

В рамках материального производства конечный продукт поступает в I и II подразделения; далее, включаясь в процесс отраслевых видов производств, функционирует вплоть до полного износа (физического, морального), превращаясь во вторичный ресурс, после чего он должен либо вновь войти в производственный процесс, либо претерпеть изменения с учетом

параметра биосферосовместимости. Оптимальный вариант планирования предполагает учет потребности народного хозяйства не только в натуральных, но и стоимостных единицах измерения.

Время ставит на повестку дня повышение качества планирования, предполагающего в условиях интенсификации более полный учет общественной полезности конечного продукта при формировании долгосрочной и текущей производственной программы. Госплану предпочтительно «замыкать на себя» прогнозирование и планирование именно конечного продукта, от объема и структуры которого зависит поддержание пропорций развития общества в целом. Такая переориентировка, на наш взгляд, позволит найти объективно приемлемый вариант планирования всех видов продукции, при котором конечный продукт не «теряется» в общей массе материальных потоков.

При ориентации планирования на конечный продукт создаются реальные основания для вязки планов производства и потребления продукции с производственными мощностями и материально-техническим обеспечением. Это тем более необходимо, что современное производство должно рассматриваться как функционирование сложной эколого-экономической системы, а не противопоставляющей экономические и природные системы друг другу.

Важной задачей управления экономикой все больше становится прогнозирование требований народного хозяйства к системе материально-технического снабжения, а это с необходимостью предполагает перспективное планирование.

«Нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех» [12.153-154]. Эти слова

В.И. Ленина как нельзя лучше воспроизводят требования советского государства к изучению потребностей народного хозяйства в конечном продукте и реальных возможностей его воспроизводства.

Ясно в то же время, что анализ и систематизация потребностей хозяйства в конечном продукте должны быть выделены в специальную функцию управления общественным производством, предшествующую по логике системного развития самому планированию [33.18].

К аналогичным выводам приходит ряд авторов. Так, Т.Н. Калиновская говорит о необходимости предпроизводственной стадии, в рамках которой формируется общественная полезность конечной продукции [34.115]; В.П. Круковский обращает внимание на то, что «схема планирования от конечного продукта позволяет планировать промышленное производство при сохранении хозяйственных связей, относящихся к производству стабильной части конечной продукции ... потребность в изменениях конечной продукции возникает более или менее непрерывно, при этом нет никакой необходимости накапливать эти изменения к концу года, чтобы организовать их производство в следующем году»[57.45]; Н.Г. Калинин считает, что анализ и систематизация потребностей общественного производства «должны быть выделены в специальную функцию управления общественным производством, предшествующую по логике системного развития планированию. Планирование производства осуществляется на основе потребностей народного хозяйства в той или иной продукции и реальных возможностей её производства» [33.18].

Функционирование материального потока от предмета природы до конечного продукта предполагает выделение специальной функции управления общественным производством на уровне Госплана, сориентированной на анализ сущностных параметров конечного продукта (конструкторских, экономических, экологических, эстетических, эргономических и других).

Это, действительно, предпроизводственная стадия, или стадия условного предмета труда, когда объект – средство труда – исследуется как будущий компонент производительного действия. Почему важно «подвести под крышу» Госплана подобного рода прогностический орган, функции которого расплывлены ныне по бесконечным НИИ и КБ?

Безразличен ли для общества выпуск того или иного вида средств труда? Естественно, нет. Средство труда низкого качества, не отвечающее требованиям мировых стандартов, превращается в «новый металлолом», не выходя из «пенат» органов, «дарующих ему жизнь». Снижение качества средств труда и как следствие – низкая эффективность, эксплуатационная ненадежность – результат недостаточной отработки их конструкции, несоблюдения условий изготовления и эксплуатации. В настоящее время 71% нашей машиностроительной продукции не соответствует мировым стандартам, в том числе по приборостроению – 84%, машиностроению – 86%.

Чтобы средство труда соответствовало в течение своего жизненного цикла технико-экономическим свойствам лучших в мире образцов, на стадии проектирования необходимо предусмотреть **ОПЕРЕЖАЮЩЕЕ** значение технико-экономических и эксплуатационных показателей. Для этого



следует проводить прогноз развития техники не менее чем на 15-20 лет вперед. Сейчас закладывается система средств труда, которая призвана стать технической базой производства будущего века.

Принципиально важным становится достижение значительного опережения уже достигнутого техникой, производством уровня. А с такой задачей существующие НИИ и КБ справиться не смогут. Эти организации должны быть «завязаны» на Госплан, и их работу следует оценивать по конечному результату – созданию средств труда перспективного типа. Условный предмет труда (прогностический блок Госплана) должен находиться в тесном контакте с деятельностью Госкомитетов по ценам, по делам информации, стандартам и т.д.

Под эгидой Госплана следует решать и другие проблемы прогностического порядка. Важно не только заложить в прогноз и далее в план совершенные виды орудий и условий труда, но и определить развитие их пропорций во времени. Качество работы прогностического блока находится в прямой зависимости от сроков доведения результатов их деятельности до стадии производства и потребления.

Что имеется ввиду? Тракторов мы выпускаем сегодня 3 млн., а необходимо 1,5 млн. Подобного рода рассогласованность должны быть погашена и как можно скорее на высшем уровне планирования. Названные проблемы функционирования материальных потоков могут быть решены для конечных видов продукции в рамках условного предмета труда, то есть на стадии составления прогнозов будущих планов по важнейшим их качественным характеристикам. На этой же стадии следует

разрабатывать, унифицировать, а в случае необходимости корректировать систему стандартов, цен. Функциональной составляющей прогнозирующего блока конечного продукта должна стать и выработка научно обоснованных методов измерения потребительской стоимости продуктов, оценка их с учетом стоимости. Необходим контакт (суть его должна быть зафиксирована документально, юридически) с ключевыми звеньями этого профиля, то есть соответствующими Госкомитетами.

Например, использование стандартов является неотъемлемым элементом воспроизводства совокупной потребительной стоимости общественного труда. Через процесс стандартизации общество может и должно активно воздействовать как совокупный потребитель на формирование общественно полезной конечной продукции. «Именно с помощью стандартизации и на основе стандартизации происходит процесс формирования единых прогрессивных требований к содержанию элементов производства и качеству продукции единого народнохозяйственного комплекса, достигается разграничение произведенной продукции на ту, которая способна удовлетворить общественную потребность, от той, которая не соответствует и. Тем самым осуществляется деление затраченного труда в зависимости от результата на две различных категории: на общественно необходимый труд и труд затраченный непроизводительно, впустую» [34.68].

В условиях планомерно регулируемой экономики стандартизация должна стать инструментом обеспечения стратегических установок общества, должна, с одной стороны, «выравнивать» по мерке общественных потребностей требования к конечному

продукту, с другой – выражать собою качественную и количественную определенность конкретных общественных потребностей.

А что мы наблюдаем в практике стандартизации сегодня? Непозволительную недооценку важности стандартизации, в итоге чего наше общество упускает возможности, заложенные в этом рычаге хозяйственного механизма, и несет колоссальные потери. В итоге в сферу производительного потребления поступает брак, за который НИКТО и ни на каком УРОВНЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ НЕСЕТ.

В интересах общества как можно быстрее пересмотреть действующие стандарты и, прежде всего, принцип их формирования. Сейчас ведущая роль среди стандартов принадлежит отраслевым. По ним и отраслевым техническим условиям выпускается около 75% продукции в стране. О каком же преодолении ведомственности может идти речь при таком положении? Все остается на уровне пожелания! Действующие государственные стандарты, республиканские стандарты, утвержденные Совминами союзных республик и республиканским Госпланом; отраслевые стандарты и технические условия, утверждаемые руководителями предприятия. Фонд нормативно – технической документации насчитывает 23 тыс. государственных, 175 тыс. отраслевых и 175 тыс. отраслевых, республиканских стандартов и технических условий [72.4]. И все это называется «государственной системой стандартов»!<sup>\*</sup> Это в лучшем случае

---

<sup>\*</sup> По данным на 1990 год в стране продолжает действовать более 30 тысяч общесоюзных и несколько сотен тысяч ведомственных нормативных актов законодательного уровня, причем 85% из них – по хозяйственным вопросам. Более половины из них уже устарели, а во многих случаях они действуют как «лебедь, рак и щука» (См.: Пустовалов В.В. Дубинка в руках аппарата // Эко. 1990. №1.С.153.).

СУММА ТРЕБОВАНИЙ, которые отражают не государственный интерес, а отраслевой. Необходим перевод всех существующих категорий стандартов на ГОСУДАРСТВЕННЫЙ уровень. Это и будет реализацией основных принципов государственного планирования. При таком подходе возможна отработка единых требований к стандартам, преодоление существующей сегодня рассогласованности их влияния на производство конечной продукции, выполнение ими роли стимулятора выпуска качественной продукции.

Работа в направлении улучшения организации работы по стандартизации в стране начата. Свидетельство тому – постановление Совета Министров СССР «Об организации работы по стандартизации в СССР» (1985 г). Эта линия должна быть энергично продолжена. Стандартам принадлежит ключевая роль в сбалансированности общественных потребностей в конечном продукте с уровнем развития и возможностями общественного производства.

Госплан и его органы призваны обратить серьезное внимание на разработку и внедрение в практику единой концепции планирования производства, его материально-технической обеспеченности, единое правовое оформление, что требует ориентировки в уровнях управленческой иерархии планов с учетом различных его измерений. Без такого рода централизации хозяйственный механизм не будет функционировать стабильно. Выполнение новых подходов к планированию зависит от политики ценообразования на конечный продукт.

Важнейшей составной частью перестройки управления экономикой должна стать радикальная реформа ценообразования.

В новых условиях хозяйствования необходимо решительно покончить с недооценкой роли ценообразования в управлении народным хозяйством, превратить цены в действенный инструмент повышения эффективности общественного производства, развития экономических методов управления, углубления хозяйственного расчета и самофинансирования[22].

Действующие цены таковы, что делают разновыгодными ассортимент производимой предприятиями продукции, который преодолевается мерами внеэкономического принуждения. Госплан может и должен выступить в качестве регулятора цен конечного продукта. Тем самым будет задан лимит ценам на промежуточную продукцию, который предприятия-изготовители и потребители могли бы регулировать самостоятельно. Это необходимо сделать и по следующим соображениям: развитие самостоятельности предприятий, свобода ценообразования и других рыночных сил могут на первых порах формировать рынок не потребителя, а монопольный рынок поставщика, работающий прежде всего на взвинчивание цен; если же основные цены будут фиксированными, то те же факторы приведут (и уже приводят!) к вымыванию невыгодных, то есть менее прибыльных позиций ассортимента продукции. В таких условиях на второй план отойдут научно-технический прогресс, ресурсосбережение, повышение производительности труда и т.д. Такого рода ситуации будут иметь следствием образование КВАЗИРЫНКА, что поставит нас перед теми же проблемами, которые мы пытаемся решить сегодня, сталкиваясь с административно-командной системой, все это вынуждает весьма осторожно решать вопросы ценообразования, находить компромиссные сочетания новых

методов с применяемыми (См.: В. Стародубровский. Рынок – трудный путь к эффективности // Проблемы теории и практики управления. 1990 № 3, с. 10.).

Таким образом, условный предмет труда конечного продукта выполняет наиважнейшую функцию государственного планирования, на многие годы определяя его перспективу. Закономерен в связи с этим вопрос: а как могут быть совместимы разнородные формы деятельности, осуществляемые огромным числом коллективов различных организаций и учреждений?

Вопрос естественный и не безнадежный в плане осуществления. Процесс может совершаться по нескольким вариантам. Например, Госплан проводит корректировку функций между своими структурными подразделениями, выделяя особые звенья, выполняющие прогностические функции. Проводится анализ существующей системы. «Срезы» поиска могут быть различными – экономический, экологический, юридический, философско-социологический, научно-технический и др. организаций и учреждений, функционально стыкующихся и достаточно емких по своим управленческим качествам. Налаживается прямая и обратная связи Госплана СССР и этих действующих органов на местах. Этот «вторичный слой» выдает сгущенную информацию, необходимую для анализа на уровне Госплана. На основе прямых и обратных связей прогнозирующий блок конечного продукта Госплана может строить свои отношения и с общесоюзными и союзно-республиканскими Госкомитетами.

В рамках Госплана должны быть, на наш взгляд, такие блоки, функциями которых целесообразно считать анализ и синтез информации, связанной 1) с определенными характеристиками

конечного продукта – средств труда настоящего и будущего (соответственно координирующие и контролирующие функции системы НИИ и КБ по важнейшим видам ППНТ (это – фиксирующий блок); 2) с комплексом проблем по регулированию движения материальных потоков предмета труда (имеются ввиду проблемы экономии материальных ресурсов, вовлеченных в сферу производства, а также использование в действующих технологических циклах вторичного сырья, вышедших из употребления средств труда (Это – блок экономии ресурсов (См. табл. 1)).

Почему эти стороны процесса воспроизводства должны находиться в поле зрения именно Госплана?

#### Фиксирующий блок конечного продукта.

Если блок предмета труда условного, нулевого занимается вопросами прогнозирования производства ППНТ (продукции производственно-технического назначения), то блок фиксирующий конечного продукта отслеживает осуществления планов и прогнозов, относительно качественных параметров реального выпуска ППНТ. Именно этот орган правомочен:

1. В итоге анализа эксплуатационных характеристик ППНТ в зоне их практического действия давать заключение о качестве работы прогнозирующих функций предмета труда нулевого, условного и выходить в руководящие инстанции Госплана о соответствующих предложениями по текущему планированию.

2. Вносить коррективы в работу планирующих инстанций органов Госплана.

#### Блок экономии материальных ресурсов.

Актуальность и острота проблемы материальных ресурсов определяется в настоящее время тем, что в условиях замедления количественного роста производства материальных ресурсов существенно возрастает потребность в них. Устранение возникшего несоответствия – сложная, но разрешимая проблема. Одним из главных путей её решения все больше становится последовательное снижение удельных материальных затрат на производство конечного продукта. Практическое достижение поставленной цели будет длительным и сложным процессом. Именно поэтому ею надо заниматься безотлагательно и всерьез.

Какими, на наш взгляд, функциями должен быть наделен этот блок Госплана?

1. Функцией управления процессом снижения материалоемкости средств труда.
2. Функцией управления по использованию в новых производственных циклах вышедшей из употребления продукции – средств труда.

Рассмотрим их подробнее.

Степень полезности орудий труда во многом зависит от заложенных в них ресурсосберегающих качеств, ибо материалоемкость орудий труда и формирующихся на их основе производственных технологий предопределяет материалоемкость каждого вида конечной продукции. На наш взгляд, справедливо утверждение экономистов о том, что поскольку на практике в понятие материалоемкость конечного продукта вкладывается разный смысл, формирование методов оценки материалоемкости орудий труда в значительной мере тормозится, ибо используются разные критерии оценки материалоемкости машин и



оборудования. Более того, в рамках одной и той же отрасли применяются разнотипные по своему содержанию показатели. Между тем для потребителя орудий труда небезразлична величина стоимости материалов в общей стоимости запасных рабочих частей и деталей, которые требуются на замену в процессе их функционирования до полного износа. Например, в автотракторной промышленности расход металла на выпуск запасных частей превышает расход его на производство новых машин. «Сказанное дает основание сделать вывод, что снижение материалоемкости и металлоемкости конечной продукции еще нерешенная задача как в теоретическом, так и практическом плане. Чтобы хозяйственный механизм и система планового управления в максимальной мере ориентировали предприятия на снижение материалоемкости, необходимо располагать всесторонне и научно обоснованными нормативами и показателями расхода материалов по разным видам техники» [34.40].

Свидетельство тому, что к этой работе должны быть привлечены высшие эшелоны управления является введение Госпланом в качестве планируемого показателя коэффициентов унификации по группам и подгруппам для готовых планов. Диспропорции в показателях материалоемкости средств труда, выпускаемых различными министерствами сегодня, становится абсолютно недопустимым, прогрессивные нормы расхода материалов внедряются черепашьими темпами. Что наблюдается на практике?

Автокран КС 2561 К, выпускаемый Министерством тракторного и сельскохозяйственного машиностроения на 40 кг тяжелее его аналога, выпускаемого Министерством строительного

и дорожного машиностроения. Удельная материалоемкость крана на тонну грузоподъемности, выпускаемой строительным и дорожным машиностроением, равна 566 кг по сравнению с 1216 кг, выпускаемого Минмонтажтехспецстроем Украины. Преодолеть подобного рода явления нельзя на среднем уровне управления (отраслевом). Эти функции целесообразно взять на себя Госплану. Формирование рациональной структуры материально-сырьевых ресурсов, используемых в процессе получения конечного продукта и должен заниматься блок экономии материальных ресурсов.

Второй фронт работ блока – развитие хозяйственного использования вторичных ресурсов – выбывших из сферы производственного потребления средств труда. Насколько нам известно в подобном качестве вторичные ресурсы в планировании даже не рассматриваются (речь идет о сырьевых ресурсах).

Почему в системе Госплана такой относительно самостоятельный блок необходим?

Во-первых, потому, что объем выходящих из употребления средств труда будет расти высокими темпами за счет не только физического, но и морального износа. Во-вторых, потому, что механизма вовлечения в технологический цикл этого вида продукции в настоящее время не существует. В-третьих, потому, что нужен прогноз вовлечения этого вида ресурсов с обоснованием капиталовложений, необходимых для обеспечения их использования. Сюда же следует отнести и разработку экономически обоснованных цен, которые стимулировали бы вовлечение в хозяйственный оборот вторичных средств труда. В-четвертых, и это главное, все работы данного профиля должны учитываться в материальных балансах.

Госплан, таким образом, предстает как сложноорганизованная система, полностью берущая на себя решение всего комплекса вопросов, относящихся к конечному продукту, то есть средств труда. Сюда относится и применение функционально-стоимостного анализа. Тем самым определяется перспективное, прогностическое и текущее планирование конечного продукта народного хозяйства. Это, по-видимому, главная функция Госплана, она же является ключевой и для всего народного хозяйства.

Производство приращений конечного продукта Госпланом должно быть организовано таким образом, чтобы не нарушить сложившиеся в текущем (по годовом) производстве пропорциональность и сбалансированность. Такая возможность создается только той группе хозяйственных единиц, которые производят конечный продукт.

Данные качества Госплан будет выполнять эффективно при условии внедрения математического обеспечения процесса управления (15) и широкого использования юридического и экономического обоснования методического обеспечения всего фронта работ, связанного с воспроизводством конечного продукта – средств труда.

Учитывая роль Госплана в процессе перехода к рыночным условиям функционирования хозяйственного механизма, необходимо как можно быстрее этому органу управления брать на себя инициативу по созданию хозяйственного правового кодекса. Он жизненно необходим. Разве можно считать нормальным, что сфера хозяйственных отношений до сих пор регулируется, в основном, нормами гражданского и административного права! Эти

суждения всё настойчивее и вполне справедливо высказываются в печати. Госплан, занимая ключевые позиции в хозяйственном механизме страны, не должен оставаться в стороне от правовой проработки проблем планирования и прогнозирования. Весь актуальной представляется также подготовка законодательных актов о госзаказах на контрактной основе, государственном прогнозировании экономического и социального развития; юридическое оформление вариантов включения в систему мирохозяйственных связей. Естественно, что эти правовые документы должны иметь твердое политическое основание в лице законотворческой деятельности более общего порядка, определяющего статус субъекта экономического действия. Уже сейчас Госплан обязан «снять» неоправданное различие в проработке планов всем другим подразделениям управляющего звена, занимающихся планированием, и, прежде всего, унифицировать инструкции, по которым оно совершенствуется.

Нерешенными остаются вопросы стимулирования и ответственности за принятие решений работниками Госплана. Это тоже этап, преодоление которого является сегодня насущной задачей. Критериями качества и эффективности управленческого труда на всех его уровнях, в том числе и, прежде всего, Госплана, должно выступать удовлетворение требований хозяйственной системы в приросте и одновременном высоком качестве производства средств труда, орудий труда. Мерилом может выступать одно условие – соответствие выпускаемой продукции мировым стандартам.

Госплану придется работать, учитывая также ряд сложившихся обстоятельств, связанных со стремлением к

экономической самостоятельности наших республиканских и автономных национальных образований. Проблема экономического суверенитета возникла как реакция на весь ход развития советского общества, ошибочных принципов национальной политики и административно-централизованного управления экономикой. Участие в решении ее Госплана, видимо, будет осуществляться в направлении координации с аналогичными республиканскими органами\*, реализуя общую долгосрочную тенденцию по достижению эквивалентного межреспубликанского обмена. Переход на такой обмен – функция времени, необходимого для утверждения рыночных отношений.

### **3.3. Планирование готового продукта в сфере материального производства.**

Продолжим анализ системы планирования применительно к Госснабу и его подразделениям, которые также требуют коренного реформирования.

Мы исходим из утверждения о целесообразности курации Госснабом производства всех видов готовой продукции. Готовая продукция, как мы видели выше, может быть представлена в двух основных качествах: в виде предмета труда первичного (сырьевые ресурсы, топливо, материалы), и в виде предмета труда вторичного (полуфабрикаты, комплектующие изделия, то есть все, что непосредственно предваряет стадию компоновки конечного продукта).

Разберем ситуацию.

---

\* Подобного рода суждения уже обосновываются в ряде публикаций последнего периода (См.: 26.142-164; 23; 8.46-52 и др.).

Более двадцати лет система Госснаба функционирует без существенных изменений. Система материально-технического снабжения должна радикально видоизменяться по мере перехода к рыночным отношениям, учитывая, естественно, фактор времени, поэтапность радикального преобразования данной сферы хозяйствования. Надо сохранить то, что «работает» и в условиях рынка. Это поможет избежать анархии. При существующей практике планирования материально-технического снабжения не соблюдается принцип разграничения функций планирования производства и материально-технического снабжения.

Причины этого явления многозначны, но среди них можно выявить стабильно действующие, главные. Некоторые следует взять на заметку особо.

Лимитирующим и дестабилизирующим фактором выступает хронический дефицит тех или иных материалов на фоне интенсивно нарастающей нехватки сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, плюс бесхозяйственность в использовании имеющихся. Следствием такой «базы» выступает планирование, в которое «закладываются» заведомо завышенные темпы воспроизводства ресурсов, не учитывающие текущие потребности.

Эта рассогласованность приобрела тенденцию к углублению, она будет усиливать стихийность и соответственно резко снижать влияние планомерного начала экономики.

Сплошь и рядом имеют место быть факты, когда планируется 100% выполнения тех или иных видов готовой продукции, а фонды обеспечиваются только на 80%. Разве может плановая экономика существовать при таком варианте фондирования? А тем

более быть проводником достижений научно-технического прогресса? А если учесть моральные, идеологические издержки? Они поистине невыполнимы и губительно действуют на людей! Такая практика закладывается, с одной стороны, недифференцированным подходом к планированию (наряду с Госснабом ресурсами распоряжаются другие органы), с другой – подвижностью самого понятия «дефицитность ресурса» (его номенклатура и объем могут меняться и притом довольно быстро).

Объектом деятельности органов заготовки, снабжения и сбыта является, в основном, продукция первого подразделения общественного производства – объем ее в грубом исчислении выступает как сумма валовой продукции группы А промышленности и выплат за сельскохозяйственную продукцию, проданную государству и торгующим организациям [59.112,112,200].

Не все эти средства проходят через систему материально-технического снабжения. Величина оптового товарооборота по снабжению и сбыту составляла на конец 8-й пятилетки 260 млрд. руб., или 56,6% всей продукции I подразделения, причем через систему Госснаба было реализовано 123 млрд. руб., то есть только около половины общего товарооборота по снабжению и сбыту [41.42].

О том, что данный комплекс проблем чрезвычайно сложен для решения, свидетельствует и такой факт. Во время обсуждения закона о предприятии статья 15 о материально-техническом снабжении оказалась наиболее слабо разработанной.

Сейчас при отсутствии четкости и функциональных характеристиках двух верхних эшелонов управления материально-

техническим снабжением – Госплана и Госснаба, последний распределяет по номенклатуре большой удельный вес средств труда (СТ), особенность которых состоит в том, что они не потребляются целиком в течение года. Включение этой продукции в балансовые модели требует особых подходов и использования специальной системы нормативов. Госснабом распределяется в то же время значительная часть продукции целиком или в значительной части идущая на получение готового продукта (ГП), то есть предмета труда.

Особенность межотраслевой увязки данного вида продукции состоит в том, что она может осуществляться более простым методом прямого подсчета. Таким образом, Госснаб сейчас планирует МТС двух разных потоков – материальных ресурсов, идущих на изготовление готового продукта и конечного продукта (КП). Учитывая, что количество централизованно утверждаемых показателей увеличивается, Госснаб оказывается неспособным своевременно и гибко адаптироваться к изменяющимся условиям хозяйствования, которые в переходный к рынку период будут обостряться. Выход возможен на путях достижения четкого разграничения функций как внутри верхнего эшелона – Госплана, Госснаба, так и средних (министерств, ведомств). К такому выводу приходят, например, О.Д. Проценко [57.35]. Чтобы эта гипотетическая модель «звучала» в реалиях, необходимо не только разграничить функции Госснаба и Госплана (о других срезам разграничения на уровне Министерств-ведомств речь пойдет ниже), но и в рамках системы Госснаба.

Остановимся сначала на первом положении – разграничении функций Госплана и Госснаба. В общих чертах мы уже его



рассматривали. Разграничение идет по линии ассортимента средств труда (Госплан), предметов труда (Госснаб).

Плановые показатели предприятиям, производящим КП промышленности, могут устанавливаться Госпланом, а предприятиям, производящим готовый продукт, прямо или косвенно необходимый для производства конечного продукта, определять на основании заказов потребителей этой продукции (объект планирования Госснаба).

Такая схема планирования даст возможность сбалансировать объемы производства конечного продукта промышленности с мощностями по производству необходимых для этого предмета труда с учетом межотраслевых зависимостей.

Госплан в итоге координации производства конечного продукта, планирует его ассортимент и объем в народном хозяйстве (по отношению к действующему производству). Намечаемые социально-экономические цели должны учитываться как реальные возможности текущего производства, так и способность к необходимым изменениям. Госплан призван так организовывать производство приращений конечного продукта, чтобы предусмотреть для текущего производства пропорциональность и сбалансированность. Это может быть достигнуто при реализации схемы планирования от конечного продукта, когда централизованные плановые задания устанавливаются только хозяйственным субъектам, производящим конечный продукт.

Производство готовых видов продукции (промежуточной) организуется Госснабом через распределение заказов и заключение договоров на поставку продукции или оказание услуг

с возможностью производства на действующих мощностях или с возможностью их соответствующего приращения. Это будет касаться как минимум номенклатуры 153 видов сырья, материалов и 410 видов готовой продукции (виды предметов труда лимитирующего характера) – [57.38].

В целом же более 3000 наименований продукции требует первоочередной межотраслевой увязки производства и снабжения и эта работа должна производиться Госснабом, его органами. Обобщение и анализ собранных сведений об этих связях даст возможность получить их количественные оценки. Так, в среднем каждый продукт, по которому разрабатывается материальный баланс (в части сырья), расходуется для производства 20 продуктов в балансовых показателях [57.35].

Для производства каждого продукта, по которому в Госснабе разрабатывается материальный баланс, в среднем расходуется около трех видов предмета труда. Наибольшее количество связей по производственному потреблению имеет продукция, распределяемая Союзглавхимом, Союзглавприбором, Союзглавподшипником и др. Наибольшее число связей по затратам различных видов сырья, материалов имеет продукция, распределяемая Союзглавтяжмашем, Союзглавэнерго, Союзглавприбором.

Необходимо развертывать работу по перестройке и самой системы Госснаба, ибо сегодня вряд ли вызовет сомнения тот факт, что она во многом уже не соответствует системным требованиям. На эту сторону обратил внимание уже апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС, указавший на актуальность

совершенствования организационной структуры управления, ликвидации излишних её звеньев [17.12].

Стержень системы Госснаба, безусловно, здоровый – это сочетание центральных органов снабжения с территориальными. Но совершенствовать систему на каждом из уровней (центральном и территориальном) необходимо. В литературе на этот счет есть вполне определенные предложения (См.: 57.9,29,92,103,153).

Представляется, что сокращение звенности верхних уровней управления Госснаба (союзглавкомплект, Союзглаввторресурсы, Союзглавтара) также явление закономерное.

На наш взгляд, заслуживает внимание следующий подход. Принцип его мы рассмотрим на примере снабжения лесопродукцией. Если с учетом перспектив экологического плана подойти к существующему варианту формирования Союзглавснабсбытов, то становится малопонятным, почему такие Союзглавснабсбыты как-то: Союзглавлес, Союзглавбум, Союзглавкартон, Союзглавстройматериалы (главки, ведающие лесопродукцией) существуют в различных организационных подразделениях.

Далее. У леса есть еще один автономный хозяин в подсистеме Союзглавкомплектов. Это – Союзглавхимкомплект (целлюлозно-бумажная промышленность). Лесоторговые организации существуют также как самостоятельные в рамках Главных территориальных управлений Госснаба, Госснабов союзных республик. Тесно «привязаны» к лесу такие подразделения как Союзглавтара, Союзглаввторресурсы.

Если мы хотим иметь настоящего хозяина наших лесных богатств, то этим хозяином должно быть «одно лицо». Видимо,

Госкомитет по лесному хозяйству. Все остальные звенья должны быть ликвидированы. Он должен вести как потреблением лесопродукции, так и организацией всей работы по обеспечению неистощимости его богатств. Этот Госкомитет должен работать в тесном контакте с Госснабом и совместно продумывать ситуацию, складывающуюся в стране по этому наичценнейшему ресурсу. Так же принцип может быть «проигран» и в других срезях.

Подобного рода попытка принята О.Д.Проценко, предложившего формировать семь комплексов – металлургический комплекс, комплекс продукции тяжелого машиностроения, а также электрической, кабельной и приборной промышленности, комплекс машиностроительной и резинотехнической продукции, комплекс стройматериалов, комплекс угольной и коксохимической продукции и комплекс продукции легкой промышленности [57.38].

Сокращение звенности системы управления материально-технического снабжения выражается в уменьшении числа ступенек руководства, упрощения плановых и оперативных связей участников этого процесса, включая нормативную документацию. Существенно, что формальные сокращения централизованного управления не означает умаления (ни в коей мере!) его роли. Последняя возрастает, так как усилия не будут растрачиваться на организацию и решение вопросов, которые могут быть согласованы без него.

Централизованное руководство обязано сосредоточиться на вопросах принципиальных. Оно должно быть укрупненным по типу воздействия, долгосрочным и периодическим по временным

характеристикам воздействия, ресурсосберегающим – по объему и средствам воздействия [64.75].

При таком типе управляющего действия центр способен будет выполнить свое предназначение в системе воспроизводства. Вопросы перестройки системы Госснаба – многоступенчатый и болезненный процесс, ибо сама система в её теперешнем состоянии инерционна. Речь должна идти о поэтапном её преобразовании, которое началось с эксперимента в ряде отраслей промышленности.

Представляется продуктивным подход к перестройке управленческих звеньев Госснаба с позиций требований того материального потока, который находится в его ведении, под контролем. Это предметы труда, то есть готовая продукция, которая составит будущую вещественно-субстративную основу конечного продукта. С точки зрения технологических привязок, движения материального потока от предмета природы к конечному продукту представляется правомерным осуществить перестройку управления системы Госснаба по принципу **КЛЮЧЕВЫХ БЛОКОВ**.

Такое построение обеспечивает однозначное распределение функций, повышает ответственность и эффективность в организации работы нижестоящих звеньев.

Речь идет о следующих блоках управления производством и потреблением готового продукта-предмета труда.

1-й блок – блок, прогнозирующий производство готовой продукции в двух основных его измерениях: предмета труда первичного и предмета труда вторичного. Назовем его **БЛОКОМ ПРЕДМЕТА ТРУДА НУЛЕВОГО** (условного). Его основная

задача состоит в том, чтобы: а) суммировать и анализировать информацию о предмете труда первичном; б) прогнозировать параметры производства и потребности готового продукта на этапе функционирования предмета труда первичного и вторичного; в) планировать все виды работ рекультивационного типа; г) координировать процесс планирования 2 и 3 блоков.

2-й блок – блок планирования производства готового продукта – предмета труда первичного. Его основная задача состоит в том, чтобы: а) на основе прогноза блока предмета труда нулевого и народнохозяйственной целесообразности формирования материального потока первичного предмета труда осуществлять планирование производства готового продукта; б) давать прогноз потребления вторичного предмета труда – в увязке с производством готового продукта; в) планировать все виды работ, связанных с результатами использования предмета труда первичного.

3-й блок – блок планирования производства ГП-ПТ<sup>2</sup> (готового продукта – предмета труда вторичного). Его основанная задача состоит в том, чтобы: а) на основе прогностической деятельности блока ПТ-ГП<sup>0</sup> (предмета труда – готового продукта нулевого) о народнохозяйственной целесообразности формирования материального потока предмета труда вторичного осуществлять планирование производства и потребления ГП (готовой продукции) этого типа; б) проводить увязку планирования ГП-ПТ<sup>2</sup> (готового продукта – предмета труда вторичного) с планами производства конечного продукта; в) планировать все виды работ, связанных с рациональным использованием предмета труда вторичного.

В системе Госснаба должен быть также предоставлен природоохранный блок, не подчиненный Госснабу и подотчетный Госкомитету по охране природы.

Госснаб как система, состоящая из трех этих основных блоков управления функционирует в тесном контакте с системой Госкомитетов (см. таблицу № 2).

Рассмотрим работу каждого из основных боков аппарата Госснаба.

БЛОК-1. Прогнозирует производство и потребление готовой продукции – предмета труда первичного и предмета труда вторичного.

Интенсификация сейчас проводится на фоне сокращения притока природных ресурсов. Этот процесс, идущий во всем мире, усложняет вдвойне решение задач в условиях перехода к рынку. Поэтому в народном хозяйстве и в будущем чрезвычайно важно сделать законом нашей производственной деятельности рациональное, экономное потребление всех видов ресурсов.

Экономия сейчас становится, с одной стороны, надежным действующим источником общественного богатства, с другой – средством сохранения окружающей среды в состоянии благоприятном для жизни и развития человека.

В силу ряда обстоятельств на первые позиции выдвигается задача перспективного планирования материально-технического снабжения. По оценке специалистов оно находится еще в стадии становления и требует решения ряда организационных и методических вопросов [85.123]. Материально-техническое снабжение – сфера деятельности межотраслевого типа, поэтому перспективное планирование результатом своим должно иметь

отработку таких вариантов прогноза, которые стабилизировали бы ее деятельность, это крайне необходимо. В настоящее время стандартной становится ситуация, когда внесение малейших изменений в снабженческо-сбытовую деятельность влечет за собой труднопредсказуемые изменения во всем хозяйстве страны.

С какими предложениями можно выйти, ориентируясь на подход к предмету труда как процессу, представленному тремя стадиями, начальной из которых выступает предмет труда условный, нулевой?

Целесообразно создание в системе Госснаба прогнозирующего блока, основной задачей которого стала бы разработка прогнозов. На их основе должен проводиться процесс планирования производства готового продукта – предметов труда первичных и предметов труда вторичных – в двух базовых блоках системы Госснаба.

Таким образом, цель прогноза стоит не в принятии плановых решений, (не в этом суть!), а в отработке возможных и предпочтительных с точки зрения действия объективных и субъективных факторов вариантов материально-технического снабжения отраслей производства готовой продукции – труда первичного и предмета труда вторичного. Прогноз должен учитывать последствия действия не только основных составляющих производственного процесса, но и комплекса сопутствующих.

Конкретно, прогнозирующий блок Госснаба: 1. На основе поступающей к нему достоверной и исчерпывающей информации о наличии эксплуатируемых месторождений природных ресурсов и вводимых в строй действующих в спектре от 1 до 15 лет в итоге



ведущихся геологоразведочных работ составляет прогноз по использованию предметов природы в первом (предметов труда первичных) и втором (предметов труда вторичных) циклах.

Составляются прогнозы запасоемкости в различных его «срезах».

2. Прогнозы конкретизируются посредством привязки к производящим и потребляющим отраслям первого круга (добывающие виды производства) и второго круга (перерабатывающие виды производств).

3. Прогноз возможных вариантов транспортных решений, учитывающих территориальное размещение хозяйственных объектов и наличие складских мощностей.

4. Прогноз закладывает как уже действующие, так и новые, более прогрессивные технологические режимы в ткань производственной структуры добывающих и обрабатывающих производств.

5. Прогноз дает оценку обеспечения замены одних видов ресурсов другими.

6. Прогноз определяет основные параметры технологических отходов материальных ресурсов и мерах по их использованию. То же относится к вторичным ресурсам.

7. Прогноз дает нормативы качественных характеристик готового продукта с учетом требований мировых стандартов.

Функционально прогнозирующий блок Госснаба тесно связан:

1. С планирующими блоками Госснаба по производству готового продукта в рамках функционирующих предмета труда первичного и вторичного.

2. С прогнозирующими блоками Госплана (координация производства готового продукта и конечного продукта).

3. С природосберегающим блоком.

4. С сетью НИИ по геологии и завязанных с ним по профилю организаций.

5. С сетью НИИ экологического и экономического, статистического профиля, оснащенных вычислительной техникой.

Таким образом, прогнозирующий блок призван давать обоснование экономическим и экологическим моделям планирования для блоков предмета труда первичного и предмета труда вторичного Госснаба.

Прогнозная деятельность должна развиваться как интегрированная составная часть народнохозяйственного прогнозирования, устанавливать более тесные связи прогнозов и области материального производства с прогнозами по удовлетворению спроса развития науки и техники, а также решающих сфер и отраслей народного хозяйства. В силу больших затрат на разработку прогнозов целесообразно на первых порах ограничиваться разработкой выборочных позиций, например, прогнозов развития складской сети, наиболее рациональных для народного хозяйства видов обращения и подобных важных процессов [56.32].

Что из себя может представлять планирующий блок готового продукта?

БЛОК-П (предмета труда первичного) призван обеспечить такой уровень и качество планирования работы сырьевого хозяйства, который гарантировал бы ритмичную и непрерывную

поставку материальных ресурсов всему народнохозяйственному конвейеру.

Задача сложная, ибо темпы прироста добывающих отраслей сокращаются. Десять лет тому назад каждые пять лет добыча топлива и сырья увеличивалась в среднем на 25%, сейчас только на 5-10%.

Следует учитывать и то, что обеспечение хозяйства необходимыми сырьевыми ресурсами, материалами, энергией требует растущих затрат, связанных с разведкой, добычей, первичной обработкой ресурсов.

Планирующий блок предмета труда первичного может взять на себя решение следующих задач:

1. На основе перспективных прогнозов, составленных блоком I Госснаба, планировать разведку (предварительную и детальную) новых месторождений с учетом и оценкой всех его эксплуатационных параметров, включая экологические (комплексное использование ресурса, таксирование компонентов, в настоящее время не используемых);

2. Планировать добычу сырья с учетом народнохозяйственных потребностей;

3. Планировать первичные виды обработки добытых природных ресурсов с использованием традиционных и новых технологических режимов;

4. Планировать снабжение отраслей народного хозяйства предметами труда первичными с учетом потребностей в сырье. Долгосрочные прогнозы развития структуры материальных ресурсов служат основой для разработки долгосрочных планов

потребности в сырье и материалах, с помощью которых, в свою очередь, обосновываются инвестиционные мероприятия.

Материальное производство может служить фактором, ограничивающим объем капитальных вложений, необходимых для создания новых мощностей в материалопроизводящих отраслях [56.20];

5. Планировать складирование и транспортировку сырья от места производства к потребителю;

6. Планировать проведение рекультивационных мероприятий;

7. Планировать создание запасов материальных ресурсов;

Осуществить такой объем планирования трудно. Поэтому целесообразно: а) разбить само планирование производства-потребления предмета труда первичного на группы (добывающие и перерабатывающие), б) осуществлять поэтапное планирование в рамках каждой из групп.

О какой погрупповой разбивке идет речь?

Под группой понимается совокупность предприятий одного и того же профиля (добывающие и перерабатывающие).

**ДОБЫВАЮЩИЕ:** угледобывающие, нефтедобывающие, рудодобывающие, добыча биологических видов сырья, химическое первичное сырье.

**ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ:** черная металлургия, цветная металлургия, неорганические материалы, химические материалы, конструкционные материалы.

Каждая из групп имеет свой технологический и целевой подчёрк, занимает особое место или экономическую «нишу» в системе народного хозяйства, поэтому и планирование может быть

осуществлено в рамках каждой из групп, а позднее с учетом их взаимоувязки – с производством предмета труда вторичного.

Под этапами планирования следует понимать дифференцированность выполнения таких работ как-то:

1. Планирование производства предмета труда первичного с учетом прогностических рекомендаций;

2. Планирование с учетом прогностических рекомендаций стыковки производства первичных предметов труда с производством предметов труда вторичных (сюда входит и планирование производственных услуг).

Оба этапа планирования определяют одновременно ресурсы по параметрам стоимости и потребительной стоимости.

Здесь же фиксируется системой плановых показателей использование технологических отходов и вторичных видов сырья. Погрупповое планирование производства может проводиться для сбалансированного обеспечения материальными ресурсами предмета труда первичного потребителей. Поскольку каждый вид предмета труда первичного находится в определенном соотношении с другими, не представляется возможным до бесконечности увеличивать производство одних видов, не заботясь о производстве дублирующих или им подобных.

В блоке предмета труда первичного должны закладываться межгрупповые пропорции и связи. Такой вариант планирования вступает в противоречие со сложившейся практикой расчленения материальных ресурсов по вневедомственной принадлежности, исходя из принципов приоритетности.

Подобный подход закладывает возможность образования и дальнейшего возрастания диспропорции. Планирование и

распределение предмета труда первичного не может быть основано на чисто ведомственном принципе. Оно должно базироваться на учете объективных межпродуктовых пропорций и связей. Например, если требуется увеличить в процессе планового распределения ресурсы металлопродукции, то нужно отчетливо понимать, что для такого увеличения потребуется соответствующее наращивание продукции горнодобывающей промышленности, увеличение мощности металлообрабатывающих производств.

Следует в планах блока предмета труда первичного предусматривать также ситуации, связанные с удовлетворением потребности в так называемых «дробных заказах». Современные предприятия часто испытывают нужду в поставках того или иного вида предмета труда первичного. Например, необходимы относительно небольшие количества металла определенного сорта, марки, профиля, размеров. Без их своевременной и полной поставки невозможно произвести качественную продукцию. Производство таких видов продукции следует учитывать в планах блока предмета труда первичного. В итоге блок планирования предмета труда первичного составляет межпродуктовые балансы, сориентированные на удовлетворение потребностей производства труда вторичного, то есть готовой продукции более высокой народнохозяйственной ценности в том количественном и качественном соотношении, которое достаточно для производства конечного продукта (объем последней планируется Госпланом СССР).

Все планы, составленные блоком II, должны быть состыкованы как с блоком I (прогностический), так и с блоком III

(блок планирования предмета труда вторичного). И еще об одной основополагающей черте планирования, осуществляемого блоком II, следует сказать – это планирование использования отходов и вторичных ресурсов, образующихся на стадии функционирования предмета труда первичного. Этот механизм еще не отлажен ни теоретически, ни практически, хотя шаги в направлении улучшения использования вторичных материальных ресурсов делались (см. Постановление ЦК КПСС «О серьезных недостатках в использовании вторичных материалов в народном хозяйстве» - декабрь 1984 года).

Ресурсы вторичного сырья используются в народном хозяйстве далеко не полностью. Так, по макулатуре – на 70%, вторичным текстильным материалам – на 50%, вторичному полимерному сырью – на 10%, фосфогипсу – на 10-12%, золе – на 10% и т.д. [67.81]. В итоге значительная часть важнейших ресурсов пропадает БЕЗВОЗВРАТНО, загрязняя среду обитания человека.

Планирование производства-потребления вторичных ресурсов с учетом дифференциации по блокам первичного предмета труда, вторичного предмета труда, на наш взгляд, повысит ответственность конкретных подразделений Госснаба за состояния заготовок и использования вторичного сырья, позволит сдвинуть с мертвой точки решение проблем вовлечения вторичных ресурсов в хозяйственный оборот, реализовать подход к ним не как к отходам или побочной продукции, а как к товарной продукции.

Как реализует объем планирования блок предмета труда первичного, какие звенья включаются в его орбиту?

Прежде всего, это, конечно, комплекс НИИ, предметом внимания которых должна являться обработка всех вопросов, связанных с рациональным и комплексным использованием вовлеченных в производственные процессы природных ресурсов, а также технологических отходов, вторичного сырья. Рекомендации этих НИИ закладываются в планы блока предмета труда первичного и далее доводятся до исполнителей – подразделений Госснаба – союзглавкомплектов, территориальных управлений Госснаба, выходящих на потребителей и поставщиков.

На блок предмета труда первичного должна быть сориентирована практическая деятельность Союзглавснабсбытов сырьевого профиля. На их долю ложится важная миссия – выполнение функций диспетчеризации наличными фондами предмета труда первичного определенного типа. Важно, чтобы один и тот же ресурс не расплылся между несколькими Госснабсбытами. «Головной» должен маневрировать ресурсами по плановым установкам блока предмета труда первичного. Этот принцип необходимо выдерживать (вилка «разброса» должна быть минимальной и не допускать разбалансировки).

Суммарным показателем, дающим представление об эффективности работы блока П, можно считать соотношение [56.42].

$$\frac{РЕСУРС}{СПРОС} = \frac{\text{степень удовлетворения спроса в рамках блока предмета труда вторичного}}{\text{вторичного}}$$

БЛОК П планирует производство предмета труда вторичного. Основная его функция сводится к тому, чтобы обеспечить такой уровень планирования и качества планирования всех перерабатывающих видов производства, который гарантировал бы



ритмичную и непрерывную поставку готовых продуктов – предметов труда вторичного всему народному хозяйству.

Планирующий блок предмета труда вторичного выполняет следующий задачи:

1. Планирует выпуск готовой продукции и проводит коррекцию его практического выполнения на основе перспективных прогнозов, составленных блоком I Госснаба, информации о планировании, осуществляемой блоком предмета труда первичного;
2. Планирует производство и потребление предмета труда вторичного с учетом спроса на эти виды продукции. В случае необходимости в план закладывает интенсивные мероприятия;
3. Планирует использование технологических отходов и вторичных ресурсов;
4. Планирует нормативы материалоемкости продукции с учетом действий интенсивных факторов и научно-технических достижений;
5. Планирует складирование и транспортировку предмета труда первичного от места производства к месту потребления;
6. Планирует проведение работ экологического порядка как ПРОТИВОВЕС ущербу среде, наносимому предприятиями перерабатывающего профиля;
7. Планирует создание запасов предмета труда вторичного.

Планирование также как в блоке II целесообразно осуществлять с разбивкой на группы и ПОЭТАПНО.

Характеризуя деятельность в рамках планирующего блока предмета труда вторичного, следует акцентировать внимание на планировании такого показателя как материалоемкость продукции. При тесном контакте Госкомитетами по стандартам, ценообразованию, науке и технике, по делам изобретений блок III в лице своих НИИ должен разрабатывать (и отвечать за внедрение своих разработок) планы материальных затрат на все виды изделий предмета труда вторичного, составляющих основу конечного продукта.

В настоящее время обоснованную нормативную базу имеют лишь отдельные Союзглавснабсбыты по ограниченной номенклатуре планируемой и распределяемой ими продукции. При этом нормы расхода зачастую выполняют контрольные, а не расчетные функции. Над созданием прогрессивной нормативной базы должны постоянно работать все звенья и уровни управления материально-техническим снабжением [57.30]. Но основную нагрузку должен выполнить планирующий блок III предмета труда вторичного.

Блок - III через систему НИИ связан с Союзглавснабсбытами и территориальными органами Госснаба, со средними и нижними этажами планирования. Особенность его состоит в том, что он стыкуется постоянно с прогнозирующим блоком системы Госснаба, а также с территориальными подразделениями последнего (см. таблицу № 3).

Предложенный вариант изменения структуры Госснаба, на наш взгляд, может стать объектом анализа и способствовать решению задачи перехода от жестко централизованного фондирования материальных ресурсов и прикрепления

потребителей к поставщикам на оптовую торговлю средствами производства в условиях рынка труда.

Следует особо отметить, что в структуре государственного планирования материально-технического снабжения переходного периода значительное место займет госзаказ. И в будущем он призван гарантировать сохранение хозяйственной системы от деформации, чрезвычайных колебаний рыночной конъюнктуры. Дискуссионным может быть лишь один параметр госзаказа – его величина.

Мировой опыт свидетельствует о том, что колебания здесь идут в пределах: от 27% (доля госзаказов США) до 29% (доля госзаказов Японии). Какая обстановка у нас?

Согласно государственному плану на 1991 год по сферам ведения Союза ССР удельный вес поставок государству (госзаказ) снизился в целом по материально-техническим ресурсам до 25-40%. С учетом того, что республики заказали для своих нужд, госзаказ в 1991 году оказался в пределах до 50% объема производства. Дальнейшее уменьшение доли госзаказа и права самостоятельной реализации своей продукции товаропроизводителями – это и есть формирование рынка ресурса. Его предстоит совершенствовать, но уже в русле договоров на контактной основе в условиях развития конкуренции, основанной на свободном выборе партнеров, ценообразовании и формировании заказов, исходя из рыночной конъюнктуры на материальные ресурсы. Набирают силу как один из рычагов ресурсообеспечения хозяйственных структур биржи. Сегодня они действуют во всех республиках и крупных промышленных центрах. Они проходят стадию становления, приобретая в

условиях лихорадочного состояния нашей экономики, собственный статус. Лидирующей позицией занимают московская товарная биржа и российская товарносырьевая биржа. Намечается создание сети взаимосвязанных специализированных бирж. Достигнута договоренность с правительством РСФСР о предоставлении московской товарной бирже права на безлицензионную экспортную торговлю, которая даст возможность «вернуть» отечественную нефть, лес, металл и продавать их за границей не ниже мировых цен за валюту (71.24-27).

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что развитие системы обращения материальных ресурсов – готовых продуктов – видится в органическом сочетании планового обращения и рынка. Отталкиваясь от сегодняшних реалий, через оздоровление и упорядочение необходимо настойчиво, последовательно создавать саморегулирующуюся стабильную сеть обращения материальных ресурсов – предмета труда, или готовой к производственному потреблению продукции.

### **3.4. Планирование движения отраслевых и межотраслевых материальных потоков.**

Регуляция материальных потоков на уровне министерств (ведомств) в переходный к рыночной экономике период, понимается неоднозначно, как и роль самих министерств.\*

---

\* Вопрос о роли отраслевых министерств не является простым. Это видно из результатов опроса руководителей промышленных предприятий: 3% опрошенных высказались за сохранение министерств в прежнем виде, 65% - за то, чтобы пересмотреть их работу на экономической основе, 25% - предлагают полностью ликвидировать эту систему. Однако, возникают также сомнения относительно возможности решения проблем реформирования хозяйства страны лишь силами одних предприятий, полном отказе от прежних управленческих структур (среднего звена). (См.: 11.18; 42.24-29; 96.85).

Подобного рода ситуация не вызвала бы особого беспокойства. Однако, уникальность истории развития наших министерств, те функции, которые они могут «взять на себя» в период становления рыночных структур заставляют внимательно проанализировать их общественно-экономический статус и далее обосновать наше видение целесообразности их реорганизации.

Министерства в 70-80 года уже не были сталинскими наркоматами, т.е. послушно функционирующими передаточными звеньями воли политического центра. Они превратились в значительной мере в самостоятельные замкнутые хозяйственные организации. Существенно обособилась и собственность министерств, выявилось монопольное влияние последних на систему материально-технического обеспечения страны в аспекте его планирования.

Сегодня действуют 38 министерств (29). Ситуация сложилась особая: нынешние отраслевые структуры не имеют прежней, безусловной монопольной власти, более того они значительно ослаблены. Кризисный характер положения отражает реакция предприятий о целесообразности восстановления роли и значения министерств как стратегических штабов отраслей народного хозяйства. Речь идет, прежде всего, об организации обеспечения подчиненных предприятий материально-техническими ресурсами (12.62). В настоящее время интенсивно формируются на базе министерств и ведомств концерны, корпорации, ассоциации, которые не способны еще взять на себя управленческие функции нового типа. Рыночный их «облик» только начинает формироваться. Чаще всего под эгидой реформ интенсивно создаются отраслевые монополисты нового поколения на союзном

и республиканском уровнях – «квази» - аналоговые министерствам структуры.\*

Реформа материализовалась в законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности». Это первая попытка воспрепятствовать образованию в России предельно монополизированного рынка, который оказался бы ничуть не лучше прежней административно-командной системы (37.32).

В результате «суммирования» этих процессов межотраслевое взаимодействие, жизненно необходимое в условиях перехода на рыночные условия хозяйствования, сегодня уже не работает и сводится к периодическому согласованию с потребителями только некоторых общих объемных показателей. Следствием этого являются серьезные просчеты в планах изготовления продукции и снабжения ею потребителей.

На таком фоне объективно необходимой становится балансовая увязка производства и потребления, т.е. тесная взаимосвязь и координация действий между министерствами производителями и министерствами потребителями, соответствие взаимосвязей и координации действий предприятий – изготовителей и предприятий – потребителей друг с другом и с министерствами. В настоящее время такое согласование осуществляется, в основном, на вершине плановой пирамиды (при составлении министерствами и ведомствами проектов планов производства и заявок потребностей в материальных ресурсах в центральные и снабженческо-бытовые органы)[72.52].

---

\* На 1 января 1991 г. В стране действовало 126 концернов, 156 межотраслевых общесоюзных и других территориальных объединений, 102 крупнейших консорциума (58.34).

Не спасало положение и создание внутриминистерских комиссий, в обязанность которых входит установление потребностей в продукции отрасли и отработке предложений по их удовлетворению. Есть в работе министерств и трудности объективного порядка. Это, прежде всего, ограничение их самостоятельности в решении вопросов, связанных с перспективным и текущим функционированием отраслей, исходящих от Госплана и др. экономических органов.

Почему ведомств мало и что изменилось в принципах и методах планирования в условиях перестройки?

Почему ответственность отраслевых министерств за удовлетворение общественных потребностей остается абстрактной, а не реальной?

Почему так вяло идет процесс по радикальному изменению связи потребитель-производитель?

Причина таких явлений многоаспектна, но среди них есть ключевая: министерства слабо заинтересованы в коренном изменении своей работы, так как они не имеют возможности активно влиять на формирование и выявление, общественных потребностей (это относится к планированию, прежде всего, научно-технического прогресса со всеми вытекающими отсюда следствиями).

Отраслевые министерства сегодня ведут планирование по схеме: проекты планов министерств передаются Госплану и Совету Министров. В такой ситуации представляется оправданным вывод, к которому пришел А. Бим: «Анализ практики управления приводит к выводу, что поручать будущим

исполнителям разработку проектов планов собственной деятельности с последующим утверждением их вышестоящим органам нерационально ... К чему приводит это известно: занижаются резервы, планирование ведется от достигнутого уровня. Такая практика не укрепляет, а снижает централизм в управлении, поскольку действительные цели, методы, задания часто подменяются более привычными, «удобными» по тем или иным причинам для исполнителей» [31]. Автор статьи видит выход из создавшегося положения в том, «чтобы каждый орган управления принимал только им самим разработанные решения (в том числе и плановые задания). Лишь в этом случае их содержание, степень конкретизации будут строго соответствовать прерогативам и информированности данного управленческого звена. А именно: преимущественно содержать целевые установки и самый общий регламент деятельности подчиненных звеньев по их выполнению. Все остальное в пределах своей компетенции решит сам исполнитель» [31].

Что нового в представлении о месте и роли министерств применительно к системе материально-технического снабжения могут привести выводы, содержащиеся в теории предмета труда, то есть учет движения материальных потоков?

Отвечая на поставленный вопрос, целесообразно остановить внимание на:

1. Анализе структуры министерств в «привязке» её к движению материальных потоков предмета труда (планирование, прогноз).
2. Анализе функциональных связей министерств друг с другом, Госплана, Госснаба и других подразделений



системы управления с народным хозяйством под углом зрения повышения эффективности планирования работ по материально-техническому снабжению (реализация не ведомственного, а общегосударственного интереса).

Сложившееся отраслевое деление явилось результатом создания узкоспециализированных производств, необходимых для удовлетворения потребностей хозяйства в новых видах продукции. Специализация, безусловно, резко усложнила межотраслевые контакты и систему управления ими. Министерства на определенном этапе развития специализации сочли выгодным не тратить усилия на поиски и установление контактов со «смежниками», а предпочли налаживание пусть примитивных (с точки зрения народнохозяйственного интереса), но «своих» сопутствующих хозяйств.

«Произошло рассредоточение «чистых» отраслей по многочисленным ведомственно-отраслевым системам, производство которых ориентировалось, прежде всего, на реализацию ведомственных интересов. В этих условиях оказалось «невыгодным» сопряжение различных отраслевых производств с целью обеспечения комбинированного и наиболее полного использования природных ресурсов, сырья, материалов, оборудования и рабочей силы.»[36.23].

Расползалась в меру отпочкования отраслей не по дням, а по часам и включенная в структуру министерств система управления материально-техническим снабжением во всей сетью товарных и функциональных объектов. В этих условиях показатель ритмичности производства стал жестоко зависимым от движения материальных потоков во времени и пространстве. Важнейшим

условием сохранения стабильного и ритмичного процесса производства стало наличие необходимости предмета труда на месте его потребления. В плоскость налаживания межотраслевых контактов переносится сегодня центр тяжести системы управления хозяйственным механизмом.

Действующие же системы учета, контроля и планирования оперативного управления строятся, в основном, на удовлетворении отраслевых, а не народнохозяйственных потребностей.

В их построении трудно обнаружить единые принципы и целевые установки. Это ярко проявляется в функционировании материально-технического снабжения. Сложившееся ведомственное членение материальных ресурсов приводит к усилению тенденций стихийного их перераспределения. Дезорганизующими факторами выступает то, что:

1. В существующих системах учета, планирования и контроля отсутствует изучение потребностей материально-технического снабжения, возможностей их удовлетворения и анализ этих позиций с привязкой к фактически полученным хозяйственным результатам;

2. Разрозненность и несогласованность деятельности органов планирования материально-технического снабжения. Это следствие того, что мы не имеем единой концепции планирования в целом и ее функционирования в условиях рынка, в частности. То же относится к политике цен, финансированию, правовому обеспечению и существующей группировке управления. Так, в методических указаниях к разработке государственных планов в составе промышленности выделено 16 отраслей и подотраслей, а ЦСУ выделяет из них 9 отраслей. В структуре же Госплана

рассматривается более 20 отраслей промышленности. По своим принципам группируются отрасли промышленности в Госснабе.

Какие меры принимались по совершенствованию отраслевого хозяйствования и как это отразилось на деятельности органов материально-технического снабжения?

Мы уже говорили о создании Госкомитетов, функции которых носят межотраслевой характер. Показатель – создание дополнительных междуведомственных комиссий и советов при Госснабе, задача которых состоит в разработке предложений по актуальным проблемам материально-технического снабжения. В его состав входят представители Госкомитетов и ведомств, представители Министерств, НИИ и др.

Предпринималась и такая мера, как создание бюро Совета Министров по машиностроению, на которое возлагалось перераспределение материальных ресурсов между машиностроительными министерствами. Предлагается в целях повышения качества и обоснованности планирования идти по пути устранения ведомственной замкнутости, создания постоянно действующих межотраслевых советов, в состав которых должны входить министерства – изготовители и потребители на паритетных началах, а также с правом совещательного голоса представители сопряженных Министерств и ведомств.

Выносятся на обсуждение и вопрос о восстановлении сбытовых органов Министерств и частичного возвращения к досовнархозовской системе планирования производства и реализации продукции (См.: 32.62-63). Практическое совершенствование межотраслевых контактов осуществляется и через образование таких комплексов как: топливно-

энергетический, машиностроительный, конструкционных материалов, строительный. По-новому необходимо решать вопросы планирования материально-технического снабжения и при образовании территориально-промышленных комплексов. Здесь открываются новые возможности для решения проблем материально-технического снабжения, которые при другой форме организации производства материально-технического снабжения трудно предсказуемы.

Какой представляется структура Министерств и их аналогов, если ее рассматривать под углом зрения технологического порядка, то есть движения материального потока предмета труда от предмета природы к конечному продукту? И далее, как следствие ответа на поставленный вопрос: Каким должен быть, на наш взгляд, оптимальный вариант планирования отраслевых форм хозяйственной деятельности?

С позиций теории предмета труда необходимо пойти на создание укрупненного варианта отраслевой структуры хозяйственного механизма, что даст возможность упорядочить и во многом унифицировать связи отраслей соответственно движению предмета труда – вещественной, материальной основы общественного труда.

В нынешнем варианте имеет место рассредоточение отраслей. Только в промышленности насчитывается более 400 отраслей и подотраслей. Например, машиностроение представлено союзными министерствами, то же на уровне республиканском. Имеют место и своего рода управленческие парадоксы. Так, обособленное сосуществование длительное время министерств нефтяной и газовой промышленности в технологическом плане не

выдерживало критики. И в новом перечне министерств, утвержденных в апреле 1991 года остались подобного рода «парадоксы» (раздельное существование министерств металлургической, угольной промышленности и материальных ресурсов; министерство путей сообщения, морского транспорта и морского флота, гражданской авиации) [29]. Железнодорожный транспорт, который, казалось, должен был иметь одного хозяина, фактически «распылен» по ведомствам. Министерство путей сообщения имеет в своем распоряжении около 140 тыс. км путей, а остальные министерства «взяли» под свой контроль столько же – 137 тыс. км путей внутриведомственных и подъездных. И это еще не все! Транспорт водный, морской, автомобильный (имеются ввиду грузовые перевозки) существуют так же обособленно. А эта отрасль – самая упорядоченная в смысле организации управления и планирования сфера материального производства!!! Мы предлагаем РЕОРГАНИЗОВАТЬ МИНИСТЕРСТВА ПО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ ПРИНЦИПУ – соответственно делению на предмет труда первичный, предмет труда вторичный и конечный продукт (см. табл. 4). В группу «А» входят министерство добывающего профиля (эквивалент предмета труда первичного); в группу «Б» - обрабатывающего профиля (эквивалент предмета труда вторичного). Они представлены в качестве группы министерств – изготовителей (поставщиков сырья и полуфабрикатов – готовой продукции).

Есть и еще одна группа – группа «В» (министерства-потребители, выпускающие конечный продукт). То, что такая раскладка становится объективно необходимой, подтверждают предложения, исходящие от практиков и ученых, но они не

находят отклика в соответствующих компетентных инстанциях. Вот они: «Необходимо создать организационный механизм взаимодействия структурных подразделений министерств-изготовителей продукции, их всесоюзных промышленных объединений, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций с соответствующими органами министерств для выработки взаимосогласованной программы производства необходимых им средств и предметов труда. Это требует системного подхода, обеспечивающего комплексную и организационную четкость функционирования в условиях многоотраслевого хозяйства» [76.53].

С позиций учета особенностей функционирования предмета труда первичного и предмета труда вторичного целесообразным представляется:

1. Создание в каждой группе министерств А+Б+В органов прогноза (эквивалент предмета труда нулевого), в орбиту которых вовлечены соответствующие НИИ и КБ. Их задача должна состоять в том, чтобы исследовать спрос (в динамике) на продукцию комплекса отраслей, выявить тенденции и структурные сдвиги в потреблении продукции с учетом возникновения и внедрения новых технологических процессов, обновления ассортимента изделий, совершенствования ценообразования и отразить все это в конкретных планах.

2. Функциональные связи министерств друг с другом, с Госпланом и Госснабом и другими подразделениями системы управления должны регулироваться через соответствующие отделы планирования и прогноза.

Отделы прогноза выполняют функции координирующих центров. В их ведении должно находиться и решение вопросов инвестиционного порядка. Отдел прогноза Министерств А+Б должны быть связаны прогнозирующим блоком Госснаба по принципу прямой и обратной связи. Отделы планирования конкретизируют прогноз и осуществляет поэтапное контролирование хода реализации позиций планов функционирования материальных потоков. Вполне естественен вопрос, в чем будет состоять функциональное различие уровней «прогноз Госснаба», «прогноз Министерств групп А+Б»? То же относительно планов Госснаба и планов министерств?

Блок прогноза Госснаба дает в качестве базового прогноз развития ключевых позиций по производству продукции предмета труда первичного и предмета труда вторичного, которые корректируются по линии блока прогноза Госплана.

Отдел прогноза Министерств групп А+Б дает уже подетальную раскладку производства продукции и определяет параметры работы планирующих органов Министерств группы «А» и далее группы «Б». Эти отделы выходят на планирующие блоки Госснаба (предмет труда первичный и предмет труда вторичный).

Соответственно строятся и отношения министерств-изготовителей с Госпланом с той только разницей, что здесь речь идет о производстве конечного продукта.

Почему в ходе такой реорганизации, на наш взгляд, будет достигнута более высокая степень эффективности планирования материально-технического снабжения?

1. Она дает вполне определенное разграничение функций каждого из уровней: верхнего – среднего.

2. Она представляет укрупненный вариант группировки отраслей, что имеет следствием упрощение контактов, следовательно, делает возможным унификацию их согласования по принципу единого алгоритма.

3. Упорядочению в этом случае подлежат и уровни обработки прогнозов, составления планов.

4. Оказывается возможной координация действий по горизонтали и вертикали.

Целесообразно при такой структуре управления хозяйственным механизмом предоставлять право Министерств – поставщикам выходить на прямой контакт с Министерствами потребителями. Это не подорвет позиций Госснаба и Госплана, так как все виды связей могут быть контролируемы на любой стадии их развития. Ограничивающим может быть только одно обстоятельство, связанное с определением длительности контракта. Оно должно быть

) есть

смысл курировать Госснабу.

В соответствии с «раскладкой» контактов следует решать вопрос и о принадлежности снабженческо-сбытовой деятельности к структуре Министерств или к структуре Госснаба.

Представляется, что вариант изменения структуры и функций системы Министерств и их аналогов будет способствовать эффективному управлению экономикой не только в условиях перехода на рыночные отношения, но и в условиях функционирования последнего в развитых его формах.



### **3.5. Роль базового звена – предприятий (производственных объединений) в реализации плановых начал управления материальными потоками.**

На июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС определена целевая установка по перестройке организационных структур управления, прежде всего, на уровне низовых звеньев: «Необходимо обеспечить формирование и развитие организационных структур основного звена – предприятий (объединений), преодолеть здесь узковедомственные и местнические барьеры, сдерживающие процессы обобществления производств, его концентрацию, специализацию и комбинирование, развертывание в экономике разнообразных интеграционных процессов, особенно по горизонтали»[23].

Вопросы, связанные с анализом движения материальных потоков на уровне предприятий будут нами рассмотрены в аспекте историческом и в аспекте наметившихся тенденций развития в современных условиях. В 30-е годы в качестве основного производственного звена функционировало предприятие, которое с точки зрения технического, технологического, управленческого параметров характеризовалось как устойчивое и относительно простое образование.

Отличительными чертами его были:

- 1) Выпуск конечной продукции;
- 2) Самообеспечение всем необходимым. Связи с внешним миром – поставщиками, смежниками были хорошо

налажены, устойчивы, долговременны и относительно редки;

3) В техническом и технологическом отношениях развитие предприятий происходило по эволюционному типу.

В 60-е годы началось создание производственных объединений. Причина их появления – объективная необходимость согласования работы нескольких предприятий. Первый этап этого процесса связан с созданием совнархозов, одной из целевых установок которых была увязка работы предприятий, расположенных в территориальных рамках совнархозов.

Вторым этапом этого процесса стали в конце 70-80 гг производственные объединения типа многозаводских комплексов. Это было вызвано производственной необходимостью, усложнением видов продукции.

Производственное объединение по своим потенциальным возможностям существенно отличалось от предприятий традиционного типа<sup>7</sup>, но их появление поставило ряд вопросов,

---

<sup>7</sup> Различают два вида производственных объединений. Первый – комплекс специализированных предприятий, связанных между собой кооперацией по выпуску готовой продукции, получившей в литературе название комплексов вертикального типа. Наибольшее распространение он получил в автомобильной, электротехнической промышленности, тракторном и сельскохозяйственном машиностроении (ЗИЛ, ВАЗ). В таких объединениях в качестве товара выступает конечная продукция – автомобиль, трактор, запасные части. Детали и узлы, вырабатываемые на специализированных предприятиях, входящих в объединение, выступают, главным образом, в качестве частичных продуктов, использующихся как комплектующее изделие на сборке конечной продукции в пределах своего объединения и, следовательно, не приводят к обмену товарами в обществе, не являются основой развития хозяйственных связей по купле-продаже между производственными объединениями и самостоятельными предприятиями.

Второй тип производственного объединения – это комплекс специализированных предприятий, каждое из которых от начала до конца производит готовую продукцию и почти не имеет связей по кооперативным поставкам с другими предприятиями объединения.

Это объединения горизонтального типа (химическая промышленность – производство аммиака, промышленные материалы, цемент).

В таких объединениях почти вся продукция отдельных специализированных предприятий выступает в качестве готовых, подлежащих купле-продаже и является основой для развития хозяйственных связей. На практике названные типы объединений не действуют в чистом виде, а существуют или в большей мере по вертикали, или в большей мере по горизонтали (См.: 73.5,6).

весьма сложных для решения. Один из них – функционирование системы материально-технического снабжения.

Главная трудность состояла в том, что образование производственных объединений после реорганизации совнархозов пошло по пути механического объединения предприятий, подчиненных одному министерству. Но такой принцип формирования не позволял создать жизнеспособные объединения, ибо за его рамками оказались предприятия, подчиненные другим министерствам, хотя они «завязывались» с ними технологическими режимами. Ни о каком видоизменении в лучшую сторону нельзя было говорить при данных обстоятельствах, ситуация усложнялась, неуклонно снижая КПД системы управления народным хозяйством.

«Трудно сказать, - пишет Г. Х. Попов, - сколько из 4000 существующих в промышленности объединений могут на деле претендовать на то, чтобы называться реальным объединением и отвечать всем требованиям, которым должно соответствовать основное звено экономики.

Но ясно одно: многие нынешние объединения с точки зрения производственно-технической не являются тем основным звеном, которое необходимо. Более того, они и в перспективе не могут стать ими в силу состава своих производственных единиц. Вот почему вопрос об основном звене экономики, отвечающим объективным требованиям производства и научно-технического прогресса сегодня остается одним из главных»[64.130].

Вопрос о структуре – функция объединений является принципиально важным, он имеет прямое отношение к качеству планирования движения материальных потоков. Преимущество

создания объединений в условиях социализма – в его научной обоснованности, но оно нами не было использовано. Это связано и с серьезными изъянами в планировании материально-технического снабжения. В чем они состоят?

В условиях современного производства жизненно важным для каждого предприятия становится гибкость системы распределения материальных ресурсов, гарантированная устойчивость хозяйственных связей поставщика и потребителя.

Существующие методы и формы планирования материально-технического снабжения ни того ни другого обеспечить не могут – новые трудности возникают в рамках переходного периода к рынку.

При нынешних вариантах планирования у предприятий нет уверенности в том, что они вовремя и в нужном количестве, ассортименте получат необходимые ресурсы. А так как план Госзаказа, санкционированный в окончательном виде верхними эшелонами управления, должен быть выполнен, они идут на создание сверхнормативных запасов, немало не заботясь о том, что может быть соседи будут лишены возможности получить вовремя эти виды продукции.

Не отработан и такой важный компонент планирования как степень детализации плановых актов (предприятиям же небезынтересно, в какой номенклатуре будут сверху установлены условия поставок), остаются несбалансированными по срокам планы производства и планы поставок материальных ресурсов. Существующие взаимоотношения предприятий и органов материально-технического снабжения не предусматривает

ответственности за своевременное и полное удовлетворение нужд предприятий.

Рассмотрим подробнее функционирующую ныне систему планирования на уровне предприятий. Современная схема планирования материально-технического снабжения предприятий такова, что они получают планы одновременно и независимо от того, выпускается ими готовый или конечный продукт. Подобного рода схема планирования приводит к тому, что на начало каждого года мы имеем некую арифметическую сумму планов, фрагментарно связанных друг с другом. А это значит, что существующие планы не отражают в должной мере главное: договорные отношения со смежниками (имеется в виду не эпизодические, а системные мероприятия затрагивающие народное хозяйство как органическое, а не как арифметическое целое).

Ведь ни одно предприятие не в состоянии выполнить план, не получив соответствующие материальные ресурсы, являющиеся продуктом смежников. Современная система планирования такой гарантии не дает и дать не может. Отсюда – перекосы непредсказуемого спектра действия, так как промышленное производство совершается непрерывно. Осуществляя его дискретное годовое планирование во всем объеме и по всем показателям, мы как бы останавливаем производство в конце каждого года, разумеется не по существу процесса, а по его отражению в плане, и начинаем производства каждый раз вроде бы «заново».

Образно говоря, в начале каждого года мы «выстраиваем» все промышленное производство на одну стартовую линию, хотя в конце года они финишировали в разном порядке.

Обрывая годовым планом непрерывный процесс производства, мы аннулируем недопоставки, прерываем хозяйственные связи, нарушаем сложившийся ритм промышленного производства. К началу нового года все предприятия получают новые планы производства и фонды на материальные ресурсы во всем объеме [51.44-45].

Как унять эту стихию?

М.В. Солодков и Л.А. Огурцов, авторы вышеприведенной зарисовки «результативности годового планирования», предлагают выйти из положения, централизованно планируя только изменения приращения производства конечной продукции промышленности (5-10 процентов ее общего объема). Подобный объем поддается пятилетним срокам планирования и позволяет осуществить тем самым непрерывное плановое управление промышленным производством. Следствием такой перестройки было бы своевременное согласование взаимных поставок продукции, являющихся неременным условием ритмичной работы промышленных предприятий.

Схема поэтапного планирования, предложенная М.В. Солодковым и Л.А. Огурцовым, на наш взгляд, весьма продуктивна. Авторы не скрывают трудностей в реализации поэтапной схема планирования «Преимущества данной схемы планирования очевидны, но ее внедрение представляет весьма трудную задачу. Распространение новых методов хозяйствования в скором времени остро поставит вопрос о формировании производственной программы предприятий на основе договоров и заказов и о сбалансированности планов производства с материальным обеспечением. Поэтому целесообразно было бы

уже сейчас обсудить способы реализации предлагаемой схемы планирования» [51.42].

Попытаемся внести в поэтапную схему ряд дополнений, которые представляются разумными с позиций теории предмета труда, движения базовых материальных потоков. Ключевые из них были уже рассмотрены:

1. Исходная позиция планирования материально-технического обеспечения ресурсов в виде конечного продукта задается Госпланом, а исходные позиции планирования материально-технического снабжения в виде готового продукта – Госснабом.
2. Планирование межотраслевых связей на уровне министерств и ведомств соответственно проводится блоками: министерства поставщики, министерства-потребители.

Решение проблемы во многом определяется статусом предприятий и типом «привязки» последних к средним и высшим эшелонам планирования.

Попытаемся внести в поэтапную схему ряд дополнений, которые представляются разумными с позиций теории предмета труда, движения базовых материальных потоков. Ключевые из них были уже рассмотрены:

1. Какова роль предприятия в процедуре планирования материально-технического снабжения,
2. Что можно сделать сегодня и что возможно будет осуществить в перспективе с учетом влияния типа предприятия на качество планирования материально-технического снабжения,

### 3. Меру увязки планов материально-технического снабжения предприятия с планированием в средних и верхних этажах.

Разработка планов должна обеспечивать согласованность производства продукции десятков миллионов наименований.

Такая согласованность не может быть достигнута без надлежащего обоснования планов производства и снабжения, их тесной увязки, подключения к процессу планирования непосредственных участников процесса производства. Слабым местом остается реальное использование хозяйственных договоров в ходе формирования планов производства и снабжения.

Это происходит в силу действия таких обстоятельств как-то: предприятие вынуждено проводить договорную работу после утверждения плана, не зная, какую конкретно продукцию, в каких объемах, и в какие сроки оно получит, поэтому рассогласованности договора и плана избежать не удастся.

Возможны ситуации другого рода: при проведении договорной работы выяснится, что предприятие получило ресурсов в большем или меньшем объеме в сравнении с планом, в котором они фигурируют в укрупненной номенклатуре.

Итог – предприятие, ссылаясь на план, должно либо отказаться от части нарядов – заказов, либо производить на свой страх и риск незаказанную продукцию.

Не решает проблемы и работа с потребителями на стадии разработки проекта плана производства, так как каждое предприятие выступает одновременно в двуедином качестве, поставщика и потребителя материальных ресурсов. Для того,



чтобы сделать даже предварительный заказ, оно должно иметь проект своего плана производства.

Поэтапное планирование, о котором речь шла выше, дает возможность во многом снять эти затруднения. На первом этапе Госплан в централизованном порядке определяет параметры работы предприятий, выпускающих конечный продукт – средства труда. На этой основе данная группа предприятий отражает плановые задания в заказах на материальные ресурсы.

Госснаб на основании заказов на материальные ресурсы группы предприятий, производящих конечный продукт, планирует основные параметры предприятия, производящий готовый продукт, последние отражают их в планах – заказах на материально-техническое снабжение.

Таким образом, все звенья планирования производства оказывались сориентированными на производство конечного продукта, необходимого обществу. Схема двухзвенного планирования, которую мы здесь воспроизвели, открывает большие возможности предприятиям, «снимает» тревожащую их рассогласованность плана и договора, так как она «проигрывается», во-первых, на уровне верхних и средних этапов планирования, во-вторых, уточняется и окончательно корректируется на уровне единичного предприятия.

Рассмотрим другую позицию, дифференцировав предприятия на производителей средств труда, или конечного продукта, и производителей предметов труда, или готовой продукции.

Предприятия - производители средств труда на основании централизованного плана оформляют договорные связи, отношения с предприятиями – поставщиками. Здесь свобода

выбора поставок не должна быть ограничена, и такие возможности откроет перед нами рынок, биржевая деятельность. Они сами определяют предприятия, которые способны удовлетворять их требования к продукции. Такой порядок планирования на уровне предприятий может быть эффективным лишь при условии безусловного выхода за рамки годового планирования, увеличения рамок его по крайней мере до пяти – десяти лет. Это позволило бы осуществить стабилизацию хозяйственных связей и улучшить качество последних за счет тесной «стыковки» технологического характера, позволяющей «выбраковывать» предприятия, которые деформируют технологические цепочки. При такой ситуации работа предприятия любого уровня и типа не может быть уложена в «прокрустово ложе» одногодичных планов.

Основной функцией планирования объективно является организация производства приращений конечного продукта. Намеченные социально-экономические цели должны учитывать как реальные возможности текущего производства, так и его способность к необходимым изменениям. Система морального поощрения должна быть построена с таким расчетом, чтобы формирование доходов предприятий находилось в прямой зависимости от объема реализованной продукции и потребляемых при этом материальных и трудовых ресурсов.

Самостоятельность предприятий будет состоять в том, что они без вмешательства центральных органов смогут решать весь комплекс проблем, связанных с реализацией их хозяйственной жизнедеятельности. Юридические основы проведения в жизнь этой установки должен обеспечить свод законов, в том числе

рассчитанных на функционирование в рыночной стихии. Такая работа началась.\*

Большое значение также будет иметь также анализ работы предприятий, включенных в сферу действия экономического эксперимента. Одна из целевых установок его – выявление возможностей существенного расширения прав производственных объединений в планировании хозяйственной деятельности, обеспечении выполнения планов поставок продукции в соответствии с заключенными договорами по материально-техническому снабжению.

Качество поэтапного планирования материально-технического снабжения, его эффективность, на наш взгляд, во многом будут зависеть и от учета технологической детерминированности связей «поставщик-потребитель», способности планов на всех его уровнях и в особенности на базовом удовлетворять требования «настройки» производства именно на конечный результат народнохозяйственного значения.

Развернем эту посылку и рассмотрим существующие типы предприятий. Вот что мы читаем в исследованиях, посвященных сфере материально-технического снабжения. «Тип производственной ячейки и число этих ячеек – главные предпосылки изменения подхода к степени их относительной хозяйственной самостоятельности», «самоуменьшение количества

---

\* Серьезные шаги предприняты Верховным Советом и правительством России для развития рыночных отношений, формирования законодательной инфраструктуры, создания благоприятного климата для позитивных тенденций в бизнесе, в том числе и в финансовом. Законом РСФСР «О предприятии и предпринимательской деятельности», принятом в декабре 1990 г., определяются основные организационно-правовые формы предпринимательства. Правительство России в развитии закона приняло постановление «601 от 25 декабря 1990 г., в котором утвердило положение «Об акционерных обществах в РСФСР» (Златкис Б. Биржи в РСФСР; перспективы и проблемы // Вопросы экономики, 1991, №7, с.56)

ячеек выступает ограничителем стихийности, важным фактором обеспечения планомерности» [64.133].

«В настоящее время трудно определить структуру производства по типам предприятий и другим признакам, необходимым для перспективного планирования форм материально-технического снабжения.

Перспективное планирование – необходимая предпосылка организации и функционирования прямых длительных связей. Что значит установить эффективные прямые длительные связи?

1. Это определить круг предприятий, для которых их применение экономически целесообразно с народнохозяйственной точки зрения.

2. Это выявить на долгосрочный период возможность организации таких связей для отобранного круга предприятий без ущерба для деятельности других предприятий и поставщиков.

3. Обеспечить оптимальное использование мощностей транспорта» [57.119].

Планирование и принцип организации предприятий, производственных объединений тесно связаны друг с другом по типу прямой и обратной зависимости. Вопрос о реальной производственно-технической обособленности базовых звеньев – одна из труднорешаемых задач управления в условиях интенсификации и перехода на режим рыночных отношений. Она нашла выражение в создании комплексных целевых межотраслевых программ, таких как Продовольственная программа СССР, Комплексная программа развития механизации и автоматизации подъемно-транспортных, погрузо-разгрузочных и складских работ в основных отраслях и др.

Что можно предпринять по вопросу определения состава производственных объединений, ориентируясь на теорию предмета труда ?

Общей чертой предприятий-объединений является то, что они представляют собой фрагменты той или иной технологической цепи, последовательно не замыкающиеся на производство конечной продукции.

Главная причина – ведомственность. Объединения должны создаваться НЕЗАВИСИМО от ведомственной принадлежности и включать в себя в качестве элементов все объекты технологически с ними связанные.

Практика показала, что Министерства при разработке генеральных схем пошли по пути создания именно объединений в рамках прежних ведомств. Наиболее удачным оказался вариант создания агропромышленных комплексов. Но и здесь не реализовано было задуманное до конца, поэтому многое осталось по-прежнему. Другой пример. В министерстве легкой промышленности РСФСР предприятия кожевенной промышленности объединены в Роскожпроме, обувной – в Рособувьпроме. Два технологических этапа «завязанных» на создание обуви по России обособлены административно, локально хозяйственным интересам, противоречивыми оценочными показателями их работы. Обувь сегодня «дитя» пяти ведомств [38.114].

Сохранение предприятий современного типа в качестве основного организационно-хозяйственного звена в большинстве случаев не соответствует современному развитию производства, не обеспечивает условия, которые необходимы для углубления

специализации и комбинирования производства, осуществления высокоэффективного научно-технического прогресса, комплексного развития производства.

Возникает необходимость укрупнения хозяйственных единиц посредством их производственной централизации. Это и только это позволит по-новому решить вопросы их материально-технического снабжения. С точки зрения теории предмета труда объединения должны создаваться соответственно привязки их к процессу производства конечного продукта и включать все стадии функционирования предмета труда: предмета труда нулевого, предмета труда первичного и предмета труда вторичного. Каждая технологическая цепь «предмет природы – конечный продукт» завязывается в тугий узел – каковым является жестоко сменяющие друг друга технологические стадии, ведущие к образованию конечного продукта. Они будут ориентировать на производство конечного продукта, а не на готовый продукт, как это имеет место в настоящее время.

Обладая собственным научно-техническим потенциалом, объединения смогут сами решать вопросы, связанные с проблемами технического развития и материально-технического снабжения. Те же тенденции будут и в сфере социально-экономической. Технологические комплексы логикой производственного процесса способны будут реализовать не только хозрасчетные отношения, но и общегосударственный подход к проблемам производства конечного продукта. То, что производство развивается именно в этом направлении, подтверждается:

1. Фактом образования в движении материальных потоков такого явления как комплектование.

2. Созданием территориально-промышленных комплексов. Научно-технический прогресс, ускоряя развитие специализации и увеличивая число внутривидовых связей, приводит к тому, что в материальных потоках, циркулирующих между предприятиями, по удельному весу и по значимости для конечного продукта, все больше и больше является комплектование.

О процессах, идущих, например, в материально-техническом снабжении машиностроения, свидетельствуют данные таблицы.

Таблица

Тип производства	Предприятия			
	I типа	II типа	III типа	IV типа
	мелкосерийное	серийное		крупносерийное
Удельный вес покупных полуфабрикатов в себестоимости товарной продукции	6,0	27,0	27,6	61
То же по отдельным изделиям:				
максимально	38,2	80,0	86,3	74,0
минимально	5,3	10,0	5,0	42,4
Количество номенклатурных позиций в комплектации	1862	Больше 15 000	Больше 12 000	Больше 30 000
Количество предприятий поставщиков по комплектации	275	350	510	68
Количество ВПО по принадлежности поставщиков	85	11	-	21
Число министерств по принадлежности поставщиков	17	10	10	12

Из таблицы следует:

1. Удельный вес комплектации соответствует удельному весу изделий новой техники в общем объеме производства.

2. Для предприятий 1,2,3 типов, совмещающих производство изделий, характерен и большой разброс удельного веса комплектующих в себестоимости отдельных изделий.

3. Рост удельного веса этой части производственных затрат сопровождается быстрым увеличением номенклатуры и усложнением «поставок».

4. Только при росте объемов производства изделий с высоким уровнем комплектации (предприятия IV типа) кооперативные связи концентрируются на относительно небольшом числе предприятий-поставщиков, хотя разнообразие последних отраслевой принадлежности не уменьшает.

Комплектация предполагает прямые устойчивые связи поставщика и потребителя и во всех случаях, когда речь идет о специальной продукции, изготовленной по техническим условиям заказчика [См.: 38.109].

Совершенствование хозяйственных связей между поставщиком и потребителем типа комплектации требует особого подхода, связанного с дальнейшим развитием структурных форм управления промышленностью и хозяйственного механизма, изменением типа производственных объединений. Связи поставщик-потребитель в производственно-технологическом комплексе будут стабильными и в то же время достаточно гибкими, если иметь в виду их настрой на научно-технический прогресс.

Технологические комплексы могут пересекаться с другими, при этом сохраняя свой статус. Контакты, естественно, будут функционально детерминированы хозрасчетными типами связей. Планирование материально-технического снабжения в этом



варианте может осуществляться сообразно технологическому принципу функционирования всех цепей производств.

Особого внимания здесь заслуживают территориально-производственные комплексы. Это совокупность объединений и предприятий, взаимосвязанных технологически и экономически, экологически дополняющих и обслуживающих друг друга, имеющих общую транспортную сеть, строительную базу, материально-техническое снабжение, НИИ. Это более высокий уровень пропорциональности развития внутри- и межрайонных связей, координирующих усилия различных отраслей и ведомств по решению комплексных территориальных проблем, позволяющих преодолеть ведомственные барьеры, местничество и в итоге более рационально использовать материальные и трудовые ресурсы.

Это тоже вариант технологических связей предприятий, но ДОМИНАНТНОЙ здесь выступает территориальная привязка. Территориально-производственные комплексы открывают новые возможности и в плане оптимизации взаимодействия общества с природой, ликвидируя противоречия интересов региона и отраслей материального производства посредством использования долгосрочного, среднесрочного и текущего планирования. Координация отраслевых планов в процессе регионального экологического планирования предполагает корректировку развития и размещения отраслей, осуществляющих добычу природных ресурсов, разработку приложений по комплексному использованию минерального сырья, водных, лесных, почвенных и иных ресурсов, доведение их до отраслей, корректировку отраслевых планов в части мероприятий по устранению или

ослаблению отрицательных взаимодействий на природу. Представляется рациональной перестройка на природосберегающие режимы всех звеньев материального производства: от отдельных предприятий до их комплексов соответственно движению перерабатываемых в них материальных потоков. Рациональное использование природных ресурсов обеспечивается самой сущностью территориально-производственных комплексов. Прогноз и планирование ТПК с замкнутой структурой потоков первичного и вторичного предметов труда, отходов, способной обеспечить минимум выбросов в окружающую среду, отвечают реализации курса интенсификации нашей экономики и согласуется с требованиями рыночных отношений.

В ТПК возможно сосредоточение различных производств единой инженерной и социальной инфраструктурой, способных решать сложные общественно значимые задачи. Производство товарной продукции на основе ключевых для данных регионов природных ресурсов обуславливает появление специфических эколого-экономических проблем, связанных с развитием и размещением производительных сил, необходимостью повышения эффективности территориальных организаций хозяйства, обеспечения нормальной жизнедеятельности населения. При создании ТПК возникают непростые взаимосвязи и взаимодействия основных ресурсов и почвенных подциклов, зависящих от количества и химического состава веществ, поступающих в окружающую среду. Нейтрализация вредного воздействия выбросов определена степенью использования достижений научно-технического прогресса.

Представляется весьма продуктивным прогнозирование и планирование ТПК учетом технологических параметров используемых ресурсов, потенциальных материальных потоков производства. Ведь наибольший экономико-экологический эффект общество может получить при ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАВЕРШЕННОСТИ процесса эксплуатации, то есть при комплексном освоении природных ресурсов, расположенных в данном регионе.

Экономический и экологический эффект процесса может планироваться как результат функционирования, с одной стороны, единичной технологической системы (преобразование предмета труда в рамках конкретных видов производств), с другой – совокупности технологических систем (преобразование предметов труда в рамках объединения производств – технологической конгломерации). Экономическая и экологическая стороны деятельности ТПК тесно связаны между собой, поэтому они должны быть сопряжены в ходе составления планов развития ТПК (См. [78]).

И последнее. Механизм согласования планирования материально-технического снабжения на уровне предприятия со средними и верхними этажами еще плохо обработан. Проблема усиления влияния предприятий на разработку планов остается острой. Но именно в её решении кроется реальная возможность обеспечения сбалансированности плановых заданий по производству, снабжению и поставкам продукции, повышению ответственности всех звеньев, участвующих в разработке и осуществлении планов. Предприятия не могут в рамках задаваемых им сверху плановых заданий, заказов разработать свою

программу без риска нанести ущерб собственному экономическому положению. Чрезмерная централизация планирования не создает реальных условий для расширения хозяйственной самостоятельности снабженческо-сбытовых организаций, повышения их инициативы и ответственности за своевременное и качественное снабжение потребителей материальными ресурсами.

Не получил развития и принцип дифференцированного подхода к показателям планирования, оценки, стимулирования деятельности органов материально-технического снабжения различных уровней управления с учетом специфики их работы. Количество централизованно утверждаемых показателей увеличивается [85.53]. В настоящее время в годовых планах экономического и социального развития системой Госснаба только по снабженческо-сбытовой деятельности централизованно устанавливаются около 50 показателей. Такой экономический механизм не способен своевременно приспосабливаться к изменяющимся условиям хозяйствования.

Планомерность, в деталях устанавливаемая центральными органами, должна быть заменена планомерностью, в которой средние эшелоны определяют основные пропорции и планы развития, прежде всего, в долгосрочной перспективе. Конкретно же текущие пропорции устанавливаются через прямые связи предприятий друг с другом и с органами материально-технического снабжения с учетом имеющихся запросов. Иерархия планов должна иметь единый **ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АЛГОРИТМ**, касающийся определения прав и ответственности различных уровней управления материальными потоками

производства. Повышение качества планирования движения материальных потоков предполагает осуществление такого круга мероприятий как-то: одновременную отработку натуральных стоимостных балансов, разработку принципов формирования номенклатуры продукции, уровня её агрегирования, упорядочение сроков передвижения планов по вертикали – горизонтали, повышение активности органов материально-технического снабжения в согласовании планов [57.63].

По-прежнему жизненно важные для предприятий вопросы решаются в средних и верхних эшелонах без учета мнения самих предприятий. Именно об этом говорит опыт разработки планов предприятий, когда под видом государственных заказов по-прежнему сохраняют систему обязательных и безусловных заданий по объему производства без учета сложившихся в стране, отрасли. Показательно в этом отношении высказывание руководителя научно-промышленного союза – неправительственной организации, объединяющей предприятия, концерны и ассоциации, производящие 65% товарной продукции страны. А. Вольского: «Складывается впечатление, что в высших эшелонах хозяйственной власти просто не желают считаться с интересами производства. Уровень налогов таков, что у многих предприятий нет стимула наращивать количество и повышать качество выпускаемой продукции. Как нет и стимула к освоению новых технологий. Такой метод борьбы с инфляцией (а именно эта цель декларируется) в лучшем случае даст сиюминутные результаты, но загубит день завтрашний. Постановлением правительства «Об особом порядке использования валюты в 1991 году» у предприятий изымаются валютные средства, что

вынуждает их сворачивать экспорт и лишает возможности закупать добротное оборудование, модернизировать производство. Можно ли при таких условиях хоть сколько-нибудь продвинуться к экономическому благополучию?» [14.55].

Внедрение оптовой торговли, рыночных отношений в большей мере чем другие нововведения в распределении и образовании средств производства затрагивают все основные элементы народнохозяйственного планирования и управления в масштабах страны, республик, отрасли, региона и отдельно взятого предприятия. Этот процесс может быть рассмотрен только как сочетание централизованного и децентрализованного планирования производства, достижения рационального соотношения между системой государственного планирования и расширением хозяйственной самостоятельности предприятий в условиях рынка [2.38]. Система централизованного распределения и обращения средств производства по мере своего становления и развития в период экстенсивного роста экономики в полной мере проявила свои достоинства и недостатки. Главным и несомненным достоинством централизованного принципа является то, что рассчитанные на его основе показатели выступают конструктивным стержнем общегосударственного планирования, формирования основных народнохозяйственных, отраслевых и региональных пропорций в соответствии с избранной для данного исторического этапа экономической стратегии.

В то же время строгое регламентирование распределения ресурсов, лишенное в значительной мере мобильности и гибкости, способствовало в последние годы появлению дефицита, и привело, в конечном счете, к катастрофическому положению экономики. В

их числе следует назвать планирование дотаций предприятиям и даже отраслям экономики, нерациональное использование различных видов материальных ресурсов в силу отсутствия, заинтересованности предприятий в их экономии.

Ориентация на интересы потребителя, на рациональное использование ресурсов предопределило появление новых форм снабжения (оптовая торговля, биржевая деятельность, прямые длительные хозяйственные связи, услуги снабженческих организаций, прокат приборов, оборудования и др). Основой функционирования оптовой торговли должна стать система законодательно закрепленных хозрасчетом отношений по горизонтали и вертикали между предприятиями, предприятиями и плановыми органами, предприятиями и министерствами (ведомствами); между предприятиями и снабженческо-сбытовыми организациями. В контур горизонтальных взаимоотношений между предприятиями должны входить экономические отношения трех основных типов: между предприятиями в процессе выполнения государственных заказов; между государственными предприятиями при формировании и реализации плановых заданий, построенных на базе заказов потребителей при оптовой торговле; между государственными и кооперативными организациями [2.40]. Диктует свои условия и набирает силу рынок.

Предприятия как базовые звенья нашей экономики крайне заинтересованы в коренных реформах организационных структур планирования и прогноза, в контактах поставщика и потребителя. Преобразование системы управления экономикой требует и от предприятий комплексного совершенствования составных

элементов внутрипроизводственного механизма (хозрасчета, системы оплаты и стимулирования труда, самоуправления). Опыт показывает, что любые преобразования эффективно осуществляются там, где, прежде всего, учитываются интересы труженика.

К сожалению до сих пор в нашей практике хозяйствования, управленческих решениях крайне неудовлетворительно учитываются именно интересы труженика [55.17-20]. Даже в теоретическом плане мы к этому мало подготовлены. Между тем возвращение к нормальной рыночной экономике должно сопровождаться возрождением утраченных социальных ролей. Тем, кто не был ни хозяином, ни наемным работником, предстоит стать либо первым, либо вторым.

Осмысление этого факта на уровне личности и общества в настоящий момент практически отсутствует. За долгие годы в стране сформировались не только антихозяйские отношения к собственности, но и деформированное рабочее сознание [17.30]. В этих условиях реформирование экономики в аспекте управленческих нововведений выступает равнодействующей изменений объективного и субъективного порядка, изучение которых должно стать предметом междисциплинарных исследований.

И последнее. Механизм согласования планирования МТС на уровне предприятия со средними и верхними этажами еще плохо обработан. «Возникают ситуации, при которых в начавшемся плановом году предприятия не имеют производственной программы (Шор.21).



Проблема усиления влияния предприятий на разработку планов остается острой. Но именно в её решении кроется реальная возможность обеспечения сбалансированности плановых заданий по производству, снабжению и поставкам продукции и повышения ответственности всех звеньев, участвующих в разработке и реализации планов.

В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14/УП-1983 г «О дополнительных мерах по расширению прав ПО промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результат работы» подчеркивается, что формирование годовых планов ПО и предприятий должно осуществляться на основе заданий и экономических нормативов пятилетнего плана, а также хозяйственных договоров между П-П. На практике не все удалось состыковать. ПО (предприятия) не могут в рамках задаваемых ему сверху плановых заданий разработать свою программу без риска нанести ущерб собственному экономическому положению. Чрезмерная централизация планирования не дает сегодня реальных условий для расширения хозяйственной самостоятельности снабженческо-сбытовых организаций, повышения их инициативы и ответственности за своевременное и качественно снабжение потребителей материальных ресурсов.

Полного развития не получил и принцип дифференцированного подхода к показателям планирования, оценки, стимулирования деятельности органов МТС различных уровней управления с учетом специфики их работы.

Количество централизованно утвержденных показателей увеличивается (МТС-53). В настоящее время в годовых планах

экономического и социального развития системы Госнаба СССР только по снабженческо-сбытовой деятельности централизованно устанавливается 52 показателя. Такой экономический механизм не способен своевременно приспосабливаться к изменяющимся условиям хозяйствования [с.54].

Планомерность, в деталях устанавливающая централизм органов планирования, должна быть заменена планомерностью, в которой средние эшелоны определяют основные пропорции и планы развития, прежде всего, в долгосрочной перспективе. Конкретно же текущие пропорции устанавливаются через прямые связи предприятий друг с другом и с органами МТС с учетом имеющихся запросов.

Иерархия планов должна иметь единый функциональный алгоритм, касающийся определения функций, прав и ответственности различных уровней управления и планирования МТС. Повышение качества планирования МТС предполагает осуществление такого круга мероприятий, как то:

- Одновременная разработка натуральных и стоимостных балансов
- Отработка методики составления межпродуктовых балансов
- Разработка принципов формирования номенклатуры продукции, уровня её агрегирования
- Упорядочение сроков передвижения планов по вертикали и горизонтали
- Повышение активности органов МТС в рассмотрении и согласовании планов и др. (МТС.63).

Анализ работы предприятий в условиях эксперимента показывает, что перестройка в системе управления в целом и в МТС в частности идет медленно. По-прежнему жизненно важные для предприятия вопросы решаются в средних и верхних эшелонах планирования без учета мнения самих предприятий. Решения принимаются без учета прав и интересов предприятий [см. Алексеев Н.И. Экономический эксперимент. М., 1987, с.35-36].

В области перестройки системы планирования МТС остаются проблемы, требующие незамедлительного решения. Коллективы большинства предприятий, участвующих в эксперименте, не почувствовали позитивных изменений. Это нашло отражение в ответах руководителей предприятий на вопрос «Стало ли выгоднее для предприятий в условиях эксперимента принимать напряженные планы?» были получены ответа: (в %)

Да, устраивает полностью	1,7
Устраивает частично	20,3
Нет, не устраивает	78,0 (там же, 35)

Наряду с совершенствованием хозяйственного механизма в аспекте планирования, значение приобретает также и проблемы стимулирования труда работников сферы материально-технического снабжения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И. Задачи экономической науки и проблемы перестройки научной деятельности института экологии //Вопросы экономики. 1991. № 6
2. Абалкин Л.И. Конечная народнохозяйственная продукция //Вопросы экономики. 1976. №11
3. Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатств народов.- М.: государственное социально-экономическое изд-во. 1935.С. 28-29
4. Актуальные проблемы совершенствования планово-экономических рычагов управления народным хозяйством.- М: Мысль, 1985
5. Алексеев Н.И. Экономический эксперимент.- М.: Мысль. 1987
6. Амигуд М.Договорная дисциплина в условиях рынка.// Хозяйство и право. 1991. №3.С. 63
7. Арбатов Г.А. От правды дальше прятаться нельзя. //ЭКО. 1990. № 6
8. Барский А. Централизованное управление и новые условия хозяйствования //Проблемы теории и практики управления. 1990. № 3
9. Белановский С.А. Факторы эффективности управленческого труда в промышленности.- М.: Наука, 1988
10. Беридзе Т. Экономический суверенитет - объективный фактор организации рынка.// Вопросы экономики. 1991. № 5
11. Богомолов О., Гринберг Р. План и рынок в зеркале дискуссии //Проблемы теории и практики управления.1990. № 1
12. Буслаев В., Травкин Ю. От многочисленных показателей к главному критерию //Материально-техническое снабжение. 1986. № 11
13. Вакар А. Экономические реформы: простых решений не бывает // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 2
14. Ваксян А. Завод и рынок: один на один // Хозяйство и право. 1991. № 8
15. Виссарионов А.Б., Смирнов В.И. Централизованное регулирование экономики в переходный период //Известия АН СССР. Серия

Экономическая. 1991. № 3

16. Вольский А. Дорога к рынку - не тропа войны // Деловые люди. 1991. № 4

17. Гвардейцев М.М. Математическое обеспечение управления.- М., 1980

18. Герасименко В .Г., Рабинович И.А. Материально-техническое снабжение. Межотраслевые контакты.- М., 1986

19. Гимпельсон В.Е., Назимова А.К. Хозяин производства: догма и реальность // Социологические исследования. 1991. № 8

20. Гор дань В.И. Материалоемкость и качество продукции.- Киев, 1987

21. Гордон М.П. Материально-техническое снабжение. Перестройка организации управления.- М.: Экономика, 1989

22. Гранберг А.Г. Василий Леонтьев. Статья вторая // ЭКО. 1990. № 6

23. Гребнев Е.Г. Управленческие нововведения.-М., 1985

24. Дай Юань Чэнь. Теория и практика макроэкономического управления // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 4

25. Джабиев П. На пути к региональному хозрасчету // Вопросы экономики. 1991. №3

26. Динкевич А. К Осмыслению экономического развития Японии // РЭФ.1992№ ю

27. Евстигнеева Л., Перламутров В. Перестройка: общественный капитал и рынок // Вопросы экономики. 1990. № 6

28. Егоршев М., Рабинович И. Межотраслевая координация в перспективе планирования производством // Плановое хозяйство. 1985. № 12

29. Енукашвили М. Экономическая самостоятельность республики и стратегия предприятий // Вопросы экономики. 1991. № 3

30. Задорожный А.П. Системный подход в анализе деятельности предприятий Актуальные проблемы хозяйственного руководства: Сб. - М., 1985

31. Задорожный В.Н., Макаров А.В. Мнение директоров Урала //ЭКО.1988. №9

Закон Союза Советских Социалистических Республик. О перечне

- министерств и других центральных органов государственного управления СССР // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. №15, 10 апреля 1991г. Издание Верховного Совета СССР. М., 1991
- 33.Златкис Б. Биржы в РСФСР: проблемы и перспективы //Вопросы экономики. 1991. № 7
- 34.Золотников М., Крюкова А., Кулик А. Проблемы становления товарных бирж в СССР // Вопросы экономики. 1991. № 1
35. Калинин И.О некоторых проблемах сбыта промышленной продукции // Плановое хозяйство. 1983. № 6
36. Калинин Н.Г. Организация межотраслевого управления.- М., 1984
37. Калиновская Т.Н. Политэкономический анализ конечной продукции.- М., 1985
38. Карапетян С. Внутрихозяйственный механизм предприятия: перспективы развития // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 1
- 39.Козлова З., Румянцева Е. Интенсификация управления производством.- М., 1984
40. Коробкова Л. Гарпун для «социалистических спрутов» //Деловые люди. 1991. №1
- 41.Клуб директоров. Материально-техническое снабжение: проблемы, поиски, решения //ЭКО. 1986. № 5
42. Кроли О.А. Материально-техническое снабжение: ресурсосберегающая деятельность.- М.,1988
43. Кротова М.И. Потребительная стоимость при социализме.- М., 1983
44. Куротченко В.С. Материально-техническое снабжение в новых условиях хозяйствования.-М., 1985
45. Лавровский И. К активной экономической политике. Размышления экономиста //Проблемы теории и практики управления. 1990. № 2
46. Левин Г. От централизованной экономики к рыночной // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 3
47. Лезина М. Роль конечного продукта в измерении экономического роста // Вопросы экономики. 1991. № 4

48. Логинов В. Особенности перехода к рынку в СССР// Вопросы экономики. 1991. № 5
49. Маркс К., Энгельс Ф. Ницета философии Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.4
50. Маркс К. Из рукописного наследия К.Маркса. Введение. Экономические рукописи 1857-1858 годов Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т. 12
51. Энгельс Ф.Набросок надгробной речи на могиле К.Маркса Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т. 19
52. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии.Т.1 Марка К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд.Т. 23
- 53.Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т.24
54. Маркс К. Теория прибавочной стоимости. 4 том «Капитала». Приложение Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т.26, часть первая
55. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т.46, часть первая
56. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Тю46, часть вторая
57. Маркс К. Экономические рукописи 1861-1863 годов Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.47
58. Маркс К. Капитал. Книга 1. Глава шестая. Результаты непосредственного процесса производства Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.49
59. Материальное хозяйство ГДР.- М.: Экономика, 1986
60. Материально-техническое снабжение в условиях интенсификации производства.- М.: Экономика, 1986
61. Мильнер Б. Собственность и управление// Вопросы экономики. 1991. № 5
62. Народное хозяйство СССР в 1982 г.: Стат. ежегодник.- М.Финансы, 1983

63. Ноздрачев А. Регулирование рынка// Хозяйство и право. 1991. № 5
64. Ольсевич Ю. Советы постороннего или к чему призывает нас Запад? // Вопросы экономики. 1991. № 5
65. Ольсевич Ю. Системы сбалансированности: план или регион ?  
// Экономические науки, 1991. № 4
66. Общественная мысль за рубежом.- М.: Прогресс. 1990. № 7
67. План и рынок в зеркале дискуссий // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 1
68. Попов Г. Х. Эффективность управления.- М.: Экономика, 1985
69. Проект программы 500 дней// Комсомольская правда. 1990. 15 октября
70. Проценко Д.Д., Симакова Г.П. Межотраслевая структура основных фондов.-М.:Экономика, 1986
71. Пирогов Н.П. Планирование использования вторичных ресурсов// Плановое хозяйство. 1985. № 10
72. Лебедев И. Межотраслевая кооперация и исполнительность изготовителя //Материально-техническое снабжение. 1985. № 7
73. Пустовалов В.В. Дубинка в руках аппарата // ЭКО.1990. № 1



74. Раман М.Л. Программно-целевое планирование - эффект реализации. - М., 1986
75. Романова А. Биржевая лихорадка на несуществующем рынке // Деловые люди. 1991. №5
76. Рычаги радикальной реформы. Повысить роль трудовых и материальных нормативов в новой системе хозяйствования // Правда. 1987. 21 июля
77. Селиванов А.И., Садреева А.Х. Прямые длительные хозяйственные связи. - М., 1982
78. Сигов И. Интересы и управление // Экономические науки. 1991. № 1
79. Скоповский К. Монополии и рынок: Голиаф против Давида // Деловые люди 1991. № 1
80. Соснина Т.Н. Предмет труда. Философский анализ. Саратов, 1976
81. Соснина Т.Н. Предмет труда и современное производство. Саратов, 1986
82. Соснина Т.Н. Эколого-экономические проблемы развития ТПК в аспекте функционирования предмета труда материального производства Ролята на экологический фактор в территориата организация на производство. Свищов, 1984 (НРБ)
83. Соснина Т.Н. Об оптимальном эколого-экономическом варианте функционирования системы «человек-средство труда - предмет труда» ЕКОЛОГИЗАЦИЯ. Свищов, 1984 (НРБ)
84. Стандарты и качество 1983. № 9
85. Старо дубровский В. Рынок - трудный путь к эффективности // Проблемы теории и практики управления. 1990. № 3
- Смехов Б. Ох уж этот рынок... // Проблемы теории и практики управления. 1990. №3
86. Тамбовцев В.Л. Формальное и неформальное в управлении экономикой. - М.: Наука, 1990
87. Теплов СИ. Новый облик министерств // ЭКО. 1989. № 2
88. Ульянова М. Прямые связи: затянувшаяся болезнь роста // Материально-техническое снабжение. 1986. № 10
89. Фасоляк Н.Ж., Смирнов П.В. Организация и планирование снабжения = сбыта в народном хозяйстве. - М., 1983
90. Хозяйственная организация и среда. - Таллин, 1986
91. Цзиньянь. Эволюция экономической теории и выбор стратегии реформ в Китае // ЭКО. 1990. №1
92. Чайка В. Договор: закон и реальность // Хозяйство и право. 1991. № 5
93. Шеремет А.Д. Паспорт в анализе хозяйственной деятельности предприятия. - М., 1986
94. Шор Л.М. Хозяйственные связи в условиях экономического эксперимента. - М., 1986
95. Шульц З. Риск перестройки // ЭКО. 1988. № 8

96. Щербаков В.И. Миф о конечном результате // ЭКО. 1990. № 1
97. Экономика СССР: выводы и рекомендации. Доклад группы экспертов международного валютного фонда, Международного банка реконструкции, организации экономического сотрудничества и развития, Европейского банка

реконструкции и развития, подготовленный по рекомендации Совещания  
на

высшем уровне семи ведущих промышленно развитых стран //Вопросы  
экономики. 1991. № 3

98. Экономическая реформа: простых решений не бывает //Проблемы теории  
и практики управления. 1990. № 2

99. Ясин Е.Г., Зенкин С.В., Алексашенко С.В. Экономическая реформа в  
оценках работников предприятий //ЭКО.1990. № 2

100. Яременко Ю. Правильно ли поставлен диагноз? Современная  
экономика

СССР. Анализ и прогнозы //Экономические науки. 1991. № 1.