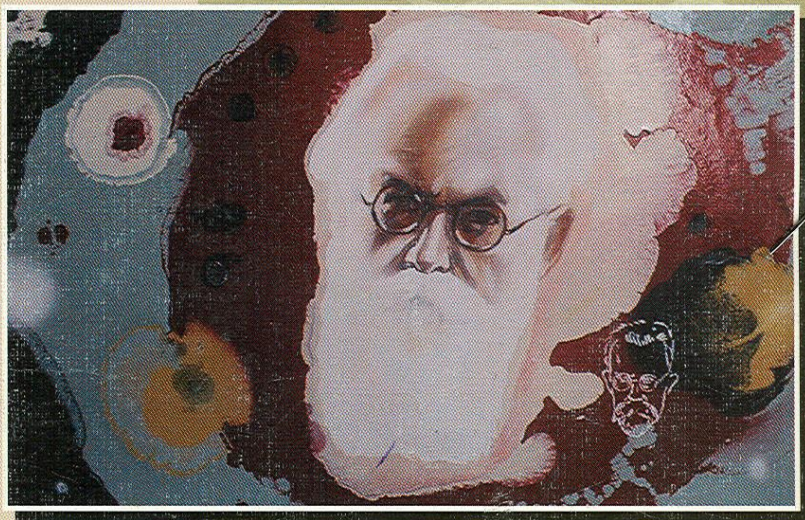


РЕАЛИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ



2003

Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского

РЕАЛИИ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ

Материалы

Межгосударственной научно-практической конференции

**Учение В. И. Вернадского
о переходе биосферы в ноосферу
и реалии третьего тысячелетия**

Иваново, 21—23 мая 2003 года

Москва
Издательский дом «Ноосфера»
2003

Но, конечно, символическая техника в плане постижения бытия вне конкуренции. Это видно, прежде всего, в технике языка, или в языке как в технике. Даже если речь идет о жаргоне как о гримасе языка, то и за этой маской-гримасой обнаруживается что-то такое, что не может быть обнаружено вне языка.

Таким образом, символическая техника — необходимое условие для раскрытия и достижения смысла человеческого бытия, несмотря на те опасности, которые она таит в себе. Символическая техника, теснейшим образом связанная с энергетической, а также с телесной и вещественной техникой есть непосредственно путь к формированию ноосферы.

Библиографический список и примечания

1. Ферсман А. Е. Геохимия. В 4 т. Л., 1934. Т. 2. См. интересный анализ: Баландин Р. К. Геологическая деятельность человечества: Техногенез. Минск, 1978.
2. Ферсман А. Е. Геохимия. В 4 т. Л., 1934, Т. 2.
3. Собственно «системность» в онтологическом смысле есть не что иное как «комплементарность» в эпистемологическом смысле.
4. Пигров К. С. Оборачивание метода и превращенные формы в процессе исторического творчества // Материалистическое учение К. Маркса и современность. Л., 1984.
5. Термин В. И. Вернадского. См.: Вернадский В. И. Размышления натуралиста // Научная мысль как планетное явление. М., 1977. Кн. 2.
6. Чжуанцзы // Атеисты, материалисты, диалектики Древнего Китая. М., 1967. Гл. 2. См. также тибетскую «Книгу мертвых», где высшая ценность состоит в том, чтобы «избежать рождения».
7. От А. Шопенгауэра к «телу без органов» у Ж. Делеза и Ф. Гваттари в «Капитализме и шизофрении». См.: Делез Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения: Анти-Эдип (перевод-реферат М. К. Рыклина). М., 1990.
8. Само понятие техники в противоположность античному «техне» возникло в новых языках где-то около XVIII в. См.: Будагов История слов в истории общества. М., 1971.
9. М. Хайдеггер полагал, что именно в технике тайна материализма.
10. Мы не рассматриваем здесь диалектику жесткости (hardware) и мягкости (software) в современной технике.
11. Брюнинг В. Философская антропология. Исторические предпосылки и современное состояние // Западная философия: итоги тысячелетия. Екатеринбург — Бишкек, 1997.
12. Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»). М., 1994.
13. «Смысл любви — в прикосновении!», общее место романтизма.
14. А. Ф. Лосев предлагал переводить на русский язык платоновские «эйдосы» выражением «порождающая модель».
15. Маркс говорит о всеобщем труде, который способен к кооперации не только с современниками, но и с предшественниками и потомками. Иначе говоря, символические продукты, т.е. смыслы, создаваемые всеобщим трудом, не подчиняются закону сохранения. Они не разрушаются в процессе потребления. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 46. Ч. 1.

16. См.: Лем С. Фантастический рассказ «Маска».
17. Техника всегда в известном отношении тайна; никогда неизвестно в полной мере, какая технология ей предшествовала, никогда неизвестно до конца, какие смыслы в ней скрываются, как неизвестно, что творится в железной голове робота, сегодня помогающего человеку, но завтра способного «взбеситься».
18. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. ср.: Martin Heidegger. Die Technik und die Kehre. Tübingen, 1962, s. 12.

Социально-политические проблемы становления ноосферы в контексте идей В. И. Вернадского

Т. Н. Соснина

Самарский государственный аэрокосмический университет

«Царство моих идей впереди» — эти пророческие слова как никакие другие говорят о силе интуиции, творческом прозрении В. И. Вернадского — выдающегося естествоиспытателя и глубокого философа.

Ему принадлежит законченный в принципиально значимых чертах вариант концепции биосферы-ноосферы, в которой сливаются воедино науки о Земле и социальные науки. «Среди огромной геологической литературы отсутствует связный очерк биосферы, рассматриваемой как единое целое, как закономерное проявление механизма планеты, ее верхней части — земной коры», — так начинается книга В. И. Вернадского «Биосфера». В этой фундаментальной работе определяется роль живого вещества, по новому оценивается масштаб, глубина его воздействия на нашу планету. Естествоиспытатель пришел к выводу, что завершающим этапом эволюции «сферы жизни» будет переход ее в новое состояние — «сферу разума», инициатором которого выступит человечество. В. И. Вернадский рассматривает мощный пласт проблем биологического и социального плана, выявляя роль социума — «мыслящего и действующего, использующего создаваемые им орудия труда, образующего политические сообщества».

В какой мере оказываются востребованным сегодня идеи В. И. Вернадского о природном и социально-политическом статусе биосферы-ноосферы? Ответ на этот вопрос предполагает обращение к таким идеям В. И. Вернадского как:

- органичность, единство связей закономерностей развития живого вещества с законами развития социума;
- выявление роли науки в эволюции человечества и биосферы-ноосферы;
- осмысление настоящего и будущего глобального социума в природном и социально-политическом его качестве.

Первую группу проблем — единство законов развития живого вещества и законов развития человечества — В. И. Вернадский исследовал в таких направлениях, как:

- анализ эволюции биосферы, зарождения и действия в ней новой геологической силы — человечества;
- изучение исторического процесса с учетом значимости биологического и социального единства, равенства людей — жителей планеты Земля;

- неизбежности перехода социума к функционированию в режиме биогеохимических циклов планеты в соответствии с законом бережливости.

Основополагающая идея В. И. Вернадского состоит в том, что «человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. Человек и человечество теснейшим образом, прежде всего связаны с живым веществом, населяющим нашу планету, от которого они реально никакими физическими процессами не могут быть уединены. Это возможно только в мысли» [2, с. 13]. В ходе эволюции биосферы человек продолжает ее развитие в специфических, свойственных только ему формах. Социум становится носителем универсального типа связей, ибо предмет жизнедеятельности биологических существ дополняется предметом труда человека, существа биосоциального. Человечество превратилось в геологическую силу и «своей жизнью стало *единым целым*». Поэтому в истории биосферы именно перед человечеством открывается «огромное будущее». «Геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей — *Homo sapiens* и его геологических предков *Sinanthropus* и др., потомство которых для белых, красных, желтых и черных рас — любым образом среди них всех — развивается безостановочно в бесчисленных поколениях» [1, с. 174, 176]. Но при этом биосфера «химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно».

В итоге размышлений на эту тему В. И. Вернадский приходит к выводу, что будущее человечества зависит от того, *поймет ли оно перспективу своего развития* и «не будет ли употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» [1, с. 174], сумеет ли подчинить свою деятельность законам биосферы — вечным биогеохимическим ее циклам, закону бережливости.

Вторую группу проблем — определение роли науки в процессе становления ноосферы — В. И. Вернадский всесторонне анализировал в работе «Научная мысль как планетное явление»: «Взрыв научной мысли в XX столетии, — пишет естествоиспытатель, — подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. Ноосфера-биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотни миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление». Создаются новые области знания, научная мысль охватывает всю планету, биосфера перерабатывается научной мыслью социального человечества [2, с. 21, 33]. Подчеркивая интернациональный характер научного знания, В. И. Вернадский говорит о моральной ответственности ученых и роли социальных структур, прежде всего, государств за последствия, которые человечество может принести в окружающую среду своей производственной деятельностью. «Вопрос о моральной стороне науки <...> становится на очередь дня. Он подготовлен долгой еще не написанной, даже не осознанной историей! «Добро» и «зло» есть также создание ноосферы как и все другое» [2, с. 68].

Третья группа проблем — осмысление настоящего и будущего человечества в его глобальном социально-политическом качестве — рассматривается В. И. Вернадским как логически выдержанное следствие анализа двух первых групп.

Исторический, биологический и геологический процессы представлены В. И. Вернадским как тесно связанные и обуславливающие друг друга [3, с. 91].

Процесс социально-политического преобразования планеты В. И. Вернадскому виделся, прежде всего, как установление мира на Земле, как освобождение трудящихся масс, использование в их интересах потенциала науки. Весьма примечательны такие утверждения как:

1. «В многотысячелетней исторической трагедии, для масс населения полной крови, страданий, преступлений, нищеты, тяжелых условий жизни, которые мы называем всемирной историей, многократно возникал вопрос о лучшем устройстве жизни и о способах, которыми можно этого достигнуть. Человек не мирился с условиями своей жизни.

Примерно за две с половиной тысячи лет назад «одновременно» (в порядке веков) происходило глубокое движение мысли в области религиозной, художественной и философской в разных культурных центрах: в Иране, в Китае, в аравийской Индии, в Эллинском Средиземноморье.

Впервые идея единства всего человечества, людей как братьев, вышла за пределы отдельных личностей, к ней подходящих в своих интуициях или вдохновениях, стала двигателем жизни и быта народных масс и задачей государственных образований. Она не сошла с тех пор с исторического поля человечества, но до сих пор далека от своего осуществления» [2, с. 30—31].

2. «В XX веке научная мысль охватила всю планету, все на ней находящиеся государства. Всюду создавались многочисленные центры научной мысли и научного искания. Это — первая основная предпосылка перехода биосферы в ноосферу» [2, с. 62]. И далее: «Наука не отвечает в современном социальном государственном плане жизни человечества, тому значению, которое она имеет в ней реально уже сейчас. Это сказывается и на положении людей науки в обществе, и на их влиянии на государственные мероприятия человечества, на их участии в государственной власти, а главным образом, на оценке господствующими группами и сознательными гражданами — «общественным мнением» страны — реальной силы науки и особого значения в жизни ее утверждений и достижений» [2, с. 62, 65].

3. «XX век — век возросшего значения народных масс. Мы одновременно видим в нем энергичное, широкое развитие самых разнообразных форм народного образования. И хотя далеко не везде сняты путы, на которые указывалось, они неизбежно разлетятся с дальнейшим ходом времени. Велико значение демократических и социальных организаций трудящихся, интернациональных объединений и их стремление к получению максимального научного знания. До сих пор эта сторона организации трудящихся по своему темпу и глубине не отвечала духу времени и не обращала на себя достаточного внимания. Эта работа идет на всей планете вне рамок государств и национальностей. Это столь же необходимая предпосылка ноосферы как и творческая научная работа» [2, с. 62—63].

4. В. И. Вернадский утверждает, что «неизбежно, рано или поздно, но в государственно-реальное время победит идея государственного объединения усилий человечества».

Она может иметь место только при широком использовании средств природы на благо государства, по существу — народных масс. В сущности это государственное ее проявление перехода биосферы в ноосферу. <...> Но сейчас этого нет. До сих пор ни одно государство — систематически и планомерно не затрачивает значительных государственных средств на разрешение больших научных теоретических про-

блем на задачи далекие от современной жизни, для ее будущего в масштабе государственных потребностей, очень часто ошибочно за них считаеьх». С поднятием значения науки в государственной жизни неизбежно в конце концов и другое изменение в конструкции государства — усиление его демократической основы.

Жизнь выдвигает идею создания «научного мозгового центра» человечества. Эта идея имеет большое будущее [2, с. 65, 68—69].

Следует отметить, что на мировоззрение В. И. Вернадского решающее влияние оказали события первой и второй мировых войн. Войну 1914—1918 гг. он считал величайшим проявлением варварства, которое, однако, «не сняло опасности новой еще более бессмысленной и жестокой бойни». В тяжелые дни Отечественной войны В. И. Вернадский писал: «Развернулась война, небывалая по своей идеологии, с новой задачей — истребления населения. Немцы Гитлера вернулись к идеологии своих предков — вандалов.

Война началась под лозунгом восстановления рабства для побежденных, для славян, в первую очередь.

Очевидно, в ноосфере не может быть войн — массовых убийств, и должны быть созданы другие, более отвечающие разуму способы решения недоразумений» [5, с. 7—8].

Мы воспроизведем, с нашей точки зрения, знаковые идеи В. И. Вернадского с целью определения современного аспекта их звучания. Следуя формуле, фиксирующей основные связи в трех подсистемах глобальной метасистемы «природа—общество—человек»: «природа—общество», «природа—человек», «общество—человек».

Подсистема «общество—природа» характеризуется:

- продолжением оскудением биоразнообразия планеты;
- изменением «лика Земли» ввиду изъятия из ее недр все возрастающих объемов органического и неорганического вещества;
- ростом антропогенного прессинга на воздушный, водный бассейны, сушу (имеются ввиду отходы техногенного производства);
- продолжением увеличением числа живущих на планете людей.

Подсистема «природа—общество» характеризуется процессами, идущими в противоположном первому направлениям, ибо природа «отвечает» на социальный прессинг:

- глобальным изменением климатических условий;
- обострением проблем связанных с производством средств к жизни и средств деятельности;
- ухудшением качества среды обитания человечества.

Подсистема «человек—природа» характеризуется:

- изменением качественно и количественно индивидуальной мощи человека, ибо мера ущерба, который он способен нанести природе, может приобретать масштабы, сопоставимые с катастрофами;
- общей и экологической неграмотностью жителей Земли, которая становится сегодня причиной бедствий экономических, социальных, экологических. Что особо опасно, это относится и к ученым, не способным мыслить более широко, нежели это диктуется профессией; и к политикам, которые не обладают достаточно широким, интегральным мышлением; бизнесменам, которые руководствуются в своих действиях сиюминутной выгодой;

- ростом влияния потребительской психологии, культивируемой западными социокультурными стандартами, многократно усиливаемой тезисом об исключительности человека, как высшего «продукта природы».

Подсистема «природа—человек» действует и в противоположном направлении, что проявляется:

- в деградации физического статуса индивида, так как природа начинает «выбраковывать» Homo sapiens — одно из структурных звеньев биосферы;
- в росте числа психических расстройств, последствий с ними связанных (суицид, дефекты репродуктивного типа, девиантные формы поведения и т. д.);
- в забвении человеком духовного своего предназначения, состоящего в единении с Матерью — Природой.

Подсистема «общество—человек» развивается в направлении:

- увеличения экономического, социокультурного, информационного, экологического неравенства людей, групп, наций, рас [8, с. 146—164];
- расщепления демократических принципов и идеалов (эффект «двойных стандартов»);
- признания за войной «полномочий радикального способа разрешения» политических, экономических и социокультурных проблем;
- невозможности реализации творческого потенциала большинством жителей планеты.

Подсистема «человек—общество» функционирует по типу:

- отчуждения большей части людей от сферы образования, материальной и духовной культуры. В итоге человек начинает противопоставлять себя обществу, используя девиантные формы поведения, вплоть до экстремистских;
- частнособственнической парадигмы бытия, лишаящей личность чувства сопричастности к судьбе Земли как общего дома человечества;
- духовного оскудения индивида неизбежно рождающего духовное оскудение общества.

Таким образом, метасистема «природа—общество—человек» является сложным переплетением проблем, которые социуму предстоит решать не в отдаленном, а ближайшем будущем. Какие из прогнозов В. И. Вернадского сегодня могут рассматриваться как продвинутые, способствующие становлению ноосферы, а какие ждут своего часа?

Учение В. И. Вернадского проникнуто ощущением *единства земли*, Человечества, Науки, Космоса. «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может — должен — мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетарном аспекте» [2, с. 24].

Призыв естествоиспытателя формировать биосферный тип мышления актуален, ибо до сих пор цивилизация отдает предпочтение позитивистским, механическим принципам культуры, в которой человек *не чувствует* себя частью природы, *не считает*, что все живое есть взаимосвязанное органическое целое, *не оценивает* природу (людей, животных, растения, микроорганизмы, экосистемы) как самоценные сущности. *Вселенское* сознание человечеству еще предстоит *вырабатывать*. Планетарное, космическое значение мысли не измеряется лишь ее познавательной и реальной производственной мощью. Оно имеет и высшую меру — меру вы-

Идеи В. И. Вернадского о биосфере-ноосфере	Проблемы решаемые социумом в настоящее время
<p>Научная мысль охватила всю планету, все находящиеся в ней государства. Это — первая основная предпосылка перехода биосферы в ноосферу. Наука является главным источником народного богатства, основной силы государства [2, с. 71].</p>	<p>Предметом труда ученых становится все большее число процессов мега-, макро- и микромира. Наблюдается прогресс в развитии информационных технологий, внедряющих в производство «природные машины», углубляются знания о человеке — обществе. Остается нереализованной идея В. И. Вернадского о «государственном признании труда ученых». Наука продолжает быть средством решения интересов капитала. Ощущается дефицит работ методологического и прогнозного порядка [7, 9].</p>
<p>Велико значение демократических и социальных организаций трудящихся, интернациональных объединений <...>. Это столь же необходимая предпосылка ноосферы как и творческая научная работа [2, с. 63].</p>	<p>Предпринимаются меры по созданию международных общественных, неправительственных организаций и объединений, ставящих целью решение задач наднационального плана (ООН, Фонд охраны дикой природы, Всемирный предпринимательский Совет по устойчивому развитию, Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского, Гринпис и др.) Особую роль сыграли конференции 1972, 1992, 2002 годов, посвященные глобальным проблемам Земли [4, 10].</p>
<p>Геологический эволюционный процесс отвечает единству и равенству людей [1, с. 174].</p>	<p>Постепенно возникает понимание того, что «природа — общество» есть единое целое, что биосфера не имеет государственных границ. Остаются проблемы развития целого, вызванные осмыслением соотношения принципов антропоцентризма и космоцентризма, общественной и частной собственности на ресурсы планеты [10].</p>
<p>Выступает новая идея — идея о государственном объединении усилий человечества, усилении демократической основы государств [2, с. 65, 68].</p>	<p>ООН играет положительную роль в объединении мира, располагает системой организаций, осуществляющих сотрудничество различных государств. Эти структуры еще не обеспечивают единства человечества, но их деятельность способствует сближению народов. В современных условиях демократия начинает приобретать опасную тенденцию к функционированию по принципу «двойного стандарта». Актуальна проблема становления демократии в общепланетарном качестве.</p>
<p>Биосфера химически резко меняется человеком, сознательно и главным образом бессознательно [1, с. 176].</p>	<p>В настоящее время человек контактирует более чем с 60 тыс. химических веществ, ежегодно пополняемых 200 новыми. Используется около 40 тыс. пищевых добавок. Реальная оценка опасности токсинов отсутствует, предстоит найти «равнодействующую» между тем, что социум предполагает и тем, что получает [6; 11].</p>
<p>До сих пор история человечества и история его духовных проявлений изучается как самодовлеющее явление, свободно и закономерно проявляющееся на земной поверхности, в окружающей среде, как нечто ей чуждое [2, с. 32].</p>	<p>Набирает ускорение экологическое образование и воспитание. Общественное мнение в большей мере, чем прежде, открыто к решению проблем биосферы-ноосферы. Этот процесс идет неравномерно по странам и регионам. Утверждается новая этика — биоэтика.</p>
<p>Будущее человечества зависит от того, поймет ли оно перспективу своего развития, не употребит ли свой ресурс и свой труд на самоистребление [1, с. 174].</p>	<p>Осознание человечеством пагубности производства разрушающего типа (ВЛЦ) идет медленно, хотя на каждого жителя планеты уже сегодня приходится около 15 тонн взрывчатого вещества, к которому присовокупляются все новые и более злокачественные средства разрушения.</p>

сокой ответственности человека перед Человечеством, Родом, перед породившей его средой — биосферой. Эта ответственность должна стать моральной императивом как для государственных деятелей, ученых, так и каждого человека. Жители Земли обязаны глубоко осмыслить тот факт, что экологические координаты нашего бытия сегодня обозначили себя жестко негативно.

Биосфера уже не в состоянии обеспечить:

1. «Содержание» военно-промышленного комплекса, то есть материальных и информационных потоков разрушающего типа.

2. «Содержание» на соответствующем уровне материальных потоков народонаселения (имеются в виду количественные параметры и пропорции, объективно сложившиеся в настоящее время).

3. Удовлетворение чрезмерных, обусловленных не биолого-социальным, а исключительно социально-престижным характером потребления (диспропорции функционирующих материальных и информационных потоков производства и сферы услуг).

Сегодня социум имеет только одну *безальтернативную возможность*: коэволюционный путь развития цивилизации, ибо биосфера стремительно меняется, принимая значения диаметрально противоположные параметрам ноосферы, полностью исключая существование на Земле человечества как одной из форм «живого вещества».

В современных условиях общей целью человечества вне зависимости от политических, государственных различий, географического положения страны, исторических традиций и т. п. должно стать сохранение стабильности биосферы. Оно реально, ибо: во-первых, общность экологического развития может и должна оказаться причиной, способной побудить народы и государства искать приемлемые компромиссы в стратегии глобального социума, основанные на взаимоотношениях, исключающих военные столкновения. Во-вторых, неизбежным становится этап эволюции планеты, когда человек (социум) должен взять на себя полную ответственность за дальнейшее развитие (этап ноосферы). Актуальны ответы на извечные вопросы бытия: Какова цель человечества? Каковы его ценности? Именно эти вопросы ставил и решал, размышляя о судьбах планеты и «живого вещества», В. И. Вернадский.

Оптимизм будущего сегодня должен тщательно просчитываться социумом. Обеспечение биологической и социальной выживаемости, безусловно, *планируемый*, а не стихийный процесс. Человечеству предстоит решать глобальные проблемы в кратчайшие сроки и «переводить» материальные мирохозяйственные потоки в режим функционирования «экономики космического корабля», которому должны быть присущи такие черты как: рачительное отношение к ресурсам, в том числе и к такому, как индивидуальный потенциал личности, обеспечение самовозобновления биосферы и социума в контексте гармонизации их отношений.

В сложившейся ситуации обществу предстоит сделать выбор между:

1. Необходимостью сплочения всех людей, народов, государств, независимо от каких-либо специфических характеристик последних (социальные, политические, экономические, экологические, религиозные и иные притязания) ради сохранения жизни на Земле.

2. Взаимоистощающей борьбой народов и государств за природные ресурсы, использование материальных и финансовых возможностей в попытке обеспечить

только для своей страны, своего государства, своей нации экологически чистое пространство, продукты, энергию и т. д.

Станет ли Земля ареной экологических битв? Смогут ли люди объединиться и сообща решать сложнейшие проблемы выживания на нашей планете живого вещества? От практического ответа на эти вопросы зависит наше будущее.

Становление ноосферы — прообраз грядущего состояния биосферы, основные черты которой были описаны В. И. Вернадским, — предполагает отработку социумом единой стратегии выживания с учетом параметра биосферосовместимости. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере является «ключом», которым человечество должно воспользоваться для того, чтобы открыть «дверь» в достойное будущее.

Прогнозы ученого — эстафета начатых, но не завершенных дел, которые человечеству предстоит решать.

Библиографический список

1. Вернадский В. И. Биосфера. М., 2001.
2. Вернадский В. И. Размышления натуралиста // Научная мысль как планетное явление. М., 1977.
3. Вернадский В. И.: ноосферология и образование. М., 2002.
4. Зубаков В. Взгляд ЮНЕП в будущее. Прозорлив ли он? // Зеленый мир. 2002. № 19/393.
5. Мочалов И. И. Неизвестная статья В. И. Вернадского // Ноосфера. 2001. № 10.
6. Соснина Т. Н., Целина М. Э. Социальная экология и здоровье человека. Самара, 1998
7. Соснина Т. Н. Об основных параметрах производств ноосферного типа // Научное наследие В. И. Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации: Сб. статей. М., 2001.
8. Соснина Т. Н. Глобализация как фактор становления экономики информационного общества // Научные чтения в Самарском филиале УРАО. М., 2001.
9. Соснина Т. Н., Целин В. Е. Что может дать России управление экономикой с ориентацией на конечный результат? // Проблемы развития предприятий: Теория и практика? Сб. статей. Самара, 2002.
10. Фактор четыре. Затрат половина — отдача двойная. Новый доклад Римскому клубу. М., 2000.
11. Эйхлер В. Яды в нашей пище. М., 1993.

Реалии ноосферного развития

Материалы межгосударственной
научно-практической
конференции

Иваново, 21—23 мая 2003 г.

Ответственный за выпуск А. С. Майоров
Компьютерная верстка Ю. С. Яковлев

Издательский дом «НООСФЕРА»
129272, Москва, Олимпийский просп., д. 32

Подписано в печать 24.04.2003. Формат 60×90 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 24,75.
Тираж 250 экз. Заказ № 1547.

Отпечатано в ФГУП «Производственно-издательский комбинат ВИНТИ»,
140010, г. Люберцы Московской обл., Октябрьский пр-т, 403