

Том 8, Номер 2

ISSN 1990-5378

Апрель - Июнь 2006

ИЗВЕСТИЯ
САМАРСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Главный редактор
В.П. Шорин

www.ssc.smr.ru

Самарский научный центр Российской академии наук

Самарский научный центр Российской академии наук

Известия Самарского научного центра Российской академии наук

Том 8 №2 (16), 2006 Апрель - Июнь

Основан в 1999 г.
Выходит 4 раза в год
ISSN: 1990-5378

Учредитель: Президиум Самарского научного центра РАН

Главный редактор
В.П. Шорин

Заместители главного редактора
Г.П. Аншаков, Ю.Н. Лазарев, В.А. Сойфер

Ответственный секретарь
С.С. Мещеряков

Редакционная коллегия
Ю.П. Аншаков, В.А. Барвинок, В.А. Виттих,
В.Е. Воскресенский, Ф.В. Гречников, А.Л. Петров,
Г.С. Розенберг, В.А. Сергеев, Е.В. Шахматов

Зав. редакцией Н.Ю. Кузнецова

Адрес редакции: 453001, Самара, Студенческий пер., 3а,
Самарский научный центр Российской академии наук,
Тел.: 2641365
электронная версия - <http://www.ssc.smr.ru/izvestiya.shtml/>

Самара

Издательство Самарского научного центра РАН

© Самарский научный центр
Российской академии наук
Президиум СамНЦ РАН, 2006

АНАЛИЗ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ТИПА УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ПРЕДМЕТА ТРУДА

© 2006 Т.Н. Соснина

Самарский государственный аэрокосмический университет

Рассмотрены основные типы управления экономикой: фрагментарный, системный, мозаично-системный, синергетический. Обоснована целесообразность ориентации на синергетический тип управления.

Проблема выбора варианта управления сложно-комбинированными экономическими системами, которые были бы способны учитывать экологическую составляющую, остается открытой и, в силу данного обстоятельства, актуальной.

Предпримем попытку ответа на вопрос: “Какой из вариантов (типов) управления хозяйственной системой от уровня отдельного экономического субъекта до глобального может отвечать параметру “эффективность-оптимум”, используя методологический инструментарий теории предмета труда.

Исходной посылкой является утверждение о двойной двойственности предмета труда, так как интервал от предмета природы до конечного продукта есть процессуально-вещное состояние, в рамках которого природное начало “переводится” в социально-природное. Действительно, конечный результат процесса материального производства есть итог функционирования духовного и материального производств, поэтапного преобразования вещества природы в отвечающий цели конечный продукт.

Поясним тезис ввиду его методологической значимости.

Предмет труда является процессом, так как только в рамках того или иного пространственно-временного интервала возможно преобразование вещества природы в продукт, отвечающий цели общества. Каждое звено предмета труда-процесса (добывающая и обрабатывающая промышленность) по-разному меняет природное вещество.

Предметом труда добывающих производств и земледелия служит природа в собственном смысле слова, ибо она еще не отделена от материнской основы. Здесь предмет труда выступает в виде первичного, ибо реальностью становится первичная обработка вещества (отрыв угля от пласта, выращивание зерновых культур и т.д.). На стадии первичного предмета труда природный субстрат изменяется под действием трудовых усилий человека, средств его труда, приобретая полезные качества, которых у него раньше не было (предмет природы становится сырьем). Добытый уголь может стать компонентом химических производств, зерно – сырьем для производства хлебобулочных изделий, спирта и т.д. Предметом труда в сфере обрабатывающих производств служит продукция, которая была произведена в рамках добывающих циклов. Здесь функционирует в качестве предмета труда природный субстрат, уже преобразованный человеческим трудом. Важно учесть, что предмет труда обрабатывающих производств подвергает продукт жизненного цикла добывающих производств вторичному воздействию. Вторичный предмет труда не только поглощает живой и овеществленный труд, но и сохраняет уже приобретенный “сгусток” добывающих видов деятельности. Он способен поэтому удовлетворить более широкий спектр потребностей общества. Здесь процесс становления социального в природном достигает вторичных, зрелых форм, запечатлевая более сложные, социально значимые цели. Таким образом, любой

процесс материального производства может быть представлен в виде линейно функционирующего потока предмета труда, стадиями которого выступают последовательно сменяющие друг друга вещные состояния – первичный и вторичный предметы труда. Суммарным итогом, в котором оказываются “снятыми” эти стадии, является конечный продукт.

Далее. Сущность предмета труда необходимо раскрыть и в другом его качестве, через анализ природной и социальной его составляющих. Природное начало (потребительная стоимость) – есть вещественно-субстратная основа предмета труда, социальное начало (стоимость) – фиксирует трудовые усилия человека и средств его деятельности. Качественно-количественные параметры предмета природы изменяются по нарастающей на стадиях предмета труда первичного и вторичного. На выходе мы имеем конечный результат: станки, инструменты, предметы быта и т.д.

Логистический принцип, согласно которому совершается преобразование предмета природы в конечный продукт, позволяет выявить моменты производственного процесса, которые связаны с появлением продуктов незапрограммированных человеком. Это – отходы производства. В большинстве своем они являющиеся агрессивными как для человека, так и для биосферы. Технологические отходы, будучи объектом специфических управленческих решений, могут учитывать экологический параметр (возвращаться в те или иные производственные процессы, в природную среду в приемлемом для биосферы виде). Мету результативности общественно-го производства в целом можно определить как соотношение массы конечного продукта к массе отходов производства (последние – с учетом степени вредности для биосферы). Чем выше показатели овеществления в конечном продукте общественно значимой цели, ниже степень агрессивности отходов по отношению к природной среде, тем выше эффективность общественного производства в целом, и наоборот.

Общество, естественно, заинтересовано

в том, чтобы предмет природы использовался с минимальными отходами, а последние были бы вновь задействованы в производственных циклах. Эти отправные положения, фиксирующие специфику функционирования предмета труда, должны быть отражены в управленческих решениях и реализованы в технологиях биосферосовмещающего типа. Здесь необходимо выявить параметры еще одного этапа функционирования предмета труда – предмета труда условного, который относится к сфере духовного производства, точнее к главному его компоненту – научной деятельности и предшествует стадиям первичного и вторичного предмета труда.

Наука при нормально организуемом воспроизводственном процессе всегда выступает исходным звеном жизненного цикла продукта труда материального производства. Уникальность науки состоит в том, что она способна сделать предметом труда ученых все стадии предмета труда-процесса, ключевой же является функция, выполняемая ею до начала функционирования первичного предмета труда.

Качество хозяйственной деятельности напрямую зависит от выполнения регулятивно-прогнозирующих функций: определения направления научного поиска, путей использования результатов в производственных циклах. На стадию условного предмета труда сегодня следует обращать особо пристальное внимание: она обеспечивает опережающее развитие фундаментальных исследований, дает возможность осуществить оптимальные формы контакта человека со средством и предметом труда, а главное не упускать из поля зрения экологическую составляющую.

Какое отношение вышеизложенные теоретические положения имеют к практике хозяйственного строительства в России? С нашей точки зрения, непосредственное. Много зависит от того, какие механизмы будут приняты за основу управленческих решений.

Оптимальный вариант предполагает синтез двух установок: удовлетворение разумных потребностей общества и сохранение среды обитания – биосферы. Этот алгоритм является предпочтительным как для нацио-

нально-государственных, так и мирохозяйственных процессов. Чем быстрее управленческие решения станут отвечать принципам функционирования природного вещества, задействованного в добывающих и обрабатывающих отраслях, тем благоприятнее окажется прогноз.

Сегодня мы имеем дело с управленческими решениями, которые преследуют цель получения результатов либо в рамках первичного, либо вторичного, либо условного предметов труда (фрагментарный тип управления).

На более высокую ступень переводится управление, которое сориентировано на технологические цепочки: предмет природы – предмет труда условный – предмет труда первичный – предмет труда вторичный – конечный продукт (системный тип управления).

На примере деятельности транснациональных корпораций мы видим варианты управленческих решений мозаично-системного типа, сочетающего первый и второй варианты управления производством, хотя все они, как правило, не предусматривают стадию утилизации отходов через подключение к биогеохимическим циклам планеты в силу ограниченности методологических установок. В их рамках реализуется утилитарная цель – получение максимально высокой прибыли, за которую приходится расплачиваться, так называемыми “даровыми ресурсами”, коими выступает живая, неживая природа и человек (общество).

Высшая форма управленческих решений может быть представлена синергетическим вариантом, предполагающим достижение в рамках хозяйства как органической системы, сориентированной на получение конечного результата, не только в виде необходимой обществу продукции, но и предусматривающей утилизацию отходов с учетом параметра биосферосовместимости. Технологическая цепочка приобретает в этом случае вид: предмет природы – предмет труда условный – предмет труда первичный – предмет труда вторичный – конечный продукт – предмет природы.

При синергетическом типе управления, построенном на учете специфики функциони-

рования предмета труда-процесса, должны быть задействованы четыре блока управления:

- блок прогностики – прогнозирование производства конечного продукта с учетом разумного спроса и наличия материальных и интеллектуальных ресурсов;

- блок планирования – планирование социального и экологически обоснованного объема и ассортимента конечного продукта с раскладкой их потребительной стоимости и стоимости;

- блок экономии ресурсов – составление балансовых расчетов материального обеспечения производства с учетом корректив, связанных со вторичным использованием ресурсов, выбывших из употребления средств труда, предметов личного потребления ;

- блок фиксации – контроль за поэтапным функционированием предмета труда материального и духовного производства.

Время ставит на повестку дня повышение качества планирования, предполагающего учет общественной полезности конечного продукта при формировании долгосрочных и текущих производственных программ. Планирующая структура должна “замкнуть” на себя прогнозирование и планирование именно конечного продукта, от объема и структуры которого зависит поддержание пропорций оптимального развития общества в целом.

Здесь, естественно, возникают проблемы, еще не получившие решения. Как согласовать в оптимальном ключе возможности плана и рынка, определить потребительско-стоимостные параметры конечного продукта? Каким может быть переходный период к новой форме управления?

Первую группу проблем целесообразно решать с учетом практики рыночных отношений, предполагающих соревновательность-конкурентность предприятий добывающих и обрабатывающих производств, но в этом случае – целевая установка рыночной экономики на получение максимально высокой прибыли должна быть скорректирована с учетом требований социально-экономического и экологического параметров.

Вторая группа проблем предполагает отработку необходимого и достаточного оп-

отработку необходимого и достаточного оптимума – набора промышленных, продовольственных и иных товаров, которые имели бы ограничения объективного, а не только субъективного порядка. В этой связи требует критического пересмотра потребительский стандарт жизни, ориентирующий на потребление, которое автоматически продуцируется без учета возможностей планеты, темпов роста населения и состоянием здоровья последнего.

И, конечно же, человечество не может позволить себе роскошь содержать милитаризованные отрасли экономики, назначение которых состоит в уничтожении материального и духовного потенциала планеты, биосферы как среды обитания.

В какой мере предложенный вариант изменения управления экономикой приемлем для России?

При наличии природных ресурсов, качественно-количественные параметры которых самодостаточны, шанс перехода к системному и синергетическому варианту управления экономикой вполне реален. Наиболее благоприятно по времени получения конечного результата такое управление в сельскохозяйственном секторе российской экономики, где до сих пор преобладает фрагментарный тип управления с элементами системного.

Решение продовольственной проблемы одновременно будет являться стабилизирующим социально-экономическим фактором и создаст необходимые условия для решения других задач. Формирование управленческих

установок синергетического типа в масштабе нашей страны, СНГ предполагает выступление государств в качестве главных заказчиков и гарантов таких целевых программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Соснина Т.Н.* Предмет труда. Философский анализ. Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 1976.
2. *Соснина Т.Н.* Проблемы экологизации в аспекте функционирования предмета труда В сб.: Космос, цивилизация, общечеловеческие ценности. София, 1990.
3. *Соснина Т.Н.* Материальные потоки производства. Теория функционирования. Самара, 1997.
4. *Соснина Т.Н., Беркунова Л.А.* Продовольственная безопасность России (проблема настоящего и будущего поколений). В сб.: Россия: социальные силы и пути преодоления системного кризиса. М., 2001.
5. *Соснина Т.Н.* Об основных параметрах производства ноосферного типа. В сб.: Научное наследие В.И.Вернадского в контексте проблем современности. М., 2001.
6. *Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Учет технологических “точек запрета” и качество управленческих решений. В сб.: Информация. Коммуникация. Общество. СПб., 2001.
7. *Соснина Т.Н.* Биосфера (анализ стоимостных параметров). Самара, 2004.
8. *Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологические исследования). Самара: изд-во СамНИЦ РАН, 2005.

SINERGETIC VARIANT OF ECONOMIC MANAGEMENT IN CONTEXT OF THE THEORY “SUBJECT OF WORK”

© 2006 T.N. Sosnina

Samara State Aerospace University

Variants of economic management (fragmentary, system, mosaically-system, sinergetic) are considered. It is proved expedient orientation on sinergetic's type of management as optimum from positions of the theory “subject of work”.