

**ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
ПАРЛАМЕНТСКАЯ БИБЛИОТЕКА ФС РФ
АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МВД РОССИИ
КЛУБ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

**НАУЧНОЕ, ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО
СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ,
ИННОВАЦИОННОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

**Труды Пятой Всероссийской научно-практической конференции
28–29 мая 2009 г.
Часть 1**

Соснина Т.Н.

д.ф.н., профессор Самарского государственного аэрокосмического университета

ПРОБЛЕМЫ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ С ПОЗИЦИЙ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА

Уточним терминологический статус понятий «конкурентоспособность» и «экономический кластер». Конкурентоспособность в самом общем плане ассоциируется с соотношением затрат и результатов по производству продукта

труда сфер материального и духовного производств. Варианты трактовки конкурентоспособности и эффективности производства могут принимать значения весьма далекие друг от друга. Наличие таких расхождений позволяет провести анализ современного экономического кризиса и «связанных» с ним политических, социальных и экологических аспектов в «нетрадиционном ключе».

Рассмотрим основные варианты трактовки понятия «конкурентоспособность». Суть первого раскрывается посредством учета системного характера связи качества и количества продукта при оценке эффективности производства. Суть второго варианта трактовки понятия «конкурентоспособность» основана на доминанте параметра «прибыль», точнее максимально высокой прибыли, безотносительно к тому, как ее извлечение сказывается на использовании производственного потенциала в формате «настоящее – будущее». В более четкой форме различие трактовки «конкурентоспособности» производства может быть представлено параметрами «потребительная стоимость» и «стоимость» продукта, что фиксируется в терминах «экономика» и хрематистика (псевдо-экономика).

Экономика озабочена производством реального продукта, необходимого человеку, обществу, хрематистика – производством денег. Если в первом случае действует формула Д-Т-Д¹, то во втором Д – А (долговые обязательства, акции) – Д¹.

Конкурентоспособность производства определяется действием двух базовых факторов:

1) учетом потребительно-стоимостных (качество) и стоимостных (количество) параметров процесса труда и его результата; 2) приоритетом потребительно-стоимостных параметров процесса и результата труда перед стоимостными, функция которых состоит в информационно-финансовом сопровождении производства. Занимаясь в течение многих лет проблемами теории и методологии функционирования основных элементов процесса труда [субъект труда (человек) – объект труда (предмет труда = природный ресурс) – средство труда (модифицированные в соответствии с целью человека предмета природы)], автор обосновал вывод: в предмете труда постоянно фиксируется вся гамма потребительно-стоимостных и стоимостных затрат, сопряженных как с деятельностью человека, так и с результативностью используемых им средств труда².

Другими словами, предмет труда является материальным и информационным носителем затрат, «оседающих» в промежуточном и конечном продукте труда.

Этот подход дает возможность раскрыть преимущества метода, который сегодня именуется как кластерный. Истоки такого принципа организации производства следует искать в нашем недавнем советском прошлом. Это, прежде всего, научно-производственные, территориально-промышленные структуры. Приходится удивляться, что отечественные исследователи забывают об этом: М. Портер, его сподвижники упоминаются на порядок чаще, чем советские экономисты, философы, географы, производственники, усилиями которых разрабатывались схемы длинных технологических цепей, ориентированных на конечный результат, и (что особенно важно!) успешно претворялись в жизнь. Но эта тема для особого и длительного размышления.

Кластер в трактовке М. Портера и его последователей основан на технологическом и диверсификационном принципах. В определенной мере в его моделях задействованы социальная и экологическая составляющие. Разработка теории кластера в отечественной литературе находится в фазе становления. Основанием для подобного рода утверждения служит, прежде всего, терминологическая фрагментарность, более того, расплывчатость подходов к определению сущности кластеров и кластерной политики (использование в качестве рядоположенных определений статуса кластеров таких понятий как-то: территориальные, отраслевые, экономические, региональные, промышленные, национальные, местные, информационно-коммуникационные, инновационно-технологические, транспортные, логистические, финансово-экономические и др.). В итоге нивелируются глубинные преимущества кластерного типа организаций хозяйственных субъектов: учет технологической составляющей сфер материального и духовного производства, при приоритете последнего. Российским ученым и производителям следует, мягко говоря, «поспешать»! В рейтинге конкурентоспособности национальных экономик Всемирного экономического форума (сводный индекс создается агрегированием трех показателей: технологические, общественные институты, макроэкономическая среда) Россия сегодня занимает лишь 67 место³.

В настоящее время кластерные образования являются востребованным инструментом экономического развития России, ибо они позволяют решать проблемы интеграции предприятий, способствуя более полному использованию конкурентных преимуществ регионов как специфически хозяйствующих субъектов.

Концепцию кластеров приняли на вооружение многие государства. Результаты исследования картографии европейских кластеров достаточно красноречивы: в Австрии насчитывается 14 индустриальных кластеров, Великобри-

¹ Идея противоположности экономики и хрематистики восходит к Аристотелю, который первую считал естественной хозяйственной деятельностью, связанной с производством необходимых для жизни продуктов, а вторую – искусством наживать состояние посредством увеличения денежного оборота как такового.

Схоласты Средневековья вслед за Аристотелем осуждали ростовщичество, а отчасти и торговлю за противоестественный способ обогащения. С развитием капитализма данные формы обогащения стали «естественными», предусмотренными нормами «естественного права». Современный финансовый кризис довел этот процесс до логического конца.

² См. Соснина Т.Н. Предмет труда (философский анализ). – Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1976; *ее же*: Материальные потоки производства: теория функционирования. – Самара, 1997; Учет технологических «точек запрета» и качество управленческих решений // Обзорение прикладной и промышленной математики. Том 8. Вып.1. – М., 2001; Стоимость: историко-методологическое исследование. Изд-во СНЦ РАН, 2005 и др.).

³ Евтушенков В. Конкурентоспособность. Кластер – будущее России – <http://www.vedomost.ru>

тании – 154 региональных кластера, Дании – 16 национальных и 13 региональных, Италии – 142 региональных, Франции – 144 местных систем, Норвегии – 62 региональных и т.д.¹

В России серьезные шаги в направлении практического использования кластерных образований предприняты в Краснодарском крае, Калининградской, Новосибирской, Самарской, Пермской, Нижегородской, Тверской и других областях.

Самарский регион стал первым комплексно применившим кластерный подход к социально-экономическому развитию. Администрация Самарской области выступила с инициативой проведения двух форумов «Самарская инициатива: кластерная политика – основа инновационного развития национальной экономики» (2007 г., 2008 г.). На основе кластерного подхода была разработана стратегия социально-экономического развития области до 2020 года².

Центрами стратегического роста Самарской области стали авиационно-космический, нефтехимический, автомобильный кластеры.

В Самарской области усилиями Самарского аэрокосмического и Самарского архитектурно-строительного университетов разрабатываются проблемы кластеров комплексного типа с учетом не только технико-экономической, экономической и социальной, но и экологической составляющих («Экостройиндустрия», «Экосельхозиндустрия»). Они сконструированы с учетом методологических выводов теории предмета труда. Суть кластерных моделей этого типа отражается в следующих позициях:

1) Предмет труда – уникальный компонент процесса труда, позволяющий фиксировать плюсы и минусы производства в любых технико-технологических вариантах его функционирования. Поэтому все технико-технологические, экономические, социальные и экологические расчеты целесообразно делать, базируясь на метаморфозах предмета труда;

2) Технологический процесс начинается с изучения предметов природы (предмет труда ученых, конструкторов и т.д.) продолжается в рамках предмета труда добывающих производств, далее перерабатывающих производств и завершается получением конечных продуктов (средства производства и быта). Последующие этапы связаны с эксплуатацией и утилизацией конечной продукции (в оптимальном варианте предполагается возвращение ее в производственные циклы или в биогеохимические циклы Земли). Такой подход позволяет выявить «технологические точки запреета», выход за пределы которых деформирует качество-количество продукта, суммируя негативный эффект в параметрах «конкурентоспособность», «эффективность».

Ключевые преимущества планетарного масштаба будут достигнуты теми странами, в которых материальные и информационные потоки устойчиво фиксируются на стадии научных разработок фундаментальных и прикладных, и где ученые могут сохранять за собой право технико-технологического контроля посредством применения паспортов потребительной стоимости и стоимости по всей производственной цепочке (предмет природы – предмет труда – продукт труда – предмет природы).

С учетом этих выводов предлагается следующее определение кластера:

Кластер – межотраслевая система потребительно-стоимостных (вещественных) и стоимостных (невещественных) цепочек, основу которых составляют:

- базовые технико-технологические цепочки, сориентированные на конечный продукт;
- совокупность «параллельных» технико-технологических цепочек, обеспечивающих функционирование жизненного цикла продукта от предмета природы через предмет труда → конечный продукт к предмету природы (расширенный вариант трактовки); от предмета природы через предмет труда к конечному продукту (урезанный вариант трактовки, доминирующей в настоящее время).

Поясним ситуацию на примере базовых параметров кластера «Экосельхозиндустрия».

Кластер «Экосельхозиндустрия» может быть представлен двумя подкластерами, соответственно двум видам используемого сырья: растительного и животноводческого. Концептуальная схема кластера строится по технологической цепочке, *начало* которой составляют структуры двух уровней (*нижней*, занимающейся фундаментальными исследованиями; *вышей*, занимающейся прикладными исследованиями, связанными с решением конкретных производственных задач). *Промежуточный этап* представлен стадиями производящего и перерабатывающего типа, *заключительный* характеризуется использованием конечной продукции и утилизацией отходов. Технологическая цепочка складывается из контактов типа «поставщик-потребитель»: поставщик-1 (научно-исследовательские структуры) – потребитель-1 (производящие сельхозпродукцию структуры); поставщик-2 (производящие структуры) – потребитель-2 (перерабатывающие структуры); поставщик-3 (перерабатывающие структуры) – потребитель-3 (владелец конечной сельхозпродукции). Далее технологические цепочки функционируют в рамках торговых и иных структур. Трех производственным транзакциям соответствуют три вида паспортов потребительной стоимости и стоимости. Паспорта потребительной стоимости продукта фиксируют его качественно-количественные параметры. Паспорта стоимости продукта – «приращение стоимости» вплоть до появления стоимости конечного продукта. *Паспорт потребительной стоимости* дает возможность выдержать качество продукции с соответствующей гарантией его сохранения в рамках каждого из этапов вплоть до получения конечного продукта. *Паспорт стоимости* дает возможность получить полную картину денежных потоков, «фотографирующих» движение материальных потоков.

Экологическая составляющая должна учитываться на всех этапах. Специфика нулевого цикла (наука, опытные хозяйства) состоит в создании и прогнозировании «поведения» растительного и животноводческого сырья по параметрам «безопасность» и «качество» продукта. Применение паспортов потребительной стоимости и стоимости позво-

¹ Скоч А. Международный опыт формирования кластеров. – <http://www.interos.ru>

² Хасаев Г.Р. Классика кластера // Российская газета. Регион. www.rg.ru 2 июля 2008.

лит ученым сохранять за собой право контроля (выборочного или по типу мониторинга) всего жизненного цикла растениеводческой и животноводческой продукции. Оптимальный вариант должен предусматривать этап утилизации отходов, образующихся в процессе функционирования потоков растительного и животноводческого сырья и возникших на этапах промежуточного и конечного потребления сельхозпродуктов.

Форма паспортов разрабатывается по методике, предусматривающей:

1. Учет встречных пожеланий заказчиков и потребителей с соответствующей корректировкой потребительной стоимости и стоимости продукта.
2. Использование многоуровневого «прочтения» параметра качества продукта с учетом экологической составляющей.
3. Стоимостную коррекцию результатов работы «нулевого цикла» (наука) на заключительном этапе технологической цепочки.

Субъектами кластера «Экосельхозиндустрия» выступают:

1. Фундаментальные и прикладные научные структуры (элитно-семеноводческие и животноводческие подразделения, организации геологического профиля и т.д.).
2. Бизнес-структуры (финансовые, правовые, производственные, торговые, транспортные, и т.д.), предполагающие формирование российских экобрендов.
3. Структуры природоохранного профиля, общественные организации экологической ориентации.
4. Государственные органы управления.
5. Средства массовой информации (формирование потребительских настроений и приоритетов).

В условиях рыночной экономики государство призвано выступать инициатором (как правило, и гарантом) создания и функционирования кластеров. Частный бизнес не способен преодолеть свою алчность и выйти на «рисковые» связи с возможными партнерами по базовой и параллельными производственными цепочками, функционирующими по типу «поставщик-потребитель».

Предложенная трактовка кластера позволяет целенаправленно и результативно управлять любыми производственными процессами с учетом не только экономического, технико-технологического, социального, но и экологического аспектов. Последнее особо значимо, так как в настоящем и недалеком будущем конкурентоспособность экономики будет определяться мерой экологичности производства, в конечном счете, интенсивностью развития фундаментальной и прикладной науки.

Научно-производственные центры России должны брать на себя функции, ориентированные на технико-технологические инновации, перспективные разработки социального и экологического плана как на федеральном, так и региональном уровнях. Этап научного осмысления содержания и формы кластеров (прогноз, планирование, организация производства), должен стать приоритетным, предварять разработку любых проектов во избежание ошибок и необходимости возвращения на исходные рубежи. Необходима координация деятельности межотраслевых и исследовательских центров под эгидой РАН и ее подразделений с опорой на профильные вузы. Радует, что этой цели может служить и создание Клуба субъектов инновационного и технологического развития.

Задача политической элиты состоит в осознании необходимости инициирования научного поиска, поддержки личностей и структур, способных выполнить задачи обеспечения безопасности страны во всех ее ипостасях. Необходимо настойчиво и планомерно выявлять перспективную молодежь в школах, техникумах, вузах, общественных структурах, создавая творческую атмосферу везде, где есть неравнодушные к судьбе России. И еще одно существенное положение, которое требует дополнительной аргументации. Банковские структуры должны пойти на изменение своего статуса: их задача состоит в том, чтобы искать клиентов и на основе взаимного компромисса содействовать развитию реальной экономики, а не «иллюзорной», основанной на акциях, лишенных материального или интеллектуального обеспечения. Этот процесс должен инициироваться общественными структурами и государством. Такая «подвижка» будет свидетельствовать о реальных изменениях в сознании россиян, формировании гражданского общества и правового государства.

Алексеев А.В.

к.э.н., доцент, в.н.с. Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

Кузнецова Н.Н.

с.н.с. Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

**НАУЧНОЕ, ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО
ПРОЕКТИРОВАНИЯ, ИННОВАЦИОННОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

**Труды Пятой Всероссийской научно-практической конференции
28–29 мая 2009 г.
Часть 1**

Компьютерная верстка
и техническое редактирование –
В.Б. Сумерова

Гигиеническое заключение
№77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999г.
Подписано к печати 2/X – 2008 г.
Формат 60х90/8 Бум.офсетная № 1
Печать офсетная Цена свободная
Усл.печ.л. 71,5 Уч.-изд.л. 68,7
Тираж 200 экз. Заказ № 173

**Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Нахимовский пр-кт, д. 51/21 Москва, В-418, ГСП-7, 117997
Отдел маркетинга и распространения информационных изданий:**

Тел. /Факс (495) 120–4514

E-mail: market@INION.ru

Отпечатано в типографии ИНИОН РАН

Нахимовский пр-кт, д. 51/21,
Москва, В-418, ГСП-7, 117997

042(02)9