

## ПЛАНИРОВАНИЕ КАК БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Соснина Т.Н. д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой политологии и истории Самарского государственного аэрокосмического университета ( Национальный исследовательский университет)

Планирование как научный термин и социальный феномен с начала 90-х годов стали исчезать в виртуальном и реальном своем выражении. Реформаторы под влиянием либерального романтизма наложили на планирование «табу», веря в несокрушимость экономического статуса рынка, способного вдруг, радикально и надолго изменить мир.

Прошедшее двадцатилетие позволяет дать анализ такого курса в контексте планирования отечественного и зарубежного опыта прошлого и настоящего.

Рассмотрим *три позиции*:

1. Результаты либеральных реформ двух последних десятилетий в основных сферах общественной жизни нашей страны.

2. Приоритеты России в использовании планирования как главного рычага модернизации экономики.

3. Признание Западом эффективности рычагов планирования в рыночных условиях, варианты использования их на практике.

*Предварительные замечания* касаются определения понятий «план», «планирование». В справочных отечественных и зарубежных изданиях этот термин определяется следующим образом:

*План* [лат. planus - плоский, ровный] – определенный порядок, последовательность в изложении чего-либо; намеченная на определенный период работа с указанием ее целей, содержания, объема, методов, последовательность сроков выполнения, например, учебный, производственный, народнохозяйственный<sup>1</sup>.

*План* – совокупность прогнозов и экономических целей, для достижения которых в гармоническое целое объединяются определенные средства. Он больше всего подходит для обозначения макроэкономического программирования на национальном уровне. Будучи предметом планирования, план представляет собой руководство к действию. Существует столько же видов планов сколько и систем планирования<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Современный словарь иностранных слов. - СПб.: Дуэт, 1994, с.466-467.

<sup>2</sup> Бернар и Колли. Большой экономический и финансовый словарь. Французская, русская, английская, немецкая и испанская терминология. В двух томах. Т. II.-М.: Международные отношения, 1997, с.343

*План* (экономический) – описание, картина, модель намечаемого будущего состояния экономической системы хозяйства страны, регионов, отраслей, предприятий, компаний. План фиксирует показатели, характеризующие состояние системы в конце планового периода, определяет пути, способы достижения желаемых рубежей, необходимые для этого ресурсы. Планы делятся на перспективные (долгосрочные) сроком на 10-5 лет, среднесрочные – на 3-5 лет и текущие (краткосрочные) – на период до 1 года. Различают планы директивные, подлежащие строгому исполнению, и индикативные, то есть советующие планы, близкие к прогнозам. Планы разрабатываются на уровне всего хозяйства страны (государственные, национальные планы), по отдельным отраслям и регионам, на уровне предприятий, фирм<sup>3</sup>.

*Планирование* – организация экономического развития на основе гармоничной и по возможности оптимальной структуры целей и сопутствующих средств их достижения. Подобное определение планирования, предусматривающего использование методов прогнозирования и программирования в целях достижения экономических результатов, может относиться как к деятельности предприятий и частных лиц, так и к действиям государственных органов. По сути, этот термин означает сознательно организованное экономическое развитие на общенациональном уровне. Планирование предполагает широкие и точные знания об экономике (объекте планирования), в том числе развитую статистику.

Необходимо также осознанное стремление организовать экономическую деятельность на уровне общества, и, следовательно, предполагается, что высшие полномочия в этой области должны быть отданы органам государственной власти<sup>4</sup>.

*Планирование* (экономическое) – институциональная координация экономической деятельности. При планировании, в отличие от экономического либерализма, государство или иные институты стремятся определить объем и структуру конечного продукта путем сознательного распределения факторов производства между альтернативными областями использования. Экономическое планирование может быть императивным и индикативным. Императивное планирование реализуется с помощью централизованного макроэкономического плана в экономике с преобладанием государственного сектора. В полностью плановой экономике правительство осуществляет контроль за выпуском продукции, ценами и зарплатой. Индикативное планирование предполагает определение правительством группы приоритетных целей и косвенное стимулирование определенной экономической деятельности для реализации планов с помощью налоговой и денежно-кредитной политики<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Борисов А.Б. Большой экономический словарь.- М.: Книжный мир,2003

<sup>4</sup> Бернар и Колли. Указ. соч., с.346.

<sup>5</sup> Словарь современной экономической теории Макмиллана /Общая редакция Дэвида У.Пирса.-Пер. с англ.-М.: Инфра, 1997,с.145).

*Планирование* – составная часть управления, разработка и практическая реализация планов, определяющих будущее состояние экономической системы, путей, способов и средств его достижения. Характерно и планирование отдельных видов ресурсов (например, социальное планирование). В экономике рыночного типа распространено планирование на уровне компаний, которое, как правило, носит индикативный, ориентирующий характер. В планировании применяются экономико-математические, балансовые методы и экспертные оценки. Планирование включает принятие плановых решений уполномоченными на это органами, лицами<sup>6</sup>

Есть определения, высвечивающие специфику планов и планирования применительно к собственно рыночной и плановой экономике.

*Плановая экономика* – экономическая система, в которой главные процессы определяются в значительной степени не рыночными силами, а планирующим органом, добивающимся реализации основных экономических целей общества. В такой системе большая часть производственной деятельности определяется обязательными планами распределения ресурсов и объемов производства, разрабатываемыми иерархической административной структурой. Преимуществом такой системы перед чисто рыночной экономикой является сокращение нескоординированной деятельности, которая может привести к неэффективному использованию имеющихся ресурсов и производству не пользующихся спросом товаров. Предполагается, что плановая экономика может решить проблему безработицы и незагруженных производственных мощностей, снизить загрязнение окружающей среды и чрезмерную степень дифференциации продукта.

С другой стороны централизованная система планирования может привести к неэффективной аллокации ресурсов в результате необходимости координировать большое число компонентов плана и независимых субъектов принятия решений на каждом уровне экономических процессов<sup>7</sup>

*Рыночная экономика* – экономическая система, в которой решения относительно распределения ресурсов и производства принимаются на основе цен, возникающих в результате добровольного обмена между производителями, потребителями, рабочими и собственниками факторов производства. Решения, принимаемые в такой экономической системе, являются децентрализованными, т.е. в большинстве случаев они принимаются независимо группами и индивидами, а не центральными планирующими органами. Рыночная экономика обычно

---

<sup>6</sup> Борисов А.Б. Указ.соч, с.150

<sup>7</sup> Бернар и Колли.Указ.соч., с.386

предполагает систему частной собственности на средства производства, т.е. она является «капиталистической» экономикой или экономикой «частного предпринимательства»<sup>8</sup>.

В качестве симбиотического варианта планирования рассматривается как так называемая индикативная форма.

*Индикативное планирование* – есть использование централизованно определенных целей для координации инвестиций в частный и государственный секторы, а также планов производства. Принятие решений остается децентрализованным, однако поощряется деятельность секторов экономики, направленная на достижение согласованных целей. В индикативном планировании существуют два подхода. Первый из них состоит в предложении фирмам всех секторов экономики представить свои планы производства и инвестиций на рассматриваемый период. Эти планы затем внимательно изучаются для выявления узких мест, и если таковые обнаруживаются, то прилагаются усилия по ликвидации несоответствий путем убеждения заинтересованных лиц в необходимости изменения планов. При втором подходе за точку отсчета принимаются планируемые темпы роста национальной экономики, которые затем используются как база для подробного определения задач секторов экономики, согласующихся с общенациональными целями. Главными достоинствами индикативного планирования являются улучшение потока информации внутри рыночной экономики и снижение неопределенности при принятии решений. Кроме того, растет доверие в деловых кругах, увеличивается стабильность национальной экономики<sup>9</sup>.

Рассмотрим три позиции, заявленные в начале статьи.

**Первая позиция.** Результаты либеральных реформ двух последних десятилетий в основных сферах общественной жизни России целесообразно анализировать, оперируя обобщающим макропоказателем развития экономики - ВВП (валовой национальный продукт). В качестве критического уровня падения ВВП в мирное время считается показатель Великой депрессии 30-х годов, когда объем ВВП США в 1929-1933 гг. снизился на 30%. Падение производства в России по скорости и глубине беспрецедентно: за период с 1990 по 1994 год выпуск продукции в машиностроении сократился на 60%, в легкой промышленности – на 70%. В целом, ВВП снизился более, чем в 2 раза.

Под угрозой находится самообеспечение населения России продуктами питания. Производство основных их видов за указанный период времени уменьшилось на 30-40%, в том числе мясной продукции - на 37%, молочной – на 63%.

В мировой науке в качестве критического принято считать 30 - процентный уровень потребления импортных продуктов питания, после которого возникает стратегическая зави-

---

<sup>8</sup> Там же, с.311.

<sup>9</sup> Там же, с.236

симось от поставки их из-за рубежа. Россия, на протяжении веков обеспечивавшая себя дешевым и качественным продовольствием, стала закупать около 40% потребляемых продуктов питания, а крупные города, например, Москва, на 70% зависят от поставок импортных продуктов питания. К этому следует добавить проблемы с качеством заграничного продовольствия, оно далеко не безупречно.

Еще одним важным показателем экономической безопасности является доля инвестиций в ВВП страны. Темпы снижения капиталовложений опережают падение ВВП и их объем в 1996 году составил лишь 32% от уровня 1990 года. В экономике страны «нет сил» даже для простого воспроизводства.

Угрожающим с точки зрения устойчивости экономического развития и перспектив технологической модернизации российской промышленности является консервация преимущественно топливно-сырьевой структуры российского экспорта (около 80% общего объема). Россия сможет занять достойное место на мировом рынке только при возрастающих объемах экспорта продукции обрабатывающей промышленности (более 40%) и высокотехнологической, наукоемкой продукции (10-15%).

Увеличение объемов экспорта при опережающем росте в нем доли высокотехнологичной продукции невозможно достичь без возрастающего инвестирования в фундаментальную науку и НИОКР. Доля государственных ассигнований на науку не может быть ниже 2%. Для сравнения: в Израиле – она составляет 3,5%, в Японии - 3,05%, США - 2,75%. У нас этот показатель – 0,32%.

Реальные доходы россиян с началом экономической реформы снизились по разным оценкам в 2-3 раза. Ухудшились и другие показатели<sup>10</sup>.

Эти тенденции не изменились по существу и по замерам двадцатилетнего периода. Какой бы методики подсчета ни придерживаться, мы неизменно придем к одному и тому же выводу: современная РФ производит значительно меньше, чем поздняя советская. По показателю «индекс человеческого развития», рассчитываемого на основе данных о 1) средней ожидаемой продолжительности жизни; 2) уровню грамотности взрослого населения при учете процента учащихся к численности населения; 3) уровню жизни с учетом паритета покупательной способности. Если в 1988 году (при СССР) страна по этим показателям занимала 26 место в мире, то в 1996 г. – 72 (глубокое падение). С тех пор Россия неизменно балансирует в этом рейтинге на уровне седьмого-восьмого десятков. Согласно докладу ООН

---

<sup>10</sup> Осипов Г.В.Ю Левашов В.К, Локосов В.В., Хлопьев А.Г. Перестройка и радикальные реформы: десять лет спустя // Социально-политический журнал, 1996, № 1, с.177-184

2009г. в котором оценивались показатели 2007 года, РФ заняла лишь 71 место в мире между Албанией и Македонией<sup>11</sup>

**Вторая позиция.** Приоритеты России в использовании планирования как главного рычага модернизации экономики.

Россия - первая в мире страна теоретически и практически осуществившая планирование в модернизации экономики и на ее основе всей системы жизнедеятельности социума.

Сознательное и стихийное начала в том или ином их сочетании сопровождают любой тип производства (от индивидуального до общественного). Более того, их соотношение воспроизводится как на уровне конкретной личности и групп, так и на уровне общества. В условиях частной собственности на средства производства в меру обобществления труда необходимость контроля за процессом производства со стороны общества стала привлекать внимание исследователей.

Конкретно эти мотивы зазвучали в работах классиков марксизма: «...Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, - считал К. Маркс,- остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится законом даже в гораздо более высокой степени»<sup>12</sup>. «Необходимо либо отказаться от крупной промышленности, - а это абсолютно невозможно,- либо признать, что она делает, безусловно необходимым создание совершенно новой организации общества, при которой руководство промышленным производством осуществляется не отдельными конкурирующими между собой фабрикантами, а всем обществом по твердому плану и соответственно потребностям всех членов общества»<sup>13</sup>.

В.И. Ленин понимал планомерность как наиболее общую форму развития социалистической экономики. Планирование должно осуществляться на основе единого хозяйственного плана: «...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности»<sup>14</sup>. «...Нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех. Все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся»<sup>15</sup>.

Основы планирования народного хозяйства стали создаваться с первых дней Октябрьской социалистической революции. В декабре 1917 года был образован Высший Совет на-

---

<sup>11</sup> Бутаков Я. Двадцать лет спустя.- <http://www.otechestvo.org>.

<sup>12</sup> Маркс К. К критике политической экономии (1857).- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46,ч.1,с. 116-117

<sup>13</sup> Энгельс Ф. Принципы коммунизма.- Маркс К., Энгельс Ф.Соч., т. 4,с.329

<sup>14</sup> Ленин В.И. Речь на съезде председателей губернских Советов 30 июля 1918г.-ППС, т.37, с.21-22

<sup>15</sup> Ленин В.И. Доклад Всероссийского ЦИК и СНК о внешней политике (УШ Всероссийский съезд Советов 22-29 декабря 1920 г.)-Ленин В.И. Полн.собр.соч.т.42,с.153-154

родного хозяйства (ВСНХ), который стал первым планирующим и координирующим органом нового государства. Одновременно формировались Советы народного хозяйства на местах.

Сейчас в учебниках истории не принято описывать подобного рода события. Но авторы зарубежные поступают иначе. Вот как подается эта информация в научном справочном издании Ив Бернара и Жан-Клода Колли (генеральные инспекторы финансов Франции): «Историческое планирование зародилось в России одновременно с Октябрьской социалистической революцией. Будучи неотъемлемой частью практики социалистического строительства, планирование, однако, не было в достаточной мере разработано марксистами, уделявшими в теории гораздо больше внимания условиям развития капитализма, нежели процессом создания новой экономики. Разрушение феодальных и капиталистических структур, обобществление основных средств производства, война и разруха, объективная слабозрелость – все это привело к тому, что в *Советской России были созданы новые экономические механизмы*<sup>16</sup>.

Вынужденная сверхцентрализация «военного коммунизма» истощила хозяйственный потенциал страны. Он был подорван четырьмя годами участия России в первой мировой войне, тремя годами гражданской войны (военные действия велись не только в России, но и в Туркестане, Закавказье, Дальнем Востоке), интервенцией иностранных держав. Население уменьшилось на 10,9 млн. человек. Прекратилось движение на 30 железных дорогах. Из-за нехватки топлива и сырья остановились заводы, рабочие переселялись в деревни. Стремительно нарастала инфляция. Крестьяне не были заинтересованы в расширении хозяйства, полевые площади сократились на 25%.

В 1921 году из-за неурожая массовый голод поразил город и деревню. Материальный ущерб составил более 50 млрд. руб. золотом. Промышленное производство сократилось в 7 раз. В боях, от голода и болезней, террора (белого и красного - Т.С.) погибло 8 млн. человек, 2 млн. вынуждены эмигрировать. Среди них были представители интеллектуальной элиты. Невосполнимые морально-этические потери имели глубокие социокультурные последствия, сказавшиеся в истории нашей страны<sup>17</sup>. Таково было суровое, тяжкое время для народа и страны. Но именно в этот период зарождающаяся политическая и научная элита предпринимает судьбоносные для России шаги.

---

<sup>16</sup> Бернар и Колли. Указ.соч.,с.347.

<sup>17</sup> Орлов А.С. Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.И. История России.- М., 2001, с.349-352.

С начала 20-х годов стали активно обсуждаться вопросы, связанные с возможностью сочетания (взаимодействия) плана и рынка; целесообразности использования закона стоимости, трактовкой понятий «потребительная стоимость», «стоимость», «цена»<sup>18</sup>.

Госплан реализовал свои основные функции в плане электрификации России (ГОЭЛРО). Он был принят 20 декабря 1920 года и рассчитан на 10-15 лет. Основная его задача состояла в достижении опережающих темпов развития электроэнергетики по сравнению с темпами роста промышленного производства; строительство крупных тепловых и гидростанций; широкое использование топливных ресурсов, водной энергии в регионах бедных топливом; строительство ЛЭП, создание системы объединенного энергетического хозяйства одного или нескольких регионов, а на перспективу – единой энергетической системы страны.

План был выполнен к 1931 году. Он не имел аналогов в мировой и научно-технической практике и положил начало государственной системе планирования в СССР<sup>19</sup>. Наряду с ГОЭЛРО выполнялись плановые разработки индикативного типа (первый в мире межотраслевой баланс, составленный советскими статистиками с участием молодого В. Леонтьева; расчеты конъюнктурного института под руководством Н. Кондратьева).

Идеологические противники директивного планирования (речь идет о современных вариантах прочтения феномена планирования в России – *Т.С.*) изображают этот процесс в карикатурном виде. Главный тезис: нельзя планировать из единого центра производство сотен тысяч товаров и миллионов наименований комплектующих изделий. Это может регулировать лишь рынок. Данное утверждение полностью лишено содержательного смысла из-за подмены тезиса. При директивном централизованном планировании центр выполняет лишь заключительные функции планирования: сведение и агрегирование показателей, составление обобщенных балансов, утверждение плана и доведение директивных показателей до соответствующих исполнителей»<sup>20</sup>.

Приоритет России в теоретическом обосновании практического планирования как эффективного метода организации хозяйственной системы подтверждается фактом реализации советских пятилеток.

Особого внимания заслуживает первая пятилетка (1928-1932гг.) - время модернизации экономики, технического перевооружения народного хозяйства страны. XIУ съезд ВКП(б) утвердил курс на индустриализацию, целью которой являлся перевод страны из ввозящей машины и оборудование в страну их производящую. По мнению экспертов, данный план был

---

<sup>18</sup> *Соснина Т.Н.* Стоимость: историко-методологическое исследование.- Самара: СГАУ, Изд-во СНЦ РАН, 2005, с.199-212

<sup>19</sup> Большая российская энциклопедия. Т.7.-М., 2007, с.564

<sup>20</sup> *Амосов А.* Эволюция экономического планирования. - <http://promvel.ru>.



близок к варианту-оптимум. Основу его показателей составляли предложения, подготовленные «снизу» в местных экономических структурах.

Первая пятилетка разрабатывалась при участии крупнейших специалистов, в число которых входили А.Н. Бах – ученый-химик и общественный деятель, И.Г. Александров, А.В. Винтер – ведущие ученые энергетики, Д.Н.Пряничников – основатель школы агрохимии и др. Предусматривался среднегодовой прирост промышленной продукции в объеме 19-20%.

История выполнения первого пятилетнего плана показательна и в том отношении, что уже здесь стало проявляться субъективистское его прочтение партийным руководством. «Мышление партийных руководителей и лично И.В. Сталина было запрограммировано на перевыполнение и досрочное выполнение «всего и вся». Так было положено начало грубым нарушениям процедуры директивного планирования. Например, по плану предусматривалось построить два крупных металлургических комбината, но сочли необходимым увеличить их количество до восьми»<sup>21</sup>.

Планирование в СССР связано с решением различных, но взаимосвязанных проблем: с одной стороны, необходимо было ориентировать экономический рост на удовлетворение потребительского спроса, предполагающего развитие материально-технической базы страны, с другой – разрешать постоянно возникающие противоречия между заданиями плановых структур и возможностью предприятий проявить самостоятельность. Не следует забывать и о влиянии внешнеполитического фактора – интенсивно идущую подготовку Германии к войне. Теория и практика планирования народного хозяйства СССР, в целом, отвечали требованиям времени: мы укрепляли свою экономику, *опираясь на собственные ресурсы, не прибегая к иностранным займам.*

Второй пятилетний план (1933-1937гг.) был ориентирован на развитие отраслей черной металлургии, третий (1938-1942гг.) перемещал акцент на развитие перерабатывающих отраслей, главным образом, машиностроения (не был выполнен из-за войны).

Планово- централизованная экономика СССР показала беспрецедентную способность к концентрации сил и возможностей страны для решения важнейших задач, позволила выдержать принцип планомерного и рационального размещения производительных сил с точки зрения неотложных потребностей войны и перспектив развития в обстановке мирной жизни.

За годы первой пятилетки было сооружено 1500 крупных предприятий, второй – 4500. За три с половиной года 3-й пятилетки в СССР успели построить 3000 крупных промышленных предприятий<sup>22</sup>. В годы довоенных пятилеток введено в строй 9000 крупных

---

<sup>21</sup> Амосов А. Указ.соч.

<sup>22</sup> Страна Советов за 50 лет.-М., 1967, с.188.

промышленных предприятий. Многие из них получили мировую известность – Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты, Горьковский автозавод, Уралмаш, тракторные заводы Челябинска, Харькова.

План четвертой пятилетки (1946-1950гг.) был нацелен на восстановление народного хозяйства после Великой Отечественной войны. Он заслуживает более подробного рассмотрения. Цена, заплаченная народами СССР за победу над агрессором, была колоссальна. В развалинах лежали 1710 городов, свыше 70 тыс. сел и деревень были сожжены. Захватчики уничтожили почти 32 тысячи заводов и фабрик. 65 тыс. км. железнодорожных путей, затоплено и взорвано 1135 тыс. шахт, разграблено 427 музеев и 43 тыс. библиотек. *Прямой материальный ущерб достиг почти трети национального богатства страны.* На фронте, в плену и на оккупированных землях **погибло до 27 млн. человек**<sup>23</sup>.

Итоги четвертой пятилетки достойны самой высокой оценки. Страна в короткие сроки провела конверсию военной промышленности, восстановила объемы производства в гражданских отраслях, осуществила крупные проекты в ядерной промышленности, машиностроении, строительстве. Развернулись восстановительные работы на Украине, Белоруссии, Молдавии. Было восстановлено и вновь сооружено свыше 6,2 тыс. промышленных предприятий. Предприятия оснащались новой техникой. Электровооруженность труда в промышленности к концу пятилетки в полтора раза превзошла показатели 1940г. *Уровень промышленного производства на 73% превысил довоенный*<sup>24</sup>.

Еще более впечатляющими стали успехи директивного планирования в восстановлении потребительского рынка. СССР провел денежную реформу без ущерба интересов населения. Наша страна одной из первых в мире отменила карточную систему распределения продовольствия. Правительству удалось организовать розничную торговлю по фиксированным ценам<sup>25</sup>.

В 60-80-х годах было принято ряд программ (научно-техническая, продовольственная, энергетическая, развития Нечерноземной зоны). Но ни один из них с планом ГОЭЛРО сравниться не мог. Программа строительства коммунизма, принятая в 1961 году, дискредитировала сам принцип планирования: экономические научные учреждения и плановые органы участия в ее разработке уже не принимали.

Такая ситуация облегчила задачу той части политической элиты, которая «тяготилась» плановым порядком перераспределения денежных средств и материальных ресурсов, хотя в лице Н.А. Косыгина эта тенденция получала компетентный отпор. Началом конца планирования стал закон «О либерализации внешнеэкономических связей» (1987) и «Закон о

---

<sup>23</sup> Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Россия в XX веке.-М., 2002,с. 259

<sup>24</sup> Орлов А.С. и др. Указ.соч.,с.417-418.

<sup>25</sup> Амосов А. Указ.соч.

предприятия» (1988). Ликвидация плановых структур тем самым была предreshена. Итог незавиден: «Россия на пороге XXI оказалась лишенной основного института экономического управления. Советская система планирования ушла в небытие... Россия оказалась единственной крупной индустриальной страной, которая осуществляет «планирование методом прогнозных флуктуаций»<sup>26</sup>.

Следует отметить то важное обстоятельство, что в странах социалистического содружества планирование в разной степени и формах также присутствовало. Важную миссию выполнял Совет экономической взаимопомощи (СЭВ). На совещании представителей коммунистических и рабочих партий – членов СЭВ (март 1958г.) была проведена координация планов на 1961-1965 гг., заложены основы международной специализации и кооперирования производства. Эта линия нашла продолжение в планах 1966-1970 по координации важнейших научных и технических исследований, представляющих общий интерес.

На сессиях СЭВ (1975, 1976) было достигнуто соглашение о разработке долгосрочных целевых программ сотрудничества на период до 1990 года.

**Третья позиция** – признание Западом эффективности рычагов планирования в рыночных условиях, варианты использования их на практике. Капиталистический мир, поставленный перед необходимостью осмысления результативности плановой социалистической экономики (даже в субъективированном ее виде), предпринял меры для адаптации рычагов регулирования своих национальных хозяйств. «Пионером» заимствования выступили США. В 1928 году в США был принят пятилетний план развития авиации. После кризиса 1929-1933 гг. в этой стране усилились процессы государственного регулирования товарных и фондовых рынков.

Однако о собственно планировании в капиталистических государствах можно говорить лишь в отношении послевоенного периода. Процесс был постепенным и неравномерным: под давлением действительных потребностей (перевод военной экономики на мирные рельсы; общепризнанное желание избежать новых кризисов перед лицом вызова, брошенного социалистическими странами; стремление упорядочить и гарантировать экономический рост), под воздействием течений социалистического толка, имевших силу в некоторых странах<sup>27</sup>.

Показателен более чем сорокалетний опыт планирования Франции, Японии. Во Франции первый план – план Моне (1947-1952гг.) - предписывал выполнение задач, связанных с ключевыми отраслями экономики (угольная промышленность, черная металлургия, производство цемента, сельскохозяйственное машиностроение, внутренний транспорт). Он

---

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> *Бернар и Колли. Указ. соч., с.351.*

был, в основном, выполнен. Второй план – Хирша (1954-1957гг.) - был нацелен на регулирование роста производства, потребления и инвестиций. Последующие пятилетки обогащали набор используемых механизмов. План становился фактором снижения неопределенности. Итог: Франция накопила богатый опыт в области планирования. Планирование способствовало осознанию проблем экономического и социального развития, делало более обоснованными принимаемые решения и служило руководством к действию<sup>28</sup>.

Япония в послевоенные годы также пошла по пути разработки общегосударственных планов социально-экономического развития в форме государственных программ. В 1950 году был принят закон «О комплексном развитии национальной территории», предусматривающий формирование четко структурированного механизма региональной экономической политики (РЭП). Создатели первого японского общегосударственного плана-пятилетнего плана экономического самообеспечения» (1956-1960) - пришли к выводу, что планирование, присущее социалистической системе хозяйства, может быть эффективно и в условиях рыночной экономики. Они исходили из тезиса: основу экономики составляют частные предприятия. Общая дезорганизация экономики восстановительного периода, инфляция, массовая безработица и другие серьезные трудности того времени пыл авторов плана не охлаждали. Они считали, что проблемы будут решены с помощью общегосударственных среднесрочных и долгосрочных программ экономического развития<sup>29</sup>. План 1961-1970 гг. разрабатывался с целью удвоения национального дохода. В нем впервые формулируется цель сближения уровня социально-экономического развития районов страны путем рационального использования национальных ресурсов, распределения рабочей силы, капитала, научно-технических ресурсов.

В 60-90-е годы в соответствии с планами комплексного развития при активной финансовой поддержке государства создавались за пределами Тихоокеанского промышленного пояса «новые промышленные города и специальные промышленные зоны». С начала 70-х годов появляется программа реализации производительных сил и обустройства территории страны в контексте подхода к экономической политике и политике развития территории как *единого целого*. В комплексном плане развития национальной территории на 1976-1990гг. был учтен фактор местных особенностей регионов в их гармонии с окружающей средой. Региональная экономическая политика строилась на принципах централизованной, что предопределило ее достижения. Однако одновременно просматривалась и другая характеристика

---

<sup>28</sup> Бернар и Колли. Указ.соч., с. 355.

<sup>29</sup> Хлынов В. Роль государства в экономике Японии.- <http://stud.ibi.ru>.

(финансовые и информационные услуги, научные исследования и образование не обнаружили тех сдвигов, на которые рассчитывали)<sup>30</sup>.

В целом более чем сорокалетний опыт Японии в области общегосударственного экономического планирования в рыночных условиях свидетельствует о том, что оно стало весьма гибкой и эффективной формой государственно-монополистического регулирования хозяйства. В отличие от чисто директивного планирования, оно мобилизует отдельные экономические звенья на выполнение задач в общенациональных интересах в форме индикативно инициированных государственных программ.

Ведущие японские экономисты-плановики пришли к заключению, что общегосударственные долгосрочные экономические планы *отражают интересы всех слоев населения*, так как они разрабатываются на основе «общенационального согласия». В 2001 году Япония стала 14-м государством мира, признающим принципы транспарентности (прозрачности) административно-государственного управления, открытости его для широкого контроля со стороны общества, закрепленного в законе об опубликовании информации, принадлежащей административным органам<sup>31</sup>.

Далеко не случайно сегодня китайская экономика становится предметом размышления всех, кто хочет разобраться в проблемах, связанных с современной модернизацией экономики.

Экономическая система КНР представляет собой с точки зрения восприятия ее российскими реформаторами кентавра (симбиоз рынка, контролируемого коммунистической партией). Коммунистическая идеология не помешала, однако, Китаю стать одним из лидеров мировой экономики. Исходный момент их модернизации - принятая в марте 1996 года стратегия экономического и социального развития Китая на 1996-2010гг., основу которой составил переход: 1) от традиционной плановой экономики к системе социалистической рыночной экономики; 2) от экстенсивной формы роста к интенсивной. Четко были сформулированы и главные принципы управления: макроразвитие; единое государственное планирование; нормативное рыночное регулирование.

Реформы начались с сельского хозяйства, что принципиально важно с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны. Народ было решено накормить. Отметим, что Китай начинал свои реформы в худших условиях, чем Россия (в 1980 году его ВВП составлял лишь 39% от российского, а в стране преобладало, в основном, сельское население – 82,1%).

---

<sup>30</sup> Тимонина И. Региональная экономика – политика Японии на рубеже веков. - <http://www.asia-times.ru>.

<sup>31</sup> Анисимцев Н. Роль государства в экономике Японии. - <http://stud.ibi.spb.ru>.

Был введен семейный подряд, освобождены цены на основные виды продукции после сдачи государству плана госзаготовок. На селе появились кооперативные волостно-поселковые предприятия. Темпы роста основных фондов коллективного сектора составляли в среднем около 13%.

Земля в Китае находится в государственной или коллективной собственности, в городах - государственной.

Развитие нормального рынка показало, что реформа вывела аграрный сектор из застоя, помогла ему вступить на путь специализации и повышения товарности<sup>32</sup>.

Такие же взвешенные преобразования проводились и в других секторах экономики. Одно качество при этом оставалось неизменным – просвещение народа и деятельность государства всегда имели четкое идеологическое обоснование и подчинялись национальным интересам, были нацелены на решение конкретных задач, а не абстрактных лозунгов «строения рыночной экономики».

Выбранная Китаем трансформация экономической системы при сохранении политического строя позволила развивать и поддерживать на протяжении трех десятилетий высокие и стабильные темпы экономического роста в стране.

Спонтанное планирование в начале реформ при отсутствии четких количественных показателей экономического роста достаточно быстро уступило место развитой системе планирования как долгосрочной стратегии развития. Практика показала, что план и рынок – лишь средства экономического регулирования. Рыночная экономика способна, с одной стороны, более быстро, чем план реагировать на экономические коллизии, с другой – она отличается стихийностью и несет в себе негативный эффект. Государство в этой двойственной ситуации должно осуществлять макроэкономический контроль, цели которого отвечает планирование. Курс на создание социалистической рыночной экономической системы с китайской спецификой, принятый XIII съездом КПК (1987г.), принес свои положительные плоды<sup>33</sup>.

Начиная с 1985 года темпы экономического роста в Китае составляют в среднем 10,3% в год – ошеломляющий для любой крупной страны мира показатель. При этом возрастает реальная заработная плата и уровень жизни, формируется средний класс. Китай быстро превращается в ведущую индустриальную страну с относительно низкими темпами инфля-

---

<sup>32</sup> Смирнов А. Китайская экономика: секреты восходящего мирового лидера .- (<http://www.ru.news.ru>; Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Китай –Россия 2005: стратегия развития.-М., 2006; Селищев З.А., Селищев Н.А. Китайская экономика в XXI веке.- СПб., 2004

<sup>33</sup> Лапердина В.В. Модернизация экономики КНР и эволюция экономического роста.- <http://www.econorus.org>

ции. Для сравнения: наша страна переместилась со второго места в мире по масштабам экономики на одиннадцатое-двенадцатое<sup>34</sup>.

Стратегические цели увеличения ВВП в Китае к 2001 были перевыполнены. Определена новая цель – выйти на уровень передовых стран мира: в течение 30-50 лет учетверить к 2020 году ВВП от уровня 2000 г., а к 2050 году – достигнуть уровня жизни развитых стран<sup>35</sup>.

США не пошли по пути организации экономики по принципу пятилеток и сочли более приемлемым путь программно-целевого планирования. Основным плановым документом на федеральном уровне являются целевые программы, наиболее крупные из них – космические, энергетические и производственные. В настоящее время на государственном уровне планируются так называемая макротехнология, объединяющие сотни технологий по выпуску наукоемкой и высокотехнологической продукции. Эволюция межотраслевого планирования в США имела результатом формирование эффективной системы государственного регулирования инноваций и научно-технических разработок. Параллельно с финансовыми и программно-целевыми в США развивалось территориальное планирование. Первая федеральная программа такого рода была принята после кризиса 1929-1933 года, она во многом воспроизводила план ГОЭЛРО (имеется в виду электрификация долины реки Теннесси).

Централизованное планирование в США не ограничивалось государственным бюджетом и целевыми программами. В послевоенный период под патронажем правительства США создаются мощные структуры по долгосрочному стратегическому планированию<sup>36</sup>. Планирование внутри корпораций осуществляется директивными методами.

Подводя итоги, отметим, следующее:

1. В фундаментальных работах зарубежных авторов масштабно и глубоко исследуется внутрифирменное оперативное и стратегическое планирование, но в них практически не раскрывается прогнозно-аналитическая и плановая деятельность на национальном, региональном и муниципальном уровнях.

2. Масштабы перераспределения финансовых и других ресурсов свидетельствуют об определяющей роли государства и его возможностях влиять на процессы социально-экономического и научно-технического развития в контексте общенациональных целей и перспектив развития каждой страны.

---

<sup>34</sup> Роль государственного планирования в стратегическом и экономическом развитии страны. - <http://evrazia.org/article/1064>

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> В США этими проблемами занимаются специальные экономические службы и организации при Президенте и Конгрессе. Разработана правовая база по законодательному обеспечению деятельности государственных органов в этой сфере – в виде монопольного разграничения деятельности экономических структур. Создана и действует система подготовки кадров высшей квалификации (Гарвардский университет).

3. Создана и хорошо функционирует система информационного обеспечения государственных структур всеобъемлющей достоверной и полноценной информации о реальном положении в экономике. Уклонение от представления информации наказывается в законодательном порядке и имеет для фирм и организаций масштабные финансовые санкции.

4. Влияние государства на социально-экономическое развитие становится все более значимым и регулирование оформляется в виде пирамидальных взаимозависимостей. Долгосрочные прогнозы планирования, среднесрочное, частично-структурное регулирование и прогнозирование как рамочное условие инвестиционной, внешнеэкономической и финансовой политики.

Как правило, такая деятельность ориентирована на достижение долгосрочных национальных целей: сорокалетняя программа США «Ресурсы для будущего», двадцатилетние прогнозы в Скандинавских странах, 5-7 летние планы во Франции, Японии и т.д.

Сегодня особого внимания заслуживают вопросы, связанные с макроэкономическим прогнозированием, планированием и регулированием, которые способны преодолевать барьеры национальных государств. В условиях глобализации размываются и ослабляются регулирующие функции национальных государств. Эти традиционные формы организации мирового социума трансформируются в некую новую форму»<sup>37</sup>.

Регулирующее начало «перемещается» с национальных территорий в международное экономическое пространство, формируются глобальные элиты (Давосский форум, ВТО, Международный валютный фонд, Всемирный банк и т.д.).

Эти уже реальные ориентиры развития предполагают иные типы прогнозирования, регулирования и планирования<sup>38</sup>.

Воспроизведение базовых позиций, на которые автор обратил внимание читателей в начале статьи, предполагает рассмотрение отношения к феномену планирования в России.

СССР инициировало составление планов экономического и социального развития, что позволило эффективно управлять народнохозяйственным комплексом страны. Государство выступало одновременно в трех качествах – заказчика, поставщика, инвестора.

Курс на рыночную экономику по идеологическим и политическим соображениям исключал планирование. В процессе реформирования общегосударственное планирование было заменено прогнозированием. Вместо государственного плана социально-экономического развития страны стал ежегодно разрабатываться прогноз социально-экономического развития. Эта ситуация законодательно отражена в Положении о Министерстве экономики, ут-

---

<sup>37</sup> <http://www.viktorova-ts.ru>; Шшиков Ю.В. Государство в эпоху глобализации //МЭ и МО, 2010, № 1 , с.3.

<sup>38</sup> Концепция «экономической конституции»: современные исследования.-М.: РАН ИНИОН, 2008.



вержденном Правительством РФ. Целевые, комплексные и другие программы приравнивались тем самым к плану.

В соответствии с действующим законодательством ни Федеральные органы, ни регионы не имеют стратегических документов в области эффективного территориального планирования<sup>39</sup>.

Тем не менее, стабильность общества может быть гарантирована лишь при условии, когда народ осознает, что его ждет в будущем (работа, образование, быт, состояние окружающей среды, здоровье физическое и духовное). Отсутствие такой уверенности способно деформировать морально-этический статус социума и держать его в постоянном напряжении.

Таким образом, различные модели планирования экономического развития – реальный факт, отрицание которого российской политической, экономической и интеллектуальной элитой не может не сказываться негативно на темпах и качестве модернизационных преобразований. Эта точка зрения настойчиво высказывается нашими учеными:

«Восстановление планирования является объективным условием для возрождения России... Необходимо развивать все формы и виды централизованного управления общественным воспроизводством в России. Под эти процедуры требуется возродить плановые органы. Особо следует отметить необходимость создания заново в России системы планирования на уровне предприятий и фирм. На Западе товаропроизводители основывают свою деятельность на бизнес-планах, маркетинговых разработках, стратегических программах, а российские производители носятся по свободному рынку со случайными контрактами»<sup>40</sup>.

«Следует признать, что государство, полностью отказавшееся от планирования в промышленности, не в состоянии эффективно управлять экономикой. Для достижения реальных позитивных изменений требуется серьезное и глубокое реформирование промышленности, обеспечивающее разработку новой стратегии и планов развития предприятий, составляющих основу промышленного потенциала России.

Задача государства в кратчайшие сроки создать единую и сквозную систему планирования. Современный уровень развития информационных технологий и достаточно высокий уровень базового образования специалистов предприятий позволяют решить эту задачу с наименьшими затратами в кратчайшие сроки. С методической точки зрения сегодня рос-

---

<sup>39</sup> Бекетов Н.В. Подходы и методы стратегического планирования регионального развития.-В кн.: «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального проектирования, приоритетных национальных проектов и программ.- Труды 4-й Всероссийской научно-практической конференции.Ч.II.- М.: РАН ИНИОН, 2009, с. 19-31).

<sup>40</sup> Амосов А. Эволюция экономического планирования // Промышленные ведомости. - <http://www.promved>.

сийские разработки в области стратегического планирования и новейшие программные продукты лидируют на международном рынке<sup>41</sup>.

«Государственное планирование – это не только макроэкономический прогноз и не просто совокупность мер промышленной и региональной политики, а это совокупность мер промышленной и региональной и политики, прежде всего, процесс общественного обсуждения условий нового выбора для экономики и общества в целом, это процесс достижения согласия по поводу перспектив между фирмами, гражданами и правительственными инстанциями<sup>42</sup>.

Реформаторы, ликвидировав общегосударственную плановую систему в 1996 году объявили, что всякое движение в сторону государственного регулирования есть возврат к старому. В результате налицо углубление противоречий между планомерностью на предприятиях и анархией производства в масштабе страны.

Глубочайшее заблуждение состоит в том, что альтернативной плану является рынок. Это может быть и есть хаос! Между тем международный валютный фонд рекомендовал ликвидировать плановые органы и дерегулировать экономику с целью содействия возникновению именно такого рынка.

Реформы предпосылок для рынка не создали. Наоборот, под давлением внешней конкуренции рухнул даже унаследованный от СССР рынок, а трансформация плановой экономики в рыночную обернулась гигантским уничтожением хозяйственных ценностей вместо ожидаемого прироста. Масштабы реального разрушения закрывались кредитами. Разрабатываемые ежегодно прогнозы социально-экономического развития РФ не могут заменить необходимость общегосударственного планирования<sup>43</sup>.

Для России представляет опасность ситуация, сложившаяся, прежде всего, в аграрном секторе. 70-80% импорта в этой сфере не просто унижительны для России, но и чреватые стратегическим просчетом. По соображениям идеологическим, политическим этот «шланг» в любой момент может быть Западом «перерезан». Мы будем иметь те же пустые полки в магазинах, от которых ушли. И еще: если говорить о качестве импортных товаров, то они, как не подвластные никаким стандартам и «отпущенные на волю» критики не выдерживают, а это прямо сказывается на здоровье людей и демографических показателях.

*Сельское хозяйство нуждается в защите государства.* Эта азбучная истина за рубежом усвоена давно: без долгосрочного, среднесрочного и текущего планирования здесь не обойтись.

---

<sup>41</sup> Идрисов А. Стратегическое планирование в России не возврат назад, а шаг в будущее. - <http://www.seminars.ru>

<sup>42</sup> <http://www.strategy.newparadigm.ru>.

<sup>43</sup> Планирование в России. - <http://works.tarefer.ru>

Такая же ситуация и в других сферах общественной жизни. Планирование развития социокультурной сферы отсутствует. Духовное здоровье нации основательно подорвано. Права личности, рассмотренные в отрыве от ее обязанностей, принесли свои плоды. Этому благоприятствует массированная пропаганда СМИ потребительских ценностей: «Бери от жизни все! « Думай о себе – здесь и сейчас!». Такие ориентиры способны сокрушить любую нацию! Преклонение перед американским образом жизни, стремление создать иллюзию возможности его осуществления в России – это путь в никуда! Без четкой и последовательной государственной политики с использованием рычагов планирования здесь также не обойтись!

Проведенные в 1990 году реформы заложили мощный потенциал дезинтеграции нашего общества. Эта опасность не утратила своей силы и сегодня, хотя в последние годы политическая элита предпринимает шаги по нормализации ситуации. Однако эти шаги наполнятся смыслом тогда, когда цели и средства ее достижения будут отражены в общегосударственном плане. Только такие «скрепы» позволят вернуть нашей стране статус, которого она достойна.