

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРНЫЙ (АРКТИЧЕСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА»

На правах рукописи

Хатанзейский Александр Владимирович

**БРОНЕТАНКОВЫЙ ЛЕНД-ЛИЗ ДЛЯ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ,
1941-1945 ГГ.**

5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Научный руководитель:
Супрун Михаил Николаевич,
доктор исторических наук,
профессор

Архангельск – 2024

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. БРОНЕТАНКОВЫЙ ЛЕНД-ЛИЗ В 1941-1942 ГГ.....	31
1.1. Поставки бронетехники в контексте сотрудничества стран антигитлеровской коалиции в рамках программы ленд-лиза в период Первого Протокола, 1941-1942 гг.....	31
1.2. Поставки бронетехники по Первому Протоколу.....	51
1.3. Ленд-лизовская бронетехника на фронте в 1941 - 1942 гг.	66
1.3.1. Начало поступления иностранной бронетехники в Красную Армию и формирование специальных учебных танковых подразделений.....	66
1.3.2. Британские танки в битве за Москву	68
1.3.3. Ленд-лизовская бронетехника на советско-германском фронте в 1942 г... ..	76
ГЛАВА 2. ПОСТАВКИ БРОНЕТЕХНИКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ В 1943 ГОДУ	85
2.1. Бронетанковый ленд-лиз в контексте сотрудничества союзных держав в год коренного перелома (июль 1942 – декабрь 1943 гг.).....	85
2.2. Бронетанковые поставки для СССР в 1943 году	96
2.3. Бронетехника ленд-лиза на советско-германском фронте в год «коренного перелома»	106
2.3.1. В боях под Сталинградом.....	106
2.3.2. В боях на Северо-Кавказском, Ленинградском и Волховском фронтах в 1943 г.	109
2.3.3. В Курской битве	112
2.3.4. В освобождении Донбасса	129
2.3.5. В битве за Днепр и в боях на Западном фронте осенью 1943 г.	130
ГЛАВА 3. БРОНЕТАНКОВЫЕ ПОСТАВКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ В 1944-1945 ГГ.....	136

3.1. Поставки бронетехники и изменение программы ленд-лиза на заключительном этапе войны	136
3.2. Поставки бронетехники по ленд-лизу в 1944 – 1945 гг.	141
3.3. Зарубежная бронетехника на фронте в 1944-1945 гг.	150
3.3.1. В освобождении Украины	150
3.3.2. В Крымской наступательной операции	153
3.3.3. В операциях на Ленинградском и Карельском фронтах	154
3.3.4. В операции «Багратион», освобождении Белоруссии и Польши	156
3.3.5. В Львовско-Сандомирской наступательной операции	163
3.3.6. В Яско-Кишиневской наступательной операции	165
3.3.7. В Восточно-Карпатской и Западно-Карпатской операциях	168
3.3.8. В освобождении Прибалтики	169
3.3.9. В Будапештской наступательной операции	172
3.3.10. В Венской наступательной операции	174
3.3.11. В Висло-Одерской, Восточно-Прусской операциях и в штурме Берлина	176
3.3.12. В войне с Японией	180
3.3.13. Итоги бронетанкового ленд-лиза	183
ГЛАВА 4. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БРОНЕТАНКОВОГО ЛЕНД-ЛИЗА	186
4.1. Британская бронетехника в оценках советских специалистов	186
4.2. Американская бронетехника в оценках советских специалистов	197
4.3. Технологические аспекты бронетанкового ленд-лиза	212
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	217
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	223
ПРИЛОЖЕНИЯ	247

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. История Великой Отечественной войны является одной из важнейших проблемных областей в истории, как в силу своей актуальности, дискуссионности, так и степени изученности. Эта война была в первую очередь «войной моторов», и бронетехника в ней играла особую роль. Изучение развития вооружений (в том числе бронетехники) в данный период, а также их тактического применения – имеет важное значение и сегодня, поскольку танки и бронемашины по-прежнему являются одним из основных средств ведения боевых действий на суше. Как отмечено на официальном сайте Министерства обороны России, танковые войска – это до сих пор главная ударная сила Сухопутных войск Российской армии¹. Этому нашлось подтверждение в ходе последних военных конфликтов с участием России, что усиливает актуальность темы настоящего исследования. В этой связи опыт тактического применения бронетехники в ходе Второй мировой войны может быть важным элементом обучения современных военнослужащих танковых войск.

Тематика военно-экономического сотрудничества союзников по программе ленд-лиза (с англ. «lend» – одалживать, «lease» – сдавать в аренду), по-прежнему остается спорной и неоднозначной, поскольку каждая сторона оценивает её по-своему.

Важной составной частью ленд-лиза были бронетанковые поставки. Их изучение в сравнении с советскими образцами и внутренним производством, равно как изучение их количества в частях Красной армии, позволяет оценить значение поставок и их роль в боевых действиях на разных этапах войны. Не менее интересным является сравнение тактико-технических данных отечественной и союзнической бронетехники, что позволяет сопоставить уровни технологического развития экономик СССР и союзных держав. Количество поставленной по ленд-лизу бронетехники сыграло свою роль в комплектовании

¹ Структура Вооруженных сил РФ. Танковые войска. URL: <https://structure.mil.ru/structure/forces/ground/structure/tank.htm> (дата обращения: 8.11.2023)

танковых частей Красной армии, между тем как её технические элементы – в создании новых образцов вооружений, что имело немаловажное значение для общей победы и для послевоенного развития советской бронетанковой отрасли.

Тем не менее обозначенные выше вопросы нельзя назвать подробно изученными в современной историографии. Недостаточность научного знания в обозначенной области является основным побуждающим мотивом к постановке соответствующей исследовательской проблемы и её решению в рамках данного исследования.

Объектом исследования диссертации является военно-экономическое сотрудничество стран антигитлеровской коалиции по программе ленд-лиза, связанное с помощью Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны.

Предмет исследования – поставки бронетехники для СССР в рамках программы ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны.

Терминология исследования

Современное определение термина «бронетанковая техника» (далее - «бронетехника») включает в себя различные классы машин, предназначенные для ведения боя и обеспечения боевых действий войск, имеющие броневую защиту от оружия противника². В годы войны в Красной армии понимание термина «бронетехника» в большей степени уже соответствовало этому определению. В Боевом уставе бронетанковых и механизированных войск Красной армии редакции 1944 г. отдельное определение термина «бронетехника» не давалось, но все машины делились на четыре группы: боевые, строевые, транспортные и специальные. В число первых входили танки, броневые автомобили (бронемшины, броневездеходы), бронетранспортеры (БТР), самоходные артиллерийские установки (САУ). В число специальных входили ремонтно-эвакуационные машины (ремонтные и инженерные танки, полевые ремонтные мастерские), а

² Военный энциклопедический словарь. М., 1986. С. 102; Военный энциклопедический словарь. Т. 1. М., 2001. С. 230.

также трейлеры³. Под строевыми и транспортными машинами понимались главным образом разные типы грузовиков (и автобусы)⁴. Поэтому к понятию *«бронетанковый ленд-лиз»* следует относить поставки по ленд-лизу боевых и специальных машин, говоря терминами того времени. Кроме того, в рамках исследования рассматриваются поставки запасных частей и разного рода комплектующих к вышеуказанной технике, приемка которых также осуществлялась через Танковый отдел Инженерного управления Наркомата внешней торговли. За рамками настоящего исследования остаются поставки по ленд-лизу легковых и грузовых автомобилей, а также автомобилей-амфибий и мотоциклов, поскольку они не относятся к определению бронетехники и их поставки осуществлялись через другие отделы.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала Великой Отечественной войны 22 июня 1941 г. до момента окончания поставок по ленд-лизу в сентябре 1945 г.

Территориальные рамки исследования определяются основными театрами военных действий Великой Отечественной и Второй мировой войн, а также морскими маршрутами союзнических поставок Советскому Союзу по программе ленд-лиза.

Степень разработанности темы исследования.

Статистическая информация по поставкам в Советском Союзе вплоть до «перестройки» была весьма скудной. В 1948 г. заместитель председателя Совета министров СССР Н.А. Вознесенский опубликовал работу, в которой совокупная помощь союзников по ленд-лизу за годы Великой Отечественной войны в соотношении с советским внутренним производством определялась в 4%⁵. Данная оценка объемов помощи союзников, взятая из расчета её валютной стоимости, создала основной лейтмотив советской историографии вплоть до распада СССР.

³ Грузовики большой грузоподъемности (20 или 40 тонн), оборудованные платформой для перевозки танков.

⁴ Боевой устав бронетанковых и механизированных войск Красной армии. Ч. 1. М., 1944. С. 7-8.

⁵ Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М., 1948. С. 73.

В советской историографии 1960-1980-х гг. внимание истории ленд-лиза уделялось очень кратко и в основном в многотомных обобщающих трудах по истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, издаваемых Министерством обороны и Министерством иностранных дел СССР. Поставки из США и Великобритании упоминались лишь в общем контексте дипломатических отношений⁶. Сами же союзнические дипломатические отношения времен Великой Отечественной войны освещались с акцентом на противоречия и «недобросовестность» союзников по антигитлеровской коалиции при исполнении ими обязательств, взятых на себя в годы войны. Объем поставок оценивался как «совсем незначительный» в сравнении с советским производством, и, «не сыгравший никакой роли в победе»⁷. При этом зарубежные историки, изучавшие эту тему, обвинялись в желании «переписать историю»⁸. Места для характеристики поставок бронетехники в этих работах либо не находилось вовсе, либо историки ограничивались лишь кратким упоминанием. В частности, в работе Г.С. Кравченко о военной промышленности СССР приводится количество поставок танков – 9,1 тыс. единиц⁹, которое является заниженным. О поставках других видов бронетехники не упоминается.

Таким образом, изучение темы союзнических поставок по ленд-лизу для СССР до начала 1990-х гг. было ограничено рядом обстоятельств. В первую очередь, это связано с тем, что в СССР в годы Холодной войны тематика союзнических отношений вообще, и ленд-лиза в частности, стала заложницей идеологической и политической конъюнктуры, из-за чего ее старались по возможности игнорировать. Кроме того, многие архивные фонды были засекречены, что делало невозможным полноценное исследование данной темы.

⁶ Поздеева Л.В. Англо-американские отношения в годы Второй Мировой войны 1941-1945 гг. М., 1969.

⁷ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 – 1945. в 6 т. М., 1961–1965; История Второй мировой войны, 1939–1945. в 12 т. – М., 1973 – 1982; История дипломатии. В 5 т. М., 1975; История внешней политики СССР 1917 – 1985 гг. в 2 т. М., 1986.

⁸ Дунаева Н. Ленд-лиз: факты и вымыслы // Военно-исторический журнал. 1977. № 3. С. 102-106.

⁹ Кравченко Г.С. Военная экономика СССР 1941-1945 гг. М., 1963. С. 389.

Исследования отдельных направлений поставок по ленд-лизу в советской историографии не производились.

Начало широкого изучения тематики ленд-лиза связано с переменами 1990-х гг. Тогда были рассекречены многие архивные фонды, а исследователи получили возможность более полно ознакомиться с зарубежной историографией. Важными событиями стали издания сборников «Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы» (с 1991 по 2004 гг. вышло четыре выпуска сборника) и «Союзники в войне» (1995 г.), выпущенного совместно видными российскими и западными учеными, в котором они провели сравнительный анализ экономики, военных стратегий и жизни общества трех держав-союзниц¹⁰.

Все работы, в той или иной степени освещающие тему поставок бронетехники по ленд-лизу, можно разделить на **три группы**:

Первая группа – это общие работы о ленд-лизе, освещающие кроме прочего поставки бронетехники. Самым первым фундаментальным отечественным исследованием о ленд-лизе является монография профессора М.Н. Супруна¹¹. Кроме него, исследование этой тематики продолжили Н.В. Бутенина, В.Н. и И.В. Красновы, Н.И. Рыжков и И.В. Быстрова.

В монографии М.Н. Супруна впервые получили освещение объемы поставок бронетехники в СССР и её применение в боевых действиях, в частности в битве за Москву. Н.В. Бутенина в своей работе акцентировала внимание на экономических вопросах ленд-лиза. Поставки бронетехники отдельно не рассмотрены, а упомянуты в общем контексте со ссылками на вторичные источники. Однако работа Н.В. Бутениной представляет огромный интерес, потому что автор впервые попыталась исследовать такой аспект, как высвобождение рабочей силы из промышленности благодаря ленд-лизу¹². В работе В.Н. Краснова и И.В. Краснова глава о поставках бронетехники объединена с артиллерией. Бронетанковый ленд-лиз освещен в ней очень кратко и

¹⁰ Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы. Архангельск, 1991; Союзники в войне. 1941-1945. / Отв. ред. А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимболл, Д. Рейнолдс. М., 1995.

¹¹ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои, 1941-1945 гг. М., 1997.

¹² Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М., 2004.

со значительным количеством ошибок¹³. Н.И. Рыжков обобщил итоговые данные о поставках по ленд-лизу. Бронетанковые поставки в его работе, также как и у В.Н. и И.В. Красновых, освещаются весьма кратко, с ошибками и неточностями. Каких-либо новых данных по этой тематике в работе не приводится¹⁴. Монографии И.В. Быстровой – в первой из которых поставки по ленд-лизу изучены на основе материалов работы Советской Правительственной закупочной комиссии в США в 1942-1945 гг., а вторая посвящена роли Великобритании в программе ленд-лиза для СССР – можно считать на сегодняшний момент самыми свежими исследованиями по истории ленд-лиза. Поставки бронетехники рассмотрены в них более предметно, поскольку за основу автор взяла огромный комплекс источников, среди которых, в частности, отчет Танкового отдела Правительственной закупочной комиссии¹⁵.

В этой связи нельзя не отметить современной оценки ленд-лиза, данной в последнем официальном обобщающем труде по истории Великой Отечественной войны под редакцией министров обороны А.Э. Сердюкова и С.К. Шойгу¹⁶. В этом фундаментальном сочинении не только уделено особое внимание истории военно-экономического сотрудничества стран антигитлеровской коалиции, но и признается тот факт, что ленд-лиз сыграл огромную роль в формировании коалиции и стал её материальной основой¹⁷.

Вторая группа – это работы, посвященные конкретно ленд-лизинговской бронетехнике. Тактико-технические данные ленд-лизинговской бронетехники и её применение в частях Красной армии получили определенное освещение в исследованиях М.В. Коломийца, И.Б. Мощанского, М.Н. Свирина, М. Орловского, В. Таланова, А.Н. Учаева, М.Б. Барятинского, а также Ю.И. Пашолока, носящих в основном обзорный и научно-популярный характер.

¹³ Краснов В.Н., Краснов И.В. Ленд-лиз для СССР, 1941-1945. М., 2008.

¹⁴ Рыжков Н.И. Великая Отечественная: ленд-лиз. М., 2012.

¹⁵ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР: экономика, техника, люди. 1941-1945. М., 2019; Её же. Британский союзник: организация военно-экономических поставок в СССР в 1941-1945 гг. Документальное исследование. М., 2022.

¹⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. М., 2011-2015.

¹⁷ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 9. М., 2014. С. 581.

Работы М.В. Коломийца и И.Б. Мощанского освещают применение зарубежной бронетехники в составе танковых и механизированных частей Красной армии¹⁸. Это – первая работа, посвященная бронетанковому ленд-лизу. Публикации М.Б. Барятинского и М.Н. Свирина в значительной степени сфокусированы на тактико-технических данных и конструктивных особенностях союзнической бронетехники, в основном повторяя содержание работ Коломийца и Мощанского¹⁹. Работа М. Орловского также освещает тактико-технические данные британского танка «Матильда», однако применение в Красной армии раскрывается далеко не в полной мере²⁰. Работа В. Таланова – это брошюра, изданная в серии научно-популярного журнала «Бронеколлекция»²¹. Тема поставок бронетехники освещена в ней поверхностно и с некоторыми ошибками. А.Н. Учаев в ряде статей кратко осветил использование танков «Валентайн» в Красной армии, но только той части из них, которая поставлялась из Канады²². Одними из наиболее свежих работ о ленд-лизинговской бронетехнике следует считать статьи Ю.И. Пашолока, опубликованные на ненаучных интернет-ресурсах. В них автор охарактеризовал тактико-технические данные танков М4А2

¹⁸ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки «Валентайн» в частях Красной Армии // М-Хобби. 1999. № 6. С. 30-37; Коломиец М.В., Мощанский И.Б. «Матильда» в Красной Армии // Танкомастер. 1999. № 6. С. 30-41; Коломиец М.М., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза. М., 2000; Мощанский И.Б. М4А2 «Шерман» в СССР // Танкомастер. 2004. №4. С. 12-25; Мощанский И.Б. Universal Carrier на Восточном фронте // Танкомастер. 2004. №4. С. 26-45; Орловский М. Пехотный танк «Матильда». М., 2006.

¹⁹ Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009; Свирин М.Н. «Тетрарх» // Танкомастер. 1999. № 4. С. 26-41.

²⁰ Орловский М. Пехотный танк «Матильда». М., 2006.

²¹ Таланов В. Бронетехника ленд-лиза // Бронеколлекция. 2009. № 3.

²² Учаев А.Н. К вопросу о применении пехотных танков «Валентайн» в СССР в годы Великой Отечественной войны // Доклады Академии военных наук. 2005. № 3. С. 116-121; Его же. Специфика эксплуатации канадских моделей танка «Валентайн» в РККА во время Великой Отечественной войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 3. Ч. 2. (65). 2016. С. 180-181; Его же. Ключевые тенденции и особенности развития военно-промышленного комплекса Канады в годы Второй мировой войны // Вестник Балтийского Федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. №3. С. 54-65.

«Шерман», и британских мостоукладчиков на базе танка «Валентайн», а также кратко осветил их участие в боевых действиях на фронте²³.

Третья группа – военно-исторические исследования, посвященные отдельным боевым операциям войны с упоминанием фактов применения ленд-лизовой бронетехники. В их числе работы таких военных историков, как А.В. Исаев, В.Н. Замулин, Л.Н. Лопуховский и И.В. Небольсин.

А.В. Исаев в ряде работ осветил участие танковых соединений, в том числе имевших ленд-лизские танки, в боях под Сталинградом и на Северном Кавказе летом и осенью 1942 г.²⁴. В.Н. Замулин подробно исследовал события на южном фланге Курского сражения²⁵. В своих работах он осветил в том числе и участие некоторых подразделений, имевших ленд-лизскую бронетехнику. Об участии ленд-лизских танков в Курской битве также упоминает в своей работе Л.Н. Лопуховский²⁶. Исследователь И.В. Небольсин в своих трудах изучил историю формирования и боевой путь 1-й и 2-й танковых армий, в составе которых воевала также и ленд-лизская бронетехника²⁷.

Заслуживает отдельного внимания систематизированный справочник о боевом пути соединений и частей бронетанковых и механизированных войск Красной армии в годы Великой Отечественной войны, составленный А.М. Рябковым²⁸. В нем, наряду с краткой информацией о времени создания и расформирования частей, отмечены виды иностранной техники в составе

²³ Пашолок Ю.И. Лучший из «варягов». URL: <https://warspot.ru/15278-luchshiy-iz-varyagov> (дата обращения: 31.05.2023); Его же. Английские мостоукладчики в Красной армии. URL: <https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).

²⁴ Исаев А.В. Когда внезапности уже не было. М., 2005; Его же. Неудачники Сталинграда: как ленд-лизские танки не прогрызли немецкий фронт // URL: <https://warhead.su/2019/03/01/neudachniki-stalingrada-kak-lendlizovskie-tanki-ne-progryzli-nemetskiy-front> (дата обращения: 1.12.2021)

²⁵ Замулин В.Н. Засекреченная Курская битва. М., 2008; Его же. Переломный момент Курской битвы. М., 2013; Его же. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006.

²⁶ Лопуховский Л.Н. Прохоровка без грифа секретности. М., 2005.

²⁷ Небольсин И.В. Первая из гвардейских. 1-я танковая армия в бою. М., 2016; Его же. Любимая Сталиным. 2-я гвардейская танковая армия в бою. М., 2016.

²⁸ Рябков А.М. Боевой путь бронетанковых и механизированных войск Красной Армии в Великой Отечественной войне. СПб., 2014.

танковых соединений в разные периоды войны. Нельзя также не отметить двухтомник, посвященный статистическим данным по этапам подготовки, хода и завершения кампаний Великой Отечественной войны, созданный коллективом авторов под руководством М.Ю. Морюкова и М.Э. Морозова²⁹. Однако места для представления техники и материалов, полученных по ленд-лизу, в этой статистике не нашлось.

С вопросами поставок по ленд-лизу неразрывно связана и тематика процессов развития и эволюции советского военно-промышленного комплекса в годы войны. В этой связи немаловажными для изучения проблем ленд-лиза являются исследования, посвященные военной промышленности СССР в годы войны. Без них невозможно провести сравнение качества и количества бронетехники, произведенной в СССР и в союзных государствах. Эти вопросы получили отражение в сочинениях Л.В. Поздеевой, Н.С. Симонова, А.Ю. Ермолова и Н.Н. Мельникова. Л.В. Поздеева одна из первых в отечественной историографии исследовала взаимосвязь работы советского тыла и ленд-лизинговских поставок³⁰. Работы Н.С. Симонова широко освещают основные процессы, происходившие в советском военно-промышленном комплексе, в частности, эвакуацию предприятий, наращивание производства военной техники и снаряжения, реэвакуацию на заключительном этапе войны³¹. А.Ю. Ермолов на основе архивных материалов обстоятельно исследовал танковую промышленность СССР в предвоенные годы и в период Великой Отечественной войны, показав развитие танкостроения на различных этапах военного

²⁹ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах. В 2-х т. М., 2010.

³⁰ Поздеева Л.В. Феникс // Союзники в войне. М., 1995. С. 173-196; Её же. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М., 1995. С. 324-339.

³¹ Симонов Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства, управление. М., 2015; Его же. Влияние ленд-лиза на экосистемы советского военного-промышленного комплекса (ВПК) // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны: материалы XIII Международной научной конференции. Екатеринбург, 21-24 июня 2021 г./ Отв. ред. А.К. Сорокин. М., 2021. С. 369-371.

конфликта³². Н.Н. Мельников подробно изучил развитие ряда предприятий танковой промышленности на Урале, выдвинув концепцию о ключевом значении эвакуации в начале войны для создания и развития уральского танкопромышленного комплекса³³.

Зарубежная историография истории ленд-лиза за прошедшие десятилетия развивалась значительно активнее, чем отечественная. Еще во время Второй мировой войны глава американской Администрации ленд-лиза Э. Стеттиниус написал книгу «Ленд-лиз – оружие победы» (1944), которая стала первой серьезной работой, посвященной этой теме³⁴. В начале 1950-х гг. в США под эгидой Военного министерства были изданы исследования, обобщающие опыт глобальной внешнеполитической стратегии США в годы войны, в контексте которой получают освещение поставки по программе ленд-лиза. В их числе работы Р.М. Лейтона, Р.В. Коукли, М. Мэтлоффа, Э. Снелла и Т.В. Моттера³⁵. Последний в своем исследовании подробно изучил развитие иранского маршрута поставок. Тема распространения закона о ленд-лизе на СССР и внутривойсковая борьба в США вокруг этого вопроса подробно освещается в исследовании Р. Доусона (1959), в котором автор проанализировал эволюцию общественного мнения в США в период с июня по ноябрь 1941 г. и его влияние на решения американского руководства предоставить помощь СССР³⁶.

³² Ермолов А.Ю. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2009.

³³ Мельников Н.Н. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2019; Его же. Влияние ленд-лиза на развитие советской экономики: историография вопроса и постановка проблемы // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны. / Отв. ред. А.В. Сорокин. М., 2021. С. 29-43; Его же. Влияние ленд-лиза на развитие советского танкостроения в годы войны // Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального сотрудничества к глобальной коалиции: материалы международной научной конференции, посвященной 80-летию прихода в Архангельск первого союзного конвоя «Дервиш» / Сост., науч. ред. М.Н. Супрун. Архангельск, 2021. С. 175-185.

³⁴ Стеттиниус Э.Р. Ленд-лиз – оружие победы / Загадки ленд-лиза. М., 2000.

³⁵ Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1943-1945. Washington, 1989; Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943. Washington, 1995; Motter T.H.V. The Persian corridor and Aid to Russia. Washington, 2000; Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне. М., 1955; Мэтлофф М. От Касабланки до «Оверлорда». М., 1964.

³⁶ Dawson R.H. The Decision to aid Russia. Chapel Hill, 1959.

В английской историографии в 1950-1960-е гг. тема ленд-лиза и дипломатических отношений союзников по антигитлеровской коалиции получила освещение в фундаментальном шеститомном обобщающем труде об истории Второй мировой войны под редакцией Дж. Батлера, Дж. Гуайера, М. Говарда и Дж. Эрмана, переведенного на русский язык и изданного в Советском Союзе³⁷.

Первые полноценные исследования, посвященные непосредственно ленд-лизу во всех его аспектах, выходят на Западе в 1960-е гг. В частности, в 1969 г. публикуется монография профессора Р.Х. Джонса³⁸. Помимо статистики поставок военных грузов, он привел цифры поставок промышленных материалов и попытался проследить их путь в советской экономике. Тогда же появляются первые исследования, посвященные отдельным аспектам темы, как например, работа английского журналиста Д. Ирвинга, посвященная трагической истории конвоя PQ-17³⁹.

Среди западных исследований 1970-1990-х гг. наиболее значимыми являются сочинения Дж. Херринга, Э. Саттона, Л. Мартела, Д. Бомонта, М. Китчена, Х. ван Туилла, Б. Рюгга и А. Хейга. Дж. Херринг, освещая дипломатические аспекты союзнических поставок, проанализировал возникновение предпосылок Холодной войны в международных отношениях периода Второй мировой войны⁴⁰. Х. ван Туилл привел множество статистических данных, а также попытался проанализировать значение поставок для победы СССР в войне⁴¹. Экономист Э. Саттон исследовал тему ленд-лиза для СССР с точки зрения влияния на военно-промышленный комплекс и обороноспособность Советского Союза и США, не упустив при этом и

³⁷ Эрман Дж. Большая стратегия. Август 1943 – сентябрь 1944 г. М., 1958; Эрман Дж. Большая стратегия. Октябрь 1944 – август 1945 г. М., 1958; Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. М., 1967; Говард М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943 г. М., 1980.

³⁸ Jones P. H. *The Roads to Russia: United State Lend-Lease to the Soviet Union*. Norman, 1969. (Перевод: Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй мировой войне. М., 2015.)

³⁹ Irving D.J. *Destruction of Convoy PQ.17*. London, 1968. (Перевод - Ирвинг Д. Гибель конвоя PQ-17. М., 2006.)

⁴⁰ Herring G. *Aid to Russia 1941-1946. Strategy, Diplomacy, Origins of the Cold War*. N.Y.-L., 1973.

⁴¹ Tuyll H.P. *Feeding the Bear. American Aid to the Soviet Union, 1941-1945*. N.Y. – L., 1989.

технологического аспекта поставок. По его мнению, США за счет ленд-лиза значительно усилили военный потенциал Советского Союза, создав тем самым угрозу для себя⁴². Л. Мартел подробно рассмотрел политические и юридические нюансы программы ленд-лиза, включая дополнительные поставки в СССР в первые послевоенные месяцы⁴³. Д. Бомонт и М. Китчен в своих исследованиях сосредоточились на британской доле поставок в СССР в контексте развития советско-британо-американских отношений в годы войны⁴⁴. Работу Д. Бомонта отличает то, что в ней больше внимания, чем в других, уделено обсуждению бронетехники в дипломатическом контексте сотрудничества. Б. Рюгг и А. Хейг, продолжая серию военно-морских справочников, представили полный список судов и кораблей, принимавших участие в северных конвоях⁴⁵. Тема применения советскими войсками зарубежной бронетехники в ходе Курской битвы кратко освещалась в работах военных историков Д. Гланца, Дж. Хауза и У. Данна⁴⁶. В 2000-2010-е гг. в западной историографии получают освещение новые аспекты истории ленд-лиза. Канадский историк А. Хилл в серии статей исследовал участие ленд-лизированной бронетехники в боях под Москвой в конце 1941 – начале 1942 гг.⁴⁷.

Значительно большее количество работ на Западе издано о тактико-технических характеристиках ленд-лизированной бронетехники. Среди них выделяются работы П. Чемберлена, К. Эллиса, Д. Флетчера и С. Залого. Работа

⁴² Sutton A.C. *National Suicide: Military Aid to the Soviet Union*. New Rochelle, 1973.

⁴³ Martel L. *Lend-lease, Loans, and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy*. Boulder, 1979.

⁴⁴ Beaumont J. *Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945*. London, 1980; Kitchen M. *British policy towards the Soviet Union during the Second World War*. London, 1986.

⁴⁵ Ruegg B., Hague A. *Convoys to Russia. Allied Convoys and Naval Surface Operations in Arctic Waters 1941-1945*. Kendal, 1993.

⁴⁶ Glantz D.M., House J.M. *The Battle of Kursk*. Lawrence, 1999; Dunn W.S. *Kursk: Hitler's gamble, 1943*. London, 1997.

⁴⁷ Hill A. British "Lend-lease" tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note // *The Journal of Slavic Military Studies*. 2006. Vol. 19. Iss. 2. P. 289-294; Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November–December 1941 — Revisited // *The Journal of Slavic Military Studies*. 2009. Vol. 22. Iss. 4; Hill A. British Lend-Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941 – June 1942 // *The Journal of Military History*. Vol. 71. No. 3. (July 2007). pp. 773-808.

П. Чемберлена и К. Эллиса представляет собой подробный иллюстрированный справочник британской и американской бронетехники, состоявшей на вооружении в годы Второй мировой войны⁴⁸. Д. Флетчер рассмотрел историю создания и использования различных модификаций британского бронетранспортера Mk.I «Universal Carrier»⁴⁹. Работа американского исследователя военной техники С. Залогги, одна из немногих, сфокусирована на использовании ленд-лизовой бронетехники на советско-германском фронте⁵⁰. В числе наиболее свежих работ следует отметить публикации российско-канадского исследователя П. Самсонова. В частности, он попытался осветить боевое применение американских танков М4А2 «Шерман» в Красной армии⁵¹.

Таким образом, анализ степени изученности темы показывает, что бронетанковый ленд-лиз как в отечественной, так и в западной историографии изучался крайне неравномерно. Публикации российских авторов конца 1990-х – начала 2000 гг. носят в основном научно-популярный характер и фокусируются прежде всего на тактико-технических данных, и в меньшей степени – на проблемах использования ленд-лизовой техники в Красной армии. Аналогичная тенденция наблюдается в западной историографии. Однако применение зарубежной бронетехники в боевых действиях в отечественной историографии освещено значительно больше. Тем не менее, академических исследований о бронетанковом ленд-лизе на данный момент нет.

Проблема исследования заключается в детальном освещении вопроса о значимости поставок бронетехники по ленд-лизу для СССР в годы Великой Отечественной войны. Для осмысления и решения данной проблемы необходимо не только сравнить объемы поставок бронетехники с внутренним производством

⁴⁸ Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks of World War II. N.Y., 1969.

⁴⁹ Fletcher D. Universal Carrier 1936-1948. The 'Bren Gun Carrier' Story. Oxford, 2005.

⁵⁰ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. Oxford, New York, 2017.

⁵¹ Самсонов П. «Шерманы» в «Августовской грозе» // URL: <https://warspot.ru/17802-shermany-v-avgustovskoy-groze> (дата обращения: 2.09.2022 г.); Его же. «Шерман» для русских и англичан // URL: <https://warspot.ru/15856-sherman-dlya-russkih-i-anglichan> (дата обращения: 2.09.2022 г.); Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. The American vehicles in Soviet service. Horncastle, 2021.

в СССР, но и исследовать применение и количество этой техники в боевых операциях. Помимо этого, важным показателем значимости бронетанковых поставок является технологический аспект, который выражался в заимствовании для отечественного танкостроения отдельных конструктивных элементов поставляемой техники. Изучение значимости бронетанковых поставок поможет в дальнейшем продолжить исследование общего значения ленд-лиза для победы СССР в Великой Отечественной войне.

Цель исследования – на основе комплексного сравнительного анализа объемов, качества и использования поставляемой по ленд-лизу бронетехники определить военное и экономическое значение этих поставок для Советского Союза.

Реализации цели подчинено решение следующих **задач**:

- определить место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1941-1942 гг.;
- сравнить количество поставляемой бронетехники с объемами танкового производства СССР в 1941-1942 гг.;
- проследить применение ленд-лизированной бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1941-1942 гг.;
- установить место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1943 г.;
- проанализировать количество поставляемой бронетехники в соотношении с объемами танкового производства СССР в 1943 г.;
- изучить применение ленд-лизированной бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1943 г.;
- охарактеризовать место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1944-1945 гг.;

- сопоставить количество поставляемой бронетехники с объемами танкового производства СССР в 1944-1945 гг.;
- исследовать применение ленд-лизинговской бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1944-1945 гг.;
- дать характеристику достоинств и недостатков зарубежной бронетехники на основании оценок советских специалистов;
- выявить основные конструктивные элементы, заимствованные для советского танкостроения от ленд-лизинговской бронетехники.

Источниковой базой исследования является широкий круг разнообразных исторических источников. Прежде всего это не введенные ранее в научный оборот архивные материалы, выявленные автором в шести федеральных и одном региональном архивах.

Все использованные в работе источники можно разделить на пять групп:

Первая группа источников – законодательные и подзаконные акты: постановления Государственного комитета обороны (ГКО), хранящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории⁵². Эти постановления в числе прочего регламентировали распределение полученной от союзников техники.

Кроме того, при создании исследования были задействованы национальные и международные нормативно-правовые акты, такие как закон США о ленд-лизе 1941 г.⁵³, все Протоколы о поставках⁵⁴, Атлантическая хартия 1941 г., Соглашение между правительствами СССР и Великобритании о совместных действиях в войне против Германии⁵⁵. Эти документы являются определяющими для

⁵² Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ, Ф. 644. Государственный комитет обороны СССР (ГКО) (1941–1945).

⁵³ Lend-Lease Act (A Bill to Promote the Defense of the United States and For Other Purposes, 1941). URL: <https://catalog.archives.gov/id/2668814> (дата обращения: 27.09.2022).

⁵⁴ Soviet Supply Protocols. Washington, 1948.

⁵⁵ Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. Т. 1. М., 1983. С. 198-202; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. М., 1984; Переписка председателя Совета

понимания того, что представляла собой программа ленд-лиза, и какими были условия предоставления помощи по этой программе.

Вторая группа источников – это делопроизводственная документация. Внутри этой группы отчетливо выделяются две подгруппы: гражданская и военная документация. Военная делопроизводственная документация позволяет исследовать количество ленд-лизированной бронетехники в частях РККА и ее применение на полях сражений. К этой подгруппе документов в первую очередь относятся приказы, рапорты и отчеты Главного управления командующего бронетанковыми и механизированными войсками Красной армии, журналы боевых действий, отчеты и донесения о боях, оперативные сводки штабов, донесения, справки и сводки о потерях, служебные письма. Все эти документы составляют огромный и неоднородный массив источников и хранятся в фондах Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ)⁵⁶.

Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1986.

⁵⁶ Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Ф. 33. Главное управление кадров НКО, Ф. 38. Управление командующего Бронетанковых и механизированных войск Красной армии, Ф. 51. Северо-Кавказский фронт, Ф. 62. Центральный фронт, Ф. 203. Воронежский фронт, Ф. 214. Карельский фронт, Ф. 217. Ленинградский (Северный) фронт, Ф. 233. 1-й Белорусский фронт, Ф. 236. 1-й Украинский фронт, Ф. 237. 2-й Белорусский фронт, Ф. 240. Степной фронт (2-й Украинский фронт), Ф. 273. Северная группа войск Закавказского фронта, Ф. 299. 1-я (1-я гвардейская) танковая армия, Ф. 307. 2-я (2-я гвардейская) танковая армия, Ф. 315. 3-я гвардейская танковая армия, Ф. 323. 4-я гвардейская танковая армия, Ф. 325. 4-я ударная (27-я) армия, Ф. 331. 5-я танковая армия, Ф. 332. 5-я гвардейская танковая армия, Ф. 335. 6-я гвардейская армия (21-я армия), Ф. 339. 6-я танковая (6-я гвардейская танковая, 6-я гвардейская механизированная) армия, Ф. 344. 8-я (8-я ударная) армия, Ф. 354. 10-я гвардейская (30-я) армия, Ф. 371. 18-я армия, Ф. 379. 25-я армия, Ф. 381. 27-я армия, Ф. 388. 33-я армия, Ф. 397. 42-я армия, Ф. 398. 43-я армия, Ф. 402. 47-я армия, Ф. 404. 49-я армия, Ф. 409. 53-я армия, Ф. 411. 55-я армия, Ф. 418. 61-я армия, Ф. 422. 65-я (4-я танковая) армия, Ф. 442. 28-я армия, Ф. 445. 4-я резервная армия (38-я армия), Ф. 446. 48-я армия, Ф. 449. Отдельная Приморская армия, Ф. 460. 5-я армия, Ф. 885. 28-й стрелковый корпус, Ф. 982. 89-й стрелковый корпус, Ф. 1214. 74-я стрелковая дивизия (85-я гвардейская стрелковая дивизия), Ф. 3058. 111-я танковая дивизия, Ф. 3076. 7-я гвардейская танковая бригада, Ф. 3099. 21-я гвардейская танковая бригада, Ф. 3102. 23-я танковая бригада, Ф. 3111. 29-я гвардейская отдельная тяжелая танковая бригада (146-я танковая бригада), Ф. 3127. 192-я отдельная танковая бригада, Ф. 3134. 43-я гвардейская (145-я отдельная, 43-я гвардейская отдельная тяжелая, 43-я гвардейская тяжелая) танковая бригада, Ф. 3138. 45-я гвардейская танковая бригада, Ф. 3171. 70-й тяжелый самоходно-артиллерийский полк 367-й стрелковой дивизии, Ф. 3188. 91-я (отдельная) танковая бригада, Ф. 3272. 219-я танковая бригада, Ф. 3290. 241-я танковая бригада, Ф. 3303. 15-я танковая бригада (8-я гвардейский тяжелый самоходно-артиллерийский полк), Ф. 3306. 60-я танковая бригада, Ф. 3307. 196-я отдельная танковая бригада, Ф. 3310. 22-я самоходно-артиллерийская бригада, Ф.

Особое значение для исследования имели опубликованные документы Главного автобронетанкового управления (ГАБТУ; с 7 декабря 1942 г. – Главное бронетанковое управление – ГБТУ): техническая документация, докладные записки, рапорты, отчеты и разного рода справки, касающиеся распределения и использования как ленд-лизинговой, так и отечественной бронетехники⁵⁷.

Важные источники по истории начала поставок по ленд-лизу хранятся в Филиале центрального архива Министерства обороны РФ (Архив военно-морского флота; ФЦАМО (АВМФ) РФ). Из их числа в настоящем исследовании использован отчет о боевой деятельности Беломорской военной флотилии⁵⁸.

Некоторые документы по использованию ленд-лизинговых танков содержатся в фондах Государственного архива РФ⁵⁹. В частности, в них хранится переписка о качественной оценке импортного вооружения; Положение о работе отдела военной приемки иностранных машин бронетанкового управления ГАБТУ Красной армии в г.Архангельске; распоряжение СНК СССР о поставке запасных частей к американским танкам; постановление ГКО об использовании импортной

3334. 19-я механизированная бригада, Ф. 3345. 35-я механизированная бригада, Ф. 3347. 37-я механизированная бригада, Ф. 3400. 2-й гвардейский танковый корпус, Ф. 3407. 8-й гвардейский (2-й) танковый корпус, Ф. 3412. 11-й танковый корпус, Ф. 3415. 18-й танковый корпус, Ф. 3416. 19-й танковый корпус, Ф. 3423. 1-й механизированный корпус, Ф. 3424. 1-й гвардейский механизированный корпус, Ф. 3426. 2-й гвардейский механизированный корпус, Ф. 3428. 3-й гвардейский механизированный корпус, Ф. 3430. 4-й гвардейский механизированный корпус, Ф. 3439. 8-й механизированный корпус, Ф. 3442. 9-й механизированный корпус, Ф. 3443. 5-й (9-й гвардейский) механизированный корпус, Ф. 3465. 1-й гвардейский кавалерийский корпус, Ф. 3468. 3-й гвардейский кавалерийский корпус, Ф. 3470. 4-й гвардейский казачий кавалерийский корпус, Ф. 3475. 7-й гвардейский кавалерийский корпус, Ф. 3539. 6-я гвардейская кавалерийская дивизия, Ф. 3547. 11-я гвардейская казачья кавалерийская дивизия, Ф. 3587. 63-я кавалерийская дивизия, Ф. 4325. 387-й гвардейский самоходно-артиллерийский полк, Ф. 4366. 925-й самоходно-артиллерийский полк, Ф. 4369. 938-й самоходно-артиллерийский полк, Ф. 4412. 1223-й самоходно-артиллерийский полк, Ф. 4421. 1441-й самоходно-артиллерийский полк РГК.

⁵⁷ Главное автобронетанковое управление. События, люди, факты в документах. В 5 т. М., 2004-2008.

⁵⁸ Филиал Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Архив Военно-морского флота) (ФЦАМО (АВМФ) РФ). Ф. 982. Оп. 137. Д. 46.

⁵⁹ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 5446. Совет министров СССР. Оп. 46а. Управление делами Совнаркома СССР. 1939-1945 гг.

американской брони при изготовлении бронедеталей корпусов танка Т-70, СУ-12 и бронировании поездов⁶⁰.

К гражданской делопроизводственной документации следует отнести официальную правительственную переписку, касающуюся вопросов экономического и военного сотрудничества стран-союзниц, а также документы международных конференций, освещающие, в том числе, экономические отношения государств антигитлеровской коалиции. Часть из них опубликована⁶¹, бóльшая часть хранится в Архиве внешней политики РФ (АВП РФ). Из их числа в работе использованы документы фондов Секретариата В.М. Молотова и Посольства СССР в Великобритании⁶². Важные для настоящего исследования документальные источники были обнаружены автором в Государственном архиве Архангельской области (ГААО, Ф. 340. Архангельский ордена Отечественной войны 1-й степени морской торговый порт). Наибольший интерес среди них представляют сводки грузов, прибывших в составе конвоев PQ-17 и PQ-18, позволившие подсчитать количество танков, поступивших в СССР на этих караванах⁶³. В отделе документов социально-политической истории Государственного архива Архангельской области (ОДСПИ ГААО) хранятся отчеты и политдонесения Архангельского морского торгового порта, содержащие важные сведения о поставках, в том числе бронетехники⁶⁴.

⁶⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46а. Дд. 445, 6946, 7461, 7470, 7589.

⁶¹ Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. М., 1983; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. М., 1984; Переписка председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1986; Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers. 1941. Vol. I: the Soviet Union. 1942. Vol. III. Washington, 1958; Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: документы, комментарии, 1941-1945. М., 2004; Печатнов В.О., Магадеев И.Э. (сост.) Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. В 2-х т. М., 2017.

⁶² Архив внешней политики (далее – АВП РФ). Ф. 06. Секретариат В.М. Молотова. Оп. 3. Д. 436; Оп. 4. Дд. 102, 103, 104, 143, 234; Оп. 4-доп. Д. 341; Оп. 5. Дд. 104, 359; Оп. 6. Д. 181; Оп. 7. Дд. 178, 702.

⁶³ Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. 340. Оп. 1. Дд. 3174, 3175.

⁶⁴ Отдел документов социально-политической истории Государственного архива Архангельской области (ОДСПИ ГААО). Ф. 296. Оп. 1. Дд. 1357, 1410; Ф. 875. Оп. 1. Д. 147.

Третья группа – учетно-статистические материалы, среди которых особенно важную роль при написании исследования сыграли отчеты Танкового отдела инженерного управления Наркомата внешней торговли СССР. Эти ценнейшие документы хранятся в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ)⁶⁵ и содержат полные статистические данные о поставках бронетехники и связанных с ней грузов из США, Великобритании и Канады.

Четвертая группа – это источники личного происхождения – мемуары, письма, дневники. Среди них первостепенный интерес представляют мемуары военных, непосредственно работавших с зарубежной бронетехникой. Важнейшими по содержательности и уровню репрезентативности являются воспоминания Д.Ф. Лозы, который с 1943 по 1945 г. воевал на танках «Матильда» и «Шерман», пройдя путь от командира взвода до командира танкового батальона⁶⁶. Не менее полезными в работе стали дневники генерала Н.И. Бирюкова – комиссара Главного автобронетанкового управления (ГАБТУ), и В.А. Малышева, с сентября 1941 по июль 1942 г. и с июля 1943 по октябрь 1945 г., занимавшего пост наркома танковой промышленности⁶⁷. Важным источником являются воспоминания танкиста А.В. Казарьяна, несколько месяцев 1942 г. воевавшего на британском танке «Валентайн»⁶⁸. Но поскольку эти воспоминания были написаны и изданы в советский период, они не могли не подвергнуться цензуре, что весьма заметно при сравнении с другими советскими мемуарами, упоминающими ленд-лизскую бронетехнику. На их фоне мемуары Д.Ф. Лозы, изданные в 1990-е годы, выгодно отличаются своей искренностью и содержательностью. Значимую, хотя и краткую информацию об использовании самоходных артиллерийских орудий представляют воспоминания П.М. Демидова – участника Висло-Одерской операции 1945 г.⁶⁹. Кроме того, в числе военных

⁶⁵ Российский государственный архив экономики. Ф. 413. Оп. 9.

⁶⁶ Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». М., 2007.

⁶⁷ Бирюков Н.И. Танки – фронту! Записки советского генерала. Смоленск, 2005; Малышев В.А. «Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памяти» // Источник. 1997. №5. С. 103-147.

⁶⁸ Казарьян А.В. Присяга на всю жизнь. М., 1988.

⁶⁹ Демидов П.М. На службе у бога войны. В прицеле черный крест. М., 2007.

мемуаров заслуживают определенного внимания воспоминания командира 91-й отдельной танковой бригады И.И. Якубовского⁷⁰. В январе 1943 г. в составе его бригады в наступлении под Сталинградом принимали участие британские танки «Черчилль», особенности эксплуатации которых нашли отражение в его мемуарах. «Черчилли» сражались также в составе 3-го гвардейского танкового корпуса. Воспоминания его командира генерала-майора И.А. Вовченко также были использованы в работе⁷¹.

Важными источниками для понимания организации сотрудничества в рамках программы ленд-лиза и международных отношений в период войны стали воспоминания В.М. Бережкова - личного переводчика И.В. Сталина, участника многих официальных мероприятий и встреч глав государств, а также дневники И.М. Майского – посла СССР в Великобритании в 1932-1943 гг.⁷². Менее репрезентативными, но безусловно заслуживающими внимания являются воспоминания начальника Главного управления Северного морского пути И.Д. Папанина, занимавшего в годы войны должность уполномоченного Государственного комитета обороны по перевозкам на Севере⁷³. Он отвечал за приемку ленд-лизских грузов, поступающих по северному маршруту, и отразил некоторые подробности её организации в своих мемуарах.

Интересный и неоднозначный взгляд на помощь по ленд-лизу отразил в своих воспоминаниях нарком внешней торговли А.И. Микоян⁷⁴.

Кроме того, в работе были использованы воспоминания заместителя уполномоченного НКВТ по транзиту вооружения, боевой техники и военных материалов через Иран и Ирак Л.И. Зорина⁷⁵.

⁷⁰ Якубовский И.И. Земля в огне. М., 1975.

⁷¹ Вовченко И.А. Танкисты. М., 1976.

⁷² Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993; Майский И.М. Дневник дипломата. Лондон. 1934-1943 гг. Кн. 2. Ч. 2. (Научное наследие. Т. 33) / Сост. Ю.А. Никифоров и др.; отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2009.

⁷³ Папанин И.Д. Лед и пламень. М., 1984.

⁷⁴ Микоян А.И. Так и было. Размышления о минувшем. М., 2014.

⁷⁵ Зорин Л.И. Особое задание. М., 1987.

Нельзя обойти вниманием при исследовании данной темы мемуары зарубежных деятелей: премьер-министра Великобритании У. Черчилля⁷⁶; руководителя военной миссии США в Москве Джона Р. Дина⁷⁷; сына Президента США Эллиота Рузвельта, участвовавшего с отцом Ф. Рузвельтом в Атлантической конференции (1941 г.), конференциях в Касабланке, Каире и Тегеране (1943 г.)⁷⁸.

Пятая группа источников – периодическая печать военных лет. Полезными для работы стали номера газеты «Правда» с публикацией информации о международных встречах и договорах, об объемах поставок на разных этапах войны, об использовании союзной техники на фронте⁷⁹. Эту информацию дополняют материалы «Красной звезды», в частности, иллюстрирующие применение британских танков в боях под Москвой в ноябре 1941 г.⁸⁰.

Таким образом, источниковая база достаточно репрезентативна для решения поставленных в исследовании задач.

Методологические основы исследования составляют принципы историзма, научной объективности и системности, поскольку они позволяют рассмотреть изучаемый феномен как целостную систему, анализируя факты во всей их совокупности и взаимозависимости. Использование принципа историзма позволяет проследить развитие бронетанковых поставок по программе ленд-лиза в зависимости от менявшихся условий в разные периоды Великой Отечественной войны. Для исследований в области военной истории принцип историзма имеет особенно важное, если не первостепенное значение, прежде всего из-за динамичности и быстрого изменения изучаемых явлений и процессов.

⁷⁶ Черчилль У.С. Вторая Мировая война. В 6 т. М., 1997-1998.

⁷⁷ Deane J.R. The Strange Alliance. The Story of Our Efforts at Wartime Co-operation with Russia. N.-Y., 1947.

⁷⁸ Roosevelt E. As he saw it. N.-Y., 1946; Перевод: Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947.

⁷⁹ Правда (орган ЦК ВКП(б). 1941. 4 октября. №275 (8683). С. 3; Правда. 1941. 22 декабря. №354 (8762). С. 2; Правда – орган ЦК ВКП(б). 1943. 13 марта. №70 (9206). С. 4; Правда – орган ЦК ВКП(б). 1944. 11 июня. №140 (9597). С. 1.

⁸⁰ Красная звезда. 1941. 21 ноября. №274 (5029). С. 3; Красная звезда. 1941. 25 ноября. №277 (5032). С. 3.

Методы исследования. Для решения конкретных исследовательских задач использовались как общенаучные методы исследования, так и специально-исторические. Среди общенаучных методов в исследовании применялись анализ и синтез, индукция и дедукция; среди специально-исторических – проблемно-хронологический, историко-системный, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-биографический, историко-статистический методы исследования.

Одним из основных методов данного исследования стал историко-системный, позволивший проанализировать бронетанковый ленд-лиз как систему со своими специфическими структурно-функциональными особенностями, являющуюся частью большой единой системы ленд-лиза. Этот метод помог изучить систему органов, непосредственно осуществлявших поставки бронетехники в СССР, неотъемлемыми элементами которой были Советская правительственная закупочная комиссия, отделы военной приемки в портах СССР и Танковый отдел Инженерного управления Наркомата внешней торговли. Проблемно-хронологический метод обеспечил выявление особенностей процесса поставок бронетехники и её использования в СССР в разные периоды войны в дипломатической, экономической и военной плоскостях. Историко-сравнительный метод позволил проанализировать характеристики иностранной бронетехники, поставлявшейся в СССР в сравнении с отечественными образцами. Историко-биографический метод позволил путем использования источников личного происхождения взглянуть на события войны, в частности, боевые действия на ленд-лизинговой технике глазами участников событий. Историко-типологический метод был необходим для выявления и типологизации видов поставляемой по ленд-лизу бронетехники. Историко-статистический метод был полезен для аналитической работы с большим количеством числовых данных, в частности подсчета количества иностранной бронетехники в составе фронтов, армий и других подразделений Красной армии в боевых операциях; также применительно к изучаемой тематике историко-статистический метод обеспечил

оперирование числами поставок единиц техники, тоннажа и их выражением в национальных валютах.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на основе архивных материалов, большая часть из которых не была ранее введена в научный оборот, исследуются особенности, специфика и значение поставок бронетехники для СССР по программе ленд-лиза в различные периоды Великой Отечественной войны. Поставки бронетехники исследуются в трех контекстах: дипломатическом, экономическом и военном. И если экономические и военные вопросы поставок бронетехники по ленд-лизу получили некоторое освещение в историографии, то изучение её места в контексте дипломатических отношений периода войны никем ранее не предпринималось.

Кроме того, впервые в отечественной историографии на основе имеющихся источников подсчитана доля ленд-лизированной бронетехники в составе советских войск в ходе важнейших боевых операций войны.

Изучено ранее не освещавшееся в историографии боевое применение зарубежной бронетехники в ряде боевых операций.

Впервые исследованы структура и деятельность органов военной приемки ленд-лизированной бронетехники.

В исследовании доказано, что ленд-лизированные танки использовались не только на второстепенных фронтах, но и на главных стратегических направлениях. Это утверждение ярко проиллюстрировано на примере использования ленд-лизированной бронетехники в ходе Курской битвы, в операции «Багратион» и в других боевых операциях.

Впервые установлено, что среди таких крупных соединений советских войск как механизированные корпуса был как минимум один полностью вооруженный ленд-лизированной бронетехникой - 1-й гвардейский Красноградский механизированный корпус в начале операции «Багратион».

В работе получили освещение некоторые технологические аспекты бронетанкового ленд-лиза, в частности элементы, заимствованные для отечественного танкостроения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные при проведении исследования данные о поставках и участии зарубежной бронетехники в боевых операциях открывают перспективы для дальнейших, более детальных исследований применения этой техники в боях, её качества и значения. В совокупности с исследованиями других направлений поставок (автомобильных, авиационных, военно-морских и т.д.) данное исследование позволяет более подробно исследовать тематику ленд-лиза и тем самым помогает значительно приблизиться к решению вопроса о реальном значении ленд-лиза для победы СССР в Великой Отечественной войне.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты данного исследования могут быть применены в преподавании исторических дисциплин в высших и средних учебных заведениях, а также в военных ВУЗах, в научно-исследовательской и музейно-экспозиционной деятельности, в работах по созданию художественных и документальных проектов (фильмов, телепередач, компьютерных игр) и патриотическом воспитании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Рассмотрение бронетанкового ленд-лиза через призму дипломатических отношений с западными союзниками показывает, что на первом этапе войны (с июня 1941 – по ноябрь 1942 г.) бронетехника в числе запросов СССР была на третьем месте (после самолетов и грузовиков), но в периоды наиболее кризисного положения дел на фронте, как в сентябре-октябре 1941 г. или в мае-июне 1942 г., выходила на первое или второе место.

2. Военно-экономическое значение поставок бронетехники по ленд-лизу было наибольшим в самый тяжелый, начальный период войны (с октября 1941 по май 1942 г.), что было обусловлено снижением производства в связи с эвакуацией многих предприятий танковой промышленности на восток страны. В ходе

контрнаступления под Москвой в декабре 1941 – феврале 1942 г. британские танки составили около 25-30% танкового парка.

3. К концу 1942 г. ленд-лизовская бронетехника в разном количестве имела на большинстве фронтов. В ходе Курской битвы лета 1943 г. зарубежная бронетехника была в подавляющем большинстве армий всех фронтов, участвовавших в сражении. Участие этих машин отмечено как в период оборонительных боев, так и в последующем контрнаступлении советских войск.

4. В 1943 г. советская экономика по-прежнему не могла полностью покрыть нужды фронта, в связи с чем заказы на зарубежную бронетехнику, отмененные в январе 1943 г., возобновились уже в апреле. Таким образом, бронетанковый ленд-лиз оставался дополнительным резервом для восполнения потерь советских войск в бронетехнике.

5. В 1943 г. ленд-лизовская бронетехника широко применялась в ходе контрнаступления под Сталинградом и на Северном Кавказе, в ходе сражения на Курской дуге и на других фронтах. Участие этих машин отмечено как в оборонительных боях, так и в последующем наступлении. В этой связи утверждение о том, что ленд-лизовские танки отправлялись прежде всего на второстепенные участки фронта, тогда как наиболее важные стремились комплектовать отечественными, не соответствует действительности, так как на направлениях главных ударов они также применялись в немалом количестве.

6. В ходе освобождения территорий СССР и стран Восточной Европы в 1944-1945 гг. зарубежная бронетехника использовалась на всех действующих фронтах. Особенно заметной была доля ленд-лизовской бронетехники в частях Красной армии в ходе операции «Багратион», Прибалтийской, Будапештской, Венской и Берлинской наступательных операций.

7. Анализ объемов поставленной по ленд-лизу бронетехники относительно внутреннего производства выявил, что в среднем поставки танков составляли от 12 до 15% в разные годы войны. По бронетранспортерам и

колесным тягачам, которые в СССР не производились, эта цифра составляет 100%.

8. Поставки бронетехники по ленд-лизу имели важное научно-техническое значение, поскольку отдельные конструктивные особенности и элементы были заимствованы для использования в отечественных танках (например: перископ танка Mk.IV «Черчилль», поворотный механизм башни танка Mk.III «Валентайн» и другие), что также сыграло роль в послевоенном развитии советской военной техники.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью источниковой базы, уровнем историографического анализа, проверкой и сопоставлением информации различных видов источников, совокупностью количественных и качественных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертационного исследования представлены на двух международных конференциях («Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: Карелия в годы Второй мировой войны: навстречу 75-летней годовщине освобождения Карелии», г. Петрозаводск, 2019 г.; «Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального сотрудничества к глобальной коалиции: международная научная конференция, посвященная 80-летию прихода в Архангельск первого союзного конвоя «Дервиш», г. Архангельск, 2021) и трех всероссийских (IV, V и VI Всероссийская научно-исследовательская школа студентов, аспирантов и молодых ученых «Русский Север и Арктика», г. Архангельск, 2017-2019 гг.). По результатам исследования опубликовано 9 (девять) научно-исследовательских работ, среди них три статьи в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертационное исследование соответствует п. 8 «Военная история России, развитие ее вооруженных сил на различных этапах развития», п. 22 «История Великой Отечественной войны», п. 23 «Россия в крупнейших международных конфликтах» паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. БРОНЕТАНКОВЫЙ ЛЕНД-ЛИЗ В 1941-1942 ГГ.

1.1. Поставки бронетехники в контексте сотрудничества стран антигитлеровской коалиции в рамках программы ленд-лиза в период Первого Протокола, 1941-1942 гг.

Согласно закону о ленд-лизе, президент США мог передавать, обменивать, сдавать в аренду, отдавать займы или поставлять иным способом предметы обороны, т.е. военную технику, оружие, боеприпасы, снаряжение, стратегическое сырьё, продовольствие, предоставлять различные товары и услуги, а также информацию правительству любой страны, оборону которой признает необходимой для безопасности США⁸¹. Проект этого закона был подписан президентом 11 марта 1941 г. Закон содержал перечень вооружения и военного снаряжения, входивших в понятие «предметы обороны»⁸².

Нападение Германии на СССР 22 июня 1941 г. резко изменило характер отношений Великобритании и США к Советскому Союзу. Враждебная настороженность быстро сменилась готовностью сотрудничать в борьбе против общего врага. Вечером У. Черчилль в своем выступлении по радио заявил, что опасность, угрожающая России, — это опасность, грозящая Великобритании и Соединенным Штатам⁸³. 24 июня президент Ф. Рузвельт объявил, что США будут предоставлять России всю помощь, какую смогут. Однако на вопрос одного из журналистов – включают ли Россию в список получателей ленд-лиза – Ф. Рузвельт

⁸¹ Lend-Lease Act (A Bill to Promote the Defense of the United States and For Other Purposes, 1941). URL: <https://catalog.archives.gov/id/2668814> (дата обращения: 27.09.2022).

⁸² Плешков В.Н. Закон о ленд-лизе и северные конвои // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы. Архангельск, 1991. С. 10; Dawson R.H. The Decision to aid Russia. Chapel Hill, 1959. P. 3.

⁸³ Kitchen M. British policy towards the Soviet Union during the Second World War. London, 1986. P. 56-57; Черчилль У.С. Вторая Мировая война. В 6 т. Т.3. М., 1998. С. 193.

тогда ответил, что не знает⁸⁴. Основной причиной для сомнений президента США была неуверенность в том, выстоит ли Советский Союз перед германским вторжением. И хотя 3/4 американского населения желали победы России, но экспертная оценка высшего военного руководства США склоняла Ф. Рузвельта к мнению, что сопротивление СССР будет продолжаться не более трех месяцев⁸⁵. Это мнение разделяли и некоторые представители британского военного командования, в частности начальник британского Генерального штаба Д. Дилл⁸⁶.

Тем не менее обмен миссиями начал обсуждаться с первого дня германского вторжения в СССР⁸⁷. 27 июня в Советский Союз прибыла британская военная миссия во главе с послом Великобритании в СССР С. Криппсом и генерал-лейтенантом Ф. Мейсон-Макфарланом. Миссия имела две основные цели: выяснить, в какой помощи нуждается советская сторона, но главное, – понять выстоит ли СССР в военном противоборстве с Германией⁸⁸. 8 июля в Великобританию отправилась советская миссия, состоявшая из восьми офицеров Красной армии и флота во главе с генерал-лейтенантом Ф. Голиковым, заместителем начальника Генерального штаба Красной армии⁸⁹.

26 июня в США начались официальные переговоры с советскими представителями К.А. Уманским и А.А. Громыко. Для изучения потребностей Советского Союза в помощи Госдепартамент создал временную межведомственную комиссию под контролем заместителя госсекретаря США

⁸⁴ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй мировой войне. М., 2015. С. 21.

⁸⁵ Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: документы и материалы. Т.1. М., 1984. С. 43-44.

⁸⁶ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. London, 1980. P. 26.

⁸⁷ Впервые предложение англичан отправить в Москву военно-экономическую миссию С. Криппс передал через И.М. Майского 21 июня. На следующий день советское правительство через И.М. Майского ответило, что не против принять британскую миссию. (Телеграмма И.М. Майского в Народный комиссариат иностранных дел СССР 22 июня 1941 г.; телеграмма В.М. Молотова И.М. Майскому 22 июня 1941 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 24. М., 2000. С. 10, 14.).

⁸⁸ Блинцов Д.А. Деятельность британской военной миссии в Советском Союзе в начальный период Великой Отечественной войны (июнь-сентябрь 1941 г.): цели и задачи // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2018. №3. С. 69-79.

⁸⁹ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 1. Л. 90.

С. Уэллеса⁹⁰. Получив предварительный список нужд советской стороны, американские представители обнаружили, что предпочтение отдано промышленному оборудованию, что свидетельствовало о намерении советского руководства сражаться, по крайней мере, до зимы. В связи с этим Ф. Рузвельт стал действовать более решительно⁹¹.

Первый предварительный список необходимых поставок был получен Соединенными Штатами 30 июня 1941 г. Туда входили зенитные орудия, самолеты-истребители, фронтовые бомбардировщики, противотанковые орудия, станки для авиационной промышленности, оборудование для производства авиационного бензина, автомобильных покрышек, прокатные станы для легких сплавов и прочее⁹². Как можно заметить, на тот момент бронетехника еще не входила в список запросов советской стороны.

Впервые речь о потребности СССР в бронетехнике прозвучала на встрече И.В. Сталина и Г. Гопкинса, прибывшего 28 июля в Москву для обсуждения вопросов сотрудничества и для получения более ясного представления о способности Советского Союза вести войну против Германии⁹³. В первый же день переговоров И.В. Сталин обозначил приоритеты поставок: по первой категории (немедленно): 1) 20 тыс. зенитных орудий калибром от 20 до 37 мм; 2) крупнокалиберные пулеметы (для обороны городов); 3) 1 млн (или более) винтовок. Ко второй категории (для длительной войны): 1) авиационный бензин, 2) алюминий для авиационной промышленности и 3) другие стратегические материалы, указанные в списке предварительных поставок⁹⁴. О танках речь зашла уже в ходе личной беседы советского лидера с Г. Гопкинсом без посредников (не считая М.М. Литвинова в роли переводчика). В числе необходимых для

⁹⁰ Tuyll H.P. Feeding the Bear: American aid to the Soviet Union, 1941-1945. N.Y. - L., 1989. P. 4.

⁹¹ Martel L. Lend-lease, Loans, and the Coming of the Cold War... P. 28.

⁹² Hill A. British Lend-Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941 – June 1942 // The Journal of Military History. Vol. 71. No. 3. (July 2007). P. 779; Джонс Р. Ленд-лиз. Дороги в Россию. М., 2015. С. 22.

⁹³ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 17.

⁹⁴ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 527; Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 29.

Советского Союза поставок И.В. Сталин сначала назвал сталь для танков, потребность в которой, по его мнению, должна была возникнуть в будущем. Но чуть позже он сказал, что имеет смысл приобрести в США побольше уже готовых танков для того, чтобы быть готовыми к весенней кампании на фронте. И.В. Сталин заявил, что СССР имеет около 24 тыс. танков, но поскольку потери обеих сторон в танках велики, а их производство в Германии к зиме, вероятно, будет выше [чем в СССР], то помощь США в снабжении сталью и танками была по мнению И.В. Сталина необходима⁹⁵. В этой беседе интересны несколько принципиальных моментов. Более чем через месяц после нападения Германии на СССР поставки танков обсуждаются как третьестепенные, хотя потери в них на тот момент уже были огромные. Кроме того, незадолго до этого разговора со И.В. Сталиным Г. Гопкинс говорил с генерал-полковником Н.Д. Яковлевым⁹⁶, который в беседе заявил, что танков у Красной армии достаточно. С другой стороны, Н.Д. Яковлев вполне мог не знать ситуации с танками, поскольку в сферу его компетенции входила только артиллерия. В разговоре с Г. Гопкинсом И.В. Сталин назвал цифру имевшихся советских танков в 24 тыс. единиц, т.е. их примерное количество на 22 июня⁹⁷. Здесь нет необходимости приводить статистику потерь. Достаточно вспомнить крупные танковые сражения первого месяца войны под Гродно и Шяуляем, крупные «котлы» под Белостоком, Уманью и в других местах, чтобы понять, что потери в танках уже на тот момент исчислялись тысячами. Напрашивается вывод о том, что к исходу июля 1941 г. И.В. Сталин не имел адекватных данных о потерях. В пользу этого говорят и те оптимистичные прогнозы ситуации на фронте, которые И.В. Сталин дал Г. Гопкинсу в ходе беседы⁹⁸. С другой стороны, вероятно, что И.В. Сталин еще не осознавал острой необходимости в поставках танков, поскольку 1) с декабря 1940

⁹⁵ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1. С. 538.

⁹⁶ С июня 1941 по май 1946 г. – начальник Главного артиллерийского управления Наркомата обороны.

⁹⁷ Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / Под ред. Г.Ф. Кривошеева. М., 2001. С. 468.

⁹⁸ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. М., 1967. С. 97-99.

г. все танковые предприятия стремительно наращивали производство⁹⁹; 2) тогда [в конце июля 1941 г.] немцы находились еще достаточно далеко от танковых предприятий Восточной Украины. Но при этом И.В. Сталин вполне мог предполагать снижение производства танков в перспективе, что и было озвучено в беседе. Интересно, что в эти же дни нарком среднего машиностроения В.А. Малышев¹⁰⁰, узнав из газет о крупных сражениях с участием 4000 танков одновременно, начал осознавать, что прежние расчеты потребности войск в танках неверны и потребуются радикальное увеличение их производства. В связи с этим он написал И.В. Сталину записку с предложением срочно перевести ряд крупных машиностроительных заводов на производство танков¹⁰¹.

Важнейшим итогом этих переговоров были выводы Г. Гопкинса о том, что русские способны продолжать борьбу с Германией, а руководство полно решимости вести длительную войну. Эти выводы он и сообщил президенту Ф. Рузвельту по прибытии прямо из СССР на Атлантическую конференцию в бухте Арджентия у берегов Ньюфаундленда¹⁰². Похожую уверенность в способности Красной армии продолжать борьбу отразили в посланиях в столицы своих государств американский посол Л. Штейнгардт и британский генерал Ф. Мейсон-Макфарлейн¹⁰³. Эти сообщения, безусловно, подкрепили уверенность лидеров США и Великобритании в скорейшем начале поставок в СССР. В пользу этого свидетельствует совместное письмо глав США и Великобритании И.В. Сталину, составленное по итогам переговоров в Арджентии, с предложением провести в Москве конференцию представителей трех держав для обсуждения вопросов поставок¹⁰⁴.

⁹⁹ Мельников Н.Н. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2019. С. 97.

¹⁰⁰ 11 сентября 1941 г. – назначен на пост наркома танковой промышленности.

¹⁰¹ Малышев В.А. «Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памяти» // Источник. 1997. №5. С. 117.

¹⁰² Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1. С. 546-547.

¹⁰³ Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers: 1941. Vol. I: General, the Soviet Union. Washington, 1958. P. 814; Блинцов Д.А. Деятельность британской военной миссии... С. 77-78.

¹⁰⁴ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 32; Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. С. 119.

Интересно, что еще 4 августа на встрече госсекретаря США К. Хэлла с послом СССР в США К.А. Уманским и генералом Ф.И. Голиковым последний в числе первоочередных нужд Советского Союза назвал то же, что было в предварительном списке от 30 июня – зенитные и противотанковые орудия¹⁰⁵. Большие потери танков советское руководство осознало ближе к началу сентября. Именно по этой причине в первых пробных конвоях по северному маршруту бронетехники не было¹⁰⁶.

Первый запрос на поставки танков был получен союзниками в начале сентября, когда оптимистичный настрой И.В. Сталина сменился депрессивным тоном. 3 сентября И.В. Сталин писал У. Черчиллю, что вследствие усиления немецких войск на Восточном фронте новыми дивизиями относительная стабилизация на фронте, достигнутая в августе, была нарушена. В результате было потеряно больше половины территории Украины, и враг подошел к Ленинграду¹⁰⁷. И.В. Сталин просил предоставить Советскому Союзу к началу октября 1941 г. 30.000 тонн алюминия и ежемесячно поставлять как минимум 400 самолетов и 500 танков¹⁰⁸. Кроме этого, он предлагал уже в 1941 г. создать фронт на Балканах или во Франции, который оттянул бы с советско-германского фронта до 30 немецких дивизий. И хотя И.В. Сталин в своем письме не описывал всех подробностей тяжелого положения на советско-германском фронте, тревожный тон послания был более чем ощутим. В этот период советским войскам, оборонявшим Киев, уже грозило окружение. 8 сентября немецкие войска, соединившись с финскими частями замкнули блокаду Ленинграда, а 30 сентября группа армий «Центр» перешла в наступление на Москву. Вскоре немцам удалось

¹⁰⁵ Хэлл К. Государственный секретарь США вспоминает // Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. М., 1990. С. 346-347.

¹⁰⁶ Ruegg B., Hague A. Convoys to Russia. Allied Convoys and Naval Surface Operations in Arctic Waters 1941-1945. Kendal, 1993. P. 20; Красавкин В.К., Филоненко В.Н. Штаб Северного флота (1916-1998). СПб., 1999. С. 105.

¹⁰⁷ Переписка Председателя Совета Министров СССР ... Т. 1. М., 1986. С. 28.

¹⁰⁸ Там же. С. 29.

окружить миллионную группировку советских войск под Вязьмой, что открывало им путь к столице Советского Союза¹⁰⁹.

По получении тревожного письма И.В. Сталина У. Черчилль в очередной раз осознал вероятность поражения СССР, которую ему не раз предрекали военные советники¹¹⁰. О том же свидетельствует письмо, которое С. Криппс отправил У. Черчиллю 5 сентября, сообщавшее, что И.В. Сталин очень депрессивен и не дает гарантий, что СССР продержится до весны 1942 г.¹¹¹.

4 сентября в Лондоне на личной встрече с У. Черчиллем посол СССР в Великобритании И.М. Майский в тревожных выражениях подчеркнул исключительную тяжесть кризиса, создавшегося на русском фронте. Его слова вызвали у У. Черчилля сочувствие, но в ответ он откровенно и прямо заявил, что в плане поставок слишком многого ждать не стоит, и ни о каких 500 танках в месяц не может быть и речи, поскольку все танковое производство Англии еще не достигло этой цифры. Он отметил, что до зимы поставок в больших объемах не будет, но в 1942 г. ситуация изменится¹¹². В этой связи 6 сентября Ф. Рузвельт уведомил У. Черчилля о том, что поскольку одобрение Конгрессом включения Советского Союза в программу ленд-лиза еще не получено, то не осталось ничего другого, как начать снабжение СССР по ленд-лизу через Великобританию скрытно¹¹³.

15 сентября американские и британские представители собрались в Лондоне для предварительных переговоров о поставках. Американскую делегацию возглавлял А. Гарриман. В её состав входили специалисты по ленд-лизу генерал

¹⁰⁹ Самсонов А.М. Крах фашистской агрессии. М., 1982. С. 210-213.

¹¹⁰ Иодковский Э. История войны еще не написана: интервью с историком Н.Г. Павленко // Огонек. 1988. № 25. С. 5-8.

¹¹¹ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 51.

¹¹² Черчилль У.С. Указ. соч. Т.3. С. 234; Майский И.М. Дневник дипломата. Лондон. 1934-1943 гг. Кн. 2. Ч. 2. (Научное наследство. Т. 33.) / Сост. Ю.А. Никифоров и др.; отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2009. С. 43.

¹¹³ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 20.

Бернс и полковник Ф. Феймонвилль¹¹⁴, генерал-лейтенант в отставке С. Эмбрик, адмирал У. Стендли, а также представитель Комитета по управлению производством У. Бэтт¹¹⁵. Американская сторона сразу отвергла предложения англичан по процедуре конференции, которые предполагали обсуждение британских нужд. Вместо этого американская делегация указала общее количество поставок, которые будут сделаны в течение ближайших девяти месяцев, а главный вопрос, встававший перед сторонами, – это определить какую часть из этого общего количества следует выделить России¹¹⁶. Предложение американцев стало ударом для англичан, так как это означало значительное сокращение предназначенных для них поставок. Тем более, что наиболее существенными пунктами поставок были самолеты и танки. В связи с тем, что России намечалось выделить 795 танков, доля Великобритании снижалась на более чем 600 единиц. Общая доля американских танков, предназначенных СССР, составляла за указанный период 1524 единицы. При этом глава британской делегации У. Бивербрук предложил, чтобы из доли Великобритании для СССР выделили еще 726 танков, что увеличивало поставки для России до 250 танков в месяц. Таким образом, даже минимальные потребности британцев в танках не покрывались. Из-за чего британцам пришлось бы отложить формирование трех бронетанковых дивизий и одной бригады¹¹⁷. По вопросу о распределении поставок бронетанковой техники конференция зашла в тупик. Решить проблему нехватки танков можно было увеличением их производства в США или уменьшением соответствующих квот для американской армии¹¹⁸. Командованию армии пришлось отложить оснащение пяти бронетанковых дивизий и

¹¹⁴ После Московской конференции полковник армии США Филипп Рис Феймонвилль был оставлен в Москве по просьбе Г. Гопкинса как представитель администрации ленд-лиза (Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 1. М., 1958. С. 614-615).

¹¹⁵ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 34-35.

¹¹⁶ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 47; Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. С. 128.

¹¹⁷ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. С. 128.

¹¹⁸ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 34-35.

формирование шестой¹¹⁹. Тогда Ф. Рузвельт помог найти решение проблемы, распорядившись удвоить производство танков. 22 сентября он сообщил в Лондон, что поскольку график производства танков в США четко соблюдается, а объем растет с каждым месяцем, то к маю 1942 г. он достигнет 1400 единиц в месяц. Он также сообщил, что впоследствии намеревается увеличить производство танков до 2500-3000 единиц в месяц, чем весьма приободрил британских представителей, которые в тот же день отправились в Москву¹²⁰.

29 сентября в Москве начала работу конференция трех союзных держав¹²¹. Представителем Великобритании был назначен лорд У. Бивербрук – министр по делам снабжения, а со стороны США – А. Гарриман, координировавший помощь по ленд-лизу для Великобритании. Американский и британский представители провели три встречи со И.В. Сталиным. На этот раз, при обсуждении списков того, что нужно И.В. Сталин на первое место ставил танки, и уже потом все остальное, включая бронелисты для производства танков¹²². В процессе переговоров выяснилось, что объемы поставок, желаемые советской стороной, сильно превосходят производственные возможности и Великобритании и США на тот момент времени. Изначально советская сторона запрашивала 1100 танков в месяц¹²³. Но в ходе беседы У. Бивербрук заявил, что с помощью США Великобритания сможет поставлять по 500 танков в месяц. На вопрос И.В. Сталина нельзя ли увеличить это количество он ответил, что в данный момент речь идет о снабжении в течение ближайших восьми месяцев, после которых союзники смогут увеличить объем поставок. На вопрос А. Гарримана по какому маршруту лучше поставлять танки И.В. Сталин ответил – через

¹¹⁹ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. С. 128.

¹²⁰ Телеграмма Ф. Рузвельта – У. Черчиллю 17 сентября 1941 г.; Телеграмма У. Черчилля – Ф. Рузвельту 22 сентября 1941 г. // Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны / Под ред. Ф.Р. Лоуенхейма и др. М., 1995. С. 185-186.

¹²¹ За день до открытия Московской конференции, 28 сентября, конвой PQ-1 в составе десяти судов в сопровождении крейсера «Саффолк» и двух эсминцев вышел из Исландии в Архангельск. Конвой благополучно достиг порта 11 октября (Скофилд Б. Русские конвои // Полярные конвои. М., 2003. С. 44-45).

¹²² Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 36.

¹²³ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 54; Martel L. Lend-lease, Loans, and the Coming of the Cold War... P. 30.

Архангельск, так как он ближе к фронту¹²⁴. На это У. Бивербрук заметил, что в порту Архангельска мало кранов. Тогда И.В. Сталин ответил, что количество кранов может быть увеличено. Важная часть этой беседы содержится в британской стенограмме, но отсутствует в советской. В завершение разговора А. Гарриман спросил И.В. Сталина, нужны ли советским войскам бронемашины. На что И.В. Сталин ответил, что бронемашины – это смертельные ловушки, и потому не нужны¹²⁵.

Интересно, что на заседании армейской комиссии в тот же день 29 октября в первую очередь обсуждали зенитную и противотанковую артиллерию. Советскую сторону представлял генерал-полковник Н.Д. Яковлев, британскую – генерал-майор Г.Н. Макриди, армию США – генерал-майор Г. Бэрнс. Поставки танков армейская комиссия обсуждала 30 сентября. Н.Д. Яковлев заявил, что СССР требуется поставка 1100 танков в месяц, и все они должны быть вооружены пушками. После этого он спросил своих коллег: какие типы танков имеют английская и американская армии. Генерал Г.Н. Макриди ответил, что английская армия имеет на вооружении пять типов танков. Генерал Г. Бэрнс заявил, что США могут предложить только один тип. После чего Н.Д. Яковлева ознакомили с характеристиками этих танков. Генерал Г.Н. Макриди добавил, что Англия также имеет танк «Черчилль», но он еще проходит испытания. Вопрос о возможности передач танков СССР будет решаться после доклада главе делегации¹²⁶. Кроме прочего, эксперты обсудили возможность поставок разведывательных бронемашин и бронеплит. Генерал Г. Бэрнс также спросил Н.Д. Яковлева будет ли СССР нуждаться в технических специалистах для сборки танков. Н.Д. Яковлев ответил утвердительно, если по инструкции будет трудно разобраться. Г.Н. Макриди добавил, что четыре технических специалиста уже находятся в пути

¹²⁴ Запись беседы Председателя СНК СССР с главами делегаций Великобритании и США на Московской конференции представителей трех держав, 29 сентября 1941 г. // Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: документы, комментарии, 1941-1945 гг. М., 2004. С. 16.

¹²⁵ Быстрова И.В. Британский союзник: организация военно-экономических поставок в СССР в 1941-1945 гг. М., 2022. С. 207, 212.

¹²⁶ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3. Д. 436. Л. 45.

и придут в СССР вместе с первой партией оружия из Великобритании¹²⁷. Важно то, что через несколько часов на следующем заседании генерал Г.Н. Макриди подчеркнул, что ни Англия, ни США не имеют излишков оружия, а потому всё, что будет передано СССР – пойдет за счет снабжения своих армий¹²⁸.

30 сентября У. Бивербрук и А. Гарриман провели трехчасовую встречу со И.В. Сталиным, на которой советский руководитель заявил, что немцы в три раза превосходят СССР по количеству танков, признав огромные потери на фронте и большой объем немецкого производства. По поводу поставок он сообщил, что будет лучше, если от половины до $\frac{3}{4}$ поставляемых танков будут легкими; подойдут даже 6-тонные, если они имеют пушку и 25-мм броню. В тот же день эта информация была передана Ф. Рузвельту¹²⁹. У. Бивербрук сообщил, что с 1 июля 1942 г. Великобритания будет поставлять 375 танков в месяц, а с 1 января 1943 г. – по 500 танков в месяц. Он также добавил, что не видит оснований, почему США не могли бы доставлять танки в таких же количествах¹³⁰.

По итогам переговоров 1 октября А. Гарриман, У. Бивербрук и В.М. Молотов подписали Первый (Московский) Протокол о поставках в СССР военной техники, материалов и продовольствия до 30 июня 1942 г.¹³¹. В течение первых двух месяцев после его подписания из США вышли 28 судов, имея на борту более 130 тыс. тонн груза для СССР¹³². Согласно Первому Протоколу США и Великобритания обязались к 30 июня 1942 г. поставить в СССР 4500 танков (по 500 единиц в месяц), а также по 200 пулеметных танкеток из Великобритании в месяц. Кроме этого, союзники обязались поставить 3600 самолетов, 12700

¹²⁷ Там же. Л. 47.

¹²⁸ Там же. Л. 50.

¹²⁹ Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers: 1941. Vol. I: General, the Soviet Union. Washington, 1958. P. 839.

¹³⁰ Из записи беседы Председателя СНК СССР с главами делегаций Великобритании и США на Московской конференции представителей трех держав, 30 сентября 1941 г. // Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: документы, комментарии, 1941-1945 гг. М., 2004. С. 23.

¹³¹ Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: документы и материалы. Т.1. М., 1984. С. 121.

¹³² Стеттиниус Э.Р. Поставки для Советского Союза // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы. Архангельск, 1991. С. 49.

артиллерийских орудий и сотни тысяч тонн продовольствия, сырья и материалов - всего 72 позиции, среди которых бронетехника стояла на втором месте после самолетов¹³³. Стоимость направляемых товаров составляла 1 млрд долларов¹³⁴. 4 октября А. Гарриман телеграфировал Г. Гопкинсу о том, что на первом месте среди поставок стоят танки и самолеты, поэтому не менее 66 легких и 100 средних танков необходимо отправить в Россию уже в октябре¹³⁵. Первый караван судов с британскими танками (PQ-1) прибыл в Архангельск 11 октября. В 20-х числах ноября эти боевые машины уже вступили в бой под Москвой¹³⁶.

Начало регулярных поставок потребовало создания во всех трех союзных державах органов военной приемки – специальных структур, занимающихся организацией получения и распределения грузов¹³⁷. В частности, в США 23 октября 1941 г. по распоряжению президента была создана Администрация ленд-лиза (Office of Lend-lease Administration), которую возглавил Э. Стеттиниус¹³⁸. В Великобритании еще в апреле 1941 г. при Военном министерстве были образованы комиссии по делам военной помощи, которые впоследствии превратились в отдел международной помощи вооруженных сил во главе с бригадным генералом Райтом. В Военно-морском министерстве был создан отдел ленд-лиза, который возглавил контр-адмирал Ривс¹³⁹.

Для взаимодействия с советскими органами в портах СССР союзники организовали специальные миссии. Британскую миссию возглавил представитель Адмиралтейства Старший морской офицер в Северной России (the Senior British Naval Officer, North Russia - SBNO), главной задачей которого была координация

¹³³ Soviet Supply Protocols. Washington, 1948. P. 3.

¹³⁴ Петров П.С. Фактическая сторона помощи по ленд-лизу // Военно-исторический журнал. 1990. № 6. С. 36; Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 42.

¹³⁵ Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers, 1941. Vol. I General, The Soviet Union. Washington, 1959. P. 843.

¹³⁶ Подробнее об этом см. § 1.3.

¹³⁷ Подробнее о советских органах военной приемки см. § 1.2.

¹³⁸ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. Экономика, техника, люди (1941-1945). М., 2019. С. 36; Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 10-11.

¹³⁹ Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы / Загадки ленд-лиза. М., 2000. С. 97.

деятельности союзных флотов¹⁴⁰. Но с расширением сотрудничества и прибытием 20 июля 1941 г. в Архангельск SBNO капитана Вайберда его штаб был развернут в британскую миссию, в состав которой к ноябрю 1941 г. входили 15 офицеров и 13 рядовых (к концу войны в 1945 г. – 16 офицеров и 54 рядовых и унтер-офицеров). При этом состав миссии постоянно менялся. Всего за время войны в ней прошли службу 68 офицеров, 132 рядовых и унтер-офицеров. Во главе миссии последовательно состояли капитан Вайберд, капитан Монд, капитан Уокер, капитан Сэндфорд. Британская миссия имела своих представителей в Молотовске и портовых районах Архангельска – Бакарице и Экономии¹⁴¹.

Американская миссия в Архангельске была создана в августе 1941 г. Её состав уступал английской миссии, поскольку все руководство союзными конвоями осуществляли англичане. Численность ее не превышала пяти офицеров, 5-6 унтер-офицеров и рядовых. Глава миссии – старший американский офицер в Архангельске именовался помощником находившегося в Москве военно-морского атташе. Лица, замещавшие эту должность, за время войны также сменились три раза: лейтенант (позднее капитан 2 ранга) Френкель, лейтенант (позднее капитан-лейтенант) Харшо и лейтенант Блэнд. Американская миссия также имела своего постоянного представителя в Молотовске¹⁴².

7 ноября Ф. Рузвельт официально объявил о включении СССР в программу ленд-лиза. При этом он отметил, что считает оборону Советского Союза жизненно необходимой для обороны Соединенных Штатов¹⁴³. В тот же день президент направил директиву Э. Стеттиниусу, главе вновь созданного управления по ленд-лизу, в котором Советский Союз теперь официально обозначался как получатель ленд-лиза¹⁴⁴. С этого дня союзнические военные поставки начали поступать в СССР официально в рамках программы ленд-лиза.

¹⁴⁰ Ruegg B., Hague A. *Convoys to Russia...* P. 8.

¹⁴¹ ФЦАМО (АВМФ). Ф. 982. Оп. 137. Д. 46. Л. 56-57.

¹⁴² Там же.

¹⁴³ Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers: 1941. Vol. I: General, the Soviet Union. Washington, 1958. p. 857.

¹⁴⁴ Tuyl H.P. *Feeding the Bear...* P. 5.

По сообщению Э. Стеттиниуса Г. Гопкинсу к 9 декабря 1941 г. правительством США на цели ленд-лиза уже было ассигновано 13 млрд долларов¹⁴⁵.

К этому времени поставки в СССР шли не только по северному маршруту, но и по южному – через Иран, а также через Тихий океан. Преимущество южного пути состояло в том, что он имел сухопутную границу с СССР, а его порты могли работать круглый год. Тогда как северный маршрут в 1941 г. через Мурманск и Архангельск хоть и был более перспективен с точки зрения больших объемов и более короткого расстояния, но не мог работать круглогодично из-за замерзания архангельского порта при сохранявшейся опасности захвата Мурманска¹⁴⁶.

7 декабря 1941 г. после нападения японского флота на военно-морскую базу Пёрл-Харбор Соединенные Штаты вступили в войну. 11 декабря войну США объявила Германия. В течение нескольких дней военные сделали приоритетным удовлетворение собственных нужд, поэтому все поставки за границу были заморожены¹⁴⁷. Ситуация показала, до какой степени планы поставок, существовавшие до нападения Японии, требовали пожертвовать интересами армии США¹⁴⁸. Несмотря на то, что армия и флот США на короткое время (2-3 недели) «заморозили» некоторые поставки самолетов и танков все же перебои не были серьезными¹⁴⁹. По мнению А.А. Громыко¹⁵⁰, именно эта временная «заморозка» стала причиной нарушения графика поставок из США, в результате чего поставки американских танков за октябрь, ноябрь и декабрь 1941 г. составили 28% от намеченного плана¹⁵¹.

Вскоре президент Ф. Рузвельт сделал заявление о том, что вступление США в войну означает увеличение производства вооружений и поставок по ленд-

¹⁴⁵ Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М., 2004. С. 265.

¹⁴⁶ Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943. P. 113.

¹⁴⁷ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 45.

¹⁴⁸ Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943. P. 107.

¹⁴⁹ Стеттиниус Э.Р. Поставки для Советского Союза // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы. Архангельск, 1991. С. 49.

¹⁵⁰ Андрей Андреевич Громыко в тот период являлся советником посольства СССР в США.

¹⁵¹ Из политического отчета посольства СССР в США за 1941 год // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 187.

лизу¹⁵². И если раньше Ф. Рузвельт относился к месту и роли США в войне как к футбольному матчу, в котором Соединенные Штаты – это резервный игрок, а русские, китайцы и англичане – основные, то теперь настал момент американцам вступить в игру¹⁵³. Оказавшись в состоянии войны, США предложили усилить коалицию и изменить концепцию ленд-лиза. Уже в ходе англо-американской конференции «Аркадия», проходившей в Вашингтоне в декабре 1941 – январе 1942 г. была достигнута договоренность о том, что все военные ресурсы стран-союзниц будут рассматриваться как находящиеся в общем объединенном фонде¹⁵⁴. Отныне ленд-лиз из метода оказания помощи без участия США в военных действиях становится огромным снабженческим «пулом» (от англ. “pool” - резервуар), в который каждый участник коалиции вливал по возможности свои ресурсы и брал из этого «резервуара Победы» все, что ему было необходимо для ведения войны¹⁵⁵. Такое изменение концепции программы ленд-лиза к началу 1942 г. свидетельствует в первую очередь о консолидации антигитлеровской коалиции, потенциальные возможности которой все более возрастали¹⁵⁶. Укреплению доверия между союзниками способствовал и перевод с февраля 1942 г. поставок по ленд-лизу на бескредитную основу, что логично вытекало из принятой на Вашингтонской конференции концепции ленд-лиза как «пула»¹⁵⁷.

С началом поставок стратегических грузов из-за рубежа, и особенно с переводом их на бескредитную основу, возникла необходимость создания координационного центра для взаимодействия с союзниками. До войны и в первые ее месяцы внешнеэкономические операции между СССР и США осуществлялись через «Амторг» - советско-американскую торговую корпорацию, созданную еще в 1924 г.¹⁵⁸. Однако со значительным увеличением объемов

¹⁵² Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 45-46.

¹⁵³ Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947. С. 68-69.

¹⁵⁴ Говард М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943 гг. М., 1980. С. 17.

¹⁵⁵ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 68.

¹⁵⁶ Израэлян В.Л. Дипломатия в годы войны (1941-1945 гг.). М., 1985. С. 69-70.

¹⁵⁷ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 71.

¹⁵⁸ Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943. P. 97; Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 21-22.

ввозимых в СССР грузов 25 февраля 1942 г. была создана Советская правительственная закупочная комиссия, которую возглавил генерал-майор А.И. Беляев¹⁵⁹. В ее составе были выделены специальные группы, включая танковую группу (с апреля 1942 г. отдел), отвечавшую за сбор заказов, перевод технической литературы, взаимодействие с заводами–поставщиками, приемку и своевременную поставку заказанного оборудования и техники¹⁶⁰.

Накануне Вашингтонской конференции в Москву 16 декабря 1941 г. прибыла британская делегация во главе с министром иностранных Э. Иденом¹⁶¹. В ходе обсуждения И.В. Сталин поведал британским представителям о предварительных результатах контрнаступления под Москвой. Он заявил, что поскольку немцы имеют еще крупное превосходство в танках, британские танки особенно «Валентайны»¹⁶², очень нужны Красной армии. Он также отметил, что танки «Матильда» в отличие от «Валентайнов», более пригодны для операций летом, ибо их моторы недостаточно сильны для зимнего времени¹⁶³. В отличие от понимания ситуации в июле, в данный период И.В. Сталин был уже достаточно хорошо осведомлен о положении на фронте и, в частности, о первых результатах применения в боях британских танков.

26 февраля 1942 г. И.М. Майский на очередной встрече с Э. Иденом высказал опасения по поводу значительной задолженности союзников по протокольным обязательствам. Он призвал Э. Идена сделать все возможное чтобы объем поставок по Протоколу был не только выполнен, но и перевыполнен. Советский посол высказал соображение, что именно в марте-апреле нужно отправить максимально возможное количество танков и самолетов, поскольку в связи с ожидаемым весенним немецким наступлением было крайне важно доставить в СССР большее количество вооружений именно до весны; и что

¹⁵⁹ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 76.

¹⁶⁰ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 223-226.

¹⁶¹ Ржешевский О.А. А.Иден в Москве (1941 г.). Неизвестные страницы // Британия и Россия. М., 1997. С. 193.

¹⁶² В документе написано «Валентин».

¹⁶³ Ржешевский О.А. А.Иден в Москве (1941 г.). Неизвестные страницы // Британия и Россия. М., 1997. С. 205.

прорыв немецких крейсеров «Гнейзенау» и «Шарнхорст» через Ла-Манш в Норвегию ставил под угрозу северный маршрут поставок в период летней навигации¹⁶⁴.

Однако союзники и сами понимали важность выполнения протокольных обязательств для максимальной военной помощи СССР. Так, 7 марта 1942 г. Ф. Рузвельт разослал письма всем военным ведомствам США, в котором выразил желание, чтобы все материалы, обещанные Советскому Союзу по Первому Протоколу, были отправлены в максимально кратчайшие сроки, независимо от их влияния на военную программу. Тем самым, поставкам был отдан высший приоритет¹⁶⁵.

4 марта генерал Ф. Феймонвилль и заместитель наркома внешней торговли А.Д. Крутиков обсудили качество поставляемых из США танков. Крутиков отметил, сославшись на представителей ГАБТУ, что в таком виде в каком американские танки прибывают в СССР, к ним нельзя предъявить каких-либо претензий. Но относительно их поведения в бою предварительные итоги можно будет сделать только после их участия в военных операциях. В ходе беседы Ф. Феймонвилль предложил отправить в СССР группу американских консультантов-танкистов для сбора отзывов советских военных об использовании американских танков. Это бы упростило отправку отзывов для изучения напрямую в Вашингтон, минуя Великобританию. Ф. Феймонвилль также сказал, что на встрече с заместителем наркома обороны Я.Н. Федоренко 13 января он уже предлагал ему эту идею, тогда Я.Н. Федоренко пообещал прислать ему ответ, но так и не прислал¹⁶⁶. Обсуждение этих вопросов было весьма актуально в связи с увеличением поставок бронетехники из США. 12 марта в Мурманск прибыл конвой PQ-12. Среди прочих грузов он доставил 162 танка, которые

¹⁶⁴ Телеграмма посла СССР в Великобритании И.М. Майского в Наркомат иностранных дел 27 февраля 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 170-171.

¹⁶⁵ Munting R. Lend-lease and the Soviet War Effort // Journal of Contemporary History. Vol. 19. No. 3. (Jul., 1984). P. 498; Deane J.R. The Strange Alliance. The Story of Our Efforts at Wartime Cooperation with Russia. N.-Y., 1947. P. 89.

¹⁶⁶ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 102. Л. 38-39.

постановлением ГКО от 26 марта (№1497с) были распределены по одиннадцати бронетанковым бригадам¹⁶⁷.

Во второй половине мая 1942 г. после провала военных операций под Харьковом и в Крыму обстановка на советско-германском фронте снова ухудшилась¹⁶⁸. В этой связи 24 мая в Лондоне В.М. Молотов на встрече с У. Бивербруком, а вечером того же дня на встрече с У. Черчиллем и Э. Иденом выразил настойчивую просьбу увеличить количество поставок в СССР танков «Валентайн» (и самолетов), сославшись на специальное поручение, полученное в тот же день от И.В. Сталина. Черчилль пообещал сразу же заняться этим вопросом и сообщить ответ¹⁶⁹.

27 мая В.М. Молотов вылетел в США. На переговорах в Вашингтоне 29 мая обсуждался вопрос об открытии второго фронта, однако тогда конкретное решение не было принято¹⁷⁰. 1 июня Ф. Рузвельт сообщил В.М. Молотову, что в течение следующих двенадцати месяцев поставки по ленд-лизу, возможно, сократятся в связи с подготовкой открытия второго фронта. Тогда западным лидерам приходилось выбирать между сокращением поставок и откладыванием открытия второго фронта вследствие нехватки тоннажа, обострившейся еще в марте 1942 г. Но президент добавил, что поставок бронетехники (и самолетов) это сокращение не коснется¹⁷¹. В завершение беседы В.М. Молотов передал президенту заявку на увеличение поставок из США в СССР самолетов и грузовиков¹⁷². В двух коммюнике о посещении В.М. Молотовым столиц Великобритании и США говорилось, что были обсуждены мероприятия по

¹⁶⁷ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 44. Л. 51-52.

¹⁶⁸ Ржешевский О.А. А.Иден в Москве (1941 г.). Неизвестные страницы // Британия и Россия. М., 1997. С. 209.

¹⁶⁹ Прием лорда Бивербрука 24 мая 1942 г. // Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: документы, комментарии, 1941-1945 гг. М., 2004. С. 167; Запись беседы В.М. Молотова с У. Черчиллем и Э. Иденом // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 387.

¹⁷⁰ Запись беседы В.М. Молотова с Ф. Рузвельтом 29 мая 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 402-404.

¹⁷¹ Там же. С. 420; Быстрова И.В. Британский союзник. С. 68.

¹⁷² Запись беседы В.М. Молотова с Ф. Рузвельтом 1 июня 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 421.

увеличению и ускорению поставок Советскому Союзу самолетов, танков и других вооружений¹⁷³. В памятной записке, составленной по результатам переговоров в Лондоне, в числе основных шагов Великобритании по оказанию помощи СССР пункт о поставках стоял на первом месте¹⁷⁴.

Несмотря на то, что по истечении срока Первого Протокола не все грузы достигли советских портов, а график поставок был нарушен, Наркомат внешней торговли СССР посчитал Протокол в целом выполненным. Проблемы, затруднявшие поставки, носили объективный характер, поэтому стороны понимали, что с момента подписания Протокола условия сильно изменились¹⁷⁵. Однако председатель советской правительственной закупочной комиссии в США А.И. Беляев и его заместитель К.И. Лукашев в отчете А.И. Микояну подробно описали внутривластическую конъюнктуру, влиявшую на распределение поставок в правительстве США. Они возложили вину за срыв поставок на военное и морское министерства США, требовавшее технику и вооружение прежде всего для нужд американской армии и флота¹⁷⁶.

Таким образом, нападение Германии на СССР положило начало интенсивному сотрудничеству между Советским Союзом и западными державами, что стало главной предпосылкой для включения СССР в программу ленд-лиза. В самом начале обсуждения потребностей советской стороны бронетехника не фигурировала вовсе. Причиной этому было то, что советское военно-политическое руководство не сразу осознало необходимость этих поставок. Однако уже к началу сентября 1941 г. события на фронте, равно как и перспектива сокращения собственного производства из-за эвакуации промышленности изменили приоритеты советского руководства. В связи с этим

¹⁷³ Советско-английское коммюнике о посещении Лондона В.М. Молотовым; Советско-американское коммюнике о посещении Вашингтона В.М. Молотовым // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 472-473.

¹⁷⁴ Памятная записка, врученная У. Черчиллем В.М. Молотову 10 июня 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 465.

¹⁷⁵ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 120-121; Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 111.

¹⁷⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 20. Д. 4. Л. 1-3.

бронетехника появилась в советских заявках в числе первых, что нашло отражение в Первом (Московском) Протоколе о поставках. В конце мая 1942 г., когда ситуация на фронте снова резко осложнилась советское руководство вновь обратилось к британскому руководству с просьбой увеличить поставки танков. Такая взаимосвязь запросов и хода боевых действий ярко иллюстрирует потребности советской стороны в данный период. Кроме того, проявившиеся в ходе обсуждения поставок приоритеты советской стороны показывают, что бронетехника была в первой тройке номенклатуры поставляемых грузов для СССР после самолетов и грузовиков. Союзники в свою очередь также придавали этим поставкам наивысший приоритет. Об этом свидетельствует то, что при перераспределении тоннажа в пользу переброски войск в Великобританию и Африку объемы боевой техники, предназначенной для СССР, не сокращались.

1.2. Поставки бронетехники по Первому Протоколу

К началу войны с Германией советские бронетанковые войска, как и вся Красная армия, находились в состоянии реформирования, что во многом обусловило неудачи первых месяцев войны. Вместо войны «малой кровью на чужой территории» - лето 1941 г. преподнесло одно поражение за другим. С 22 июня по декабрь 1941 г. потери Красной армии в танках составили около 20500 единиц¹⁷⁷.

В условиях неблагоприятного развития событий на фронте возникла реальная угроза захвата противником территорий, на которых находились важнейшие предприятия оборонного комплекса страны. Необходимо было срочно эвакуировать по возможности все предприятия в восточные регионы страны, одновременно покрывая нужды фронта наращиванием военного производства. С июня по декабрь 1941 г. из районов, которым угрожала оккупация, было эвакуировано 2593 предприятия. В их числе – 1360 оборонных предприятий, вывезенных на восток уже к октябрю¹⁷⁸. В результате центр танковой промышленности СССР был смещен на Урал, где в годы войны располагались все основные танковые, броневые и моторные заводы¹⁷⁹.

Вторая половина 1941 г. была самым тяжелым периодом в истории военной экономики. Захват противником промышленно развитых территорий вызвал снижение уровня производства; эвакуированные предприятия еще не вступили в строй. В результате за первые полгода войны промышленное производство снизилось в 1,9 раза¹⁸⁰. Танков за этот период было произведено 4649 единиц¹⁸¹.

¹⁷⁷ Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / Под ред. Г.Ф. Кривошеева. М., 2001. С. 475.

¹⁷⁸ Экономический фундамент Победы: параллели истории и современности. Под общей редакцией И.В. Караваевой. М., 2015. С. 119.

¹⁷⁹ Мельников Н.Н. Влияние ленд-лиза на развитие советского танкостроения в годы войны // Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального сотрудничества к глобальной коалиции. Архангельск, 2021. С. 177, 179.

¹⁸⁰ Экономический фундамент Победы: параллели истории и современности. Под общей редакцией И.В. Караваевой. М., 2015. С. 122-123.

14 августа начальник Главного автобронетанкового управления (далее – ГАБТУ) генерал-лейтенант Я.Н. Федоренко в докладной записке председателю ГКО прямо заявил, что выпуск танков заводами промышленности в настоящее время не может удовлетворить потребности для укомплектования по организационным мероприятиям и покрыть потери действующих армий¹⁸². Кроме того, в период оборонительных боев осенью 1941 г. выявилась нехватка тягачей для буксировки подбитых в бою танков. По этому поводу 22 ноября Я.Н. Федоренко в письме И.В. Сталину отметил, что мощные трактора типа «Ворошиловец» не производятся, а трактора СТ-2 и ЧТЗ-65 выпускаются в недостаточных количествах и маломощны для буксировки тяжелых танков. Кроме того, в связи с эвакуацией ряда заводов для укомплектования танковых частей не хватало автобензоцистерн, грузовых машин, походных зарядных станций, электросварочных агрегатов, подвижных ремонтных мастерских и компрессорных установок. В этой связи начальник ГАБТУ попросил И.В. Сталина принять решение о закупке в Америке и Англии вышеперечисленных видов техники¹⁸³. Из перечисленного в письме по Первому Протоколу было поставлено только 20 зарядных станции на шасси «Брен», а ремонтные мастерские начали поступать лишь в период Второго Протокола (см. таблицы 14-15; приложение 3).

Поскольку значение и масштабы отрасли в ходе мобилизации экономики сильно возросли, расплывённость предприятий по нескольким наркоматам затрудняла управление и требовала согласования их работы. Отсюда возникла необходимость создать отдельную структуру, которая объединила бы в себе управление предприятиями, занятыми производством танков, и наладила их работу¹⁸⁴. В связи с этим 11 сентября 1941 г. указом Президиума Верховного

¹⁸¹ Симонов Н.С. Указ. соч. С. 198, 218; По данным Н.И. Рыжкова за этот период выпущено 4858 танков (Рыжков Н.И. Великая Отечественная: ленд-лиз. М., 2012. С. 243).

¹⁸² Главное автобронетанковое управление. Люди, события, факты в документах. 1940-1942 гг. Кн. 2. М., 2005. С. 103.

¹⁸³ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 9. Л. 164-165.

¹⁸⁴ Ермолов А.Ю. Указ. соч. М., 2009. С. 74.

Совета СССР был создан Народный комиссариат танковой промышленности (далее - НКТП). Новый наркомат объединил в себе наркоматы тяжелой промышленности, электропромышленности, общего и среднего машиностроения и судостроительной промышленности. К 1 января 1942 г. в составе НКТП действовали 27 предприятий с общим числом рабочих и служащих 218,3 тыс. человек¹⁸⁵. Такое радикальное преобразование было продиктовано необходимостью централизовать отрасль для максимально быстрого наращивания производства бронетехники.

Начало регулярных поставок среди прочего выявило необходимость модернизации портовой инфраструктуры в г. Архангельске. Прибытие первого каравана показало, что Архангельский порт не был приспособлен для приема таких тяжелых грузов как танки, локомотивы, самолеты. Это выяснилось в ходе разгрузки судов из состава первых караванов¹⁸⁶. Состояние причалов было настолько плохим, что большинство из них не допускало даже движения автомашин, следовательно, не позволяло в большом количестве принимать тяжеловесные ленд-лизские грузы¹⁸⁷. К этому следует прибавить недостаточные глубины в порту и острую нехватку рабочей силы¹⁸⁸.

Следует отметить, что союзные представители были в курсе о положении дел в архангельском порту, в связи с чем эта тема обсуждалась в ходе Московской конференции 29-30 сентября¹⁸⁹. Но решение срочно провести реконструкцию портов приняли еще до этого. Постановление Совета народных комиссаров СССР «О реконструкции Архангельского порта для приема союзных конвоев» было принято 7 сентября 1941 года. К концу декабря в порту Экономия было восстановлено 873 погонных метра причалов, на трех причалах оборудованы

¹⁸⁵ Симонов. Н.С. Указ. соч. С. 190.

¹⁸⁶ Красавцев Л.Б. Проблемы разгрузки судов с грузами военной помощи в Архангельском морском торговом порту в 1941-1945 гг. // Вестник Северного (Арктического) Федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2018. №1. С. 6.

¹⁸⁷ Архангельский порт в годы войны // Северные конвои: Исследования, воспоминания, документы / сост. М.Н. Супрун. Вып. 3. М., 2000. С. 274.

¹⁸⁸ Красавцев Л.Б. Проблемы разгрузки судов...

¹⁸⁹ Быстрова И.В. Британский союзник. С. 207, 260-261.

подкрановые пути¹⁹⁰. Тогда же по распоряжению СНК СССР в порт были привезены несколько порталных кранов из Ленинградского, Мариупольского и Мурманского портов¹⁹¹. Кроме того, были проведены дноуглубительные работы в устье Северной Двины, необходимые для прохождения крупнотоннажных судов¹⁹². В ходе войны район порта Бакарица стал основным, наиболее механизированным участком. Здесь была проложена разветвленная сеть железнодорожных путей, несущая способность причалов увеличена в пять раз¹⁹³. На этом участке были реконструированы 12 ветхих затопляемых причалов, на шести из которых были установлены 25-тонные портовые краны¹⁹⁴. В дополнение к ним в декабре 1941 г. Великобритания поставила в Архангельск 35-тонный плавучий кран, способный выгружать танки «Матильда» весом 26 тонн¹⁹⁵.

Большие работы были проведены на участке Экономия – аванпорте Архангельска. Особенно важную роль этот участок сыграл при переработке грузов в зимний период, когда проход судов через Маймаксанское русло был затруднен¹⁹⁶. От порта Экономия до станции Исакогорка была построена железнодорожная ветка, по которой союзническая бронетехника следовала на погрузку в эшелоны¹⁹⁷. Для контроля и координации работ 15 октября знаменитый полярник И.Д. Папанин был назначен уполномоченным ГКО по морским перевозкам на Севере¹⁹⁸.

С подписанием Первого Протокола в прессе была развернута кампания по освещению будущих поставок, в том числе бронетехники. 4 октября в «Правде», а вслед за ней во всех региональных газетах, были опубликованы фотографии из Великобритании, где рабочие готовили к отправке танки «Валентайн», с

¹⁹⁰ ГААО ОДСПИ. Ф. 296. Оп. 1. Д. 1410. Л. 182.

¹⁹¹ Кучепатов Ю.Н. Архангельский морской порт. Архангельск, 1968. С. 87.

¹⁹² Красавцев Л.Б. Севтехфлот – Архморпуть в Великой Отечественной войне, 1941-1945 гг. // Война в Арктике (1939-1945 гг.). Архангельск, 2001. С. 354-355.

¹⁹³ Кучепатов Ю.Н. Архангельский морской порт. С. 88.

¹⁹⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46 а. Д. 445. Л. 98.

¹⁹⁵ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 81.

¹⁹⁶ Кучепатов Ю.Н. Архангельский морской порт. С. 88.

¹⁹⁷ Причерт М.Ф. Самоотверженный труд портовиков // Северяне – победе. Архангельск, 1980. С. 142.

¹⁹⁸ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 12. Л. 154; Папанин И.Д. Лед и пламень. М., 1984. С. 244-245.

подписью: «В Англии с большим подъемом прошла неделя “Танки для СССР”». На танке было написано по-русски и по-английски: «Привет нашим союзникам в СССР»¹⁹⁹.

В октябре 1941 г. в Англию для приемки танков была отправлена группа советских специалистов: старший приемщик К.В. Ольховский, а также приемщики Ф.Н. Тимченко и С.Н. Гуров, которые прибыли туда 24 ноября. С ноября 1941 г. по апрель 1943 г. группа работала в составе Инженерного отдела Торгпредства. По прибытии в Лондон группа приступила к оформлению своего положения и изучению отправляемых в СССР образцов боевых машин. Первое время советские эксперты изучали машины по книгам. Ими была собрана большая библиотека инструкций и справочной литературы по танкам, которую впоследствии переправили в СССР. В середине декабря по согласованию с британским Военным министерством все трое танкистов вместе с членами советской Военной миссии были откомандированы в 54-й танковый полк британской армии, где неделю изучали танки «Валентайн» и «Матильда». Тогда же в соседнем 55-м танковом полку им показали танки «Черчилль» и «Крусейдер». После Рождества и в начале следующего 1942 г. группа посетила ряд танковых заводов в г. Бирмингем. На трех заводах компании «Метрополитен Камель Керидж энд Вагон Компани» советских приемщиков ознакомили с производством бронетранспортеров (далее – БТР) и танков «Валентайн» и «Черчилль». На заводе Наффельда компании «Механизейшен энд Аэро» советские эксперты познакомились с производством танков «Крусейдер». На предприятии «Медоус» советским специалистам показали сборку танковых моторов, коробок передач и других агрегатов. Советские приемщики также посетили завод «Джон Фоулер» в г. Лидс, где собирали танки «Матильда». Обо всех этих посещениях заводов были составлены подробные письменные отчеты, которые были направлены в Инженерное управление НКВТ и в Военную миссию

¹⁹⁹ Правда. 1941. 4 октября. №275 (8683).

в Великобритании²⁰⁰. 8 января 1942 г. вся группа танкистов прибыла в Центральное автобронетанковое депо британской армии в Чилвелле, откуда осуществлялись поставки автобронетанкового имущества для СССР²⁰¹. Именно это депо являлось центром механизации всей британской армии. Оно отвечало за прием техники с заводов, хранение и распределение в войска всех видов бронетехники и автотранспорта, включая небоевые машины и мотоциклы. Кроме того, депо Чилвелл ведало о состоянии техники на всех театрах военных действий и определяло количество узлов и запчастей, которое могло потребоваться. Во избежание вражеских атак с воздуха хранящиеся материалы и техника Чилвелла были рассредоточены в складах по всей стране. Помимо центрального склада в Дерби, техника содержалась в Байсестере, Фельтхэме и ряде других городков, откуда также осуществлялся отпуск грузов²⁰².

Ознакомившись с положением дел в депо, советские представители договорились с британским руководством об их постоянном присутствии в Чилвелле для инспекции отправляемого имущества. Поэтому, начиная с января 1942 г. и по апрель 1944 г. три советских инженера постоянно находились в Чилвелле, время от времени выезжая в филиалы для инспекции автобронетанкового имущества, отправлявшегося в СССР²⁰³.

Контроль за доставкой ленд-лизовских грузов в места назначения уже на территории СССР осуществлял Инженерный отдел (с середины 1942 г. – управление) НКВТ, имевший в портах и пунктах прибытия грузов аппарат уполномоченных²⁰⁴. В январе 1942 г. в составе Советской закупочной комиссии в США был создан танковый отдел, а в середине 1942 г. такой же отдел был создан в составе Инженерного управления НКВТ. Главная функция отдела заключалась в организации получения поставок зарубежного бронетанкового вооружения, а также в координации работы заграничных отделов и представителей в советских

²⁰⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 500. Л. 19-58.

²⁰¹ Там же.

²⁰² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 611. Л. 38.

²⁰³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 500. Л. 19-58.

²⁰⁴ Быстрова И.В. Британский союзник. С. 302.

портах. Штат отдела в течение войны составлял от 7 до 10 человек. Отдел постоянно держал связь с представителями союзных военных миссий в Москве и по необходимости мог вести с ними переговоры²⁰⁵. Основными комитентами (заказчиками) танкового отдела были управления Народного комиссариата обороны (далее – НКО), в частности, - Главное бронетанковое управление; Главное управление ремонта танков; Главное артиллерийское управление; Главное автомобильное управление, а также ряд народнохозяйственных наркоматов²⁰⁶.

В связи с отставанием от графика поставок танков американское руководство 31 октября сообщило новую цифру поставок танков по месяцам: в октябре – 166, в ноябре – 207, в декабре – 300²⁰⁷. Но и этот скорректированный план выполнить не удалось. С 1 октября 1941 г. и до начала января 1942 г., союзники поставили в СССР 501 танк (466 английских и 35 американских) и 330 английских бронетранспортеров Mk.I Universal Carrier, которые по советской классификации обозначались как танкетки²⁰⁸.

Важно отметить, что до весны 1941 г. в США не было массового танкового производства. Собственная танковая программа в Соединенных Штатах заработала лишь в апреле-мае 1941 г.²⁰⁹, а производство новых моделей танков было освоено только к концу 1942 г.²¹⁰. Именно с 1942 г. начинается подлинное развитие этой и других отраслей военной промышленности США, когда началось осуществление намеченной на 1942-1943 гг. «программы Победы», предусматривавшей производство 120 тыс. танков, из которых 45 тыс. планировалось на 1942 г. и эта цифра не считалась пределом возможностей²¹¹. В подобной ситуации оказалась и британская военная промышленность, полностью

²⁰⁵ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 192-194.

²⁰⁶ Там же.

²⁰⁷ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 102. Л. 9.

²⁰⁸ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 5-6.

²⁰⁹ Стеттиниус Э. Ленд-лиз – оружие победы. / Загадки ленд-лиза. М., 2000. С. 95.

²¹⁰ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 226.

²¹¹ Розенфельд Я.С. Промышленность Соединенных Штатов Америки и война. М., 1946. С. 211; Foreign Relations of the United States. The Conferences at Washington, 1941–1942, and Casablanca, 1943. P. 339-340.

зависевшая от американских поставок²¹². Одновременно с американской, британская бронетанковая промышленность после падения Парижа и эвакуации войск из Дюнкерка начала радикально увеличивать производство танков, подключив для этого к концу 1940 г. 21 завод. В начале 1941 г. их производство достигло 30 машин, а к концу года - 626 танков в месяц²¹³.

С 22 по 27 сентября 1941 г. в Великобритании по инициативе У. Бивербрука прошла неделя под лозунгом «Танки для России». Лорд У. Бивербрук в специальной телеграмме обратился ко всем рабочим предприятий Англии, заявив, что все танки, произведенные ими за эту неделю, будут отправлены в СССР. Судя по всему, это возымело эффект, так как в ходе этой недели производство танков вдвое превысило уровень мая 1941 г.²¹⁴. Всего в 1941 г. в Великобритании было произведено 4834 танка, а в еще не участвовавших в войне США за тот же период - 4052 машины²¹⁵. Из всего количества танков, прибывших в Советский Союз в 1941 г., 466 были британскими²¹⁶. В их числе были и первые танки, прибывшие по Иранскому маршруту²¹⁷. 30 декабря 1941 г. в г. Заджон представители английской армии передали советской стороне 20 легких танков Mk.VII «Тетрарх»²¹⁸.

17 января 1942 г. по приказу И.В. Сталина в городах Горький и Архангельск были созданы отделы военной приемки иностранных машин при Бронетанковом управлении ГАБТУ. Каждый отдел включал в себя 28 сотрудников²¹⁹. В Архангельском порту в 1941 г. военную приемку ГБТУ возглавлял военинженер 1 ранга Афонин. Кроме него в состав военной приемки входили военинженер 3

²¹² Овери Р. Дж. Циклопы // Союзники в войне 1941-1945. М., 1995. С. 146-147.

²¹³ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. М., 1967. С. 421.

²¹⁴ Без тайн и секретов. СПб., 1997. С. 70; Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 63.

²¹⁵ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. Oxford, New York, 2017. P. 6.

²¹⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 5.

²¹⁷ Басов А.В., Гутенмахер Г.И. Персидский коридор // Военно-исторический журнал. 1991. № 1. С. 30.

²¹⁸ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 196. Л. 137.

²¹⁹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 165.

ранга Ворошилов, военинженер 1 ранга Леонов и еще 17 офицеров²²⁰. В обязанности Архангельского отдела, в частности, входило следующее²²¹:

1. Приемка танков, автомашин, танкового вооружения, боеприпасов, запасных частей и прочего автобронетанкового имущества, прибывающего из-за границы. Этот пункт подразумевал организацию выгрузки и соблюдение при этом необходимых мер для сохранности имущества;

2. Полный учет всего прибывшего и отправленного имущества;

3. В случае необходимости – устранение неисправностей, обнаруженных при приемке;

4. Проверка наличия имущества по документам, прибывшим из-за границы (и их перевод на русский язык). При этом приемщики были обязаны произвести технический наружный осмотр машин, а в необходимых случаях завести мотор и проверить ход. При осмотре проверить заправку машин маслом, горючим, в зимних условиях антифризом и т.д.;

5. Проверка комплектации машин штатным инструментом, запчастями и принадлежностями, соблюдение указанной комплектности, включая боеприпасов, при отправке эшелонов. На все обнаруженные дефекты требовалось составлять акт за подписью начальника отдела, представителя отправителя и лица, производившего приемку. После этого производить необходимый ремонт;

6. Отправка этого имущества согласно указаниям соответствующих управлений ГАБТУ. Сюда входили заказ подвижного состава, назначение начальника эшелона, которому по актам сдавалось все погруженное имущество. Перед отправкой проверялась правильность погрузки и крепление. Люки танков и инструментальные ящики опломбировывались²²².

Последний пункт нашел отражение в документах Архангельского морского торгового порта. В частности, в отчете за октябрь 1942 г. отмечается, что подача вагонов под танки зачастую производилась не работниками порта, а военпредами.

²²⁰ Архангельский порт в годы войны // Северные конвои: Исследования, воспоминания, документы / Сост. М.Н. Супрун. Вып. 3. М., 2000. С. 296-297.

²²¹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46а. Д. 7470. Л. 8.

²²² Там же. Л. 8-8об.

Кроме того, они же занимались непосредственно погрузкой танков на платформы²²³.

В ряде случаев причиной плохого состояния прибывшей бронетехники была некачественная упаковка. Эта проблема получила отражение в письме А.И. Микояна И.В. Сталину от 6 мая 1942 г. в котором шла речь о передаче Генеральным штабом Великобритании советским работникам в Лондоне вопросника по танкам и составлением ответов на вопросы из ГАБТУ, которые надлежало передать через генерала Панфилова британскому генералу М. Макфарлану²²⁴. В частности, в пункте 29 работниками ГАБТУ прописывались требования к упаковке танков и запчастей к ним. Кроме прочего, предписывалось, что все щели, жалюзи, погоны, воздухопритоки, люки, амбразуры на танке должны быть заклеены клеенчатой бумагой, чтобы внутрь танка не проникал влажный морской воздух. Кроме того, рабочие поверхности деталей надлежало промазывать жирным слоем технического вазелина²²⁵.

Иногда танки получали повреждения при транспортировке, так как размещались на палубе. Во время шторма они могли оторваться от креплений и, сталкиваясь, получать повреждения²²⁶. Нередко танки, расположенные на палубе, в пути покрывались льдом, причем не только снаружи, но и внутри. Его устраняли либо скалыванием, либо паровозным паром²²⁷. Для этого танки грузили на железнодорожные платформы и отправляли в Исакогорское паровозное депо, где при помощи пожарных брандспойтов топили и сбивали лед. После такой – со слов И.Д. Папанина - «бани» - танки грузили в эшелоны и отправляли в пункты назначения²²⁸.

²²³ ГААО ОДСПИ. Ф. 296. Оп. 1. Д. 1357. Л. 138.

²²⁴ Быстрова И.В. Британский союзник. С. 358.

²²⁵ Там же. С. 358-359.

²²⁶ Девичевский Л.И. Военные мили «Революционера» // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы. Архангельск, 1991. С. 107

²²⁷ Архангельский порт в годы войны // Северные конвои: Исследования, воспоминания, документы / сост. М.Н. Супрун. Вып. 3. М., 2000. С. 297.

²²⁸ Папанин И.Д. Указ. соч. С. 268.

К сожалению, попадание воды при переходе конвоя в зимний период зачастую наносило ущерб боевым машинам. Из 137 танков, прибывших в г. Горький в начале декабря 1941 г., 58 машин выбыло из строя вследствие замерзания воды в двигателе. Кроме того, из-за замерзания электролита вышли из строя аккумуляторы на 20 танках. Все 58 машин пришлось ремонтировать за счет присланных запчастей, но моторов и аккумуляторов для замены не хватало, поэтому требовалась их дополнительная отгрузка для 30 танков. Эти повреждения подтвердили и английские представители²²⁹.

Однако летом-осенью ситуация была несколько лучше. Как отметил в служебной записке майор Эдвард Грей²³⁰, прибывшие танки М3-с находились в хорошем состоянии. При этом он отметил низкую квалификацию грузчиков и советских танкистов, занимавшихся выгрузкой танков с судов. В ходе работ им отмечены случаи неаккуратных действий, очевидцем которых был он сам, и приведших к порче части материалов. Так, в ходе выгрузки были опрокинуты в море два дорогостоящих инструмента для танков (каких не уточняется), значительное количество взрывчатых веществ и около тонны латуни. Кроме того, им отмечены повреждения боковых дверей танков М3-с и случаи ударов башенных орудий о другие предметы. В частности, был случай, когда при буксировке танк-тягач ударился о буксируемый танк и прижал его 75-мм пушку, приведя её в положение отката²³¹. Не совсем понятно было ли в следствии этого повреждение, но случай весьма показательный. В другом случае, особенно возмутившем майора Э. Грея, был разбит ящик с двумя запасными стволами 37-мм башенных орудий, в результате чего стволы некоторое время (сколько – не уточняется) лежали недалеко от края причала возле кучи мусора. И это при том, что орудийные стволы считались наиболее ценными запчастями²³². Кроме этого,

²²⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 648. Л. 29.

²³⁰ В сентябре 1942 г. – глава технической группы танкистов, входившей в состав американской военной миссии, производивший с 29 сентября по 12 октября 1942 г. в архангельском порту Бакарица осмотр партии 25 новоприбывших танков М3-с.

²³¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 170. Л. 151-154.

²³² Там же. Л. 154.

майор обратил внимание, что горючее для танков переносилось в грязной таре и заливалось через воронку, запачканную краской, льняным маслом и чем-то еще. Также им было замечено, что в горючем содержалось большое количество воды, что могло испортить двигатель, особенно в зимнее время. В связи с этим Э. Грей предлагал проводить проверку бензозаправщиков на наличие воды и периодически чистить их и осушать²³³. Интересно, что несмотря на вышеприведенные примеры майор Э. Грей оценил работу русских танкистов по выгрузке танков как хорошую²³⁴. Но здесь не совсем ясно кого Э. Грей называет танкистами. По всей видимости речь идет о работниках военной приемки, занимавшихся бронетехникой. Из текста понятно, что они непосредственно участвовали в выгрузке, что неудивительно из-за дефицита портовых грузчиков, многих из которых мобилизовали в армию. Как отмечено в документах Архангельского морского торгового порта – по причине нехватки грузчиков даже приходилось прибегать к использованию заключенных, а также людей, выделенных городскими организациями (в рамках воскресников) и военнослужащих истребительных батальонов²³⁵. В связи с этим понятно почему Э. Грей оценил квалификацию грузчиков как низкую.

Характерной чертой ленд-лизских поставок бронетехники в данный период является недостаток запчастей и инструментов к ним. В документах Танкового отдела Советской закупочной комиссии подчеркивается, «в ходе выполнения танковой программы, американцы, как они сами заявляют, допустили ошибку в планировании производства, принадлежностей и запчастей к танкам», которые, как показала практика, требовали больше запчастей, чем предполагалось²³⁶. Как следствие, качество танков и снабжение их запчастями и инструментами стали «узкими местами» в процессе поставок. В результате, бронетанковые подразделения, сформированные из иностранных танков, не получали необходимое количество запчастей или даже оказывались лишены их

²³³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 170. Л. 154об.

²³⁴ Там же. Л. 151-152.

²³⁵ ГААО. Ф. 340. Оп. 1. Д. 3069. Л. 32.

²³⁶ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 226.

совсем. Так, в мае 1942 г. созданные в Горьком две танковых бригады, укомплектованные иностранными танками, прибыли в 61-ю армию, совершенно не обеспеченные запчастями и положенным инструментом. При следовании их от места разгрузки к месту сосредоточения выявился ряд дефектов, требовавших немедленного устранения. Однако из-за отсутствия ремонтного инструмента и запасных частей провести даже мелкий ремонт не представилось возможным. В 192-й танковой бригаде потребовалось подтянуть гусеницу у танка, но необходимого ключа в бригаде не оказалось²³⁷.

13 августа 1942 г. бывший нарком танковой промышленности В.А. Малышев информировал В.М. Молотова²³⁸ о том, что плохая поставка из США запасных частей не позволяет быстро восстанавливать американские танки, прибывшие на ремонтные базы. В отличие от американских запчастей к английским танкам поставлялись намного лучше, но ремонт этих машин замедляло отсутствие дисков-ленивцев, дисков бортовых фрикционов и звездочек ведущих колес, которые Англией не поставлялись²³⁹. Уже через три дня после доклада В.А. Малышева, 16 августа 1942 г., вышло распоряжение Совнаркома (№15517рс) изготовить на заводах Наркомата танковой промышленности в 3-м и 4-м кварталах 1942 г. необходимые запчасти, включая диски-ленивцы и звездочки ведущих колес для «Матильд» и «Валентайнов»²⁴⁰.

Всего по Первому (Московскому) Протоколу союзники обязались поставить 4500 танков и 1800 бронетранспортеров. По итогам Первого Протокола в СССР было отгружено:

- из США – 2254 танка (100,2% по протокольным обязательствам);
- из Великобритании (и Канады) – 2157 танков (95,1%).

²³⁷ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 647. Л. 118.

²³⁸ В.М. Молотов будучи в указанный период заместителем И.В. Сталина на посту председателя Совнаркома, являлся также куратором танковой промышленности. В.А. Малышев, снятый в начале июля 1942 г. с поста наркома танковой промышленности был вскоре назначен помощником В.М. Молотова по танковому производству.

²³⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46 а. Д. 6946. Л. 10.

²⁴⁰ Там же. Л. 9.

До советских портов дошли соответственно – 1525 (68%) и 1646 (70,4%) танков. Бронетранспортеров было отправлено из Великобритании – 1816 (100,1% по обязательствам), прибыло – 1470 (82%), в том числе 511 из Канады²⁴¹. Кроме протокольных, в СССР направлялись и внепротокольные поставки, что было обусловлено быстро меняющейся обстановкой на фронтах и соответствующими запросами советской стороны. Сверх обозначенных в Протоколе из США до июля 1942 г. только по линии Бронетанкового управления РККА было отгружено 219 броневездеходов М2 (завезено – 191); 400 бронемашин М3А1 (завезено – 232); завезено 25 походных сварочных мастерских М-3, а также 1677 тонн (из 2306 тонн отгруженных) запчастей, вооружения и бронетанкового оборудования.

Внепротокольные поставки²⁴² из Англии составили:

- походные зарядные станции на шасси бронетранспортера: отгружено – 32; прибыло 20²⁴³;
- запчасти: отгружено 5922 тонны (в том числе из Канады – 1556 тонн), завезено – 5547 тонн (в т.ч. из Канады – 1201 тонна).

Следует отметить, что разница в количестве отгруженных и прибывших в Советский Союз танков – это не только потери в пути, но и не погруженные по каким-либо причинам на суда²⁴⁴. По подсчетам Инженерного управления НКВТ потери танков при транспортировке морем составили в период действия Первого Протокола 205 машин (в том числе 108 «Матильд», 97 «Валентайнов», из них 30 канадских)²⁴⁵. Примечательно, что по данным Главного разведывательного управления Красной армии в 1942 г. Канада произвела 19,2% танков, 37,7% разведывательных машин и 60% всех бронетранспортеров Британской империи²⁴⁶.

²⁴¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 15.

²⁴² Поставки, заказанные дополнительно, т.е. отдельно от действующего Протокола.

²⁴³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 15.

²⁴⁴ Там же. Д. 500. Л. 43.

²⁴⁵ Там же. Л. 44.

²⁴⁶ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 804. Л. 40-41; Учаев А.Н. Ключевые тенденции и особенности развития военно-промышленного комплекса Канады в годы Второй мировой войны // Вестник Балтийского Федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и

Сравнение поставленных за первые три месяца войны иностранных танков с советским производством в течение второй половины 1941 г. составляет около 15%²⁴⁷. Впрочем, такое сравнение не вполне корректно, поскольку сравниваются разные временные отрезки. По данным Танкового отдела Инженерного управления НКВТ удельный вес завезённых отделом вооружения и оборудования в сравнении с внутренним производством составил за 1942 г. около 20%²⁴⁸. Не вполне корректно и сравнение удельного веса зарубежной бронетехники в общем тоннаже поставок по Первому Протоколу – 3,65%. В то время как продовольствие в этом тоннаже занимало 23,12%²⁴⁹. Из-за острого дефицита средств доставки советское правительство вынуждено было расставлять приоритеты. Одно остается бесспорным: в самый тяжелый начальный период войны, когда советская промышленность была в процессе эвакуации и развертывания на новом месте, и не могла поставлять необходимое войскам количество бронетехники, поставки по ленд-лизу сыграли крайне важную роль в срыве «блицкрига». И хотя обязательства по Первому Протоколу не были выполнены полностью (США на 68% по танкам, Великобритания на 70,4% по танкам и 82% по бронетранспортерам), всё же Советский Союз получил более 3000 танков и 400 бронемашин. Эта техника являла собой внушительную боевую мощь, которая пополнила танковые войска Красной армии.

общественные науки. 2017. №3. С. 55. Всего за годы войны в Канаде было произведено около 5,7 тыс. танков и САУ (Учаев А.Н. Ключевые тенденции... С. 59).

²⁴⁷ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 76.

²⁴⁸ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 233.

²⁴⁹ Подсчитано по: Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 357.

1.3. Ленд-лизинг бронетехника на фронте в 1941 - 1942 гг.

1.3.1. Начало поступления иностранной бронетехники в Красную Армию и формирование специальных учебных танковых подразделений

Планы по использованию союзнических танков в СССР начали строить еще до начала их поставок. Уже в середине августа 1941 г. начальник Главного автобронетанкового управления (далее – ГАБТУ) генерал-лейтенант Я.Н. Федоренко в докладной записке председателю ГКО И.В. Сталину предложил закупить в Америке хотя бы 1500 танков для укомплектования Дальневосточного фронта и Забайкальского военного округа, поскольку снабжать их танками на тот момент не представлялось возможным²⁵⁰.

Вместе с боевыми машинами прибыли английские инструкторы, чья задача заключалась в обучении советских танкистов²⁵¹. Всю эту технику планировалось направить в г. Горький, где создавалось специальное училище для обучения экипажей иностранных танков²⁵². 15 октября 1941 г. в Казанском танковом училище был также создан специальный двухнедельный курс по подготовке экипажей иностранных танков. Для переподготовки туда направили 420 танковых экипажей. В марте 1942 г. на подготовку экипажей на иномарки были переведены 23-й (г. Казань) и 38-й (г. Буй, Костромская обл.) учебные танковые полки (далее – утп)²⁵³. Подготовка экипажей бронетранспортеров была возложена на 20-й танковый полк (г. Урюпинск), который к 1 марта 1942 г. был переведен на штат учебного танкового полка²⁵⁴. Кроме того, экипажи для иностранных танков обучались в учебном автобронетанковом центре под Архангельском (лагерь «Лахта», станция Исакогорка). На 15 мая 1942 г. там имелось пять танков

²⁵⁰ Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 103.

²⁵¹ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза. М., 2000. С. 7.

²⁵² Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 115.

²⁵³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. «Матильда» в Красной Армии // Танкомастер. 1999. № 6. С. 31.

²⁵⁴ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11373. Д. 151. Л. 66.

«Валентайн» и пять «Матильд», которые по распоряжению замнаркома Я.Н. Федоренко вскоре были переданы в 38-й утп²⁵⁵. О подготовке советских танкистов управлению английскими танками писала «Правда» в декабре 1941 г. В заметке отмечалось, что для учебы управлению английскими танками отбирались лучшие и наиболее способные бойцы, поскольку на освоение зарубежной техники отводилось несколько дней. Причем, занятия проводились круглые сутки, в две смены – одна смена проходила обучение днем, другая - ночью²⁵⁶.

К изучению прибывших иностранных машин сразу же приступили инженеры ГАБТУ и офицеры танковых частей, в которые предполагалось направить иностранную технику. В их числе был генерал-майор Д.Д. Лелюшенко, который с 18 ноября 1941 г. вступил в командование 30-й армией (далее – А) Западного фронта²⁵⁷. В её состав были включены английские танки, участвовавшие в декабрьском контрнаступлении армии.

В марте 1942 г. в Армении (в г. Вагаршапат) на базе двух десятков танков Mk.VII «Тетрарх», прибывших по иранскому маршруту, сформировали 21-й отдельный учебный танковый полк²⁵⁸.

В мае 1942 г. в связи с увеличением поступления ленд-лизских танков приказом НКО от 23 июня 1942 г. (№ 0510) на базе линейных танковых бригад были сформированы 190-я учебная танковая бригада американских танков (далее - утбр), 194-я учебная бригада английских танков. Кроме того, два учебных танковых полка Т-60 были переведены на подготовку экипажей на управления английскими и американскими танками (16-й и 21-й утп)²⁵⁹. В результате штатная численность бригад и полков позволяла готовить ежемесячно экипажей на М3-с – 245 человек; на М3-л – 645; Mk.II – 300; Mk.III – 370. Всего – 1560 экипажей в месяц²⁶⁰. В связи с поступлением танков через Иран для их перегонки была

²⁵⁵ Там же. Оп. 11355. Д. 647. Л. 113.

²⁵⁶ Правда. 1941. 22 декабря. №354 (8762). С. 2.

²⁵⁷ Лелюшенко Д.Д. Москва-Сталинград-Берлин-Прага. Записки командарма. М., 1987. С. 76.

²⁵⁸ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 196. Л. 137;

²⁵⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11373. Д. 151. Л. 72.

²⁶⁰ Там же. Л. 73.

сформирована учебная бригада на базе 191-й танковой бригады, численностью переменного состава 800 человек, которая дислоцировалась в г. Палидахор. Подготовленные экипажи бригада периодически получала из учебных танковых полков²⁶¹.

1.3.2. Британские танки в битве за Москву

Одним из первых подразделений, получившим «Матильды», стал 136-й отдельный танковый батальон (далее – отб), который входил в состав оперативной группы Западного фронта, включавшей 140-й отб, 18-ю стрелковую бригаду (далее – сбр), два лыжных батальона, 5-ю и 20-ю танковые бригады (далее – тбр)²⁶². На 1 декабря 1941 г. в составе батальона было 10 танков Т-34, 10 Т-60, 9 «Валентайнов» и 3 «Матильды». 15 декабря 136-й отб был придан 329-й стрелковой дивизии (далее – сд) 5-й А, после чего участвовал в контрнаступлении под Москвой²⁶³. В январе 1942 г. английские танки воевали уже в составе 20-й тбр 49-й А, 23-й тбр 3-й А и 112-й танковой дивизии 50-й А²⁶⁴.

12 ноября в Горьком началось формирование 138-го отдельного танкового батальона (далее - отб). Как отметили в своем отчете командир батальона майор Воробьев и батальонный комиссар Мишин, формирование батальона происходило в течение пяти дней: с 16 ноября – даты прибытия партии «Валентайнов» в Архангельск – по 21 ноября. В ходе формирования батальона при приемке выяснилось, что из 30 машин исправны только шесть, а остальные после разморозки требовали заводского ремонта. Поэтому 21 ноября в состав батальона вошли шесть танков Mk. III «Валентайн» и 10 (16?)²⁶⁵ Т-60. Вечером того же дня батальон получил 15 танков Mk. II «Матильда», прибывших с

²⁶¹ Там же; 191-я учебная танковая бригада. URL: <http://tankfront.ru/ussr/tbr/tbr191.html> (дата обращения: 22.02.2024).

²⁶² Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November–December 1941 — Revisited // The Journal of Slavic Military Studies. 2009. Vol. 22. Iss. 4. Pp. 578-580.

²⁶³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки «Валентайн» в частях Красной Армии // М-Хобби. 1999. № 6. С. 32.

²⁶⁴ Там же. С. 31-32.

²⁶⁵ Написано неразборчиво.

экипажами из состава двух других батальонов. В документе также отмечается, что личный состав батальона перед началом формирования прошел в Казани обучение исключительно по управлению танками «Валентайн». 22 ноября по прибытии батальона в Москву был получен приказ выдвигаться на передовую. Командир и комиссар попросили три дня на подготовку личного состава и матчасти, но им было отказано. Тракторов и другого имущества батальон не получил²⁶⁶. При выдвигании на передовую были выявлены повреждения пневматических компрессоров на 4-х «Матильдах», из-за чего танки были отправлены в Москву. По этой же причине еще 6 машин были оставлены на Ленинградском шоссе, на пути от Москвы до деревни Есипово²⁶⁷. Возможно, именно 138-й танковый батальон был запечатлен на фото корреспондентом газеты «Красная звезда» А. Капустянским. Фотографии танков «Валентайн», выдвигавшихся колонной на фронт, были опубликованы в «Красной звезде» 21 ноября. В том же номере опубликована заметка Д. Медведовского «В бой на английских танках», в которой британским машинам дана весьма высокая оценка. В публикации отмечалась крепкая броня британских машин, простое управление и мощные огневые средства для борьбы с врагом²⁶⁸. Уже через четыре дня, 25 ноября, в той же «Красной звезде» были опубликованы фотографии танковой части, вооруженной «Матильдами», вместе с не менее хвалебной заметкой того же корреспондента под заглавием «На тяжелых английских танках»²⁶⁹.

24 ноября 138-й отб получил задачу атаковать противника вдоль шоссе северо-западнее деревни Пешки (район Солнечногорска). Поддержки пехоты не было. Атака прошла без потерь, но у одного танка заклинило башню. В боях 24-26 ноября батальоном было уничтожено несколько минометных расчетов противника. 29 ноября в деревне Есипово батальоном была подавлена противотанковая батарея, подбито три вражеских танка, уничтожено несколько групп минометчиков. более 50 человек пехоты, девять противотанковых орудий и

²⁶⁶ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 12. Л. 169-169об.

²⁶⁷ Там же. Л. 170.

²⁶⁸ Красная звезда. 1941. 21 ноября. №274 (5029). С. 3.

²⁶⁹ Там же.

не менее шести пулеметных точек с расчетами. В ходе боев подбито 8 танков Т-60, 8 «Матильд» и 2 «Валентайна». Последние удалось эвакуировать с поля боя и отправить в ремонт. «Матильды» пришлось оставить из-за нехватки тягачей. Потери в людях составили 21 человек²⁷⁰.

Участие британских танков в боях под Москвой в немецких документах впервые отмечается не позднее 25 ноября. В отчете IX корпуса вермахта сообщалось, что 252-я пехотная дивизия 25 ноября вступила в бой в Петровском у реки Истра и уничтожила три британских танка неустановленного типа²⁷¹.

По данным британской военной миссии, на 9 декабря 1941 г. в боях под Москвой принимало участие 90 британских танков²⁷². Согласно документам ГАБТУ к 10 декабря Западный фронт получил всего 86 британских машин (65 «Валентайнов» и 21 «Матильду»), что не сильно отличается от данных британской военной миссии. Однако необходимо учесть, что из этого числа 26 «Валентайнов» к тому моменту уже были потеряны²⁷³. В частности, они сражались в составе 146-й тбр и 131-го, 136-го и 138-го отдельных танковых батальонов Западного фронта²⁷⁴.

131-й отб действовал на Западном фронте с начала декабря в составе 112-й танковой дивизии 50-й А в районе Тулы. Известно, что на его вооружении было 2 «Матильды» и 19 «Валентайнов»²⁷⁵.

4 декабря 146-я тбр совместно с 1-й гвардейской (далее – гв.), 145-й и 17-й тбр 16-й армии начала наступление на Истринском направлении и во взаимодействии с пехотой взломала оборону противника. Отличилась 1-я гв. тбр, в состав которой входил батальон с танками «Матильда». 8 декабря бригада

²⁷⁰ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 12. Л. 170-171.

²⁷¹ Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November-December 1941 – Revisited // The Journal of Slavic Military Studies. 2009. Vol. 22. Iss. 4. P. 577.

²⁷² Hill A. British “Lend-lease” Tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note // The Journal of Slavic Military Studies. 2006. Vol. 19. Iss. 2. P. 293.

²⁷³ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 12. Л. 381.

²⁷⁴ Hill A. British “Lend-lease” Tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note. P. 293.

²⁷⁵ Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November-December 1941 – Revisited. P. 580; Ротмистров П.А. Время и танки. М., 1972. С. 119.

совместно с 8-й гв. стрелковой дивизией²⁷⁶ после нескольких попыток штурма освободила узловую станцию Крюково²⁷⁷.

К 1 января 1942 г. после боев на рубеже Чертаново – Кузьминское в составе 146-й тбр было два Т-34, четыре «Валентайна» и 10 Т-60. 2-3 января бригада во взаимодействии с 354-й сд вела наступление с задачей овладеть ст. Колышкино, Становище. Исходное положение – лес восточнее Шахалово. Но выполнить задачу бригаде не удалось. С 7 по 13 января командованием 16-й армии она была выведена в резерв и передислоцирована в Сляднево, а затем в д. Судниково. 13 января 146-я тбр переподчинена 10-й армии. 15 января бригада была погружена в эшелон и по железной дороге передислоцирована на ст. Манаенки, после чего сосредоточилась в районе Семеновское. В ночь с 24 на 25 января бригада после марша вышла в район Казарь, Радождево, Богатыково. 25-го в 16.00 до роты пехоты противника повели наступление из района Бортное на Радождево. После ввода в бой танков наступление было отбито, и противник с потерями отошел. В тот же день три танка «Валентайн» были приданы 324-й сд и во взаимодействии с 1098-м сп атаковали и выбили противника из Николаево. После этого они атаковали Михалевичи, но успеха не имели²⁷⁸.

Британские танки под Москвой воевали также в составе 23-й тбр. 14 декабря 1941 г. на укомплектование бригады прибыл 132-й отб, состоявший из двух рот английских танков и одной роты танков Т-60. Он и составил 2-й батальон бригады. С 16 по 23 декабря бригада во взаимодействии со 133-й сд вела бои за овладение плацдармом на р. Ока в районе Вольковское - Большуново. 18-19 декабря танки бригады совместно с частями 133-й сд с боями взяли деревни Гороховка и Селиверстово. 20 декабря 1-я танковая рота (далее – тр), совместно с 418-м сп наступала на д. Раденки. 2-я тр совместно с 521-м сп действовала вдоль дороги Селиверстово – Титово, содействуя продвижению частей 30-й сбр. В ходе боев 20-21 декабря батальоном уничтожено 3 танка противника, 2 ПТО и до 120

²⁷⁶ Незадолго до этого знаменитая 316-я стрелковая дивизия была переименована в 8-ю гвардейскую.

²⁷⁷ Ротмистров П.А. Указ. соч. С. 116; Катуков М.Е. На острие главного удара. М., 1985. С. 104.

²⁷⁸ ЦАМО. Ф. 3111. Оп. 1. Д. 7. Л. 12-13.

солдат и офицеров противника²⁷⁹. В ходе боев личный состав показал хорошие знания и умение управлять британскими машинами. Танкисты высоко оценили технические характеристики танков, за исключением их гусениц, имевших слабое сцепление на подъемах. На 5 января в составе 23-й тбр было два танка Т-34, один Т-26, семь Т-60, один Мк.И «Матильда» и 16 Мк.Ш «Валентайн»²⁸⁰.

Всего на начало декабря в составе фронтов, прикрывавших Москву, а именно Калининского, Западного и правого крыла Юго-Западного фронта, было 678 танков²⁸¹. В составе Западного фронта в боях участвовали в общей сложности 8 «Матильд» и 38 «Валентайнов». Уже к 1 января 1942 г. после нескольких недель наступления Западный фронт имел лишь 15 «Валентайнов» (в составе 47 уцелевших в тех боях). Всего в боях под Москвой принимали участие по меньшей мере 182 британских танка или 27% первоначального состава танковых сил трех советских фронтов под Москвой. Из них 77 были потеряны²⁸².

После начала эксплуатации британских танков Мк.И «Матильда» выявились их достоинства и конструктивные недостатки. Так, советских танкистов раздражало то, что при движении «Матильд» в их бронированные фальшборты забивался снег, который требовалось периодически вычищать²⁸³. То же самое происходило летом при движении по рыхлому грунту²⁸⁴. В связи с этим скоростные данные и проходимость были оценены советскими специалистами как низкие²⁸⁵. Хотя основные характеристики «Матильд» не уступали советским тяжелым танкам. При этом они имели более надежную конструкцию трансмиссии. Толщина брони танка Мк.И составляла 70-78 мм и в целом была

²⁷⁹ Там же. Ф. 3102. Оп. 1. Д. 2. Л. 8-9.

²⁸⁰ Там же. Л. 12-13.

²⁸¹ Московская битва в цифрах // Военно-исторический журнал. 1967. № 1. С. 92.

²⁸² Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. P. 8; Хатанзейский А.В. Бронетехника ленд-лиза в битве за Москву // Вестник МГПУ. 2019. № 1. С. 49.

²⁸³ Свириной М.Н. Танковая мощь СССР. М., 2009. С. 366.

²⁸⁴ Подобный пример приводит в своих воспоминаниях Д.Ф. Лоза, когда в сентябре 1943 г. при наступлении 233-й танковой бригады на город Рославль Смоленской области его танк «Матильда» столкнулся с похожей ситуацией. За фальшборты танка набивалась грязь и корни деревьев, которые приходилось вычищать через каждые 4-5 километров (Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». М., 2007. С. 11.).

²⁸⁵ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 87.

равнозначна броневой защите тяжелого танка KV (75 мм)»²⁸⁶. Британское 40-мм орудие по бронебойности не уступало советской 45-мм пушке. Однако гусеницы не давали должного сцепления на обледенелом грунте, поэтому на траки приходилось наваривать специальные «шпоры». Советскими танкистами была также отмечена простота в управлении, надежность работы дизельного двигателя и планетарной коробки передач²⁸⁷.

У танков Mk.III «Валентайн» проходимость по снегу была лучше и позволяла преодолевать снежный покров глубиной до 60 см. Однако сцепление с мерзлым грунтом также было плохим. Толщина брони – 60-65 мм. Пушка – 40-мм. Качество брони было отмечено как хорошее. Но были уязвимы тележки подвески. При выходе из строя первого катка танк терял ход. Удачным оказалась организация наблюдения в приборы и щели. Одним из минусов первых танков было отсутствие осколочно-фугасных снарядов²⁸⁸. Это значительно снижало боевые качества машин, поскольку одного пулемета (BESA 7,92 мм), спаренного с башенным орудием, было явно недостаточно для борьбы с пехотой противника. В конце войны после дополнительных доработок советские специалисты отметят удачную компоновку агрегатов, хороший корпус и броневую защиту при относительно малом весе танка. При этом танк по-прежнему обладал удовлетворительными эксплуатационными качествами и достаточной надежностью²⁸⁹. Сами танкисты, как например, командир 146-й тбр майор Лозин в числе положительных качеств «Валентайна» отмечал легкость в управлении (при вождении водительский состав не утомляется), хорошую маневренность, бесшумность хода, небольшой расход горючего, простоту в работе с агрегатами, надежность и хорошие характеристики орудия, толщину брони, которая защищает

²⁸⁶ Свири́н М.Н. Танковая мощь СССР... С. 366.

²⁸⁷ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. «Матильда» в Красной Армии // Танкомастер. 1999. № 6. С. 32.

²⁸⁸ Свири́н М.Н. Танковая мощь СССР... С. 366-367.

²⁸⁹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 87.

от снарядов 37 и 45 мм, вполне удовлетворительные приборы наблюдения, удачно защищенные от пуль и осколков²⁹⁰. В зимних условиях машина легко заводилась.

В числе отрицательных качеств отмечались²⁹¹:

1. Относительно слабая мощность мотора. Танк не буксирует однотонную машину, глохнет на крутых продолжительных подъемах;
2. Низкая максимальная скорость по сравнению с современными машинами, которую необходимо довести до 50 км;
3. Неудовлетворительное сцепление с грунтом. На скользком грунте машина почти неуправляема;
4. Малый запас хода, который фактически не превышает 100 км. Это ограничивает радиус действия;
5. Пулемет в начале ленты дает частые задержки;
6. Небольшой боекомплект. Необходимо было вдвое увеличить количество снарядов;
7. Крышки моторных люков – самое слабое место в броне, требующее усиления;
8. Неудовлетворительная толщина брони верхнего люка башни. Были случаи срыва бронированного колпака перископа вместе с основанием на крыше башни;
9. Слабые пальцы гусениц, которые на твердом грунте и на шоссе часто лопаются;
10. Форма подвески очень затрудняет буксировку при сваливании гусеницы и выбытии из строя переднего катка. При таком положении шток зарывается в землю, и буксировка становится почти невозможной.
11. Пушку желательно иметь калибром 45 мм под отечественный снаряд. Первый пункт из числа отрицательных вызывает вопросы, так как в том же документе, повествующем о действиях танков (отечественных Т-34 и Т-60 и

²⁹⁰ ЦАМО. Ф. 3111. Оп. 1. Д. 7. Л. 27.

²⁹¹ Там же.

«Валентайнов») в зимних условиях упоминается, что «Валентайны» были способны буксировать легкие Т-60²⁹².

Следует отметить, что отечественные танки в данный период также не отличались мощностью двигателя. Так, двигатель В-2, который устанавливался на Т-34 имел ряд проблем, значительно влиявших на характеристики. В частности, неудачная конструкция системы охлаждения не позволяла использовать всю мощность двигателя, что снижало скорость танка и сокращало ресурс хода²⁹³.

Как свидетельствуют многие документы, опыт использования британских танков в боях под Москвой тщательно изучался и обобщался. Даже И.В. Сталин на декабрьских переговорах с Э. Иденом заявил, что, поскольку немцы имеют еще крупное превосходство в танках, британские танки очень нужны Красной армии, особенно «Валентайны», которые оказываются вполне пригодными для операций в зимнее время. Он также отметил, что танки «Матильда», наоборот, пригодны для операций летом, но не зимой, ибо их моторы недостаточно сильны для зимнего времени²⁹⁴. Вероятно, именно в этой связи Н.И. Бирюков отметил в своем дневнике 17 декабря 1941 г., что «Матильды» нужно задержать до марта, так как это «африканская машина», т.е. пригодная больше для летней кампании²⁹⁵.

Тем не менее участвовавшие в боях под Москвой 182 британских танка²⁹⁶, составляли 36,3% всех ленд-лизских танков, поставленных в СССР в 1941 г. По подсчетам историка А. Хилла, британские танки под Москвой в декабре 1941 г. на 30-40% увеличили мощь Красной армии в средних танках, что было важно в тот критический момент²⁹⁷. Всего же по данным А. Хилла поставленные британские танки под Москвой в первой половине декабря 1941 г. составляли около 32% парка советских средних и тяжелых танков, а к началу января 1942 г. – около

²⁹² Там же. Л. 24.

²⁹³ Мельников Н.Н. Дизель-мотор В-2: трудный путь создания советского танкового двигателя // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. – 2018. – № 2. С. 78-79.

²⁹⁴ Ржешевский О.А. А.Иден в Москве (1941 г.). Неизвестные страницы // Британия и Россия. М., 1997. С. 205.

²⁹⁵ Бирюков Н.И. Танки – фронту! Записки советского генерала. Смоленск, 2005. С. 69.

²⁹⁶ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. P. 8.

²⁹⁷ Hill A. British “Lend-lease” Tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note // The Journal of Slavic Military Studies. 2006. Vol. 19. Iss. 2. P. 294.

25%²⁹⁸. Н.В. Бутенина же полагает, что доля зарубежных танков в боях под Москвой составляла около 20%, что позволяло покрывать в среднем месячные потери²⁹⁹.

Народный комиссар внешней торговли А.И. Микоян, непосредственно отвечавший за вещевое, продовольственное и денежное обеспечение Красной армии, так характеризовал роль ленд-лиза в первый год войны: «Теперь легко говорить, что ленд-лиз ничего не значил. Он перестал иметь большое значение много позднее. Но осенью 1941 года мы все потеряли, и, если бы не ленд-лиз [...] еще вопрос, как обернулось бы дело»³⁰⁰.

Таким образом, в декабре 1941 г. – марте 1942 г. британские танки сыграли значительную роль в советском контрнаступлении под Москвой. И хотя на данный момент нет оснований утверждать, что эта роль была решающей для успеха наступления, тем не менее ленд-лизивская бронетехника позволила в значительной степени восполнить острый ее недостаток в битве под Москвой. В данный период советские войска особенно нуждались в этой технике, тогда как собственное производство находилось в процессе эвакуации и не могло в полной мере восполнить потребности фронта. Британские танки, безусловно, усилили наступательный потенциал советских войск в ходе контрнаступления. Не стоит забывать и о моральной поддержке, которую зарубежная бронетехника давала советским войскам. Британские танки с красными звездами не только укрепляли уверенность советских войск в победе, но и не могли не сказаться на боевом духе противника.

1.3.3. Ленд-лизивская бронетехника на советско-германском фронте в 1942 г.

Контрнаступление под Москвой советское командование планировало превратить во всеобщее наступление на всем советско-германском фронте, что требовало все большего числа танков, как главной ударной силы в

²⁹⁸ Hill A. British “Lend-lease” Tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Revisited // The Journal of Slavic Military Studies. 2009. Vol. 22. Iss. 4. P. 581.

²⁹⁹ Бутенина Н.В. Указ. соч. С. 115.

³⁰⁰ Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993. С. 337.

наступательных операциях. Для этого Ставка ВГК направила на действующие фронты значительное количество пополнения из своих резервов, в том числе поступавшую по ленд-лизу бронетехнику.

Помимо британских поставок всё в больших количествах увеличивались поставки танков из США. Первые американские танки прибыли в Советский Союз в конце декабря, на два с лишним месяца позднее британских. Это была партия из 31 танка М3-л, которые в британской армии именовались «Стюарт». По советской классификации «л» – означало легкий. Всего до 10 июля 1942 г. в СССР прибыло 387 танков этого типа³⁰¹. Тогда же прибыли первые четыре танка М3-с (средний), он же «Генерал Ли». Однако участия в боях под Москвой они принять не успели³⁰². Одной из первых эти машины получила 114-я танковая бригада, сформированная в марте-апреле 1942 г. в Подмосковье. В мае 114-я тбр была отправлена на Юго-Западный фронт под Харьков, где все эти машины были потеряны в боях в ходе крайне неудачной Харьковской операции³⁰³.

Именно на Харьковскую наступательную операцию советское командование делало главную ставку в начале летней кампании 1942 г. Эта операция осуществлялась силами Юго-Западного фронта и началась 12 мая. Ее целью было уничтожение харьковской группировки противника, освобождение Харькова и срыв готовящегося немецким командованием наступления³⁰⁴. План Ставки по улучшению оперативного положения советских войск и упреждению развертывания сил противника для наступления – провалился. 17 мая противник, отразив атаки советских войск, перешел в контрнаступление. Большое количество соединений Юго-Западного фронта были окружены и уничтожены, что стало еще одним серьезным поражением советских войск и прологом для масштабного

³⁰¹ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. 2017. P. 15-16.

³⁰² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 648. Л. 24.

³⁰³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 39; Рябков А.М. Боевой путь бронетанковых и механизированных войск Красной Армии в Великой Отечественной войне. СПб., 2014. С. 20.

³⁰⁴ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 3. М., 2012. С. 233.

отступления к Ростову-на-Дону и далее к Сталинграду³⁰⁵. В Харьковской наступательной операции ленд-лизовская бронетехника была представлена очень широко. По подсчетам автора в 7 из 21 танковых бригад и в двух из трех отдельных танковых батальонах Юго-Западного фронта насчитывалось свыше 200 единиц зарубежной бронетехники (см. таблицу 1; приложение 2).

На Калининском фронте одним из подразделений, имевшим на вооружении ленд-лизовские машины, была 196-я тбр из состава 30-й армии, воевавшая в районе Ржева. В ней с июня 1942 г. командиром танка воевал А.В. Казарьян, отразивший эти события в мемуарах. По его словам, танки «Валентайн» в их бригаде не любили из-за слабой брони и плохих ходовых качеств. Кроме «Валентайнов» в бригаде были танки М3-с, главным недостатком которых сослуживцы А.В. Казарьяна считали бензиновый двигатель, который легко воспламенялся в случае попадания снаряда³⁰⁶.

В 1942 г. в состав танковых бригад стали включать британские бронетранспортеры Mk.I «Universal Carrier», которые начали поставляться одними из первых еще в октябре-ноябре 1941 г. В конце июня 1942 г. эти бронетранспортеры имелись в 14-й, 130-й и 170-й танковых бригадах 40-й А Воронежского фронта³⁰⁷.

В июле 1942 г. в СССР прибыли первые 10 британских тяжелых танков Mk.IV «Черчилль». Впервые танк этого типа был продемонстрирован представителям советской военной миссии в Англии еще 3 февраля³⁰⁸. После изучения характеристик этого танка в ГАБТУ было принято решение о формировании заявок на поставки этого типа машин³⁰⁹. С 30 августа по 5 сентября один из этих танков прошел испытания на научно-исследовательском

³⁰⁵ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах. Т. 1. М., 2010. С. 370-372.

³⁰⁶ Казарьян А.В. Присяга на всю жизнь. М., 1988. С. 88-92

³⁰⁷ Мощанский И.Б. Universal Carrier на Восточном фронте // Танкомастер. 2004. №4. С. 26.

³⁰⁸ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 647. Л. 21.

³⁰⁹ Главное Автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 195.

бронетанковом полигоне. В конце 1942 г. из танков этого типа стали формировать отдельные гвардейские танковые полки прорыва, имевшие по 21 машине³¹⁰.

Необходимо отметить, что в указанный период проблемой не только бронетанковых войск, но и всей Красной армии являлась нехватка квалифицированных кадров. Немецкий генерал Ф. Меллентин так охарактеризовал советские танковые войска в указанный период: «Мы уже начинали думать, что русские создали инструмент, которым никогда не научатся пользоваться, но уже зимой 1942/43 г. появились первые признаки выправления ситуации»³¹¹. Неопытность и плохая выучка отрицательно сказывались в ходе боевых действий. Одним из последствий этого являлось плохое взаимодействие родов войск. Так, 5 июля 1942 г. на Западном фронте части 149-й стрелковой дивизии и 192-й танковой бригады (61-я А) перешли в наступление. На вооружении бригады было 14 МЗ-с, 31 МЗ-л и два Мк.П «Матильда». К 7.00 танкисты овладели деревнями Кабала и Близново, но пехота в результате неэффективной артподготовки попала под сильный фланговый огонь и отстала. Танкистам пришлось несколько раз возвращаться, что привело к дополнительным потерям. Командир бригады полковник Петров ввел в бой легкие танки резерва. Однако противнику удалось отсечь от них пехоту, и танкам пришлось вступить в бой с подошедшей противотанковой артиллерией и танками врага. К тому же советская авиация потеряла ориентировку и, не обращая внимания на опознавательные знаки, ошибочно отбомбилась по бригаде, выведя из строя шесть машин. В это время 68-я танковая бригада (11 КВ, 6 Т-34 и 15 Т-60), приданная 342-й стрелковой дивизии, перейдя в наступление, приняла танки 192-й бригады за немецкие и полчаса не без успеха обстреливала их. К вечеру 192-я бригада, потеряв 40 машин из 47, отошла на исходные позиции³¹².

В период летней кампании 1942 г. немецким войскам удалось нанести ряд крупных поражений Красной армии на Юго-Западном направлении, в результате

³¹⁰ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 32.

³¹¹ Меллентин Ф.М. фон. Танковые сражения. М., 2005. С. 346.

³¹² Дамчук М. Танки «Made in...» // Танкомастер. 1998. № 1. С. 40; Боевой состав Советской армии. Ч. II. М., 1966. С. 123.

чего советские войска оставили Ростов-на-Дону и были вынуждены отступать в направлении Сталинграда и Северного Кавказа. В ходе этих боев танковые и механизированные соединения понесли большие потери, восполнить которые в немалой степени помогли союзнические поставки. По имеющимся данным, численность одних только танков (не считая бронетранспортеров), полученных в 1942 г. восполнила не менее 25% танковых потерь Красной армии в 1942 г.³¹³. К июлю 1942 г. удельный вес ленд-лизских танков в частях РККА составлял около 16%. Однако их число на фронтах распределялось крайне неравномерно. Так, на Калининском, Западном и Сталинградском это соотношение составляло: 38%, 3% и 11%³¹⁴. К концу 1942 г. наличие ленд-лизских танков отмечается на восьми фронтах из 12³¹⁵.

Таблица 1. Доля зарубежных танков на действующих фронтах по данным на 25 декабря 1942 г.³¹⁶:

Фронт	Кол-во ленд-лизских танков	Общее кол-во танков	Доля ленд-лизских танков в общем кол-ве
Северо-Западный	54	761	7,1%
Калининский	52	1532	3,4%
Западный	220	1706	12,9%
Брянский	222	669	33,2%
Воронежский	112	585	19,1%
Юго-Западный	224	1636	13,7%
Донской	6	925	0,6%
Северо-Кавказский	318	983	32,3%

Сразу бросается в глаза то, что зарубежные танки в наибольшем количестве присутствовали на наиболее важных в тот период фронтах и совсем отсутствовали (или были в очень малом количестве) на второстепенных фронтах и в резерве Ставки³¹⁷. Большую долю ленд-лизских танков на Северо-

³¹³ Россия и СССР в войнах XX века... С. 475; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 5.

³¹⁴ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 123-124.

³¹⁵ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 1012. Л. 308.

³¹⁶ Там же.

³¹⁷ Там же.

Кавказском фронте можно объяснить близостью к иранскому маршруту поставок, а также активными боевыми действиями в указанный период. Брянский и Воронежский фронты в это время должны были отразить прорыв немцев к Москве. Общий удельный вес ленд-лизских машин на конец декабря 1942 г. составлял не менее 10,5%³¹⁸. В это число не входят британские танки Mk.IV «Черчилль». В сводках наличия танков на фронтах они не встречаются. Тяжелые танковые полки прорыва из «Черчиллей» только формировались и появились на фронте лишь в январе 1943 г.³¹⁹.

На Закавказском фронте ленд-лизскими танками были полностью укомплектованы 75-й, 249-й, 258-й и 563-й отдельные танковые батальоны (отб) в ходе боев на реке Терек в конце августа 1942 г.³²⁰. 249-й и 258-й отб были сформированы в Сумгаите на основе 191-й учебной танковой бригады (утбр). 249-й батальон в сентябре вел наступательные бои вдоль дороги Вознесенская – Моздок. В начале января 1943 г. 249-й отб участвовал в освобождении городов Шефотов и Моздок³²¹. 258-й отб вел бои в районе Моздока. 3 октября передал оставшиеся 16 танков в состав 75-го отб, после чего убыл на пополнение³²².

75-й отб в сентябре 1942 г. вел бои под Кизляром. 11 сентября два танка М3-л под командованием лейтенанта А.Я. Павкина были отправлены в разведку на северо-восточную окраину Зап. Малгобек, где встретили колонну из 16 танков противника. В бою советским танкистам удалось подбить 11 немецких танков, остальные отступили³²³.

563-й отб был сформирован 24 августа 1942 г. в Сумгаите так же на основе 191-й утбр. В документах отмечено, что в боях на р. Терек в составе 10-го гвардейского стрелкового корпуса батальон понес значительные потери. После чего был передан в подчинение 37-й армии, в составе которой находился с 8 по 25

³¹⁸ Посчитано по: ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 1012. Л. 308.

³¹⁹ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 32.

³²⁰ Исаев А.В. Когда внезапности уже не было. М., 2005. С. 155.

³²¹ ЦАМО. Ф. 51. Оп. 932. Д. 180. Л. 1.

³²² Там же.

³²³ Там же. Ф. 33. Оп. 682525. Д. 261. Л. 390.

октября. В ноябре 563-й отб был отправлен обратно в Сумгаит на пополнение³²⁴. Известно, что все три батальона имели на вооружении танки Мк. III «Валентайн».

В советском наступлении на г. Орджоникидзе в октябре-ноябре 1942 г. участвовало четыре танковых бригады: 2-я, 15-я, 52-я, и 5-я гвардейская³²⁵. Из них две (15-я и 5-я гв. тбр) были укомплектованы ленд-лизовскими машинами. 15-я тбр имела в своем составе 1 КВ, 5 МЗ-с и 24 МЗ-л. 10 октября бригада совместно с 337-й сд перешла в наступление в направлении: высота 448,8, Советский с целью обойти Малгобек справа и окружить его. С 18 по 30 октября 15-я тбр занимала оборону в 500 м юго-восточнее Заготзерно, отбивая атаки противника. В боях под Малгобеком отличился командир орудия танка МЗ-с 1-го танкового батальона сержант А.П. Матюшкин. В бою под п. Советский сержант точным огнем уничтожил тяжелый танк, 3 противотанковых орудия, 6 пулеметов, до 80 солдат и офицеров противника. И даже после того, как его танк был подбит, А. Матюшкин продолжал вести огонь. В тяжелых условиях танк был выведен с поля сражения³²⁶.

12 октября танк МЗ-л 2-го танкового батальона был подбит в бою в районе Советский, но продолжал идти на скорости в направлении противника. Танк никем не управлялся, так как весь экипаж был убит разорвавшимся внутри снарядом. В этих условиях механик-водитель другого танка сержант В. Дьячков догнал неуправляемый танк, зацепил его тросом и отбуксировал в расположение своей части³²⁷.

29 сентября 5-я гв. тбр имела в своем составе 42 танка (3 Т-34, 1 БТ, 38 Мк. III). С 5 октября бригада, переходя в контратаки, успешно сдерживала наступление численно превосходящих сил противника западнее Малгобека. На 10 октября 1942 г. в бригаде оставался 31 танк «Валентайн»³²⁸. В течение десяти дней, с 10 по 20 ноября, бригада успешно сдерживала наступление противника,

³²⁴ Там же. Ф. 51. Оп. 932. Д. 183. Л. 1.

³²⁵ Исаев А.В. Когда внезапности уже не было. М., 2005. С. 167.

³²⁶ ЦАМО. Ф. 3303. Оп. 1. Д. 5. Л. 25.

³²⁷ Там же. Л. 26.

³²⁸ Там же. Ф. 273. Оп. 879. Д. 14. Л. 335.

перерезав 13 ноября дорогу Дзуарикау – Новая Саниба, лишив Гизельскую группировку противника возможности отхода и подвоза боеприпасов. За месяц боев бригада потеряла 2 Т-34 и 33 «Валентайна» (из них 8 сожжено, остальные были эвакуированы для ремонта)³²⁹.

С ноября 1942 г. в СССР начали поставляться танки канадского производства «Валентайн VII». Конструкция машин этой модификации не отличалась от британских моделей, но некоторые изменения все-таки имелись. В частности, на этих танках вместо двух 12-вольтовых аккумуляторов стояли четыре 6-вольтовых, что позволяло более равномерно распределять питание. Однако в этом был и минус, так как два аккумулятора размещались в отделении механика-водителя и уменьшали его рабочее пространство. Иной была и организация электропроводки³³⁰. Кроме того, были внесены изменения в систему аварийного отключения дизеля, изменено расположение системы водяного охлаждения, установлен дополнительный масляный радиатор, а также дополнительный бак для топлива на 98 литров (26 галлонов), увеличивавший запас хода танка на 80 км, до 230 км без дозаправки³³¹. В отличие от английских танков эти имели на вооружение пулемет «Браунинг» и другой тип радиостанции - №19. Между тем, как на английских стояли рации №11. При этом рации и запчасти к ним поступали отдельно и некомплектно, также как и запчасти к танкам³³². Последнее было характерно для британских поставок в течение всей войны.

Таким образом, союзнические поставки бронетехники в конце 1941 – первой половине 1942 г. сыграли существенную роль в проведении наступательных операций Красной армии. Первые подразделения, получившие на вооружение британские танки Mk.III. «Валентайн» и Mk.II. «Матильда», вступили

³²⁹ Там же. Ф. 51. Оп. 932. Д. 133. Л. 5.

³³⁰ Там же. Ф. 38. Оп. 11599. Д. 754. Л. 78-79.

³³¹ Там же. Л. 82-83; Учаев А.Н. Специфика эксплуатации канадских моделей танка «Валентайн» в РККА во время Великой Отечественной войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 3. Ч. 2. (65). 2016. С. 180-181.

³³² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11599. Д. 754. Л. 84-87об.; Там же. Д. 815. Л. 188.

в бой уже в ноябре 1941 г. на подступах к Москве. При этом нельзя не отметить крайне короткий срок обучения советских танкистов управлению иностранной техникой – от нескольких дней до двух недель – что не могло не сказаться на потерях. В то же время такая спешка лишней раз свидетельствует о срочной потребности фронта в этой технике. Именно в ходе контрнаступления под Москвой ленд-лизские танки имели наибольшее значение, поскольку тогда советская танковая промышленность еще не справлялась в полной мере с потребностями армии, которые в этот период были особенно высокими. Применение иностранных машин в период тяжелейших боев на фронтах летом-осенью 1942 г. увеличилось, как показывает пример Харьковской операции. У советских танкистов начал накапливаться опыт применения этой техники. Появлялись предпочтения к определенным типам машин, что повлияло на последовавшие заявки по бронетехнике. Можно уверенно утверждать, что союзнические поставки помогли значительно восполнить огромные потери техники в условиях быстро меняющейся обстановки на фронтах в конце 1941 – 1942 гг. В частности, в сражении под Москвой в первой половине декабря 1941 г. ленд-лизские танки составляли около 32% парка советских средних и тяжелых танков, а к началу января 1942 г., по разным оценкам – около 20-25%. К июлю 1942 г. удельный вес ленд-лизских танков в частях РККА составлял около 16 %. В том или ином количестве ленд-лизская бронетехника применялась на не менее чем 8 действующих фронтах из 12 (см. таблицу 1 на с. 80). Особенно это заметно на фронтах центрального направления (Брянского, Западного и Воронежского), где в 1942 г. проходили особенно тяжелые бои. Особым является пример Северо-Кавказского фронта, где доля ленд-лизской бронетехники составляла треть всего танкового парка, что определялось близким расположением иранского маршрута поставок.

ГЛАВА 2. ПОСТАВКИ БРОНЕТЕХНИКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ В 1943 ГОДУ

2.1. Бронетанковый ленд-лиз в контексте сотрудничества союзных держав в год коренного перелома (июль 1942 – декабрь 1943 гг.)

Второй протокольный период начался 1 июля 1942 г., когда обстановка на фронтах для войск антигитлеровской коалиции была наиболее сложной. Советские войска отступали к Ростову-на-Дону. Войска союзников на африканском и тихоокеанском театрах также были в тяжелом положении. К началу июля 1942 г. осложнилась обстановка и на северном маршруте поставок, что оказало значительное влияние на организацию и частоту следования северных конвоев, и как следствие - на объемы поставок. Как и предполагал И.М. Майский в беседе с Э. Иденом за несколько месяцев до этого, в связи с увеличением немецких военно-морских сил в Норвегии потери конвоев на северном маршруте достигли максимума. Из 36 судов каравана PQ-17 было потоплено 23, еще два вернулись из-за посадки на скалы, и только 11 судов с грузом прибыли в Архангельск³³³. Вместе с погибшими судами на дно ушли 3350 автомобилей, 430 танков, 210 самолетов, 99.316 тонн стального листа, боеприпасов, продовольствия и прочего³³⁴. На борту парохода «Эмпайр Байрон», потопленного немецкой подлодкой, погиб капитан британской армии Раймингтон, специалист по тяжелым танкам. Он направлялся в СССР для обсуждения с маршалом С.К. Тимошенко

³³³ Караван PQ-17 вышел из Исландии 27 июня в составе 36 торговых судов. Однако, 4 июля командование конвоя получило приказ британского адмиралтейства, предписывавший судам рассредоточиться и следовать в Советский Союз поодиночке лишь под прикрытием кораблей ближнего охранения. Отдать этот приказ британское военно-морское командование решило после известия о том, что немецкая эскадра во главе с линкором «Тирпиц» якобы вышла навстречу конвою, тогда как в действительности он на тот момент еще оставался в порту. Вследствие этого приказа конвой стал легкой добычей для немецких подводных лодок и авиации (Ruegg B., Hague A. *Convoys to Russia...* P. 40; Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 116; Христофоров В. Трагедия PQ-17 в документах НКВД // Морской сборник. 2002. №6. С. 74).

³³⁴ Ирвинг Д. Гибель конвоя PQ-17. М., 2006. С. 329.

вопросов эксплуатации танков «Черчилль»³³⁵. На 11 уцелевших транспортах прибыла лишь сотня британских «Валентайнов», «Матильд», «Черчиллей» и американских М3-л и М3-с, а также снаряды и патроны к ним, радиостанции, оружейные стволы, аккумуляторы, запчасти и комплектующие³³⁶.

В дальнейшем эта трагедия имела важные последствия для поставок по северному маршруту. 18 июля И.В. Сталин получил послание У. Черчилля, сообщавшее о приостановке отправки грузов в СССР северным маршрутом в связи с большими потерями, понесенными конвоем PQ-17³³⁷. Лишь с увеличением темного времени суток в сентябре англичане отправили в СССР очередной конвой (PQ-18), состоявший из 40 судов. Несмотря на тяжелые бои и серьезные потери, уцелевшие в конвое 27 транспортов, сумели дойти до Архангельска 19 сентября, доставив почти 150 тысяч тонн грузов, включая 615 танков, 22 БТРа и 32 ремонтные мастерские³³⁸.

Обстановка на сухопутных фронтах также часто требовала экстренно менять график поставок и номенклатуру грузов. Так, в начале июля 1942 г. ввиду опасного положения, создавшегося на африканском фронте, Ф. Рузвельт попросил у И.В. Сталина разрешения передать в Египет 40 бомбардировщиков А-20 «Бостон», которые были в Ираке на пути в СССР. В виде компенсации Ф. Рузвельт предложил как можно скорее отправить в СССР 115 средних танков с боеприпасами и запасными частями. И.В. Сталин не возразил³³⁹.

³³⁵ Руднев Г.А. Гибель «Киева» и «Эмпайр Байрона» // Северные конвои: исследования, воспоминания, документы. Вып. 2. М., 1994. С. 172.

³³⁶ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 103. Л. 47; ГААО. Ф. 340. Оп. 1. Д. 3174. Л. 49-49об., 62, 70, 76, 93; Телеграмма У. Черчилля – Ф. Рузвельту 14 июля 1942 г. // Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны / Под ред. Ф.Р. Лоуенхейма и др. М., 1995. С. 259.

³³⁷ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании. Т.1. М., 1986. С. 64-68.

³³⁸ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 104. Л. 62; ГААО. Ф. 340. Оп. 1. Д. 3175. Л. 5, 32-35об, 41-41об, 48, 56, 58-58об. Хронология движения северных конвоев // Братство северных конвоев, 1941-1945. Архангельск, 1991. С. 314; Ruegg B., Hague A. Convoys to Russia. Allied Convoys and Naval Surface Operations in Arctic Waters 1941-1945. L., 1993. P. 6; Пузырев В.П. Боевое содружество на Севере // Северные конвои: исследования, воспоминания, документы. Вып. 2. М., 1994. С. 11-12; Ruegg B., Hague A. Convoys to Russia... P. 6.

³³⁹ Телеграмма Ф. Рузвельта – И. Сталину 5 июля 1942 г.; Телеграмма И. Сталина – Ф. Рузвельту 7 июля 1942 г.; Телеграмма Ф. Рузвельта – И. Сталину 9 июля 1942 г. // Печатнов

18 июля обещанные танки уже были в пути в СССР³⁴⁰. В данном случае вопрос о замене был быстро решен на самом высшем уровне. Однако в сентябре схожая ситуация, но уже без договоренности «на самом верху» вылилась в скандал. 13 сентября британское военное министерство уведомило советское торгпредство, что они снимают с формирующегося конвоя PQ-19³⁴¹ 150 истребителей «Аэрокобра», и вместо них грузят 280 грузовиков, ссылаясь при этом на согласование этого действия с советским правительством. 15 сентября В.М. Молотов и А.И. Микоян телеграфировали И.М. Майскому, что такие действия являются грубым обманом, и что советское командование никогда не давало согласия отправлять грузовики вместо самолетов. Интереснее всего, что они добавили к этому, будто бы советским командованием было дано согласие в крайнем случае уменьшить долю танков для того, чтобы увеличить отгрузку грузовиков³⁴². Таким образом, эта ситуация хорошо отражает советские приоритеты – самолеты на грузовики менять нельзя, но танки на грузовики (в крайнем случае) можно. Из чего следует, что на первом месте у советского руководства в тот момент стояли самолеты, на втором – грузовики, и уже на третьем – танки. Те же приоритеты обнаруживаются 15 августа на переговорах И.В. Сталина и У. Черчилля в Москве, когда советский лидер заявил, что СССР острее всего нуждается в поставках алюминия и грузовиков, а также предпочтительны поставки танков³⁴³. Однако грузовики по выражению советского лидера были в большем приоритете, чем танки³⁴⁴. Во всех переговорах о замене номенклатуры грузов стороны исходили из наличия транспортов и их

В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. В 2 т. Т. 1. М., 2017. С. 177-179.

³⁴⁰ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1942, Europe. Vol. III. Washington, 1961. P. 610.

³⁴¹ Конвой PQ-19 в итоге так и не был отправлен.

³⁴² Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: документы и материалы. Т.1. М., 1983. С. 286.

³⁴³ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 122.

³⁴⁴ Запись беседы И.В. Сталина с У. Черчиллем в ночь с 15 на 16 августа 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 2. М., 2010. С. 144.

тоннажа. Недостаток судов на протяжении всей войны был самым узким местом в поставках и определял приоритеты в заявках советской стороны.

После начала действия Второго Протокола к поставкам подключилась Канада, участие которой до этого момента происходило в счет британских поставок³⁴⁵. Канада обладала развитой автомобильной промышленностью, которая с началом войны целиком переключилась на производство бронетехники³⁴⁶. К 7 августа 1942 г. из всего числа отгруженных для СССР танков – 576 «Валентайнов VII» и 600 танкеток (БТРов) «ЮГК» («Universal Gun Carrier») – были канадского производства³⁴⁷.

В ходе проработки логистики поставок боевой техники иногда возникали оригинальные проекты. Так, в ходе разработки инфраструктуры для воздушной трассы Аляска-Сибирь полковник армии США Кэмпбелл, составлявший план снабжения советских аэродромов из США, предложил схему для доставки танков и грузовиков через Аляску и Восточную Сибирь. Эту идею Кэмпбелл изложил советнику посольства СССР А.А. Громыко на встрече 7 сентября 1942 г. По проекту Кэмпбелла доставлять танки можно было при помощи мощных тягачей, на которых каждую зиму на Аляску доставляют большое количество грузов. Для этого танки можно было бы погрузить на сани с металлическим остовом, производимые специально для Аляски. Либо можно было использовать обычные сани, называемые «кары» и, используемые в СССР для перевозки леса. Грузы (танки) должны были доставляться на западное побережье Аляски, затем перегружаться на суда, которые доставят их в Нагаево или Охотск, а оттуда на тягачах они отправлялись бы в соответствующие пункты. По словам Кэмпбелла, этот проект он представлял президенту Ф. Рузвельту, генералу Арнольду и

³⁴⁵ Поскольку с 1917 г. дипломатические отношения между СССР и Канадой отсутствовали, то с 12 июня 1942 г. в обеих странах начали работу дипломатические представительства (Бутенина Н.В. Указ. соч. С. 126).

³⁴⁶ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 804. Л. 37.

³⁴⁷ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 143. Л. 20.

адмиралу Лэнгу, которые отнеслись к нему положительно³⁴⁸. Однако проект реализован не был, поскольку оказался весьма затратным для советской стороны.

23 сентября И.В. Сталин в личной беседе с представителем президента США У. Уилки раскритиковал качества американских танков. Он отметил, что танки легко воспламеняемы из-за высокооктанового бензина и паров, которые скапливаются внутри танка³⁴⁹. Об этом И.В. Сталин писал Ф. Рузвельту еще в июле 1942 г. Тогда в ответном послании 23 июля американская сторона ответила, что пожароопасность будущих моделей танков будет снижена, в связи с переводом их на топливо с более низким октановым числом³⁵⁰. Кроме того, в разговоре с У. Уилки советский лидер выделил слабый мотор. Поэтому И.В. Сталин в числе наиболее важных поставок из США назвал самолеты, грузовики и алюминий³⁵¹. Между тем У. Уилки заявил, что из-за нехватки тоннажа США вряд ли удастся выполнить взятые на себя обязательства по поставкам в СССР. Он предложил советскому лидеру сократить заявки на военную технику. И.В. Сталин ответил ему, что в крайнем случае советская сторона могла бы отказаться от заявок на танки, артиллерию и стрелковое оружие, но в пользу поставок истребителей³⁵². Схожие приоритеты И.В. Сталин обозначил во время встречи с послом США У. Стендли и генерал-майором Ф. Бредли 6 октября, заявив, что острее всего СССР нуждается в истребителях, и во вторую очередь в грузовиках³⁵³.

Встреча И.В. Сталина с представителями США в Москве совпала с подписанием в тот же день М.М. Литвиновым, С. Уэллесом и Р. Кэмпбеллом в Вашингтоне Второго Протокол о поставках. Согласно этому документу США и Великобритания обязались поставить в СССР к 30 июня 1943 г. 10,5 тыс. танков

³⁴⁸ Там же. Д. 234. Л. 5-6.

³⁴⁹ Запись беседы И.В. Сталина с В. Уилки 23 сентября 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. М., 2010. С. 213.

³⁵⁰ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1942. Vol. III. Europe. Washington, 1961. P. 614.

³⁵¹ Запись беседы И.В. Сталина с В. Уилки 23 сентября 1942 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 2. М., 2010. С. 213.

³⁵² Там же. С. 211-212.

³⁵³ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4-доп. Д. 341. Л. 5.

(7500 из США и 3000 из Англии), а также не менее 5 тыс. самолетов около 150 тыс. автомобилей и других стратегически важных грузов. Всего 7 млн тонн грузов на сумму более 3 млрд долларов³⁵⁴.

30 ноября Ф. Рузвельт в очередном послании У. Черчиллю выразил предположение, что они оба недооценивают потребность в средних танках³⁵⁵. Он также предположил, что русские снова будут настаивать на увеличении этих (!) средних танков, в связи с чем у него [Ф. Рузвельта] возникло ощущение, что США сильно сокращает их выпуск³⁵⁶. Скорее всего речь здесь идет о танках М4А2 «Шерман». Об этом говорит телеграмма А. Гарримана У. Черчиллю от 25 мая 1943 г., в которой говорится, что США столкнулись с перепроизводством танков «Шерман», даже после значительного сокращения их производства осенью 1942 г. Интересно, что в этот период заявка Великобритании на танки составила 17 тыс. единиц. Американские представители ответили им, что могут поставить только 13 тыс. Однако в связи с прекращением заявок советской стороны промышленность США столкнулась с избыточным производством, которого было достаточно для полного удовлетворения британских требований³⁵⁷. 15 декабря 1942 г. в «Известиях» был напечатан текст послания Ф. Рузвельта Конгрессу, в котором президент отметил, что США поставляет по программе ленд-лиза для союзников около 35% своего производства танков³⁵⁸.

По итогам 1942 г. Э. Стеттиниус в интервью для ТАСС³⁵⁹ заключил, что США в этом году добились значительных успехов в поставках вооружения и материалов Советскому Союзу по закону о ленд-лизе, отметив, что в ноябре 1942 г. поставки достигли нового максимума, превысив показатель января в 13 раз.

³⁵⁴ Soviet Supply protocols. Washington, 1947. P. 19-20, 32; Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 149; Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 65.

³⁵⁵ О каких конкретно средних танках идет речь не уточняется, скорее всего это М3 «Ли» или М4А2 «Шерман».

³⁵⁶ Телеграмма Ф. Рузвельта – У. Черчиллю // Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны / Под ред. Ф.Р. Лоуенхейма и др. М., 1995. С. 334.

³⁵⁷ Foreign Relations of the United States. Conferences at Washington and Quebec, 1943. Washington, 1970. P. 315-316.

³⁵⁸ Известия. 1942. 15 декабря. № 293 (7979). С. 4.

³⁵⁹ Телеграфное агентство Советского Союза. Статья была переведена на английский и напечатана в Нью-Йорк Таймс в январе 1943 г.

Военные материалы составляли 2/3 стоимости товаров, отгруженных в ноябре, а остальное – промышленные материалы для советских военных заводов и продовольствие. Всего к 1 января 1943 г. США кроме прочего отправили в СССР 3200 танков; Великобритания – 2600³⁶⁰.

В январе 1943 г. поставки танков по просьбе советской стороны временно прекратились. Танки М3³⁶¹ и броневездеходы перестали отправлять еще в ноябре 1942 г., а бронемашины не отгружались с декабря 1942 по апрель 1943 г.³⁶². В феврале 1943 г. ПЗК сообщила об отказе от танков М4А2 «Шерман» и М3А1 (он же М3-л). В ответ американская сторона выразила пожелание, чтобы советская сторона как можно скорее предоставила заявку на поставки танков по Третьему Протоколу, поскольку это было важно для планирования военного производства США³⁶³.

Сокращение заявки на бронетехнику вызвало огромное облегчение в военном министерстве США, поскольку вся задолженность по данной категории, составлявшая 2583 танка, списывалась. Теперь эту технику можно было направлять на собственные нужды и на британскую программу, где также наблюдался дефицит этих машин. Высвобождалось место на судах, которое можно было заполнить другими более важными категориями грузов³⁶⁴. С германским наступлением на юге возникла острая нехватка истребителей, необходимых под Сталинградом и в битве за Кавказ. В последующие месяцы весны и лета 1943 г. СССР испытал особую потребность в продовольствии и средствах передвижения. Отступая с плодороднейших земель в сезон сельскохозяйственных работ, враг не оставлял никакой надежды на возможность получения здесь урожая. Избрав тактику «выжженной земли», нацисты

³⁶⁰ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. Vol. III. The British Commonwealth, Eastern Europe, the Far East. P. 752-753.

³⁶¹ Скорее всего речь про М3-с (М3 «Ли»)

³⁶² Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 203-204; Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР. С. 228.

³⁶³ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. The British Commonwealth, Eastern Europe, the Far East. Vol. III. P. 748-749.

³⁶⁴ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 68.

уничтожили большинство предприятий, а во избежание быстрого продвижения советских войск - практически всю транспортную инфраструктуру. Поэтому поставки бронетехники по обязательствам Второго Протокола в ходе его выполнения уступили по тоннажу транспортным поставкам и продовольствию. 20 февраля М.М. Литвинов телеграфировал В.М. Молотову, что американцы выражают недовольство отсутствием сведений об использовании американского снабжения в оборонительных и наступательных операциях Красной армии. Это недовольство усилилось в связи с передачей из Москвы замечания какого-то советского генерала в ответ на вопрос американского корреспондента, что американское оружие под Сталинградом не участвовало, за исключением грузовиков, «которые не стреляют»³⁶⁵. В связи с этим М.М. Литвинов, рекомендовал сообщить ему данные об участии американского оружия в тех или иных наших военных операциях, чтобы упомянуть об этом в речи 11 марта на завтраке с членами правительства США по случаю продления ленд-лиза Конгрессом³⁶⁶. 6 марта В.М. Молотов ответил М.М. Литвинову, что американское вооружение и транспортные средства, поступающие из США, используются Красной армией как в оборонительных, так и наступательных операциях. Про американские танки говорилось, что из-за бензиновых моторов она оказались не совсем удобными, особенно зимой³⁶⁷.

11 марта 1943 г. Ф. Рузвельт утвердил продление закона о ленд-лизе еще на два года. На торжественном завтраке М.М. Литвинов в своей речи повторил содержание телеграммы, полученной от В.М. Молотова, не упомянув только про танки, но отметил большое значение американских самолетов, грузовиков и продовольствия. 13 марта текст речи М.М. Литвинова был опубликован специальная заметка в «Правде»³⁶⁸.

³⁶⁵ Подробнее об участии ленд-лизовой бронетехники в боях под Сталинградом в § 2.3.

³⁶⁶ Телеграмма М.М. Литвинова В.М. Молотову 20 февраля 1943 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 26. Кн. 1. Майкоп, 2016. С. 137.

³⁶⁷ Телеграмма В.М. Молотова М.М. Литвинову 6 марта 1943 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 26. Кн. 1. Майкоп, 2016. С. 183.

³⁶⁸ Martel L. Lend-lease, Loans, and the Coming of the Cold War... P. 7-10; Правда – орган ЦК ВКП(б). 1943. 13 марта. №70 (9206). С. 4.

21 мая Э. Стеттиниус на заседании комиссии по ассигнованиям палаты представителей США отметил, что США отправили в Советский Союз 44% всех танков и 41% моторизованного транспорта, переданных по закону о ленд-лизе – больше, чем на любой другой театр военных действий³⁶⁹.

В ходе развернувшегося в июле 1943 г. сражения под Курском ленд-лизовская бронетехника принимала участие наравне с советской. В связи с этим, обсуждался опыт её использования в этих операциях. В начале августа 1943 г., назначенный в апреле главой британской военной миссии в СССР генерал Мартель обратился к генералу Я.Н. Федоренко с просьбой сообщить ему обобщенный опыт июльских операций, в том числе по танкам Mk.IV «Черчилль»³⁷⁰. Советские специалисты дали ему подробный отчет³⁷¹. В результате перехода советских войск в наступление под Курском в июле-августе 1943 г. их потребности в бронетехнике возросли³⁷². Это, в свою очередь повлияло на советскую заявку на поставки бронетехники в Третьем Протоколе.

Проект Третьего протокола К. Хэлл вручил А.А. Громько 9 июня³⁷³. По первоначальной редакции Третьего Протокола СССР запросил 3000 танков из Великобритании, а из США только тракторы (тягачи)³⁷⁴. Но в связи с тем, что производство «Матильд» сворачивалось, а в своих заявках советская сторона отдавала предпочтение «Валентайнам», как наиболее распространенным в войсках и удовлетворяющих своими характеристиками, то в итоге договорились на поставки 1000 танков из Великобритании и 2000 из США³⁷⁵. Тем более, что американская сторона сама предложила советской 2000 танков M4A2 «Шерман» (плюс заложить дополнительно 1000 танков в план на производство для поставок

³⁶⁹ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. Д. 359. Л. 29.

³⁷⁰ Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 309-310.

³⁷¹ Ответ советских специалистов см. в § 2.3.

³⁷² Печатнов В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем... Т. 1. С. 576.

³⁷³ Телеграмма А.А. Громько В.М. Молотову 9 июня 1943 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 26. Кн. 1. Майкоп, 2016. С. 453.

³⁷⁴ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. Д. 104. Л. 26.

³⁷⁵ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 152-153.

с 1 июля по 31 декабря 1944 г.)³⁷⁶. Желание советской стороны получать «Валентайны» немало удивило британцев, считавших эти танки устаревшими³⁷⁷. Однако в целом принципиальных возражений по поставкам бронетехники у советской стороны не было³⁷⁸. Поэтому предложение было советской стороной с радостью принято, и даже было рассмотрено предложение о дополнительных поставках после 1 июля 1944 г.³⁷⁹.

19 октября в Лондоне был подписан Третий Протокол о поставках на период с 1 июля 1943 г. по 30 июня 1944 г. Впервые в подписании участвовал представитель Канады. Союзники обязались поставить 3000 танков (2000 из США, 1000 из Великобритании), а также 132 тыс. грузовиков, 3462 самолета и прочее снаряжение³⁸⁰. Кроме танков, советская сторона заказала из США 3000 тягачей для артиллерии, из числа которых 1680 средних тракторов, 720 тяжелых и 600 бронированных вездеходов М9³⁸¹.

7 ноября 1943 г. И.В. Сталин в своей речи отметил союзнические поставки вооружения и сырья, как оказавшие огромную помощь Советскому Союзу. И даже отдельно поблагодарил американскую промышленность³⁸².

Со второй половины 1942 г. в отношениях союзников на повестку дня выходят вопросы о втором фронте, послевоенном устройстве мира и разделе сфер влияния. Тема ленд-лиза отходит на второй план. Так было на конференции в Касабланке 14 января 1943 г.³⁸³, на конференции «Трайидент» в мае 1943 г. в

³⁷⁶ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. Д. 104. Л. 26.

³⁷⁷ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 152-153.

³⁷⁸ В отличие от поставок самолетов и промышленного оборудования (Записка А.И. Микояна И.В. Сталину и В.М. Молотову 21 июня 1943 г. // Документы внешней политики СССР. Т. 26. Кн. 1. Майкоп, 2016. С. 493-496).

³⁷⁹ Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. Vol. III. The British Commonwealth, Eastern Europe, the Far East. Washington, 1963. P. 767.

³⁸⁰ Soviet Supply protocols. Washington, 1948. P. 53-54; Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 237

³⁸¹ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. Д. 104. Л. 27.

³⁸² Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 168.

³⁸³ Уткин А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990. С. 302; Переписка Председателя Совета Министров СССР... Т. 1. М., 1986. С. 102.

Вашингтоне³⁸⁴. Практически совсем не обсуждались вопросы ленд-лиза на конференциях в Москве в октябре 1943 г. и в Тегеране в конце ноября. Хотя, выступая на дне рождения У.Черчилля в ходе первой встречи «Большой тройки» в Тегеране 30 ноября И. Сталин сделал свое знаменитое заявление о том, что, если бы не американская помощь Советскому Союзу (в особенности поставками самолетов), то война была бы проиграна³⁸⁵.

Таким образом, в переломный период войны вопросы ленд-лиза в дипломатических отношениях СССР и союзников отходят на третий план, уступая вопросам о втором фронте и послевоенном мироустройстве. Поставки бронетехники в этом контексте обсуждаются все меньше и реже. Вместе с тем заявки на бронетехнику с советской стороны продолжали поступать даже в ситуации нехватки судов. После трагедии PQ-17 и достигнутой договоренности сторон о приостановке отправки северных конвоев в светлое время с марта по ноябрь 1943 г. поставки бронетехники осуществлялись в основном по иранскому маршруту, что сделало их весьма дозированными. При этом потребности Советского Союза в бронетехнике в данный период сохранялись, особенно с переходом Красной армии в наступление летом 1943 г. В связи с этим, несмотря на отказ от поставок бронетехники в конце 1942 г., она снова появилась в Третьем Протоколе.

³⁸⁴ Kitchen M. British policy towards the Soviet Union... P. 174; Печатнов В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем... Т. 1. С. 465.

³⁸⁵ Roosevelt E. As he saw it. N.-Y., 1946. P. 196; Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 97.

2.2. Бронетанковые поставки для СССР в 1943 году

К лету 1942 г. кризисная ситуация в советском военном производстве в целом была преодолена. Была налажена система управления, выросли объемы производства бронетехники и боеприпасов. К 1943 г. военно-промышленная база была полностью развернута³⁸⁶. Значительно нарастили военное производство и союзники. Так, к 1 апреля 1942 г. руководство США планировало увеличить производство средних танков с 600 до 1000 в месяц³⁸⁷. По данным советника посольства СССР в Вашингтоне А.А. Громыко, военная промышленность США за первые шесть месяцев 1942 г. произвела военного снаряжения в 1,5 раза больше, чем за весь 1941 г. Танков за этот период произведено в несколько раз больше, чем в течение всего 1941 г., а за один только май 1942 г. их было выпущено более 1500. При этом в производстве все больше увеличивается доля новейшего танка М4А2 «Шерман» с 75-мм пушкой³⁸⁸. Как отметил в отчете об исполнении закона о ленд-лизе Э. Стеттиниус, США с 11 марта 1942 по 11 марта 1943 г. отправили своим союзникам 28% всех произведенных легких танков и 33% средних³⁸⁹. Существовавший в США план по производству танков на 1943 г. позволял обеспечить боевой техникой не менее 200 бронетанковых дивизий³⁹⁰.

Возможно, поэтому обязательства США по бронетехнике во Втором Протоколе были намного выше, чем в Первом. Только по танкам они составляли 7500 шт.; по бронемашинам М3А1 – 6000 шт.; по полевым ремонтным мастерским – 1206 шт. Великобритании обязалась поставить 3000 танков и 2400 бронетранспортеров Mk.I.³⁹¹. Между тем итоговая сумма поставок оказалось значительно меньше обязательств союзников. Из США к июню 1943 г. было отгружено:

³⁸⁶ Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 151; Симонов Н.С. Указ. соч. С. 201.

³⁸⁷ Быстрова И.В. Британский союзник. С. 131.

³⁸⁸ Советско-американские отношения... Т.1. С. 227.

³⁸⁹ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. Д. 359. Л. 25об.

³⁹⁰ Говард М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943 гг. М., 1980. С. 20.

³⁹¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 16.

- Танков – 954, что составляет 12,7% от обязательств. Из них завезено - 895 (11,8%);
- Бронемашин М3А1 – 523 (8,8%), столько же завезено;
- Полевых ремонтных мастерских – 257 и столько же завезено (21,8%).

Как отмечается в документах, причиной невыполнения обязательств по ремонтным мастерским явилось то, что США начали их поставки не в октябре 1942 г., а в марте 1943 г.³⁹².

Из Англии по Второму Протоколу было отгружено³⁹³:

- Танков – 1824 (60,8%), в том числе из Канады – 723; завезено – 1649 (55%), в т.ч. из Канады – 683.
- Бронетранспортеров Mk.I: отгружено и завезено – 140 (5,8%). Все из Канады³⁹⁴.

Внепротокольные поставки из США³⁹⁵:

- Бронебездеходы М2: отгружено – 110, завезено – 89;
- Походные ремонтные краны М-1 на грузовиках (мастерские): заказано – 5, отгружено и завезено – 5;
- Походные сварочные мастерские М-3: отгружено – 17 (остаток от Первого протокольного периода), завезено – 14;
- Самоходные пушки М10 калибра 3 дюйма (образцы): заказано, отгружено и завезено – 2;
- Танковые транспортеры Даймонд (40-тонные) и РИО (20-тонные): заказано – 720, отгружено – 76, завезено – 60;
- Танковые двигатели Крайслер (образцы): заказано, отгружено и завезено – 5;
- Запасные части к вышеуказанному вооружению и оборудованию: отгружено – 7635 тонн, завезено 7312 тонн.

³⁹² Там же.

³⁹³ Там же.

³⁹⁴ Там же. Л. 16-17.

³⁹⁵ Там же.

Внепротокольные поставки из Англии³⁹⁶:

- Полевые ремонтные мастерские: отгружено – 149, завезено – 128;
- Походные зарядные станции на шасси бронетранспортера: отгружено – 61, завезено – 55;
- Запасные части к вышеуказанному вооружению и оборудованию: отгружено – 9489 тонн (в т.ч. из Канады – 3485 тонн), завезено – 7963 тонны (в т.ч. из Канады – 2683 тонны).

Причиной такой разницы в цифрах является отказ советской стороны от значительной части танков в пользу иных, более важных для СССР грузов. Еще в августе 1942 г. за ужином с У. Черчиллем в Москве И.В. Сталин заявил, что СССР теперь в состоянии производить достаточное количество танков и больше в их поставках не нуждается³⁹⁷.

Таким образом, еще до подписания Второго Протокола в условиях ограниченного тоннажа союзных транспортов советская сторона склонялась к решению о сокращении поставок бронетехники в пользу увеличения других типов поставок. Тем более, что собственное производство покрывало нужды фронта и острой нужды в поставках бронетехники уже не было. Производство танков и самоходных артиллерийских установок в СССР за 1942 г. составило 24504 единицы³⁹⁸, тогда как безвозвратные потери за тот же период около 15100³⁹⁹.

К концу 1942 г. в полной мере заработал Персидский коридор поставок, принявший на себя значительную часть грузов, завозимых северным маршрутом⁴⁰⁰. 10 марта 1943 г. президент Ф. Рузвельт перенес распространение ленд-лиза на Иран, что позволило не только построить на территории этой страны самые современные порты и предприятия, но и создать мощную транспортную

³⁹⁶ Там же. Л. 17.

³⁹⁷ Цит. по Сиполс В.Я. На пути к великой Победе: Советская дипломатия в 1941-1945 гг. М., 1985. С. 141.

³⁹⁸ Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 153.

³⁹⁹ Россия и СССР в войнах XX века... С. 483.

⁴⁰⁰ Motter T.H.V. The Persian Corridor and Aid to Russia. P. 5.

инфраструктуру⁴⁰¹. В мае 1942 г. ежемесячные поставки грузов по южному маршруту достигли 80-90 тыс. тонн, а во второй половине 1943 г. уже 200 тыс. тонн⁴⁰². С июля по декабрь 1942 г. из Западного полушария в Персидский залив совершили плавание 50 судов с грузами для Советского Союза, еще 31 судно было частично загружено военной помощью для СССР. Общий тоннаж поставок составил за этот период 540.960 тонн⁴⁰³. Всего по иранскому маршруту к 31 декабря 1942 г., т.е. за год с лишним работы, поступило 670 танков и 653 бронемшины⁴⁰⁴. Потери по пути в Иран за указанный период составили 220 танков и 222 бронемшины⁴⁰⁵.

По территории Советского Союза грузы доставлялись по железной дороге или судами Каспийской военной флотилии (далее – КВФ). В целом с 1941 по 1945 гг. транспортом КВФ было доставлено около 25% общего количества поставок по иранскому маршруту⁴⁰⁶. В частности, в период с 7 августа 1942 г. по 6 января 1943 г. в порт Баку по морю было перевезено 595 танков, 225 бронетранспортеров и 5 тракторов, тогда как по железной дороге – 33 танка и 72 бронетранспортера⁴⁰⁷. Как правило, автомобили, а также танки, тягачи, походные мастерские и трейлеры шли в СССР своим ходом. К этой мере прибегали из-за нехватки железнодорожных составов или судов при перегруженности портовых площадей оборудованием, которые можно было доставить только на платформах⁴⁰⁸.

Аналогичная ситуация сложилась в Архангельском порту в конце 1943 г., где на правобережном портовом участке «Экономия» скопилось около 300 танков. При отсутствии моста через Северную Двину их можно было подвезти к железной дороге только по льду. Но он не мог выдержать вес танка. Тогда по

⁴⁰¹ Beaumont J. *Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945*. P. 99.

⁴⁰² Красноженова Е.Е. Трансиранский транспортный маршрут в период Великой Отечественной войны (1941-1945) // Научно-технические ведомости СПбГУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8. № 3. С. 32.

⁴⁰³ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 79.

⁴⁰⁴ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 182. Л. 42.

⁴⁰⁵ Там же.

⁴⁰⁶ Красноженова Е.Е. Указ. соч. С. 33.

⁴⁰⁷ Филиппов В.В. Из Азербайджана на фронт. История южной трассы ленд-лиза. 1941–1945. Красноярск, 2017. С. 166-167.

⁴⁰⁸ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 91, 199.

указанию уполномоченного ГКО контр-адмирала И.Д. Папанина на реке было осуществлено искусственное наращивание льда. Построены сани с большой опорной поверхностью, на которые грузили танки для транспортировки. В течение трех суток в зимних условиях все танки из порта были переправлены через Северную Двину на станцию Ширша, откуда они были отправлены по железной дороге к месту назначения⁴⁰⁹. Значительную помощь в разгрузке бронетехники в Архангельском порту оказали поставленные в 1943 г. 10 иностранных и один отечественный порталый кран. Таким образом, общее число порталых кранов, способных переносить «тяжеловесы», достигло 17⁴¹⁰.

19 октября в Лондоне был подписан Третий Протокол о поставках на период с 1 июля 1943 г. по 30 июня 1944 г. Великобритания по Третьему Протоколу должна была поставить 1000 танков. Но в итоге было отгружено 1191 (в т.ч. 155 из Канады), а завезено 1154 (115,4%), в т.ч. 144 из Канады. Один из завезенных танков был потерян на Каспии⁴¹¹.

По Третьему Протоколу (июль 1943 г. – июнь 1944 г.) обязательства США по бронетехнике составляли⁴¹²:

- 2000 единиц танков;
- 600 броневездеходов М9А1 и М5А1;
- 4500 бронемашин М3А1 («Скаут»).

Отгрузка и завоз составили: по танкам – 1771 и 1728 соответственно; по броневездеходам – 409 и 398; по бронемашинам М3А1 – 1921 и 1860⁴¹³. Кроме того, в рамках Протокола были заказаны 949 полевых ремонтных мастерских различных типов из США и 1590 из Канады. Отгрузка и завоз составили: из США

⁴⁰⁹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 567. Л. 15-16; ГААО ОДСПИ. Ф. 875. Оп. 1. Д. 147. Л. 6об.

⁴¹⁰ Эдлинский С.Ф. Северный транспортный флот в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 гг. М., 1963. С. 151.

⁴¹¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 18.

⁴¹² Там же.

⁴¹³ Там же.

– 785; из Канады – 934⁴¹⁴. Помимо этого, из США по внепротокольным поставкам были получены⁴¹⁵:

- Танковые транспортеры «Даймонд» (40-тонные) и «РИО» (20-тонные) – из заказанных 644 было отгружено 204, а завезено 200.
- Самоходные противотанковые пушки Т-48 (калибр 57 мм) на шасси броневездехода: заказано, отгружено, завезено – 650.
- Самоходные противотанковые пушки М-10 (калибр 3 дюйма) на шасси среднего танка М4А2: заказано, отгружено, завезено – 50.
- Самоходные зенитные пушки М-15 (калибр 37 мм) на шасси броневездехода: заказано, отгружено, завезено – 100.
- Самоходные противотанковые пушки Т-70 (калибр 76 мм) на специальном шасси (образцы) – 5.
- Самоходные зенитные пулеметы М-17 (счетверенные, калибр 12,7 мм) на шасси броневездехода – 1000.
- Ремонтные танки Т-2: заказано 146, отгружено и завезено 130. Из числа завезенных три единицы погибли на Каспии.

Из Англии бронетехника также заказывалась по внепротокольным поставкам, в частности⁴¹⁶:

- Мостовые танки (мостокладчики) «Валентайн» - 25 штук.
- Полевые ремонтные мастерские различных типов – 83.
- Походные зарядные станции на шасси бронетранспортера М-1 – отгружено 103, завезено - 99.
- Бронетранспортеры МК-1: из 2000 по обязательствам, отгружено 440 (все из Канады), завезено 408. Отмечено, что от дальнейшей отгрузки отказались.
- Снегоходы «Бомбардир⁴¹⁷» (образцы) – 6.

⁴¹⁴ Там же.

⁴¹⁵ Там же. Л. 19.

⁴¹⁶ Там же. Л. 19-20.

- Танки Кромвель: заказано - 23, отгружено и завезено – 6.
- Воздухоочистители для двигателей – 6 (2 из Англии, 4 из США).
- Агрегаты для сварки и резки брони (без грузовиков) – 16.
- Танковые двигатели Форд (образцы) – 2.
- Танковые брезенты – 2935 штук.
- Запасные части к вышеуказанному вооружению: завезено из США – 15069 тонн; завезено из Англии – 7811 тонн.

В целом заявка СССР по Третьему Протоколу отражала сложившуюся военную ситуацию и нужды государства, что подтверждается снижением объемов поставок вооружения (за исключением самолетов). При этом была увеличена заявка на средства связи, транспорт, одежду и медикаменты, а поставки продовольствия превысили металлы, что объясняется продовольственным кризисом в СССР в 1943 г.⁴¹⁸.

Собственное производство танков и самоходных артиллерийских установок в СССР в 1943 г. составило по разным данным около 24000 единиц, что более чем на 700 единиц меньше, чем в 1942 г.⁴¹⁹. Это можно объяснить выходом из строя осенью 1942 г. Сталинградского тракторного завода (СТЗ), который не успели эвакуировать при приближении фронта. Кроме того, период с конца 1942 г. до начала 1943 г. отмечен «кризисом надёжности» в танковой промышленности. Причиной тому стала острая нехватка квалифицированных кадров на предприятиях из-за ухода их на фронт. Помимо «кризиса надёжности», удар по танкостроению в начале 1943 г. нанесла нехватка энергоносителей, вызванная

⁴¹⁷ Сохранено написание из источника, но правильное прочтение - «Бомбардье» - по фамилии конструктора Джозефа-Армана Бомбардье. Эта известная канадская фирма (Bombardier Recreational Products Inc.) существует до сих пор и производит снегоходы, вездеходы, мотоциклы и личные плавсредства.

⁴¹⁸ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 237; Tuyll Н.Р. Feeding the Bear... Р. 61.

⁴¹⁹ По данным Н.Н. Мельникова в 1942 г. в СССР было произведено 24704 танка и САУ, а в 1943-м – 23925 (Мельников Н.Н. Танковая промышленность СССР... С. 697.). По данным А.Ю. Ермолова производство за те же годы составляло соответственно – 24719 и 24006 единиц (Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 287.).

военными действиями и проблемами с доставкой кавказской нефти, а также марганца⁴²⁰.

Потери Красной армии за весь 1943 г. составили примерно 22400 танков и 1100 САУ, тогда как за 1942 год эти потери в совокупности составили около 15100 единиц⁴²¹. Увеличение потерь было связано с ожесточенными летними боями под Курском и последующим переходом советских войск в наступление на центральном и южном участках советско-германского фронта.

Таким образом, командование бронетанковых и механизированных войск (далее - БТиМ войск) Красной армии в 1943 г. оказалось в сложной ситуации, когда потери танков резко увеличились, а рост промышленного производства бронетехники замедлился. Это подтверждается письмом командующего БТиМ войск Красной армии генерал-полковника Я.Н. Федоренко И.В. Сталину, написанным в феврале 1944 г. В нем он прямо заявляет, что выпускаемое количество танков заводами Наркомтанкопрома не дает возможности удовлетворить минимальной потребности укомплектования действующих танковых частей и создать танковый резерв Ставки к весне 1944 г.⁴²². Необходимо отметить, что генерал-полковник Я.Н. Федоренко являлся также заместителем И.В. Сталина в наркомате обороны и главным его советником по всем вопросам, связанным с бронетехникой⁴²³. Высоко вероятно, что именно в связи со сложившейся ситуацией в подписанном 19 октября 1943 г. Третьем Протоколе вновь появилась бронетехника.

Соотношение количества завезенного бронетанкового вооружения (3412⁴²⁴ танков и САУ) с внутренним советским производством в 1943 г. (24006⁴²⁵) составляет 14,2%, что в целом совпадает с подсчетами танкового отдела (около

⁴²⁰ Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 160-161.

⁴²¹ Россия и СССР в войнах XX века... С. 475, 483.

⁴²² Доклад генерал-полковника Я.Н. Федоренко И.В. Сталину о программе производства танков для действующей армии. Февраль 1944 г. // Мировые войны XX века. Кн. 4. Вторая мировая война: документы и материалы / Сост. Ю. А. Никифоров, отв. ред. М. Ю. Мягков. М., 2002. С. 422.

⁴²³ Бирюков Н.И. Указ. соч. С. 377.

⁴²⁴ Подсчитано по: РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 25-26.

⁴²⁵ Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 260.

15%)⁴²⁶. При безвозвратных потерях за тот же 1943 г. 23500⁴²⁷ танков и САУ это позволяло покрыть 14,5% убыли боевых машин.

Помимо поставок готовой бронетехники в указанный период имели место поставки бронированных листов, которые шли по категории промышленных материалов. По этой причине они не нашли отражения в документах танкового отдела Инженерного управления НКВТ. Однако советское руководство на основании заключения экспертов Наркомтанкопрома и ГАБТУ приняло решение использовать эти бронелисты для производства отечественных танков. По этому поводу 19 марта 1943 г. вышло специальное распоряжение ГКО (№3056с), согласно которому допускалось использование бронелиста толщиной 35 мм с содержанием углерода до 0,26% для производства бронекорпусов легких танков Т-70, Т-80 и самоходных орудий СУ-12, получивших впоследствии обозначение СУ-76. Бронелисты той же толщины с повышенным содержанием углерода (более 0,26%) направлялись для производства бронепоездов и изготовления сварных башен вышеуказанных типов танков⁴²⁸. Кроме того, из США поставлялись бронелисты толщиной 6, 10 и 15 мм. Всего в 1942 г. Наркомвнешторгом было заказано в США 9000 тонн бронелистов. К 1 февраля 1943 г. в Советский Союз было поставлено 4394 тонны, из которых 1817 тонн к тому моменту уже находилось на заводах Наркомтанкопрома⁴²⁹.

Примечательно, что в 1942 г. Военный департамент США запросил у советского правительства прислать образцы отечественных танков и гусениц, а также техническую документацию к ним⁴³⁰. В июне 1942 г. советская сторона ответила согласием, в результате чего по одному образцу танков КВ и Т-34 вместе с образцами гусениц и запчастями в конце августа были отправлены из Мурманска в США⁴³¹ (подробнее см. §4.3).

⁴²⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 76.

⁴²⁷ Россия и СССР в войнах XX века... С. 483.

⁴²⁸ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 348. Л. 47.

⁴²⁹ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46а. Д. 7589. Л. 26.

⁴³⁰ Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 304.

⁴³¹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 304; Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 284.

Таким образом, после отказа от поставок бронетехники в конце 1942 г. советская сторона вскоре вновь начала заказывать ее у союзников, и уже с марта 1943 г. танки и бронемашины снова начинают поставляться в СССР. При этом, начиная с Третьего Протокола начала увеличиваться доля поставок из США. В связи с наступательными операциями лета-осени 1943 г. потери Красной армии в танках и бронемашинах увеличились. При этом внутреннее производство танков, оставшееся на уровне 1942 г., с трудом покрывало потребности фронта. В данной ситуации поставки бронетехники по ленд-лизу, как и в предыдущий период оставались дополнительным резервом для восполнения потерь советских войск в бронетехнике.

2.3. Бронетехника ленд-лиза на советско-германском фронте в год «коренного перелома»

2.3.1. В боях под Сталинградом

В ходе оборонительных боев под Сталинградом ленд-лизские машины были в большом количестве применены в ходе советского контрудара из района Балка Каменная на Сталинград для помощи отрезанным частям 62-й армии в конце сентября 1942 г. Для этого в состав 24-й армии были переданы две свежие танковые бригады – 167-я и 241-я. Последняя перед началом контрудара имела в своем составе 23 танка М3-с и 27 М3-л⁴³². В 5.50 утра 30 сентября бригады в сопровождении пехоты перешли в контрнаступление и к 9.00 продвинулись на 1,5 км севернее железной дороги. Однако пехота отстала, и уже к 9.30 связь 241-й тбр со штабом была потеряна. К 18.00 командир 583-го танкового батальона (241-я тбр), потеряв все танки, отошел на юго-восточные скаты высоты 130,7. Одна рота танкодесантников и противотанковая батарея удерживали оборону около горевших танков. До 6.00 1 октября командир 583-го отб на последнем танке удерживал оборону на юго-восточном скате высоты 130,7, а затем командиром 241-й тбр ему был дан приказ на отход к позициям пехоты⁴³³.

В 167-й тбр из 29 «Валентайнов» было потеряно 27 и все 21 Т-70. 119 танкистов пропало без вести⁴³⁴. По данным А.В. Исаева контрнаступление провалилось, потому что за сутки до его начала в плен к немцам попал советский офицер с приказом о наступлении, из которого они узнали о месте и времени советского контрудара, что позволило им подготовиться⁴³⁵.

В начале советского наступления, приведшего к окружению сталинградской группировки противника, отличилась 91-я танковая бригада, в составе которой на

⁴³² ЦАМО. Ф. 3290. Оп. 1. Д. 1. Л. 18.

⁴³³ Там же. Л. 20.

⁴³⁴ Там же. Ф. 4366. Оп. 168101с. Д. 3. Л. 16об.

⁴³⁵ Исаев А.В. Неудачники Сталинграда: как ленд-лизские танки не прогрызли немецкий фронт. URL: <https://warhead.su/2019/03/01/neudachniki-stalingrada-kak-lendlizovskie-tanki-ne-progryzli-nemetskiy-front> (Дата обращения: 1.12.2021)

14 ноября 1942 г., помимо отечественных машин, было 9 танков МЗ-с⁴³⁶. С 5 ноября после доукомплектования бригада была подчинена 65-й армии Донского фронта. В ее составе ночью 18 ноября бригада, выдвинувшись из района Перекопское, форсировала р. Дон и сосредоточилась в районе леса севернее Клетской. На следующий день бригада перешла в наступление во взаимодействии с частями 304-й стрелковой дивизии и, успешно прорвав оборону противника, к исходу дня достигла высоты 218,7⁴³⁷. К 30 ноября, за десять дней наступления бригада освободила населенные пункты Ореховский, Средний, Крайний, Венцы, Перекопский, Оськинский, Голубая, Бирючков, Полевой Стан, Перепольный. Последние шесть пунктов были освобождены бригадой самостоятельно с использованием десанта мотострелково-пулеметного батальона (мспб)⁴³⁸. К 7 декабря 91-я тбр входила в состав танковой группы, в которую также входили 6-й гв. тп и 512-й отб. К этому моменту в составе бригады насчитывалось танков: Т-34 – 3, МЗ-с – 1, МЗ-л – 1, Т-70 – 2, Т-60 – 1⁴³⁹.

С конца 1942 г. начались поставки британского тяжелого танка Mk.IV «Черчилль». Всего в Советский Союз было поставлено 258 танков этой модели (в 1942 г. – 84, в 1943 г. – 174)⁴⁴⁰. В начале 1943 г. из них начали формировать тяжелые танковые полки прорыва по 21 танку в каждом. Так, например, 47-й отдельный гвардейский танковый полк прорыва (21 Mk.IV «Черчилль») с 9 января участвовал в боях под Сталинградом в районе поселка Баррикады. К 20 января в полку осталось три машины⁴⁴¹.

48-й отдельный гвардейский танковый полк прорыва (далее – огв.тпп), имея в своем составе 21 «Черчилль», с 20 января участвовал в ликвидации окруженной 6-й немецкой армии. Совместно с 51-й гв. стрелковой дивизией полк вел бой у хутора Гончар, потеряв за сутки 5 танков, 2 из которых безвозвратно. 24 января

⁴³⁶ ЦАМО. Ф. 3188. Оп. 1. Д. 5. Л. 93.

⁴³⁷ Там же. Д. 8. Л. 61.

⁴³⁸ Там же. Л. 62.

⁴³⁹ Там же. Ф. 422. Оп. 10496. Д. 66. Л. 71.

⁴⁴⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 5.

⁴⁴¹ Коломиец М.В., Мошанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 33.

полк совместно с частями 51-й гв. сд взял станцию Гумрак и пос. Сталинградский. 25-29 января полк вел наступательные бои под Сталинградом⁴⁴². С 30 января и до капитуляции армии Паулюса последние четыре «Черчилля» участвовали в уличных боях в самом Сталинграде⁴⁴³. В документах отмечено, что взаимодействие танков, пехоты и артиллерии было организовано на высоком уровне и танки свою задачу выполнили. Всего потери полка в ходе операции составили три танка сгоревшими, семь – требовавшими капремонта, девять – среднего ремонта. Семь из подбитых танков после ремонта в полевых условиях получили повторное повреждение⁴⁴⁴.

В начале декабря 1942 г. на Юго-Западный фронт прибыли части 5-го мехкорпуса (45-я, 49-я, 50-я механизированные бригады, 168-й и 188-й танковые полки) и выгрузились на ст. Себряково, северо-западнее Сталинграда. В составе корпуса было 114 «Валентайнов» и 77 «Матильд»⁴⁴⁵. Вечером 9 декабря части корпуса перешли в наступление и взяли хутора Чувилевский и Нижняя Калиговка, после чего овладели плацдармом на южном берегу р. Чир. 16 января принимал участие в освобождении станицы Тацинская. В ходе боев с 10 по 15 декабря только 168-й тп потерял сгоревшими и подбитыми 14 «Матильд»⁴⁴⁶. 21 января после овладения НП Усть-Белокалитвинской корпус был выведен из боев в тыл⁴⁴⁷. По итогам боев был сделан вывод о том, что в танковых полках, вооруженных «Матильдами» и «Валентайнами» следует ввести в штат роту отечественных Т-34 для огневой поддержки британских танков⁴⁴⁸.

В наступательных боях под Сталинградом в составе 91-й отдельной танковой бригады (65-я А) сражались танки «Черчилль». Как вспоминает в своих мемуарах командир бригады Иван Игнатьевич Якубовский, эти танки из-за особенности гусениц с большим трудом преодолевали даже небольшие подъемы

⁴⁴² ЦАМО. Ф. 335. Оп. 5124. Д. 52. Л. 105.

⁴⁴³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 34.

⁴⁴⁴ ЦАМО. Ф. 335. Оп. 5124. Д. 52. Л. 105.

⁴⁴⁵ Там же. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 34. Л. 3.

⁴⁴⁶ Там же. Л. 67.

⁴⁴⁷ Там же. Л. 20-21.

⁴⁴⁸ Там же. Л. 133.

и спуски. В связи с этим на гусеницы попробовали наварить шипы. После чего проходимость значительно улучшилась. Командующий 65-й армией П.И. Батов после этого в шутку спросил И.И.Якубовского: «Как это ты умудрился нашего союзника «Черчилля» подковать?»⁴⁴⁹. Здесь следует заметить, что в своей оценке иностранных танков комбриг И.И. Якубовский несколько ошибся. В частности, среди недостатков танков М4А2 «Шерман» и Mk. IV «Черчилль» он называет тонкую броню⁴⁵⁰. Это не соответствует действительности, так как «Шерман», являясь средним танком имел лобовую броню 51 мм, а тяжелый танк «Черчилль» и вовсе – 102 мм. Для сравнения толщина брони советского среднего танка Т-34 была 45 мм.

2.3.2. В боях на Северо-Кавказском, Ленинградском и Волховском фронтах в 1943 г.

К началу 1943 г. иностранные танки получили широкое распространение в бронетанковых и механизированных войсках Красной армии. По состоянию на 2 февраля 1943 г. в составе Западного фронта было 1423 танка, включая 202 лендлизовских, т.е. 14,2%⁴⁵¹. В это количество входили как исправные боевые машины, так и требующие ремонта разной степени сложности.

Зарубежные танки поступали неравномерно, зачастую большими партиями, в результате чего создавалась трудность в обеспечении их экипажами. Большие партии лендлизовских танков чаще всего поступали с прибытием караванов из северных портов, что вынуждало срочно переводить экипажи из 27-го учебного танкового полка (г. Баку) в 16-й утп (г. Горький). В тех случаях, когда 27-й и 16-й утп были не в состоянии обеспечить экипажами большие партии танков, производилась переподготовка резервных экипажей Т-34 и СУ-76 или личного состава учебных мотоциклетных полков. Переподготовка проходила в 16-м утп в

⁴⁴⁹ Якубовский И.И. Земля в огне. М., 1975. С. 90-91.

⁴⁵⁰ Там же. С. 90.

⁴⁵¹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 79.

течение 1-2 месяцев. Эти мероприятия позволяли бесперебойно производить отправку маршевых рот иностранных танков на фронт⁴⁵². По состоянию на 1 июня 1943 г. в 27-м утп (г. Баку) было 58 танков М4А2 «Шерман» и три М3-с⁴⁵³.

Бросается в глаза очень короткий срок обучения танкистов для такого рода техники – 1-2 месяца. Столь короткий период обучения не мог не сказаться на качестве боевых действий, а также на потерях.

В соответствии с приказом НКО от 3 января 1943 г. (№003) все учебные танковые части были реорганизованы в учебные бригады. К 15 января 1943 г. сформировано 8 бригад, в числе которых 5-я и 6-я учебные танковые бригады американских танков (г. Горький)⁴⁵⁴. На 20 марта 1943 г. 5-я утбр имела 40 танков М4А2 «Шерман», из которых 35 были на ходу и пять в ремонте. Четыре из них были так сильно изношены в ходе тренировок, что их пришлось отправить на ремонтную базу №97⁴⁵⁵.

По имеющимся данным, первыми подразделениями, получившими американские танки М4А2 «Шерман», была 5-я гвардейская танковая бригада и 563-й отдельный танковый батальон, воевавшие на Северо-Кавказском фронте⁴⁵⁶. На 15 февраля 1943 г. в составе 5-й гв. тбр было 5 танков М4А2, 2 М3-с, 15 Мк.Ш и 1 М3-л⁴⁵⁷.

4 января 1943 г. 563-й отб был укомплектован ленд-лизскими танками М4А2 «Шерман» и М3-л и передан в подчинение командующего БТиМ войск Черноморской группы. В ночь с 3 на 4 февраля батальон участвовал в высадке морского десанта в районе Южной Озарейки (северо-западнее Новороссийска)⁴⁵⁸. 30 танков М3-л на трех баржах были доставлены к месту высадки. Но большая

⁴⁵² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11373. Д. 155. Л. 49.

⁴⁵³ Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 240.

⁴⁵⁴ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11373. Д. 151. Л. 74.

⁴⁵⁵ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. The American vehicles in Soviet service. Horncastle, 2021. P. 68.

⁴⁵⁶ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 44.

⁴⁵⁷ ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 173. Л. 127.

⁴⁵⁸ Там же. Ф. 51. Оп. 932. Д. 183. Л. 1.

часть танков была подбита, не успев высадиться, а часть затонула⁴⁵⁹. Только 15 танков смогли выйти на берег⁴⁶⁰. Часть из них подорвалась на минах. Прорвавшиеся танки в течение нескольких дней вели бой, пока не были подбиты. В итоге десант потерпел поражение, а все танки были потеряны⁴⁶¹.

На Ленинградский и Волховский фронты, несмотря на болотистую местность, были отправлены тяжелые британские танки Mk.IV «Черчилль». 21 «Черчилль» и три бронетранспортера Mk.I «Universal Carrier» небезуспешно воевали в апреле 1943 г. на Ленинградском фронте в составе 49-го отд. гв. танкового полка прорыва⁴⁶².

50-й огв.тпп, имея на вооружении 21 Mk.IV «Черчилль», с 17 марта 1943 г. совместно с 372-й, 379-й и 18-й сд в составе 8-й армии участвовал в операциях на Волховском фронте⁴⁶³. И хотя по словам У.Черчилля, эти танки «были еще хуже, чем он сам», они, при умелом управлении, неплохо показали себя в бою, как это было в марте 1943 г., когда рота из пяти танков «Черчилль» под командованием капитана Н.Д. Белогуба атаковала позиции противника. Четыре машины были подбиты, один танк отошел на исходные позиции. При этом танк капитана Н.Д.Белогуба был подбит за первой линией обороны. Экипажи подбитых танков не покинули свои машины и три дня держали оборону. В ходе боев танкистам удалось уничтожить 2 ДЗОТа, три противотанковых орудия, миномет, склад боеприпасов и более десяти пехотинцев противника. В наградном листе Н.Д. Белогуба написано, что под огнем врага экипажу удалось восстановить подвижность танка и 26 марта вывести его с поля боя⁴⁶⁴. За этот бой капитан

⁴⁵⁹ Коломиец М.В., Мошанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 43.

⁴⁶⁰ ЦАМО. Ф. 51. Оп. 932. Д. 183. Л. 1.

⁴⁶¹ Коломиец М.В., Мошанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 43.

⁴⁶² Там же. С. 34.

⁴⁶³ Там же; ЦАМО. Ф. 344. Оп. 5554. Д. 723. Л. 47.

⁴⁶⁴ ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 4075. Л. 242. По данным М.Б. Барятинского 25 марта танк Белогуба был отбуксирован трактором на свои позиции. (Барятинский М.Б. Пехотные танки Второй Мировой – «Матильда», «Валентайн», «Черчилль». М., 2012. С. 111).

Н.Д. Белогуб был награжден орденом Суворова 3-й степени⁴⁶⁵. Через месяц боев в полку осталось 13 «Черчиллей»⁴⁶⁶.

2.3.3. В Курской битве

В ходе трехмесячной паузы, наступившей на фронте в конце марта 1943 г., стороны закреплялись на достигнутых рубежах, пополняли войска людьми и техникой. Желая взять реванш за поражение под Сталинградом, немецкое командование разработало план операции «Цитадель». По этому плану группа армий «Центр» с севера и оперативная группа «Кемпф» с юга встречными ударами в направлении Курска должны были уничтожить группировку советских войск в этом районе. Основные удары противника приходились на войска Центрального фронта К.К. Рокоссовского и Воронежского фронта Н.Ф. Ватутина⁴⁶⁷.

Участие ленд-лизских танков в сражении под Курском было заметным в не меньшей степени, чем в битве под Москвой. По сведениям немецкой разведки из 256 советских танковых бригад 61 была полностью или частично укомплектована британскими или американскими танками⁴⁶⁸. Американский исследователь Стивен Залого приводит более точные данные. По его мнению, к началу Курской битвы в составе войск Воронежского и Центрального фронтов находилось примерно 325 ленд-лизских танков и самоходных орудий, что составляет около 12% от их общего числа⁴⁶⁹. Эти цифры в целом совпадают с данными отечественных исследователей и подтверждаются документами, выявленных нами в военных архивах⁴⁷⁰.

На Центральном фронте в начале июля 1943 г. в составе 48-й армии было три танковых полка (45-й, 193-й и 229-й отп), и все они были вооружены ленд-

⁴⁶⁵ ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 4075. Л. 242.

⁴⁶⁶ Там же. Ф. 344. Оп. 5554. Д. 724. Л. 98.

⁴⁶⁷ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. В 12 т. Т. 3. М., 2012. С. 525-526.

⁴⁶⁸ Dunn W.S. Kursk: Hitler's gamble, 1943. London. 1997. P. 92-93.

⁴⁶⁹ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. P. 29.

⁴⁷⁰ Коломиец М.В., Свиринов М.Н. Курская дуга. М., 1998. С. 7.

лизовскими танками. В составе 229-го отп было 39 «Шерманов»⁴⁷¹. На момент начала немецкого наступления полк был в резерве и дислоцировался в Казаковке. С 9 на 10 июля полк прибыл в район Лески, что в 5 км к юго-востоку от Малоархангельска, и передан в состав 13-й армии, в подчинение командира 15-го стрелкового корпуса (далее – ск). Совместно с 74-й сд и 15-м ск полк занял оборону против наступления немецкого 41-го танкового корпуса⁴⁷². 11 июля противник овладел Протасово и продолжал наступление в восточном направлении. Командир 15-го ск приказал совершить марш и овладеть высотами 255,6, 238,6, Тросна. Захваченный рубеж удерживать до подхода пехоты. 1-я танковая рота, имея задачу выйти на высоту 255,6, при пересечении дороги Гриневка-Вавилоновка попала под сильный артогонь противника, и на высоте 248,8 потеряла три танка сгоревшими. 2-я танковая рота запоздала и оказать поддержку 1-й тр не успела. В результате 1-я тр была вынуждена отступить к Вавилоновке. Только в 19.00 3-я и 4-я тр решительной атакой при поддержке роты автоматчиков овладела высотой 255,6. 12 июля противник прорвался на северную окраину Гриневки. Полк получил задачу: совместно с пехотой 78-го сп выбить противника из Гриневки. 2-я тр выполнила эту задачу, но дальнейшее продвижение было остановлено сосредоточенным огнем из района Протасово и отм. 238,6. Потеряв 8 танков, рота отступила⁴⁷³. За неделю боев с 11 по 18 июля полк уничтожил шесть танков противника, две САУ и одну танкетку⁴⁷⁴. Из 39 танков полка, участвовавших в боях, был потерян 31, в том числе 14 танков безвозвратно. В боях погибло 117 человек личного состава⁴⁷⁵. 23 июля 10 отремонтированных танков М4А2 были переданы 237-му отп, в котором помимо этого было 11 Т-34 и 7 Т-70. В составе этого полка американские машины 25 июля взяли населенные пункты Новорыжковский, Красное Знамя и приняли бой с

⁴⁷¹ Боевой состав Советской армии. Ч. III. М., 1972. С. 162; Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 46-47; ЦАМО. Ф. 1214. Оп. 1. Д. 19. Л. 470.

⁴⁷² ЦАМО. Ф. 62. Оп. 321. Д. 46. Л. 81; Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 70.

⁴⁷³ ЦАМО. Ф. 62. Оп. 321. Д. 46. Л. 80-81.

⁴⁷⁴ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 72.

⁴⁷⁵ ЦАМО. Ф. 1214. Оп. 1. Д. 19. Л. 470.

новейшими германскими танками на южной окраине Похвиснево⁴⁷⁶. До дюжины «Тигров» и «Фердинандов» 505-го тяжелого танкового батальона контратаковали наступавших. И хотя полк потерял 25 танков, включая 6 «Шерманов», немецкая контратака была отбита. При отражении контратаки удалось подбить один «Тигр» и один «Фердинанд»⁴⁷⁷. 28 июля оставшаяся материальная часть 237-го танкового полка (Т-34 – 1, Т-70 – 1 и М4А2 – 1) была передана 251-му отп⁴⁷⁸.

В 229-м отп также был составлен отчет о боевом применении танков М4А2. В нем особо отмечались легкость управления «Шерманом», его тихий и плавный ход. Однако движение под наклоном вызывало проблемы, поскольку опорные катки имели тенденцию наезжать на направляющие гребни траков, что приводило к повреждению гусеницы и катков. Были также проблемы с проворачиванием гусениц на болотистой местности. Отмечено, что танк имел очень большой радиус поворота. Ремонт также был сложным, хотя танки считались достаточно надежными, чтобы ремонтировать их слишком часто. Броня танка была признана достаточной для своего класса, но силуэт машины делал ее легкой мишенью. Танк был особенно уязвим для тепловых боеприпасов, которые немцы начали использовать в больших количествах с середины 1943 года. Уязвимое размещение боеприпасов приводило к многочисленным детонациям при попадании в танк теплового снаряда. Приборы прямого обзора водителя и помощника водителя были признаны весьма уязвимыми: даже непроникающие попадания в башню могли вывести радиостанцию из строя. Вооружение танка было признано современным и удовлетворительным, за исключением осколочно-фугасного снаряда, который был признан слишком слабым⁴⁷⁹. Неоднозначным было и мнение по башне. Передняя часть оценивалась хорошо, а задняя подверглась критике. При попадании в корму башни выводилась из строя рация. Интересно, что на танках монтировали английские радиостанции №19, причём уже по

⁴⁷⁶ Там же. Ф. 4421. Оп. 0318625с, Д. 1. Л. 24об.-27;

⁴⁷⁷ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 72; ЦАМО. Ф. 4421. Оп. 0318625с, Д. 1. Л. 27.

⁴⁷⁸ ЦАМО. Ф. 4421. Оп. 0318625с, Д. 1. Л. 28об.

⁴⁷⁹ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 73; Пашолок Ю.И. Лучший из «варягов». URL: <https://warspot.ru/15278-luchshiy-iz-varyagov> (дата обращения: 30.05.2022).

прибытии в СССР. В основном же танк признали современным, обладающим достаточной скоростью, с мощной пушкой, а также надёжным и удобным в эксплуатации⁴⁸⁰.

193-й отп, имевший в своем составе 55 танков МЗ-с, в июле-сентябре 1943 г. участвовал в наступлении в районе Брянска и форсировал реки Десна и Неруч. Пройдя с боями 1152 км, подразделениями полка были освобождены ст. Змиевка, Богодухово и города Новгород-Северский, Новозыбков, а также еще 70 населенных пунктов⁴⁸¹. 19 июля 1943 г. командир полка в отчете о боевых действиях заключил, что поставленные боевые задачи полк выполнил. При этом было отмечено, что танки МЗ-с с их специфическими подвижностью и маневренностью, целесообразнее всего использовать с десантом автоматчиков и ПТР для развития успеха и преследования отходящего противника, но никак не для прорыва укрепленной полосы⁴⁸². С 15 августа по 16 сентября полк наступал в составе 48-й армии на г. Новгород-Северский. 19 августа в составе полка было 38 МЗ-с, 2 МЗ-л и 12 СУ-76. Несмотря на то, что противник лишь оборонял отдельные узлы сопротивления, прикрывая отход основных сил, полк к 11 сентября потерял 18 МЗ-с. В отчете командира также отмечалось, что большинство машин проработали 2-3 положенных нормы. Поэтому своевременные техосмотры, правильная эксплуатация и профилактика могут продлить работы танков на 25-30 моточасов⁴⁸³.

45-й отп приказом командующего БТиМВ 48-й армии в ночь с 13 на 14 июля сосредоточился на выжидательных позициях в лесу в 1,5 км юго-западнее деревни Каменка в Орловской области с задачей быть готовым к совместным действиям с 399-й сд (на участке 16-й сд). На тот момент в полку было 27 танков МЗ-с и 9 МЗ-л⁴⁸⁴. В 8.00 15 июля полк перешел в наступление. В условиях плохой

⁴⁸⁰ Пашолок Ю.И. Лучший из «варягов». URL: <https://warspot.ru/15278-luchshiy-iz-varyagov> (дата обращения: 30.05.2022).

⁴⁸¹ ЦАМО. Ф. 237. Оп. 2410. Д. 45. Л. 447об.

⁴⁸² Там же. Ф. 446. Оп. 9670. Д. 1. Л. 162.

⁴⁸³ Там же. Л. 238.

⁴⁸⁴ Там же. Л. 165.

видимости танкам предстояло преодолеть два своих минных поля, отстоящих друг от друга на один км. Поэтому танки шли колонной до переднего края обороны противника. В результате противотанковой артиллерией было подбито 6 машин, еще несколько танков подорвались на своих минах. При этом пехота не успела занять траншеи противника, как это планировалось изначально, поэтому танки вели огонь по огневым точкам и траншеям противника, находясь в невыгодном положении. В ходе боя 4-я танковая рота (командир – лейтенант Тябут) с ротой автоматчиков на предельной скорости ворвалась в село Песочное и под шквальным огнем высадили автоматчиков в 40 м от траншей противника. Танки 1-й роты, прорвав оборону противника, вышли в район квадратных садов у села Песочное, потеряв при этом 26 американских танков, в том числе 7 – безвозвратно. Многие подбитые танки при этом продолжали вести огонь⁴⁸⁵. С наступлением темноты оставшиеся танки полка сосредоточились в районе деревни Верхняя Гнилуша с задачей пополнить боекомплект, ГСМ и эвакуировать подбитые и подорванные танки с поля боя. Всего удалось эвакуировать 8 М3-с и 3 М3-л. Из них 5 М3-с и 2 М3-л были отремонтированы в течение ночи 15 июля⁴⁸⁶. В 15.00 полк (10 М3-с, 6 М3-л), получив боевую задачу, совместно с 1343-й и 399-й сд начал наступление на деревню Панская. Танк командира 3-й танковой роты лейтенанта Карагодина подорвался на mine у траншеи противника. Экипаж двое суток находился в танке, отражая атаки. В течение суток 16-17 июля группа солдат противника пыталась забросать танк гранатами, но экипаж, отстреливаясь, не подпускал их к танку. В ночь на 19 июля танк был эвакуирован. 4-я танковая рота на большой скорости ворвалась в дер. Панская и обратила противника в бегство, ведя огонь по ДЗОТам и блиндажам⁴⁸⁷. К 22.00 Панская была взята и полк занял совместно с пехотой оборону на её южной и юго-западной окраине. В ходе боя сожжено противотанковым огнем противника 2 М3-с и 3 М3-л. Подорвалось на минах и подбито огнем противника 7 М3-с и 1 М3-л. В течение

⁴⁸⁵ Там же. Л. 170.

⁴⁸⁶ Там же. Л. 166-167.

⁴⁸⁷ Там же. Л. 170об.

следующего дня полк занимался эвакуацией и ремонтом матчасти. В его составе оставалось 13 МЗ-с и 3 МЗ-л, еще 15 танков были в ремонте⁴⁸⁸. Спустя следующих пяти суток прибыло пополнение. К 23 июля в составе полка уже было 21 МЗ-с, 4 МЗ-л, 7 СУ-12 и 3 БА-64. 23 июля полк совместно со 170-й сд овладел населенными пунктами 1-й Степановский, Нахаловка, Ильинский и продолжил наступать в направлении Сорочьи Кусты, переправившись к 16.00 через р. Неручь. К тому моменту в строю было 19 МЗ-с, 2 МЗ-л и 6 СУ-12. 25-28 июля 45-й и 193-й тп при поддержке 16-й гв. сд и 1148-го истребительно-противотанкового артиллерийского полка (далее – иптап) овладели Тургенево, Барановский Лозовец, Филосовский Лозовец, Качкарник и продолжали наступать на Никольское. В ходе этих боев 45-й тп потерял 4 танка МЗ-с и 4 МЗ-л⁴⁸⁹. В период с 1 по 13 августа полк участвовал в боях только 3 августа. В строю находилось 8 МЗ-с и 2 МЗ-л. 3 августа полк совместно с пехотой 422-го сп вел наступление в районе населенного пункта Георгиевский, который был взят к концу дня. В бою погибли командир танка лейтенант Волков и командир батареи ст. лейтенант Павловец. Экипажам пришлось в пешем строю отбивать атаки пехоты противника, которая пыталась поджечь танки. К вечеру 8 августа полк сосредоточился в лесу в 1 км западнее Сухое⁴⁹⁰. 18-19 августа 45-й тп передал матчасть 193-му отп⁴⁹¹.

В 19-м танковом корпусе, переданном в оперативное подчинение 2-й танковой армии, на 5 июля 1943 г. находилось 19 единиц Мк.II «Матильда» и Мк.III «Валентайн», а также 39 бронемашин и БТРов⁴⁹². К 23 июля в корпусе, помимо отечественных машин, осталось лишь 3 исправных британских танка⁴⁹³.

Некоторые танковые части, понеся потери матчасти в ходе ожесточенных июльских боев, получали смешанное пополнение ленд-лизскими и

⁴⁸⁸ Там же. Л. 167об-169.

⁴⁸⁹ Там же. Л. 181-185.

⁴⁹⁰ Там же. Л. 196-199.

⁴⁹¹ Там же. Л. 239об.

⁴⁹² Небольсин И.В. Любимая Сталиным. 2-я гвардейская танковая армия в бою. М., 2016. С. 83.

⁴⁹³ ЦАМО. Ф. 885. Оп. 1. Д. 6. Л. 13.

отечественными машинами. В частности, 129-я танковая бригада (13-я А, Центральный фронт) на 5 июля не имела в своем составе ленд-лизовских машин⁴⁹⁴. Однако 3 августа, когда 129-я тбр совместно с частями 15-го стрелкового корпуса наступала в районе г. Кромы, в её составе уже были танки М4А2 «Шерман»⁴⁹⁵. Аналогичная ситуация была в 169-й тбр. На момент начала Курского сражения бригада входила в состав 2-го тк (Юго-Западный фронт) и была вооружена отечественными танками Т-34 и Т-70. Но уже в конце августа, когда 2-й тк воевал в составе Воронежского фронта, в 169-й тбр были зарубежные танки. В частности, 26 августа 371-й танковый батальон (169-я тбр) имел в своем составе 10 Т-34, по одному Т-70, М3-л и Мк. 31 августа, когда бригада начала наступление с окраин Мельниково в направлении Холодный, Червонный и Мельников в ней было три «Валентайна» и 13 Т-34. В ходе боя за Червонный потеряно 7 «тридцатьчетверок», один М3-л и два Мк.Ш⁴⁹⁶.

В состав Воронежского фронта к началу июля входили пять общевойсковых армий, одна танковая армия (1-я ТА) и два танковых корпуса (2-й гв. и 5-й гв. тк)⁴⁹⁷. В 6-ю гвардейскую армию входили 230-й (32 М3-л и 6 М3-с)⁴⁹⁸ и 245-й (12 М3-л и 27 М3-с)⁴⁹⁹ отдельные танковые полки. Кроме того, в составе фронта находился 15-й отд. гв. танковый полк прорыва⁵⁰⁰. Количество ленд-лизовских танков в этих полках составляло больше половины всех танков, имевшихся в начале июля 1943 г. на вооружении 6-й гв. армии⁵⁰¹.

В первый день сражения 5 июля, когда 2-й танковый корпус СС прорвал оборону частей 52-й гв. стрелковой дивизии, занимавших оборону в первой линии, именно 230-й отп остался последним противотанковым резервом

⁴⁹⁴ Коломиец М.В. «Тигры» на Восточном фронте // Фронтальная иллюстрация. 2005. №6. С. 52.

⁴⁹⁵ ЦАМО. Ф. 62. Оп. 321. Д. 96. Л. 225об.

⁴⁹⁶ Там же. Ф. 3407. Оп. 1. Д. 119. Л. 45-47.

⁴⁹⁷ Ротмистров П.А. Указ. соч. С. 148; Боевой состав Советской армии. Ч. III. М., 1972. С. 163-164.

⁴⁹⁸ Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009. С. 151; Лопуховский Л.Н. Прохоровка без грифа секретности. М., 2005. С. 588-589.

⁴⁹⁹ ЦАМО. Ф. 4369. Оп. 180438с. Д. 2. Л. 35.

⁵⁰⁰ Боевой состав Советской армии. Ч. III. М., 1972. С. 194.

⁵⁰¹ ЦАМО. Ф. 426. Оп. 10753. Д. 81. Л. 7; Там же. Ф. 426. Оп. 10753. Д. 81. Л. 34; Боевой состав Советской армии. Ч. III. М., 1972. С. 163.

командира 52-й сд. Одна рота 230-го отп была отправлена в контратаку для поддержки обороняющихся частей, но отошла, потеряв семь танков⁵⁰².

245-й отп встретил начало Курской битвы в районе деревни Дмитриевка севернее Белгорода. 5 июля с 5 часов утра полк совместно с частями 67-й гв. стрелковой дивизии вел бои с превосходящими силами противника. В 9.30 командир 3-й роты 245-го отп получил приказ совместно с пехотой 213-го гв. сп выбить противника из занятых траншей за железной дорогой, после чего отвести танки на исходные позиции. В 10.00 рота, развернувшись строем, пошла в атаку на высоту 234.3, близ урочища Королевское. Танки, ворвавшись в оборону противника, подавили огневые точки и выбили пехоту с занимаемых позиций. В результате боя противник потерял до батальона пехоты. Потери 3-й роты составили 6 танков из которых четыре подорвалось на минах, один сгорел и один пропал без вести. В бою отличились экипажи ст. лейтенанта Оленева и мл. лейтенанта С.А. Гладкова, которые первыми ворвались на позиции противника, уничтожив огнем и гусеницами до роты пехоты. Руководил боем зам. командира 245-го отп майор Бублей. Связь между танковыми экипажами была налажена по радио⁵⁰³. В 13.00 командиры 1-й и 2-й танковых рот также получили задачу совместно с пехотой 196-го гв. сп подавить огневые точки и выбить пехоту противника из траншей и восстановить прежнее положение полка. К 15.00 противник был выбит, прежнее положение полка восстановлено. Но роты вступили в бой с превосходящими силами противника, которые, если верить отчету о боевых действиях, насчитывали 70 танков⁵⁰⁴. Потери противника составили 30 танков, 7 орудий, 6 шестиствольных минометов, 3 миномета, до 2-х батальонов пехоты. В бою отличился экипаж командира роты ст. лейтенанта Хрипача, который сжег 7 танков противника. Связь с командиром рот и внутри рот осуществлялась по радио⁵⁰⁵. К 7 июля, после ожесточенных боев в составе

⁵⁰² Замулин В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006. С. 146-147.

⁵⁰³ ЦАМО. Ф. 4369. Оп. 180438с. Д. 2. Л. 36-36об.

⁵⁰⁴ Там же. Л. 36об.

⁵⁰⁵ Там же. Л. 37.

245-го отп осталось 3 МЗ-с и 5 МЗ-л. В тот же день командующий БТиМ войск 6-й гв. армии вывел полк в резерв командующего армии⁵⁰⁶.

На 1 июля в 201-й танковой бригаде (7-я гв. А) состояло 18 Мк. II, 31 Мк. III и только 3 Т-34. Таким образом, получается, что к началу оборонительного этапа Курской битвы во всей 7-й гв. армии доля иностранных танков составляла 21,9%⁵⁰⁷. К 16 июля, через 11 дней боев, в бригаде осталось 3 Мк. II и 11 Мк. III⁵⁰⁸.

В составе 40-й армии ленд-лизские танки были в 192-й отбр. По состоянию на 15 июня 1943 г. в ней было 11 танков МЗ-с и 10 МЗ-л⁵⁰⁹. 10 июля⁵¹⁰ бригада занимала оборону на рубеже дороги Обоянь-Белгород во взаимодействии с 959-м сп и 309-й сд. Как отмечено в журнале боевых действий, 10 июля было сожжено 3 танка противника. Потери бригады составили два МЗ-л и один МЗ-с. Огнем зенитного пулемета старший сержант Авов сбил вражеский самолет Ю-87⁵¹¹. 12 июля 192-я отбр в составе 1-й танковой армии участвовала в нанесении контрудара на участке Воронежского фронта. Тогда в составе бригады было 10 МЗ-л, 4 МЗ-с и 5 Мк.IV «Черчилль», что составляет 7,2% танков всей 1-й танковой армии⁵¹².

На 16 июля в составе 192-й отбр было 11 МЗ-л и два МЗ-с⁵¹³. 18 июля бригада передана в состав 6-й гв. армии. На тот момент в её составе было 13 американских танков. 20 июля 192-я отбр совместно с 67-й гв. стрелковой дивизией перешла наступление в направлении ур. Толстое, Березовка, Раково, Черкасское, Бутово, Ямное. К исходу дня была взята высота 237,6, противник при поддержке 10 танков попытался контратаковать наши части, но потеряв один танк и до роты пехоты, отошел на исходный рубеж. К 24 июля бригада потеряла 5 танков МЗ-л, один МЗ-с, 3 человека убитыми и 2 ранеными. К 18.00 24 июля

⁵⁰⁶ Там же. Л. 37об.

⁵⁰⁷ Подсчитано по: Замулин В.Н. Переломный момент Курской битвы. М., 2013. С.634-635.

⁵⁰⁸ ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 95. Л. 92.

⁵⁰⁹ Там же. Ф. 445. Оп. 9005. Д. 108. Л. 28об.

⁵¹⁰ К этому моменту 192-я отбр передана в состав 1-й танковой армии.

⁵¹¹ ЦАМО. Ф. 3127. Оп. 1. Д. 5. Л. 1об-2.

⁵¹² Подсчитано по: Замулин В.Н. Засекреченная Курская битва. М., 2008. С. 769.

⁵¹³ ЦАМО. Ф. 3127. Оп. 1. Д. 5. Л. 16.

бригада по приказу командующего БТиМ войск 6-й гв. армии сосредоточилась в районе совхоза Ивня для передачи танков 245-му танковому полку, после чего бригада вышла на формирование⁵¹⁴. 23 октября 1943 г. 192-я отбр за отвагу и героизм в боях на Курской дуге была преобразована в 39-ю гвардейскую танковую бригаду в составе 12-й механизированной дивизии⁵¹⁵.

14 июля в 11.00 49-я танковая бригада во взаимодействии с 192-й отбр и 309-й сд перешла в контрнаступление с рубежа высоты 244,8 с целью овладеть селом Новосёловка. В строю 49-я тбр имела 10 Т-34, 10 МЗ-с и 3 Т-70. К 16.00 49-я тбр достигла высоты северо-восточнее Новосёловки. Несмотря на численное превосходство противника, 14 июля бригада продвинулась вперед на 2-3 км и заняла оборону на окраине Новосёловки. В ночь на 16 июля бригада передала рубеж обороны 959-му сп 309-й сд⁵¹⁶.

В ночь на 7 июля 15-й отд. гв. танковый полк был поднят по тревоге, получив боевую задачу совместно с частями 2-го тк занять оборону в районе Погореловка, Сафоновка, Кошмановка. После чего полк совершил 140 км марш. В составе полка находились 21 танк Mk. IV «Черчилль» и один КВ («Клим Ворошилов»). В отчете о боевых действиях полка отмечается, что танки «Черчилль» показали способность совершать марши на большие расстояния. В условиях сильной жары и пыли личный состав полка с задачей марша справился успешно. К 21.00 19 «Черчиллей» заняли оборону в районе села Сафоновка. На следующий день полку было поручено взять ст. Покровка. В 14.40 полк пошел в наступление, но был подвергнут налету авиации. В результате два танка были сожжены, два получили повреждения. Были ранены пять человек, в том числе командир полка полковник Туренков. К концу дня 8 июля полк отошел на исходные позиции. На следующий день налеты авиации продолжились. Был сожжен еще один «Черчилль» и убито 6 человек. 10 июля в 13.00 командир 2-го тк приказал полку атаковать танки противника с мотопехотой, выдвигающиеся из

⁵¹⁴ Там же. Ф. 335. Оп. 5124. Д. 52. Л. 209-209об.

⁵¹⁵ Там же. Ф. 3127. Оп. 1. Д. 1. Л. 4.

⁵¹⁶ Небольсин И.В. Первая из гвардейских. 1-я танковая армия в бою. М., 2016. С. 121-122.

района Ивановский Выселок – Сторожевое. К тому моменту полк имел 13 танков «Черчилль». На рубеже юго-западнее урочища Ивановский Выселок завязался огневой бой с 20 танками противника. Бой длился до 20 часов, в результате противник понес большие потери и отступил. Было уничтожено 17 танков противника, включая 5 «Тигров», а также 8 пушек, 4 миномета, 3 пулемета и до 80 солдат и офицеров. Полк потерял 5 человек убитыми (в т.ч. командир 1-й танковой роты гв. ст. лейтенант Корольков), 8 танков «Черчилль». Из них 5 были эвакуированы для восстановления⁵¹⁷. Оставшиеся «Черчилли» по приказу командира 2-го тк отошли в район совхоза Сталинский и поступили в оперативное подчинение командира 26-й танковой бригады⁵¹⁸. 11 июля четыре «Черчилля» под командованием гв. капитана Николаенко находились в засаде в районе свх. Сталинский. Когда на дороге появилась колонна из шести танков «Тигр», по ним был открыт огонь. В результате боя уничтожено 5 «Тигров», 4 пушки, 3 миномета, 1 пулемет, 7 машин с боеприпасами и до 70 солдат и офицеров противника. Полк потерял три «Черчилля», из них два были эвакуированы для восстановления. Одним из выводов командира полка об этом бое стало заключение о высокой эффективности танков Mk.IV «Черчилль» при действии из засады. Но в то же время отсутствие осколочных снарядов к 57-мм пушке делает нецелесообразным их борьбу с артиллерией противника. К исходу 11 июля полк сосредоточился в селе Бахтеевка для отдыха и ремонта подбитых танков⁵¹⁹.

Во 2-м гв. Тацинском танковом корпусе британскими «Черчиллями» был полностью укомплектован 47 отд. гв. тяжелый танковый полк прорыва в составе 21 танка Mk.IV, а в 5-м гв. Сталинградском танковом корпусе 48-й огв.тпп (21 танк Mk.IV). Доля ленд-лизских машин в этих корпусах к 5 июля составляла соответственно 9,2% и 9,4%⁵²⁰. 6 июля 47-й огв.тпп совместно с другими

⁵¹⁷ ЦАМО. Ф. 3407. Оп. 1. Д. 95. Л. 58.

⁵¹⁸ Там же.

⁵¹⁹ Там же. Л. 58-59.

⁵²⁰ Подсчитано по: Замулин В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006. С. 156-157.

подразделениями корпуса форсировал р. Липовый Донец и, преодолев сильный огонь противника, овладел селом Смородино. За 6 июля полк потерял 6 «Черчиллей» сгоревшими и 3 подбитыми⁵²¹. В 0.30 было получено распоряжение командующего Воронежским фронтом об отходе на восточный берег р. Липовый Донец. 47-й гв. ттп был оставлен в арьергарде с задачей прикрывать выход корпуса и не допустить противника на восточный берег. Однако сам полк переправиться не успел, так как переправу в районе Новые Лозы разбомбили. Тогда оставшиеся танки 47-го гв. ттп отправились на юг в район Вислое. К 16.00 полк с боем вышел на восточный берег р. Липовый Донец, уничтожив четыре танка противника и потеряв при этом два танка сожженными и один подбитым. Оставшиеся 5 танков «Черчилль» сосредоточились в районе Гостищево⁵²². В ночь с 7 на 8 июля 47-й гв. ттп в составе 5 «Черчиллей» совместно с 1500-м иптап (19 противотанковых орудий калибром 45 мм) был переброшен в район деревень Хохлово и Дальняя Игуменка, и занял оборону. В 8.00 противник перешел в наступление на эти деревни силами до 60 танков. 47-й гв. ттп, 1500-й иптап и 218-й полк РС (реактивных снарядов) открыли по ним огонь. В 10.00 после 2-х часов боя противник отошел на исходные позиции. Однако в 12.00 враг вновь атаковал Дальнюю Игуменку силами до 100 танков и двух батальонов пехоты, но был остановлен сосредоточенным огнем 47-го гв. ттп и 1500-го иптап. Атака была отбита⁵²³.

В состав 5-й гв. танковой армии из резерва Ставки ВГК был передан 36-й гвардейский танковый полк прорыва. На вооружении этого полка был 21 танк Mk.IV «Черчилль». Всего же в 5-й гв. ТА было не менее 35 «Черчиллей». 12 июля совместно с другими частями армии корпус вел наступление на рубеже реки Плёс, в районе совхоза Октябрьский⁵²⁴. Всего 5-я гв. ТА перед контрударом 12 июля в районе знаменитой деревни Прохоровка насчитывала по разным данным

⁵²¹ ЦАМО. Ф. 3400. Оп. 1. Д. 34. Л. 119об.

⁵²² Там же. Л. 120.

⁵²³ Там же. Л. 125-125об.

⁵²⁴ Замулин В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006. С. 80-81, 406-407.

от 833 до 931 танка и САУ. Доля ленд-лизских танков в армии составляла около 4%, а бронемашин – 25,4%⁵²⁵.

Ленд-лизские бронемашины и бронетранспортеры имелись также в частях 3-го механизированного корпуса 1-й танковой армии. В частности, британские БТРы «Универсал» имелись в 1-й, 3-й и 10-й мехбригадах по 10 единиц в каждой⁵²⁶.

В этом же районе в боях участвовал 15-й отд. гв. танковый полк прорыва⁵²⁷. 5 августа 1943 г. при наступлении на Липовые балки и Дорогощ полк обеспечивал прорыв оборонительной полосы противника. После того, как части корпуса вошли в прорыв и развивали наступление, противник из района Дорогощ контратаковал силой до 30 танков. «Черчилли» отразили контратаку огнем с места. Кроме того, в составе 8-го гв. танкового корпуса были также танки Mk. III «Валентайн». Они применялись совместно с отечественными танками для поддержки пехоты при действиях в оперативной глубине обороны противника, имея при этом противотанковое прикрытие силами танков Mk.IV и противотанковой артиллерии. Танки Mk. III поддерживали наступление, уничтожая пулеметным огнем пехоту, огневые точки и бронемашины противника⁵²⁸.

4-й гвардейский Кантемировский танковый корпус (12-я, 13-я, 14-я гв. тбр и 3-й гв. мсбр в подчинении 27-й армии), имевший на вооружение 57 танков Mk.III «Валентайн» и 35 бронемашин МЗА1 с 5 по 8 августа 1943 г. вел бои за овладение городами Грайворон и Ахтырка⁵²⁹. 5 августа на подступах к Грайворону передовой отряд корпуса (14-я гв. тбр) стремительным ударом прорвал немецкую оборону на стыке 11-й танковой и 255-й пехотной дивизий, что позволило сходу взять деревню Ивановская Лисица. Однако вскоре противник, пытаясь задержать продвижение частей корпуса, блокировал дер. Ивановская Лисица танковыми

⁵²⁵ Подсчитано по: Замулин В.Н. Засекреченная Курская битва. М., 2008. С. 766-767.

⁵²⁶ Замулин Н.В. Курский излом. М., 2008. С. 950-952.

⁵²⁷ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 35.

⁵²⁸ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 158.

⁵²⁹ Там же. Оп. 11355. Д. 3018. Л. 166.

группами с востока, юга и запада, стремясь выбить 14-ю гв. тбр из этого района. Все немецкие контратаки были отбиты с большими для них потерями. В ходе боя было выведено из строя 13 «Тигров»⁵³⁰. После этого части корпуса совместно со стрелковыми дивизиями 27-й армии перешли в наступление на Грайворон. К 24.00 7 августа 13-я гв. тбр успешно овладела Замостье, где противник к этому времени организовал для прикрытия танковую группу, усиленную самоходными орудиями⁵³¹. Под прикрытием ночи 13-я гв. тбр продолжила наступление. Передовому отряду мотопехоты при поддержке танкового батальона удалось ворваться в Грайворон и овладеть мостами через р. Ворскла, не дав возможности взорвать их. К 3.40 7 августа Грайворон был полностью в руках бригады⁵³². Всего за период с 5 по 8 августа корпус уничтожил 71 танк, 28 пушек, 64 самоходные установки, 36 бронетранспортеров и много другого имущества противника. При этом корпус потерял 4 танка «Валентайн» и 23 Т-34, две бронемашины и 669 человек убитыми, ранеными и пропавшими без вести⁵³³.

Наступление на Ахтырку не было столь удачным из-за отсутствия взаимодействия со стрелковыми дивизиями 27-й армии. Войти в Ахтырку 12-й, 14-й гв. тбр и 3-й гв. мсбр удалось лишь 11 августа, после чего завязались ожесточенные бои в восточной части города. Город удерживали части дивизии «Великая Германия», переброшенные из Орла. На 12 августа немцы имели в Ахтырке до 190 танков и 20 самоходных орудий. В то же время части 4-го гв. тк, оторвавшиеся от стрелковых частей 27-й армии и действовавшие самостоятельно, имели всего 97 танков. Весь день 13 августа части корпуса отбивали атаки противника. Согласно отчету штаба корпуса, за период боев с 8-го по 14-е августа было уничтожено 2326 солдат и офицеров противника, 101 танк, 35 пушек, 18 БТРов и бронемашин, 117 автомашин разных, 25 мотоциклов, 22 самоходных орудий, 6 минометов, 17 станковых пулеметов, 5 гаубиц. 14 августа 4-й гв. тк по

⁵³⁰ Там же. Ф. 203. Оп. 2843. Д. 488. Л. 123.

⁵³¹ Там же.

⁵³² Там же. Л. 125.

⁵³³ Там же. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 3018. Л. 166.

приказу начальника штаба 27-й армии передал свой участок обороны 166-й сд. На тот момент в корпусе осталось танков: Т-34 – 41, Мк.III – 31⁵³⁴.

Таким образом, всего к началу Курской битвы 5 июля 1943 г. в войсках Воронежского фронта количество ленд-лизских танков составляло не менее 211 единиц⁵³⁵. В общей сумме эта цифра составляет примерно 11,3-15,1%⁵³⁶. Наибольшее количество зарубежных танков было в 6-й гв. армии (96-я тбр, 230-й и 245-й тп) – 58,6%. Именно она находилась на пути основных немецких сил группы «Кемпф», атаковавших Курский выступ с юга. Но наиболее заметным в ходе оборонительного этапа Курского сражения было участие трех гвардейских танковых полков прорыва, вооруженных британскими «Черчиллями» - 15-го, 47-го и 48-го.

На Центральном фронте в указанный период доля ленд-лизских танков составляла не менее 124 единиц, что составляло около 10,3%⁵³⁷ от общего числа бронетанковых сил. Это были 45-й, 193-й и 229-й танковые полки из состава 48-й армии, дислоцированной на северном фланге Курского выступа.

На Брянском фронте, который составлял северный фланг Курской дуги, ленд-лизскими танками были вооружены 20-я (в составе 11-го тк) и 117-я (1-й тк) танковые бригады и 34-й танковый полк (1-й гв. тк). В основном это были танки Мк. III и М4А2⁵³⁸. 11-й танковый корпус, в составе которого была 20-я танковая бригада, 4-5 августа 1943 г. получил материальную часть от 5-го тк и

⁵³⁴ Там же. Ф. 203. Оп. 2843. Д. 488. Л. 133, 135-136.

⁵³⁵ Подсчитано по: Замулин В.Н. Переломный момент Курской битвы. С. 904-905; Его же. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006. С. 50-51; ЦАМО. Ф. 445. Оп. 9005. Д. 108. Л. 28об; Там же. Ф. 3400. Оп. 1. Д. 34. Л. 113об; Там же. Ф. 203. Оп. 2843. Д. 438. Л. 252.

⁵³⁶ Подсчет доли ленд-лизских танков зависит от общей суммы танков Воронежского фронта на начало июля 1943 г., которая по данным В.Н. Замулина составляет 1810 единиц (Замулин В.Н. Курский излом. М., 2008. С. 932), а по данным автора около 1400 единиц. Если считать по данным Д. Гланца и Дж. Хауза – 1634 единицы – 12,9% (Glantz D.M., House J.M. The Battle of Kursk. Lawrence, 1999. P. 347).

⁵³⁷ ЦАМО. Ф. 446. Оп. 9670. Д. 1. Л. 165.

⁵³⁸ Там же. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 155; Там же. Ф. 203. Оп. 2843. Д. 488. Л. 125.

212-й сд, в том числе танки Мк.Ш «Валентайн». На 6 августа в составе 11-го тк имелось 36 Т-34, 2 Т-70, 15 Мк.Ш, 20 БТР, 27 бронемашин⁵³⁹.

34-й гв. танковый полк в составе 1-го гв. Донского танкового корпуса прибыл на Брянский фронт 17 июля 1943 г. пройдя маршем 270 км. В составе полка были 21 танк Мк. II «Матильда» и 17 Мк.Ш «Валентайн». Еще одна «Матильда» была в ремонте из-за неисправности вентилятора. С 20 июля по 2 августа полк совершил 15 атак, из которых 7 в составе полка, 5 ротных и 3 взводные.⁵⁴⁰ В первый этап боев с 20 по 22 июля танки совместно с частями 214-й и 233-й сд преследовали противника из района Плоское – Большие Подъяруги до Гостищево, нанося ему урон в живой силе. Было уничтожено 12 противотанковых пушек, подбито три танка (из них один «Тигр»), два грузовика, подавлено 18 огневых точек противника. При этом полк потерял 6 танков, половина из которых подорвались на минах. На втором этапе боев с 23 по 25 июля танки вели бои в районе Вислое – Зап. Сошенков. За этот период полком было уничтожено 7 противотанковых пушек, подорвано два склада с боеприпасами, подбито 8 танков (из них один «Тигр»), захвачен бронетранспортер, уничтожено до сотни солдат и офицеров противника, взято в плен 11 человек. Потери полка составили три подбитых танка, три подорвались на минах, и один был ошибочно подбит своей артиллерией⁵⁴¹. На третьем этапе боев с 26 июля по 2 августа полк действовал в подчинении командира 252-й сд. Малыми группами полк вел борьбу с хорошо укрепленными частями противника северо-восточнее колхоза «Смело к труду». За этот период уничтожено 2 противотанковые пушки, 6 огневых точек, подбито два танка противника. При этом полк потерял 9 танков, подорвавшихся на минах. 28 июля семь танков Мк.Ш 1-й роты действовали в подчинении командира 214-й сд. В ходе боя все они, зайдя на минное поле, были выведены из строя⁵⁴². 5 августа

⁵³⁹ Там же. Ф. 3412. Оп. 1. Д. 50. Л. 39об-40.

⁵⁴⁰ Там же. Ф. 409. Оп. 10079. Д. 29. Л. 120-120об.

⁵⁴¹ Там же. Л. 120об.-121.

⁵⁴² Там же. Л. 121.

34-й танковый полк первым вошел в г. Орел. 1 сентября он был перевооружен танками Т-34⁵⁴³.

На Западном фронте в наступлении в районе Орла (операция «Кутузов») участвовала 70-я танковая бригада, имевшая до 22 июля на вооружении советские танки Т-34, Т-70 и Т-60. Понеся большие потери в боях в районе Шемякино (севернее Орла), бригада передала оставшуюся матчасть 24-й тбр. К 26 июля 70-я тбр была в основном укомплектована ленд-лизскими машинами и экипажами из 54-го и 160-го запасных танковых полков. Всего бригада получила 29 М4А2, 19 Мк.Ш «Валентайн». Пять танков Т-34 с экипажами остались в бригаде из прошлого состава. Вечером 27 июля бригада атаковала противника из района Реутово по направлению Ивлево, Хомяково, Булгаково, Шемякино, Горки, Ветрово, Рыловский и спустя сутки вышла к переправе через р. Нугрь⁵⁴⁴. За трое суток боев бригада потеряла 29 «Шерманов» и 17 «Валентайнов». Потери личного состава составили 139 человек убитыми, 280 ранеными и 10 пропавшими без вести. 31 июля имевшиеся на ходу танки были переданы 24-й тбр⁵⁴⁵. В своем отчете командир бригады полковник Коротеев сделал вывод, что при прорыве полосы обороны противника и при дальнейшем продвижении танковых соединений, необходимо усиливать их самоходными орудиями и пехотой, посаженной на БТРы или прямо на танки. В качестве доказательства командир сообщал, что пехота, посаженная на танки при прорыве бригады к р. Вытебеть в районе Ягодное, сравнительно быстро овладела переправой, тогда как стрелковые части далеко отстали и поддержать действия танков не могли⁵⁴⁶. Правда, считалось, что для перевозки десанта лучше использовать советские танки, поскольку в отличие от «Шерманов», они могли перевезти на своей броне в два раза больше пехотинцев⁵⁴⁷.

⁵⁴³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 35.

⁵⁴⁴ ЦАМО. Ф. 3171. Оп. 1. Д. 2. Л. 206, 208, 220.

⁵⁴⁵ Там же. Л. 221.

⁵⁴⁶ Там же. Л. 223.

⁵⁴⁷ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 75-76.

2.3.4. В освобождении Донбасса

На Юго-Западном фронте 10-й гв. танковый полк 23-го танкового корпуса имел на вооружении танки Mk.IV «Черчилль». С 15 по 25 июля 1943 г. полк наступал южнее города Изюм (юго-восточнее Харькова). За этот период выявилось около 30 существенных недостатков в конструкции этих машин. При этом в выводах командир полка отметил, что при условии устранения этих конструктивных недоработок, особенно ходовой части и вооружения, а также пополнения боекомплекта осколочно-фугасными снарядами, танк Mk.IV будет являться очень сильным оружием⁵⁴⁸.

В это же время поблизости с 10-м гв. тп (между городами Изюм и Славянск) наступал 224-й отп, который находился в составе 8-й гв. армии Юго-Западного фронта примерно с конца мая или начала июня 1943 г. и до июля в боях не участвовал. На 17 июля, перед вводом в боевые действия в составе 224-го отп было 33 «Матильды» и 6 «Валентайнов»⁵⁴⁹. 18 июля полк перешел в наступление на деревню Богородичное. По пути одна «Матильда» застряла у переправы. В ходе боя, встретив упорное сопротивление противника полк потерял: сгоревшими – 5 «Матильд», подбитыми – 5 «Матильд» и 5 «Валентайнов». Еще 8 «Матильд» вышли из боя с техническими неисправностями. Всего исправных танков в полку осталось – 14. Полку удалось прорвать линию обороны противника, но наступление было остановлено в 1,5 км от Богородичного, мощным артогнем с высоты 199,5. Всего за день боя полк уничтожил: 16 пушек, 2 машины с пехотой, трактор с боеприпасами, мотоцикл и до 35 пулеметных точек. 21 июля рота в составе 9 танков «Матильда» под командованием лейтенанта Ткаченко при поддержке роты автоматчиков пошла в атаку на деревню Богородичное, возле которой встретила 14-15 немецких танков. В результате боя было подбито 2 танка противника и 3 сожжено. Потери роты – 1 танк, подорвавшийся на mine. Всего с в боях с 17 по 22 июля полк потерял 13 машин⁵⁵⁰.

⁵⁴⁸ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 3018. Л. 166.

⁵⁴⁹ Там же. Ф. 345. Оп. 5512. Д. 45. Л. 39-39об.

⁵⁵⁰ Там же. Л. 39-42.

Таким образом, в этом бою 9 «Матильд» сражались против 14 немецких танков, 5 из них подбили и потеряли только один (подорвавшийся на mine).

После боев в районе дер. Богородичное 224-й танковый полк был выведен на переформирование в район ст. Граково, где 24 августа получил с Московского танкоремонтного завода 23 «Матильды», прошедшие капитальный ремонт. Уже 26 августа полк с марша был введен в бой (в составе танковых частей усиления 46 А) в районе нп Тарановка, Харьковской области. Отмечено, что личный состав полка в наступательных операциях показал образцы стойкости, мужества и героизма. При этом полк понес сравнительно малые потери. Какие именно не указывается⁵⁵¹.

2.3.5. В битве за Днепр и в боях на Западном фронте осенью 1943 г.

В начале сентября 1943 г. в Курске завершилось формирование 9-го механизированного корпуса в составе 3-й гв. танковой армии. В его состав вошли 69-я, 70-я и 71-я механизированные бригады (далее – мбр)⁵⁵². В 69-ю мбр входил 53-й танковый полк, имевший ленд-лизские М4А2 и «Валентайны»⁵⁵³. Части 9-го мк перемещались из Курска в район г. Сумы, а затем к берегу Днепра. К концу перехода из-за поломок в пути на место прибыли из 14 «Шерманов» - 11, а из 131 «Валентайна» - 119⁵⁵⁴.

В середине сентября в состав 9-го мк вошли 47-й и 59-й гв. танковые полки. 16 сентября перед началом операции в 47-м тп было 12 Т-34, 27 Мк.Ш⁵⁵⁵. 59-й тп изначально имел 21 «Черчилль», но вскоре передал их в другую часть, а взамен получил 12 Т-34 и 26 Мк.Ш⁵⁵⁶.

Первой в форсировании Днепра в районе Букринского плацдарма предстояло 69-й мбр с приданными ей частями, среди которых был и 47-й гв.

⁵⁵¹ Там же. Ф. 4419. Оп. 179039с. Д. 7. Л. 1.

⁵⁵² Там же. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 154. Л. 1-2.

⁵⁵³ Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. P. 76.

⁵⁵⁴ ЦАМО. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 154. Л. 5.

⁵⁵⁵ Там же. Ф. 3442. Оп. 1. Д. 8. Л. 32.

⁵⁵⁶ Там же. Л. 2.

тп⁵⁵⁷. В ночь с 22 на 23 сентября на старых лодках и восстановленном полупонтоне переправлялась пехота, а с 24-го началась переправа танков 27-й и 40-й армий, по 3 танка за ночь. Поначалу пехота 69-й мбр форсировала Днепр без поддержки артиллерии и танков. Поэтому была надолго остановлена на рубеже Малый Букрин – Колесище переброшенными сюда 19-й танковой и 72-й пехотной дивизиями противниками. 29 сентября враг попытался контратаковать на стыке между 9-м мк и 100-й сд. В контратаку навстречу противнику были отправлены мотострелковый батальон 70-й мбр и 53-й танковый полк (в составе 69-й мбр). Им удалось остановить продвижение противника и удержать плацдарм. В бою полк потерял 8 танков, но обеспечил переправу корпуса к 3 октября⁵⁵⁸. За месяц боев за днепровские плацдармы потери корпуса на 1 ноября составили 16 Т-34, 2 Т-70, 4 «Шермана» и 56 «Валентайнов»⁵⁵⁹. Уже по этим потерям можно судить о том, что в ходе операции по форсированию Днепра части 9-го мехкорпуса были в подавляющем большинстве вооружены ленд-лизскими танками.

Командир 9-го мк генерал-майор Малыгин в заключении отчета о боевых действиях как негативный фактор отметил большое количество разнотипных машин как боевых, так и колесных, поскольку это усложняет их ремонт и снабжение⁵⁶⁰.

В составе 3-го гв. танкового корпуса в наступлении на Киев участвовало некоторое количество танков «Черчилль». Как отметил в воспоминаниях командир корпуса генерал-майор И.А. Вовченко в октябре 1943 г. во время форсирования реки Десна (приток Днепра) по дну танки залило водой, тогда как с Т-34 этого не произошло. В конце октября 3-й гв. тк передал всю матчасть 5-му тк и убыл в Тулу на переформирование⁵⁶¹.

Одним из немногих в Красной армии крупных соединений, вооруженных в подавляющем большинстве ленд-лизской техникой, был 5-й (с сентября 1944 г.

⁵⁵⁷ Там же. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 140. Л. 2-2об.

⁵⁵⁸ Там же. Л. 3-5.

⁵⁵⁹ Там же. Л. 9.

⁵⁶⁰ Там же. Л. 9об.

⁵⁶¹ Вовченко И.А. Танкисты. М., 1976. С. 212.

9-й гвардейский) мехкорпус. В состав этого корпуса входила 233-я⁵⁶² танковая бригада, в которой воевал Герой Советского Союза Дмитрий Федорович Лоза⁵⁶³. На 31 июля 1943 г. в 233-й тбр имелись 31 «Матильда» и 22 «Валентайна»⁵⁶⁴. После войны Д.Ф. Лоза подробно описал в мемуарах свой боевой путь, пройденный сначала на танке «Матильда», а затем на М4А2 «Шерман».

5-й мехкорпус был создан на базе 22-го танкового корпуса и начал свой боевой путь в декабре 1942 г. под Сталинградом, где, понеся большие потери, 10 февраля 1943 г. был выведен в резерв Ставки на переформирование в г. Мичуринск. В состав корпуса вошли 2-я, 9-я и 45-я механизированные бригады, 233-я танковая бригада, 1228-й иптап, 458-й минометный полк, 45-й отд. бронеполк, 64-й мотоциклетный батальон (далее – мцб), 39-й саперный батальон⁵⁶⁵.

На фронт части корпуса двигались своим ходом из г. Юхнов до г. Киров по грунтовым и проселочным дорогам, всего около 350 км. Марш показал, что возможности танков значительно отличаются от указанных в наставлениях, особенно танков Мк.П и Мк.Ш, которые управлялись наиболее опытными экипажами. На марше проявились преимущества отечественных танков Т-34 и КВ-1 в мощности и проходимости по сравнению с танками Мк.П и Мк.Ш. В то же время в отчетах отмечалось, что получить полные данные об отечественных танках не получилось из-за того, что их применение было недолгим⁵⁶⁶.

С 25 июля по 20 октября 1943 г. корпус участвовал в боевых действиях на Западном фронте в районах Кирова, Спас-Деменска и Ельни⁵⁶⁷. В частности, с 13 по 26 августа корпус после 100 км ночного марша по плохим лесным дорогам сходу вышел в прорыв на участке 10-й армии с целью окружения Спас-Деменской группировки противника. Как вспоминал позднее Д.Ф. Лоза, при движении

⁵⁶² С сентября 1944 г. 46-я гвардейская танковая бригада.

⁵⁶³ Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». М., 2007. С. 19-25.

⁵⁶⁴ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 48. Л. 84.

⁵⁶⁵ Там же. Д. 51. Л. 1а.

⁵⁶⁶ Там же. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 142-143.

⁵⁶⁷ Там же. Л. 142.

танков «Матильда» по лесным грунтовым дорогам в фальшбортах накапливалась земля и корни деревьев, что сильно затрудняло движение, иногда даже глох мотор. Приходилось останавливаться каждые 4-5 км и прочищать ходовую часть лопатой⁵⁶⁸. Возможно, по этой причине в ходе переформирования 233-й тбр с 6 по 10 сентября 1943 г. танки Mk.II «Матильда» были переданы в другие части корпуса, а вместо них бригада получила 37 Т-34⁵⁶⁹.

Таблица 2. Боевой состав 5-го механизированного корпуса в период с 25 июля по 20 октября 1943 г.⁵⁷⁰.

Марка танка	Количество
Мк.II «Матильда»	79
Мк.III «Валентайн»	152
МЗс	3
МЗл	8
Т-34	71
КВ-1	22

В сентябре 1943 г. части корпуса участвовали в наступлении под Смоленском⁵⁷¹. Прорываясь к Смоленску, корпус в ходе ожесточенных боев освободили н.п. Малая и Большая Большуха, Анновка, Латыши, Дегирево, Кресты, Дыра⁵⁷². К началу боев в районе Энгельгардовка – Поповка в составе 233-й тбр было 14 Мк.III и 37 Т-34. В ходе ожесточенного ночного боя 18-19 сентября бригаде удалось сломить сопротивление немецкой 215-й штурмовой пехотной дивизии и заставить ее отступить. Потери бригады составили 21 Т-34 и 2 Мк.III⁵⁷³. С 15 сентября по 20 октября частями корпуса освобождены сотни населенных пунктов, в том числе города Починок, Монастырщина, Ленино. Всего за период с конца июля до конца октября 1943 г. корпусом пройдено с боями около 200 км и маршами 500 км⁵⁷⁴.

⁵⁶⁸ Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». С. 11.

⁵⁶⁹ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 44. Л. 70.

⁵⁷⁰ Там же. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 142.

⁵⁷¹ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. P. 23.

⁵⁷² ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 34. Л. 327.

⁵⁷³ Там же. Д. 44. Л. 70.

⁵⁷⁴ Там же. Д. 34. Л. 328-329.

Как видно из представленных данных в указанный период корпус состоял преимущественно из британских танков Mk.II «Матильда» и Mk.III «Валентайн». Это, в свою очередь, явилось следствием особенностей и структуры поставок бронетехники в этот период. В конце октября корпус был выведен из боев и отправлен в г. Наро-Фоминск для отдыха и пополнения, где находился до 15 ноября. Именно в этот период в корпус в большом количестве стали поступать американские танки М4А2 «Шерман». Во второй половине ноября 1943 г. корпус был передислоцирован под Киев, в район Фастова, где принял на себя германский контрудар⁵⁷⁵.

Таблица 3. Состав 5-го механизированного корпуса

	МЗ-л	МЗ-с	Мк.II	Мк.III	Мк.IX	Т-34
На 15 сентября 1943 г. ⁵⁷⁶						
2 мбр	-	-	16		-	9
9 мбр	-	-	9	3	9	3
45 мбр	-	-	11	12	-	8
233 тбр	-	-	-	13	-	33
На 9 октября 1943 г. ⁵⁷⁷						
Весь 5 мк	0/1 ⁵⁷⁸	1	-	18/4	-	20/3
На 15 декабря 1943 г. ⁵⁷⁹						
Весь 5 мк			79	138	-	-

Вышеприведенные примеры использования союзнической бронетехники в боях показывают, что значение ленд-лизовой бронетехники в 1943 г. не уменьшилось, несмотря на значительное увеличение производства танков на советских заводах. Особенно заметным было участие иностранных танков летом 1943 г. в ходе сражения на Курской дуге (см. таблицу 3; приложение 2). Ленд-лизовская бронетехника имела в подавляющем большинстве армий всех фронтов, участвовавших в сражении, как на северном, так и на южном фланге Курской дуги. Широкое участие этих машин отмечено как в период оборонительных, так и наступательных боев советских войск на протяжении

⁵⁷⁵ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 19-21; ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 36. Л. 2.

⁵⁷⁶ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 50. Л. 370.

⁵⁷⁷ Там же. Д. 45. Л. 300.

⁵⁷⁸ В знаменателе указано число танков, требующих ремонта.

⁵⁷⁹ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 43. Л. 13об.

всего 1943 г. В этой связи утверждение о том, что ленд-лизские танки отправлялись прежде всего на второстепенные участки фронта, тогда как наиболее важные стремились комплектовать отечественными, не соответствует действительности.

Таким образом, в год коренного перелома обсуждение поставок бронетехники на международном уровне постепенно уходит с повестки дня. Бронетанковый ленд-лиз (как и ленд-лиз в целом) отходит на второй план, уступая место другим внешнеполитическим вопросам. При этом заказы Советского Союза на поставки бронетехники были приостановлены с конца 1942 г. до весны 1943 г. Но в условиях некоторого сокращения собственного производства танков, а также при увеличении потерь на фронтах – СССР вновь начал заказывать бронетехнику у союзников. В этой связи следует заключить, что если в дипломатической плоскости значение бронетанкового ленд-лиза в данный период ослабело, то в экономическом и военном плане оно сохранялось. Лишним подтверждением тому является широкое применение ленд-лизской техники, в частности, в ходе контрнаступления под Сталинградом (см. таблицу 2; приложение 2), на Северном Кавказе и в сражении под Курском.

ГЛАВА 3. БРОНЕТАНКОВЫЕ ПОСТАВКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ В 1944-1945 ГГ.

3.1. Поставки бронетехники и изменение программы ленд-лиза на заключительном этапе войны

В 1944-1945 гг. объемы поставок бронетехники в СССР по сравнению с предыдущими периодами сократились. В четвертый протокольный период поставки бронетехники предполагались только из США в количестве (первоначально) 3173 танка М4А2 «Шерман», но впоследствии их сократили до 2229, а также 19 тыс тонн запчастей (по нормам армии США). Кроме того, США обязались поставить 697 бронемашин, 191 броневездеход, 150 40-тонных трейлеров и 386 ремонтных мастерских⁵⁸⁰.

Прекращение поставок бронетехники из Великобритании было связано с подготовкой открытия фронта на Севере Франции в июне 1944 г. Как следствие собственные потребности британской армии значительно увеличились, тогда как советская промышленность стала практически полностью покрывать потребности Красной армии в бронетехнике⁵⁸¹. Тем не менее северный маршрут поставок не был совсем забыт. Предложение о возобновлении конвоев по северному маршруту командующий американским ВМФ Э. Кинг озвучил еще в мае 1944 г. После начала операции «Оверлорд» отдельные конвои вновь пошли по северному маршруту, начиная с июля⁵⁸².

17 мая 1944 г. Ф. Рузвельт подписал распоряжение о продлении ленд-лиза. Он заявил, что победа придет быстрее и будет стоить меньше жизней и техники, так как державы-союзницы объединили свои людские и материальные ресурсы и

⁵⁸⁰ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. Д. 181. Л. 74.

⁵⁸¹ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. P. 188; Ермолов А.Ю. Указ. соч. М., 2009. С. 152-153.

⁵⁸² Быстрова И.В. Британский союзник. С. 103-104.

теперь объединенные нации готовы сокрушить врага⁵⁸³. По мнению Н.В. Бутениной, американская программа ленд-лиза должна была не только удержать Советский Союз в войне путем оказания помощи, но и впоследствии вовлечь его таким образом в мировую экономическую систему⁵⁸⁴. Эту же точку зрения разделяет М.Н. Супрун. Согласно его концепции, к концу 1944 г. программа ленд-лиза как общего резервуара («пула») стран антигитлеровской коалиции постепенно трансформируется в программу глобального экономического сотрудничества, связывавшую экономики разных государств в единую систему⁵⁸⁵. Таким образом, на первый план в данный период выходят поставки гражданского и промышленного назначения, направленные на послевоенное восстановление СССР. Свидетельством этому служит то, что в Четвертом Протоколе на первом месте было продовольствие – 21% (общего тоннажа), затем металлы – 20%, на третьем месте по объемам – бензин и ГСМ – 13%, грузовики и транспортные средства – 12%⁵⁸⁶. Помимо военной техники в СССР во все более возрастающих масштабах стали поступать железнодорожное, нефтеперерабатывающее и строительное оборудование, производственные линии по изготовлению консервов, сборке автомобилей и даже гидротурбины для Днепрогэса. Кроме того, 15-17 октября 1944 г. на встрече И.В. Сталина с А. Гарриманом и британской делегацией была согласована «Программа 17 октября» (план «Майлпост») – сверхпротокольный список поставок для ведения войны СССР на Дальнем Востоке⁵⁸⁷.

С 4 по 11 февраля 1945 г. в Крыму проходила Ялтинская конференция «Большой тройки»⁵⁸⁸. Основными темами для обсуждения на конференции были вопросы о судьбе Германии, о разделе сфер влияния в Европе и создании

⁵⁸³ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 138.

⁵⁸⁴ Бутенина Н.В. Указ. соч. С. 138.

⁵⁸⁵ Супрун М.Н. Ленд-лиз в стратегии Антигитлеровской коалиции // Ленд-лиз и Россия. Архангельск, 2006. С. 10-16.

⁵⁸⁶ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 92-93.

⁵⁸⁷ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 229; Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 101-102.

⁵⁸⁸ Уткин А.И. Указ. соч. С. 425-426.

Организации Объединенных наций. Все стороны были в целом удовлетворены итогами конференции. По выражению Г. Гопкинса, «русские показали, что могут поступать разумно и проницательно»⁵⁸⁹. Особенно высоко Ялтинскую конференцию оценили Ф. Рузвельт и И.В. Сталин, охарактеризовав её как пример равноправных отношений. 8 февраля, предлагая тост за президента США, И.В. Сталин упомянул ленд-лиз как одно из самых значительных достижений президента в создании антигитлеровской коалиции и в оказании союзникам поддержки на поле боя против А. Гитлера⁵⁹⁰. Президент США даже говорил о конференции, как о «поворотном моменте» в истории США и всего мира. Впоследствии такое сближение могло бы привести к серьезным изменениям к лучшему в международных отношениях между СССР и США⁵⁹¹. Однако со смертью 12 апреля 1945 г. президента Ф. Рузвельта в отношениях СССР и США возникло напряжение. С новым главой администрации Г. Трумэном требовалось заново выстраивать диалог. Это оказалось непростой задачей для советского руководства, поскольку новый глава Белого дома сразу объявил о своем намерении вести «твердый курс» в отношении СССР. Со смертью Ф. Рузвельта антигитлеровская коалиция фактически лишилась одного из своих главных идеологов⁵⁹².

В такой обстановке 17 апреля 1945 г., за два месяца до окончания его действия, был подписан Четвертый Протокол о поставках на период с июля 1944 г. по июль 1945 г.⁵⁹³. По нему США обязались поставить в СССР 5 млн 700 тыс. тонн военных грузов и оборудования⁵⁹⁴. Однако, почти сразу после известия о капитуляции Германии поставки по ленд-лизу были остановлены, что вызвало возмущение советского руководства. 12 мая 1945 г. президент Г. Трумэн отменил указание, останавливающее ленд-лиз для СССР, и продлил его до окончания

⁵⁸⁹ Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. Т. 2. С. 589.

⁵⁹⁰ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 100-101.

⁵⁹¹ Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993. С. 292-293.

⁵⁹² Печатнов В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем... Т. 2. С. 421.

⁵⁹³ Переговоры и согласование статей протокола по ряду причин затянулись, поэтому он был подписан за два месяца до срока окончания (Бутенина Н.В. Указ. соч. С. 139-140.).

⁵⁹⁴ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои... С. 240.

войны с Японией, хотя некоторые грузы прибыли уже после её капитуляции 2 сентября⁵⁹⁵. В поясняющем письме из госдепартамента США от 12 мая говорилось, что в связи с окончанием военных действий в Европе программа ленд-лиза для СССР будет видоизменена. В этой связи правительство США предлагало удовлетворить требования СССР на военные поставки без заключения Пятого Протокола⁵⁹⁶. Кроме того, правительство США заявило, что поставки в Сибирь по программе «Майлпост» будут продолжаться. По предложению американской стороны Наркомвнешторг составил новую заявку на поставки с 1 июля по 31 декабря 1945 г., которая была утверждена ГКО⁵⁹⁷. Танков и бронемашин в заявке не было, но было 120 танковых трейлеров, 1000 средних и тяжелых артиллерийских тягачей⁵⁹⁸. Заявка на эту технику выглядит вполне логично в контексте подготовки военной операции против Японии. Таким образом, эти пункты заявки можно считать последними из тех, что можно отнести к бронетанковому ленд-лизу.

6 июля 1945 г. президент Гарри Трумэн принял решение утвердить предложение Комитета начальников штабов, которое было выдвинуто еще в мае 1944 г., об изменении статуса Советского Союза в программе ленд-лиза после разгрома Германии⁵⁹⁹. Ленд-лиз в этот период всё больше становится инструментом в политической борьбе за влияние в послевоенном мире. Как пояснил тогда сам президент Г. Трумэн, ленд-лиз не был отменен, просто он начал пересматриваться, тем более что прекращение поставок не касалось «Программы 17 октября» (план «Майлпост»)⁶⁰⁰. Начиная с мая, поставки неуклонно снижаются, а спустя 20 дней после поражения Японии прекращаются совсем⁶⁰¹.

⁵⁹⁵ Tuyl H. P. Feeding the Bear... P. 63.

⁵⁹⁶ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 702. Л. 1.

⁵⁹⁷ Там же. Д. 178. Л. 73, 75.

⁵⁹⁸ Там же. Л. 76.

⁵⁹⁹ Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. С. 98.

⁶⁰⁰ Там же. С. 102.

⁶⁰¹ Herring G. Aid to Russia 1941-1946. P. 214-215.

Таким образом, на заключительном этапе войны вопросы поставок по ленд-лизу окончательно «ушли в тень» гораздо более насущных международных проблем. На первое место выдвинулись вопросы о послевоенном мироустройстве и разделе сфер влияния в мире. И если количество бронетехники в Четвертом Протоколе было еще меньше, чем в Третьем, то после капитуляции Германии, запросы на нее естественным образом прекратились, не считая трейлеров и тягачей, которые относятся к технике двойного назначения (и гражданского, и военного). Отчасти определенное влияние здесь оказало похолодание советско-американских отношений, вызванное резкой сменой высшего руководства США. Но основная причина все-таки в эволюции самой программы ленд-лиза, носившей в начале войны больше военно-технический характер, но к концу войны преобразовавшейся в программу помощи в восстановлении экономик стран реципиентов. Поставки бронетехники, которые в предыдущие периоды войны стояли на третьем месте после авиации и грузовиков, при этом закономерно были вытеснены заявками на промышленное оборудование и сырье.

3.2. Поставки бронетехники по ленд-лизу в 1944 – 1945 гг.

Заявка советской стороны на очередной (четвертый) протокольный период включала 3000 танков. Предложение США составляло – 3173. Но в итоге скорректированная заявка составила 2229, из которых было отгружено и завезено – 2076 танков⁶⁰². Помимо этого, программа поставок по Четвертому Протоколу включала в себя отправку 386 ремонтных мастерских, 400 танковых 40-тонных трейлеров, 350 бронемашин, 191 броневездеходов, 19 тыс. тонн запасных частей⁶⁰³.

В итоге было завезено⁶⁰⁴:

- бронемашин М3А1 – 447;
- броневездеходов М9А1 и М5А1 – 418;
- полевые ремонтные мастерские из США: отгружено – 103, завезено – 101 (потери в пути – 2); из Канады отгружено и завезено – 656 (остаток от поставок по Третьему Протоколу);
- Танковых транспортеров «Даймонд» (40-тонные трейлеры) США обязались поставить 400 штук, но отгружено было 310, а завезено 297⁶⁰⁵. Кроме того, было отгружено и завезено 199 ремонтных мастерских по дополнительной заявке от 17 октября 1944 г., согласно которой США обязались поставить 720 штук⁶⁰⁶.

Внепротокольные поставки из США⁶⁰⁷:

- 25 полевых радиоремонтных мастерских; 4260 танковых брезентовых чехлов; 14 агрегатов для резки и сварки брони (остаток от поставок по Третьему Протоколу); 150 ацетиленовых генераторов; 2700 ацетиленовых и кислородных баллонов;

⁶⁰² РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 21-22.

⁶⁰³ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 326. Л. 140.

⁶⁰⁴ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 21-22.

⁶⁰⁵ Там же. Л. 22.

⁶⁰⁶ Там же.

⁶⁰⁷ Там же. Л. 22-23.

- Поворотные механизмы для отечественных танков: заказано – 1000, отгружено и завезено – 455. От дальнейшей отгрузки отказались;
 - Воздушные нагнетатели для танковых двигателей (образцы): заказано – 41, отгружено и завезено – 20. От поставки оставшихся отказались;
 - Тяжелые танки Т-26⁶⁰⁸ (образцы): отгружено и завезено – 1;
 - Легкие танки М-24⁶⁰⁹ (образцы): отгружено и завезено – 2;
 - Танковые двигатели «Форд» (образцы) – 3;
- Внепротокольные поставки из Великобритании и Канады⁶¹⁰:
- Танки «Валентайн» - 80. Переданы в Иране.
 - Поршни для отечественных танковых дизелей. Заказано – 180000 штук. Отгружено и завезено – 159165 штук;
 - Полевые ремонтные мастерские различных типов – 89;
 - Огнеметные танки «Крокодил» на шасси «Черчилль VII» (образцы) – 3;
 - Огнеметные бронетранспортеры Mk. I (образцы) – 3;
 - Средние танки «Комета»⁶¹¹ (образцы) – 1;
 - Саперные танки «Краб» на шасси танка М4А4 «Шерман» (для разминирования и проделывания проходов в минных полях) – 3;
 - Бронемашины АЕС (образцы) – 3;
 - Бронемашины «Даймлер» (образцы) – 3;
 - Запасные части к вышеуказанному вооружению и оборудованию. Из Великобритании отгружено – 3362,5 тонны (в т.ч. из Канады – 1544,4 т),

⁶⁰⁸ Новейший американский тяжелый танк Т-26 «Першинг». Разработан в 1944 г. В танковые части армии США на Европейском театре начал поступать с января 1945 г. (Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks of World War II. N.Y., 1969. P. 158.).

⁶⁰⁹ М24 «Чаффи» - американский легкий танк, разработанный в 1944 г. В танковые части армии США начал поступать с лета 1944 г. Небольшое количество этих машин было поставлено Великобритании, где танк и получил наименование «Чаффи». (Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks... P. 101-103.).

⁶¹⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 22-24.

⁶¹¹ А34 «Комет» - новейший на тот момент британский танк, разработанный в 1944 г. на основе танка А27 (Кентавр/Кромвелль). Поступил на вооружение британской армии сразу после начала серийного производства в сентябре 1944 г. Принимал участие в форсировании Рейна союзными войсками в марте 1945 г. (Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks... P. 50.).

завезено – 3349,5 (в т.ч. из Канады – 1531,4 т). Из США отгружено – 9688,1 т, завезено – 9566,5 т;

- Запасные части к ремонтным мастерским и танкам «Валентайн» (в счет канадского фонда взаимопомощи) – 905,6 т.

Следует отметить, что, начиная с Третьего Протокола, обеспечение поставляемой из США бронетехники запасными частями резко возросло. Если в период действия Первого Протокола запчастей к танкам и бронемашинам отгружалось только 25% от нормы, а в период Второго Протокола около 60%, то во время действия Третьего и Четвертого Протоколов уже около 90% от нормы⁶¹². Все иностранные запасные части для бронетехники изначально прибывали только на центральные склады в городах Горький, Баку и Нарофоминск, и уже потом направлялись для обеспечения фронтов и танковых лагерей⁶¹³.

Таблица 4. Поставки бронетехники за годы войны (в тыс. руб.)⁶¹⁴:

Годы	Великобритания	Канада	США	Всего
1941	152.101,7	-	6.344,1	158.445,8
1942	564.207,5	-	549.459,1	1.113.685,7
1943	695.303,7	106,6	540.323,0	1.235.733,3
1944	185.604,1	101.040,4	1.239.064,7	1.525.709,2
1945	10.808,7	482,3	464.445,7	475.736,1
Итого	1.608.025,7	101.629,3	2.799.646,0	4.509.310,1

Из таблицы 4 видно, что общий объем поставок, прошедших через Танковый отдел Инженерного управления НКВТ с октября 1941 по июнь 1945 г., из США, Великобритании и Канады составил в денежном выражении 4.509.310,1 рублей. При этом в начальный период войны в 1941-1943 гг. большая часть бронетехники поступала из Великобритании. Но в 1944 г. поставки из США и Канады резко увеличивались, а из Великобритании сокращались.

⁶¹² Там же. Л. 41.

⁶¹³ Главное автобронетанковое управление. Люди, события, факты в документах, 1943-1944 гг. Кн. 3. М., 2006. С. 752.

⁶¹⁴ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 31.

При этом операций за наличный расчет танковый отдел практически не производил. Исключение составили 1000 завезенных горных (танковых) очков из США на сумму 3600 долларов и образцы сельскохозяйственных тракторов, заказанных в 1944 г. в США на сумму 35.000 долларов. Эти тракторы впоследствии были переданы танковым отделом в «Техноэкспорт»⁶¹⁵. Поскольку операции за наличный расчет противоречили принципам программы ленд-лиза, напрашивается вывод, что эти заказы к ней не относились, поскольку в документе этот момент не поясняется.

Собственное танковое производство в СССР в 1943-1945 гг. продолжало наращиваться. Это происходило в первую очередь за счет расширения производственной базы Наркомата танковой промышленности, в частности усовершенствования и наращивания оборудования на действующих предприятиях. Помимо этого, некоторую роль здесь сыграло восстановление предприятий на освобожденных территориях, в частности, в таких промышленных центрах как Сталинград, Харьков и Ленинград, но назвать эту роль значительной нельзя⁶¹⁶. Благодаря увеличению выпуска к концу 1944 г. советской промышленности удалось произвести 28.983 танка⁶¹⁷, что в целом покрывало потери за указанный год. Таким образом, ленд-лизские поставки танков и САУ за 1944 г. в количестве 3131 танк и САУ⁶¹⁸ составляли 10,8% от внутреннего производства, что в целом соответствует подсчетам танкового отдела (около 10%⁶¹⁹). При безвозвратных потерях около 23700 машин⁶²⁰ за тот же год, это позволяло советскому командованию покрыть 13,2% от этого числа.

Следует отметить, что для военной промышленности поставки по ленд-лизу готовой военной продукции являлись еще и экономией рабочего времени, что на практике превращалось в дополнительные выходные дни для рабочих и

⁶¹⁵ Там же. Л. 31-32.

⁶¹⁶ Ермолов А.Ю. Указ. соч. С. 221, 225-229.

⁶¹⁷ Там же. С. 260.

⁶¹⁸ Подсчитано по: РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 25-26.

⁶¹⁹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 76.

⁶²⁰ Россия и СССР в войнах XX века... С. 483.

регулярные (не менее одного календарного дня в неделю) технические перерывы в работе энергетического и производственного оборудования. В 1943-1944 гг., когда объем поставок был на пике, даже появилась практика квартальной остановки отдельных цехов и предприятий военно-промышленных комитетов на реконструкцию и капитальный ремонт, что служило повышению эффективности советского ВПК⁶²¹. Таким образом, нельзя не согласиться с мнением исследователя Б.М. Шпотова, выделившего шесть взаимосвязанных ролей, которые играла ленд-лизская продукция в СССР⁶²²:

- замещение уничтоженной в боях военной техники;
- поступление дефицитной или отсутствовавшей в СССР техники и материалов, предназначенных как для непосредственного использования, так и для развития собственного производства;
- возможность изучения советскими специалистами новейших образцов вооружений и других технических новинок;
- возможность высвобождения части работников, занятых выпуском военной техники и снаряжения;
- возможность перепрофилирования части заводов для выпуска военной продукции благодаря замене ранее производимых изделий поставками из-за рубежа;
- помощь в развитии инфраструктуры в местах получения ленд-лизских грузов – портового хозяйства, дорог, аэродромов и др.

Четвертый пункт - возможность высвобождения части работников, занятых на производстве – является важным моментом, поскольку касается значимости поставок. Впервые это отметила в своем исследовании Н.В. Бутенина. По её

⁶²¹ Симонов Н.С. Влияние ленд-лиза на экосистемы советского военного-промышленного комплекса (ВПК) // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны. М., 2021. С. 370-371.

⁶²² Шпотов Б.М. Ленд-лиз как экономическая составляющая Великой Отечественной войны // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2010. – Т. 1. – Выпуск 2. URL: <https://history.jes.su/s207987840000047-0-2/> (дата обращения: 31.08.2022).

подсчетам с помощью поставок по ленд-лизу⁶²³ в течение одного года можно было высвободить от 584 до 690 тыс. рабочих⁶²⁴.

За первое полугодие победного 1945 г. советская танковая промышленность произвела 15422 танка и САУ, однако, если добавить сюда период боевых действий против Японии в августе 1945 г., то по имеющимся данным внутреннее производство на период с января по август составило около 20500⁶²⁵.

Союзнические поставки танков за неполный 1945 г. составили 1095 штук. Это были американские танки М4А2 «Шерман», один тяжелый Т-26 (М26 «Першинг») и два легких М24 в качестве образцов. Из Англии прибыли лишь 3 танка «Комета» и один огнеметный «Крокодил», также в виде образцов. Таким образом, в зависимости от периода времени соотношение внутреннего производства и поставок в последний год войны варьируется от 5,3% до 7,1%. По подсчетам танкового отдела НКВТ – около 5%⁶²⁶.

Таблица 5. Общая сумма поставок танкового отдела по видам и количеству вооружения и оборудования⁶²⁷:

Виды техники	Количество (шт.)	Стоимость (в тыс. рублей)
Танки всех типов	10760	3.292.035,11
Бронемашины	3068	105.787,36
Бронетранспортеры	2021	37.467,5
Бронебездеходы	1096	49.137,4
Трейлеры	557	40.219,0
Рем. мастерские всех типов	3881	222.472,4
САУ всех типов	1807	112.093,4
Тракторы всех типов	3699	119.022,6

⁶²³ Имеются в виду ленд-лиз в общем смысле, а не какое-то его направление.

⁶²⁴ Бутенина Н.В. Указ. соч. С. 184.

⁶²⁵ Поздеева Л.В. Феникс // Союзники в войне. 1941-1945 гг. М., 1995. С. 186.

⁶²⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 76.

⁶²⁷ Там же. Л. 10.

Прочее	65.301,4	531.075,83
--------	----------	------------

Однако в связи с тем, что самоходные артиллерийские установки в последние месяцы войны уже не поставлялись, то включать количество их внутреннего производства в подсчеты было бы неверно. Поэтому, если вычесть из вышеприведенных сумм (15422 и 20500) 5000 самоходных орудий⁶²⁸, поступивших в войска в первое полугодие 1945 г., то получится более точное соотношение - от 7% до 10,5%. Потери в танках за последние полгода войны с Германией составили около 8700⁶²⁹. Таким образом, союзнические поставки на исходе войны покрывали 12,6% потерь танков.

В итоге за весь период войны, с октября 1941 по июнь 1945 г. танковым отделом завезено 23186 единиц бронетехники, в том числе 10760 танков⁶³⁰. С июня 1945 г. поставки танков были прекращены. Во втором полугодии 1945 г. продолжались поставки только полевых мастерских, трейлеров и запасных частей⁶³¹.

Объем поставок бронетанкового вооружения и оборудования, осуществленный танковым отделом за период с октября 1941 г. по июнь 1945 г. составил⁶³²:

По отгрузке – 512.700 тонн, на сумму 5.048.361,4 тыс. рублей;

По завозу – 464.000 тонн, на сумму 4.509.310,1 тыс. рублей. Из этого числа⁶³³:

1. Большая часть прибыла по самому короткому и самому опасному северному маршруту через порты Мурманск и Архангельск – 53,2%, весом 247,0 тыс. тонн на сумму 2.777.468,5 тыс. рублей;

2. Второе место занимает транзит через Иран – 35,47%, весом 162,5 тыс. тонн на сумму 1.380.180,9 тыс. рублей;

⁶²⁸ Россия и СССР в войнах XX века... С. 479.

⁶²⁹ Там же.

⁶³⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 90.

⁶³¹ Там же. Л. 200.

⁶³² Там же. Л. 199.

⁶³³ Там же. Л. 13.

3. На третьем месте поставки через дальневосточные порты СССР – 10,9% весом 50,9 тыс. тонны на сумму 334.692,7 тыс. рублей;

4. Через порты Черного моря прибыло 0,65% или 2,95 тыс. тонн на сумму 13.956,4 тыс. рублей;

5. Через арктические порты СССР было завезено 0,15% или 0,65 тыс. тонн на сумму 3.371,6 тыс. рублей.

Таблица 6. Сумма и тоннаж поставок по годам и Протоколам⁶³⁴:

Годы, Протокол	Отгружено		Доставлено	
	Сумма в тыс. руб.	Тоннаж в тыс. тонн	Сумма в тыс. руб.	Тоннаж в тыс. тонн
1941	233.401,3	18,4	158.445,8	12,1
1942	1.761.135,5	149,9	1.113.685,57	90,0
1943	1.422.508,8	155,8	1.235.733,3	124,0
1944	1.291.089,8	149,8	1.525.709,2	184,9
1945	340.226,0	38,8	475.736,1	53,0
Первый Протокол	1.410.447,5	111,0	1.033.296,94	81,4
Второй Протокол	1.057.461,1	102,3	961.335,6	93,2
Третий Протокол	1.607.315,9	190,1	1.547.041,8	181,2
Четвертый Протокол	973.136,9	109,3	967.636,3	108,2

Подводя итоги работы Танкового отдела Инженерного управления НКВТ, его начальник инженер-полковник Хохлов отметил, что все поставки бронетанкового вооружения, машин и оборудования, заказы, весь учет, разрядки распределение поступивших грузов, руководство работниками, группами и отделами за границей, а также реализация правительственных решений, сводки, справки, отчеты выполнялись работниками танкового отдела в количестве 7 человек. В течение всей войны сотрудники отдела работали честно и добросовестно, «за что неоднократно получали премии и были отмечены

⁶³⁴ Там же. Л. 11.

правительственными наградами». Заместитель народного комиссара внешней торговли И.Ф. Семичастнов не раз приводил в качестве хорошего примера работу Танкового отдела⁶³⁵.

Таким образом, в 1944-1945 гг. в связи с увеличением потерь бронетехники на фронтах её поставки по ленд-лизу продолжались. Некоторые виды поставляемой техники в СССР не производились (например, бронетранспортеры, трейлеры, мостоукладчики, некоторые типы ремонтных мастерских, в частности, радиоремонтные), поэтому значение их поставок как в практическом, так и в технологическом плане трудно переоценить. Обязательства союзников по Четвертому Протоколу были выполнены примерно на 90%. Улучшилась ситуация с поставками запчастей. Даже в последний год войны поставки танков и бронемашин не прекращались. И хотя тогда их соотношение с советским производством снизилось примерно до 10%, ленд-лиз все еще оставался дополнительным, подкрепляющим резервом для бронетанковых и механизированных войск Красной армии.

⁶³⁵ Там же. Л. 199.

3.3. Зарубежная бронетехника на фронте в 1944-1945 гг.

Распространение зарубежной бронетехники в частях Красной армии на заключительном этапе войны достигло своего пика. Выявление и описание боевых действий каждого подразделения, имевшего ленд-лизские боевые машины, вряд ли представляется возможным, поэтому в настоящей главе речь пойдет об их участии в наиболее важных военных операциях Красной армии в указанный период. Такой подход позволяет рассмотреть участие зарубежной бронетехники в более широком и подробном контексте боевых действий на советско-германском фронте и оценить значение.

3.3.1. В освобождении Украины

Корсунь-Шевченковская наступательная операция (24 января — 17 февраля 1944 г.) имела целью уничтожение группировки противника в глубоком выступе, образовавшемся в результате наступления 1-го и 2-го Украинских фронтов (далее - 1-й и 2-й УФ) в районе Житомира и Кировограда. По плану операции предусматривалось встречными ударами войск левого крыла 1-го Украинского и правого крыла 2-го Украинского фронта под основание выступа в общем направлении на Шполу «окружить и уничтожить группировку противника в Звенигородско-Мироновском выступе» и создать условия для развития наступления к Южному Бугу⁶³⁶. В этой операции самое активное участие приняли танковые части 5-го механизированного корпуса.

13 января 233-я тбр (5-го мк) прибыла и выгрузилась на ст. Казатин. На тот момент в бригаде было 44 танка М4А2 «Шерман» и 21 «Валентайн IX»⁶³⁷. В ходе упорных боев 18-20 января 233-я тбр отразила контратаку противника в направлении Ставище и, заняв населенные пункты Нагорное, Баштечки, восстановила положение 40-й армии. Угроза прорыва противника была ликвидирована⁶³⁸. За два дня боев бригада понесла большие потери – 30 танков⁶³⁹.

⁶³⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. М., 2012. С. 166.

⁶³⁷ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 75. Л. 182.

⁶³⁸ Там же. Д. 34. Л. 330.

В ночь с 21 на 22 января бригада поступила в резерв командующего 6-й ТА для пополнения. Тогда же бригада получила 9 «Шерманов». До 25 января части бригады приводили себя в порядок и подтягивали тылы. 26 января был получен приказ командующего 5-м мк наступать во втором эшелоне на Чемериской и перерезать шоссейную дорогу Звенигородка – Екатеринополь. В ночь с 26 на 27-е бригада в составе 33 танков совместно с 1228-м сап совершила скрытный 60-километровый ночной марш в район Мотаевки. К утру 28 января 233-я тбр, захватив населенные пункты Чесноковка и Лисянка, вышла к г. Звенигородка⁶⁴⁰.

Незнание советскими военнослужащими внешнего вида ленд-лизовских танков, равно как внешнее сходство некоторых зарубежных танков с немецкими, иногда приводило к трагической гибели танкистов от «дружественного» огня. Как вспоминает Д.Ф. Лоза, в 233-й танковой бригаде 28 января 1944 г. во время освобождения города Звенигородка танк «Шерман» командира батальона капитана Николая Маслюкова был обстрелян «тридцатьчетверками» 155-й танковой бригады (20-й тк, 2 УФ). В результате командир погиб, а два члена экипажа были ранены⁶⁴¹. Несколькими часами ранее батальон капитана Н.Н. Маслюкова, отразив немецкую контратаку, отбросил противника на восточный берег р. Бурты и первым вошел в г. Звенигородка, где и встретился с частями 2-го Украинского фронта. Капитан Н.Н. Маслюков был награжден орденом Отечественной войны 1-й степени посмертно⁶⁴².

С занятием советскими войсками Звенигородки в Корсунь-Шевченковском котле оказалось свыше 10 вражеских дивизий⁶⁴³. За успешно проведенный рейд бойцам 233-й тбр и 1228-го сап была объявлена личная благодарность И.В. Сталина⁶⁴⁴.

⁶³⁹ Там же. Д. 75. Л. 184.

⁶⁴⁰ Там же. Л. 184-187.

⁶⁴¹ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 39-40.

⁶⁴² ЦАМО. Ф. 33. Оп. 690155. Д. 3662. Л. 3.

⁶⁴³ Там же. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 75. Л. 188.

⁶⁴⁴ Там же. Л. 141.

С 4 по 24 февраля части 5-го мк участвовали в ожесточенных боях по отражению немецких контрударов, которые имели целью деблокировать окруженные немецкие войска. Противнику были нанесены тяжелые потери. В районе Каменный Брод было захвачено 35 тяжелых танков и десятки бронетранспортеров⁶⁴⁵.

Помимо 5-го мк, ленд-лизские машины участвовали в Корунь-Шевченковской операции в составе 2-й танковой армии, выделенной 2-му Украинскому фронту из резерва Ставки. В частности, в 3-м танковом корпусе было 5 танков «Валентайн IX», а в 87-м отдельном мотоциклетном батальоне – 10 «Валентайнов IX»⁶⁴⁶ и 11 БТРов⁶⁴⁷.

Продолжая наступление на запад, 5-й мк принял участие в Уманско-Ботошанской операции (05 марта – 17 апреля 1944 г.). Замысел этой операции предусматривал силами 27-й, 52-й, 4-й гвардейской и 53-й армий прорвать неприятельскую оборону на участке Чемериское — Ольховец, разгромить его войска в районе Умани, выйти на р. Южный Буг и далее - на р. Днестр. На направлении главного удара планировалось также использовать 2-ю, 5-ю гвардейскую и 6-ю танковые армии. Вспомогательный удар наносили 5-я и 7-я гв. армии. Их задача заключалась в прорыве обороны противника на участке Шестаковка — Мухортовка и разгроме его в районе Новоукраинки для обеспечения успеха наступления главной группировки фронта⁶⁴⁸.

Частям 5-го мк противостояли три пехотные (75-я, 34-я и 198-я) и три танковые дивизии противника (11-я, 13-я и 17-я). Поскольку советским танкам предстояло совершить глубокий прорыв в условиях весенней распутицы, на них было погружено дополнительное количество боеприпасов, по 2-3 бочки с горючим, не считая танковый десант по 5-7 автоматчиков на каждый танк. В ходе наступления с 5 по 10 марта 1944 г. эти части освободили 10 населенных пунктов, в том числе районный центр и железнодорожную станцию Малая Христиновка.

⁶⁴⁵ Там же. Д. 34. Л. 332-333.

⁶⁴⁶ Там же. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 243. Л. 4.

⁶⁴⁷ Там же. Д. 255. Л. 23.

⁶⁴⁸ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 197.

Уничтожено 950 солдат и офицеров противника, 10 танков, 6 САУ, 510 автомашин и т.д. В плен захвачено 45 солдат и офицеров противника, а также 18 танков и САУ, 260 автомашин и много другого имущества. В дальнейшем эти части участвовали во взятии г. Могилев-Подольский и форсировании р. Днестр. В отзыве командования 6-й танковой армии сказано, что на марше в условиях труднопроходимых дорог и боевых действий в поле, танк М4А2 зарекомендовал себя как хорошо проходимая, быстроходная боевая единица⁶⁴⁹.

3.3.2. В Крымской наступательной операции

В результате Мелитопольской операции (26 сентября – 5 ноября 1943 г.) была освобождена почти вся Северная Таврия (Южная Украина), а крымская группировка вермахта была блокирована⁶⁵⁰. Советским войскам удалось создать плацдармы на Керченском полуострове и на южном берегу Сиваша⁶⁵¹.

8 апреля 1944 г. войска 51-й армии 4-го Украинского фронта перешли в наступление с Сивашского плацдарма, а войска 2-й гв. армии нанесли вспомогательный удар на Перекопском перешейке. В ночь на 11 апреля Отдельная Приморская армия (далее – ОПА) перешла в наступление на Керченском плацдарме. К исходу 9 апреля оборона противника в полосе наступления 51-й и 2 гв. армий была прорвана⁶⁵². В ходе боев с 11 по 17 апреля основные силы немецкого 5-го армейского корпуса были разгромлены. 9 мая штурмом взят Севастополь. 12 мая Крым был полностью освобожден⁶⁵³.

В ходе освобождения Крыма ленд-лизские танки воевали в составе 19-го танкового корпуса (4-й УФ). В частности, в 79-й и 101-й танковых бригадах были танки «Валентайн IX», а в 52-м мотоциклетном полку – бронетранспортеры М3А1 и М2⁶⁵⁴. Но особенно большое количество ленд-лизских танков было в частях

⁶⁴⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 3018. Л. 165.

⁶⁵⁰ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 3. С. 632.

⁶⁵¹ ЦАМО. Ф. 449. Оп. 9973. Д. 33. Л. 4.

⁶⁵² Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 222-224.

⁶⁵³ ЦАМО. Ф. 449. Оп. 9973. Д. 33. Л. 6.

⁶⁵⁴ Там же. Ф. 3416. Оп. 1. Д. 44. Л. 24-25.

Отдельной Приморской армии, поскольку она была сформирована в том числе на базе Северо-Кавказского фронта, имевшего большое количество иностранной бронетехники⁶⁵⁵ (см. таблицу 4; приложение 2). Интересно, что помимо «Шерманов» и «Валентайнов», в ОПА было немалое количество М3-с и М3-л. Из трех танковых полков и одной бригады, действовавших в составе ОПА, два танковых полка (244-й и 257-й) были полностью укомплектованы ленд-лизомской бронетехникой, остальные соединения (63-я тбр и 85-й отп) - частично. К началу операции в составе ОПА из 200 танков было 43 отечественных и 157 ленд-лизомских, что составляет 78,4%⁶⁵⁶.

3.3.3. В операциях на Ленинградском и Карельском фронтах

На северо-западном направлении важнейшими задачами были: полная деблокада Ленинграда и освобождение советской Карелии. В решении этих задач также широко использовалась ленд-лизомская техника. В частности, в освобождении Красного Села и Красногвардейска решающую роль сыграл 49-й гв. тяжелый танковый полк (далее – гв. оттп), имевший на вооружении 20 «Черчиллей»⁶⁵⁷. 17 января полк форсировал р. Дудергофка и совместно с пехотой овладел станцией Горелово, расчистив путь к наступлению на Красное Село⁶⁵⁸. В последующие дни полк отличился при взятии г. Красногвардейск⁶⁵⁹.

Не менее успешно действовал и 36-й гв. отдельный тяжелый танковый полк прорыва, который в феврале прибыл на Ленинградский фронт. Этот полк в составе 42-й армии совместно с 49-м гв. оттп вел бои до полного снятия блокады Ленинграда⁶⁶⁰.

К моменту начала Выборгской операции в составе 21-й армии был 26-й гв. оттп, вооруженный британскими «Черчиллями» и советскими КВ. 18-20 июня

⁶⁵⁵ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 216.

⁶⁵⁶ Подсчитано по: ЦАМО. Ф. 449. Оп. 9973. Д. 33. Л. 7.

⁶⁵⁷ ЦАМО. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 3685. Л. 38.

⁶⁵⁸ Там же. Д. 739. Л. 14.

⁶⁵⁹ Там же. Д. 3685. Л. 104.

⁶⁶⁰ Там же. Д. 739. Л. 12; Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 34.

1944 г. полк участвовал в боях за г. Выборг. На конец операции в составе полка было шесть «Черчиллей» и 32 танка КВ⁶⁶¹.

Танки «Черчилль» воевали также в составе обычных танковых полков. Например, в составе 39-го отдельного Киевского танкового полка (38 А, 1-го УФ), в котором на 2 марта 1944 г. было три «Черчилля», две «Матильды», три КВ, два Т-60 и 38 Т-34. В этот полк танки «Черчилль» были переданы из состава 48-го гв. оттпп, выведенного на переформирование⁶⁶².

Свирско-Петрозаводская наступательная операция войск левого крыла Карельского фронта проводилась в период с 21 июня по 9 августа 1944 г. с целью разгрома группировки противника в Южной Карелии и восстановления государственной границы СССР. Для разгрома финской группировки по решению Ставки ВГК от Карельского фронта привлекались 32-я, 7-я армии при поддержке 14-й армии на севере. Сравнительно немногочисленная 32-я армия (около 35 тысяч личного состава) имела на вооружении 23 танка. В более мощной 7-й армии (около 140 тысяч солдат и офицеров) к началу операции насчитывалось 209 танков, 125 самоходок СУ-152 и СУ-76, 10 бронемашин и 198 ленд-лизских автомашин-амфибий⁶⁶³.

Для проведения Свирско-Петрозаводской наступательной операции к 20 июня 1944 г. в состав 7-й армии Карельского фронта была передана 7-я гв. танковая бригада. Она прибыла на новое место дислокации за неделю до наступления из состава 3-го Прибалтийского фронта⁶⁶⁴, имея в своем составе 55 Т-34 и 10 танков «Валентайн IX»⁶⁶⁵. С 5 по 11 июля 1944 г. бригада совместно с оперативно подчиненными ей 339-м гв. тсап, 92-м тп и 284-м омбон вела боевые действия в составе 127-го ск (7-й А) в районе Палоярви, Метсяни, Уома, Ловаярви, Рямен-Оя, Ниемеля и за 7 дней тяжелых боев на трудно проходимой

⁶⁶¹ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 35.

⁶⁶² Там же.

⁶⁶³ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 288-289.

⁶⁶⁴ ЦАМО. Ф. 3076. Оп. 1. Д. 3. Л. 13.

⁶⁶⁵ Там же. Ф. 214. Оп. 1437. Д. 2242. Л. 30.

местности прошла с боями более 60 км⁶⁶⁶. В ходе наступательных боев в конце июня – июле 1944 г. бригада участвовала также в освобождении Петрозаводска. 11 июля бригада выведена в резерв командующего БТиМВ 7-й армии⁶⁶⁷. Кроме того, на Карельском фронте в составе 91-го отдельного танкового полка 26-й армии было 11 танков М3-с⁶⁶⁸.

3.3.4. В операции «Багратион», освобождении Белоруссии и Польши

К лету 1944 г. Красная армия освободила бóльшую часть территорий, потерянных в начале войны. Была снята блокада Ленинграда, освобождена большая часть Украины и Крымский полуостров. На июнь была разработана беспрецедентная по своим масштабам операция «Багратион», предполагавшая силами четырех фронтов в короткий срок разгромить вражескую группировку и освободить территорию Белоруссии.

Предполагалось одновременным ударом прорвать оборону противника на шести участках, окружить и уничтожить его фланговые группировки в районах Витебска и Бобруйска. После этого развить наступление на каунасском, минском и брестском направлениях с целью завершения разгрома группы армий «Центр» и выхода на рубеж Даугавпилс – Каунас – Белосток – Брест – Люблин⁶⁶⁹. Согласно плану 1-му Прибалтийскому фронту во взаимодействии с 3-м Белорусским фронтом предписывалось разгромить витебско-лепельскую группировку противника и выйти на южный берег р. Западная Двина в район Чашники, Лепель. Задача 3-го Белорусского фронта заключалась в том, чтобы во взаимодействии с 1-м Прибалтийским (далее – 1-й ПФ) и 2-м Белорусским фронтами уничтожить немецкие войска в районах Витебска и Орши и, развивая наступление, выйти к р. Березина. 2-му Белорусскому фронту ставилась задача во взаимодействии с 3-м и

⁶⁶⁶ Там же. Ф. 3076. Оп. 1. Д. 3. Л. 14.

⁶⁶⁷ Там же.

⁶⁶⁸ Там же. Ф. 214. Оп. 1437. Д. 2242. Л. 30; Подробнее см.: Хатанзейский А. В. Бронетехника ленд-лиза в освобождении Карелии (1944) // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: Карелия в годы Второй мировой войны: навстречу 75-летней годовщине освобождения Карелии: сб. док. междунар. науч.-практ. конференции. Петрозаводск, 2020. С. 155–161.

⁶⁶⁹ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 347.

1-м Белорусскими фронтами уничтожить вражескую группировку в районе Могилева и также выйти к р. Березина. 1-й Белорусский фронт (далее – 1-й БФ) получил приказ разгромить бобруйскую группировку противника и выйти главными силами в район Осиповичи, Пуховичи, Слуцк⁶⁷⁰.

Для осуществления плана операции наступающие фронты были усилены четырьмя общевойсковыми, двумя танковыми армиями, четырьмя артиллерийскими дивизиями прорыва, двумя зенитно-артиллерийскими дивизиями, четырьмя инженерно-саперными бригадами. Общая численность войск четырех фронтов составила более 1,25 млн человек, 2715 танков, 1355 САУ, 6334 самолета и 34 тыс. орудий и минометов⁶⁷¹.

23 июня 1944 г. пять армий 3-го Белорусского фронта перешли в наступление в районе городов Витебск и Орша. Из-за сложно проходимой местности с большим количеством рек и болот наступление начали стрелковые дивизии без поддержки тяжелой техники. Только на второй день, 24 июня начался ввод в бой механизированной техники, в частности конно-механизированной группы (далее – КМГ) генерала Н.С. Осликовского, в которую были объединены части 3-го гв. Сталинградского механизированного и 3-го гв. кавалерийского корпусов, вооруженных, в том числе, союзнической техникой⁶⁷². Но из-за недостатка инженерного обеспечения и загруженных дорог в бой КМГ вступила только 25 июля⁶⁷³. Несмотря на это КМГ, в первый же день достигла значительных успехов. 3-й гв. механизированный корпус во взаимодействии со стрелковыми дивизиями овладел г. Сенно и передовыми частями перерезал железную дорогу Лепель – Орша. Продолжая преследование врага, войска фронта правым крылом и центром к исходу 28 июня вышли к р. Березина, а передовые подразделения 3-го гв. кавалерийского корпуса с ходу форсировали ее и

⁶⁷⁰ Великая Отечественная. Т. 16 (5-4). Ставка ВГК. Документы и материалы. 1944-1945 годы. М., 1999. С. 93-95.

⁶⁷¹ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 366, 382-383.

⁶⁷² Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 353, 361.

⁶⁷³ ЦАМО. Ф. 3468. Оп. 1. Д. 43. Л. 329-330.

захватили плацдарм на западном берегу⁶⁷⁴. К началу наступления 3-й гв. мехкорпус имел в своем составе 110 «Шерманов», 70 танков «Валентайн» (IX и X) и 50 бронетранспортеров⁶⁷⁵ (подробнее см. таблицу 5; приложение 2). В ходе ожесточенных боев с 23 июня по 8 июля потери корпуса составили 21 «Шерман» и 13 «Валентайн IX»⁶⁷⁶. В 3-м гв. кавалерийском корпусе было 52 «Валентайна» и 10 Т-34⁶⁷⁷.

Во время проведения операции «Багратион» 5-я гв. танковая армия составляла основную ударную силу 3-го Белорусского фронта. В связи с тем, что 11-я гв. армия южной ударной группировки столкнулась с сильным сопротивлением немецких войск на Минской автостраде, командованием было принято решение ввести в бой 5-ю гв. ТА на богушевском направлении с задачей освобождения городов Толочин и Борисов, а затем овладеть переправами через р. Березину⁶⁷⁸. На 23 июня в составе армии, помимо отечественных машин, были 63 танка «Шерман», 38 «Валентайн IX», 21 самоходное орудие М10 (1223-й сап)⁶⁷⁹. В соотношении с отечественными доля ленд-лизовских танков в 5-й гв. ТА составляла 21,8 %.

В составе 1-го Белорусского фронта 11 «Шерманов» и 10 «Валентайнов» были в 65-м танковом полку 28-й А⁶⁸⁰. Такое же количество «Шерманов» и «Валентайнов» было на вооружении 259-го отп 47-й А. Но больше всего в составе 1-го Белорусского фронта ленд-лизовских машин было в 8-м гв. тк. На 7 июля в его составе было 140 «Шерманов», 10 «Валентайнов IX» и 3 самоходных орудия СУ-57⁶⁸¹. Таким образом, в 8-м гв. танковом корпусе (далее – тк) доля зарубежных танков составляла 59%.

⁶⁷⁴ Великая Отечественная война... Т. 4. С. 362.

⁶⁷⁵ ЦАМО. Ф. 3428. Оп. 1. Д. 83. Л. 1.

⁶⁷⁶ Там же. Л. 33.

⁶⁷⁷ Там же. Ф. 3468. Оп. 1. Д. 104а. Л. 448.

⁶⁷⁸ Великая Отечественная война... Т. 4. С. 361.

⁶⁷⁹ ЦАМО. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 189. Л. 6.

⁶⁸⁰ Там же. Ф. 442. Оп. 8465. Д. 116. Л. 57.

⁶⁸¹ Там же. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 165.

1-й Красноградский механизированный корпус (1-й Белорусский фронт) к началу своего наступления 25 июня имел на вооружении 131 танк «Шерман», 39 «Валентайн IX» и 37 бронетранспортеров М3А1 «Скаут»⁶⁸². 17 июня 1-й механизированный и 4-й гв. кавалерийский корпуса были объединены в конно-механизированную группу под командованием генерал-лейтенанта И.А. Плиева. 25 июня начался ввод конно-механизированной группы в бой. Задача КМГ – войти в прорыв, образуемый в результате перехода в наступление 65-й и 28-й армий, обойти г. Бобруйск и перерезать все дороги, идущие от него на запад⁶⁸³.

После форсирования р. Западный Буг, которое заняло несколько дней, части 1-го мехкорпуса 28 июля 1944 г. освободили г. Брест⁶⁸⁴. К тому моменту корпус действовал в составе 2-й танковой армии. После месяца боев (к 1 августа) в составе 1-го мк осталось 64 «Шермана», 25 «Валентайнов» IX и X, 38 бронетранспортеров М3А1 и один М2⁶⁸⁵.

В составе 49-й армии 2-го Белорусского фронта был 233-й танковый полк, имевший 20 «Валентайнов»⁶⁸⁶. С 23 июня по 3 июля полк поддерживал наступление 369-й и 199-й стрелковых дивизий и участвовал в освобождении г. Могилев. С 5 по 16 июля 233-й отп участвовал в боях за освобождение г. Минска⁶⁸⁷.

В составе 8-го гв. мехкорпуса (2-я ТА) в ходе наступления на польский город Люблин 23-25 июля 1944 г. было 44 «Шермана»⁶⁸⁸. 24 июля около 16.00 после мощной артподготовки танки «Шерман» пошли в атаку с включенными сиренами для создания морального эффекта. Следом шли пехота, артиллерия и мотоциклисты. На следующий день к 13.00 город был полностью очищен от

⁶⁸² ЦАМО. Ф. 3272. Оп. 1. Д. 12. Л. 61; ЦАМО. Ф. 3347. Оп. 1. Д. 1. Л. 65; ЦАМО. Ф. 3334. Оп. 1. Д. 5. Л. 10об; ЦАМО. Ф. 3345. Оп. 1. Д. 4. Л. 73.

⁶⁸³ ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 284. Л. 50; Великая Отечественная война... Т. 4. С. 373.

⁶⁸⁴ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 428; Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 47.

⁶⁸⁵ ЦАМО. Ф. 3423. Оп. 1. Д. 81. Л. 2.

⁶⁸⁶ ЦАМО. Ф. 404. Оп. 1. Д. 329. Л. 21.

⁶⁸⁷ ЦАМО. Ф. 237. Оп. 2410. Д. 45. Л. 638об.

⁶⁸⁸ Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. P. 34.

противника. Потери корпуса при освобождении Люблина составили 15 танков Т-34 и 10 «Шерманов»⁶⁸⁹.

13 июля перед началом наступления в районе городов Полоцк и Двинск (Даугавпилс) 5-й танковый корпус генерал-майора М.Г.Сахно (2-й ПФ) был оперативно подчинен командующему 4-й ударной армией (1-й ПФ). В составе 5-го тк была 41-я танковая бригада, имевшая 19 танков М3-с⁶⁹⁰. 27 июля части корпуса, оказывая поддержку стрелковым дивизиям, с боями овладели Двинском. Тем самым была открыта дорога на Ригу⁶⁹¹. Кроме того, на 1-м Прибалтийском фронте в указанный период зарубежные танки были в 39-й гв. танковой бригаде 43-й армии (8 Мк.Ш «Валентайн», 1 Мк.Ш «Валентайн IX», 5 М3-с, 1 М3-л), которая с севера замыкала окружение витебской группировки немецких войск⁶⁹². Как можно заметить, в войсках 1-го Прибалтийского фронта еще продолжалось использование некоторого количества танков М3-с и М3-л, оставшихся с прошлых периодов войны. В 1944 г. эти танки уже не поставлялись⁶⁹³. 3-й гв. танковый корпус (5-я гв. ТА, 1-й ПФ) на 15 августа 1944 г. имел в своем составе 99 танков «Шерман» и 23 «Валентайн IX»⁶⁹⁴.

С июля 1944 г. в войска стали поступать самоходные артиллерийские установки М10 «Wolverine» (пер. с англ. «росомаха»). Ими были оснащены два самоходно-артиллерийских полка (далее – сап). 1223-й самоходно-артиллерийский полк был сформирован в марте 1944 г. В составе 29-го танкового корпуса 5-й гвардейской танковой армии (3-й БФ) полк участвовал в освобождении Белоруссии, наступлении в Прибалтике и Восточной Пруссии⁶⁹⁵. 22 июня 1944 г. к началу операции «Багратион» полк имел 21 САУ М10⁶⁹⁶. 7 июля, продвигаясь совместно с 31-й и 32-й танковыми бригадами, полк

⁶⁸⁹ ЦАМО. Ф. 3407. Оп. 1. Д. 130. Л. 6-6об.

⁶⁹⁰ ЦАМО. Ф. 325. Оп. 4570. Д. 313. Л. 108.

⁶⁹¹ ЦАМО. Ф. 325. Оп. 4570. Д. 313. Л. 104-170.

⁶⁹² ЦАМО. Ф. 398. Оп. 9308. Д. 812. Л. 224об.

⁶⁹³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 5.

⁶⁹⁴ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 47.

⁶⁹⁵ ЦАМО. Ф. 4412. Оп. 88450с. Д. 2. Л. 2-7об.

⁶⁹⁶ Там же. Д. 5.

участвовал в наступлении на г. Вильнюс⁶⁹⁷. В ходе прорыва обороны противника в районе деревни Лейбишки-Малошуни командование из-за отсутствия танков прорыва попробовало вместо них применить самоходки М10. В результате уже на первой линии обороны противник забросал гранатами три САУ М10⁶⁹⁸.

По состоянию на 15 июля 1239-й сап имел 20 САУ М10 и в составе 16-го корпуса 2-й танковой армии 1-го Белорусского фронта участвовал в освобождении Белоруссии и при наступлении в Польше в районе городов Люблин и Демблин. До 25 июля полк имел задачу наступать совместно с танками 164-й тбр, а также нести зенитную оборону танковой колонны от авианалетов противника. В тот же день 25 июля при атаке на колонну Ю-88 один самолет был сбит из зенитного пулемета Браунинг, которыми были оснащены все М10. Отмечено, что скорость САУ М10 на хорошей шоссейной дороге достигала 50 км/ч. Важно, что на марше аварийных случаев практически не было⁶⁹⁹. В ходе боев за г. Демблин батарея орудий М10 поддерживала 15-ю мсбр, уничтожая огневые точки противника. Противник был отброшен на западный берег р. Висла. Батареей САУ М10 было уничтожено до 10 огневых точек и до роты пехоты противника. Батарея потерь не имела⁷⁰⁰.

С 29 июля по 1 августа полк наступал совместно с 15-й мсбр. В боях за дер. Острув уничтожено 2 танка и до роты пехоты противника. В ходе боя была потеряна одна САУ М10⁷⁰¹. В боях с 1 по 5 августа под Варшавой полк имел 17 М10. За это время было подбито 3 вражеских танка и 2 бронетранспортера⁷⁰².

13 августа полк форсировал р. Висла и перешел к обороне на рубеже Кукавка-Марьямполь-Грабноволя. Для действий из засад полк был оперативно подчинен 164-й тбр. Значительную роль самоходки полка сыграли 21 августа в наступательном бою на м. Головачув. Как отметил командир полка гв. майор

⁶⁹⁷ Там же. Д. 2. Л. 4-4об.

⁶⁹⁸ Там же. Л. 7.

⁶⁹⁹ Там же. Ф. 4325. Оп. 206429с. Д. 2. Л. 14.

⁷⁰⁰ Там же.

⁷⁰¹ Там же. Л. 15.

⁷⁰² Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 53.

Бударин, при совершении маневра совместно с танками самоходки М10 наиболее полно реализовали высокую подвижность в сочетании с огневой мощностью, что дало хороший эффект при совместном ударе. В результате удалось овладеть окраиной Головачува, уничтожив два танка «Пантера», одну САУ и до роты пехоты противника. Потери полка составили две САУ М10, 4 человека убитыми и 17 ранеными⁷⁰³.

В декабре 1944 г. 1239-й сап был преобразован в 387-й гв. сап. Полк продолжал боевые действия в Прибалтике и Восточной Пруссии, постепенно переходя на советские самоходные орудия СУ-76. На 10 января 1945 г. в полку было 15 САУ М10 и 6 СУ-76⁷⁰⁴. К апрелю 1945 г. 387-й гв. сап, также как 1223-й сап полностью перевооружили на СУ-76⁷⁰⁵.

Таким образом, к началу Белорусской наступательной операции («Багратион») в составе всех задействованных в ней фронтов было задействовано 2715 танков и 1355 САУ⁷⁰⁶. В их числе ленд-лизовская техника составляла 810 танков и не менее 61 САУ (таблица 5; приложение 1), или 29,8% и 4,5%⁷⁰⁷ соответственно. Большую часть из них составляли американские танки М4А2 «Шерман» и британские Mk.III «Валентайн». Посчитать количество БТРов, участвовавших в операции, несколько сложнее. Если учесть, что в состав танковых корпусов с октября 1943 г. были включены мотоциклетные батальоны, имевшие по одной роте бронетранспортеров, то исходя из штатного количества техники, можно сделать вывод, что она составляла не менее 100 единиц⁷⁰⁸. Известно, что только в 3-м гв. мк к началу наступления было 50 БТР М3А1 «Скаут»⁷⁰⁹, а в 1-м мк их было 37⁷¹⁰. Принимая во внимание, что аналогов

⁷⁰³ ЦАМО. Ф. 4325. Оп. 206429с. Д. 2. Л. 15.

⁷⁰⁴ Там же. Оп. 191021с. Д. 2. Л. 11.

⁷⁰⁵ ЦАМО. Ф. 4325. Оп. 191021с. Д. 2. Л. 118; ЦАМО. Ф. 4412. Оп. 88450с. Д. 17. Л. 50.

⁷⁰⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 382.

⁷⁰⁷ Подсчитано по: Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 382.

⁷⁰⁸ Строительство и боевое применение советских танковых войск в годы Великой Отечественной войны / под ред. О.А. Лосика. М., 1979. С. 66, 69-70.

⁷⁰⁹ ЦАМО. Ф. 3428. Оп. 1. Д. 83. Л. 1.

⁷¹⁰ Там же. Ф. 3272. Оп. 1. Д. 12. Л. 61; Ф. 3334. Оп. 1. Д. 5. Л. 10об.; Ф. 3345. Оп. 1. Д. 4. Л. 73; Ф. 3347. Оп. 1. Д. 1. Л. 65.

союзных бронетранспортеров советская промышленность не производила, эти ленд-лизские машины сыграли весьма существенную роль в продвижении Красной армии на запад.

Таким образом, в ходе колоссальной по своему размаху наступательной операции «Багратион» ленд-лизская бронетехника сыграла значительную роль. Наибольшее количество ленд-лизских танков было в 1-м (100%) и 3-м гв. мк (91%), в 3-м гв. кк (82,5%), в 8-м гв. тк (59%) и в 5-й гв. ТА (21,9%), наступавших на основном направлении. В меньших количествах зарубежные танки имелись в линейных подразделениях всех фронтов, участвовавших в операции (1-й, 2-й, 3-й Белорусский и 1-й Прибалтийский фронты). В общей сумме советских танков в белорусской наступательной операции зарубежные танки составляли примерно 1/3.

3.3.5. В Львовско-Сандомирской наступательной операции

Успешное наступление советских войск в Белоруссии создало к середине июля 1944 г. благоприятные условия для освобождения Украины и Молдавии. С этой целью был разработан план Львовско-Сандомирской наступательной операции, который сводился к тому, что войска 1-го Украинского фронта должны были нанести два удара. Первый предполагалось нанести на Рава-русском направлении силами правого крыла фронта в составе 3-й гвардейской, 13-й общевойсковых, 1-й гв. танковой армий и конно-механизированной группы генерала В.К. Баранова⁷¹¹. Для нанесения второго удара (на Львовском направлении) предназначалась группировка войск в составе 60-й, 38-й, 5-й гвардейской общевойсковых, 3-й гвардейской и 4-й танковых армий, а также конно-механизированной группы генерала С.В. Соколова. Помимо этого, на Станиславском направлении должны были нанести удар 1-я гвардейская и 18-я армии⁷¹².

⁷¹¹ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 4. С. 449, 452-453.

⁷¹² Там же. С. 453.

С 1944 г. в составе советской армии началось создание самоходно-артиллерийских бригад (сабр). Их вооружали самоходными артиллерийскими установками американского производства СУ-57 (по американской классификации Т-48) на базе полугусеничного бронетранспортера М2. В состав такой бригады входило три самоходно-артиллерийских дивизиона, по 20 машин в каждом. В каждый дивизион входило 4 батареи по 5 СУ-57 в каждой. В состав 16-й и 22-й сабр помимо самоходных орудий, входили пять танков «Валентайн IX» в качестве командирских машин. Отдельные дивизионы СУ-57 по восемь машин придавались мотоциклетным полкам, батальонам и другим подразделениям⁷¹³.

16-я сабр, вооруженная полностью ленд-лизовой техникой, принимала участие в составе 3-й гв. ТА во Львовско-Сандомирской наступательной операции с 14 июля по 29 августа 1944 г. Бригада имела 60 самоходных орудий СУ-57 и 5 танков «Валентайн IX»⁷¹⁴. 16-я сабр очень эффективно зарекомендовала себя при форсировании р. Висла, на Сандомирском плацдарме, особенно в борьбе с легкими и средними танками⁷¹⁵. Так, в наступлении в середине июля 1944 г. бригада прикрывала левый фланг 3-й гв. ТА. Вечером 16 июля 1-й дивизион бригады занимал оборону юго-восточнее Нуше, когда три танка «Пантера» перешли в контратаку из-под м. Волочковце, Ивачув. Но организованный огонь с флангов 1-й батареи 1-го дивизиона заставил их остановиться и отойти. При этом одна «Пантера» была повреждена и захвачена. Дивизион потерь не имел⁷¹⁶. Но в конце июля – августе 1944 г. в ожесточенных боях на р. Висла и при удержании Сандомирского плацдарма бригада понесла большие потери. К 6 августа из 60 самоходов СУ-57 на ходу осталось всего 21, а из пяти «Валентайн IX» - 2 (и 2 были в ремонте)⁷¹⁷. 15-22 августа бригада получила пополнение – 20 СУ-57 из учебного центра самоходной артиллерии и 4 «Валентайн IX»⁷¹⁸.

⁷¹³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 16.

⁷¹⁴ ЦАМО. Ф. 3306. Оп. 1. Д. 19. Л. 50.

⁷¹⁵ Там же. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 296. Л. 1.

⁷¹⁶ Там же. Л. 2.

⁷¹⁷ Там же. Ф. 3306. Оп. 1. Д. 19. Л. 50.

⁷¹⁸ Там же. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 296. Л. 8.

19-я сабр (60 СУ-57, 5 «Валентайн IX») также участвовала в Львовско-Сандомирской операции в составе 1-го УФ. Являясь подвижным противотанковым резервом 1-й гв. ТА, бригада с 13 июля по 14 августа бригада стремительно преследовала отходящего противника севернее Львова. За этот период отбито 20 контратак⁷¹⁹. 30 июля в районе Кольбушова 3-й дивизион отразил контратаку отдельной группы противника численностью до батальона пехоты и 6-7 танков, действовавшей в тылу наших войск. Концентрированным огнем самоходных установок контратака была отбита без потерь в личном составе и материальной части. К 24 августа бригада имела 24 боеспособных установки и 10 - в ремонте. Потери машин составили 34 СУ-57 и 82 человека убитыми. При этом уничтожено 29 немецких танков Pz.III, Pz.IV и 7 «Тигров»⁷²⁰.

С положительной стороны показали себя в ходе операции бронетранспортеры МЗА1. 28 августа 1944 г. на Сандомирском плацдарме противник прорвал оборону в районе Бардо и вышел на рубеж Збел-Кандзерка, имея задачу разрезать плацдарм на две части. 3-й мотострелковый батальон 17-й гв. мбр с 5.00 вел бои за н.п. Збел и Кендзерка, но успеха не имел. В 13.00, точно установив направление атак противника, комбриг бросил в бой пять бронетранспортеров МЗА1, которые маневрируя между домами, пошли в атаку и после полуторачасового боя очистили деревню от противника. Четверо разведчиков получили ранения. Повреждений матчасти не было⁷²¹.

3.3.6. В Яско-Кишиневской наступательной операции

Успехи Красной армии на юге Украины и ее вступление весной 1944 г. на территорию Румынии привели к резкому изменению обстановки на южном крыле советско-германского фронта. На этом направлении советские войска не только нанесли противнику большой урон в живой силе и технике, но и заняли по отношению к его группировке выгодное охватывающее положение для

⁷¹⁹ Там же. Ф. 3307. Оп. 1. Д. 3. Л. 2.

⁷²⁰ Там же. Л. 2-5.

⁷²¹ Там же. Ф. 323. Оп. 4756. Д. 169. Л. 237.

развертывания новых наступательных операций в районе Ясс и Кишинева⁷²². Оценив сложившуюся обстановку на южном крыле советско-германского фронта, Ставка ВГК решила провести наступательную операцию в этом районе с целью разгрома группы армий «Южная Украина», освобождения Молдавии и вывода из войны на стороне Германии ее союзниц — Румынии и Болгарии. Замысел Яско-Кишиневской наступательной операции (20-29 августа 1944) предусматривал нанесением ударов войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов прорвать оборону противника, окружить и уничтожить основные силы группы армии «Южная Украина» в районах Ясс и Кишинева, а в дальнейшем развивать наступление вглубь Румынии. В соответствии с замыслом фронты должны были наносить удары по наиболее уязвимым местам, занимаемым румынскими войсками. Частям 2-го Украинского фронта предстояло наступать в обход Яскокого и Тыргу-Фрумосского укрепленных районов, а 3-го Украинского фронта — с Кицканского плацдарма на Хуши с тем, чтобы расчленив войска группы армий «Южная Украина», изолировать и уничтожить по частям входившие в нее немецкие и румынские соединения⁷²³.

Действовавший в составе 2-го Украинского фронта 5-й гв. кавалерийский корпус на 5 августа 1944 г. имел в своем составе 26 Т-34 и 41 «Шерман»⁷²⁴. Вместе с 23-м танковым корпусом он был объединен в конно-механизованную группу генерала Горшкова, которая совместно с частями 7-й гв. армии наносила вспомогательный удар вдоль реки Сирет для обеспечения правого фланга главной группировки⁷²⁵.

Еще один корпус, входивший в состав 2-го Украинского фронта, - 5-й механизированный (тот, что участвовал в Корсунь-Шевченковской операции), - на 16 августа 1944 г. имел 99 танков «Шерман», 40 «Валентайн IX» и четыре «Матильды»⁷²⁶. 20 августа 5-й мк перешел в наступление и, развивая успех

⁷²² Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 468.

⁷²³ Там же. С. 471.

⁷²⁴ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 50.

⁷²⁵ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 432-433.

⁷²⁶ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 71. Л. 123.

стрелковых дивизий, прорвал последний рубеж обороны противника на хребте Маре и к концу дня вышел на оперативный простор. 22 августа части корпуса захватили Васлуй, после чего оказали прямое содействие войскам 52-й армии при овладении г. Яссы. 24 августа был взят крупный узел шоссейных и железных дорог г. Хуши. 25 августа 9-я мбр (5-го мк) в районе г. Фельчиул, а 233-я тбр (5-го мк) в районе Комшешти, соединились с войсками 3-го Украинского фронта, замкнув тем самым кольцо окружения. Продолжая наступление, 31 августа части корпуса первыми вступили в столицу Румынии Бухарест. За это корпус получил звание гвардейского и стал 9-м гвардейским механизированным корпусом⁷²⁷.

Наличие матчасти в частях 5-го мехкорпуса на 31 августа 1944 г.⁷²⁸

	М4А2 «Шерман»	«Валентайн IX»	Т-34	Всего
2 мбр	5	2	-	7
9 мбр	5	2	-	7
45 мбр	5	2	-	7
233 тбр	21	-	-	21
745 сап	-	-	1	1
64 мцб	3	3	-	6
657 обс	2	-	-	2
Всего	41	9	1	51

Примечательно, что одна из частей 9-й мбр этого корпуса участвовала в аресте маршала И. Антонеску и четырех румынских генералов, скрывавшихся в загородном доме под Бухарестом. Арестованные были доставлены в штаб 53-й армии⁷²⁹.

18-й танковый корпус (2-й УФ) к началу операции имел в своем составе помимо отечественных машин (204 Т-34), два «Шермана» и 34 БТРа Mk.I «Универсал». Корпус также участвовал в наступлении на Бухарест, пройдя около 600 км⁷³⁰.

⁷²⁷ Там же. Д. 34. Л. 429-432.

⁷²⁸ Там же. Д. 71. Л. 341.

⁷²⁹ Там же. Л. 350.

⁷³⁰ Там же. Ф. 3415. Оп. 1. Д. 17_2. Л. 303, 311.

В начале сентября части 9-го гв. мк (6 ТА, 2-й УФ), преодолев Трансильванские Альпы (Южные Карпаты) и западные Румынские горы, вышли к границам Венгрии⁷³¹.

3.3.7. В Восточно-Карпатской и Западно-Карпатской операциях

В ходе преследования противника после завершения Львовско-Сандомирской операции войска 1-го Украинского (38-я А, 25-й тк, 1-й гв. кавкорпус и 1-й чехословацкий армейский корпус) и 4-го Украинского фронта (1-я гв. А, 18-я А, 17-й гв. ск) вышли к предгорьям Карпат и закрепились на рубеже северо-западнее Кросно—Санок—Сколе—Красноильск. Замысел Восточно-Карпатской операции состоял в том, чтобы ударами войск 38-й А (1-го УФ) из района Кросно на Прешов и частями 1-й гв. А (4-й УФ) из района Санок на Команьчу разгромить противостоящие силы противника, выйти на границу Чехословакии и соединиться со словацкими повстанцами. Одновременно предусматривалось наступление основных сил 4-го Украинского фронта в Карпатах и овладении городами Ужгород, Мукачево и Чоп. К этому наступлению должны были также подключиться войска 2-го Украинского фронта в рамках проводимой ими Дебреценской операции⁷³².

В Восточно-Карпатской операции (8 сентября – 28 октября 1944 г.) танки применялись в небольшом количестве по сравнению с другими операциями – всего 205 единиц⁷³³. Но и среди них были танки ленд-лиза. В частности, в составе частей 1-го Украинского фронта имелось некоторое количество «Валентайнов». В 61-м и 87-м танковых полках (1 гв. кк) было не менее 17 «Валентайнов» разных модификаций (V, IX и X)⁷³⁴. Кроме того, английские танки были в составе 98-го мотоциклетного батальона (31-й тк)⁷³⁵.

⁷³¹ Там же. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 77. Л. 56-61.

⁷³² Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 489-490.

⁷³³ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 463.

⁷³⁴ ЦАМО. Ф. 3465. Оп. 1. Д. 450а. Л. 438; Там же. Д. 405. Л. 151.

⁷³⁵ Там же. Ф. 3421. Оп. 1. Д. 17. Л. 373.

К середине января 1945 г. войска 4-го Украинского фронта после преодоления Восточных Карпат и выхода на р. Ондава временно перешли к обороне на рубеже Ясло, Стропков, Генцовце, Турна. Здесь противник, широко используя труднодоступную горную местность, оборудовал ряд оборонительных рубежей на глубину до 350 км. Карпаты являлись серьезным естественным препятствием на пути в Моравию и Чехию с востока, что ограничивало применение танков и артиллерии. Именно на преодоление этого рубежа и была нацелена Западно-Карпатская операция, проведение которой должен был осуществить 4-й Украинский фронт⁷³⁶.

В ходе проведения этой операции в январе-феврале 1945 г. ленд-лизские танки применялись в составе 4-го гв. кавкорпуса, входившего в 1-ю конно-механизированную группу. Данных об их количестве обнаружить не удалось, но «Валентаины» фигурируют в сообщениях о потерях матчасти⁷³⁷.

Кроме того, в 42-й гв. тяжелой танковой бригаде было по меньшей мере три установки СУ-57⁷³⁸.

3.3.8. В освобождении Прибалтики

Стремительное наступление Красной армии в Белоруссии летом 1944 г. создало угрозу разгрома группы армий «Север». Немецкое командование рассчитывало на то, что группе армий «Центр» удастся остановить советские войска в Белоруссии, и тогда группа армий «Север» все-таки сможет с опорой на систему оборонительных рубежей длительное время удерживать Прибалтику. Потеря Прибалтики сильно осложняла военно-политическое и экономическое положение Германии⁷³⁹.

Замыслом советского командования предусматривалось отсечь группировку противника, оборонявшуюся в Прибалтике, от Восточной Пруссии ударами трех

⁷³⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 608.

⁷³⁷ ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 302. Л. 49.

⁷³⁸ Там же. Ф. 445. Оп. 9005. Д. 299.

⁷³⁹ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 4. С. 516; Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 473.

Прибалтийских фронтов по сходящимся направлениям на Ригу. Одновременно с войсками Ленинградского фронта, продвигавшихся на Таллинн, предполагалось расчленив группу армий «Севере» и уничтожить ее по частям⁷⁴⁰. В составе 1, 2 и 3-го Прибалтийских фронтов и части сил Ленинградского фронта было 1384 танка и 957 САУ⁷⁴¹.

К началу наступления в составе 8-й армии Ленинградского фронта воевал 82-й танковый полк, на вооружении которого состояли 10 тяжелых танков Mk.IV «Черчилль»⁷⁴². 19 сентября 82-й тп совместно с 1222-м сап, поддерживая наступление 125-й сд, разгромили арьергарды отступающего противника, уничтожив до 80 пехотинцев и 4 орудия. В плен сдались около сотни вражеских солдат и офицеров. В результате подразделениям полков удалось овладеть городами Йыхви, Ярви и крупным опорным пунктом противника г. Раквере⁷⁴³. Полки продолжили наступление на Таллинн, который был взят 22 сентября 1944 г.⁷⁴⁴ По данным М.В. Коломийца и И.Б. Мощанского на этом участие танков Mk.IV «Черчилль» в боях на советско-германском фронте завершилось⁷⁴⁵.

В освобождении Прибалтики участвовал 3-й Прибалтийский фронт, в состав которого входил 3-й гв. мехкорпус, имевший на середину сентября на вооружении 91 танк Т-34, 26 «Шерманов», 14 «Валентайн IX». Корпус участвовал в наступлении на территории Литвы, Эстонии и Латвии. После двух месяцев ожесточенных боев в корпусе не осталось ни одного боеспособного «Шермана». Только 17 ноября прибыло пополнение из 30 машин. К 23 января 1945 г., когда 3-й гв. мк действовал в составе 4-й ударной армии (1-й ПФ), в его составе было уже 163 «Шермана» и 11 «Валентайн IX»⁷⁴⁶. До 10 января корпус

⁷⁴⁰ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 473.

⁷⁴¹ Там же. С. 485, 497.

⁷⁴² ЦАМО. Ф. 344. Оп. 5554. Д. 1063. Л. 150.

⁷⁴³ Там же. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 739. Л. 39-41; Там же. Ф. 344. Оп. 5574. Д. 38. Л. 59.

⁷⁴⁴ Там же. Ф. 217. Оп. 1221. Д. 739. Л. 39-41.

⁷⁴⁵ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 35.

⁷⁴⁶ ЦАМО. Ф. 3428. Оп. 1. Д. 82. Л. 253.

держал оборону на фронте против Курляндской группировки немцев, после чего был выведен в резерв фронта⁷⁴⁷.

На 3-м Прибалтийском фронте ленд-лизские танки воевали также в составе 258-го отп. К началу операции в середине сентября 1944 г. в полку числилось 33 танка «Валентайн IX»⁷⁴⁸. Кроме того, 2 «Валентайн IX» и 24 «Матильды» имелись в 16-й танковой бригаде и один «Валентайн IX» - в 511-м отп⁷⁴⁹.

На 2-м Прибалтийском фронте в составе 10-й гв. армии воевали 249-й отп, насчитывавший 21 танк М3-с и 78-я тбр с 11 «Валентайнами V»⁷⁵⁰. В 42-й А в составе 29-й тбр имелось четыре «Валентайна» и девять «Матильд»⁷⁵¹. В 118-й тбр на 18 сентября был один «Валентайн»⁷⁵².

На 1-м Прибалтийском фронте в 26-й мотострелковой бригаде (19-й тк, 6-й гв. А) было девять зенитных самоходных установок М17 и девять БТРов⁷⁵³. Но больше всего иномарок было в частях 3-го гв. мк и 5-й гв. танковой армии⁷⁵⁴ (см. таблицу 7; приложение 2).

Таким образом, в ходе освобождения Прибалтики все участвовавшие в операции фронты имели в своих частях ленд-лизскую бронетехнику. По нашим подсчетам осенью 1944 г. здесь насчитывалось не менее 212 зарубежных танков (без учета САУ), что составляет 15,3% от общего количества танкового парка всех четырех фронтов⁷⁵⁵. В результате наступления советских войск на прибалтийском направлении группа армий «Север» оставила почти всю Прибалтику и потеряла коммуникации, связывавшие её по суше с Восточной Пруссией. Из 59 дивизий были разгромлены 26, еще три были полностью уничтожены. Остальные силы этой группы оказались прижатыми к морю в районе Курляндии и Мемеля⁷⁵⁶.

⁷⁴⁷ Там же. Л. 252.

⁷⁴⁸ Там же. Ф. 982. Оп. 1. Д. 49. Л. 3316а.

⁷⁴⁹ Там же. Ф. 411. Оп. 10189. Д. 1432. Л. 187.

⁷⁵⁰ Там же. Ф. 354. Оп. 5806. Д. 656_T2. Л. 332.

⁷⁵¹ Там же. Ф. 397. Оп. 9247. Д. 480. Л. 17.

⁷⁵² Там же. Ф. 3312. Оп. 1. Д. 6. Л. 78.

⁷⁵³ Там же. Ф. 3416. Оп. 1. Д. 44. Л. 258.

⁷⁵⁴ Там же. Ф. 398. Оп. 9331. Д. 93. Л. 20; Там же. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 210. Л. 4-8.

⁷⁵⁵ Подсчитано по: Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 485.

⁷⁵⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 475.

3.3.9. В Будапештской наступательной операции

После освобождения Румынии, Болгарии и части Югославии советское командование спланировало наступление в центральной части Венгрии и в Юго-Восточной Словакии. После завершения Белградской наступательной операции войска 3-го Украинского фронта были переброшены на территорию Венгрии в междуречье Дравы и Дуная. Вместе со 2-м Украинским фронтом они должны были нанести глубокий охватывающий удар по фашистской Германии с юга. Тем самым предполагалось достичь благоприятных условий для готовящегося наступления центральной группировки Красной армии на варшавско-берлинском направлении. Для этого на территории Венгрии были осуществлены три операции: Дебреценская, Будапештская и Балатонская⁷⁵⁷. Эти операции проводились 2-м и 3-м Украинскими фронтами в конце 1944 — начале 1945 г. После завершения Дебреценской операции войска 2-го Украинского фронта к концу октября вышли на линию Чоп, Надьналло, Сальнок, Батина⁷⁵⁸. К началу Будапештской операции в состав 2-го Украинского фронта входили пять советских (27-я А, 40-я А, 46-я А, 53-я А и 7-я гв. А) и две румынских (1-я и 4-я) общевойсковые армии, 6-я гвардейская танковая армия, две конно-механизированные группы, а также три танковых, два механизированных и три кавалерийских корпуса, 58 стрелковых и кавалерийских дивизий, 13 из которых — румынские⁷⁵⁹. Всего во 2-м Украинском фронте насчитывалось 450 танков и 17 САУ⁷⁶⁰.

На подступах к столице Венгрии противник создал ряд сильно укрепленных оборонительных рубежей. Целью будапештской операции были разгром группировки противника и вывод Венгрии из войны. Замысел операции состоял в стремительном наступлении войск 2-го Украинского фронта в междуречье Тисы и

⁷⁵⁷ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Т. 5. М., 2013. С. 151-152.

⁷⁵⁸ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 536.

⁷⁵⁹ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 5. С. 163.

⁷⁶⁰ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 546.

Дуная. 2-й УФ должны были поддерживать части 4-го и 3-го Украинских фронтов⁷⁶¹.

В конце октября 1944 г. войска 2-го и 3-го Украинских фронтов начали наступление на Будапешт. Они нанесли два последовательных удара: сначала с юга, а затем с востока. Но им не удалось преодолеть мощные оборонительные полосы, прикрывавшие столицу Венгрии. 6-я гв. ТА наступала севернее Будапешта в направлении чехословацкой границы. В ее составе наступал 9-го гв. мехкорпус, на вооружении которого состояли танки «Шерман» и «Валентайн». 4 декабря части корпуса находились на окраине г. Хатван⁷⁶². 46-я гв. тбр, полностью вооруженная танками «Шерман», наступала в северной части Венгрии неподалеку от границы с Чехословакией. 11-13 декабря бригада с боями овладела населенными пунктами Хонт и Гомок, после чего, захватив мост через р. Иппель, ворвалась в чехословацкий город Шахи⁷⁶³. По состоянию на 2 ноября 1944 г. в 9-м гв. мк было 11 «Шерманов» и 30 «Валентайнов IX»⁷⁶⁴, но уже через два месяца боевой состав матчасти изменился. На 5 января 1945 г. в корпусе было уже 58 «Шерманов» и 12 «Валентайнов IX»⁷⁶⁵.

Кроме того, в Будапештской операции широко применялись зенитные самоходные установки М17 и бронетранспортеры. В 22-й гв. танковой бригаде 5-го гв. танкового корпуса (6-й гв. ТА) было девять установок М17 и один БТР Мк.І⁷⁶⁶. В 159-м зенитно-артиллерийском полку 2-го гв. мк было 20 установок М17⁷⁶⁷.

Всего в Будапештской операции в составе советских войск участвовало не менее 120 зарубежных танков⁷⁶⁸, что составляет 26,6% от их общего числа. Кроме того, в операции было задействовано не менее 77 бронетранспортеров разных

⁷⁶¹ Там же. С. 536.

⁷⁶² Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 94-95.

⁷⁶³ Там же. С. 100-104.

⁷⁶⁴ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 70. Л. 12.

⁷⁶⁵ Там же. Д. 77. Л. 213.

⁷⁶⁶ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 18. Л. 221.

⁷⁶⁷ Там же. Д. 95. Л. 190.

⁷⁶⁸ Там же. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 70. Л. 12; Там же. Д. 77. Л. 213; Там же. Ф. 3547. Оп. 1. Д. 27. Л. 175; Там же. Ф. 3587. Оп. 1. Д. 38. Л. 11; Там же. Л. 22.

типов и 32 зенитных установки М17⁷⁶⁹. Следует отметить, что данные цифры отражают только то количество бронетехники, которое автору удалось обнаружить в документах, а потому не являются исчерпывающими.

3.3.10. В Венской наступательной операции

После завершения тяжелейших боев в районе озера Балатон и около г. Секешфехервар части 2-го и 3-го Украинских фронтов в конце марта 1945 г. вышли к австрийской границе. Целью Венской наступательной операции был разгром противника в западной части Венгрии и овладение столицей Австрии Веной. По замыслу операции главный удар наносил 3-й Украинский фронт по направлению на Папа, Шопрон. Для развития успеха на направлении удара 3-го Украинского фронта предполагалось использовать 18-й и 23-й танковые, 1-й гв. механизированный и 5-й гв. кавалерийский корпуса⁷⁷⁰. К началу наступления советские войска насчитывали 573 танка и 540 САУ⁷⁷¹. Немалую часть среди них составляли зарубежные машины.

В составе 1-го и 9-го гв. мехкорпусов (2-й УФ) танки «Шерман» участвовали в Венской операции. По состоянию на 25 марта в составе 1-го гв. мк было 89 танков М4А2 «Шерман»⁷⁷². 31 марта части корпуса, будучи в оперативном подчинении 4-й гв. армии, взяли г. Шопрон, последний опорный пункт на пути к Вене. 5 апреля части 1-го гв. мк вошли на юго-восточную окраину Вены Оберлаа. В последующие дни части корпуса вели бои в районах Арсенал, Леопольдсдорф и Швейцегартен. 16 апреля корпус был выведен из оперативного подчинения 4-й гв. армии в резерв фронта⁷⁷³.

Одновременно, в начале апреля 1945 г., части 6-й гв. ТА, наступавшие с севера, овладели г. Сомбатхей. До Вены оставалось около 60 км. После взятия 46-

⁷⁶⁹ Там же. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 18. Л. 221; Там же. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 95. Л. 190; Там же. Ф. 3430. Оп. 1. Д. 136. Лл. 312, 317, 321; Там же. Ф. 3128. Оп. 1. Д. 19. Л. 186.

⁷⁷⁰ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 682.

⁷⁷¹ Там же. С. 690.

⁷⁷² ЦАМО. Ф. 3424. Оп. 1. Д. 3. Л. 198.

⁷⁷³ Там же. Д. 103. Л. 50-59

й гв. тбр (9-го гв. мк) городов Штейнбрекль, Золленау и Винер-Нойштадт дорога на Вену была открыта. 4 апреля дерзкой атакой был взят г. Баден. В ночь с 5 на 6-е части 9-го гв. мк, обойдя город с запада, встретились с частями 4-й гв. армии, взяв столицу Австрии в кольцо⁷⁷⁴. Командующий 6-й гв. ТА генерал-полковник А.Г. Кравченко принял решение отправить в Вену небольшой отряд, состоящий из одного танкового батальона 46-й гв. тбр (18 «Шерманов»), усиленного тремя ИСУ-152 и ротой десантников. Отряд имел задачу стремительным рейдом выйти к Вене с юга и, не вступая по пути в бой, прорваться в центр австрийской столицы и удерживать его до подхода главных сил 9-го гв. мк. Выйдя к южной окраине Вены Фаворитен, отряд наткнулся на прочную противотанковую оборону и потерял один танк. Д.Ф. Лоза, участвовавший в этой операции, вспоминает, что было принято решение обойти город с юго-запада и ворваться на участке дороги Хюттельдорф – Линц, но прорваться в центр города удалось через район Хаккинг. Отряд вел ожесточенные бои до вечера, пока не подошли основные силы 9-го гв. мехкорпуса. В этой операции отряд потерял четыре «Шермана», 10 человек убитыми и 15 ранеными⁷⁷⁵.

Следует отметить, что в ходе Венской наступательной операции количество ленд-лизских танков пропорционально было наибольшим. Из 556 танков⁷⁷⁶ – не менее 249 были ленд-лизскими, что составляет 44,8%. Понимая необходимость сопровождения бронетанковых соединений ремонтными базами, к концу войны советское командование стало все больше обращать внимание на оснащение танковых соединений машинами определенной модели, часто создавая из них мощные группировки прорыва.

⁷⁷⁴ Там же. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 77. Л. 287-291.

⁷⁷⁵ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 145-159; ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 77. Л. 298.

⁷⁷⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 690.

3.3.11. В Висло-Одерской, Восточно-Прусской операциях и в штурме Берлина

После разгрома противника в Белорусской и Львовско-Сандомирской операциях войска 1-го Белорусского и 1-го Украинского фронтов были развернуты в 480-км полосе на левом берегу р. Висла для дальнейшего наступления на Запад. К началу 1945 г. была разработана операция по освобождению Польши, получившая название Висло-Одерской. Замыслом операции предусматривалось одновременными мощными ударами войск 1-го Белорусского фронта в направлении на Познань, 1-го Украинского фронта на Бреслау (Вроцлав) взломать оборону врага, рассеять его силы и уничтожить их по частям. При разгроме варшавской группировки противника 1-му Белорусскому фронту должен был оказать содействие 2-й Белорусский фронт, которому ставилась задача частью сил 70-й А нанести удар в обход Модлина с запада и быть готовым форсировать Вислу. Войска 4-го Украинского фронта имели задачу силами 38-й А содействовать войскам левого крыла 1-го Украинского фронта (59 А, 60 А) при наступлении на Краков⁷⁷⁷.

В последние полгода войны количество иностранных танков на этом направлении заметно сократилось. Однако самоходные орудия СУ-57 по-прежнему были популярны в войсках. В частности, 19-я сабр к началу Висло-Одерской наступательной операции 14 января 1945 г. имела в своем составе 64 СУ-57⁷⁷⁸. Кроме того, в 1-й гв. танковой армии самоходные орудия СУ-57 были в частях 8-го гв. механизированного и 11-го гв. танкового корпусов – по шесть в каждом и еще 11 - в резерве командарма⁷⁷⁹. К середине апреля 1945 г. в бригаде было уже 76 СУ-57. В ходе штурма Берлина 19-я сабр поддерживала наступление частей 1-й гв. ТА, которая наносила фронтальный удар по столице Германии⁷⁸⁰.

По словам артиллериста Петра Михайловича Демидова, участвовавшего в Висло-Одерской операции, командование возлагало особые надежды на СУ-57, так как они хорошо зарекомендовали себя в предыдущих боях, особенно во

⁷⁷⁷ Там же. С. 576.

⁷⁷⁸ Небольсин И.В. Первая из Гвардейских. 1-я танковая армия в бою. М., 2016. С. 702.

⁷⁷⁹ ЦАМО. Ф. 299. Оп. 3070. Д. 799. Л. 33.

⁷⁸⁰ Там же. Л. 148-186.

взаимодействии с пехотой и, действуя из засад. При попадании в эту машину снаряда и вывода из строя прицельного приспособления точность стрельбы можно было обеспечить прямой наводкой через ствол. Другое преимущество этих установок — бесшумность двигателей на малых оборотах, что позволяло в ночное время незаметно подойти к переднему краю на 200–250 метров, произвести два-три выстрела и раствориться в темноте⁷⁸¹.

Одним из ударных соединений в осуществлении Висло-Одерской операции был 8-й Александрийский механизированный корпус (2-й БФ), на вооружении которого на 10 января 1945 г. было 185 «Шерманов», 53 бронетранспортера М3А1 «Скаут» и 19 ЗСАУ М17⁷⁸². Танки М4А2 «Шерман» начали поступать в корпус 9 ноября 1944 г., и к 19 ноября штат был полностью укомплектован⁷⁸³. 14 января 1945 г. корпус начал наступление к северу от Варшавы в полосе 48-й армии на участках 53-го и 42-го ск. К 19 января части корпуса, преодолевая сопротивление противника, освободили польские города Грудуск и Млава. К 26 января корпус освободил Бишофсвердер, Фрайштадт и Мариенбург, потеряв 2934 человека убитыми и ранеными, 43 «Шермана», два ИС-2 и три БТР⁷⁸⁴. До конца марта корпус наступал в направлении Гдыня - Данциг (Гданьск) и далее – на территории Восточной Пруссии⁷⁸⁵.

К границам Восточной Пруссии советские войска вышли еще в январе, вступив на гумбиненском направлении в её пределы. В северной части Польши советские соединения подошли к р. Нарев, захватили оперативные плацдармы в районах Ружан и Сероцка, заняв выгодное охватывающее положение по отношению к Восточно-Прусской группировке противника⁷⁸⁶. В ходе Восточно-Прусской операции отличилась 43-я тяжелая танковая бригада, имевшая на вооружении 10 зенитных самоходных установок М15, три САУ СУ-57 и 19

⁷⁸¹ Демидов П.М. На службе у бога войны. В прицеле черный крест. М., 2007. С. 252.

⁷⁸² ЦАМО. Ф. 3439. Оп. 1. Д. 8. Л. 4.

⁷⁸³ Там же. Д. 3. Л. 1.

⁷⁸⁴ Там же. Д. 8. Л. 5-23.

⁷⁸⁵ Там же. Д. 26. Л. 15-35.

⁷⁸⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 629.

бронетранспортеров. 24-25 января 1945 г. бригада участвовала в наступлении на г. Кёнигсберг⁷⁸⁷.

К концу января 1945 г. советские войска были уже в 60 км от Берлина, однако штурм столицы рейха требовал серьезной подготовки. Поэтому разработка Берлинской операции завершилось только к концу марта. Замыслом операции предусматривалось мощными ударами трех фронтов прорвать оборону противника по рекам Одер и Нейсе, выйти на р. Эльба, окружить основную группировку немецких войск и уничтожить ее по частям⁷⁸⁸. К началу Берлинской операции бронетанковые части советских фронтов имели 3561 танк и 1527 САУ, включая зарубежные⁷⁸⁹.

В составе наступавшего на Берлин 1-го Белорусского фронта продвигалась 33-я армия, имевшая на вооружении американские «Шерманы». В ее составе особо отличился 257-й танковый полк, вооруженный 10 «Шерманами» и тремя «Валентайнами IX»⁷⁹⁰. Начиная наступление на Берлин утром 16 апреля танки 257-го полка при поддержке батарей 360-го тсап и пехоты 222-го сп прорвали оборону противника в районе дамбы у г. Брисков и в 9.30 овладели мостом через р. Одер. При этом 2-я рота полка на минах потеряла два танка⁷⁹¹. С 16 по 24 апреля 257-й отп прорывал укрепленную глубокоэшелонированную немецкую оборону северо-западнее г. Визенау, обеспечив выход пехоты к каналу Одер-Шпрее в районе Вигербрюк. 24 апреля, имея 5 «Шерманов» и два «Валентайна IX», полк был выведен во второй эшелон 33-й армии и передислоцирован в район ст. Ранциг⁷⁹².

Кроме того, на 2-м Белорусском фронте в составе 198-го танкового полка (6-й гв. кд, 3-го гв. кк) воевали «Валентайны». 28 апреля полк совместно с 28-м гв. кп наступал на рубеже Мильмерсдорф, Алимбсмоле, где противник создал

⁷⁸⁷ ЦАМО. Ф. 3134. Оп. 1. Д. 14. Л. 4-5.

⁷⁸⁸ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании... Т. 2. С. 702.

⁷⁸⁹ Там же. С. 717.

⁷⁹⁰ ЦАМО. Ф. 388. Оп. 8712. Д. 1065. Л. 29.

⁷⁹¹ Там же. Ф. 233. Оп. 2309. Д. 50. Л. 324.

⁷⁹² Там же. Л. 326-327.

прочную оборону, которая была прорвана с большими потерями для врага. После этого 2-й танковый эскадрон занял Алимбсмоле и вышел на шоссе, ведущее к г. Темплин. Позднее полк участвовал в боях за г. Даргерсдорф⁷⁹³.

В ходе Берлинской операции также отличился 1-й мехкорпус (2-я гв. ТА, 1-й БФ), вооруженный ленд-лизовой техникой. В первые дни наступления корпус действовал во взаимодействии с 26-м ск (5-й УА) в направлении Ригенвальде, Илов, Предиков, Шенфельд, Бернау⁷⁹⁴. 20 апреля корпус овладел развилкой шоссе в 2,5 км южнее Тифензее. Вечером того же дня части корпуса овладели г. Бернау – мощным пунктом обороны на ближних подступах к Берлину⁷⁹⁵. К вечеру 21 апреля передовые части 2-й гв. ТА вошли в Берлин в районе Каров, Бланкенбург, Мальхов. 1-й мк во взаимодействии с частями 3-й ударной армии 22 апреля перешел в наступлении с рубежа 1 км южнее Мальхов в юго-западном направлении на центр Берлина⁷⁹⁶. Вплоть до 3 мая корпус вел ожесточенные бои в Берлине в районе Вестенд и около станции Тиргартен. За период операции потери корпуса в танках составили 134 Т-34, 59 «Шерманов», 4 ИС-2 и 22 САУ⁷⁹⁷.

В составе 2-й гв. танковой армии (1-го БФ) на 13 апреля 1945 г. имелось 176 исправных танков «Шерман». Из этого числа 162 танка приходится на 1-й мехкорпус⁷⁹⁸. То есть из 513 танков 2-й гв. ТА на Берлин наступало 176 «Шерманов», что составляет 34,3%⁷⁹⁹. Таким образом, во время битвы за Берлин 1/3 от общего числа танков (не считая САУ) 2-й гв. танковой армии были ленд-лизскими. Следует также отметить, что 20 «Шерманов» штурмовали Берлин в составе 57-го танкового полка (7-го гв. кк, 1-го БФ), наступая с северо-востока из района нп Херренхоф, Шульцендорф⁸⁰⁰.

⁷⁹³ Там же. Ф. 3539. Оп. 1. Д. 127. Л. 36.

⁷⁹⁴ Там же. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 405. Л. 16-22.

⁷⁹⁵ Там же. Л. 27.

⁷⁹⁶ Там же. Л. 30-31.

⁷⁹⁷ Там же. Л. 33-54.

⁷⁹⁸ Там же. Л. 6, 15.

⁷⁹⁹ Подсчитано по: ЦАМО. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 405. Л. 15.

⁸⁰⁰ ЦАМО. Ф. 3475. Оп. 1. Д. 211. Л. 387.

В составе 3-й гв. танковой армии (1-го УФ) иностранных танков не было, но зато широко использовались самоходные орудия СУ-57. В частности, 16-я сабр на 15 апреля имела 39 таких установок⁸⁰¹. Бригада поддерживала наступление 7-го гв. танкового корпуса южнее Берлина. 20-21 апреля бригада участвовала во взятии г. Люббен. 22 апреля орудия бригады отбили контратаку немецкого отряда численностью до роты пехоты на шоссе Люббен – Нойендорф. В штурме Берлина бригада участия не приняла, ведя бои к югу от города. 5 мая командиром бригады был получен приказ вместе с частями 3-й гв. ТА выдвигаться по направлению к столице Чехословакии Праге⁸⁰².

В 4-й гв. танковой армии (1-го УФ) на 15 апреля было 45 СУ-57 и два «Валентайна»⁸⁰³. Все они входили в состав 70-й гв. сабр (бывшая 22-я сабр) 5-го гв. мехкорпуса. Бригада наступала южнее Берлина вместе с частями 5-й гв. армии. 24 апреля бригада участвовала во взятии г. Виттенберг. В последующие дни 70-я гв. сабр вела бои с прорывающимися на запад отрядами пехоты в районе к югу от Потсдама, пока 2 мая около 12.00 не встретила с передовыми отрядами 312-й сд 69-й армии (1-го БФ)⁸⁰⁴.

Таким образом, в ходе Берлинской операции ленд-лизские танки в большом количестве были в 1-м и 8-м мехкорпусах. Из четырех гвардейских танковых армий, штурмовавших Берлин, в трех (в 1-й, 3-й и 4-й) ленд-лизских танков не было, но зато широко использовались самоходные артиллерийские установки СУ-57 (в составе 16-й, 19-й и 70-й гв. сабр), а также зенитные самоходные установки М17 и бронетранспортеры МЗА1 «Скаут».

3.3.12. В войне с Японией

Планом военных действий на Дальнем Востоке предусматривалось проведение Маньчжурской стратегической наступательной операции, Южно-Сахалинской наступательной операции, Курильской десантной операции. К

⁸⁰¹ Там же. Ф. 3306. Оп. 1. Д. 27. Л. 145.

⁸⁰² Там же. Д. 23. Л. 74об-87об.

⁸⁰³ Там же. Ф. 323. Оп. 4756. Д. 148. Л. 112.

⁸⁰⁴ Там же. Ф. 3310. Оп. 1. Д. 10. Л. 144-162.

участию в разгроме японской группировки привлекались силы трех фронтов, Тихоокеанский флот, Краснознаменная Амурская военная флотилия, три армии ПВО территории страны — Забайкальская, Приамурская и Приморская и войска монгольской Народно-революционной армии. План Дальневосточной кампании состоял в том, чтобы одновременным вторжением советских войск из Забайкалья, Приморья и Приамурья в пределы Маньчжурии нанести сокрушительные удары Квантунской группировке войск и освободить от японских оккупантов северо-восточные провинции Китая и Северную Корею.⁸⁰⁵ К началу военных действий здесь были сосредоточены 11 общевойсковых, одна танковая и три воздушные армии. Советские войска имели в готовности ударную группировку численностью более 1,7 млн человек, около 30 тыс. орудий и минометов, свыше 5200 танков и самоходных артиллерийских установок, более 5 тыс. боевых самолетов⁸⁰⁶. В состав указанных бронетанковых сил входил и переброшенный из Европы 9-й гв. мехкорпус, включенный 6-ю гв. танковую армию. Именно ей отводилась ведущая роль в операции Забайкальского фронта (далее – ЗабФ) на территории Монголии⁸⁰⁷. В августе 1945 г. на вооружении 9-го гв. мк было 183 танка «Шерман»⁸⁰⁸. В их числе 100 танков новой модификации (M4A2(76)W HVSS) с более широкой гусеницей. Проходимость этих танков была много лучше, и это способствовало более быстрому продвижению частей корпуса. Зачастую эти танки использовались как тягачи для «Шерманов» предыдущих моделей или для Т-34⁸⁰⁹. Из этого числа 65 танков были переданы 46-й гв. танковой бригаде⁸¹⁰. За две недели операции части 9-го гв. мк овладели городами Таруханфу, Тунляо, Пахосян (Чжанлюй) и Ляоян⁸¹¹.

⁸⁰⁵ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 5. С. 472, 476.

⁸⁰⁶ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т. 5. С. 472.

⁸⁰⁷ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 36. Л. 2; Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 217.

⁸⁰⁸ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 34. Л. 357.

⁸⁰⁹ Там же. Л. 356; Самсонов П. «Шерманы» в «Августовской грозе» // URL: <https://warspot.ru/17802-shermany-v-avgustovskoy-groze> (дата обращения: 2.09.2022 г.).

⁸¹⁰ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 35. Л. 69.

⁸¹¹ Там же. Д. 77. Л. 350.

Как и в наступательных операциях в Восточной Европе, в этой операции танки «Валентайн» использовались в составе конно-механизированной группы (ЗабФ). В частности, в 267-м танковом полку, воевавшем в составе 59-й кавалерийской дивизии, было 41 «Валентайн» (модификаций III и IX)⁸¹².

Немалое распространение на Забайкальском фронте получили самоходные зенитные установки М17. 10 таких установок было в 61-й танковой дивизии (39 А). Кроме того, зенитно-пулеметный взвод из 10 М17 был в 111-й танковой дивизии, где он служил для охраны штаба дивизии⁸¹³.

В 6-й гв. танковой армии также имелись ЗУ М17 – в составе 21-й и 22-й гв. танковых бригад (5-го гв. тк) по 4 и 2 установки соответственно⁸¹⁴. В составе 10-го мехкорпуса (1-й Дальневосточный фронт) было 5 самоходных орудий СУ-57⁸¹⁵.

Кроме того, по данным М.Б. Барятинского, именно в составе 1-го Дальневосточного фронта использовались танки-мостоукладчики на базе танка «Валентайн» (Mk.III-M Valentine-Bridgelaye)⁸¹⁶. Еще в июле 1944 г. из них были сформированы 15-я и 16-я танко-мостовые роты, по 10 машин в каждой⁸¹⁷.

Таким образом, Маньчжурия стала последним театром военных действий, где советская армия применяла ленд-лизовскую бронетехнику. Её количество здесь не было значительным (не считая 9-го гв. мк), что объясняется прекращением поставок, а также широким использованием в этой операции старых типов танков, таких как БТ-5, БТ-7 и Т-26, которые в большом количестве остались в дальневосточных военных округах.

⁸¹² Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009. С. 95-97.

⁸¹³ ЦАМО. Ф. 3058. Оп. 1. Д. 16. Л. 7.

⁸¹⁴ Там же. Ф. 3099. Оп. 1. Д. 23. Л. 140; Там же. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 73. Л. 58.

⁸¹⁵ Там же. Ф. 379. Оп. 11019. Д. 4. Л. 153.

⁸¹⁶ Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009. С. 97.

⁸¹⁷ Пашолок Ю.И. Английские мостоукладчики в Красной армии. URL: <https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).

3.3.13. Итоги бронетанкового ленд-лиза

Начальник Танкового отдела Инженерного управления НКВТ инженер-полковник Хохлов в итогах отчета о работе отдела отметил, что при сравнении количества поставленных 10760 ленд-лизовских танков с потерями Красной армии за три года войны (49 тыс. танков) получается, что количество завезенных танков составляло 22% от советских потерь. Потери непосредственно иностранных танков по сводке бронетанкового управления по состоянию на 1 июля 1945 г. были равны 7312 машин, или 68% ко всему количеству завезенных танков. Из этих 68% на американские танки приходится 35,7% или 3843 танка, а на английские 32,3% - 3469 танков. Потери американских танков относительно общего количества поставленных из США, составляют 62%, а потери английских к общему количеству доставленных из Великобритании и Канады – 76,8%⁸¹⁸.

Потери по маркам на 1.07.1945 г. выглядят следующим образом:

1. Танки «Черчилль» - 251 шт., или 97% ко всему количеству завезенных машин этой марки;
2. Мк.II «Матильда» - 706 штук, или 77%;
3. Мк.III «Валентайн» - 2494 шт., или 74,8%;
4. «Тетрарх» - 19 штук, или 95%;
5. М4А2 – 1909 штук, или 47,8%;
6. М3 средний – 896 штук, или 92,3%;
7. М3 легкий – 1038 штук, или 84,2%;
8. Бронетранспортеры Мк.I – 1577 штук, или 78,1%;
9. Бронемашина М3А1 – 1549 шт., или 50,6%;
10. САУ М10 – 20 шт., или 38,5%;
11. САУ Т-48 (СУ-57) – 212 шт., или 32,6%;
12. САУ М15 – 50 шт., или 50%;
13. ЗСАУ М17 – 497 шт., или 49,7%⁸¹⁹.

⁸¹⁸ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 90.

⁸¹⁹ Там же. Л. 90-91.

По подсчетам Танкового отдела из общего числа ввезенных зарубежных танков (10760 единиц) можно было укомплектовать 165 танковых бригад из расчета 65 танков в бригаде. Это потребовало бы привлечь более 60000 человек для их обслуживания и ведения операций против врага. Остальные машины, завезенные танковым отделом в количестве 12426 штук: бронемашины, бронетранспортеры, броневездеходы, самоходные артиллерийские установки, походные ремонтные мастерские, танковые трейлеры и другие ремонтные средства потребовали для обслуживания и ведения операций более 100000 человек. Таким образом, количеством поставленных машин была снабжена армия более, чем в 160000 человек, что является значительной силой в борьбе с врагом⁸²⁰.

Можно заключить, что ленд-лизские танки и бронемашины широко использовались в большинстве войсковых операций последнего периода войны, что позволило специалистам выявить преимущества и недостатки этой техники. Количественно наибольшее число ленд-лизских танков сражалось в Белорусской наступательной операции «Багратион» - 810 танков и не менее 61 САУ, составляя 29,8% всех танков, задействованных в операции. Наибольшее количество этой техники было в 1-м (100%) и 3-м гв. мк (91%), в 3-м гв. кк (82,5%), в 8-м гв. тк (59%) и в 5-й гв. ТА (21,9%), наступавших в Белоруссии на основном направлении.

Пропорционально количество зарубежных танков было наибольшим в ходе Крымской (35,8%), Белорусской (29,8%), Будапештской (26,6%) и Венской (44,8%) наступательных операций. Значительную часть всей бронетехники ленд-лизская составляла в ходе Прибалтийской, Висло-Одерской, Берлинской наступательных операций. Менее всего западная бронетехника использовалась в операциях Карельского фронта и в ходе военной кампании против Японии в августе 1945 г. Часто зарубежные танки использовались в составе конно-механизированных групп для глубокого танкового прорыва (операция

⁸²⁰ Там же. Л. 76.

«Багратион», Восточно- и Западно-Карпатские операции). В боевых операциях войны ленд-лизинговская бронетехника, в первую очередь танки применялись во всех видах боя: разведка, оборона, наступление и преследование.

ГЛАВА 4. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БРОНЕТАНКОВОГО ЛЕНД-ЛИЗА

4.1. Британская бронетехника в оценках советских специалистов

Великобритания первой начала поставки бронетехники в Советский Союз, поэтому британские танки были первыми испытаны в боях на советско-германском фронте. В отличие от существующего в советской историографии мнения о том, что союзники поставляли в СССР то, что у них не было востребовано, система поставок была организована в соответствии с потребностями Советского Союза. Наркомат внешней торговли собирал заявки на поставки по всем наркоматам и ведомствам, после чего составлялась общая заявка. При этом номенклатура поставок постоянно менялась в зависимости от положения на фронтах. Эксперты в СССР тщательно изучали полученную технику, собирали информацию о боевом применении бронетехники с фронтов, прописывали замечания, и на основе этих замечаний и предложений составлялась очередная заявка или вносились коррективы в ранее отправленную заявку. Так было со всеми образцами британской техники.

Британский танк **Мк.ІІІ «Валентайн»** начал поставляться в Советский Союз одним из первых. Он был в числе самых массовых среди отправляемых в СССР. Из 8275 произведенных танков этого типа 3333 были переданы СССР⁸²¹. «Валентайны», кроме Великобритании производились также в Канаде на заводе Canadian Pacific в Монреале. Важно отметить, что из 1420 произведенных Канадой «Валентайнов» - 1390 были отправлены в СССР⁸²². Эти танки принимали участие практически во всех крупных боевых операциях войны, начиная с битвы под Москвой в 1941 г. и заканчивая боями в Манчжурии. Об этом танке сохранились многочисленные отзывы советских танкистов.

⁸²¹ Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks... P. 60; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 5.

⁸²² Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks... P. 60.

По результатам применения «Валентайнов» начальник штаба БТиМ войск Северо-Кавказского фронта генерал-майор Лобанов отмечал в специальном докладе, что танк Mk.III обладает малыми габаритами, броней хорошего качества, прекрасными приборами наблюдения, удобной внутренней компоновкой агрегатов и надежной радиостанцией. Однако маршевые возможности танка неудовлетворительные вследствие слабого двигателя⁸²³ и малой скорости, небольшого запаса хода, что отрицательно влияет на проходимость танка по пересеченной местности и при движении по мокрому грунту или льду⁸²⁴. Ходовая часть танка не позволяет производить крутых разворотов, так как из-за этого обычно гнется кривошип ленивца и соскакивает гусеница. Кроме того, погон башни «Валентайнов» не защищен от осколков и пуль, что приводит к частому заклиниванию башни, а отсутствие воздухопуска делает невозможным запуск двигателя при выходе из строя стартера⁸²⁵.

Вооружение танка разнообразно: пулемет BESA 7,92 мм, 50 мм мортира и 40 мм пушка. Однако к пушке поставлялись только бронебойные снаряды, что существенно снижало возможности применения артиллерии танка. Правда, наличие мортиры, метаемой дымовые мины для постановки дымовой завесы, выгодно отличают Mk.III от других типов танков⁸²⁶. Поэтому для борьбы против пехоты советские танкисты в сентябре 1942 г. попробовали вместо дымовых шашек зарядить мортиры «Валентайна» осколочными минами отечественного производства 50-го калибра. Результаты стрельбы показали эффективность такого решения. Дальность стрельбы минами составила до 350 метров. Поэтому на будущее было решено снарядить каждый танк Mk.III боекомплектом в 60 осколочных мин и использовать танк как минометную установку⁸²⁷.

⁸²³ Это замечание является спорным, поскольку известны случаи, когда «Валентайн» буксировал танки Т-60 (ЦАМО. Ф. 3111. Оп. 1. Д. 7. Л. 24).

⁸²⁴ Эта проблема решалась навариванием на траки шипов (ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 155).

⁸²⁵ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 41-41об.

⁸²⁶ Там же. Л. 41.

⁸²⁷ Там же. Ф. 273. Оп. 889. Д. 9. Л. 184.

Броня корпуса «Валентайна» в 60-65 мм оценена как надежная, она способна выдержать попадания 37-мм и 45-мм снарядов. Чего нельзя сказать о защите башни танка. Броня башни не выдерживала попадания даже 37-мм подкалиберного снаряда с дистанции 400-500 м. Слабым местом танка являлись башенные и моторные люки. По оценке специалистов 2-го Прибалтийского фронта генерал-майора Игнатьева и полковника Морева⁸²⁸ танки Mk.III в бою показали себя в целом с положительной стороны. В наступательных боях они не отставали от Т-34, а в сравнении с советскими Т-70 обладают более высокой проходимостью, бронезащитой, удобством и скоростью⁸²⁹. В качестве положительных сторон ходовой части отмечалась простота в управлении, хорошая маневренность, небольшой расход топлива, а также надежный двигатель и коробка переключения передач, бесшумный ход танка. Важным плюсом было то, что двигатель работал на дизельном топливе, в том числе на его отечественном аналоге. Кроме того, танк хорошо заводился в условиях зимы. Как вспоминал танкист В.М. Крят, дизельный двигатель был удобен в эксплуатации и экономичен, в баки с горючим было невозможно попасть из-за их расположения, кроме того, эти танки были очень ремонтпригодными. «Валентайны» - любили, а «Матильды» - нет⁸³⁰.

В рекомендациях по применению «Валентайна» советские эксперты отмечали, что этот танк лучше не использовать для прорыва укрепленной оборонительной полосы противника, ввиду недостаточной бронезащиты и вооружения. «Валентайн» лучше применять для преследования врага⁸³¹. В ходе войны Mk.III применялся во всех видах боя, но лучше всего показал себя и был рекомендован для участия непосредственно в боевых порядках пехоты⁸³².

⁸²⁸ Генерал-майор танковых войск А. Игнатьев – врид командующего БТиМ войск 2-го Прибалтийского фронта; полковник Морев – начальник штаба УК БТиМ войск 2-го Прибалтийского фронта.

⁸²⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 155.

⁸³⁰ Крят Виктор Михайлович. Воспоминания. URL: <https://iremember.ru/memoirs/tankisti/kryat-viktor-mikhaylovich/> (дата обращения: 15.11.2023).

⁸³¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 80.

⁸³² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 41.

Схожий вывод был сделан по окончании Курской битвы командованием 35-го танкового полка 53-й Армии Степного фронта. По мнению боевых командиров, полк (12 «Валентайнов», 7 «Матильд») наиболее целесообразно было использовать как подвижной противотанковый кулак в местах прорыва противника. Использование «Валентайнов» как танков прорыва, а также для поддержки пехоты с отрывом от их боевых порядков на 300-400 метров приводило к напрасным потерям от артиллерии и замаскированных танков врага, не причиняя большого вреда его обороне⁸³³. По опыту боевого применения ленд-лизских танков, по мнению генерала Лобанова, британский Mk. III был признан лучшим легким танком (а американский M4A2 - лучшим средним танком)⁸³⁴.

Об оставшихся после войны «Валентайнах» известно, что в 1947 г. 131 танк этого типа был переделан в тягачи, которые использовались в войсках в качестве тракторов⁸³⁵. Другие 50 «Валентайнов» в том же году переданы Министерству транспортного машиностроения, еще 10 – Министерству машиностроения и приборостроения⁸³⁶.

Неоднозначные оценки советские военнослужащие оставили британскому танку **Mk. II «Матильда»**. Как и в случае с «Валентайном» эксперты среди недостатков отметили низкую скорость (20 км/ч) и проходимость, небольшой запас хода (100-120 км) «Матильд». При этом положительно отмечена более надежная чем у «Валентайнов» и качественная трансмиссия. Хотя сцепление с грунтом оказалось хуже, чем у «Валентайнов», особенно в условиях оледенения⁸³⁷. Отмечены надежность двигателя и простота управления танком⁸³⁸. По поводу планетарной коробки эксперты высказали прямо противоположные суждения (надежная/ненадежная). Но все сошлись во мнении об ее сложном

⁸³³ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 198-199.

⁸³⁴ Там же. Л. 41об.

⁸³⁵ Главное автобронетанковое управление... Кн. 5. С. 159.

⁸³⁶ Там же. С. 196.

⁸³⁷ Эта проблема вынуждала экипажи приваривать к тракам шипы.

⁸³⁸ Автомобильный дизель «Лейланд» ломался гораздо реже, чем отработавшие летный ресурс авиационные бензиновые моторы, которыми оснащались британские крейсерские танки (Орловский М. Пехотный танк «Матильда». М., 2006. С. 45).

устройстве, что затрудняло обслуживание и ремонт. Большим минусом, ограничивающим ходовые качества танка, являлось наличие фальшбортов, которые хоть и защищали элементы трансмиссии от снарядов противника, но в российских условиях бездорожья мешали движению. Из-за того, что зазор между броней и гусеницей был маленький, при малейшем прогибе гусеницу заклинивало. Зимой за фальшборты забивался снег, а летом при движении по рыхлому грунту – земля⁸³⁹.

Отмечалась мощная и качественная броня этих танков. Она обладала повышенной вязкостью, что дополнительно предохраняло проникновение осколков внутрь танка. Данное обстоятельство в лучшую сторону отличал бронезащиту «Матильд» от защиты отечественных Т-34 и даже КВ-1. 40-мм орудие по бронебойности не уступало советскому 45-мм орудью, но снаряды к нему поначалу поставлялись только бронебойные. Отмечены хорошие средства наблюдения и радиостанция⁸⁴⁰.

Суммируя оценки боевого применения Mk.II «Матильд» советскими экспертами с разных фронтов, следует отметить, что танк не уступал советским средним танкам по вооружению, несколько превосходил по бронезащите, но значительно уступал по ходовым качествам, что являлось его слабым местом в условиях российского бездорожья.

Танков Mk.VII «Тетрарх» было поставлено только 20 единиц. При испытаниях этого танка советские специалисты отметили удобство управления, проходимость и маневренность. Кроме того, танк потреблял бензин второго сорта, что делало его неприхотливым к марке используемого топлива. Вооружение для легкого танка этого типа было достаточным: 40-мм пушка и спаренный с ней 7,92 мм пулемет BESA. Главным недостатком «Тетрарха» являлось слабое бронирование – от 4 до 14 мм⁸⁴¹. В боях они использовались мало, потому что большая их часть по прибытии в СССР была передана в учебный 21-й отдельный

⁸³⁹ Подобный пример, в частности описан в мемуарах Д.Ф. Лозы (Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». С. 11).

⁸⁴⁰ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 142-149, 155-155об.

⁸⁴¹ Свириин М.Н. «Тетрарх» // Танкомастер. 1999. №4. С. 28-29.

танковый полк. Уже в 1942 г. советская сторона от поставок «Тетрархов» отказалась.

Из числа британских поставок эксперты считали весьма удачным **бронетранспортер Mk.I «Универсал» («Universal Carrier»)** - единственный пример бронетехники из Великобритании, поставлявшийся в СССР в течение всей войны⁸⁴². Существовали разные модификации этой бронемшины: пехотный вариант, разведывательный для механизированных частей и для передовых артиллерийских наблюдателей. «Универсал» являлся самой распространенной гусеничной машиной Второй мировой войны. Основным серийным вариантом «Универсал» Mk.I был разработан фирмой Виккерс-Армстронг в 1930-х гг. на базе артиллерийского тягача с подвеской легкого танка «Виккерс» и производился не только в Великобритании, но и в Канаде⁸⁴³. В Красной армии из них обычно формировали разведывательные роты и батальоны танковых и мотострелковых бригад или корпусов. Например, в конце 1943 г., когда 19-й танковый корпус 51-й армии наступал на юге Украины и в Крыму, его сопровождали разведывательные группы, оснащенные БТРами Mk.I⁸⁴⁴. В августе 1943 г. в 4-м гв. танковом корпусе Воронежского фронта было 16 БТРов «Универсал», а в 91-м отдельном мотоциклетном батальоне – 10 таких машин. На некоторые бронетранспортеры устанавливалось советское вооружение: противотанковые ружья, пулеметы ДТ и крупнокалиберные пулеметы ДШК. Особенно эффективно действовали «Универсалы» в условиях бездорожья для транспортировки разведгрупп, а также раненых или в качестве машин связи⁸⁴⁵.

По итогам использования БТРов Mk.I «Универсал» в 6-й гв. сд отмечено, что у них слабая ходовая часть по отношению к мотору. Ведущая звездочка

⁸⁴² Коломиец М.В., Мошанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 36.

⁸⁴³ Таланов В. Бронетехника ленд-лиза // Бронекolleкция. 2009. №3. С. 21; Fletcher D. Universal Carrier 1936-1948. The 'Bren Gun Carrier' Story. Oxford, 2005. P. 3-4.

⁸⁴⁴ Коломиец М.В., Мошанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 36.

⁸⁴⁵ Таланов В. Указ. соч. С. 22-23.

изнашивается при эксплуатации до 1000 км. Бандаж на катках при движении по шоссе на расстоянии до 200-250 км от нагрева отстает от диска и слетает⁸⁴⁶.

Вооружение недостаточно удобное для ведения огня. В декабре 1944 г. на Mk.I смонтировали два ручных пулемета и один станковый. Такой вид оружия обеспечил максимум огневой мощи бронетранспортера и удобство использования из засад, учитывая при этом их высокую маневренность⁸⁴⁷. В конце войны 51 «Универсал» был передан в состав Войска Польского, в котором они служили до конца 1946 г.⁸⁴⁸.

Тяжелые британские танки Mk.IV «Черчилль» в целом получили отрицательную оценку специалистов танкового отдела в силу слабой броневой защиты и вооружения, низких ходовых качеств, ненадежности в эксплуатации и неудачной конструкции трансмиссии⁸⁴⁹.

Вместе с тем по результатам применения «Черчиллей» в 8-м гв. танковом корпусе участники боев отмечали их весьма положительные стороны. Наличие вращающейся командирской башенки давало возможность командиру вести круговое наблюдение и своевременно обнаружить противника. Установленная на танке радиостанция № 19 – мощная и безотказная в работе. Благодаря ей командиры имели хорошее управление подразделениями в бою. Усовершенствованное внутреннее переговорное устройство вполне обеспечивало командиру надежное управление танком. В случае воспламенения моторной части экипаж имел возможность выйти из танка невредимым благодаря наличию боковых люков. Миномет, производящий стрельбу минами нейтрального дыма, ослеплял противника, тем самым повышая живучесть танка. Кроме того, отмечены хорошая работа двигателя и легкость управления. Ходовые качества танка сохранялись даже при выходе из строя 25% катков. Бензобаки были расположены внутри корпуса и занимали небольшой объем, что защищало их от

⁸⁴⁶ ЦАМО. Ф. 323. Оп. 4756. Д. 169. Л. 239.

⁸⁴⁷ Там же.

⁸⁴⁸ Мощанский И.Б. Universal Carrier на Восточном фронте // Танкомастер. 2004. №4. С. 34.

⁸⁴⁹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 87.

попадания снарядов. Танк имел хорошее противопожарное оборудование, предотвращавшее возгорание внутри танка при попадании снаряда⁸⁵⁰.

В начале августа 1943 г. глава британской военной миссии генерал-лейтенант Мартель обратился к командующему БТиМ войск Красной армии с просьбой обобщить и сообщить ему результаты применения британской техники, включая танки Mk.IV «Черчилль», в ходе июльских операций. В отчете советские специалисты ответили, что при штурме сильных укреплений противника танки KB и «Черчилль» с ролью танков прорыва вполне справлялись. «Черчилль» вполне подходит в наступлении для усиления пехоты, но опыт его применения в бою еще раз подтвердил слабость пушечного вооружения. Бензиновое топливо танка увеличивает опасность пожара. Процент сгоревших «Черчиллей» значительно больше по сравнению с дизельными танками KB, поэтому танку «Черчилль» нужны более мощные пушка и дизельный мотор⁸⁵¹.

Кратко, по-военному охарактеризовал танки «Черчилль» в своих воспоминаниях командир 3-го гв. Котельниковского танкового корпуса генерал-майор И.А. Вовченко. Когда на встрече в Ставке ВГК И.В. Сталин спросил его о качествах этих танков, он ответил, что внутри танк оборудован комфортабельно, по шоссе мчится быстрее легковой машины, но на подъемах опрокидывается «на спину»⁸⁵².

Помимо отзывов советских танкистов, сохранилась характеристика, данная танкам «Черчилль» немецкими специалистами по итогам неудачного англо-канадского десанта в районе Дьеппа 19 августа 1942 г. По результатам исследования захваченного в бою «Черчилля» они отметили следующее:

1. Пушка 76,2 мм плохая и устаревшая. Её по своим характеристикам превосходит пушка 40 мм⁸⁵³;

⁸⁵⁰ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 159, 162.

⁸⁵¹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 309-310.

⁸⁵² Вовченко И.А. Танкисты. М., 1976. С. 222.

⁸⁵³ 40-мм орудие стояло на модификации «Черчилль I», на «Черчилль II» стояло орудие 50 мм, на «Черчилль III» - 76,2 мм.

2. Броня толстая, но сделана из плохого металла, поэтому не выдерживает сравнения с броней равной толщины на русских и немецких танках;
3. Гусеницы сделаны из очень хрупкого металла и неуклюжей конструкции. Большинство танков были выведены из строя огнем по гусеницам. Кроме того, от таких гусениц при движении создается сильный шум, затрудняющий работу радиистов;
4. Форма танка – устарела⁸⁵⁴. При такой конструкции, - заключили германские эксперты, - танк «Черчилль» мог быть легко выведен из строя⁸⁵⁵.

Таким образом, большая часть недостатков, высказанных как советскими, так и германскими танкистами, сводилась к неудачной конструкции «Черчилля», его трансмиссии и ходовым качествам.

Мостоукладчики Mk.III-M (Valentine-Bridgelayer) на базе танка «Валентайн» были предназначены для преодоления естественных и искусственных препятствий шириной до 9 метров, а также эскарпов, стенок и других вертикальных препятствий высотой до 2,5 метров. Грузоподъемность моста обеспечивала проходимость гусеничных машин весом до 46 тонн. При перевозке такого мостоукладчика железнодорожным транспортом была необходима разборка моста и укладка его на отдельную платформу. Привод моста был надежен в работе и прост в управлении. Доступ к агрегатам мостового привода для осмотра и обслуживания – свободный⁸⁵⁶.

Всего было поставлено 25 таких мостоукладчиков⁸⁵⁷. Из этого числа 20 машин были переданы в 15-ю и 16-ю танко-мостовые роты Резерва Верховного Главнокомандования, в составе которых они приняли участие в войне с Японией⁸⁵⁸. Четыре были отправлены для исследования на НИБТ полигон ГБТУ

⁸⁵⁴ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 99-100.

⁸⁵⁵ Там же. Л. 100.

⁸⁵⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 88.

⁸⁵⁷ Там же. Д. 542. Л. 6.

⁸⁵⁸ Главное автобронетанковое управление... Кн. 4. С. 184; Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009. С. 95-97; Пашолок Ю.И. Английские мостоукладчики в Красной армии. URL:

КА⁸⁵⁹. Один мостоукладчик был передан Военной академии БТиМ войск Красной армии имени И.В. Сталина⁸⁶⁰. В конце июня 1944 г. два мостовых танка Mk.III-M вместе с одной зенитной самоходной установкой M15A1 и одной M17 были доставлены в Москву для показа в Кремле⁸⁶¹.

В результате полигонных испытаний советские специалисты в целом негативно оценили эксплуатационные характеристики присланных образцов, сравнивая их с аналогами, созданными в СССР. В отличие от советского инженерного танка ИТ-28, британский мостоукладчик предполагал необходимость выхода экипажа из танка для съема моста с препятствия, а в случае съема перекошенного моста – привлечения, помимо экипажа, дополнительной команды. Кроме того, саперы отмечали сложность устройства привода моста и его уязвимость от огня противника, невозможность быстрой эвакуации и проблемы переоборудования серийных танков Mk.III «Валентайн» в мостоукладчики⁸⁶².

И хотя советский инженерный танк ИТ-28 на базе Т-28 так и не пошел в серию, его тактико-технические данные (ТТД) были выше британского аналога. С помощью ИТ-28 можно было преодолевать препятствия в длину до 12 метров, в глубину – до 4,5 метров. При этом грузоподъемность моста составляла до 50 тонн⁸⁶³. Поэтому специалисты НИБТ полигона ГБТУ рекомендовали дальнейшую работу по созданию мостоукладчиков в СССР проводить на основе механизмов инженерного танка ИТ-28, но на базе танка Т-34⁸⁶⁴.

Таким образом, британская техника, поставленная в СССР, после ее испытаний в боевых условиях, получила невысокую оценку советских специалистов. Из четырех типов танков («Валентайн», «Матильда», «Черчилль»

<https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).

⁸⁵⁹ Научно-исследовательский бронетанковый полигон Главного бронетанкового управления Красной армии

⁸⁶⁰ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 2313. Л. 24.

⁸⁶¹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 4. С. 62.

⁸⁶² ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11353. Д. 611. Л. 3.

⁸⁶³ Там же.

⁸⁶⁴ Там же.

и «Тетрарх») и одного БТР наименьшее количество отрицательных отзывов было о танке «Валентайн». Поэтому «Валентайны» поставлялись в СССР в течение всей войны - больше, чем другие британские танки – и получили широкое распространение в войсках. В целом советские танкисты оценивали этот танк как простой и надежный, хоть и далеко не совершенный. Больше всего нареканий получила система трансмиссии британских танков, их ходовые качества. В числе положительных сторон британских боевых машин отмечено их надежное вооружение, радиостанция, оптика, дизельные двигатели и некоторые конструктивные особенности. Поэтому уже к концу войны отдельные узлы и приборы британских машин нашли свое применение при создании советских танков.

4.2. Американская бронетехника в оценках советских специалистов

На фронте американские танки и бронемашины проходили испытания в условиях реального боя и оценивались экспертами, которые передавали отчеты через соответствующее Управление Наркомата обороны в Инженерный отдел НКВТ. По запросам НКВТ с учетом предложений фронтовиков менялась номенклатура грузов. В этой связи организация поставок по ленд-лизу проходила на основе заказов советской стороны в зависимости от потребностей фронта и тыла. Как отметил в отчете по поставкам бронетехники инженер-полковник Хохлов⁸⁶⁵, именно поэтому к концу войны СССР получал не самые худшие образцы бронетехники, имевшиеся в арсенале стран-союзниц.

Танк М3-л, также известный как «Стюарт», по типу являлся легким танком. По оценке начальника штаба БТиМ войск Северо-Кавказского фронта генерал-майора Лобанова, этот танк обладал более высокими маршевыми качествами по сравнению с отечественным танком Т-70. В частности, М3-л имел большую скорость, значительный запас хода (до 150 км) и хорошую проходимость, т.е. все качества, необходимые для совершения многокилометрового марша танковой части. Применение танка М3-л в наступательном бою ограничивалось слабой броней и малой огневой мощностью. Поэтому наиболее целесообразно применять М3-л в разведке и при преследовании отходящего противника. В оборонительном бою танк М3-л следует применять из заранее подготовленных засад, так как слабая бронезащита делает его легко уязвимым⁸⁶⁶. Использованию М3-л из засад способствуют малые габариты танка и надежное вооружение (37-мм пушка и 4 пулемета Браунинг⁸⁶⁷), которое позволяет вести огонь с дистанции до 700 метров⁸⁶⁸. В то же время наличие двойного дифференциала обуславливает

⁸⁶⁵ Начальник Танкового отдела Инженерного управления Наркомата внешней торговли.

⁸⁶⁶ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 40-40об.

⁸⁶⁷ Там же. Л. 40, 152об.

⁸⁶⁸ Там же. Л. 40-40об. По ТТД М3-л имеются расхождения. Специалисты Танкового управления ГБТУ оценивают запас хода М3-л как значительный (ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 40), тогда как эксперты Танкового отдела Инженерного управления НКВТ называют его недостаточным (РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 83).

неустойчивое движение по зимним дорогам. Но на марше танки МЗ-л (так же как МЗ-с) выносливы, безотказны и позволяют совершать марш при более высоких средних скоростях по сравнению с отечественными танками. Их маневренность по сравнению с танками МЗ-с лучше за счет меньшего радиуса разворота и большей удельной мощности мотора⁸⁶⁹;

К лету 1943 г. поставки легких танков МЗ-л прекратились по просьбе советской стороны, но в некоторых частях эти машины прослужили до осени 1944 г.⁸⁷⁰.

Танк МЗ-с (он же «Генерал Ли») поставлялся в СССР в 1942-1943 гг. По результатам его применения на Северо-Кавказском фронте было отмечено, что в сравнении с Т-34 МЗ-с как средний тип танка обладал небольшими маршевыми возможностями. Недостаточная проходимость вследствие большого удельного давления на грунт, ограниченная способность преодолевать препятствия и плохая маневренность на пересеченной местности (минимальный радиус разворота – 12-15 метров) снижали возможности применения танка МЗ-с в условиях горно-лесистой местности. Небольшая ширина гусениц с резиновыми вкладышами сильно понижала проходимость танка. Этот недостаток особенно ощущался при действиях на заболоченной местности и в дождь, когда движение танка становилось особенно затруднительным. Малый запас хода, небольшая скорость и сравнительно частые неисправности в системе питания значительно снижали маршевые возможности танковых подразделений, имевших на вооружении танк МЗ-с⁸⁷¹.

К положительным качествам «Генерала Ли» была отнесена большая огневая мощь (две пушки и четыре пулемета), что было особенно важно в наступательном бою. Наличие воздушного охлаждения упрощало обслуживание и исключало размораживание в зимнее время. Наличие термостата в масляной системе поддерживало нормальную температуру масла в двигателе. Наличие

⁸⁶⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 152.

⁸⁷⁰ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 40.

⁸⁷¹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 39.

подзарядного агрегата обеспечивало подзарядку аккумуляторов и подогревательного устройства, что облегчало запуск двигателя в зимних условиях. Двойной дифференциал обеспечивал безотказный поворот машины. Положительно был оценен ручной привод для запуска двигателя. Кроме того, вентилятор мотора обеспечивал чистый воздух и нормальную температуру внутри машины, подвеска - плавный ход танка⁸⁷².

Эксперты другого по климатическим условиям Северо-Западного фронта в отчете о боевом использовании американских танков отмечали, что М3-с и М3-л на марше выносливы, безотказны и просты в обслуживании. Это позволяло совершать марши при более высоких средних скоростях движения по сравнению с отечественными машинами⁸⁷³. Однако из-за большого удельного давления эти танки плохо передвигались по пересеченной местности, мягкому грунту и в дождь. Проходимость танков снижала небольшая ширина гусеницы с резиновыми вкладышами⁸⁷⁴.

Эксперты всех фронтов были единодушны во мнении относительно неудачной конфигурации и габаритов «Генерала Ли», что было связано со звездообразной формой авиационного 9-цилиндрового карбюраторного двигателя «Райт», установленного на танке. Большая высота этого мотора неизбежно увеличивала высоту подбашенной коробки, что отразилось на всех габаритах танка. Вооружение танка М3-с было очень мощным (две пушки и 4 пулемета), но неудачное его расположение сильно снижало применение этого оружия⁸⁷⁵. Мощная 75-мм пушка могла поворачиваться не более, чем на 32°, лишая тем самым танк возможности быстрого переноса огня по горизонтали. При этом

⁸⁷² Там же. Л. 39, 152об.

⁸⁷³ Там же. Л. 152-153об.

⁸⁷⁴ По поводу малого запаса хода и скорости замечание противоречивое, так как в отчете об использовании американских танков М3-с и М3-л в 1-й Ударной армии (Северо-Западного фронта) говорится, что эти танки могут совершать марши при более высоких средних скоростях по сравнению с отечественными танками, а запас хода у М3-с оценен – 180-190 км (ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 152).

⁸⁷⁵ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 46 а. Д. 7461. Л. 2.

отмечалось, что пушка безотказна в бою⁸⁷⁶. Телескопические прицелы орудий точны при стрельбе. С их помощью легко находить и держать цель в поле зрения⁸⁷⁷.

Бронезащита оценена как недостаточная, с учетом того, что «Генерал Ли» работал на высокооктановом легко воспламеняющемся бензине⁸⁷⁸. При этом отмечено, что танк надежен в эксплуатации. Размещение экипажа удобное, посадка свободная. Управление не требует большого физического напряжения.

По боевому применению танка М3-с был сделан вывод, что и в наступательных, и оборонительных действиях М3-с из-за недостаточной маневренности и большого радиуса разворота сильно уступает отечественному Т-34. Использование танка из засады неудобно вследствие большой высоты и неудачного расположения на спонсоне основного 75-мм орудия⁸⁷⁹. Поэтому в 1943 г. от поставок этих танков советская сторона вынуждена была отказаться.

Среди образцов американской бронетехники особенно выделялся танк **М4А2 «Шерман»**, который стал самым массовым иностранным танком на службе в Красной армии. За весь период войны в СССР завезли 4004 танка этого типа⁸⁸⁰. По результатам испытаний «Шермана» все эксперты отмечали, что он в сравнении с М3-с имел более современную конфигурацию корпуса и башни, более мощную бронезащиту. Танк надежен в эксплуатации, удобен в обслуживании, хотя обладал удовлетворительными ходовыми качествами. Проходимость танка была ограничена наличием двойного дифференциала и плохим сцеплением гусениц с грунтом⁸⁸¹. Высокую оценку давали советские эксперты артиллерийской системе танков М3-с и М4А2, оборудованной гидравлическим стабилизатором. Тестовые стрельбы в сравнении с отечественными танками показали более высокую точность попаданий⁸⁸².

⁸⁷⁶ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 39-40, 152об.; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 84.

⁸⁷⁷ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 39-40, 152об.; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 84.

⁸⁷⁸ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 39-40, 152об.; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 84.

⁸⁷⁹ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11360. Д. 192. Л. 39.

⁸⁸⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 5.

⁸⁸¹ Там же. Л. 84.

⁸⁸² Главное автобронетанковое управление... Кн. 3. С. 266.

Об использовании этого танка в Красной армии до нас дошло достаточно много отзывов. Некоторые специалисты (например, Д.Ф. Лоза) отзывались о нем в превосходной степени. Другие (в частности, специалисты Танкового отдела НКВТ) - более сдержанно, отмечая, что «Шерманы» не могли применяться для прорыва укрепленной оборонительной полосы противника ввиду того, что имели слабую бронезащиту и вооружение⁸⁸³. Но при этом отмечали, что танки хорошо действовали при преследовании противника по дорогам, как это было в боях за освобождение Белоруссии летом 1944 г.⁸⁸⁴.

Начальник управления эксплуатации танков ГБТУ в итоговом отчете о работе за годы войны указал, что танковые части и соединения, вооруженные танками М4А2, успешно совершали форсированные марши на большие расстояния. Танк М4А2 надежен в работе и прост в обслуживании. Детали и механизмы у него более доработаны, чем у других танков⁸⁸⁵. Вместе с тем «Шерман» не был лишен недостатков⁸⁸⁶. Он плохо передвигался по бездорожью, при этом наблюдалось отслоение резины от бандажей опорных катков. Неудачное расположение фильтров первичной очистки топлива затрудняло к ним доступ⁸⁸⁷.

Важную особенность «Шерманов» отметил ответственный представитель Наркомата танковой промышленности при 6-й гв. танковой армии. В отчете он указал, что танки М4А2 обладают несколько бóльшим запасом хода, чем советские машины, а все остальные условия работы танков М4А2 и Т-34 были примерно равны⁸⁸⁸. Согласно ведомости моторесурсов бронетанковых и механизированных войск 1-го Прибалтийского фронта, у американских танков запас моторесурса был много больше, нежели у советских машин⁸⁸⁹. Надежность

⁸⁸³ Весьма противоречивая характеристика, поскольку броня «Шермана» (лобовая - 51 мм), не уступала лобовой броне танка Т-34.

⁸⁸⁴ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 80.

⁸⁸⁵ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11362. Д. 120. Л. 15.

⁸⁸⁶ Там же.

⁸⁸⁷ Недостаток, указанный в последнем пункте, также описан в воспоминаниях Д.Ф. Лозы (Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 85-86, 250).

⁸⁸⁸ ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11362. Д. 123. Л. 13-14.

⁸⁸⁹ Там же. Л. 44.

двигателей М4А2 отмечает в своих мемуарах и Д.Ф. Лоза⁸⁹⁰, что было обусловлено установкой на «Шерманах» сдвоенных дизельных двигателей «Дженерал Моторс» 6046 мощностью 375 л.с., т.е. по сути – двух двигателей, которые позволяли не только увеличить моторесурс, но и в случае повреждения одного из дизелей, выехать с поля боя на неповрежденном⁸⁹¹.

Со второй половины 1944 г. в Советский Союз начали поступать модернизированные «Шерманы» с 76-мм пушкой (М1А1). Это орудие не только не уступало отечественным 85-мм танковым орудиям, но и значительно превосходило их по бронебойности. Как показали полигонные испытания, 100-мм лобовую броню немецкого танка «Тигр» советская 85-мм пушка пробивала с расстояния 500 метров. Тогда как 76-мм пушка танка М4А2 пробивала ее с расстояния 1500 м. Бортовую броню того же «Тигра» советская 85-мм пушка танка Т-34 поражала с 1000 метров, а американская 76-мм пушка «Шермана» с 2000-2500 метров⁸⁹². Большую роль здесь играло более высокое качество пороха. Более того, по оценке бывшего танкиста «Шермана» Д.Ф. Лозы, благодаря высокой очистке пороха снаряды в подожженном «Шермане» не детонировали. За два года его боевой службы на «Шермане» такого не было ни разу⁸⁹³.

Немаловажной деталью танков «Шерман» было наличие в нем двух радиостанций – ультракоротковолновой (УКВ) и коротковолновой (КВ). Первая - для связи внутри взводов и рот на расстояние 1,5 – 2 км. Вторая предназначалась для связи со старшим командиром. Кроме того, была предусмотрена возможность зарядки аккумуляторов. Для этого в каждом танке имелся бензиновый малогабаритный мотор для подзарядки батарей. На танках Т-34 для этого приходилось специально разгонять двигатель до 500 лошадиных сил, что дополнительно расходовало моторесурс⁸⁹⁴.

⁸⁹⁰ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 250.

⁸⁹¹ Мощанский И.Б. М4А2 «Шерман» в СССР // Танкомастер. 2004. №4. С. 12, 17.

⁸⁹² РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 81.

⁸⁹³ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 74-79.

⁸⁹⁴ Там же. С. 90-91.

Незаменимым прибором внутренней комплектации танков «Шерман» был гирокомпас, позволявший передвигаться в сложных метеоусловиях при ограниченной или нулевой видимости. Благодаря гирокомпасам в Венгрии в январе 1945 г. 46-я гв. тбр в метель, точно выдержав направление наступления, прорвала оборону противника и вышла к городам Кебелькут и Комарно. Поскольку советские танки таких приборов не имели, со всех «Шерманов», кроме командирских, гирокомпасы были сняты и переданы для оснащения советских танков 5-го гв. танкового корпуса⁸⁹⁵.

В отчете Танкового отдела Инженерного управления НКВТ, т.е. самого авторитетного органа в оценке иностранной техники, отмечалось, что основные эксплуатационные качества танка М4А2 следует признать безупречными, за исключением некоторых дефектов, которые в незначительной степени отражаются на эксплуатации и которые неизбежны почти в каждой, как транспортной, так и боевой машине⁸⁹⁶.

Высокую оценку советских специалистов получили бронетранспортеры **М3А1 «Скаут»**. За все время войны в СССР завезли 3062 бронемшины этого типа⁸⁹⁷. Обычно М3А1 применялись для ведения разведки в оперативной глубине обороны противника, как например, это было в 11-й гв. танковой дивизии⁸⁹⁸. По итогам применения «Скаутов» в этой дивизии было отмечено, что «Скауты» неплохо показывают себя, но при наличии хороших дорог. Использование их на разбитых дорогах и по пересеченной местности весьма ограничено в виду «большого удельного давления опорной поверхности ходовой части»⁸⁹⁹.

Эти машины положительно оценивались военными за их высокую скорость и хорошее вооружение – двух пулеметов 7,62-мм и 12,7-мм. В отчете танкового отдела по этому поводу отмечено, что вооружение для бронемшины такого типа достаточное. Наличие двух ведущих осей повышает проходимость.

⁸⁹⁵ Там же. С. 117-119.

⁸⁹⁶ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 80.

⁸⁹⁷ Там же. Д. 542. Л. 6.

⁸⁹⁸ ЦАМО. Ф. 3138. Оп. 1. Д. 9. Л. 86.

⁸⁹⁹ Там же.

Броневая защита предохраняет механизм машин от ружейно-пулеметного огня и мелких осколков⁹⁰⁰.

Подобную оценку по итогам использования дали «Скаутам» и эксперты 6-й гв. стрелковой дивизии. В своих отчетах они докладывали, что на нетвердом грунте БТР недостаточно маневренный. Кроме того, у него часто ломаются зубья, поскольку «мощность мотора по отношению к качеству изготовления шестерен полуосей и шестерен сателлитов заднего моста много больше». Броня защищала от осколков и пуль, но бронированный кузов, особенно его задняя часть, недостаточно высок. Поэтому предлагалось для обеспечения большей проходимости сделать бронетранспортер двускатным⁹⁰¹.

Поставки бронетранспортеров имели особое значение, поскольку в Красной армии этого типа бронетехники не было. Они заполняли собой некоторый пробел, возникавший на фронте, когда требовалась специальная техника для транспортировки личного состава на передовую, вывоза раненых, разведки, прикрытия пехоты пулеметным огнем. Танки для этих целей не были приспособлены. Обычные легковые или грузовые машины были слишком уязвимы для пуль и осколков. Тогда как БТРы обладали легкой броней, хорошей мобильностью и пулеметным вооружением.

В послевоенные годы советскими конструкторами на основе МЗА1 был разработан один из первых советских серийных бронетранспортеров БТР-40, в котором советские инженеры постарались учесть и исправить имевшиеся недостатки «Скаутов»⁹⁰².

По сравнению с МЗА1 и другими колесными машинами **полугусеничный броневездеход М2** обладал повышенной проходимостью. Броня защищала от ружейно-пулеметного огня и мелких осколков. Вооружение для броневездехода было достаточным. Некоторые варианты оснащались специальным валиком, прикрепленным к бамперу в передней части машины. Валик был нужен, чтобы

⁹⁰⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 86.

⁹⁰¹ ЦАМО. Ф. 323. Оп. 4756. Д. 169. Л. 238.

⁹⁰² Sutton A.C. National Suicide: Military Aid to the Soviet Union. New Rochelle, 1973. P. 53, 73.

БТР - при преодолении рвов или ям под большим углом - не зарывался передней частью в землю. Но были и другие варианты М2, оснащенные вместо валика катушкой с лебедкой. Такой вариант эксперты посчитали наиболее удачным. Их не устраивал лишь высокий расход топлива⁹⁰³. В составе механизированных частей (например, в 9-м гв. мк) М2 использовались как правило для вывоза раненых с поля боя⁹⁰⁴.

С 1944 г. началось создание самоходно-артиллерийских бригад (САБр), которые укомплектовывались **самоходными артиллерийскими установками СУ-57** (Т-48 по американской классификации) на базе полугусеничного бронетранспортера М2. В состав такой бригады входило три самоходно-артиллерийских дивизиона, по 20 машин в каждом⁹⁰⁵. СУ-57 очень хорошо показали себя в боях против танков с дистанции 600-800 м. В отчетах отмечалось, что маневрирование СУ-57 на поле боя недопустимо из-за их уязвимости перед огнем артиллерии и танков противника. Следовательно, борьба СУ-57 против танков должна вестись из засад с дистанции не более 800 м. При ведении оборонительных боев для СУ-57 следует оборудовать окопы или полукапониры, что позволяло повысить защиту СУ-57. По мнению специалистов, желательно было бы также добавить в боекомплект машин термитные снаряды для борьбы с тяжелыми танками. Для более эффективного решения самостоятельных задач при обороне опорного пункта бригаду американских самоходок следовало бы, по мнению экспертов, усилить мотострелковым батальоном⁹⁰⁶.

По итогам Львовско-Сандомирской операции командир 19-й самоходно-артиллерийской бригады полковник Земляков отметил высокую скорость и мощные двигатели установок СУ-57, что при умелом управлении позволяло совершать большие переходы за короткие сроки и появляться в неожиданных для противника местах. Одновременно боевой командир указал на ряд недостатков СУ-57 таких, как отсутствие у этих машин пулеметов для борьбы с пехотой

⁹⁰³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 85.

⁹⁰⁴ Лоза Д.Ф. Указ. соч. С. 304.

⁹⁰⁵ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 16.

⁹⁰⁶ ЦАМО. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 296. Л. 9-10.

противника и возможности вести огонь на ходу⁹⁰⁷. Кроме того, в докладе по применению СУ-57 полковник Земляков отметил явные конструктивные недоработки машины, как то: ограниченный угол горизонтального поворота орудия, что предполагало необходимость боевого прикрытие машины с флангов, уязвимость радиатора и пневматических баллонов ходовой части от осколков и пуль; недостаточная маневренность в бою⁹⁰⁸. Впрочем, негативные стороны в оценке СУ-57 во многом связаны с проблемами обслуживания этих машин, вытекающими из квалификации экипажа. Да и само назначение САУ предполагало в первую очередь огневую поддержку танков и пехоты, а не участие в наступлении в первых рядах, как это было в ходе Львовско-Сандомирской операции⁹⁰⁹. В целом по оценке большинства специалистов СУ-57 являлась вполне мощной самоходно-артиллерийской установкой, способной успешно решать боевые задачи.

Еще одной самоходной артиллерийской установкой, поставленной в Советский Союз по ленд-лизу, стала САУ М10 американского производства. Всего за 1943-1944 гг. в СССР было завезено 52 такие установки⁹¹⁰. По результатам их применения в операции «Багратион» командир 1239-го сап гв. майор Бударин писал, что самоходки М10 являются мощным оружием, которое может быть использовано для действий как с танками, так и с пехотой. Благодаря наличию пулемета с них можно вести комбинированный пушечно-пулеметный огонь по живой силе и технике врага. Но с точки зрения улучшения САУ для дальнейших заявок, а также возможности заимствований узлов установки отмечалось, что М10 имеет слишком большие габариты и вес, что часто приводит

⁹⁰⁷ Странное замечание, поскольку подавляющее большинство САУ того времени не имели крутящейся башни (за исключением М10 «Wolverine») и потому орудийный огонь с хода не имел в этом случае никакого смысла. Даже танки, имеющие башню, редко могли вести эффективный огонь с хода, поскольку прицелиться во время движения было крайне сложно.

⁹⁰⁸ ЦАМО. Ф. 3307. Оп. 1. Д. 3. Л. 4-5

⁹⁰⁹ Подробнее см. в § 3.3.5.

⁹¹⁰ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 6.

к поломкам сцепления. Открытая башня и нижние коллекторы радиаторов САУ недостаточно хорошо защищены от осколков мин и снарядов⁹¹¹.

Проблемы со сцеплением, как наиболее частую причину поломок М10, выделяет и командир 1223-го сап гв. майор Кайдаш. В то же время в числе положительных качеств машины он называет хорошую скорость движения и точность приборов ведения огня⁹¹².

По оценке специалистов Танкового отдела Инженерного управления НКВТ – основного органа, через который формировались заявки на поставки, - самоходная установка М10 обладала хорошими ходовыми качествами. Размещение вооружения и экипажа удобное. Ведение огня с хода и при коротких остановках эффективное. Конфигурация корпуса удовлетворительная. По проходимости и эксплуатационным качествам САУ М10 аналогична танку М4А2 «Шерман»⁹¹³.

Серьезную опасность для бронетехники, особенно на марше, представляла авиация противника. Пулеметные взводы десанта с ней не справлялись, поэтому советская приемка в большом количестве стала заказывать специальную зенитную технику. Широкое распространение для борьбы с самолетами врага в бронетанковых частях получили **зенитные самоходно-артиллерийские установки** (далее – ЗСАУ) **М15 и М17**. ЗСАУ М15 имела одно 37-мм зенитное орудие и спаренные с ним два пулемета Браунинг 12,7-мм, размещенные на полугусеничном броневездеходе М3. ЗСАУ М17 была оснащена установкой из четырех 12,7-мм пулеметов Браунинг на турели фирмы Максон (М45 Махон). Базой М17 служил полугусеничный броневездеход М5⁹¹⁴. Такие установки были в 8-м мехкорпусе (19 единиц на 10 января 1945 г.⁹¹⁵), в 7-м гв. танковом корпусе (в составе 287-го зап на 16 января 1945 г. было 16 М15 и 10 М17)⁹¹⁶, а также во 2-м

⁹¹¹ ЦАМО. Ф. 4325. Оп. 206429с. Д. 2. Л. 16.

⁹¹² Там же. Ф. 4412. Оп. 88450с. Д. 2. Л. 7.

⁹¹³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 85.

⁹¹⁴ Crimson F.W. U.S. Military Tracked Vehicles. Osceola, 1992. P. 39-40.

⁹¹⁵ ЦАМО. Ф. 3439. Оп. 1. Д. 8. Л. 4.

⁹¹⁶ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 59.

гв. мехкорпусе⁹¹⁷ и в частях 6-й гв. ТА⁹¹⁸. Обычно, как например в 45-й гв. танковой бригаде (11 гв. тк, 1 гв. ТА), взвод установок придавался танковому батальону. Эксперты отмечали, что в качестве средства ПВО М17 является сильным оружием, особенно при их одновременном применении в количестве от 3-х и более единиц. В ходе штурма Берлина с 15 по 30 апреля 1945 г. зенитно-пулеметная рота М17 45-й гв. тбр уничтожила 6 самолетов противника⁹¹⁹. Помимо борьбы с самолетами, М17 использовались для ведения разведки и в боях с наземным противником. В ходе уличных боев М17 часто включали в состав штурмовых танковых групп. Своим мощным огнем из крупнокалиберных пулеметов они эффективно подавляли огонь «фаустников» и огневые точки, оборудованные в городских постройках. При движении по улицам города они вели огонь по окнам, чердакам и подъездам домов, не давая возможности противнику атаковать танки и пехоту⁹²⁰.

В ходе боевого использования этих установок были отмечены их удобство и надежность, а также хорошая маневренность огня. Броня хорошо защищала от пуль и осколков. Коллиматорный прицел имел постоянную установку колец, не позволявшую вводить исходные данные на различных скоростях и курсовых углах цели. В сравнении с колесными машинами их преимуществом была повышенная проходимость⁹²¹. При этом отмечено, что слабые гусеницы, требовали усиления или изменения конструкции. Кроме того, турельная установка работала только на электрическом механизме, что в случае поломки полностью выводило установку из строя. Установке явно не хватало ручного механизма поворота турели. Пулеметная лента была рассыпная, состояла из отдельных звеньев, поэтому для её перезарядки требовалось дополнительное

⁹¹⁷ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 95. Л. 190.

⁹¹⁸ Там же. Д. 18. Л. 221.

⁹¹⁹ ЦАМО. Ф. 3138. Оп. 1. Д. 9. Л. 86.

⁹²⁰ Там же. Л. 86-87.

⁹²¹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 85.

время. Кроме того, двигатель ЗСАУ работал только на первом сорте бензина, что делало машину пожароопасной⁹²².

В обобщающем отзыве об использовании иностранных машин на советском фронте нарком танковой промышленности В.А. Малышев отмечал, что

- Американские машины обладают достаточно высокими ходовыми качествами, но значительно уступают нашим танкам по бронированию и вооружению;

- Моторные установки американских танков во многих случаях являются разнообразными для одного и того же типа танка, что в значительной степени снижает эксплуатационные качества таких машин;

- Все завезенные в Советский Союз американские танки имеют крайне несовершенные механизмы поворота, что снижает их маневренность и динамические качества;

- Основным недостатком почти всех иностранных танков является наличие у них бензиновых моторов;

- Положительной оценки заслуживает производственное выполнение отдельных узлов и механизмов танков, за счет чего повышается эксплуатационная надежность механизмов;

- Общая компоновка зарубежных танков и конструкция их механизмов не содержит каких-либо оригинальных элементов и не заслуживает особого внимания;

- Образцы американских танковых моторов «Форд» и «Крайслер», переданные Наркомтанкопрому, являются бензиновыми и большого интереса, как танковые моторы, не представляют;

- Образцы американских и английских воздухоочистителей были испытаны опытным заводом НКТП. В результате испытаний выявлено, что эти

⁹²² ЦАМО. Ф. 3138. Оп. 1. Д. 9. Л. 87.

воздухоочистители дают невысокую степень очистки и уступают нашим отечественным воздухоочистителям⁹²³.

Отзыв специалистов из Главного бронетанкового управления в общем совпадает с отзывом В.А. Малышева в плане того, что иностранные танки и САУ стоят ниже уровня современного танкостроения, как нашего, так и немецкого⁹²⁴. Это мнение в совокупности с вышеприведенными экспертными оценками ленд-лизской техники указывает на то, что практически все рассмотренные образцы имели большое количество конструктивных изъянов, поскольку со времени их создания они еще не успели пройти серьезных испытаний в реальных боевых условиях. Поэтому работа по выявлению недоработок и составление рекламаций пришлось на долю советских военнослужащих. Правда, зачастую ценою жизни.

Кроме боевой бронетехники, в Советский Союз поставлялись **трейлеры и походные (полевые) ремонтные мастерские** для транспортировки и ремонта танков и бронемашин. В Советском Союзе такой техники не производилось, а для эвакуации неисправных танков, как правило, использовались обычные гусеничные тягачи. Трейлеры поступали двух типов: 20-тонные «РЕО» (“REO”) и 40-тонные «Даймонд» (“Diamond”). За всю войну их было завезено 190 и 449 соответственно, не считая 50 прицепов для 40-тонных трейлеров. В армию из этого числа было передано 309 тягачей (155 единиц 40-тонных и 154 – 20-тонных), еще четыре были переданы Наркомату военно-морского флота⁹²⁵. Кроме того, 70 40-тонных тягачей с запчастями в марте 1945 г. были переданы в «Дальстрой» НКВД⁹²⁶. По оценке советских специалистов – 40-тонный трейлер обладал высокими динамическими качествами, в эксплуатации был надежен и экономичен. Наличие мощной лебедки из полиспаста давало возможность применения транспортера как средства эвакуации и перевозки танков весом до 45 тонн. 20-тонные «РЕО» по мощности и ходовым качествам значительно уступали

⁹²³ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 89.

⁹²⁴ Там же. Л. 83.

⁹²⁵ Там же. Д. 499. Л. 55.

⁹²⁶ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 456. Л. 206; РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 499. Л. 67.

«Даймонду», поэтому применялись главным образом для транспортировки более легкой техники.

Существенным подспорьем в советских танковых войсках стали американские дивизионные **передвижные мастерские**, которые состояли из 12 машин различного назначения на шасси трехосных грузовиков «Студебеккер» повышенной проходимости. Мастерские были оснащены станочным оборудованием, позволявшим производить токарные, строгальные, фрезеровочные, шлифовальные, кузнечные, газо- и электросварочные работы. Они были укомплектованы необходимым инструментом. За годы войны из США в СССР было поставлено 1436 рем. мастерских (см. таблицу 15; приложение 3), из Великобритании – 300, а из Канады – 1590 (см. таблицу 14; приложение 3). Кроме мастерских на базе автомобилей, в СССР было завезено 130 американских ремонтных танков Т-2 (на шасси танка М4А2 «Шерман»).

Таким образом, американская техника получила у советских специалистов более положительные оценки, чем британская. Основные нарекания к американским танкам касались бензиновых двигателей и бронезащиты. При этом высоко оценивалась оптика, надежность, мощное вооружение и радиостанции. В глаза бросается отличие технологического уровня американской бронетехники и советской. Американская техника была значительно более сложной и требовала более квалифицированного и качественного обслуживания, которое советские танкисты не всегда могли обеспечить. Вместе с тем иной технический уровень американской бронетехники, как и большой опыт её использования в боях не могли не повлиять на советское танкостроение.

4.3. Технологические аспекты бронетанкового ленд-лиза

Знаковым событием в установлении доверительных отношений между союзниками в разгар Сталинградской битвы стал обмен нотами о сотрудничестве в области военно-технической информации. В.М. Молотов и посол Великобритании А. Керр 29 сентября 1942 г. обменялись в Москве документами, согласно которым правительства СССР и Соединенного Королевства обязались предоставлять друг другу информацию, относящуюся к предметам вооружения, приспособлениям и процессам, которые применяются или в будущем могут применяться ими для ведения войны против общего врага⁹²⁷. 19 октября ГКО создал специальную комиссию по обмену с США и Великобританией военно-технической информацией. С советской стороны ее возглавил нарком танковой промышленности В.А. Малышев. По поручениям комиссии соответствующие наркоматы и Госплан готовили запросы в США и Великобританию. При этом все контакты с английскими и американскими органами комиссия осуществляла через Наркомвнешторг⁹²⁸.

Между тем обмен информацией и даже образцами секретного оружия между союзниками начался много ранее. С первым конвоем «Дервиш» англичане поставили в СССР секретные магнитные мины, образцы самолетов, а несколько позднее – радары и танки. В свою очередь союзники запросили предоставить им образцы отечественной бронетехники, гусениц и соответствующую техническую документацию⁹²⁹. В конце августа 1942 г. из Мурманска в США были отправлены КВ-1 и Т-34, комплект запчастей к ним и образцы гусениц⁹³⁰. Советские танки были тщательно изучены и испытаны на Абердинском полигоне (штат Мэриленд, США). Сравнивая советские образцы с американскими танками, эксперты в своих отчетах по результатам испытаний дали крайне отрицательную оценку советским

⁹²⁷ Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс. Проблемы становления и развития (1930-1980-е гг.). М., 2006. С. 223-224.

⁹²⁸ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 65. Л. 1.

⁹²⁹ Главное автобронетанковое управление... Кн. 2. С. 304.

⁹³⁰ Там же. С. 304; Там же. Кн. 3. С. 284.

машинам, притом, что сборка лучших советских танков перед отправкой происходила более тщательно и под особым контролем⁹³¹. Больше всего претензий американские специалисты предъявили к ходовой части. Положительно оценивались лишь дизельный двигатель и пушка Ф-34. Примечательно, что при изучении трансмиссии танка КВ⁹³² американские специалисты обнаружили, что она является точной копией трансмиссий старых американских танков 15-летней давности. Они сделали вывод, что при производстве танков мало внимания уделяется тщательности обработки, отделке и технологии мелких частей и деталей, что приводит к потере всех преимуществ, вытекающих из хорошо продуманной конструкции танков. Было также отмечено, что несмотря на преимущества применения дизеля, хороших контуров танков, толстой брони, надежного вооружения, удачной конструкции гусениц и т.д., русские танки значительно уступают американским по простоте вождения, маневренности, силе огня, скорости хода, надежности механических конструкций и простоте регулировок⁹³³. В отчете прослеживается концептуальная разница подходов к проектированию и производству боевых машин, равно как и разница уровней технологического развития двух стран. Из того, как советские танки оценивались американскими специалистами в сравнении с тем, как советские специалисты оценивали союзнические машины, можно проследить разницу приоритетов, на которых основывались конструкторы этих стран. Из советских отчетов видно, что и специалисты-испытатели, и танкисты во главу угла ставили боевые качества машины, надежность и минимализм в их производстве, тогда как американские и британские специалисты не забывали о комфорте и удобстве для экипажа.

⁹³¹ Там же. Кн. 3. С. 284.

⁹³² Вероятно, при составлении документа была допущена ошибка, поскольку именно трансмиссия танка Т-34 была унаследована от танков БТ, которые в свою очередь были созданы на основе американского танка Кристи. Поэтому скорее всего авторами документа имелся в виду танк Т-34, а не КВ, трансмиссия которого была самостоятельной разработкой советских конструкторов.

⁹³³ Оценка танков КВ и Т-34 работниками Абердинского испытательного полигона (США), представителями фирм, офицерами и членами военных комиссий // Танкомастер. 2002. №2. С. 2, 39.

Важнейшим следствием использования зарубежной бронетехники стало заимствование отдельных конструктивных элементов и агрегатов, что в дальнейшем повлияло на развитие отечественного танкостроения. Специалистами танкового отдела ГБТУ отмечено, что отдельные узлы и агрегаты этих машин отработаны достаточно хорошо и в той или иной мере используются и намечены к использованию в отечественном танкостроении. Важно, что при составлении оценки, наряду с полигонными испытаниями, ими учитывался опыт боевой эксплуатации. В числе таких агрегатов оказались:

1. смотровой прибор танка Mk.IV «Черчилль»;
2. механизм поворота башни танка Mk.III «Валентайн»;
3. топливная аппаратура двигателя «G.M.C.» танка M4A2;
4. синхронизаторы коробок передач американских танков;
5. корытообразное днище танка Mk.III «Валентайн»;
6. наличие и механизм установки зенитного пулемета на танке M4A2;
7. зарядные агрегаты американских танков;
8. командирская башенка танка M4A2 (предполагалась к использованию);
9. соединение пальцев с траками гусеничных лент американских танков (сайлент-блок);
10. задний фонарь и стабилизатор пушки американских танков⁹³⁴.

Указанный под номером 1 британский смотровой прибор кругового обзора танка Mk.IV «Черчилль» нашел применение на советских танках Т-34/85 уже в годы войны. Государственный комитет обороны 7 июня 1943 г. принял специальное постановление (№ 3531сс), предписывающее копирование, серийное производство и установку приборов наблюдения Mk.IV на вращающиеся командирские башни новых Т-34. Второй такой же прибор устанавливался на месте заряжающего. Тогда же на заводе №393 Наркомата вооружения началось

⁹³⁴ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 547. Л. 83; ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11355. Д. 3018. Л. 166.

серийное производство этих приборов⁹³⁵. С весны 1944 г. приборы наблюдения с Mk.IV советского производства стали устанавливать на новые танки ИС-2⁹³⁶.

Подобным образом копировались и другие конструктивные элементы или приборы, на которые указали специалисты Главного бронетанкового управления. Наряду с заимствованием зарубежных приборов и агрегатов в отечественном танкостроении, важно учитывать огромное количество бронелиста, специальных сплавов, химикатов, метизов, а также обрабатывающих станков, поставленных по ленд-лизу для советской танковой промышленности. По тоннажу (одному из важнейших показателей значимости ленд-лизовских грузов, отобранных советскими экспертами) эти «промышленные» поставки в несколько раз превышали вес самих танков.

Следовательно, оценка значимости бронетанкового ленд-лиза на основе лишь количественного сравнения поставок с объемом внутреннего производства в СССР не совсем корректна. Не до конца определяет значение ленд-лизовской бронетехники ее участие на полях сражений. Не менее важно при этом учитывать качество образцов поставляемых машин, технологический уровень их производства, возможность использования конструкций и отдельных агрегатов в отечественном танкостроении. Поэтому даже негативные стороны конструкций зарубежных образцов и опыт использования иностранной бронетехники в боях Красной армии сыграли позитивную роль в разработке отечественных машин. Что касается «ненадежности» и «частых поломок» иностранной бронетехники в действующих частях РККА, то зачастую они были связаны с ошибками экипажей, несоблюдением регламентов технического обслуживания и использованием ненадлежащих горюче-смазочных материалов⁹³⁷. Данную точку зрения разделяет Н.Н. Мельников, по мнению которого, не стоит линейно сравнивать количество

⁹³⁵ РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 178. Л. 38-39; Солянкин А.Г., Павлов М.В., Павлов И.В., Желтов И.Г. Средний танк Т-34 1939-1945. М., 2005. С. 35; Коломиец М.В. Т-34. Первая полная энциклопедия. М., 2009. С. 241-243.

⁹³⁶ Барятинский М.Б. Тяжелый танк ИС-2. М., 2006. С. 24.

⁹³⁷ Мельников Н.Н. Влияние ленд-лиза на развитие советской экономики: историография вопроса и постановка проблемы // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны. М., 2021. С. 41-42.

танков и самолетов, изготовленных в СССР и поставленных по ленд-лизу, а необходимо отдельное исследование (или серия таковых) по изучению работы этой техники в действующих частях с соответствующим анализом результатов⁹³⁸. Обучение советских танкистов управлению иностранными танками в октябре-декабре 1941 г. длилось от нескольких дней до двух недель. И только в 1942 г. с созданием специальных учебных частей этот срок был увеличен до 1-2 месяцев. Впрочем, и этого времени было недостаточно для освоения технически сложных британских и американских боевых машин. Часто осваивать иностранную технику приходилось уже на поле боя, иногда ценою больших потерь.

В числе иных факторов, объясняющих высокие потери иностранной бронетехники, являлось недостаточное количество запчастей (которое зачастую компенсировалось разбором «донорских» машин), а также применение ленд-лизовой техники на самых ответственных и опасных участках советско-германского фронта. Осмелимся предположить, что последнее обстоятельство было связано не только с необходимостью срочно укрепить оборону или ускорить наступление на определенных фронтовых участках, но и с пониманием советским руководством необходимости возвратить уцелевшую ленд-лизовскую технику по окончании войны, как этого требовал Закон США о ленд-лизе.

Таким образом, явно недостаточно оценивать значимость бронетанкового ленд-лиза только по количественным показателям, участию иностранной техники на фронтах войны и ее доли в советском производстве. Не менее важно учитывать качественные характеристики зарубежной бронетехники, концептуальные особенности иностранного танкостроения, подготовку экипажей, техническое обслуживание, особенности применения танков и бронемашин в боевых условиях. Не следует при этом забывать о заимствованиях, а также значения «промышленных» и «сырьевых» поставок по ленд-лизу, призванных восполнить бреши в советском танкостроении, особенно на первом этапе войны.

⁹³⁸ Там же. С. 42.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что значение поставок бронетехники по ленд-лизу в 1941-1945 гг. для Советского Союза в целом, и его вооруженных сил в частности, проявилось в нескольких основных аспектах.

Исследование позволило выявить, что в дипломатической плоскости бронетехника впервые начала фигурировать в официальных переговорах лишь в конце июля 1941 г. Наиболее настойчивые просьбы советских официальных лиц об её поставках начали поступать в начале сентября 1941 г., когда события на фронте и сокращение собственного производства изменили приоритеты советского руководства. В связи с этим бронетехника появилась в советских заявках в числе первых, что нашло отражение в Первом (Московском) Протоколе о поставках. В конце мая 1942 г., когда ситуация на фронте снова резко осложнилась, советское руководство вновь обратилось к британскому правительству с просьбой увеличить поставки танков. Кроме того, проявившиеся в ходе обсуждения поставок приоритеты советской стороны показывают, что бронетехника была в первой тройке наименований поставляемых грузов для СССР после самолетов и грузовиков. Союзники в свою очередь также придавали этим поставкам наивысший приоритет, поэтому при перераспределении тоннажа в пользу переброски войск в Великобританию и Африку объемы боевой техники, предназначенной для СССР, не сокращались. Рассмотрение бронетанкового ленд-лиза в контексте дипломатических отношений с западными союзниками показывает, что на первом этапе войны (с июня 1941 – по ноябрь 1942 г.) бронетехника в числе запросов СССР была на третьем месте, но в периоды наиболее тяжелого положения на фронте – как это было в сентябре-октябре 1941 г. или в мае-июне 1942 г. – выходила на первый план. И тот факт, что в последующие периоды войны заявки СССР на бронетехнику не отменялись, говорит о том, что, несмотря на наращивание советского производства танков, потребность в зарубежных поставках сохранялась.

Проведенное исследование показало, что военно-экономическое значение поставок бронетехники по ленд-лизу в самый тяжелый начальный период войны было наибольшим. Эти поставки позволяли частично восполнить потребности фронта, пока советская промышленность из-за эвакуации еще не могла произвести необходимое количество танков. В 1941 г. объем поставок бронетехники относительно советского производства составил – 15%, в 1942-м – 20%. Численность одних только танков (не считая бронетранспортеров), ввезенных в 1942 г., восполнила не менее четверти потерь Красной армии.

После отказа от поставок бронетехники в конце 1942 г. советская сторона вскоре вновь начала заказывать её у союзников, и уже с марта 1943 г. танки и бронемашины снова начали поставляться в СССР. В связи с наступательными операциями лета-осени 1943 г. потери Красной армии в танках и бронемашинах резко возросли. При этом внутреннее производство танков, оставшееся на уровне 1942 г., с трудом покрывало потребности фронта. В данной ситуации поставки бронетехники по ленд-лизу, как и в предыдущий период, стали дополнительным резервом для восполнения потерь советских войск в бронетехнике. В 1944-1945 г. с развертыванием советского наступления на всех фронтах, повлекшее увеличение потерь бронетехники, поставки танков и бронемашин по ленд-лизу продолжались. Обязательства союзников по Четвертому Протоколу были выполнены на 90%. Недопоставки были с лихвой компенсированы и дополнены поставками по дополнительному «протоколу» - «Программе 17 октября» для войны на Дальнем Востоке. Улучшилась ситуация с завозом запчастей. Вплоть до сентября 1945 г. поставки танков и бронемашин не прекращались. И хотя их соотношение с советским производством снизилось примерно до 10%, ленд-лиз все еще оставался дополнительным, подкрепляющим источником сил для бронетанковых и механизированных войск Красной армии.

Проведенный анализ свидетельствует, что в военном отношении союзнические поставки бронетехники в конце 1941 - первой половине 1942 г. сыграли существенную роль при обороне Москвы и в проведении ряда

наступательных операций Красной армии. Наибольшее значение в первый период войны ленд-лизские танки имели в ходе контрнаступления под Москвой в декабре 1941 г. – феврале 1942 г., составив около 25-30% танкового парка. Первые подразделения, получившие на вооружение британские танки Mk.III «Валентайн» и Mk.II «Матильда», вступили в бой уже в ноябре 1941 г. на подступах к Москве. Применение иностранных машин в период тяжелейших боев на фронтах летом-осенью 1942 г. увеличилось. В наступлении под Харьковом в мае 1942 г. участвовало более 200 ленд-лизских танков. К июлю 1942 г. удельный вес иностранных танков в частях РККА составлял около 16%, а к концу декабря зарубежные танки сражались в составе как минимум 8 действующих фронтов из 12. У советских танкистов с опытом эксплуатации начало складываться определенное мнение об этой технике. Стали выделяться предпочтения к определенным типам машин, что повлияло на последовавшие заявки по бронетехнике.

Можно с уверенностью утверждать, что союзнические поставки помогли значительно восполнить огромные потери техники в условиях быстро меняющейся обстановки на фронтах в конце 1941 – 1942 гг. В том или ином количестве ленд-лизская бронетехника применялась на большинстве фронтов. Особенно это заметно на фронтах центрального направления (Брянского, Западного и Воронежского), где в 1942 г. проходили особенно тяжелые бои. Больше всего зарубежных танков (более 30% всего парка) было сосредоточено на Северо-Кавказском фронте, что во многом определялось близостью иранского маршрута поставок.

Вместе с тем, обращают на себя внимание незначительные по времени сроки подготовки танкистов для иностранной бронетехники – от нескольких дней в ноябре-декабре 1941 г. и 1-2 месяца в последующие периоды войны. Это наводит на мысль, что столь короткий период обучения мог быть дополнительной причиной высоких потерь иностранной бронетехники, в том числе – небоевых.

Исследование позволило выявить, что значение ленд-лизинговской бронетехники в боях 1943 г. по сравнению с предыдущими периодами войны не уменьшилось, несмотря на наращивание производства танков в тылу. Подтверждением тому является широкое применение ленд-лизинговской техники на фронтах, в частности, в ходе контрнаступления под Сталинградом и на Северном Кавказе. Заметным было участие иностранных танков летом 1943 г. в ходе сражения на Курской дуге. Ленд-лизинговская бронетехника имела в большинстве армий всех фронтов, участвовавших в сражении, как на северном, так и на южном фланге Курской дуги. Участие этих машин отмечено как в период оборонительных боев, так и в последующем контрнаступлении советских войск. В этой связи утверждение о том, что ленд-лизинговские танки отправлялись прежде всего на второстепенные участки фронта, тогда как наиболее важные стремились комплектовать отечественными, не соответствует действительности. Как показывают документы, на направлениях главных ударов они также применялись в немалом количестве. После перехода советских войск в контрнаступление в лето-осенью 1943 г. ленд-лизинговские танки в значительном количестве участвовали в освобождении Донбасса, форсировании Днепра и в боях за Киев.

Как показывает проведенное исследование, в 1944-1945 гг. боевое применение ленд-лизинговской бронетехники на фронтах продолжалось в неменьшем масштабе, чем в предыдущие периоды. Ленд-лизинговские танки и бронемашин широко использовались в большинстве войсковых операций последнего периода войны, что позволило специалистам выявить преимущества и недостатки этой техники. Наибольшее число ленд-лизинговских танков участвовало в освобождении Белоруссии: 810 танков и 61 САУ, т.е. 29,8% всех танков, задействованных в операции «Багратион». Пропорционально количество зарубежных танков было наибольшим в ходе Крымской (35,8%), Будапештской (26,6%) и Венской (44,8%) наступательных операций. Значительную часть ленд-лизинговская бронетехника составляла в ходе Прибалтийской, Висло-Одерской, Берлинской наступательных операций. Менее всего зарубежная бронетехника

использовалась в операциях на Карельском фронте. Зарубежные танки применялись во всех видах боя (разведка, оборона, наступление, преследование), часто действуя в составе конно-механизированных групп для глубокого танкового прорыва (как это было в ходе операции «Багратион», а также Восточно- и Западно-Карпатских операций). Таким образом, ленд-лизинговская бронетехника в разном количестве участвовала почти во всех наступательных операциях войны, сыграв при этом существенную роль в общей победе.

Проведенный анализ объемов поставленной по ленд-лизу бронетехники относительно внутреннего производства выявил, что в среднем поставки танков составляли от 12 до 15% в разные годы войны. По бронетранспортерам и колесным тягачам, которые в СССР не производились, эта цифра составляет 100%. На заключительном этапе войны соотношение поставок бронетехники с советским производством сократилось примерно до 10%, но танки и бронемашины, полученные по ленд-лизу, оставались дополнительным резервом для пополнения танковых войск Красной армии. Важно при этом также иметь в виду, что большую роль для советского танкостроения, особенно в начальный период войны, сыграли поставленные в СССР специальные сплавы, бронелисты, химикаты, станки, метизы и другие «промышленные поставки», которые по тоннажу втрое превысили вес всей ввозимой бронетехники. При острой нехватке судов данное обстоятельство указывает на приоритеты, которые расставляла советская сторона при оформлении заявок.

В ходе изучения проблемы было выявлено, что определенное значение бронетанковый ленд-лиз имел в технологическом отношении. Отдельные конструктивные элементы и приборы, особенности зарубежных технологических линий были заимствованы для использования в отечественном танкостроении. Некоторые виды поставляемой техники в СССР не производились, а потому позднее легли в основу создания подобных аналогов в послевоенные годы, как это было с бронетранспортерами и ремонтными мастерскими. Даже негативные

оценки определенных узлов и агрегатов зарубежной техники учитывались при доработке конструкций существующей и разрабатываемой бронетехники.

Таким образом, на основании проведенного исследования сделан вывод, что без поставок зарубежной бронетехники боевой потенциал Красной армии был бы ощутимо меньше, а предприятиям танковой промышленности было бы значительно труднее восполнять потери действующей армии. Чтобы ответить на вопрос – насколько меньше был бы боевой потенциал советских танковых войск без бронетанковых поставок – требуются дополнительные исследования по каждой отдельной военной операции. Но одно можно сказать наверняка: война в этом случае продлилась бы дольше и привела бы к еще более значительным потерям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. НЕОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Архив внешней политики Российской Федерации (АВП, г. Москва)

1. Ф. 06. Секретариат В.М. Молотова. Оп. 3. Д. 436; Оп. 4. Дд. 102, 103, 104, 143, 234; Оп. 4-доп. Д. 341; Оп. 5. Дд. 104, 359; Оп. 6. Д. 181; Оп. 7. Дд. 178, 702.

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ, г. Москва)

2. Ф. 5446. Совет министров СССР. Оп. 46а. Д. 6946, 7461, 7470, 7589.

Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ, г. Москва)

3. Ф. 644. Государственный комитет обороны СССР (ГКО) (1941–1945). Оп. 1. Дд. 1, 12, 31, 36, 65, 326, 348; Оп. 2. Дд. 178, 456.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ, г. Москва)

4. Ф. 413. Министерство внешней торговли СССР. Оп. 9. Дд. 170, 196, 499, 500, 547.

Центральный архив министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ, г. Подольск)

5. Ф. 33. Главное управление кадров НКО. Оп. 682525. Д. 261; Оп. 686043. Д. 46; Оп. 686044. Д. 4075; Оп. 690155. Д. 3662.

6. Ф. 38. Главное автобронетанковое управление НКО. Оп. 11353. Дд. 9, 12, 611, 804, 1012; Оп. 11355. Дд. 647, 648, 3018; Оп. 11360. Д. 192; Оп. 11362. Дд. 120, 123, 124; Оп. 11373. Дд. 151, 155; Оп. 11599. Дд. 754, 815.

7. Ф. 51. Северо-Кавказский фронт. Оп. 932. Дд. 133, 180, 181, 183.
8. Ф. 62. Центральный фронт. Оп. 321. Дд. 46, 96, 138.
9. Ф. 203. Воронежский фронт. Оп. 2843. Дд. 438, 488.
10. Ф. 214. Карельский фронт. Оп. 1437. Дд. 2242.
11. Ф. 217. Ленинградский (Северный) фронт. Оп. 1221. Дд. 739, 3685.
12. Ф. 229. Юго-Западный фронт (I формирования). Оп. 157. Д. 14.
13. Ф. 233. 1-й Белорусский фронт. Оп. 2309. Д. 50.
14. Ф. 236. 1-й Украинский фронт. Оп. 2673. Д. 2360.
15. Ф. 237. 2-й Белорусский фронт. Оп. 2410. Д. 45.
16. Ф. 240. Степной фронт (2-й Украинский фронт). Оп. 2779. Д. 95.
17. Ф. 273. Северная группа войск Закавказского фронта. Оп. 879. Д. 14;
Оп. 889. Д. 9.
18. Ф. 299. 1-я (1-я гвардейская) танковая армия. Оп. 3070. Д. 799.
19. Ф. 307. 2-я (2-я гвардейская) танковая армия. Оп. 4148. Дд. 1, 243, 255,
405.
20. Ф. 315. 3-я гвардейская танковая армия. Оп. 440. Дд. 140, 154, 296,
522, 538.
21. Ф. 323. 4-я гвардейская танковая армия. Оп. 4756. Дд. 148, 169.
22. Ф. 325. 4-я ударная (27-я) армия. Оп. 4570. Д. 313.
23. Ф. 331. 5-я танковая армия. Оп. 5041. Д. 99.
24. Ф. 332. 5-я гвардейская танковая армия. Оп. 4948. Дд. 186, 189, 210.
25. Ф. 335. 6-я гвардейская армия (21-я армия). Оп. 5124. Д. 52.
26. Ф. 339. 6-я танковая (6-я гвардейская танковая, 6-я гвардейская
механизированная) армия. Оп. 5179. Дд. 18, 59, 73, 95, 106.
27. Ф. 344. 8-я (8-я ударная) армия. Оп. 5554. Дд. 724, 1063; Оп. 5574. Д.
38.
28. Ф. 354. 10-я гвардейская (30-я) армия. Оп. 5806. Д. 656. Т.2
29. Ф. 371. 18-я армия. Оп. 6367. Д. 173.
30. Ф. 379. 25-я армия. Оп. 11019. Д. 4.

31. Ф. 381. 27-я армия. Оп. 8378. Д. 226.
32. Ф. 388. 33-я армия. Оп. 8712. Д. 1065.
33. Ф. 397. 42-я армия. Оп. 9247. Д. 480.
34. Ф. 398. 43-я армия. Оп. 9308. Д. 812; Оп. 9331. Д. 93.
35. Ф. 402. 47-я армия. Оп. 9575. Д. 483.
36. Ф. 404. 49-я армия. Оп. 1. Д. 329.
37. Ф. 409. 53-я армия. Оп. 10079. Д. 29.
38. Ф. 411. 55-я армия. Оп. 10189. Д. 1432.
39. Ф. 418. 61-я армия. Оп. 10695. Д. 333.
40. Ф. 422. 65-я (4-я танковая) армия. Оп. 10496. Д. 66.
41. Ф. 442. 28-я армия. Оп. 8465. Д. 116.
42. Ф. 445. 4-я резервная армия (38-я армия). Оп. 9005. Дд. 108, 299.
43. Ф. 446. 48-я армия. Оп. 9670. Д. 1.
44. Ф. 449. Отдельная Приморская армия. Оп. 9973. Д. 33.
45. Ф. 460. 5-я армия. Оп. 5047. Д. 544.
46. Ф. 885. 28-й стрелковый корпус. Оп. 1. Д. 6.
47. Ф. 982. 89-й стрелковый корпус. Оп. 1. Д. 49.
48. Ф. 1214. 74-я стрелковая дивизия (85-я гвардейская стрелковая дивизия). Оп. 1. Д. 19.
49. Ф. 3058. 111-я танковая дивизия. Оп. 1. Дд. 15, 16.
50. Ф. 3076. 7-я гвардейская танковая бригада. Оп. 1. Д. 3.
51. Ф. 3099. 21-я гвардейская танковая бригада. Оп. 1. Д. 23.
52. Ф. 3102. 23-я танковая бригада. Оп. 1. Д. 2.
53. Ф. 3111. 29-я гвардейская отдельная тяжелая танковая бригада (146 танковая бригада). Оп. 1. Д. 7.
54. Ф. 3115. 32-я гвардейская отдельная танковая бригада. Оп. 1. Д. 11.
55. Ф. 3122. 36-я танковая бригада. Оп. 1. Д. 1.
56. Ф. 3127. 192-я отдельная танковая бригада. Оп. 1. Дд. 1, 2, 5, 6, 7, 19.

57. Ф. 3134. 43-я гвардейская (145 отдельная, 43 гвардейская отдельная тяжелая, 43 гвардейская тяжелая) танковая бригада. Оп. 1. Д. 14.
58. Ф. 3138. 45-я гвардейская танковая бригада. Оп. 1. Д. 9.
59. Ф. 3171. 70 тяжелый самоходно-артиллерийский полк 367 стрелковой дивизии. Оп. 1. Д. 2.
60. Ф. 3188. 91-я (отдельная) танковая бригада. Оп. 1. Дд. 5, 8.
61. Ф. 3272. 219-я танковая бригада. Оп. 1 Д. 12.
62. Ф. 3290. 241-я танковая бригада. Оп.1. Д. 1.
63. Ф. 3303. 15-я танковая бригада (8-я гвардейский тяжелый самоходно-артиллерийский полк). Оп. 1. Д. 5.
64. Ф. 3306. 60-я танковая бригада. Оп. 1. Дд. 19, 23, 27.
65. Ф. 3307. 196-я отдельная танковая бригада. Оп. 1. Д. 3.
66. Ф. 3310. 22-я самоходно-артиллерийская бригада. Оп. 1. Д. 10.
67. Ф. 3334. 19-я механизированная бригада. Оп. 1. Д. 5.
68. Ф. 3345. 35-я механизированная бригада. Оп. 1. Д. 4.
69. Ф. 3347. 37-я механизированная бригада. Оп. 1. Д. 1.
70. Ф. 3400. 2-й гвардейский танковый корпус. Оп. 1. Д. 34.
71. Ф. 3407. 8-й гвардейский (2-й) танковый корпус. Оп. 1. Дд. 95, 119, 130.
72. Ф. 3412. 11-й танковый корпус. Оп. 1. Д. 50.
73. Ф. 3415. 18-й танковый корпус. Оп. 1. Д. 17_2.
74. Ф. 3416. 19-й танковый корпус. Оп. 1. Д. 44.
75. Ф. 3418. 23-й танковый корпус. Оп. 1. Д. 1.
76. Ф. 3423. 1-й механизированный корпус. Оп. 1. Д. 81.
77. Ф. 3424. 1-й гвардейский механизированный корпус. Оп. 1. Дд. 3, 103.
78. Ф. 3426. 2-й гвардейский механизированный корпус. Оп. 1. Д. 79.
79. Ф. 3428. 3-й гвардейский механизированный корпус. Оп. 1. Дд. 82, 83.
80. Ф. 3430. 4-й гвардейский механизированный корпус. Оп. 1. Д. 136.
81. Ф. 3439. 8-й механизированный корпус. Оп. 1. Дд. 3, 8, 26.

82. Ф. 3442. 9-й механизированный корпус. Оп. 1. Д. 8.
83. Ф. 3443. 5-й (9-й гвардейский) механизированный корпус. Оп.1. Дд. 34, 35, 36, 43, 44, 45, 48, 50, 51, 71, 75, 77.
84. Ф. 3465. 1-й гвардейский кавалерийский корпус. Оп. 1. Дд. 405, 450а.
85. Ф. 3468. 3-й гвардейский кавалерийский корпус. Оп. 1. Дд. 43, 104а.
86. Ф. 3470. 4-й гвардейский казачий кавалерийский корпус. Оп. 1. Дд. 9, 284, 302.
87. Ф. 3475. 7-й гвардейский кавалерийский корпус. Оп. 1. Дд. 209, 211.
88. Ф. 3539. 6-я гвардейская кавалерийская дивизия. Оп. 1. Д. 127.
89. Ф. 3547. 11-я гвардейская казачья кавалерийская дивизия. Оп. 1. Д. 27.
90. Ф. 3587. 63-я кавалерийская дивизия. Оп. 1. Д. 38.
91. Ф. 4325. 387-й гвардейский самоходно-артиллерийский полк. Оп. 191021с. Д. 2; Оп. 206429с. Д. 2.
92. Ф. 4366. 925-й самоходно-артиллерийский полк. Оп. 168101с. Д. 3.
93. Ф. 4369. 938-й самоходно-артиллерийский полк. Оп. 180438с. Д. 2.
94. Ф. 4412. 1223-й самоходно-артиллерийский полк. Оп. 88450с. Дд. 2, 5, 17.
95. Ф. 4421. 1441-й самоходно-артиллерийский полк РГК. Оп. 22038с. Д. 6; Оп. 318625с. Д. 1.

Филиал центрального архива министерства обороны (Архив военно-морского флота; ФЦАМО (АВМФ), г. Гатчина)

96. Ф. 982. Беломорская военная флотилия. Оп. 1. Д. 8. Оп. 137. Д. 46.

Государственный архив Архангельской области (ГААО, г. Архангельск)

97. Ф. р-340. Архангельский ордена Отечественной войны 1-й степени морской торговый порт. Оп. 1. Дд. 3069, 3174, 3175.

Отдел документов социально-политической истории Государственного архива Архангельской области (ОДСПИ ГААО, г. Архангельск)

98. Ф. 296. Архангельский областной комитет ВКП(б). Оп. 1. Дд. 1357, 1410.

99. Ф. 875. Партийный комитет Архангельского морского торгового порта. Оп. 1. Д. 147.

**II. ОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ
ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ**

100. Великая Отечественная. Т. 16 (5-4). Ставка ВГК. Документы и материалы. 1944-1945 гг. / Сост. А.М. Соколов, Ю.И. Семин. – М.: ТЕРРА, 1999. – 368 с. – ISBN 5-300-01162-2, 5-250-01774-6. – Текст : непосредственный.

101. Главное автобронетанковое управление. Люди, события, факты в документах. 1940-1942 гг. В 5 кн. Кн. 2 / Пред. ред. колл. В.А. Полонский. – М.: ГАБТУ, 2005. – 447 с. – Текст : непосредственный.

102. Главное автобронетанковое управление. Люди, события, факты в документах. 1943-1944 гг. В 5 кн. Кн. 3 / Пред. ред. колл. В.А. Полонский. – М.: ГАБТУ, 2006. – 799 с. – Текст : непосредственный.

103. Документы внешней политики СССР. Т. 24. 22 июня 1941 г. – 1 января 1942 г. / Пред. ред. колл. Е.П. Гусаров. – М.: Международные отношения, 2000. – 632 с. – ISBN 5-7133-1040-X. – Текст : непосредственный.

104. Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 1. Январь – июнь 1942 г. / Пред. ред. колл. В.Г. Титов. – Тула: ЗАО «Гриф и К», 2010. – 524 с. – ISBN 978-5-8125-1531-7. – Текст : непосредственный.

105. Документы внешней политики СССР. Т. 25. Кн. 2. Июль – декабрь 1942 г. / Пред. ред. колл. В.Г. Титов. – Тула: ЗАО «Гриф и К», 2010. – 568 с. – ISBN 978-5-8125-1532-4. – Текст : непосредственный.

106. Документы внешней политики СССР. Т. 26. Кн. 1. Январь – август 1943 г. / Пред. ред. колл. В.Г. Титов. – Майкоп: ООО «Полиграф-ЮГ», 2016. – 744 с. – ISBN 978-5-9908723-0-1, 978-5-9908723-1-8. – Текст : непосредственный.

107. Мировые войны XX века. В 4 кн. Кн. 4. Вторая мировая война: документы и материалы / Сост. Ю. А. Никифоров, отв. ред. М. Ю. Мягков. М.: Наука, 2005. – 677 с. – ISBN 5-02-034955-0. – Текст : непосредственный.

108. Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: документы и материалы. В 2 т. Т. 1. / Гл. ред. комис. А.А. Громыко и др. – М.: Политиздат, 1986. – 464 с. – Текст : непосредственный.

109. Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: документы и материалы. В 2 т. Т. 2. / Гл. ред. комис. А.А. Громыко и др. – М.: Политиздат, 1986. – 320 с. – Текст : непосредственный.

110. Печатнов, В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. В 2 т. Т. 1. / В.О. Печатнов, И.Э. Магадеев. – М.: Просвещение, 2017. – 656 с. – ISBN 978-5-09-045554-1 (Т. 1). – Текст : непосредственный.

111. Печатнов, В.О. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. В 2 т. Т. 2. / В.О. Печатнов, И.Э. Магадеев. – М.: Просвещение, 2017. – 768 с. – ISBN 978-5-09-045555-8 (Т.2). – Текст : непосредственный.

112. Ржешевский, О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: Документы, комментарии, 1941 – 1945 / О.А. Ржешевский. – М.: Наука, 2004. – 564 с. – ISBN 5-02-009821-3. – Текст : непосредственный.

113. Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны / Под ред. Ф.Р. Лоуенхейма, Г.Д. Лэнгли, М. Джонаса. – М.: ТЕРРА, 1995. – 800 с. – Текст : непосредственный.

114. Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941 – 1945: Документы и материалы. В 2 т. Т. 1. / Ред. кол. Арбатов Г.А. и др. – М.: Политиздат, 1984. – 510 с. – Текст : непосредственный.

115. Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941 – 1945: Документы и материалы. В 2 т. Т. 1. / Ред. кол. Кынин Г.П. и др. – М.: Политиздат, 1983. – 542 с. – Текст : непосредственный.

116. Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers: 1941. Vol. I: the Soviet Union. 1942. Vol. III. Washington, 1958. – Text: direct.

117. Soviet Supply Protocols. – Washington: U.S. Government Printing Office, 1948. – 156 p. – Text: direct.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ

118. Lend-Lease Act (A Bill to Promote the Defense of the United States and For Other Purposes, 1941) [Электронный ресурс]. – URL: <https://catalog.archives.gov/id/2668814> (дата обращения: 27.09.2022). – Текст : электронный.

МНОГОТОМНЫЕ ИЗДАНИЯ, НАУЧНО-СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ И СТАТИСТИЧЕСКИЕ СБОРНИКИ

119. Боевой состав Советской армии. Историко-архивный отдел ГШ МО РФ. Ч. II. М.: Военное издательство, 1966. – 336 с. – Текст : непосредственный.

120. Боевой состав Советской армии. Историко-архивный отдел ГШ МО РФ. Ч. III. М.: Военное издательство, 1972. – 264 с. – Текст : непосредственный.

121. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: в 12 т. Т. 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны / Ред. В.П. Баранов, В.В. Круглов, А.М. Соколов и др. – М.: Кучково поле, 2012. – 864 с. – ISBN 978-5-9950-0269-7. – Текст : непосредственный; Т. 4. Освобождение территории СССР. 1944 год / Ред. М.А. Гареев, С.В. Гребенюк и др. – М.: Кучково поле, 2012. – 864 с. – ISBN 978-5-9950-0286-4. – Текст : непосредственный; Т. 9. Союзники СССР по

антигитлеровской коалиции / Ред. А.О. Чубарьян, М.Ю. Мягков и др. – М.: Кучково поле, 2014. – 864 с. – ISBN 978-5-9950-0425-7. – Текст : непосредственный.

122. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах. Т. 2. / Рук. колл. авт. М.Э. Морозов; науч. ред. М.Ю. Морозов. – М.: Объединенная редакция МВД России, 2010. – 608 с. – ISBN 978-5-8129-0099-1. – Текст : непосредственный.

123. Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / Под ред. Г.Ф. Кривошеева. – М.: ОЛМА ПРЕСС, 2001. – 608 с. – ISBN 5-224-01515-4. – Текст : непосредственный.

124. Рябков, А.М. Боевой путь бронетанковых и механизированных войск Красной Армии в Великой Отечественной войне / А.М. Рябков. – СПб.: Вега, 2014. – 184 с. – ISBN 978-5-905443-08-4. – Текст : непосредственный.

ВОСПОМИНАНИЯ И ДНЕВНИКИ

125. Бережков, В.М. Как я стал переводчиком Сталина / В.М. Бережков. – М.: ДЭМ, 1993. – 400 с. – ISBN 5-85207-044-0. – Текст : непосредственный.

126. Бирюков, Н.И. Танки – фронту! Записки советского генерала / Н.И. Бирюков. – Смоленск: Русич, 2005. – 490 с. – ISBN 5-8138-0661-X. – Текст : непосредственный.

127. Вовченко, И.А. Танкисты / И.А. Вовченко. М.: ДОСААФ, 1976. – 254 с. – Текст : непосредственный.

128. Демидов, П.М. На службе у бога войны. В прицеле черный крест / П.М. Демидов. – М.: Яуза, 2007. – 320 с. – ISBN 978-5-699-22735-8. – Текст : непосредственный.

129. Зорин, Л.И. Особое задание / Л.И. Зорин. – М.: Политиздат, 1987. – 176 с. – Текст : непосредственный.

130. Из дневника и писем посла Великобритании в СССР в 1941-1942 гг. С. Криппса. – Текст : непосредственный. // Новая и новейшая история. 1991. - № 3. – С. 31-46.
131. Казарьян, А.В. Присяга на всю жизнь / А.В. Казарьян. – М.: Воениздат, 1988. – 271 с. – Текст : непосредственный.
132. Катуков, М.Е. На острие главного удара / М.Е. Катуков. – М.: Высшая школа, 1985. – 431 с.
133. Крят, Виктор Михайлович. Воспоминания. – Текст : электронный. – URL: <https://iremember.ru/memoirs/tankisti/kryat-viktor-mikhaylovich/> (дата обращения: 15.11.2023).
134. Лелюшенко, Д.Д. Москва-Сталинград-Берлин-Прага. Записки командарма / Д.Д. Лелюшенко. – М.: Наука, 1987. – 408 с. – Текст : непосредственный.
135. Лоза, Д.Ф. Танкист на «иномарке» / Д.Ф. Лоза. – М.: Яуза, Эксмо, 2007. – 320 с. – ISBN 978-5-699-20862-3. – Текст : непосредственный.
136. Майский, И.М. Дневник дипломата. Лондон. 1934-1943 гг. В 2. Кн. Кн. 2. В 2 ч. Ч. 2. (Научное наследство. Т. 33.) / Сост. Ю.А. Никифоров, Л.В. Поздеева, О.А. Ржешевский; отв. ред. А.О. Чубарьян. – М.: Наука, 2009. – 398 с. – ISBN 5-02-034011-1. – Текст : непосредственный.
137. Малышев, В.А. «Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памяти». – Текст : непосредственный // Источник. – 1997. - №5. – С. 103-147.
138. Меллентин, Ф.М. Танковые сражения / Ф.М. Меллентин. – М.: Центрполиграф, 2005. – 415 с. – ISBN 5-17-015-028-8 – Текст : непосредственный.
139. Микоян, А.И. Так было. Размышления о минувшем / А.И. Микоян. – М.: Центрполиграф, 2014. – 686 с. – ISBN 978-5-227-05109-7. – Текст : непосредственный.
140. Папанин, И.Д. Лед и пламень / И.Д. Папанин. – М.: Политиздат, 1984. – 428 с. – Текст : непосредственный.

141. Причерт, М.Ф. Самоотверженный труд портовиков. – Текст : непосредственный. // Северяне – победе: воспоминания участников Великой Отечественной войны / Сост. К.К. Костров. – Архангельск: Сев.-Зап. кн. изд-во, 1980. – С. 138-145.

142. Ротмистров, П.А. Время и танки / П.А. Ротмистров. – М.: Воениздат, 1972. – 336 с. – Текст : непосредственный.

143. Рузвельт, Э. Его глазами / Э. Рузвельт. – М.: Гос-е из-во иностранной литературы, 1947. – 255 с. – Текст : непосредственный.

144. Стеттиниус, Э.Р. Ленд-лиз – оружие победы // Загадки ленд-лиза / Гл. ред. С.Н. Дмитриев. – М.: Вече, 2000. – 400 с. – ISBN 5-7838-0696-X. – Текст : непосредственный.

145. Хэлл, К. Государственный секретарь США вспоминает // Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра / Сост. Е.Я. Трояновская. – М.: Политиздат, 1990. – 558 с. – Текст : непосредственный.

146. Черчилль, У.С. Вторая Мировая война. В 6 т. Т.3. / У.С. Черчилль; пер. с англ. под ред. А. Орлова. – М.: ТЕРРА, 1998. – 336 с. – ISBN 5-300-01671-3 (т. 3), 5-300-01536-9. – Текст : непосредственный.

147. Якубовский, И.И. Земля в огне / И.И. Якубовский. М.: Воениздат, 1975. – 587 с. – Текст : непосредственный.

148. Roosevelt E. As he saw it / E. Roosevelt. – New York.: Duell, Sloan and Pearce, 1946. – 270 p. – Text: direct.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ

149. Красная звезда. 1941. 21 ноября. №274 (5029). – Текст : непосредственный.

150. Красная звезда. 1941. 25 ноября. №277 (5032). – Текст : непосредственный.

151. Правда – орган ЦК ВКП(б). 1941. 4 октября. №275 (8683). – Текст : непосредственный.

152. Правда – орган ЦК ВКП(б). 1941. 22 декабря. №354 (8762). – Текст : непосредственный.

153. Правда – орган ЦК ВКП(б). 1943. 13 марта. №70 (9206). – Текст : непосредственный.

154. Правда–орган ЦК ВКП(б). 1944. 11 июня. №140 (9597). – Текст : непосредственный.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

155. Структура Вооруженных сил РФ. Танковые войска. Министерство обороны Российской Федерации: сайт. – URL: <https://structure.mil.ru/structure/forces/ground/structure/tank.htm> (дата обращения: 8.11.2023). – Текст : электронный.

156. Танковый фронт, 1939-1945. Всё о бронетанковых частях и танкистах Второй мировой: сайт. – URL: <http://tankfront.ru> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст : электронный.

III. МОНОГРАФИЧЕСКИЕ НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ И СТАТЬИ

157. Барятинский, М.Б. Пехотные танки Второй Мировой – «Матильда», «Валентайн», «Черчилль» / М.Б. Барятинский. – М.: Яуза, ЭКСМО, 2012. – 112 с. – ISBN 978-5-699-57268-7. – Текст : непосредственный.

158. Барятинский, М.Б. Танки ленд-лиза в бою / М.Б. Барятинский. – М: Яуза, 2009. – 288 с. – ISBN 978-5-699-36244-8. – Текст : непосредственный.

159. Барятинский, М.Б. Тяжелый танк ИС-2 / М.Б. Барятинский. – М.: Коллекция, Яуза, ЭКСМО, 2006. – 96 с. – ISBN 5-699-17430-3. – Текст : непосредственный.

160. Басов, А.В. Персидский коридор / А.В. Басов, Г.И. Гутенмахер. – Текст : непосредственный // Военно-исторический журнал. – 1991. - №1. – С. 25-33.
161. Батлер, Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. / Дж. Батлер, Дж. Гуайер. – М.: Воениздат, 1967. – 566 с.
162. Без тайн и секретов: очерк 60-летней истории танкового конструкторского бюро на Кировском заводе в Санкт-Петербурге / Ред. Попов Н.С., Петров В.И., Попов А.Н., Ашик М.В. – СПб.: Прана, 1997. – 374 с. – Текст : непосредственный.
163. Блинцов, Д.А. Деятельность британской военной миссии в Советском Союзе в начальный период Великой Отечественной войны (июнь-сентябрь 1941 г.): цели и задачи / Д.А. Блинцов. – Текст : непосредственный // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2018. – №. 3. – С. 67-79. – ISSN 2500-2988.
164. Братство северных конвоев, 1941-1945 гг.: сборник / Сост. Р.В. Горчаков. – Архангельск: Сев.-Зап. кн. изд., 1991. – 338 с. – Текст : непосредственный.
165. Бутенина, Н.В. Ленд-лиз: сделка века / Н.В. Бутенина. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 312 с. – ISBN 5-7598-0239-9. – Текст : непосредственный.
166. Быстрова, И.В. Британский союзник: организация военно-экономических поставок в СССР в 1941-1945 гг. Документальное исследование. – М.: «Весь Мир», 2022. – 576 с. – ISBN 978-5-7777-0882-3, DOI: 10.55604/9785777708823. – Текст : непосредственный.
167. Быстрова, И.В. Ленд-лиз для СССР. Экономика, техника, люди (1941-1945) / И.В. Быстрова. – М.: Кучково поле, 2019. – 480 с. – ISBN 978-5-907171-08-4. – Текст : непосредственный.
168. Быстрова, И.В. Советский военно-промышленный комплекс. Проблемы становления и развития (1930-1980-е гг.) / И.В. Быстрова. – М.: ИРИ РАН, 2006. – 704 с. – ISBN 5-8055-0178-3. – Текст : непосредственный.

169. Говард, М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943 г. / М. Говард. – М.: Воениздат, 1980. – 464 с. – Текст : непосредственный.
170. Дамчук, М. Танки «Made in...» / М. Дамчук. – Текст : непосредственный // Танкомастер. – 1998. - №1. – С. 39-44.
171. Девичевский, Л.И. Военные мили «Революционера» // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы / Сост. В.В. Брызгалов, В.А. Любимов, М.Н. Супрун. – Архангельск: Архангельский филиал Географического общества СССР, 1991. – С. 107-110.
172. Джонс, Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй мировой войне / Р.Х. Джонс. – М.: Центрполиграф, 2015. – 400 с. – ISBN 978-5-9524-5156-8. – Текст : непосредственный.
173. Дунаева, Н. Ленд-лиз: факты и вымыслы / Н. Дунаева. – Текст : непосредственный // Военно-исторический журнал. - 1977. - № 3. – С. 102-106.
174. Ермолов, А.Ю. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны / А.Ю. Ермолов. – М., 2009. – 310 с. – ISBN 978-5-94506-232-0. – Текст : непосредственный.
175. Замулин, В.Н. Засекреченная Курская битва / В.Н. Замулин. – М.: Яуза, 2008. – 781 с. – ISBN 978-5-699-28288-3. – Текст : непосредственный.
176. Замулин, В.Н. Курский излом. Решающая битва Великой Отечественной / В.Н. Замулин. – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 960 с. – ISBN 978-5-699-27682-0. – Текст : непосредственный.
177. Замулин, В.Н. Переломный момент Курской битвы / В.Н. Замулин. – М.: Эксмо, 2013. – 669 с. – ISBN 978-5-699-66378-1. – Текст : непосредственный.
178. Замулин, В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны / В.Н. Замулин. – М.: АСТ, 2006. – 734 с. – ISBN 5-9578-0754-0. – Текст : непосредственный.
179. Земсков, И.Н. Дипломатическая история Второго фронта / И.Н. Земсков. – М.: Политиздат, 1982. – 219 с. – Текст : непосредственный.

180. Иодковский, Э. История войны еще не написана: интервью с историком Н.Г. Павленко / Э. Иодковский // Огонек. – 1988. - №25. – С. 5-8.
181. Ирвинг, Д. Гибель конвоя PQ-17 / Д. Ирвинг. – М.: Центрполиграф, 2006. – 349 с. – Текст : непосредственный.
182. Исаев, А.В. Когда внезапности уже не было / А.В. Исаев. М.: Яуза, Эксмо, 2005. – 480 с. – ISBN 5-699-11949-3. – Текст : непосредственный.
183. Исаев, А.В. Неудачники Сталинграда: как ленд-лизские танки не прогрызли немецкий фронт / А.В. Исаев. – Текст : электронный. – URL: <https://warhead.su/2019/03/01/neudachniki-stalingrada-kak-lendlizovskie-tanki-ne-progryzli-nemetskiy-front> (Дата обращения: 1.12.2021)
184. Израэлян, В.Л. Дипломатия в годы войны (1941-1945 гг.). / В.Л. Израэлян. – М.: Международные отношения, 1985. – 480 с. – Текст : непосредственный.
185. Коломиец, М.В. Курская дуга / М.В. Коломиец, М.Н. Свирин. М.: Экспринт, 1998. – 80 с. – ISBN 5-85729-011-2. – Текст : непосредственный.
186. Коломиец, М.В. «Матильда» в Красной Армии / М.В. Коломиец, И.Б. Мощанский. – Текст : непосредственный // Танкомастер. – 1999. - №6. – С. 30-41.
187. Коломиец, М.В. Танки «Валентайн» в частях Красной Армии / М.В. Коломиец, И.Б. Мощанский. – Текст : непосредственный // М-Хобби. – 1999. - №6. – С. 30-37.
188. Коломиец, М.В. Танки ленд-лиза / М.В. Коломиец, И.Б. Мощанский. М.: Экспринт, 2000. – 72 с. – Текст : непосредственный.
189. Коломиец, М.В. Т-34. Первая полная энциклопедия / М.В. Коломиец. М.: Яуза, Стратегия-КМ, Эксмо, 2009. – 496 с. – ISBN 978-5-699-30569-8. – Текст : непосредственный.
190. Коломиец, М.В. «Тигры» на Восточном фронте / М.В. Коломиец. – Текст : непосредственный // Фронтовая иллюстрация. – 2005. - №6. – 72 с. – ISBN 5-901266-01-3.

191. Кравченко, Г.С. Военная экономика СССР 1941-1945 гг. / Г.С. Кравченко. – М.: Воениздат, 1963. – 400 с. – Текст : непосредственный.
192. Красавкин, В.К. Штаб Северного флота (1916-1998). Историко-документальный очерк / В.К. Красавкин, В.Н. Филоненко. – СПб.: ЦКФ ВМФ, 1999. – 458 с. – Текст : непосредственный.
193. Красавцев, Л.Б. Проблемы разгрузки судов с грузами военной помощи в Архангельском морском торговом порту в 1941-1945 гг. / Л.Б. Красавцев. – Текст : непосредственный // Вестник Северного (Арктического) Федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2018. - №1. – С. 5-17. – DOI: 10.17238/issn2227-6564.2018.1.5
194. Красавцев, Л.Б. Севтехфлот – Архморпуть в Великой Отечественной войне, 1941-1945 гг. / Л.Б. Красавцев. – Текст : непосредственный // Война в Арктике (1939-1945 гг.). – Архангельск: Поморский государственный университет, 2001. – С. 352-360. – ISBN 5-85879-175-5
195. Красноженова, Е.Е. Трансиранский транспортный маршрут в период Великой Отечественной войны (1941-1945) / Е.Е. Красноженова. – Текст : непосредственный // Научно-технические ведомости СПбГУ. Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – Т. 8. - №3. – С. 27-36. – DOI: 10.18721/JHSS.8303
196. Кучепатов, Ю.Н. Архангельский морской порт / Ю.Н. Кучепатов. – Архангельск: Северо-западное книжное издательство, 1968. – 128 с. – Текст : непосредственный.
197. Лопуховский, Л.Н. Прохоровка без грифа секретности / Л.Н. Лопуховский. – М.: Эксмо, Яуза, 2005. – 624 с. – ISBN 5-699-13033-0. – Текст : непосредственный.
198. Мальков, В.Л. Франклин Рузвельт. Проблемы внутренней политики и дипломатии / В.Л. Мальков. – М.: Мысль, 1988. – 348 с. – Текст : непосредственный.
199. Мельников, Н.Н. Влияние ленд-лиза на развитие Советского танкостроения в годы войны / Н.Н. Мельников. – Текст : непосредственный //

Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального сотрудничества к глобальной коалиции: материалы международной научной конференции, посвященной 80-летию прихода в Архангельск первого союзного конвоя «Дервиш» / Сост., науч. ред. М.Н. Супрун. – Архангельск: САФУ, 2021. С. 175-185. – ISBN 978-5-261-01549-9.

200. Мельников, Н.Н. Влияние ленд-лиза на развитие советской экономики: историография вопроса и постановка проблемы / Н.Н. Мельников. – Текст : непосредственный // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны. / Отв. ред. А.К. Сорокин. – М.: РОССПЭН, 2021. – С. 29-43. – ISBN 978-5-8243-2475-4.

201. Мельников, Н.Н. Дизель-мотор В-2: трудный путь создания советского танкового двигателя / Н.Н. Мельников. – Текст: непосредственный // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. – 2018. – № 2. – С. 73–82. – DOI: 10.15593/perm.kipf/2018.2.06

202. Мельников, Н.Н. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны / Н.Н. Мельников. М.: Яуза-Каталог, 2019. – 736 с. – ISBN 978-5-00155-029-7. – Текст: непосредственный.

203. Московская битва в цифрах / Сост. В.В. Гуркин, К.А. Маланьин. – Текст : непосредственный // Военно-исторический журнал. – 1967. - № 1. – С. 92-101.

204. Мощанский, И.Б. М4А2 «Шерман» в СССР / И.Б. Мощанский. – Текст : непосредственный // Танкомастер. – 2004. - №4. – С. 12-25.

205. Мощанский, И.Б. Universal Carrier на Восточном фронте / И.Б. Мощанский. – Текст : непосредственный // Танкомастер. – 2004. - №4. – С. 26-45.

206. Небольсин, И.В. Любимая Сталиным. 2-я гвардейская танковая армия в бою / И.В. Небольсин. – М.: Яуза: Эксмо, 2016. – 992 с. – ISBN 978-5-699-86846-9. – Текст : непосредственный.

207. Небольсин, И.В. Первая из Гвардейских. 1-я танковая армия в бою / И.В. Небольсин. – М.: Яуза: Эксмо, 2016. – 1056 с. – ISBN 978-5-699-86456-0. – Текст : непосредственный.
208. Овери, Р.Дж. Великобритания: Циклопы / Р. Дж. Овери. – Текст : непосредственный // Союзники в войне 1941-1945 / Ред. А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимболл, Д. Рейнолдс. – М., 1995. – С. 140-172. – ISBN 5-02-009601-6.
209. Орловский, М. Пехотный танк «Матильда» / М. Орловский. – М.: Цейхгауз, 2006. – 48 с. – ISBN 5-94038-105-7. – Текст : непосредственный.
210. Пашолок, Ю.И. Лучший из «варягов» / Ю.И. Пашолок. – Текст : электронный. – URL: <https://warspot.ru/15278-luchshiy-iz-varyagov> (дата обращения: 31.05.2023).
211. Пашолок, Ю.И. Английские мостоукладчики в Красной армии / Ю.И. Пашолок. – Текст : электронный. – URL: <https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).
212. Петров, П.С. Фактическая сторона помощи по ленд-лизу / П.С. Петров. – Текст : непосредственный. // Военно-исторический журнал. – 1990. - № 6. - С. 34-39.
213. Плешков, В.Н. Закон о ленд-лизе и северные конвои / В.Н. Плешков. – Текст : непосредственный // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы / Сост. В.В. Брызгалов, В.А. Любимов, М.Н. Супрун. – Архангельск: Архангельский филиал Географического общества СССР, 1991. С. 8-18.
214. Поздеева, Л.В. Англо-американские отношения в годы Второй мировой войны 1941-1945 гг. / Л.В. Поздеева. – М.: Наука, 1969. – 552 с. – Текст : непосредственный.
215. Поздеева, Л.В. Советский Союз: Феникс / Л.В. Поздеева. – Текст : непосредственный // Союзники в войне, 1941-1945. / Ред. А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимболл, Д. Рейнолдс. – М.: Наука, 1995. С. 173-196. – ISBN 5-02-009601-6.

216. Пузырев, В.П. Боевое содружество на Севере / В.П. Пузырев. – Текст : непосредственный // Северные конвои: исследования, воспоминания, документы / Ред. А.В. Болдов. – Выпуск 2. – М.: «Наука», 1994. – С. 4-16. – ISBN 5-02-009581-8.
217. Ржешевский, О.А. А.Иден в Москве (1941 г.). Неизвестные страницы / О.А. Ржешевский. – Текст : непосредственный // Британия и Россия / Ред. В.Г. Трухановский и др. – М.: ИВИ РАН, 1997. – С. 193-210. – ISBN 5-201-00480-6.
218. Розенфельд, Я.С. Промышленность Соединенных Штатов Америки и война / Я.С. Розенфельд. – М.: ОГИЗ, 1946. – 272 с. – Текст : непосредственный.
219. Руднев, Г.А. Гибель «Киева» и «Эмпайр Байрона» / Г.А. Руднев. – Текст : непосредственный // Северные конвои: исследования, воспоминания, документы / Ред. А.В. Болдов. – Выпуск 2. – М., 1994. – С. 167-177. – ISBN 5-02-009581-8.
220. Рыжков, Н.И. Великая Отечественная: ленд-лиз / Н.И. Рыжков. – М.: Экономическая газета, 2012. – 440 с. – ISBN 978-5-4319-0028-0. – Текст : непосредственный.
221. Самсонов, А.М. Крах фашистской агрессии / А.М. Самсонов. – М.: Наука, 1982. – 727 с. – Текст : непосредственный.
222. Самсонов, П. «Шерманы» в «Августовской грозе» / П. Самсонов. – Текст : электронный. – URL: <https://warspot.ru/17802-shermany-v-avgustovskoy-groze> (дата обращения: 2.09.2022 г.).
223. Свирин, М.Н. Танковая мощь СССР / М.Н. Свирин. – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 640 с. – ISBN 978-5-699-31700-4. – Текст : непосредственный.
224. Свирин, М.Н. «Тетрарх» / М.Н. Свирин. – Текст : непосредственный // Танкомастер. – 1999. - №4. – С. 26-41.
225. Симонов, Н.С. Влияние ленд-лиза на экосистемы советского военно-промышленного комплекса (ВПК) / Н.С. Симонов. – Текст : непосредственный // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны: материалы XIII Международной научной конференции. Екатеринбург, 21-

24 июня 2021 г. / Отв. ред. А.К. Сорокин. – М.: Политическая энциклопедия; Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2021. – С. 369-371. – ISBN 978-5-8243-2475-4.

226. Симонов, Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства, управление / Н.С. Симонов. – М.: Русский Фонд содействия образованию и науке, 2015. – 504 с. – ISBN 978-5-91244-122-6. – Текст : непосредственный.

227. Сиполс, В.Я. На пути к великой Победе: Советская дипломатия в 1941-1945 гг. / В.Я. Сиполс. – М.: Политиздат, 1985. – 485 с.

228. Скофилд, Б. Русские конвои / Б. Скофилд // Полярные конвои. – М.: АСТ, 2003. – С. 23-245. – ISBN 5-17-016631-1. – Текст : непосредственный.

229. Солянкин, А.Г. Средний танк Т-34 1939-1945 / А.Г. Солянкин, М.В. Павлов, И.В. Павлов, И.Г. Желтов. – М.: Экспринт, 2005. – 48 с. – ISBN 5-94038-083-2. – Текст : непосредственный.

230. Стеттиниус, Э.Р. Поставки для Советского Союза / Э.Р. Стеттиниус. – Текст : непосредственный // Северные конвои. Исследования, воспоминания, документы / Сост. В.В. Брызгалов, В.А. Любимов, М.Н. Супрун. – Архангельск: Архангельский филиал Географического общества СССР, 1991. С. 49-62.

231. Строительство и боевое применение советских танковых войск в годы Великой Отечественной войны / Под ред. О.А. Лосика. – М.: Воениздат, 1979. – 414 с. – Текст : непосредственный.

232. Супрун, М.Н. Ленд-лиз в стратегии Антигитлеровской коалиции / М.Н. Супрун. – Текст : непосредственный // Ленд-лиз и Россия / Сост. и науч. ред. М.Н. Супрун. – Архангельск: «Правда Севера», 2006. – С. 6-17. – ISBN 5-85879-335-5.

233. Супрун, М.Н. Ленд-лиз и северные конвои / М.Н. Супрун. – М.: Андреевский флаг, 1997. – 364 с. – ISBN 5-85608-081-5. – Текст : непосредственный.

234. Таланов, В. Бронетехника ленд-лиза / В. Таланов. – Текст : непосредственный // Бронеколлекция. – 2009. - №3. – 32 с.

235. Уткин, А.И. Дипломатия Франклина Рузвельта / А.И. Уткин. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1990. – 544 с. – Текст : непосредственный.

236. Учаев, А.Н. Ключевые тенденции и особенности развития военно-промышленного комплекса Канады в годы Второй мировой войны / А.Н. Учаев. – Текст : непосредственный // Вестник Балтийского Федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2017. - № 3. – С. 54-65. – ISSN 2500-3216.

237. Учаев, А.Н. Специфика эксплуатации канадских моделей танка «Валентайн» в РККА во время Великой Отечественной войны / А.Н. Учаев. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - № 3. – Ч. 2. (65). – 2016. – С. 180-181. – ISSN 1997-292X.

238. Филиппов, В.В. Из Азербайджана на фронт. История южной трассы ленд-лиза. 1941–1945 / В.В. Филиппов. – Красноярск: ООО «Изд-во Поликор», 2017. – 240 с. – ISBN 978-5-9909779-9-0. – Текст : непосредственный

239. Хатанзейский, А.В. Бронетехника ленд-лиза в битве за Москву / А.В. Хатанзейский. – Текст : непосредственный // Вестник МГПУ. – 2019. - № 1. С. 47-52. – DOI 10.25688/2076-9105.2019.33.1.06.

240. Хатанзейский, А.В. Бронетехника ленд-лиза в освобождении Карелии (1944) / А.В. Хатанзейский. – Текст : непосредственный // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: Карелия в годы Второй мировой войны: навстречу 75-летней годовщине освобождения Карелии: сб. док. междунар. науч.-практ. конференции / Отв. ред. О.И. Кулагин. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2020. – С. 155–161. – ISBN 978-5-8021-3625-6.

241. Христофоров, В. Трагедия PQ-17 в документах НКВД / В. Христофоров. – Текст : непосредственный // Морской сборник. – 2002. - № 6. – С. 73-78. – ISSN 0134-9236.

242. Шервуд, Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца / Р. Шервуд; пер. с англ., ред. В.Н. Павлов. В 2 т. Т. 1. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1958. – 679 с.; Т. 2. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1958. – 679 с. – Текст : непосредственный.

243. Шпотов, Б.М. Ленд-лиз как экономическая составляющая Великой Отечественной войны. – Текст : электронный // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2010. – Т. 1. – Выпуск 2. URL: <https://history.jes.su/s207987840000047-0-2/> (дата обращения: 31.08.2022).

244. Эдлинский, С.Ф. Северный транспортный флот в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 гг. / С.Ф. Эдлинский. – М.: Морской транспорт, 1963. – 252 с. – Текст : непосредственный

245. Экономический фундамент Победы: параллели истории и современности / Под общей ред. И.В. Караваевой. – М.: Институт экономики РАН, 2015. – 344 с. – ISBN 978-5-9940-0521-7. – Текст : непосредственный.

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

246. Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945 / J. Beaumont. – London: Davis-Poynter, 1980. – 264 p. – ISBN 0-7067-0232-8. – Text: direct.

247. Chamberlain P. Ellis. K. British and American tanks of World War II / P. Chamberlain, K. Ellis. – New York: Arco Publishing Company, 1969. – 222 p. – Text: direct.

248. Crimson F.W. U.S. Military tracked vehicles / F.W. Crimson. – Osceola, Wisconsin: Motorbooks International, 1992. – 417 p. – ISBN 0-87938-672-X. – Text: direct.

249. Dawson R.H. The Decision to aid Russia / R.H. Dawson. – Chapel Hill: University of North Carolina, 1959. – 315 p. – Text: direct.

250. Deane J.R. The Strange Alliance. The Story of our efforts at wartime co-operation with Russia / J.R. Deane. – New York: The Viking Press, 1947. – 344 p. – Text: direct.

251. Doyle D. The Proving Ground: M5 High Speed Tractor / D. Doyle. – Text: direct // Military Vehicles Magazine. – June 2003. – Issue number 97. – P. 50-52. – ISSN 1092-7824.

252. Dunn W.S. Kursk: Hitler's gamble, 1943 / W.S. Dunn. – London: Praeger, 1997. – 200 p. – Text: direct.

253. Fletcher D. Universal Carrier 1936-1948. The 'Bren Gun Carrier' Story / D. Fletcher. – Oxford: Osprey Publishing, 2005. – 48 p. – ISBN 1-84176-813-8. – Text: direct.

254. Glantz D.M., House J.M. The Battle of Kursk / D.M. Glantz, J.M. House. Lawrence: University Press of Kansas, 1999. – 472 p. – ISBN 0-7006-0978-4. – Text: direct.

255. Herring G.C. Aid to Russia, 1941 – 1946. Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War / G.C. Herring. – New York: Columbia University Press, 1973. – 365 p. – ISBN 0-231-03336-2. – Text: direct.

256. Hill A. British Lend-Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941 – June 1942 / A. Hill. – Text: direct // The Journal of Military History. – July 2007. – Vol. 71. – No. 3. – pp. 773-808. – DOI: 10.1353/jmh.2007.0206.

257. Hill A. British "Lend-lease" tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note / A. Hill. – Text: direct // Journal of Slavic Military Studies. – 2006. - № 19. – pp. 289-294. – DOI: 10.1080/13518040600697811. – Text: direct.

258. Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November-December 1941 — Revisited / A. Hill. – Text: direct // The Journal of Slavic Military Studies. – 2009. – Vol. 22. – Iss. 4. – pp. 574-587. – DOI: 10.1080/13518040903355794.

259. Kitchen M. British policy towards the Soviet Union during the Second World War / M. Kitchen. – London: Macmillan, 1986. – 309 p. – ISBN 0-333-39877-7. – Text: direct.
260. Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943 / R.M. Leighton, R.W. Coakley. – Washington: CMH U.S. Army, 1995. – 780 p. – Text: direct.
261. Martel L. Lend-lease, Loans, and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy / L. Martel. Boulder: Westview Press, 1979. – 304 p. – ISBN 0-89158-453-6. – Text: direct.
262. Motter T.H.V. The Persian Corridor and Aid to Russia / T.H.V. Motter. – Washington: Center of Military History United States Army, 2000. – 545 p. – Text: direct.
263. Munting R. Lend-lease and the Soviet War Effort / R. Munting. – Text: direct // Journal of Contemporary History. – Vol. 19. – No. 3. (Jul., 1984). – Pp. 495-510.
264. Ruegg B., Hague A. Convoys to Russia. Allied Convoys and Naval Surface Operations in Arctic Waters 1941-1945 / B. Ruegg, A. Hague. – Kendal: World Ship Society, 1993. – 105 p. – ISBN 0-905617-66-5. – Text: direct.
265. Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. The American vehicles in Soviet service / P. Samsonov. Horncastle: Gallantry books, 2021. – 123 p. – ISBN 978-1-911658-47-4. – Text: direct.
266. Sutton A.C. National Suicide: Military Aid to the Soviet Union / P. Samsonov. – New Rochelle: Arlington House, 1973. – 194 p. – ISBN 0-87000-207-4. – Text: direct.
267. Tuyll H.P. Feeding the Bear: American aid to the Soviet Union, 1941-1945 / H.P. Tuyll. – New York. - London: Greenwood Press, 1989. – 201 p. – ISBN 0-313-26688-3. – Text: direct.
268. Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII / S.J. Zaloga. – Oxford, New York: Osprey Publishing, 2017. – 48 p. – ISBN 978-1-4728-1813-3. – Text: direct.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Список сокращенных условных обозначений

А - армия

БТР - бронетранспортер

БТиМВ - бронетанковые и механизированные войска

БФ - Белорусский фронт

ГАБТУ - Главное автобронетанковое управление

ГБТУ - Главное бронетанковое управление

гв. - гвардейский

ГКО - Государственный Комитет обороны

ЗабФ - Забайкальский фронт

зенап - зенитно-артиллерийский полк

ЗСАУ - зенитная самоходно-артиллерийская установка

иптап - истребительно-противотанковый артиллерийский полк

КВФ - Каспийская военная флотилия

кд - кавалерийская дивизия

кк - кавалерийский корпус

кп - кавалерийский полк

КМГ - конно-механизированная группа

мк - механизированный корпус

мд - моторизованная дивизия

мсд - мотострелковая дивизия

мбр - моторизованная (механизированная) бригада

мсбр - мотострелковая бригада

мсп - мотострелковый полк

мцб - мотоциклетный батальон

мцп - мотоциклетный полк

НКВД – Народный комиссариат внутренних дел

НКВТ - Народный комиссариат внешней торговли
НКО - Народный комиссариат обороны
НКТП - Народный комиссариат танковой промышленности
обс - отдельный батальон связи
ОПА - Отдельная Приморская армия
отп - отдельный танковый полк
отб - отдельный танковый батальон
омбон - отдельный моторизованный батальон особого назначения
ПФ - Прибалтийский фронт
РГК - резерв главного командования
сабр - самоходно-артиллерийская бригада
сап - самоходно-артиллерийский полк
САУ - самоходно-артиллерийская установка
сд - стрелковая дивизия
ск - стрелковый корпус
сбр - стрелковая бригада
ТА - танковая армия
тбр - танковая бригада
ТВД - театр военных действий
тд - танковая дивизия
тк - танковый корпус
тр - танковая рота
тсап - тяжелый самоходно-артиллерийский полк
ттпп - тяжелый танковый полк прорыва
УА - ударная армия
утбр - учебная танковая бригада
утп - учебный танковый полк
УФ - Украинский фронт

Приложение 2. Таблицы 1-11

Таблица 1.

Бронетехника ленд-лиза в Харьковской наступательной операции (12.05.1942 г. – 29.05.1942 г.)

Фронт	Армия (корпус)	Подразделение	Отечеств. танки	Иностранные танки
Юго-Западный	6 А (21 тк)	64 тбр ⁹³⁹	На 9.04.1942: 16 Т-60	10 Мк.II, 20 Мк.III, На 23.05.1942: 11 Мк.II, 1 Мк.III
		6 А (23 тк)	131 тбр ⁹⁴⁰	На 26.05.1942: 19 Т-34, 19 Т-60
	21 А	37 тбр ⁹⁴¹	На 8.04.1942: 16 Т-60	30 Мк.II
		38 тбр ⁹⁴²	На 8.04.1942: 16 Т-60	30 Мк.II
	38 А (22 тк)	13 тбр ⁹⁴³	На 11.05.1942: 15 БТ-5, 8 Т-26	16 Мк.II
		36 тбр ⁹⁴⁴	На 18.05.1942: 16 Т-60	20 Мк.II, 10 Мк.III
		114 тбр ⁹⁴⁵	-	На 15.05.1942: 30 МЗ-с, 16 МЗ-л
	Фронтовое подчинение	71 отб ⁹⁴⁶	На 20.05.1942: 20 Т-60, 8 БТ-2, 2 Т-26, 1 Т-38	1 Мк.II, 1 Мк.III
			132 отб ⁹⁴⁷	На 18.05.1942: 20 Т-60, 9 БТ-2, 2 Т-26, 5 БА-10
				Всего:

⁹³⁹ 65-я танковая бригада. URL: <http://tankfront.ru/ussr/tbr/tbr064.html> (дата обращения. 17.11.2023)

⁹⁴⁰ ЦАМО. Ф. 3418. Оп. 1. Д. 1. Л. 55.

⁹⁴¹ 37-я танковая бригада. URL: <http://tankfront.ru/ussr/tbr/tbr037.html> (дата обращения. 17.11.2023)

⁹⁴² 38-я танковая бригада. URL: <http://tankfront.ru/ussr/tbr/tbr038.html> (дата обращения. 17.11.2023)

⁹⁴³ ЦАМО. Ф. 3115. Оп. 1. Д. 11. Л. 7.

⁹⁴⁴ ЦАМО. Ф. 3122. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

⁹⁴⁵ 114-я танковая бригада. URL: <http://tankfront.ru/ussr/tbr/tbr114.html> (дата обращения. 17.11.2023)

⁹⁴⁶ ЦАМО. Ф. 229. Оп. 157. Д. 14. Л. 718.

⁹⁴⁷ ЦАМО. Ф. 229. Оп. 157. Д. 14. Л. 705.

**Бронетехника ленд-лиза в контрнаступлении под Сталинградом
(ноябрь 1942 - январь 1943 г.)**

Фронт	Армия (корпус)	Часть	Отеч. танки	Иностранные танки
Юго- Западный	В подчинении фронта	5 мк ⁹⁴⁸	2 Т-34 7 Т-70 108 БА-64	77 Мк. II 114 Мк. III
Донской	21 А	48 гв. ттпп ⁹⁴⁹	-	21 «Черчилль»
	65 А	47 гв. ттпп ⁹⁵⁰	-	21 «Черчилль»
		91 тбр	4 Т-34 5 Т-70 2 Т-60	9 М3-с ⁹⁵¹
			Всего	242 танка

⁹⁴⁸ ЦАМО. Ф. 331. Оп. 5041. Д. 99. Л. 123об. Данные на 17.01.1943 г.

⁹⁴⁹ ЦАМО. Ф. 335. Оп. 5124. Д. 52. Л. 105. Данные на 20.01.1943 г.

⁹⁵⁰ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза... С. 33. Данные на 9.01.1943 г.

⁹⁵¹ ЦАМО. Ф. 3188. Оп. 1. Д. 5. Л. 141. Данные на 19.11.1942 г.

**Бронетехника ленд-лиза в сражении на Курской дуге
(Белгородско-Курское направление)**

Фронт	Соединение (армия, корпус)	Подразделение (полк, бригада)	Всего танков	Кол-во ленд- лизовских танков
Центральный	13 А ⁹⁵²	237 тп	39	- ⁹⁵³ 10 (с 23.07.1943)
	48 А ⁹⁵⁴	45 тп	39	36 ⁹⁵⁵
		193 тп	49	49
		229 тп	39	39
	19 тк ⁹⁵⁶	202 тбр ⁹⁵⁷	22	7 (на 23.07.1943 г.)
Воронежский	6 гв. А ⁹⁵⁸	230 тп	39	39
		245 тп	39	39
	7 гв. А ⁹⁵⁹	201 тбр	52	49
	38 А	192 тбр ⁹⁶⁰	21	21
	2 гв. тк ⁹⁶¹	47 гв. ттпп	21	21
	5 гв. тк	48 гв. ттпп ⁹⁶²	21	21
	В подчинении фронта	15 гв. тпп	22	21
Степной	53 А	34 отп ⁹⁶³	39	39
		35 отп ⁹⁶⁴	39	39
	4 гв. тк ⁹⁶⁵	12 гв. тбр	51	21
		13 гв. тбр	52	21
		14 гв. тбр	54	21
			Всего	493

⁹⁵² ЦАМО. Ф. 62. Оп. 321. Д. 138. Л. 242об. Данные на 15.06.1943 г.

⁹⁵³ ЦАМО. Ф. 4421. Оп. 22038с. Д. 6. Л. 76. Данные на 5.07.1943 г.

⁹⁵⁴ ЦАМО. Ф. 62. Оп. 321. Д. 138. Л. 245. Данные на 15.06.1943 г.

⁹⁵⁵ ЦАМО. Ф. 446. Оп. 9670. Д. 1. Л. 165. Данные на 14.07.1943 г.

⁹⁵⁶ По данным на 23.07.1943 г. в 19-м тк оставалось всего 3 иностранных танка (ЦАМО. Ф. 885. Оп. 1. Д. 6. Л. 13.).

⁹⁵⁷ ЦАМО. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 41об. Данные о количестве танков в 202-й тбр не являются полными, так как цифра взята из суммы потерь бригады за 6.07.1943 г.

⁹⁵⁸ Замулин В.Н. Переломный момент Курской битвы. С. 904-905. Данные на 05.07.1943 г.

⁹⁵⁹ Замулин В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006. С.50-51. Данные на 25.06.1943 г.

⁹⁶⁰ ЦАМО. Ф. 445. Оп. 9005. Д. 108. Л. 28об. Данные на 15.06.1943 г.

⁹⁶¹ ЦАМО. Ф. 3400. Оп. 1. Д. 34. Л. 113об. Данные на 3.07.1943 г.

⁹⁶² ЦАМО. Ф. 203. Оп. 2843. Д. 438. Л. 252. Данные на 5.07.1943 г.

⁹⁶³ ЦАМО. Ф. 409. Оп. 10079. Д. 29. Л. 120. Данные на 17.07.1943 г.

⁹⁶⁴ ЦАМО. Ф. 409. Оп. 10079. Д. 29. Л. 166. Данные на 9.07.1943 г.

⁹⁶⁵ ЦАМО. Ф. 381. Оп. 8378. Д. 226. Л. 18. Данные на 21.07.1943 г.

**Бронетехника ленд-лиза в Крымской наступательной операции
(08.04. 1944 г.– 12.05.1944 г.)**

Фронт	Часть	Отеч. танки	Иностранная бронетехника
4 Украинский ⁹⁶⁶	79 тбр (19 тк)	На 27.04.1944: 14 Т-34	7 «Валентайн IX»
		На 8.05.1944: 10 Т-34 6 ТО-34	12 «Валентайн IX»
	101 тбр (19 тк)	На 27.04.1944: 8 Т-34	9 «Валентайн IX»
		На 8.05.1944: 3 Т-34 9 ТО-34	14 «Валентайн IX»
	52 мцп	1 Т-34 1 Т-70 2 БА-64	1 МЗА1 1 М2
	Отдельная Приморская армия ⁹⁶⁷	63 тбр	5 КВ 1 Т-34
85 отп		20/3 Т-34 7/3 Т-26 1/2 Т-70	10 «Валентайн» 6 МЗ-л
244 отп		-	13/2 «Шерман» 6 МЗ-с 19/1 МЗ-л 7 «Валентайн»
257 отп		-	27 «Шерман» 7 «Валентайн» 9 МЗ-л
	Всего по ОПА	43	157 танков
		Всего	183 танка 2 БТР

⁹⁶⁶ ЦАМО. Ф. 3416. Оп. 1. Д. 44. Л. 24. Данные на 27.04.1944 г.; Там же. Л. 25. Данные на 8.05.1944 г.

⁹⁶⁷ ЦАМО. Ф. 449. Оп. 9973. Д. 33. Л. 7. Данные на 7.04.1944 г.

Бронетехника ленд-лиза в Белорусской наступательной операции

«Багратион» (23.06.1944 г. - 29.08.1944 г.)

Фронт	Часть	Иностранная бронетехника
3 Белорусский	29 тк (5 гв. ТА) ⁹⁶⁸	10 - М4А2 21 - М10
	3 гв. тк (5 гв. ТА)	43 - М4А2 38 - «Валентайн IX»
	1 гв. омцп	10 - М4А2 13 - БТР М3А1 8 - СУ-57
	153 тбр (5 А) ⁹⁶⁹	30 - «Валентайн» 3 - М3-с 14 - М3-л
	3 гв. мк ⁹⁷⁰	110 - М4А2 60 - «Валентайн IX» 10 - «Валентайн X»
	3 гв. кк (104 тп, 198 тп, 207 тп) ⁹⁷¹	52 - «Валентайн»
2 Белорусский	233 отп ⁹⁷² (49 А)	20 - «Валентайн»
1 Белорусский	8 гв. тк ⁹⁷³	140 - М4А2 3 - СУ-57
	1 мк ⁹⁷⁴	131 - М4А2 39 - «Валентайн»
	65 отп (28 А) ⁹⁷⁵	11 - М4А2 10 - «Валентайн»
	259 отп ⁹⁷⁶ (47 А)	4 - М4А2 7 - «Валентайн»
	151 отп ⁹⁷⁷ (4 гв. кк)	13 - М4А2

⁹⁶⁸ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 189. Л. 6. Данные на 23.06.1944 г.

⁹⁶⁹ ЦАМО РФ. Ф. 460. Оп. 5047. Д. 544. Л. 39. Данные на 22.06.1944 г.

⁹⁷⁰ ЦАМО РФ. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 186. Л. 4; ЦАМО. Ф. 3428. Оп. 1. Д. 83. Л. 38.

⁹⁷¹ ЦАМО РФ. Ф. 3468. Оп. 1. Д. 104а. Л. 504; ЦАМО. Ф. 3563. Оп. 1. Д. 142. Л. 198. Данные к началу операции.

⁹⁷² ЦАМО РФ. Ф. 404. Оп. 1. Д. 329. Л. 21. Данные на 12.06.1944 г.

⁹⁷³ ЦАМО РФ. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 166. Данные на 7.07.1944 г.

⁹⁷⁴ ЦАМО РФ. Ф. 3272. Оп. 1. Д. 12. Л. 61; Ф. 3334. Оп. 1. Д. 5. Л. 10об; Ф. 3345. Оп. 1. Д. 4. Л. 73. Ф. 3347. Оп. 1. Д. 1. Л. 65. Данные на 23-24.06.1944 г.

⁹⁷⁵ ЦАМО РФ. Ф. 442. Оп. 8465. Д. 143. Л. 27. Данные на 10.07.1944 г.

⁹⁷⁶ ЦАМО РФ. Ф. 402. Оп. 9575. Д. 483. Л. 402. Данные на 18.06.1944 г.

⁹⁷⁷ ЦАМО РФ. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 9. Л. 226. Данные на 25.06.1944 г.

		11 - «Валентайн IX»
	5 мцп ⁹⁷⁸ (2 ТА) ⁹⁷⁹	10 - «Валентайн IX» 8 - СУ-57
	1239 сап ⁹⁸⁰ (2 ТА)	21 - М10
1 Прибалтийский	39 гв. тбр ⁹⁸¹ (43 А)	8 - «Валентайн» 1 - «Валентайн IX» 5 - М3-с 1 - М3-л
	41 тбр ⁹⁸² (5 тк, 4 Уд.А)	19 - М3-с
Всего ленд-лизовских танков и САУ		810 танков и 61 САУ

Таблица 6.

**Доля ленд-лизовских танков в составе советских фронтов перед началом
Белорусской наступательной операции («Багратион»).**

Фронт	Общее количество танков ⁹⁸³	Количество танков иномарок ⁹⁸⁴	Доля ленд-лизовских танков (%)
3 Белорусский фронт	1169	380	32,5
2 Белорусский фронт	102	20	19,6
1 Белорусский фронт	883	376	42,6
1 Прибалтийский фронт	561	34	6,06
Всего	2715	810	29,8

⁹⁷⁸ ЦАМО РФ. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 166. Данные на 8.07.1944 г.

⁹⁷⁹ ЦАМО РФ. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 163. Данные на 1.07.1944 г.

⁹⁸⁰ ЦАМО РФ. Ф. 4325. Оп. 206429с. Д. 2. Л. 14. Данные на 15.05.1944 г.

⁹⁸¹ ЦАМО РФ. Ф. 398. Оп. 9308. Д. 812. Л. 224об. Данные на 22.06.1944 г.

⁹⁸² ЦАМО РФ. Ф. 325. Оп. 4570. Д. 313. Л. 108. Данные на 13.07.1944 г.

⁹⁸³ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах. Т. 2. М., 2010. С. 382.

⁹⁸⁴ Подсчитано по: ЦАМО. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 189. Л. 6; Ф. 460. Оп. 5047. Д. 544. Л. 39; Ф. 332. Оп. 4948. Д. 186. Л. 4; Ф. 3428. Оп. 1. Д. 83. Л. 38; Ф. 404. Оп. 1. Д. 329. Л. 21; Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 166; Ф. 3272. Оп. 1. Д. 12. Л. 61; Ф. 3334. Оп. 1. Д. 5. Л. 10об; Ф. 3345. Оп. 1. Д. 4. Л. 73. Ф. 3347. Оп. 1. Д. 1. Л. 65. Ф. 442. Оп. 8465. Д. 143. Л. 27; Ф. 402. Оп. 9575. Д. 483. Л. 402; Ф. 3470. Оп. 1. Д. 9. Л. 226; Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 166; Ф. 307. Оп. 4148. Д. 1. Л. 163; Ф. 4325. Оп. 206429с. Д. 2. Л. 14.

Таблица 7.

**Бронетехника ленд-лиза в Прибалтийской наступательной операции
(14.09.1944 г. – 24.11.1944 г.)**

Фронт	Армия (корпус)	Части	Советские танки	Иностранные танки
Ленинградский.	8 А ⁹⁸⁵	82 тп	11 КВ-1	10 «Черчиллей»
3 Прибалтийский	1 УА	258 отп ⁹⁸⁶	2 Т-34 2 Т-70	33 «Валентайн»
	61 А ⁹⁸⁷	3 гв. мк	8 Т-34	10 ««Валентайн» IX»
	67 А ⁹⁸⁸	511 отп	12 Т-34 3 «Пантеры» (троф.)	1 ««Валентайн» IX»
		16 тбр	2 Т-34	2 ««Валентайн» IX» 24 «Матильда» (20 испр.)
2 Прибалтийский	10 гв. А ⁹⁸⁹	78 тбр	16 Т-34 21 Т-70	11 «Валентайн III/V»
		249 тп	2 Т-34	21 М3-с
	22 А	118 тбр ⁹⁹⁰	8 Т-34 10 Т-70	1 «Валентайн»
	42 А ⁹⁹¹	29 тбр	4 КВ 9 Т-34 30 Т-70	9 Мк. II «Матильда» 4 «Валентайн»
1 Прибалтийский	6 гв. А ⁹⁹²	26 мсбр (19 тк)	6 БА-64	9 ЗСАУ М17 9 БТР
		91 омцб (19 тк)	8 Т-34 2 БА-64	9 БТР 2 СУ-57
	4 УА ⁹⁹³	3 гв. мк	91 Т-34	26 «Шерман» 14 ««Валентайн IX»
	5 гв. ТА ⁹⁹⁴	3 гв. тк	67 Т-34	12 «Шерман» 19 СУ-57
		29 тк	59 Т-34	12 СУ-57

⁹⁸⁵ ЦАМО. Ф. 344. Оп. 5554. Д. 1063. Л. 150. Данные на 14.09.1944 г.

⁹⁸⁶ ЦАМО. Ф. 982. Оп. 1. Д. 49. Л. 331а. Данные на 22.09.1944 г.

⁹⁸⁷ ЦАМО. Ф. 418. Оп. 10695. Д. 333. Л. 176. Данные на 16.11.1944 г.

⁹⁸⁸ ЦАМО. Ф. 411. Оп. 10189. Д. 1432. Л. 187. Данные на 13.11.1944 г.

⁹⁸⁹ ЦАМО. Ф. 354. Оп. 5806. Д. 656 Т2. Л. 332. Данные на 14.11.1944 г.

⁹⁹⁰ ЦАМО. Ф. 3312. Оп. 1. Д. 6. Л. 78. Данные на 18.09.1944 г.

⁹⁹¹ ЦАМО. Ф. 397. Оп. 9247. Д. 480. Л. 17. Данные на 14.09.1944 г.

⁹⁹² ЦАМО. Ф. 3416. Оп. 1. Д. 44. Л. 258. Данные на 22.09.1944 г.

⁹⁹³ ЦАМО. Ф. 398. Оп. 9331. Д. 93. Л. 20. Данные на 14.09.1944 г.

⁹⁹⁴ ЦАМО. Ф. 332. Оп. 4948. Д. 210. Л. 4-8. Данные на 12.09.1944 г.

		47 мбр	-	23 «Шерман» 12 «Валентайн IX»
		1 гв. мцп	-	20 СУ-57
			Всего	213 танков 53 САУ СУ-57 18 БТР 9 ЗСАУ М17

Таблица 8.

**Бронетехника ленд-лиза в Будапештской операции
(29.10.1944 г.-13.02.1945 г.)**

Фронт	Армия (корпус)	Часть	Иностранная бронетехника
2 Украинский	6 гв. ТА	22 гв. тбр ⁹⁹⁵ (5 гв. тк)	9 ЗСАУ М17 1 БТР Мк.І
		9 гв. мк	11 «Шерман» ⁹⁹⁶ 30 «Валентайн IX»
			58 «Шерман» ⁹⁹⁷ 12 «Валентайн IX»
	В подч. фронта	2 гв. мк (159 зенап) ⁹⁹⁸	20 ЗСАУ М17 54 БТР
		4 гв. мк ⁹⁹⁹	22 БТР
	КМГ-1	23 тк (39 тбр ¹⁰⁰⁰)	3 ЗСАУ М17
	КМГ-2	60 гв. тп (5 гв. кк)	1 «Шерман» ¹⁰⁰¹ 7 «Валентайн IX» 1002
		71 тп ¹⁰⁰³ (5 гв. кк)	1 «Шерман»
		Всего	120 танков 77 БТР 32 ЗСАУ М17

⁹⁹⁵ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 18. Л. 221. Данные на 28.10.1944 г.

⁹⁹⁶ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 70. Л. 12. Данные на 2.11.1944 г.

⁹⁹⁷ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 77. Л. 212-213. Данные на 5.01.1945 г.

⁹⁹⁸ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 95. Л. 190. Данные на 29.10.1944 г.

⁹⁹⁹ ЦАМО. Ф. 3430. Оп. 1. Д. 136. Лл. 312, 317, 321.

¹⁰⁰⁰ ЦАМО. Ф. 3128. Оп. 1. Д. 19. Л. 186. Данные на 6.12.1944 г.

¹⁰⁰¹ ЦАМО. Ф. 3587. Оп. 1. Д. 38. Л. 11. Данные на 3.11.1944 г.

¹⁰⁰² ЦАМО. Ф. 3587. Оп. 1. Д. 38. Л. 22. Данные на 8.11.1944 г.

¹⁰⁰³ ЦАМО. Ф. 3547. Оп. 1. Д. 27. Л. 175. Данные на 13.12.1944 г.

Таблица 9.

Бронетехника ленд-лиза в Венской операции (13.03.1945 г.-15.04.1945 г.)

Фронт	Армия (корпус)	Часть	Иностранная бронетехника
2 Украинский фронт	46 А	2 гв. МК ¹⁰⁰⁴	12 ЗСАУ М17
	6 гв. ТА	5 гв. ТК ¹⁰⁰⁵	15 ЗСАУ М17
		9 гв. МК ¹⁰⁰⁶	153 «Шерман»
		4 гв. мцп	7 «Валентайн IX» 9 БТР М3А1 ¹⁰⁰⁷
3 Украинский фронт	1 гв. МК ¹⁰⁰⁸		89 «Шерман» 12 ЗСАУ М17 28 БТР
		Всего (не менее)	249 танков 39 ЗСАУ М17 37 БТР

¹⁰⁰⁴ ЦАМО. Ф. 3426, Оп. 1. Д. 79. Л. 132. Данные на 15.03.1945 г.

¹⁰⁰⁵ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 95. Л. 190. Данные на 17.03.1945 г.

¹⁰⁰⁶ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 59. Л. 367. Данные на 19.03.1945 г.

¹⁰⁰⁷ ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 106. Л. 430. Данные на 15.04.1945 г.

¹⁰⁰⁸ ЦАМО. Ф. 3424. Оп. 1. Д. 3. Л. 198. Данные на 25.03.1945 г.

Бронетехника ленд-лиза в Берлинской операции (16.04.1945 г.- 08.05.1945 г.)

Фронт	Армия (корпус)	Часть	Советские танки	Иностранная бронетехника
2 Белорусский	8 мк ¹⁰⁰⁹		5 Т-34 21 ИС-2	185 «Шерман» 19 ЗСАУ М17 53 БТР
	3 гв. кк	198 тп ¹⁰¹⁰ (6 гв. кд)	5 Т-34 7 СУ-100 4 СУ-76	10 «Валентайн IX» 3 «Валентайн»
1 Белорусский	33 А	257 отп ¹⁰¹¹	-	9 «Шерман» 4 «Валентайн IX»
	1 гв. ТА ¹⁰¹²	11 гв. тк	140 Т-34	3 СУ-57
		8 гв. мк	106 Т-34	2 СУ-57
		19 сабр	2 Т-34	71 СУ-57
	2 гв. ТА ¹⁰¹³	1 мк	21 ИС-2	170 «Шерман»
		5 гв. мцп		7 «Шерман»
		16 гв. мцб		7 «Шерман»
7 гв. кк	57 тп ¹⁰¹⁴ (15 гв. кд)		18 «Шерман»	
1 Украинский	59 А (7 гв. мк)	24 гв. мбр, 26 гв. мбр, 57 гв. тбр	69 Т-34 8 БА-64	17 М3А1 24 М2
	3 гв. ТА ¹⁰¹⁵	6 гв. тк ¹⁰¹⁶ , 7 гв. тк ¹⁰¹⁷	430 Т-34 23 ИС-2 46 СУ-76 29 СУ-85 42 СУ-100 59 ИСУ-122	7 М3А1 14 ЗСАУ М17
		16 сабр ¹⁰¹⁸		39 СУ-57
4 гв. ТА (5 гв. мк) ¹⁰¹⁹	5 гв. мк, 6 гв. мк, 10 гв. тк	285 Т-34 21 ИС-2 3 ИСУ-122 8 СУ-100		

¹⁰⁰⁹ ЦАМО. Ф. 3439. Оп. 1. Д. 8. Л. 4. Данные на 10.01.1945 г.

¹⁰¹⁰ ЦАМО. Ф. 3539. Оп. 1. Д. 127. Л. 36. Данные на 27.04.1945 г.

¹⁰¹¹ ЦАМО. Ф. 233. Оп. 2309. Д. 50. Л. 323. Данные на 16.04.1945 г.

¹⁰¹² ЦАМО. Ф. 299. Оп. 3070. Д. 799. Л. 159. Данные на 13.04.1945 г.

¹⁰¹³ ЦАМО. Ф. 307. Оп. 4148. Д. 405. Л. 6. Данные на 13.04.1945 г.

¹⁰¹⁴ ЦАМО. Ф. 3475. Оп. 1. Д. 209. Л. 63. Данные на 2.04.1945 г.; ЦАМО. Ф. 3475. Оп. 1. Д. 211. Л. 387. Данные на 20.04.1945 г.

¹⁰¹⁵ ЦАМО. Ф. 323. Оп. 4756. Д. 148. Л. 111-112. Данные на 16.04.1945 г.

¹⁰¹⁶ ЦАМО. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 522. Л. 49.

¹⁰¹⁷ ЦАМО. Ф. 236. Оп. 2673. Д. 2360. Л. 28. Данные на 16.04.1945 г.

¹⁰¹⁸ ЦАМО. Ф. 3306. Оп. 1. Д. 27. Л. 145. Данные на 15.04.1945 г.

¹⁰¹⁹ ЦАМО. Ф. 315. Оп. 4440. Д. 538. Л. 60. Данные на 16.04.1945 г.

			7 СУ-85 15 СУ-76	
		70 гв. сабр (бывш. 22 сабр)	2 БА-64	2 «Валентин» (в т.ч. 1 в ремонте) 45 СУ-57 (3 в рем.)
			Всего иностранн ой бронетехни ки	415 танков 33 ЗСАУ М17 101 бронетранспортер 160 САУ СУ-57

Бронетехника ленд-лиза в войне с Японией

Фронт	Армия (корпус)	Часть	Советские танки	Иностранная бронетехника
Забайкальский	39 А	61 тд ¹⁰²⁰	139 Т-34 22 БТ-7	10 ЗСАУ М17
	6 гв. ТА	21 гв. тбр ¹⁰²¹ (5 гв. тк)	65 Т-34	4 ЗСАУ М17
		22 гв. тбр ¹⁰²² (5 гв. тк)	65 Т-34	2 ЗСАУ М17
		9 гв. МК ¹⁰²³	23 СУ-100	183 «Шерман»
	КМГ ¹⁰²⁴	267 тп, 25 мбр		41 «Валентайн»
В подчинении фронта		111 тд	-	10 ЗСАУ М17 ¹⁰²⁵
1-й Дальневосточный		10 МК ¹⁰²⁶	отеч. танки	5 СУ-57
		15 танко-мостовая рота (тмр)	-	10 Mk.III-M (мостоукл.)
		16 тмр	-	10 Mk.III-M (мостоукл.)
			Всего	224 танка 20 Mk.III-M (мостоукл.) 26 ЗСАУ М17 5 САУ СУ-57

¹⁰²⁰ ЦАМО. Ф 3048. Оп. 1. Д. 6. Л. 5.

¹⁰²¹ ЦАМО. Ф. 3099. Оп. 1. Д. 23. Л. 140.

¹⁰²² ЦАМО. Ф. 339. Оп. 5179. Д. 73. Л. 58.

¹⁰²³ ЦАМО. Ф. 3443. Оп. 1. Д. 34. Л. 357.

¹⁰²⁴ Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009. С. 97; Пашолок Ю.И. Английские мостоукладчики в Красной армии. URL: <https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).

¹⁰²⁵ ЦАМО. Ф. 3058. Оп. 1. Д. 15. Л. 94.

¹⁰²⁶ ЦАМО. Ф. 379. Оп. 11019. Д. 4. Л. 153.

Приложение 3. Таблицы 12-15

Таблица 12.

Поставки бронетехники из США в СССР в годы войны по типам и количеству техники¹⁰²⁷.

Наименование	22.06.- 31.12.1941	1942	1943	1944	1945	Всего
Танки легкие М3 «Стюарт» (М3-л)	31	911	35	-	-	977
Танки легкие М3А1	-	59	196	-	-	255
Танки легкие М5А1	-	-	5	-	-	5
Танки средние М3 «Генерал Ли» (М3-с)	4	856	112	-	-	972
Танки средние М4А2 «Шерман»	-	-	669	2247	1088	4004
Танки средние М4А4	-	-	2	-	-	2
Танки тяжелые Т-26 (М26 «Першинг»)	-	-	-	-	1	1
Бронемашины М3А1 «Скаут»	-	292	626	1931	213	3062
Бронебездеходы М2	-	172	108	-	-	280
САУ М10 «Росомаха»	-	-	2	50	-	52
САУ Т-70	-	-	-	5	-	5
САУ СУ-57 (Т-48)	-	-	287	363	-	650
ЗСАУ М-15	-	-	-	100	-	100
ЗСАУ М-17	-	-	-	1000	-	1000
Бронебездеходы М5А1 ¹⁰²⁸ и М9А1	-	-	23	649	144	816

¹⁰²⁷ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 22.

¹⁰²⁸ На самом деле речь здесь идет о бронированных артиллерийских тягачах М5. Модификация М5А1 отличалась от остальных машин этого типа закрытой стальной кабиной (Doyle D. The Proving Ground: M5 High Speed Tractor // Military Vehicles Magazine. June 2003. Issue number 97. P. 51.).

Таблица 13.

**Поставки бронетехники из Великобритании и Канады в СССР в годы войны
по типам и количеству¹⁰²⁹.**

Наименование	22.06. – 31.12.1941	1942	1943	1944	1945	Всего
Танки легкие Mk.VII «Тетрарх»	20	-	-	-	-	20
Танки средние Mk.II «Матильда»	187	586	145	-	-	918
Танки легкие Mk.III «Валентайн»	259	929	1785	360	-	3333
Танки саперные Mk.III- М «Валентайн» (мостоукладчик)	-	-	-	25	-	25
Танки тяжелые Mk.IV «Черчилль»	-	84	174	-	-	258
Танки тяжелые «Черчилль-Крокодил» (огнеметный)	-	-	-	-	3	3
Танки средние Mk.VIII «Кромвель»	-	-	-	6	-	6
Танк средний «Комета»	-	-	-	-	1	1
Бронетранспортеры Mk.I Universal Carrier	330	1007	276	388	17	2018
Бронемашины АЕС	-	-	-	-	3	3
Бронемашины Даймлер	-	-	-	-	3	3

¹⁰²⁹ РГАЭ. Ф. 413. Оп. 9. Д. 542. Л. 5-6.

Таблица 14.

Поставки ремонтных мастерских и другого снаряжения из Великобритании по Протоколам (кол-во шт.)¹⁰³⁰

Тип ремонтных мастерских	Первый Протокол (1.07.1941 – 30.06.1942)	Второй Протокол (1.07.1942-30.06.1943)	Третий Протокол (1.07.1943 – 30.06.1944)	Четвертый Протокол (1.07.1944 – 30.06.1945)	Всего
Механические А и Х	-	24	15	12	51
Механические В	-	6	2	10	18
Механические D	-	10	4	-	14
Механические М	-	22	17	8	47
Механические Н	-	4	7	3	14
Электроремонтные Р	-	12	7	5	24
Кузнечно-сварочные К и KLT	-	18	17	6	41
Радиоремонтные Z	-	4	7	8	19
Зарядные станции J30	-	10	1	28	39
Силовые агрегаты 9 Кв	-	18	6	9	33
Зарядные станции на шасси «Брен»	20	55	99	-	174

¹⁰³⁰ Там же. Л. 23.

Таблица 15.

**Поставки трейлеров, ремонтных мастерских и других грузов из США
(включая протокольные и внепротокольные поставки)¹⁰³¹**

Тип ремонтных мастерских	Первый Протокол (1.07.1941 – 30.06.1942)	Второй Протокол (1.07.1942 – 30.06.1943)	Третий Протокол (1.07.1943 – 30.06.1944)	Четвертый Протокол (1.07.1944 – 30.06.1945)	Всего
Механические М-16	-	15	105	89	209
Механические М-8	-	50	113	17	180
Электроремонтные М-18	-	13	64	69	146
Оружейные М-7	-	36	47	7	90
Кузнечно-сварочные М-12	-	22	59	69	150
Походные краны М-1	-	8	109	-	117
Склады запчастей М-14	-	91	232	15	338
Инструментально-слесарная (ИСМ)	-	27	56	34	117
Трейлеры «Даймонд» 40-тонные	-	40	30	-	70
Трейлеры «РИО» 20-тонные	-	20	170	-	190
Ремонтные танки Т-2	-	-	-	130	130
Запчасти (тонн)	1575,0	7045,0	12437,0	9340,4	30397,36

¹⁰³¹ Там же. Л. 22.