

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

На правах рукописи

Шляхов Алексей Владимирович

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ
О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ НА СТРАНИЦАХ
ЖУРНАЛОВ «ИСТОРИК-МАРКСИСТ», «БОРЬБА КЛАССОВ»,
«ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ», «ВОПРОСЫ ИСТОРИИ»
(1926–1953 ГОДЫ)**

5.6.5. Историография, источниковедение,
методы исторического исследования

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Научный руководитель:
Кабытов Петр Серафимович,
доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Самара – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические аспекты изучения исторической памяти о Первой мировой войне	40
1.1. Проблема определения понятия «историческая память»	40
1.2. Предпосылки интереса к исторической памяти (на примере гипотезы Эрнеста Беккера о базовом конфликте)	57
1.3. Модель анализа исторического нарратива о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов (1926–1953 гг.)	78
1.4. Итоговая характеристика теоретико-методологических аспектов изучения исторической памяти о Первой мировой войне	108
Глава 2. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов в 1926–1953 годах	111
2.1. Общая характеристика журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)	111
2.2. Первая мировая война на страницах журнала «Историк-марксист» (1926–1941 гг.)	122
2.3. Первая мировая война на страницах журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.)	322
2.4. Первая мировая война на страницах журнала «Исторический журнал» (1937–1945 гг.)	358
2.5. Первая мировая война на страницах журнала «Вопросы истории» (1945–1953 гг.)	444
2.6. Итоговая картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов в 1926–1953 годах	589
Заключение	629
Список литературы	635
Приложения	703

Введение

Актуальность темы исследования.

В 2024 г. исполняется 110 лет с начала Первой мировой войны – одного из крупнейших военных столкновений в мировой истории.

В результате войны государственно-политический ландшафт Европы кардинально переменялся: перестали существовать четыре империи (Российская, Германская, Австро-Венгерская и Османская); социальные, экономические, политические институты и отношения были комплексно преобразованы, интеллектуальное и культурное пространства подверглись значительным изменениям¹; погибли миллионы людей. Война многое уничтожила и существенно изменила общественную жизнь многих стран, став одной из ключевых точек не только в мировой истории, но и в национальных историях государств, затронутых ею².

Несмотря на беспрецедентно большой объем научной литературы по Первой мировой войне, в настоящее время являются недостаточно изученными механизмы изменения исторической памяти о ней, а также отсутствует комплексная работа, показывающая, каким образом в России трансформировалась историческая память об этом вооруженном конфликте на протяжении века после его начала, и объединяющая результаты анализа значительного массива источников (например, научная и художественная литература, мемуары, газеты, публицистика, исторические журналы, кинематограф, театр, видеоигры, социальные сети и мн. др.).

Поэтому анализ трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг. стал необходимым этапом этого исследования.

¹ Петров Ю. А. Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции // Российская история. 2017. № 2. С. 3.

² Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 1 : Первая мировая война : ист. очерк / отв. ред. Г. Д. Шкундин. М. : Наука, 2002. С. 645.

Кроме того, несмотря на обилие формулировок понятия «историческая память», имеется необходимость в уточнении этого понятия.

Социальная важность исследования связана с возможностью использования полученных результатов для воспитания и образования подрастающего поколения, а также для прогнозирования социальных процессов.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации к числу стратегических национальных приоритетов России отнесена защита исторической памяти (в том числе в условиях навязывания транснациональными корпорациями пользователям сети Интернет искаженного взгляда на исторические факты, а также на события, происходящие в Российской Федерации и в мире), а фундаментом для дальнейшего развития страны служат российские духовно-нравственные идеалы и культурно-исторические ценности, которые лежат в основе государственности (пункты 26, 28, 53 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации)³.

В Основах государственной культурной политики отмечается, что гуманитарный кризис, угрожающий будущему нашей страны, может проявляться через: спад общественного интеллекта и культуры; обесценивание культурных универсалий и деформацию нравственных идеалов; искажение исторической памяти, отрицательную оценку исторического прошлого России, культивирование ложного мнения об исторически отсталой России; социальное разобщение (разрыв дружбы, добрососедства и отношений в семье, растущая индивидуализация, игнорирование прав остальных)⁴.

В Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей говорится, что историческая память и преемственность поколений относятся к традиционным российским ценностям, и решение проблем в этой сфере

³ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400. URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602263723> (дата обращения: 18.08.2023).

⁴ Об утверждении Основ государственной культурной политики : указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808. URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102364581> (дата обращения: 18.08.2023).

должно осуществляться в том числе повышением эффективности деятельности научных, образовательных, просветительских организаций по защите исторической правды и сохранению исторической памяти⁵.

Концепция внешней политики Российской Федерации относит содействие сохранению за рубежом исторической правды и памяти о роли России в мировой истории к основным задачам при достижении стратегических внешнеполитических целей⁶.

Кроме того, результаты исследования представляются важными в плане взаимосвязи исторической памяти и миграционных процессов (например, приток в Россию мигрантов из стран ближнего зарубежья, с одной стороны, обуславливает важность внимания государства к механизмам комфортной культурной ассимиляции, а с другой – свидетельствует о дополнительных возможностях для обогащения исторической памяти о Первой мировой войне).

При этом знакомство с результатами исследования может способствовать поддержанию и (или) формированию такого уровня критического восприятия социально значимой информации, который позволит минимизировать негативное влияние попыток фальсификации истории и обогатить представления о влиянии Первой мировой войны на дальнейшие военно-политические процессы.

Указанный аспект видится особенно важным в контексте проблематики современных международных отношений. В частности, не могут не вызывать обеспокоенность такие угрозы, как милитаризации стран Североатлантического альянса; снижение роли Организации Объединенных Наций; радикализация международной обстановки на постсоветском пространстве; распространение крайних «реваншистских» идеологий (без учета негативных последствий при манипулировании общественными настроениями в Германии после

⁵ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809. URL: [https:// actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202211090019](https://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202211090019) (дата обращения: 18.08.2023).

⁶ Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229. URL: [https:// publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?ysclid=lkzx42wlqx368424613](https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?ysclid=lkzx42wlqx368424613) (дата обращения: 18.08.2023).

ее поражения в Первой мировой войне и использовании идеологемы «удара ножа в спину» в национал-социалистической идеологии); принятие Германией Стратегии национальной безопасности, в которой Российская Федерация названа «самой серьезной угрозой миру и безопасности на евроатлантическом пространстве»⁷ и др. Нельзя игнорировать начало процесса глобального передела мира⁸.

Актуальность диссертационного исследования заключается и в том, что анализ трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов позволит учесть имеющийся советский опыт периода 1926–1953 гг. Востребованность данной проблематики в науке связана с тем, что в настоящее время остаются недостаточно изученными механизмы трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в России.

Таким образом, представляется, что результаты исследования могут расширить познавательные горизонты, способствовать приращению новых знаний и внести вклад в разработку проблематики исторической памяти.

Объектом исследования выступает Первая мировая война.

Предмет исследования – трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории».

Хронологические и территориальные рамки исследования: 1926–1953 гг., СССР.

Ограничение хронологических рамок исследования обусловлено, во-первых, значительным массивом источников, подлежащих анализу, во-вторых, преемственностью исторических журналов (Рисунок 1) и, в-третьих, целостным историческим периодом, в котором нижняя хронологическая граница определяется

⁷ Wehrhaft. Resilient. Nachhaltig. Integrierte Sicherheit für Deutschland. Nationale Sicherheitsstrategie / Auswärtiges Amt. Berlin, 2023. – 76 s. URL: <https://www.bmvg.de/resource/blob/5636374/38287252c5442b786ac5d0036ebb237b/nationalesicherheitsstrategie-data.pdf> (дата обращения: 18.08.2023).

⁸ Безруков А. О. Новый глобальный ландшафт и вызовы для России : [лекция на XI Петербург. междунар. юрид. форуме] // YouTube : видеохостинг : канал Legal Forum – ПМЮФ. – М., 2023. 1 файл (1:36:04 ч). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nPeNHRQo3hQ> (дата обращения 18.08.2023).

временем выхода первого номера журнала «Историк-марксист», а верхняя – годом смерти И. В. Сталина.

Таким образом, охватываются периоды упрочения советской власти и закрепления И. В. Сталиным своей победы во внутрипартийной борьбе, подготовки СССР к возможному военному столкновению с фашистской Германией, Великой Отечественной войны, а также начала послевоенного противостояния СССР и США.

Степень разработанности темы исследования.

Количество исследований, предмет которых связан с разработкой проблематики исторической памяти или Первой мировой войны, едва ли поддается подсчету. В связи с этим представляется возможным охарактеризовать вклад соответствующих ученых в укрупненном виде, выделив для удобства пять условных категорий.

Во-первых, необходимо упомянуть философов и историков, чьи концепции, идеи и теоретические разработки имели системообразующее значение для настоящей диссертации (Лариса Павловна Киященко, Эрнест Беккер, Лутц Кёпник, Райнхарт Козеллек, Ханс-Георг Гадамер, Станислав Лем, Жан Бодрийяр).

Подход, примененный Л. П. Киященко при изучении проблематики трансдисциплинарных исследований (в том числе идеи о включении классических моделей в «превышающее их состояние» и о «переоткрытии» дисциплинарным знанием собственных начал без «потери себя»)⁹, был полезен для характеристики модели анализа нарратива о войне 1914–1918 гг. и использования философской гипотезы в качестве структурообразующего элемента диссертации. Обоснование Э. Беккером гипотезы о базовом конфликте между желанием жить и осознанием неизбежности смерти¹⁰ привело к мысли о наличии связи между стремлением к бессмертию (онтологический уровень) и нарративом о войне (текстуальный уровень), а также о возможности «помещения» данного стремления в центр модели анализа формирования исторической памяти о войне. Результаты исследования

⁹ Киященко Л. П. Философия трансдисциплинарности. М. : ИФРАН, 2009. 205 с.

¹⁰ Becker E. The Denial of Death. New York: Macmillan Publishing Co., Inc., 1973. 315 p.

Л. Кёпником эстетики медленного¹¹ были использованы для обзора важных сторон реализации проекта «советского бессмертия». Критика Р. Козеллеком традиционной темпоральной парадигмы «прошлое – настоящее – будущее» и выдвижение им идеи о том, что прошлое включает в себя несколько вариантов будущего¹², сделали обоснованным выделение в исторической памяти различных модусов. Рассуждения Х.-Г. Гадамера о предварительном понимании текста историком и о приведении во «взвешенное состояние» «предрассудка», неизбежно предшествующего рассуждению историка (за счет наличия временной дистанции между исследователем и объектом исследования)¹³, были важны для содержательного анализа нарратива. Применение С. Лемом прогностического анализа событий («исследование шипов еще не существующих роз»)¹⁴ дало возможность сформулировать уточненное определение понятия «историческая память». Итоги разработки Ж. Бодрийяром идей гиперреальности, симуляции и симулякров¹⁵ позволили обозначить перспективы дальнейшего рассмотрения исторической памяти как симуляции исторического прошлого.

Во-вторых, необходимо отметить иностранных и российских исследователей в сфере разработки различных теоретических вопросов исторической памяти (культурной, социальной памяти, *memory studies* и проч.).

Так, значительный вклад в разработку проблематики и методологии исторической памяти внесли французские исследователи Марк Блок, Морис Хальбвакс, Люсьен Февр, Фернан Бродель, Поль Мишель Фуко, Поль Рикёр, Жак Ле Гофф, Пьер Нора.

Взгляды М. Блока на «человека во времени» и методологию работы с письменными источниками (в том числе тезис об отсутствии границ у исторического

¹¹ Кёпник Л. О медленности. М. : Новое литературное обозрение, 2023. 344 с.

¹² Koselleck R. *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*. Frankfurt am Main. : Suhrkamp, 1989. 378 p.

¹³ Гадамер Х.-Г. *Истина и метод: основы философской герменевтики* : перевод с немецкого. М. : Прогресс, 1988. 704 с.

¹⁴ Лем С. *Сумма технологии*. М. : АСТ, 2018. 736 с.

¹⁵ Бодрийяр Ж. *Симулякры и симуляции*. М. : Постум, 2015. 240 с.

времени, регрессивный метод исследования прошлого и междисциплинарность)¹⁶ были полезны для формирования модели анализа исторического нарратива о Первой мировой войне. Концепция «рамок социальной памяти» М. Хальбвакса (в том числе тезис о формировании культурной памяти не в индивидуальных воспоминаниях, а в воспоминаниях социальных групп¹⁷, а также идея о восприятии прошлого и настоящего сквозь «рамку» одобренных обществом воспоминаний, современного ему языка и актуальных представлений о пространстве и времени¹⁸) имела важное значение для понимания степени влияния советских исторических журналов на формирование коллективной памяти о соответствующих событиях. Идеи Л. Февра о востребованности междисциплинарного анализа¹⁹ учитывались при подготовке методологической части диссертации. Мнение Ф. Броделя о трехуровневой структуре исторического времени (короткое, циклическое и длительное)²⁰ оказало влияние на выделение в исторической памяти различных временных модусов. Использование М. Фуко понятия «контрпамять»²¹ и изучение им взаимовлияния интеллектуалов и власти²² привели к мысли об определении места, которое занимали личные воззрения историков в процессе формирования нарратива о войне 1914–1918 гг. Результаты осмысления П. Рикёром различных тенденций развития философской мысли (в том числе рассмотрение взаимосвязей и различий между памятью и воображением, различных атрибуций памяти [«я», коллективы, близкие], анализ репрезентации, интерпретации и забвения)²³ обусловили целесообразность уточнения понятия «историческая память» с точки зрения субъекта самоидентификации. Установление Ж. Ле Гоффом оппозиций «прошлое – настоящее» и вопросов манипуляции прошлым²⁴ побудило

¹⁶ Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М. : Наука, 1986. 254 с.

¹⁷ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М. : Новое изд-во, 2007. 348 с.

¹⁸ Рогаева И. Е. Колония Новый Плимут в «национальном воображаемом» Соединенных Штатов Америки : дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2022. 266 с.

¹⁹ Февр Л. Бои за историю. М. : Наука, 1991. 629 с.

²⁰ Бродель Ф. Очерки истории. М. : Акад. проект : Альма Матер, 2015. 223 с.

²¹ Фуко М. Ницше, генеалогия и история // Философия эпохи постмодерна : сб. пер. и реф. Минск : Красико-принт, 1996. С. 74–97.

²² Фуко М. Интеллектуалы и власть : в 3 ч. Ч. 1. М. : Праксис, 2002. 381 с.

²³ Рикёр П. Память, история, забвение. М. : Изд-во гуманит. лит., 2004. 728 с.

²⁴ Ле Гофф Ж. История и память. М. : РОССПЭН, 2013. 303 с.

выявить противопоставления и параллели в нарративе о Первой мировой войне. Введение П. Нора понятия «места памяти»²⁵ и объяснение им целесообразности повышенного внимания – в контексте анализа национальной идентичности – к «истории второй степени», то есть к историографии²⁶, вызвали стремление максимально содержательного исследования нарратива.

Весьма важными представляются работы немецких исследователей Иоганна Густава Дройзена, Вальтера Беньямина, Аби Варбурга, Яна и Алейды Ассман.

Рассмотрение И. Г. Дройзенем проблематики времени (в том числе определение будущего и прошлого как форм «вспоминающего настоящего», проведение различия между «прошлым в настоящем» и «прошедшим настоящим», а также рассмотрение воспоминаний в качестве предмета истории)²⁷ привело к мысли о необходимости уточнения понятия «историческая память» с точки зрения различных временных модусов. Критическое восприятие В. Беньямином континуитета исторического времени²⁸ и прогресса²⁹ было учтено при характеристике противоречивого отношения к историческому прогрессу в анализируемый период. Результаты изучения А. Варбургом «изобразительных символов» и их значения для социальной памяти³⁰ были полезны для понимания кумулятивного эффекта от журнальных публикаций. Идея Я. Ассмана о постепенном переходе коммуникативной памяти – воспоминаний живых участников событий – в культурную память и определение им для данного процесса приблизительных сроков (около 80–100 лет с критическим рубежом в 40 лет)³¹ повлияли на выбор верхней границы исследования – 1953 г. Изучение А. Ассман культурной и политической

²⁵ Нора П. Франция-память. СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 1999. 333 с.

²⁶ Nora P. Jeunesse. Gallimard, 2021. 240 p.

²⁷ Дройзен И. Г. Историка : [лекции об энциклопедии и методологии истории]. СПб. : Владимир Даль, 2004. 584 с.

²⁸ Беньямин В. Озарения. М. : Мартис, 2000. 376 с.

²⁹ Беньямин В. О понятии истории // Новое литературное обозрение. 2000. № 46. С. 81–90.

³⁰ Варбург А. Великое переселение образов : исследование по истории и психологии возрождения античности. СПб. : Азбука-классика, 2008. 384 с.

³¹ Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М. : Языки славянской культуры, 2004. 368 с.

памяти³², а также разработка ею идеи о «временном пороге» Первой мировой войны, которая сейчас заново открывается, перестраивается, перепроверяется, реконструируется, пересматривается и преобразуется для будущего³³, побудило уделить повышенное внимание к методологическим аспектам формирования исторической памяти о Первой мировой войне.

Вклад в разработку проблематики исторической памяти внесли американские исследователи Андреас Хюссен, Джей Мюррей Винтер, Герхард Лахман Моссе, Джеймс Верч.

Подход А. Хюссена к изучению «настоящего прошедшего», «забвения будущего», а также взаимосвязи памяти и травматического опыта³⁴ учитывался при анализе исторического нарратива, используемого в целях формирования мнения по вопросам актуальной политической повестки и соответствующих прогнозов. Рассуждения Д. М. Винтера о влиянии Первой мировой войны на европейскую историю и культуру в XX веке³⁵ были полезны в методологическом плане. Изучение Г. Л. Моссе причин того, почему Первая мировая война не закончилась в 1918 г. и превратилась в «миф войны», который влиятельные силы начали использовать в послевоенное время³⁶, привело к мысли о возможности «выхода» за строгие хронологические границы событий при рассмотрении трансформации исторической памяти о них. Результаты осмысления Д. Верчем вопросов соотношения памяти и истории (в том числе способы воспроизводства и передачи памяти, национальные нарративы [шаблоны] памяти, а именно *Privileged Event Narrative* как особое историческое событие, выступающее в качестве шаблона и основы для формирования групповых привычек, а также *National Narrative*

³² Ассман А. Длинная тень прошлого: мемориальная культура и историческая политика. М. : Новое литературное обозрение, 2014. 328 с.

³³ Ассман А. Европейская мечта: четыре урока истории ; Переизобретение нации: почему мы боимся ее и почему мы нуждаемся в ней. М. : Новое литературное обозрение, 2022. 512 с.

³⁴ Huysen A. *Present Past: Urban Palimpsests and the Politics of Memory*. Stanford : Stanford University Press, 2003. 186 p.

³⁵ Winter J. M. *The Day the Great War Ended, 24 July 1923: The Civilianization of War*. N.Y. : Oxford University Press, 2022. 256 p.

³⁶ Mosse J. L. *Fallen Soldiers: Reshaping the Memory of the World Wars*. New York : Oxford University Press, 1990. 272 p.

Project как аналог автобиографии нации)³⁷ принимались во внимание при определении значимых для «проекта советского бессмертия» идеологем.

Нельзя не упомянуть о вкладе в «мемориальную проблематику» российских исследователей Лорины Петровны Репиной, Елены Спартаковны Сенявской, Ольги Борисовны Леонтьевой, Андрея Владимировича Полетаева, Ирины Максимовны Савельевой, Федора Владимировича Николаи.

Взгляды Л. П. Репиной на «культурную память» как на выражение процесса организации, сохранения и воспроизводства прошлого культурного опыта народа, страны, государства для возможного его использования в деятельности людей или для возвращения его влияния в сферу общественного сознания³⁸ обусловили стремление к поиску наиболее точного определения понятия «историческая память», а также первоисточника ее формирования. Результаты изучения Е. С. Сенявской эволюции «образа врага» в сознании российской армии и общества в XX веке³⁹ имели важное значение для отслеживания изменений в нарративе о Первой мировой войне. Проведенное О. Б. Леонтьевой исследование различных проектов коллективной идентичности, которые строились как вокруг идеи власти, так и вокруг идеи народа⁴⁰, оказало влияние на формирование модели анализа исторического нарратива. Рассмотрение А. В. Полетаевым вопросов теории истории и эволюции образов прошлого в разные эпохи⁴¹ было полезно в методологическом плане. Итоги осмысления И. М. Савельевой формирования массовых исторических представлений, форм трансляции исторического знания, «исторического времени», а также механизмов превращения научного знания в «классику»⁴² позволили улучшить понимание степени влияния советских

³⁷ Wertsch J. V. How Nations Remember: A Narrative Approach. N.Y. : Oxford University Press, 2021. 271 p.

³⁸ Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания : (историографические заметки). М. : ГУ ВШЭ, 2003. 44 с.

³⁹ Сенявская Е. С. Противники России в войнах XX века : эволюция «образа врага» в сознании армии и общества. М. : РОССПЭН, 2006. 288 с.

⁴⁰ Леонтьева О. Б. Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX вв. Самара, 2011. 448 с.

⁴¹ Савельева И. М., Полетаев А. В. Теория исторического знания : учеб. пособие. СПб. : Алетейя ; М. : ВШЭ, 2007. 523 с.

⁴² Леонтьева О. Б. Указ. соч.

исторических журналов на формирование коллективной памяти о соответствующих событиях. Публикации Ф. В. Николаи на «мемориальную» тематику⁴³ привели к мысли о целесообразности разработки комплексной модели анализа нарратива о Первой мировой войне на страницах исторических журналов.

В-третьих, необходимо отметить отечественных и зарубежных историков, которые непосредственно изучали предпосылки, причины возникновения, ход и последствия Первой мировой войны.

Так, к числу классических отечественных исследований «империалистической войны» и империализма можно отнести работы Евгения Викторовича Тарле⁴⁴, Михаила Николаевича Покровского⁴⁵, Николая Павловича Полетики⁴⁶, Андрея Медардовича Зайончковского⁴⁷, Филиппа Иосифовича Нотовича⁴⁸, Федора Ароновича Ротштейна⁴⁹, Аркадия Самсоновича Ерусалимского⁵⁰, Владимира Михайловича Хвостова⁵¹.

Данные исследования были полезны для понимания контекста формирования нарратива о Первой мировой войне, поскольку в период 1926–1953 гг. практически все указанные историки (за исключением А. М. Зайончковского) имели на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический

⁴³ Николаи Ф. В. Режимы памяти, национальные нарративы и политики идентичности: открытое будущее исследований памяти // Новое литературное обозрение. 2021. № 1. С. 305–314 ; Его же. «Новые войны»: исчезновение будущего и(ли) синхронизация темпоральностей // Логос. 2021. № 4. С. 119–136 ; Его же. Призраки презентизма: от этики памяти к политике времени // 2020. № 5. С. 378–386 ; Его же. Дискурс безопасности и политическая анатомия страха в эпоху «новых войн» // Логос. 2019. № 3. С. 217–230 ; Его же. Мнемозина и Марс: «новые войны» и старые рамки памяти // Новое литературное обозрение. 2019. № 5. С. 353–364 ; Его же. «Третья волна» memory studies: культурная память между опытом и репрезентацией // Диалог со временем. 2018. № 63. С. 369–374.

⁴⁴ Тарле Е. В. Европа в эпоху империализма. 1871–1919 гг. М. ; Л. : Госиздат, 1928. 511 с.

⁴⁵ Покровский М. Н. Империалистская война : сб. ст. М. : Соцэргиз, 1934. 448 с.

⁴⁶ Полетика Н. П. Возникновение мировой войны. М. : Соцэргиз, 1935. 742 с.

⁴⁷ Зайончковский А. М. Мировая война 1914–1918 гг. : в 3 т. М. : Гос. воен. изд., 1938–1939.

⁴⁸ Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 гг. М. : Госполитиздат, 1947. 449 с.

⁴⁹ Ротштейн Ф. А. Международные отношения в конце XIX века. М., Л. : Изд-во Акад. наук СССР. [Ленингр. отд-ние], 1960. 705 с.

⁵⁰ Ерусалимский А. С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. 2-е изд., доп. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1951. 608 с.

⁵¹ История дипломатии : [в 3 т.]. Т. 2 : Дипломатия в новое время. 1871–1914. / автор В. М. Хвостов. – М. : Госполитиздат, 1963. 820 с.

журнал» и «Вопросы истории» публикации, которые в «сконцентрированном» виде отражали соответствующие научные взгляды.

Необходимо также упомянуть о таких классических и современных отечественных исследованиях Первой мировой войны, как работы Кирилла Борисовича Виноградова⁵², Валерия Ивановича Бovyкина⁵³, Корнелия Федоровича Шацилло⁵⁴, Александра Владленовича Шубина⁵⁵, Бориса Дмитриевича Козенко⁵⁶, Григория Давидовича Шкундина⁵⁷, Олега Рудольфовича Айрапетова⁵⁸, Сергея Николаевича Полторака⁵⁹, Виктора Николаевича Данилова⁶⁰ и других.

⁵² Виноградов К. Б. Буржуазная историография Первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения, 1914–1917. М. : Соцэкгиз, 1962. 406 с.

⁵³ Бovyкин В. И. Из истории возникновения первой мировой войны : отношения России и Франции в 1912–1914 гг. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961. 206 с.

⁵⁴ Шацилло К. Ф. Русский империализм и развитие флота накануне Первой мировой войны (1906–1914 гг.). М. : Наука, 1968. 367 с. ; Его же. Россия перед Первой мировой войной (вооруженные силы царизма в 1905–1914 гг.). М. : Наука, 1974. 112 с. ; Его же. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. Генералы и политика. М. : РОССПЭН, 2000. 399 с.

⁵⁵ Шубин Н. А. Россия в Первой мировой войне : историография проблемы (1914–2000 гг.) : дис. ... докт. ист. наук. М., 2001. 287 с.

⁵⁶ Козенко Б. Д. Отечественная историография Первой мировой войны // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 3–27. ; Козенко Б. Д., Садовая Г. М. Происхождение Первой мировой войны : научно-популярный очерк истории. Самара : [СИПКРО], 2005. 282 с.

⁵⁷ Мировые войны XX века : в 4 кн. Кн. 1 : Первая мировая война : ист. очерк / отв. ред. Г. Д. Шкундин. М. : Наука, 2002. 686 с.

⁵⁸ Айрапетов О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917) : [в 4 т.]. Т. 1 : 1914. Начало. М. : Кучково поле, 2014. 640 с. ; Его же. Участие Российской империи... Т. 2 : 1915. Апогей. М. : Кучково поле, 2014. 622 с. ; Его же. Участие Российской империи... Т. 3 : 1916. Сверхнапряжение. М. : Кучково поле, 2015. 384 с. ; Его же. Участие Российской империи... Т. 4 : 1917. Распад. М. : Кучково поле, 2015. 416 с.

⁵⁹ Полторака С. Н. Кто развязал Вторую мировую войну? Новые подходы к оценке важнейших событий // Клио. 2021. № 9 (177). С. 122–124 ; Его же. Война как форма политической борьбы: между прошлым и будущим // Клио. 2019. № 8 (152). С. 187–191. Рец. на кн.: Кокошин А. А. Вопросы прикладной теории войны. М. : Изд. дом Высш. школы экон., 2018. 225 с. ; Его же. Российские историки сегодня и двадцать лет назад // Клио. 2018. № 6 (138). С. 193–195 ; Его же. Человек воюющий: опыт историко-психологической реконструкции // Клио. 2018. № 7 (139). С. 201–208 ; Его же. Кампания 1918 года. Победа Антанты и капитуляция стран Тройственного (Четверного) союза // Европа и Россия в огне Первой мировой войны: к 100-летию начала войны / [А. И. Агеев и др.]. М. : Ин-т экон. стратегий, 2014. С. 364–389 ; Зотова А. В., Полторака С. Н. К 100-летию Брест-Литовского договора : зарубежные источники // Вопросы истории. 2019. № 1. С. 150–161 ; Полторака С. Н., Ушаков В. А., Ильин Е. В. Россия в мировых войнах: история пленных : (часть I. Первая мировая война) // Клио. 2018. № 5 (137). С. 132–140 ; Полторака С. Н., Ушаков В. А., Ильин Е. В. Россия в мировых войнах: история пленных : (часть II. Вторая мировая война) // Клио. 2018. № 6 (138). С. 153–161.

⁶⁰ Данилов В. Н. Финальные аккорды «детища» М. Н. Покровского: общество историков-марксистов в начале 1930-х годов // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2021. Т. 26, № 2. С. 143–156 ; Данилов В. Н. А. М. Панкратова

Несмотря на то, что данные работы не относятся к анализируемому периоду, они имели большое значение для понимания целостной картины отечественной историографии Первой мировой войны и направлений ее дальнейшего развития.

Например, систематизация и подробная характеристика К. Б. Виноградовым внушительного объема зарубежных и советских документальных публикаций, мемуаров и литературы (включая такие magna opera иностранных историков, как трехтомный труд Луиджи Альбертини) учитывалась при составлении мнения о трансформации трактовки войны в содержательном и политическом аспектах. Критика В. И. Бовыкиным «легенды о невинной Франции» обусловило внимание к соответствующим сюжетам российско-французских отношений. Концентрация К. Ф. Шацилло на периоде 1905–1914 гг. и осмысление им состояния вооруженных сил царской России были важны при анализе «военного» и «социально-экономического» нарратива о войне. Итоги изучения А. В. Шубиным этапов и направлений развития отечественной историографии Первой мировой войны в период 1914–2000 гг. привели к мысли о перспективности такого направления научного поиска, как эволюция национальной идеи и национальных интересов. Проведенный Б. Д. Козенко обзор направлений и этапов отечественной историографии войны был важен в методологическом плане. Результаты обобщения Г. Д. Шкундиным комплекса знаний о генезисе и влиянии Первой мировой войны на ход цивилизационного развития укрепили мнение о целесообразности выделения при анализе нарратива о войне двух уровней – онтологического и текстуального. Успешная попытка О. Р. Айрапетова объединить анализ внешней, внутренней, военной и экономической политики Российской империи в 1914–1917 гг. принималась в соображение при формировании матрицы работы с публикационным материалом. Статьи С. Н. Полторака, В. Н. Данилова, посвященные различным аспектам формирования исторической памяти, историографии, а также

взаимоотношений власти и общества, способствовали творческому осмыслению разнородного и содержательно насыщенного нарратива.

В целом необходимо отметить, что в исследовании Первой мировой войны в период с 1918 г. и до смерти И. В. Сталина возможно условно выделить три поколения исследователей, которые, несмотря на соответствующие различия, объединяются интересом к разработке проблематики Первой мировой войны (в данном случае термин «поколение» употребляется не в традиционном смысле, характеризующем демографический аспект, а с точки зрения мировоззренческих и методологических различий между выделенными группами):

- участники революции (например, Н. И. Бухарин, К. Б. Радек) – очевидцы событий Первой мировой войны, а также историки дореволюционной школы, отличавшиеся системностью работы с источниками и фундаментальностью выводов (например, Е. В. Тарле);
- представители Института красной профессуры, активно использовавшие марксистско-ленинскую методологию (например, М. Н. Покровский, А. М. Панкратова, Н. М. Лукин), и политические деятели, определявшие вектор развития соответствующих исследований (например, В. И. Ленин, И. В. Сталин);
- профессиональные советские историки, внесшие значительный вклад в разработку проблематики Первой мировой войны (например, Н. П. Полетика, В. М. Хвостов).

При этом многие сборники документов, а также исследования советских историков по революции 1917 г. и гражданской войне, проблемам методологии, историографии, источниковедения и истории исторической науки стали своеобразной отправной точкой, из которой в последующем выросли самостоятельные исследования по Первой мировой войне. К числу таких исследований, например, можно отнести очерки по историографическим и источниковедческим проблемам Октябрьской революции 1917 года⁶¹, сборники документов по Украине⁶², работы

⁶¹ Городецкий Е. Н. Советская историография Великого Октября. 1917 – середина 30-х годов : очерки. М. : Наука, 1981. 367 с.

по историографии истории СССР (с доисторической эпохи до Октябрьской революции 1917 г.⁶³ и с 1917 по 1977 гг.⁶⁴), четырехтомные Очерки истории исторической науки в СССР (1955–1985 гг.)⁶⁵, исследования сельского хозяйства Российской империи⁶⁶. Нельзя также не упомянуть работы по изучению советской исторической науки⁶⁷ и по анализу эволюции исторического знания⁶⁸. Кроме того, имелся значительный массив работ советского времени, которые рассматривали Первую мировую войну «в тени» революции и Гражданской войны⁶⁹.

Условное выделение «трех поколений исследователей» и понимание того, что сборники документов со временем превратились в самостоятельные исследования, важны для анализа реализации авторами публикаций «индивидуальных проектов бессмертия», а также влияния данных проектов на нарратив о Первой мировой войне (параграф 1.3 диссертации).

Что касается обзора подходов, применяемых современной отечественной исторической наукой при исследовании Первой мировой войны, то отмечается их многообразие. В частности, война исследуется со стороны альтернативной истории – изучение того, как могла бы сложиться ситуация, если бы малые народы не выступали в качестве «детонаторов» военного конфликта (В. П. Волобуев); с точки зрения философии истории – анализ того, способно ли человечество «разумно решать свою судьбу» (З. П. Яхимович); с позиции истории имперства –

⁶² Документы о разгроме германских оккупантов на Украине в 1918 году / под ред. И. И. Минца, Е. Н. Городецкого. [М.] : Госполитиздат, 1942. 240 с.

⁶³ Историография истории СССР : с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции : [учеб. для вузов по спец. «Историко-архивоведение» и «История»] / под ред. В. Е. Иллерицкого, И. А. Кудрявцева. М. : Высш. шк., 1971. 458 с.

⁶⁴ Историография истории СССР : эпоха социализма : [учеб. для вузов по спец. «История»] / В. Е. Иллерицкий, В. А. Муравьев, Е. А. Луцкий [и др.] ; под ред. И. И. Минца. М. : Высш. шк., 1982. 336 с.

⁶⁵ Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1–5 / АН СССР, Ин-т истории ; под ред. М. Н. Тихомирова (гл. ред.) [и др.]. М. : Изд-во АН СССР, 1955–1985.

⁶⁶ Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. М. : Наука, 1975. 398 с.

⁶⁷ Алексеева Г. Д. Историческая наука в России. Идеология. Политика (60–80-е г. XX в.). М. : ИРИ, 2003. 246 с.

⁶⁸ Репина Л. П., Зверева В. В., Парамонова М. Ю. История исторического знания : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. 020700 «История». М. : Дрофа, 2004. 288 с.

⁶⁹ Россия в Первой мировой войне : новые направления исследований : сб. обзоров и реф. : (препринт) / редкол.: И. И. Глебова (отв. ред.) и др. М., 2013. С. 36.

исследование закономерностей поражения и распада «традиционных» империй, не изживших сословности (В. П. Булдаков); с позиции анализа общественного сознания – рассмотрение взаимосвязи войны и общественной морали (В. И. Миллер); в контексте анализа колониальных противоречий – изучение совместных действий «непримиримых колониальных соперников» в критических ситуациях или перед лицом общей угрозы (А. М. Пегушев); с позиции анализа вины и ответственности – анализ того, почему основные мировые державы избрали именно военный способ разрешения противоречий (А. В. Ревякин); с военно-аналитических позиций – исследование планов «окончательной борьбы» между славянами и германцами (Б. М. Туполев); с точки зрения теории империализма – рассмотрение соотношения мотивов империалистической экспансии и защиты «священных рубежей отечества» (Т. М. Исламов)⁷⁰; с позиции исторической имагологии – анализ психологической, духовной сферы сражавшихся людей (Е. С. Сенявская)⁷¹; в плане ментальной истории – изучение менталитета и поведения наиболее многочисленных общественных слоев российского общества – крестьян, рабочих и рекрутированных из их рядов солдат (О. С. Поршнева)⁷².

К числу классических зарубежных исследований, которые переводились на русский язык в анализируемый период, можно отнести работы Сиднея Фей⁷³, Бэзила Генри Лиддела Гарта⁷⁴, Луиджи Альдрованди Марескотти⁷⁵, Гарольда Никольсона⁷⁶ и других.

Данные исследования представляли интерес не только потому, что являлись крупными иностранными работами по Первой мировой войне, упоминавшимися

⁷⁰ Мировые войны XX века. Кн. 1. С. 12–14, 18, 21–25, 44–54, 59–61, 62–70.

⁷¹ Сенявская Е. С. Противники России в войнах XX века. М., 2006. 288 с. ; Ее же. Психология войны в XX в. : исторический опыт России. М. : РОССПЭН, 1999. 383 с.

⁷² Поршнева О. С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы Первой мировой войны. М. : РОССПЭН, 2004. 366 с. ; Ее же. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях : учеб. пособие для вузов. Изд. 2-е, доп. Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2008. 210 с.

⁷³ Фей С. Происхождение мировой войны. Т. 1. М., 1934. 388 с. ; Его же. Происхождение мировой войны. Т. 2. 368 с.

⁷⁴ Лиддел Гарт Б. Г. Правда о войне 1914–1918 гг. М. : Гос. воен. изд-во, 1935. 395 с.

⁷⁵ Марескотти Л. А. Дипломатическая война : воспоминания и отрывки из дневника (1914–1919 гг.). [М.] : Госполитиздат, 1944. 391 с.

⁷⁶ Никольсон Г. Как делался мир в 1919 г. М. : Госполитиздат, 1945. 298 с.

на страницах выбранных исторических журналов в анализируемый период, но и потому, что предлагали важные аналитические модели нарратива.

Например, расширение С. Феем хронологических рамок своей работы указывало на различие между процессом развязывания войны (как она началась) и ее происхождением (как она стала возможна, как великие державы подошли к такой ситуации)⁷⁷. Сопоставление Б. Г. Л. Гартом потерь армий в ходе боевых действий и критика недостаточного развития танков в Великобритании акцентировали внимание на военной истории Первой мировой войны. В свою очередь, обращение Л. А. Марескотти к сюжетам взаимодействия союзников по Антанте, а также стремление Г. Никольсона передать впечатления от Парижской мирной конференции подчеркивали важность исследования дипломатического противостояния.

Нельзя не упомянуть такие классические и современные зарубежные исследования по Первой мировой войне, как работы Луиджи Альбертини⁷⁸, Георга Вольфганга Феликса Хальгартена⁷⁹, Фрица Фишера⁸⁰, Зары Штайнер⁸¹, Кита Роббинсона⁸², Джона Рёля⁸³, Кита Нильсона⁸⁴, Сэмюэла Рутвена Уильямсона

⁷⁷ Тыщецкий И. Т. Происхождение Первой мировой войны. М. : Международные отношения, 2015. С. 17.

⁷⁸ Albertini L. *Le origini della guerra del 1914* : [in 3 vol.]. – Milano : Fratelli Bocca Editori, 1942–1943. – (Vol. I : *Le relazioni europee dal Congresso di Berlino all'attentato di Sarajevo*. Collana Biblioteca di scienze moderne n.129, 1942. 616 p. ; Vol. II : *La crisi del luglio 1914: dall'attentato di Sarajevo alla mobilitazione generale dell'Austria-Ungheria*. Collana Biblioteca di scienze moderne n.130, 1943. 687 p. ; Vol. III : *L'epilogo della crisi del luglio 1914: le dichiarazioni di guerra e di neutralità*. Collana Biblioteca di scienze moderne n.131, 1943. 670 p.).

⁷⁹ Hallgarten G. W. F. *Imperialismus vor 1914 : theoretisches, soziologische Skizzen der aussenpolitischen Entwicklung in England und Frankreich*. München : Verlag C. H. Beck, 1951. 561 s.

⁸⁰ Fischer F. *Griff nach der Weltmacht: die Kriegszielpolitik des Kaiserlichen Deutschland, 1914–18*. Duesseldorf : Droste Verlag, 1961. 902 s. ; Fischer F. *Weltmacht oder Niedergang: Deutschland im Ersten Weltkrieg*. Frankfurt a.M. : Europäische Verlagsanstalt, 1965. 119 s. ; Fischer F. *Krieg der Illusionen: Die deutsche Politik von 1911 bis 1914*. Duesseldorf : Droste Verlag, 1969. 805 s.

⁸¹ Steiner Z. *The Foreign Office and foreign policy, 1898–1914*. London : Cambridge University press, 1969. 262 p. ; Steiner Z. *Britain and the origins of the First World War*. New York : St. Martin's Press, 1977. 305 p. ; Steiner Z. *The Triumph of the Dark: European international history 1933–1939*. Oxford, New York : Oxford University Press, 2011. 1222 p.

⁸² Robbins K. *The Abolition of War: The «Peace Movement» in Britain, 1914–1919*. Cardiff : University of Wales Press, 1976. 255 p. ; Robbins K. *The First World War*. Oxford, New York : Oxford University Press, 1985. 186 p.

⁸³ Röhl J. C. G. *1914: Delusion or Design? The Testimony of Two German Diplomats*. London : St. Martin's Press, 1973. 143 p. ; Röhl J. C. G. *Kaiser Wilhelm II. New Interpretations : The Corfu Papers*.

(младшего)⁸⁵, Доминика Ливена⁸⁶, Хольгера Хервига⁸⁷, Джона Фредерика Виктора Кейгера⁸⁸, Дэвида Стивенсона⁸⁹, Кита Малкольма Уилсона⁹⁰, Дэвида Генри Фромкина⁹¹, Анники Момбауэр⁹², Шона Макмикина⁹³, Теренса Цубера⁹⁴, Макса

Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 1982. 319 p. ; Röhl J. C. G. Wilhelm II. Die Jugend des Kaisers 1859–1888. München : Verlag C. H. Beck, 1993. 976 s. ; Röhl J. C. G. Wilhelm II. Der Aufbau der Persönlichen Monarchie 1888–1900. München : Verlag C. H. Beck, 2001. 1431 s. ; Röhl J. C. G. Wilhelm II. Der Weg in den Abgrund 1900–1941. München : Verlag C. H. Beck, 2008. 1611 s.

⁸⁴ Neilson K. Strategy and Supply : The Anglo-Russian Alliance 1914–17. London ; Boston : Allen & Unwin, 1984. 338 p. ; Neilson K., Prete R. A. Coalition Warfare. An Uneasy Accord. Waterloo, Ont., Canada : Wilfrid Laurier University Press, 1983. 146 p.

⁸⁵ Williamson S. R. Jr. The Politics of Grand Strategy: Britain and France Prepare for War, 1904–1914. Cambridge, Harvard University Press, 1969. 409 p. ; Williamson S. R. Jr., Pastor P. Essays on World War I : Origins and Prisoners of War : Social Science Monographs. Brooklyn : Brooklyn College Press, 1983. 264 p. ; Williamson S. R. Jr. Austria-Hungary and the Origins of the First World War. New York : St. Martin's Press, 1991. 272 p. ; Williamson S. R. Jr., Wyk R. V. July 1914: Soldiers, Statesmen and the Coming of the Great War : a brief documentary history. Boston : Bedford/St. Martin's, 2003. 284 p.

⁸⁶ Lieven D. C. B. Russia and the Origins of the First World War. New York : St. Martin's Press, 1983. 213 p. ; Lieven D. C. B. Nicholas II: Emperor of all the Russias. London : Pimlico, 1993. 292 p. ; Lieven D. C. B. The End of Tsarist Russia: The March to World War I and Revolution. New York : Penguin Books, 2016. 426 p.

⁸⁷ Herwig H. H. «Luxury Fleet»: The Imperial Germany Navy, 1888–1918. London ; Atlantic Highlands, NJ : Ashfield Press, 1987. 316 p. ; Herwig H. H. The First World War: Germany and Austria-Hungary, 1914–1918. London ; New York : Arnold, 1997. 490 p. ; Herwig H. H., Hamilton R. F. The Origins of World War I. Cambridge University Press, 2003. 552 p. ; Herwig H. H. The Marne, 1914: The Opening of World War I and the Battle that Changed the World. New York : Random House, 2009. 391 p. ; Herwig H. H., Keren M. War Memory and Popular Culture: Essays on Modes of Remembrance and Commemoration. Jefferson, N. C. : McFarland, 2009. 206 p.

⁸⁸ Keiger J. F. V. France and the origins of the first World War. New York : St. Martin's Press, 1983. 201 p. ; Keiger J. F. V. Raymond Poincaré. Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 1997. 413 p.

⁸⁹ Stevenson D. French war aims against Germany, 1914–1919. Oxford ; New York : Clarendon Press, 1982. 283 p. ; Stevenson D. The First World War and international politics. Oxford : Clarendon, 1991. 392 p. ; Stevenson D. The outbreak of the First World War : 1914 in perspective. New York : St. Martin's Press, 1997. 72 p. ; Stevenson D. Cataclysm : the First World War as political tragedy. New York : Basic Books, 2004. 564 p. ; Stevenson D. With our backs to the wall : victory and defeat in 1918. London : Allen Lane ; New York : Penguin, 2011. 688 p. ; Stevenson D. 1914-1918 : the history of the First World War. London : Penguin Books, 2004. 728 p. ; Stevenson D. 1917 : war, peace, and revolution. Oxford : Oxford University Press, 2017. 480 p.

⁹⁰ Wilson K. M. The Policy of the Entente: Essays on the Determinants of British Foreign Policy, 1904–1914. Cambridge University Press, 1985. 199 p. ; Wilson K. M. Empire and continent : studies in British foreign policy from the 1880s to the First World War. London ; New York : Mansell Pub, 1987. 187 p. ; Wilson K. M. Decisions for war, 1914. New York : St. Martin's Press, 1995. 278 p.

⁹¹ Fromkin D. A Peace to End All Peace: Creating the Modern Middle East, 1914–1922. New York : Henry Holt and Company, 1989. 635 p. ; Fromkin D. Europe's Last Summer: Who started the Great War in 1914? New York : Alfred A. Knopf, 2004. 349 p.

⁹² Mombauer A. The Origins of the First World War: Controversies and Consensus. London : Routledge, 2002. 272 p. ; Mombauer A. Helmuth von Moltke and the Origins of the First World

Хейстингса⁹⁵, Кристофера Кларка⁹⁶, Манфрида Раухенштайнера⁹⁷, Джана Энрико Рускони⁹⁸, Томаса Отте⁹⁹ и других.

Несмотря на то, что данные работы по разным причинам не относятся к анализируемому периоду (переведены на русский язык позднее 1953 г., не переведены, являются библиографической редкостью), они имели важное значение для понимания степени разработанности темы исследования и перспектив ее дальнейшего развития.

Например, 2000-страничная работа Л. Альбертини, опубликованная в Италии в 1942 г. (через год после смерти автора) и переведенная на английский язык в 1952–1957 гг.¹⁰⁰, представляла интерес с методологической точки зрения, поскольку основывалась на богатом источниковом материале и многочисленных интервью, которые были взяты у участников и очевидцев Первой мировой войны в период 1928–1940 гг. Результаты исследования Г. В. Ф. Хальгартеном влияния различных социальных групп на внешнюю политику Германской

War. [Repr.]. Cambridge [etc.] : Cambridge University Press, 2003. 325 p. ; Mombauer A. Die Julikrise. Europas Weg in den Ersten Weltkrieg. München : Verlag C. H. Beck, 2014. 128 s. ; Mombauer A. The origins of the First World War. Diplomatic and military documents. Manchester : Manchester University Press, 2013. 688 p.

⁹³ McMeekin S. The Russian Origins of the First World War. Cambridge, Mass. : Belknap Press of Harvard University Press, 2011. 324 p. ; McMeekin S. July 1914: Countdown to War. New York : Basic Books, 2013. 461 p. ; McMeekin S. The Ottoman Endgame: War, Revolution, and the Making of the Modern Middle East, 1908–1923. New York, New York : Penguin Press, 2015. 550 p.

⁹⁴ Zuber T. Inventing the Schlieffen Plan : German War Planning, 1871–1914. Oxford : Oxford University Press, 2002. 340 p. ; Zuber T. German War Planning, 1891–1914: Sources and Interpretations. Rochester : Boydell Press, 2004. 312 p. ; Zuber T. The Battle of the Frontiers : Ardennes 1914. Stroud, Gloucestershire : History Press, 2009. 314 p. ; Zuber T. The Real German War Plan 1904–1914. [London] : The History Press, 2011. 192 p. ; Zuber T. Ten Days in August : The Siege of Liege 1914. Gloucestershire : Spellmount, 2014. 271 p.

⁹⁵ Hastings M. Catastrophe: Europe Goes to War 1914. New York : Alfred A. Knopf, 2013. 672 p.

⁹⁶ Clark Ch. The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914. N.Y. : Harper, 2013. 736 p.

⁹⁷ Rauchensteiner M. Der erste Weltkrieg und das Ende der Habsburgermonarchie. Wien ; Köln ; Weimar : Böhlau Verlag, 2013. 1222 p.

⁹⁸ Rusconi G. E. 1914: attacco a occidente. Bologna, 2014. 320 p.

⁹⁹ Otte T. G. July Crisis : The World's Descent into War, Summer 1914. Cambridge, United Kingdom : Cambridge University Press, 2015. 534 p.

¹⁰⁰ Albertini L. The Origins of the War of 1914 : [in 3 vol.] / transl. by Isabella M. Massey. Oxford : Oxford University Press, 1952– 1953. (Vol. I : European Relations from the Congress of Berlin to the Eve of the Sarajevo Murder. 1952. 612 p. ; Vol. II : The Crisis of July 1914. From the Sarajevo Outrage to the Austro-Hungarian General Mobilization. 1953. 727 p. ; Vol. III : The Epilogue of the Crisis of July 1914, the Declarations of War and of Neutrality. 1957. 772 p.).

империи, представленные советскому читателю в 1961 г.¹⁰¹, приводили к мысли о перспективности социологического анализа предпосылок войны. Обоснование Ф. Фишером тезиса о единоличной виновности Германии в Первой мировой войне, которое стало частично доступно российскому читателю¹⁰², а также рассуждения автора об империалистических устремлениях Германии, вызвавшие длительную историографическую дискуссию, учитывались при анализе трансформации причин и виновников войны на страницах исторических журналов. Издание в 2015 г. на русском языке книги М. Хейстингса¹⁰³ свидетельствовало об интересе к событиям 1914 г. и непосредственному процессу развязыванию войны.

В целом необходимо отметить, что в период 1926–1953 гг. работы иностранных историков упоминались на страницах советских исторических журналов на постоянной основе. Характерным приемом, которым пользовались авторы соответствующих публикаций, было придание положительной либо отрицательной коннотации идеям и личностям. Например, в 1939 г. в негативном ключе были представлены работы зарубежных авторов, в которых содержался тезис о виновности России в Первой мировой войне (например, канадский юрист Д. Юарт, американский историк Г. Барнс), однако в положительном контексте упоминались авторы, которые критически относились к указанному тезису (например, американский историк Б. Шмитт, французские историки П. Ренувен, Ж. Исаак, К. Блох, английские историки Г. Темперлей, Д. Гуч, Р. У. Сетон-Уотсон) [Список источников, 307].

В-четвертых, следует упомянуть имена историков, чьи работы не затрагивали проблематику Первой мировой войны напрямую, однако имели важное

¹⁰¹ Хальгартен Г. Империализм до 1914 года: социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны. М. : Изд-во иностр. лит., 1961. 695 с.

¹⁰² Фишер Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914–1918 гг. М. : РОССПЭН, 2017. 676 с.

¹⁰³ Хейстингс М. Первая мировая война: катастрофа 1914 года. М. : Альпина нон-фикшн, 2015. 604 с.

методологическое значение для настоящей диссертации (Алевтина Ивановна Алаторцева¹⁰⁴, Любовь Алексеевна Сидорова¹⁰⁵, Валентина Павловна Корзун¹⁰⁶).

В частности, проведенное А. И. Алаторцевой исследование роли журнала «Историк-марксист» в становлении советской исторической науки было востребовано при анализе нарратива о Первой мировой войне на страницах данного журнала. Новаторское для отечественной историографии применение Л. А. Сидоровой генерационного подхода к изучению развития исторической науки и проблемам ее взаимоотношения с политикой и идеологией в генерационном преломлении¹⁰⁷ имело большое значение для характеристики трех поколений историков. Реконструирование В. П. Корзун бытовавших в научном сообществе образов исторической науки, а также постановка вопроса о переосмыслении научного и социального статуса исторического знания учитывались при изучении влияния «индивидуальных проектов бессмертия» на нарратив о войне.

В-пятых, следует упомянуть корпус работ (сборники документов, монографии, очерки, диссертации последних лет), которые свидетельствуют о востребованности «мемориальной проблематики» и стремлении рассмотреть сюжеты Первой мировой войне с самых разных позиций.

¹⁰⁴ Алаторцева А. И. Журнал «Историк-марксист», 1926–1941 гг. М. : Наука, 1979. 287 с.

¹⁰⁵ Сидорова Л. А. Советские историки: духовный и научный облик : [моногр.]. М. ; СПб. : Центр гуманит. инициатив, 2017. 248 с.

¹⁰⁶ Корзун В. П., Мягков Г. П. Отзывы официальных оппонентов: историографические задворки или ключевой жанр научного письма? // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2023. № 1. С. 93–106 ; Корзун В. П. История науки гармоническим пером // *Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки*. 2022. Т. 164, кн. 3. С. 243–250. [Рец. на кн.: Смагина Г. И. «Познать науку исторически...»: российская история науки в первые десятилетия XX века. СПб. : Росток, 2020. 671 с.] ; Его же. А. С. Лаппо-Данилевский: к вопросу о генезисе интеллектуальной истории // *Академик А. С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества* : [сб. ст.] / отв. ред. В. В. Козловский, А. В. Малинов. СПб. : Интерсоцис, 2019. С. 131–156 ; Корзун В. П., Рыженко В. Г. Советский историк в фокусе культурологической парадигмы : (размышления о новой книге Л. А. Сидоровой) // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2018. Т. 25, № 1. С. 115–117. [Рец. на кн.: Сидорова Л. А. Советские историки: духовный и научный облик. М. ; СПб. : Центр гуманит. инициатив, 2017. 248 с. (Historia Russica)] ; Корзун В. П. Образы исторической науки на рубеже XIX–XX вв. : (анализ отечеств. историогр. исслед.). Екатеринбург : Изд-во Ур. ун-та ; Омск : Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского, 2000. 226 с.

¹⁰⁷ Сидорова Л. А. Советская историческая наука середины XX века: синтез трех поколений историков. М. : Ин-т рос. истории РАН, 2008. 294 с.

Научный дискурс в области исторической памяти был успешно воспринят российской историографией в 1990-е гг., а в 2000-х гг. под руководством Л. П. Репиной осуществлен ряд фундаментальных коллективных научных проектов, в рамках которых стала изучаться историческая память домонгольской Руси (И. В. Ведюшкина, П. В. Лукин), Московской Руси (К. Ю. Ерусалимский), российского общества XIX века (О. Б. Леонтьева), а также проблемы трансформации исторической памяти в советское время (С. Ю. Малышева)¹⁰⁸.

На данный момент написаны важные работы, посвященные эволюции исторической культуры, исторических представлений образованного общества в России второй половины XIX – начала XX веков, которые рассматривают сквозные сюжеты коллективной исторической памяти российского общества (отношение к правлениям Ивана Грозного и Петра I; к народным восстаниям и старообрядчеству; к оппозиционным движениям – восстанию декабристов и народничеству)¹⁰⁹, а также работы, в которых изучается, как запечатлелись в социальной памяти российского крестьянства революция 1917 г., НЭП, коллективизация и «раскулачивание», Великая Отечественная война и как со сменой поколений изменялись формы сохранения памяти и смысловые акценты в крестьянских рассказах о прошлом¹¹⁰.

Авторскими коллективами опубликованы монографии, посвященные таким значимым для исторической памяти вопросам, как влияние национальных историографических традиций на канонизированный образ прошлого в форме национального или национально-государственного нарратива (А. Г. Васильев, В. В. Высокова, О. В. Заиченко, И. Н. Ионов, М. В. Кирчанов, С. И. Маловичко, Л. П. Репина, А. А. Щелчков)¹¹¹, когнитивный поворот в исторической науке и мифы исторической памяти (О. В. Воробьева, Б. М. Величковский, В. Вжосек,

¹⁰⁸ Ростовцев Е. А., Сосницкий Д. А. Направления исследований исторической памяти в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. Вып. 2. С. 107–108.

¹⁰⁹ Леонтьева О. Б. Указ. соч.

¹¹⁰ Кознова И. Е. Сталинская эпоха в памяти крестьянства России. М. : РОССПЭН, 2016. 464 с.

¹¹¹ Прошлое для настоящего : история-память и нарративы национальной идентичности : коллективная монография / [А. Г. Васильев, В. В. Высокова и др.] ; общ. ред. Л. П. Репиной. М. : Аквилон, 2020. 464 с.

В. И. Заботкина, И. Н. Ионов, О. Б. Леонтьева, Л. А. Микешина, И. В. Нарский, Ф. В. Николаи, Е. М. Позднякова, К. Поласик-Вжосек, К. Н. Филькин, А. О. Чубарьян, Г. В. Шпак)¹¹², профессиональная идентичность и самосознание историка (Н. Н. Алеврас, В. П. Буданова, В. Вжосек, Е. А. Вишленкова, О. В. Воробьева, В. В. Высокова, Н. В. Гришина, Н. И. Девятайкина, С. Н. Затравкин, Т. Н. Иванова, И. Н. Ионов, В. П. Корзун, А. А. Кузнецов, О. Б. Леонтьева, С. Ю. Малышева, Д. Е. Мартынов, Г. П. Мягков, Н. В. Нарская, И. В. Нарский, Г. Г. Пиков, Н. В. Ростиславлева, И. М. Савельева, А. А. Сальникова, Т. А. Тоштендаль-Салычева, Ю. С. Шипицына, Г. В. Шпак)¹¹³, трансформация памяти о Великой Отечественной войне в современном российском кинематографе и ее восприятие молодежной аудиторией (Д. В. Зернов, К. В. Игаева, Ф. В. Николаи, И. В. Привалов, Н. В. Шалютина, Я. В. Ушакова)¹¹⁴.

Не теряют своей актуальности издания, подготовленные авторскими коллективами к «юбилейным» датам (например, к столетию Первой мировой войны¹¹⁵), исследования исторических персоналий (например, фигуры военного министра Временного правительства А. И. Верховского¹¹⁶), а также исторические журналы по исторической памяти¹¹⁷.

Нельзя, наконец, не отметить высокую активность при защите соответствующих диссертаций на соискание ученой степени кандидата или доктора исторических наук (например, только в 2020–2022 гг. были представлены к защите

¹¹² Когнитивные науки и историческое познание : коллективная монография / [Б. В. Воробьева, Г. И. Зверева и др.] ; отв. ред. О. В. Воробьева. М. : Аквилон, 2020. 372 с.

¹¹³ Профессиональная идентичность и самосознание историка : к юбилею Л. П. Репиной / под общ. ред. О. В. Воробьевой. М. : Изд-во Ин-та всеобщей истории РАН, 2022. 480 с.

¹¹⁴ Память о войне в советском и постсоветском кинематографе: взгляд молодежной аудитории / [Д. В. Зернов, К. В. Игаева, Ф. В. Николаи и др.] ; общ. ред. Я. В. Ушакова. Н. Новгород : НИСОЦ, 2022. 193 с.

¹¹⁵ Европа и Россия в огне Первой мировой войны : к 100-летию начала войны / [А. И. Агеев и др. ; вступ. слово В. Р. Мединского]. М. : Ин-т экон. стратегий, 2014. 880 с. (Военная история Российского государства).

¹¹⁶ Полторак С. Н. Военная и научная деятельность Александра Ивановича Верховского : памяти профессора В. И. Старцева. СПб. : Остров, 2014. 298 с.

¹¹⁷ История и историческая память : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А. В. Гладышева, С. А. Мезина. Саратов : Сарат. гос. ун-т, 2021. – Вып. 22/23. – 294 с. ; История и историческая память : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А. В. Гладышева. Саратов : Сарат. гос. ун-т, 2022. Вып. 24. 207 с.

работы по общественным настроениям в России в годы Первой мировой войны¹¹⁸, по продовольственному кризису в Восточной Сибири в период Первой мировой войны¹¹⁹, по феномену братания на Юго-Западном фронте в 1917 г.¹²⁰, по государственной и военной деятельности А. А. Поливанова¹²¹, по государственным проектам и практикам организации системы гражданской обороны России в годы Первой мировой войны¹²² и др.).

Таким образом, обобщенная характеристика степени разработанности темы исследования позволяет сделать вывод о высоком и неугасающем интересе представителей гуманитарных наук самых разных стран к разработке проблематики Первой мировой войны и исторической памяти, а также свидетельствует о стремлении к освоению ими новых методов анализа соответствующего исторического нарратива.

Вместе с тем механизмы трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в России представляются недостаточно изученными.

В частности, на данный момент отсутствует работа, которая отвечала бы на вопрос, каким образом происходила трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг.

С учетом этого научная востребованность диссертационного исследования обосновывается противоречием между наличием объективно обусловленного интереса к проблематике Первой мировой войны, а также исторической памяти и отсутствием удовлетворительного объема знаний по данному вопросу.

¹¹⁸ Аксёнов В. Б. Общественные настроения в России в годы Первой мировой войны и революции (1914–1917) : дис. ... докт. ист. наук. М., 2020. 791 с.

¹¹⁹ Долидович О. М. Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.) : дис. ... докт. ист. наук. Красноярск, 2020. 551 с.

¹²⁰ Курицын С. В. Феномен братания на Юго-Западном фронте в 1917 г. (по материалам советских архивов) : дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. 468 с.

¹²¹ Григорьев А. А. Государственная и военная деятельность генерала от инфантерии А. А. Поливанова (1874–1920 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 2021. 228 с.

¹²² Багдасарян А. О. Государственные проекты и практики организации системы гражданской обороны России в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.) : дис. ... докт. ист. наук. Химки, 2021. 541 с.

Это дополнительно подтверждает научную актуальность данного исследования и подчеркивает перспективность развития научного направления.

Исследовательская проблема настоящей работы заключается в исследовании того, в какой степени и каким образом политика и идеология советского государства, его стремление отстоять свою эволюционную модель развития оказывали влияние на трансформацию исторической памяти о Первой мировой войне. Для рассмотрения этой проблемы необходимо не только дать характеристику теоретико-методологическим аспектам изучения исторической памяти о Первой мировой войне, но и представить целостную картину трансформации исторической памяти о данном глобальном вооруженном конфликте на страницах указанных исторических журналов в выбранный временной диапазон.

Указанная исследовательская проблема является частью более широкой проблемы отсутствия на данный момент комплексной работы, показывающей, каким образом в России трансформировалась историческая память о Первой мировой войне на протяжении века после ее начала, и объединяющей результаты анализа всего массива источников.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования – проследить, как трансформировалась историческая память о Первой мировой войне в публикациях журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг.

Достижение поставленной цели потребовало решения ряда исследовательских задач, основные из которых следующие:

- 1) уточнить определение понятия «историческая память» и обозначить перспективные направления его дальнейшей разработки;
- 2) охарактеризовать причины интереса к исторической памяти со стороны отдельной личности, общества и государства;
- 3) предложить и описать модель анализа исторического нарратива о Первой мировой войне на страницах исторических журналов в период 1926–1953 гг.;

4) дать общую характеристику журналам «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг.;

5) исследовать процесс развития исторической памяти о Первой мировой войне в журнале «Историк-марксист» (1926–1941 гг.);

6) изучить особенности эволюции исторической памяти о Первой мировой войне в публикациях журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.);

7) рассмотреть формирование исторической памяти о Первой мировой войне в статьях «Исторического журнала» (1937–1945 гг.);

8) проанализировать историческую память о Первой мировой войне в журнале «Вопросы истории» (1945–1953 гг.);

9) реконструировать механизмы трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах указанных советских исторических журналов в терминологической, содержательной и политической плоскостях.

Научная гипотеза исследования.

В период 1926–1953 гг. на страницах отечественных исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» Первая мировая война не была предана забвению; происходила трансформация исторической памяти о ней.

Источниковая база исследования определена предметом и задачами диссертации; она представлена историографическими источниками и включает 689 публикаций на страницах 241 выпуска журналов в период 1926–1953 гг. (380 публикаций в «Историке-марксисте», 63 – в «Борьбе классов», 93 – в «Историческом журнале», 153 – в «Вопросах истории»), что обеспечивает достоверность выводов и обобщений. Подробная характеристика источниковой базы исследования приводится в первом параграфе второй главы настоящего исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предпринят комплексный анализ процесса трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах ведущих отечественных научных периодических изданий в период 1926–1953 гг.

В исследовании уточнено определение понятия «историческая память» как не строго ограниченного хронологическими рамками моделирования исторического прошлого в целях самоидентификации человека, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем (в том числе обозначены перспективы дальнейшего рассмотрения исторической памяти как симуляции исторического прошлого, а получаемой в результате такой симуляции модели – в качестве симулякра); дана трактовка интереса к исторической памяти со стороны человека, общества и государства с позиций гипотезы Э. Беккера о базовом конфликте между желанием человека жить и сознанием, что смерть неизбежна; предложена и применена комплексная оригинальная модель анализа, которая позволила содержательно описать, исследовать и структурировать нарратив о Первой мировой войне на страницах исторических журналов в период 1926–1953 гг. (в том числе обосновано помещение в центр данной модели стремления к бессмертию как ключевой составляющей гипотезы Э. Беккера); впервые прослежен процесс и обобщена картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в публикациях на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг. посредством сплошного анализа широкого круга источников; проанализированы механизмы трансформации исторической памяти о войне в терминологической, содержательной и политической плоскостях; составлена база данных по динамике публикаций на страницах 4 исторических журналов за 27 лет.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы для расширения знаний о видоизменении взглядов на Первую мировую войну в России, а также для уточнения теоретико-методологических аспектов, связанных с разработкой проблематики исторической памяти. Кроме того, предложенная модель анализа исторического нарратива может быть применена для изучения других исторических периодов и исторических журналов.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты также могут быть использованы в работе общественных объединений

и органов государственной власти, для создания общих и специальных учебных курсов по исторической памяти и новым направлениям развития исторической науки, для подготовки научно-популярных изданий, музейно-выставочных экспозиций и тематических сайтов, а также в научно-просветительской и воспитательной работе.

Методологические основы исследования.

Методологическую базу исследовательской работы составили принципы научности, системности, историзма, объективности, трансдисциплинарности, лонгитюдности и герменевтики.

Теоретическая и практическая части диссертации построены с учетом следующих исходных методологических установок:

- необходимость соблюдения предмета исследования, обуславливающая ряд ограничений при анализе журнальных публикаций:

- 1) исследовались специализированные статьи о различных аспектах Первой мировой войны и публикации, в которых военные эпизоды представляли значимым фоном – яркий пример, иллюстрация, сравнение, описание обстановки (описание модели анализа исторического нарратива представлено в параграфе 1.3 диссертации);

- 2) не исследовались статьи с упоминанием не имевших существенного значения событий Первой мировой войны (отсылки к войне не были связаны с ключевой идеей заметки либо играли роль «побочного нарратива», служили для выделения хронологических рамок);

- 3) не исследовались иные источники формирования исторической памяти о Первой мировой войне, в том числе художественная литература, монографии, кинематограф и прочее (краткий обзор отдельных художественных произведений, представленный в параграфе 1.3 диссертации, призван дать характеристику направления, по которому формировалась групповая идентичность советских граждан, а также проиллюстрировать «сакральные» элементы конструкции «советского мифа»);

4) не подвергались исследованию такие аспекты, как научное наследие авторов публикаций, профессиональные судьбы историков, их автобиографии и воспоминания, материалы их личных фондов и прочее (обзор взаимоотношений поколений историков, представленный в параграфе 1.3 диссертации с опорой на анализ Л. А. Сидоровой, призван проиллюстрировать влияние «индивидуальных проектов бессмертия» на формирование нарратива о Первой мировой войне);

5) не исследовалось глубинное влияние личного, образовательного, профессионального, социального, государственно-партийного опыта на характер нарратива о Первой мировой войне в анализируемых публикациях (проведенный в параграфах 2.2–2.5 диссертации обзор состава авторов публикаций с дифференциацией сфер научных интересов и иных биографических сведений призван дать общую характеристику историографической ситуации в соответствующие годы);

б) не привлекался массив научной литературы, посвященный проблематике кумулятивного эффекта от информационных раздражителей в различных источниках (газеты, телевидение, журналы), в том числе не анализировались механизмы «перекрытия» способности объекта воздействия избегать влияния соответствующего нарратива вследствие многократности сообщений по информационным каналам;

- необходимость соответствия методов исследования предмету исследования, которая обуславливала введение отдельных ограничений и соблюдение ряда условий при раскрытии информационного потенциала нарратива о Первой мировой войне на страницах выбранных исторических журналов:

1) не использовались программы контент-анализа и визуализации семантических связей (MAXQDA, UCINET, NETDRAW и другие), которые могут быть весьма востребованы при исследовании пропагандистских материалов, газет, многотиражной и отраслевой печати¹²³, однако представляются чрезмерными

¹²³ Солощенко Н. В. Многотиражная и отраслевая печать как источник для изучения развития пищевой промышленности СССР и формирования «нового рабочего» в период первой и второй пятилеток : (контент-анализ материалов газет) : дис. ... канд. ист. наук. М., 2022. 314 с.

при анализе публикаций на страницах выбранных журналов на основе предложенной модели (параграф 1.3 диссертации, приложение 1);

2) не считались определяющими для выводов диссертации такие аспекты, как объем текста конкретной публикации либо частота употребления словосочетаний «империалистическая война», «мировая война», «Первая мировая война» в каждой конкретной статье или в массиве статей за определенный период (при интерпретации данных, полученных в результате исследования, в качестве приоритетного рассматривался содержательный анализ нарратива о Первой мировой войне);

3) рассматривалось в качестве обоснованного мнение о нецелесообразности попыток понять поведение человека по образу технических и биологических систем¹²⁴;

4) рассматривались как адекватные и достаточные для формулирования выводов по предмету исследования показатели, которые выделены и проанализированы в диссертации: итоговый процент номеров исторического журнала, публикации в которых подпадают под предмет исследования; итоговый процент публикаций, которые подпадают под предмет исследования; среднее число публикаций в номере (в конкретный год); среднее число публикаций в номере (анализируемый период); среднее число публикаций в журнале за год (методика анализа данных, содержащихся в исторических журналах, описана в приложении 1);

5) рассматривалась как комплексная и позволяющая сформулировать релевантные выводы авторская методика, которая предполагает вычленение необходимого нарратива о Первой мировой войне из массива публикаций на страницах выбранных журналов за период 1926–1953 гг. на основе предложенной модели (параграф 1.3 диссертации, приложение 1).

¹²⁴ Фельдштейн Д. И. Проблемы качества психолого-педагогических диссертационных исследований и их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества // Образование и наука. 2011. № 5 (84). С. 7.

В целях структурирования проводимой работы:

- был использован хронологический принцип оформления результатов анализа публикаций (от 1926 г. к 1953 г.) с группировкой журналов по их названию, годам выпуска, номерам и подпадающим под предмет публикациям (приложения 1–20);
- была применена единая «трехблочная» схема анализа нарратива (терминологическое, содержательное и политическое преобразование исторической памяти), которая позволяла выявлять разные грани нарратива о Первой мировой войне (определение понятия – причины – виновники – исторические параллели – положительная и отрицательная характеристики – противопоставление – методология – иные особенности), в том числе при усложнении исследовательской техники (например, несмотря на то, что общее количество статей в журнале «Историк-марксист» за 18 лет несколько больше общего числа статей в журнале «Вопросы истории» за 9 лет, анализировать сложнее именно последний, поскольку в нем преобладает научный анализ, а публицистика занимает второстепенное место).

Необходимость обеспечения верифицируемости представленных выводов и наблюдений обуславливала наличие в параграфах 2.2–2.5 диссертации весьма подробной картины трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах соответствующих исторических журналов. Вместе с тем итоговый объем текста представляется адекватным сложности и объему анализируемого материала (исследовано более 6000 публикаций на страницах более 300 номеров журналов за 27 лет, итоговое число источников составило почти 700 публикаций).

Методы исследования.

В работе используются методы анализа (в том числе количественного анализа), синтеза и интерпретации данных (клиометрия, математическое моделирование).

В частности, теоретическая часть работы построена на анализе исторической и философской литературы, в том числе изучены и самостоятельно

переведены (в необходимом объеме) не переведившиеся до последнего времени на русский язык работы иностранных авторов; осуществлен синтез идей, содержащихся в данных работах; предложена и описана комплексная модель анализа исторического нарратива о Первой мировой войне на страницах исторических журналов в исследуемый период. Таким образом, сформирована база для анализа трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в публикациях исторических журналов.

Практическая часть работы построена на основе анализа публикаций на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг. (обоснованию выбора журналов посвящен параграф 2.1 диссертации). Анализ включал в себя методы количественного анализа и интерпретации полученных данных (клиометрия, математическое моделирование).

В рамках работы принимаются следующие трактовки терминов и понятий:

- идеологема – основная мысль (идеологическая установка), наиболее полно выражающая содержание системы взглядов и закрепляемая в общественном сознании;
- исторический источник – объективированный результат творческой деятельности человека (продукт культуры), используемый для изучения (понимания) человека, общества, культуры как в исторической, так и в коэксистенциальной составляющих¹²⁵; реализованный продукт человеческой психики, пригодный для изучения фактов с историческим значением¹²⁶;
- историографические источники – группа видов исторических источников, реализующих функции презентации и позиционирования исторического знания, как научного, так и социально ориентированного¹²⁷;

¹²⁵ Источниковедение : учеб. пособие / [И. Н. Данилевский, Д. А. Добровольская, Р. Б. Казаков и др.] ; отв. ред. М. Ф. Румянцева. М. : Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 90.

¹²⁶ Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории : в 2 т. Т. 2. М. : РОССПЭН, 2010. С. 38.

¹²⁷ Источниковедение : учеб. пособие / [И. Н. Данилевский, Д. А. Добровольская, Р. Б. Казаков и др.] ; отв. ред. М. Ф. Румянцева. М. : Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 509.

- историческая память – не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации человека, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем (глава 1, параграф 1);
- кумулятивный эффект – накопление совокупности представлений о событиях, их причинах и последствиях вследствие постоянно повторяющегося воздействия информационных раздражителей в течение длительного периода времени;
- симулякр – продукт гиперреальности, то есть симуляции действительности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Историческая память может быть определена как не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации индивида, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем. Высокая степень интереса к исторической памяти государства, общества и науки к исторической памяти основана на стремлении человека к бессмертию, общества – к эволюции, государства – к самосохранению, а также обусловлена тем, как люди переживают кризис традиционного понимания действительности.

2. Стремление к бессмертию как ключевая составляющая гипотезы о базовом конфликте может быть помещено в центр модели анализа формирования исторической памяти о Первой мировой войне. Это предполагает исследование того, каким образом стремление советского государства отстоять свою эволюционную модель развития оказывало влияние на нарратив о войне. Комплексная аналитическая модель, предлагаемая в диссертации, позволяет содержательно описать, исследовать и структурировать нарратив о Первой мировой войне на страницах исторических журналов в период 1926–1953 гг. посредством применения «трехблочной» схемы (терминологическая, содержательная и политическая трансформация исторической памяти).

3. Журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней логической связанностью и преемственностью, выступали отражением «официального курса партии» и, соответственно, важнейшим каналом моделирования исторического прошлого.

4. В период 1926–1953 гг. на страницах указанных исторических журналов происходило постепенное преобразование исторической памяти о Первой мировой войне (терминологическое, содержательное и политическое).

5. В терминологической плоскости историческая память о Первой мировой войне видоизменилась: определение «империалистическая» сменилось на «Первая мировая», что стало способом внедрения идеологемы о построении социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного империалистического окружения, а затем – идеологемы о превращении бывших союзников по антигитлеровской коалиции в поджигателей третьей мировой войны.

6. В содержательной плоскости историческая память о Первой мировой войне претерпела преобразование с точек зрения: 1) трактовки виновников Первой мировой войны (все страны – Германия – Англия и Франция – Германия – США) при сохранении в целом единой трактовки причин войны (кризис капиталистической системы мирового хозяйства); 2) трактовки мотивов участия Российской империи в войне (противоречия царизма и пролетариата – территориальные и политические интересы) при сохранении общего лейтмотива вынужденного характера вступления России в войну; 3) выделения Декрета о мире, «14 пунктов» В. Вильсона, Брестского мира, Версальского мирного договора и Парижской мирной конференции из массы договоров, нормативных документов, соглашений, союзов, конференций и конгрессов второй половины XIX века – первой четверти XX века, что обозначало приоритетность анализа завершающего этапа Первой мировой войны; 4) концентрации на фигурах иностранных исторических деятелей и фигурах В. И. Ленина и И. В. Сталина в увязке с событиями войны. Содержательное преобразование Первой мировой войны на страницах журналов отражало стремление оказывать влияние на формирование у читателей таких взглядов

на актуальную общественно-политическую повестку, которые соответствовали приоритетам внешней политики СССР в конкретный период.

7. В политической плоскости историческая память о Первой мировой войне также перестроилась с позиций: 1) проведения параллелей между войной и прошлыми, текущими и возможными будущими событиями при сохранении общей трактовки войны как империалистической, антинародной, несправедливой, преступной и грабительской; 2) изменения вектора (от «немецкого направления» в период подготовки СССР к возможному столкновению с фашистской Германией и период Великой Отечественной войны до «американского направления» в период после Второй мировой войны); 3) использования Первой мировой войны как способа создания прогноза (например, в качестве основы прогноза о бесперспективности агрессивной политики США в Европе); 4) изменения подходов к ориентации на источники (выдвижение, нивелирование и последующая частичная реставрация тезиса об обязательной ориентации на труды большевистских историков) при совершенствовании методологического инструментария, что, с одной стороны, способствовало решению актуальных политико-идеологических задач государства, а с другой – позволяло частично привлекать иностранные источники и литературу при условии их критического освещения.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается построением его выводов на основе методологических принципов научности, системности, историзма, объективности, трансдисциплинарности, лонгитюдности и герменевтики, а также репрезентативностью и полнотой источниковой базы, научным анализом источников, использованием для решения поставленных задач научных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Личный вклад автора состоит в вычленении из более 6000 публикаций на страницах более 300 номеров журналов за 27 лет верифицируемой выборки, достигающей почти 700 публикаций, проведении ее фронтального анализа, а также формулировании выводов общетеоретического и прикладного характера.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования были представлены на двух международных и одной всероссийской конференциях, среди которых Международная научная конференция «Первая мировая война в исторической памяти России и Европы: документальные свидетельства и исторические нарративы» (Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва, 9 ноября 2023 г.), Международная научно-практическая конференция «Человек в информационном обществе», посвященная 60-летию полета в космос Ю. А. Гагарина (Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, г. Самара, 28–30 апреля 2021 г.), XXV Всероссийская конференция молодых историков «Платоновские чтения», посвященные 50-летию университетского исторического образования в Самаре» (Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, г. Самара, 13–14 декабря 2019 г.).

В 2019–2023 гг. результаты исследования на постоянной основе обсуждались на семинарах кафедры российской истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева.

Положения исследования изложены в 13 публикациях, из которых 9 статей опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, где обязательно размещаются ключевые научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук, на соискание ученой степени доктора исторических наук, а 1 статья опубликована в журнале, входящем в Перечень рецензируемых научных изданий, где должны быть представлены значимые научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук, на соискание ученой степени доктора философских наук¹²⁸.

¹²⁸ Шляхов А. В. Ведение авторского телеграм-канала как способ анализа путей сохранения исторической памяти о Первой мировой войне // Человек в информационном обществе : Международная научно-практическая конференция, посвященная 60-летию полета в космос Ю. А. Гагарина. Самара, 2021. С. 807–812 ; Его же. Первая мировая война на страницах журнала «Историк-марксист» (1926–1941 гг.) // Платоновские чтения : Всероссийская конференция молодых историков. Самара, 2020. С. 110–112 ; Его же. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1952 года) //

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Проблематика и выводы диссертационной работы соответствуют п. 2 «Отечественная и зарубежная историография; приемы и методы ее научного познания; историографические школы; институциональные аспекты исторической науки», п. 6 «Взаимосвязи исторической науки и общества» и п. 7 «Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений. Интеллектуальная история» паспорта специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, 2 глав, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 1011 наименований. Работа содержит 702 страницы основного текста и библиографии, 1 рисунок, 20 приложений.

Исторический бюллетень. 2023. Т. 6, № 2. С. 125–132 ; Его же. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1953 года) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Гуманитарные науки. 2023. № 4/2. С. 35–38 ; Его же. Методология анализа исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов (на примере журналов «Борьба классов» и «Исторический журнал» в 1934 и 1944 годах) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Гуманитарные науки. 2023. № 4/2. С. 39–44 ; Его же. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в «юбилейные» годы (на примере 1938 и 1948 годов) // Альманах Казачество. 2023. № 4 (69). С. 32–48 ; Его же. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1951 года) // Власть истории – история власти. 2023. Т. 9, № 4 (46). С. 28–33 ; Его же. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Историк-марксист» в «юбилейные» годы (на примере 1928 и 1938 годов) // Власть истории – история власти. 2023. Т. 9, № 4 (46). С. 74–89 ; Его же. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах «Исторического журнала» (1937–1945 гг.) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 11. С. 46–50 ; Его же. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10, № 10 (67). С. 2412–2421 ; Его же. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» в 1945–1950 годах // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11, № 11 (80). С. 3044–3051 ; Его же. Философская первопричина интереса к проблематике исторической памяти (на примере гипотезы Э. Беккера о базовом конфликте человека) // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Т. 8, № 4–1. С. 89–103 ; Его же. Характеристика интереса к изучению проблематики исторической памяти // Colloquium-journal. 2019. № 19 (43), ч. 6. С. 20–25.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

1.1. Проблема определения понятия «историческая память»

В настоящее время определение понятия «историческая память» осложнено рядом обстоятельств, к которым в том числе могут быть отнесены следующие.

Во-первых, констатируется критическое отношение к целесообразности выделения памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля.

Так, например, высказывается мнение о неоправданном увлечении «исторической памятью» как новым термином, а также о противоречивости соответствующих формулировок и недодуманностью трактовок¹²⁹; обращается внимание на заменимость «исторической памяти» альтернативными понятиями (в том числе на примере исследований Й. Рюзена, где рассмотрены историческое сознание [Geschichtsbewusstsein], историческая культура [Geschichtskultur], культура памяти [Erinnerungskultur] и почти не затронуто понятие исторической памяти), а также на то, что феномены «коллективной памяти» или «культурной памяти» передают плюралистичный взгляд на прошлое точнее, так как при употреблении понятия «историческая память» неявно возникает предположение, что существует один верный взгляд на прошлое (априори подлинной исторической памяти), а это сегодня может казаться слишком архаичным¹³⁰; говорится, что предмет расплывчат, а исследовательское поле коллективной памяти не имеет стройной концепции¹³¹, отмечается фрагментарность и предсказуемость результатов исследований¹³²; ставится под сомнение, что *memory studies* существует в качестве специфического исследовательского поля в связи с его непарадигматичностью

¹²⁹Савельева И. М., Полетаев А. В. «Историческая память»: к вопросу о границах понятия // Феномен прошлого. М. : ГУ-ВШЭ, 2005. С. 192.

¹³⁰ Что такое историческая память? / И. О. Дементьев // Историческая экспертиза. 2019. № 2 (19). С. 206–218. Рец. на кн.: Сафронова Ю. А. Историческая память: введение : учеб. пособие. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2019. 220 с.

¹³¹ Zelizer B. Reading the Past Against the Grain: The Shape of Memory Studies // Critical Studies In Mass Communication. 1995. Vol. 12, № 2. P. 214–239.

¹³² Confino A. Collective Memory and Cultural History: Problems of Method // The American Historical Review. 1997. Vol. 102, № 5. P. 1386–1403.

и децентрализованностью¹³³; говорится, что научные круги, оценивая важность и перспективность *memory studies*, констатируют слабую интегрированность и структурированность этого поля, при этом нет одного мнения насчет основных терминов и ключевых проблем¹³⁴; приводится точка зрения об отсутствии существенных концептуальных и методологических успехов *memory studies* в исследовании процессов коллективной памяти, а также о метафоричности использования терминологии¹³⁵.

Во-вторых, констатируется отсутствие единства относительно ответа на вопрос, что именно считать «исторической памятью».

Историческую память истолковывают как одно из измерений индивидуальной и коллективной (социальной) памяти; как прием, сохраняющий и транслирующий прошлое, когда традиции потеряны; как фрагмент социального запаса знания, который существовал уже в первобытно-общинном строе; как коллективная память о прошлом, если говорить о группе, и как социальная память о прошлом, если говорить об обществе. Этот термин интерпретируют и как тесно связанную с рождением государства-нации идеологизированную историю; как совокупность научных, до-, квази- и вненаучных знаний и того, как социум представляет себе общее прошлое. Представляют его также синонимом исторического сознания¹³⁶; считают, что он выражает процесс организации, сбережения и воспроизводства опыта народа, страны, государства, чтобы в будущем применять это знание для работы или возобновить его влияние на общественное сознание¹³⁷; интерпретируют как форму коллективной памяти, которая собирает

¹³³ Olick J. K., Robbins J. Social memory studies: From «collective memory» to the historical sociology of mnemonic practices // *Annual Review of Sociology*. 1998. Vol. 24. P. 105–140.

¹³⁴ Диалоги со временем: память о прошлом в контексте истории / под ред. Л. П. Репиной. М. : Кругъ, 2008. С. 21–22.

¹³⁵ Kansteiner W. Finding Meaning in Memory: A Methodological Critique of Collective Memory Studies // *History and Memory*. 2002. Vol. 41, № 2. P. 179–197.

¹³⁶ Репина Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // *Кризисы переломных эпох в исторической памяти*. М. : ИВИ, 2012. С. 4–5.

¹³⁷ Тощенко Ж. Т. Историческое сознание и историческая память: анализ современного состояния // *Новая и новейшая история*. 2000. № 4. С. 3–14 ; Репинецкая Ю. С. К вопросу о содержании понятий «Историческое сознание» и «Историческая память» // *Самарский научный вестник*. 2017. Т. 6, № 1 (18). С. 148.

и хранит сведения о важнейших событиях и деятелях, знание, образы и примеры прошлого, чтобы передавать и воспроизводить их¹³⁸; как разновидность коллективной (или социальной) памяти – совокупность передаваемых поколениями исторических сообщений, мифов, субъективно воспринятых эпизодах прошлого, особенно социального опыта, напрямую о народе¹³⁹. Она выступает элементом исторического сознания, связанного с хранением исторических образов и понятий, которые воспроизводятся через трансляцию, а также извлекаемой памяти об исторических событиях, фактах, лицах в ситуациях современной социальной и обыденной реальности (соответственно, историческая память объединяет и хранит культурно-историческую идентичность, на ней основана историческая дальнорочность субъектов истории)¹⁴⁰; интерпретируется и как политически ангажированное (идеологическое) отражение социальной действительности¹⁴¹; как один из модусов культурной памяти, чья функция состоит в создании идеального образа прошлого¹⁴²; как способность общественных субъектов сохранять и передавать из поколения в поколение знаний о произошедших исторических событиях, об исторических деятелях ушедших эпох, о национальных героях и вероотступниках, о традициях и коллективном опыте освоения социального и природного мира, об этапах, которые прошел тот или иной этнос, нация, народ в своем развитии¹⁴³; как актуализированное действие в продлении социального бытия, имеющее свою специфику (на разных уровнях бытия историческая память функционирует по-особому: на социальном – это способность социума фиксировать порядок взаимодействия с миром вокруг с овеществлением того, как люди присваивают

¹³⁸ Протасеня Е. А. Историческая память как фактор формирования этнической идентичности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 2 (42). С. 175–176.

¹³⁹ Сидорова Л. О. Концептуальные подходы к понятию «Историческая память» // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 4 (48). С. 85.

¹⁴⁰ Кутыкова И. В. Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности : дис. ... докт. филос. наук. СПб., 2018. С. 142, 148.

¹⁴¹ Рагозина Т. Э. Культурная память versus историческая память // Наука. Искусство. Культура. 2017. № 3 (15). С. 12–21.

¹⁴² Нестеренко А. Н. Историческая память и современность // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82, № 3. С. 284–288.

¹⁴³ Путятин Т. П. Формирование исторического сознания школьной молодежи в условиях трансформации российского общества : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007. 23 с.

природный материал; на институциональном – закрепляет свое содержание в системе социальных институтов, помогающих исполнять функции госполитики, эффективного управления и воспитания; на экзистенциальном – хранит и продолжает жизнь рода, семьи, человека в координатах пространства и времени: прошлое – здесь; прошлое – здесь и теперь; прошлое – здесь и там)¹⁴⁴; как поле для исследований и практики, где происходит взаимодействие стилей мышления и ценностно-нормативных подходов различных научных дисциплин и трансдисциплинарных практик¹⁴⁵ и др.

Отмечается отсутствие единого концепта исторической памяти в зарубежных и отечественных гуманитарных науках¹⁴⁶. В понимании одних исследователей историческая память выступает как навязанный образ или конструкт коллективной памяти, в понимании других – как продукт коллективного сознания, который помогает обществу сохранить самобытность и идентичность¹⁴⁷.

Кроме того, высказывается мнение, что использование понятия *memory studies* для обозначения исследовательского поля или даже самостоятельной дисциплины обуславливается тем, что в русском языке не выработано какого-то одного термина для обозначения сферы научных исследований, связанных с проблематикой памяти¹⁴⁸.

В-третьих, констатируется размытость границ между «исторической памятью» и схожими понятиями.

В частности, отмечается отсутствие четких семантических дистинкций между понятиями исторической, социальной, культурной и коллективной памяти,

¹⁴⁴ Анисимова С. Ю. Историческая память: онтологические и ценностные основания. : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2021. С. 8, 10–11.

¹⁴⁵ Алексеева И. Ю., Алексеев А. П. Философия исторической памяти // Вопросы философии. 2018. № 10. С. 67–76.

¹⁴⁶ Бегунова Е. А. Некоторые аспекты сравнительного анализа понятий «культурная память» и «историческая память» в зарубежной и отечественной гуманитаристике // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 48. С. 50–55.

¹⁴⁷ Шендрикова С. П., Царина М. А. Понятие исторической памяти в отечественной историографии // Ученые записки : электронный научный журнал Курского государственного университета. 2020. № 4 (56). С. 147–153. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-istoricheskoy-pamyati-v-otechestvennoy-istoriografii> (дата обращения: 18.08.2023).

¹⁴⁸ Сафронова Ю. А. Историческая память: введение : учеб. пособие. С. 10.

которые в разных дисциплинарных контекстах употребляют в близких значениях и между которыми порой нечетки границы¹⁴⁹; указывается, что историки, желая преодолеть крайний социологизм Хальбвакса (коллективная память – совместно разделяемые отображения прошлого, при этом считается, что индивидуальная память абсолютно социально обусловлена, поэтому отдельный субъект не значим для истории коллективной памяти), стали создавать свои альтернативные термины: «историческая память», «культурная память», «социальная память», «публичная память» и даже «постпамять», в результате чего возникла проблема выбора между десятком уточняющих прилагательных к существительному «память», в том числе между классической «коллективной памятью», овеянной славой почти вековой традиции, «культурной памятью», с немецкой основательностью снабженной супругами Ассман сложными теоретическими обоснованиями, или ни к чему не обязывающей «исторической памятью»¹⁵⁰; высказывается мнение, что словосочетание «историческая память» имеет свои границы и используется метафорически либо подменяет понятие «историческое сознание»¹⁵¹; указывается, что понятия «коллективная», «социальная», «культурная» и «историческая память» одними исследователями используются как эквивалентные, другие же разграничивают эти термины¹⁵²; отмечается, что в литературе по *memory studies* широко представлены соперничающие термины, которые обозначают если не одинаковые, то очень близкие явления и процессы («историческая политика», «политика прошлого», «политика памяти», «коллективная/общественная память», «историческая память», «политическое использование истории», «режим памяти», «культура памяти», «игры памяти» и другие), однако внятные конвенции относительно содержания этих терминов отсутствуют¹⁵³.

¹⁴⁹ Живой А. С. Социальная память в контексте становления современной российской идентичности : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2017. С. 9.

¹⁵⁰ Сафронова Ю. А. Указ. соч. С. 19–20.

¹⁵¹ Савельева И. М., Полетаев А. В. «Историческая память». С. 170–220.

¹⁵² Протасеня Е. А. Историческая память как фактор формирования этнической идентичности. С. 175.

¹⁵³ Малинова О. Ю., Ефремова В. Н. Коммеморации исторических событий и государственные праздники как инструменты символической политики // Историческая память и российская идентичность / под. ред. В. А. Тишкова, Е. А. Пивневой. М. : РАН, 2018. С. 116.

В-четвертых, констатируются сложности, связанные с «трансдисциплинарностью» исторической памяти.

В частности, отсутствие «общепринятого» термина исторической памяти объясняют тем, что ее изучают в разных дисциплинах, и в каждой науке приняты свои подходы, основанные на отдельных аспектах исследуемого сложного явления. «Историческая память» входит в так называемые зонтичные понятия, и вряд ли этот статус окажется временным. Сближение гуманитарных наук, которое обеспечивает развитие соответствующего направления, приводит не к тому, что появится стройная система знаний, а к тому, что терминология и методология смешаются и заимствования из смежных дисциплин ключевых слов, изменивших значения, распространятся. Итогом станет формирование познавательно-ориентировочного комплекса, состоящего из массы разнородных теорий и фрагментов теорий, методов из разных областей знания, включающего результаты эмпирических исследований, идеи и попытки социогуманитарного проектирования (сравнительно последовательные)¹⁵⁴.

Таким образом, затруднения, связанные с определением понятия «историческая память», могут вызвать у исследователя, избравшего историческую память в качестве сферы научных интересов, впечатление *lasciate ogne speranza, voi ch'entrate*: формирование терминологического аппарата для проведения исследования может превратиться в длительный процесс без видимых перспектив.

В то же время представляется, что ситуация не безысходна, и для решения задачи по определению понятия «историческая память» целесообразно обратиться к причинам возникновения затруднений, а также привлечь при уточнении отдельных сторон соответствующего понятия имеющиеся наработки из различных направлений гуманитарного знания.

В частности, применительно к сложностям, связанным с критическим отношением к целесообразности выделения памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля, необходимо учитывать глубокие изменения,

¹⁵⁴ Алексеева И. Ю., Алексеев А. П. Философия исторической памяти. С. 71.

произошедшие на структурном и содержательном планах социально-гуманитарного знания и в его методологии¹⁵⁵.

Так, исследователи стали регулярнее выдвигать на первый план не влияние кризисов, войн, заметных социальных конфликтов и революций, но их восприятие современниками и то, как транслируется и заимствуется опыт переживания кризисных событий в историческом сознании следующих поколений, а также закрепление и мифологизацию исторической памяти в «нарративах идентичности»¹⁵⁶. При этом общей характеристикой для различных школ исследователей исторической (культурной) памяти (вне зависимости от соответствующих концептуальных и терминологических различий) выступает перемещение главного предмета истории с события прошлого на память о нем¹⁵⁷.

Такое смещение фокуса внимания с анализа явлений, процессов и событий на анализ их *структур* может повлечь за собой критическую оценку целесообразности такого изменения и даже показаться «святотатством» по отношению к «настоящей» истории.

Вместе с тем представляется, что произошедшие изменения не только обусловлены субъективным интересом исследователей к «новому термину», методологическому подходу и проч., но и отражают глубокую трансформацию самого восприятия современным человеком современного окружающего мира и себя (в том числе страх человека перед будущим и непреходящее стремление к самоидентификации).

Соответственно, хотя поиск причины указанных изменений и может быть связан с различными гипотезами (например, в одних исследованиях говорится о каналах передачи сведений о прошлом и о самоидентификации индивида¹⁵⁸;

¹⁵⁵ Репина Л. П. Феномен памяти в современном гуманитарном знании // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2011. Т. 153, кн. 3. С. 191–192.

¹⁵⁶ Репина Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // Кризисы переломных эпох в исторической памяти. М. : ИВИ, 2012. С. 8.

¹⁵⁷ Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания... С. 9–10.

¹⁵⁸ «...историческая память стала рассматриваться, с одной стороны, как один из главных каналов передачи опыта и сведений о прошлом, а с другой – как важнейшая составляющая самоидентификации индивида и фактор, обеспечивающий идентификацию политических, этнических, национальных, конфессиональных и социальных групп, формирующегося у них чувства

в других работах – о феномене «ретротопии», «банкротстве» Левиафана и оправдании права нации на территориально очерченный политический суверенитет¹⁵⁹ и т. д.), едва ли произошедшие изменения можно игнорировать.

В связи с этим отказ от выделения памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля выглядел бы как минимум непрагматичным и мог бы привести к отставанию в результатах исследований (проводя грубую параллель, можно упомянуть, что субъективное неприятие идеи об объединении Германии на соответствующем этапе исторического развития не способствовало

общности, поскольку оживление разделяемых образов исторического прошлого является таким типом памяти, который имеет особенное значение для конституирования и интеграции социальных групп в настоящем» (Репина Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // Кризисы переломных эпох в исторической памяти. С. 5).

¹⁵⁹ «...в результате длинной череды непредвиденных поворотов судьбы Левиафан предстал перед нами банкротом: он не смог выплатить проценты по кредиту доверия, оказанного теми, кто в поисках безопасности, по совету Гоббса, привычно инвестировал во взятые им на себя (иногда глубоко обоснованно, но чаще номинально) полномочия»; «Лишившись однажды власти определять будущее, политика охотно перемещается в пространство коллективной памяти – в пространство, гораздо более податливое манипулированию и менеджменту, а потому дающее шанс на блаженство от всемогущества, давно (и, возможно, безвозвратно) утраченное применительно к настоящему и к грядущему. Вполне очевидно, и эта очевидность весьма разрушительна для нашей самооценки, самоуважения и гордости, что не мы контролируем настоящее, из которого родится и вырастет будущее, а поэтому у нас мало надежд на то, что мы сможем проконтролировать его приход: в ходе его формирования, кажется, мы обречены оставаться пешками на шахматной доске в чужой неведомой нам игре. Каким же облегчением станет возвращение из этого таинственного, малопонятного, недоброго, отчужденного и отчуждающего мира, полного ловушек и капканов, к знакомому, уютному и простому, пусть порой шаткому, но успокоительно податливому миру памяти: нашей памяти, а значит моей памяти, поскольку я – один из нас; памяти о нашем, а не об их прошлом; памяти, которой обладаем (т. е. можем использовать, как заблагорассудится) мы и только мы одни. В теории будущее, в отличие от прошлого, где царит незыблемая и неотвратимая неизбежность (все, что могло случиться, случилось), – это царство свободы (все еще может случиться); будущее – в принципе гибкое, прошлое – твердое, прочное, установившееся раз и навсегда. Но в практике политики памяти отношения к будущему и прошлому поменялись местами, или, по крайней мере, к будущему и прошлому стали относиться так, будто они поменялись местами. Податливость и управляемость прошлого, его подверженность формовке и преобразению стали одновременно *sine qua non* условием политики памяти, ее почти аксиоматической презумпцией легитимности и ее принятым по умолчанию согласием на постоянную реконструкцию событий. В современном обществе главная цель политики исторической памяти заключается в оправдании права группы (называемой нацией) на территориально очерченный политический суверенитет» (Бауман З. Ретротопия. М. : ВЦИОМ, 2019. С. 32–33, 66–67).

использованию всех имеющихся возможностей, в том числе возможности «возглавить неизбежное»¹⁶⁰).

Напротив, принятие факта произошедших изменений в системе, содержания и совокупности методов социально-гуманитарного знания могло бы не только позволить уточнить терминологический аппарат исследовательского поля исторической памяти, но и способствовало бы продвижению в изучении процесса изменения восприятия человеком окружающего мира и самого себя.

Таким образом, представляется, что при рассмотрении вопроса о целесообразности (нецелесообразности) выделения исторической памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля следует исходить из того, что соответствующий массив аргументов (в том числе в части противоречивости, заменимости и метафоричности формулировок, неопределенности предмета, децентрализованности, слабой структурированности и т. д.) с прагматических позиций мог бы быть использован в целях уточнения определения понятия «историческая память», а не априорного его отрицания.

В отношении сложностей, связанных с отсутствием единства относительно ответа на вопрос, что именно считать «исторической памятью», а также с размытостью границ между «исторической памятью» и схожими понятиями, необходимо принимать во внимание то, что *memory studies* как исследовательское поле находится на этапе «созревания».

Так, например, отмечается, что многие великие академические предприятия начинались с перекрестного обогащения мысли, допускаемого учеными, выходящими из своих узко определенных областей и рассматривающими проблемы других дисциплин с новой стороны; поле *memory studies* слишком неохватно, чтобы упорядочить его, объединить любыми развернутыми теориями; следовательно,

¹⁶⁰ «Предупреждения специалистов, а они раздавались и в МИДе, и в КГБ, и в Международном отделе ЦК насчет того, что нельзя отдавать в руки Запада лозунг объединения Германии, что необходимо быть готовым к тому, что оно может стать реальностью, глушились на корню. Лет за пятнадцать до воссоединения Андрей Ефимович Ковалёв, один из опытных работников МИДа, втихомолку учил нас, молодежь: с немцами мы еще хватим лиха, разделенными их не удержать. Для меня это звучало тогда святотатством» (Адамишин А. Л. В разные годы. Внешнеполитические очерки. М. : Изд-во «Весь Мир», 2016. С. 215).

в созревающих *memory studies* ожидается рождение новых понятий, концепты и теорий (как в психологии памяти, где сочетаются разные концепции памяти, объясняющие четко определенную сферу фактов и явлений); параллельно с этим *memory studies* можно рассматривать в качестве «захватывающего интеллектуального приключения» и области, у «которой очень светлое будущее»¹⁶¹.

Кроме того, следует учитывать, что, во-первых, «нестрогость» понятия «историческая память» позволяет «комбинировать целостный образ прошлого», а во-вторых, это понятие все же имеет общие базовые характеристики (например, избирательность, символичность, мифологичность)¹⁶².

Таким образом, представляется, что разрозненность в имеющихся определениях понятия «историческая память» носит преодолимый (временный) характер.

Вместе с тем нельзя не отметить, что формирование адекватного терминологического аппарата осложнено разницей между проработанностью видовых и родовых характеристик понятия «историческая память» (что в том числе обуславливает появление уже приведенных выше аргументов о децентрализованности, слабой структурированности и др.).

¹⁶¹ Roediger H. L., Wertsch J. V. Creating a new discipline of memory studies // *Memory Studies*. 2008. Vol. 1 (1). P. 18–19, 21.

¹⁶² «Помимо радикальной актуализации в свете современных общественных проблем и культурных предпочтений, высокая востребованность понятия «историческая память» во многом объясняется как его собственной «нестрогостью» и наличием множества дефиниций, так и текучестью явления, концептуализированного в исходном понятии «память», когда оно применяется не только к индивиду»; «Исследователи, споря по многим вопросам, проявляют поразительное единодушие в определении базовых характеристик исторической памяти, которые включают избирательность, символичность, мифологичность. Действительно, память избирательна, она сохраняет лишь наиболее яркие и важные события, великие деяния, и системы коллективных представлений о прошлом различаются не только своей интерпретацией исторических событий, но и тем, какие именно события они рассматривают как исторически значимые. То, что люди помнят о прошлом, – а также то, что они о нем забывают, – является одним из ключевых элементов их неосознанной идеологии. При этом центральные события истории, выдающиеся личности ее героев и антигероев, сохраняемые исторической памятью, приобретают символическое значение. Но историческая память не только избирательна, не только носит символический характер, она еще и мифологична, хотя бы потому, что она определяется не отдельными элементами, входящими в ее состав, а тем способом, которым эти элементы комбинируются в целостный образ прошлого» (Репина Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти // Кризисы переломных эпох в исторической памяти. С. 8–10.).

В частности, анализ разнообразных формулировок понятия «историческая память» свидетельствует о том, что весьма удачными стали видовые характеристики понятия, подчеркивающие важность репрезентационного потенциала исторического прошлого для самоопределения индивида, социальной группы и социума (например, термин «историческая память» определяют как символическое представление исторического прошлого, служащее частью самоидентификации человека, социальной группы и общества¹⁶³). Однако едва ли удачными представляются родовые характеристики, которые «размывают» исходную терминологическую позицию и тем самым как минимум дают основание для обоснованной критики целесообразности выделения исторической памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля.

Например, весьма абстрактными выглядят определения понятия «историческая память», начинающиеся с таких родовых характеристик, как «одно из измерений памяти», «способ сохранения и трансляции прошлого», «часть социального запаса знания», «идеологизированная история», «совокупность знаний и представлений», «компонент исторического сознания», «вид, форма, модус, образ или конструкт коллективной (культурной, социальной) памяти», «отражение социальной действительности», «способность сохранять и передавать знания», «поле исследовательской и практической деятельности» и т. п. Недостаточно конкретными представляются и варианты, определяющие один вид памяти через другой (например, историческая память как вид коллективной или социальной памяти), поскольку такой способ определения автоматически ставит вопрос о значимых различиях между тремя видами памяти с одновременным выделением исторической памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля.

Соответственно, следует рассмотреть возможность объединения предлагаемых удачных видовых характеристик понятия «историческая память» и поиска таких его родовых характеристик, которые позволяли бы сразу сформировать его узнаваемую (уникальную), конкретную терминологическую позицию.

¹⁶³ Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания. С. 10.

В связи с этим следует обратить внимание на то, что историческая память может не ограничиваться хронологическими границами самих событий (явлений, процессов).

Так, например, с позиции модуса прошлого память о Первой мировой войне может включать в себя не только 1914–1918 гг. как период непосредственных боевых действий, но и последнюю четверть XIX века – начало XX века как период событий, приведших к войне, а с позиции модуса будущего – не только события, непосредственно последовавшие за войной (например, Версальский мирный договор), но и прогнозирование событий, которые, по мнению современников, должны произойти в связи с завершением войны и заключением мира (например, война через двадцать лет).

Нетождественность хронологических границ исторического события (явления, процесса) и памяти о нем может объясняться тем, что историческая память связана не только с физической реальностью, но и с субъективным восприятием времени.

В частности, следует учитывать, что преобразование действительного в возможное, потенциализация реальности в физическом, материальном мире с объективным, физическим, мировым временем значит, что вещь, явление, ситуация, процесс переходят из наличного, реального бытия в прошлое. «Стрела времени» не допускает физического возврата в прошлое, и потенция «навсегда» остается потенцией. Если говорить о субъективном, «человекомерном», психологическом времени, то запрет отсутствует: сознание и память легко возвращаются назад и рассматривают прошлое как имеющееся, возможное – как действительное. То же справедливо для будущего. Ключевое онтологическое отличие объективного времени от субъективных времен состоит в том, что время объективное разворачивает реальность по схеме «возможное» – «действительное» – «возможное», которая соответствует временному разворачиванию от прошлого через настоящее к будущему; субъективное время подразумевает массу иных типов чередования возможного и действительного. Например, в субъективной реальности модель

«действительное» – «действительное» – «действительное» может существовать и уравнивать прошлое, настоящее и будущее, делая их неразличимыми¹⁶⁴.

Более того, при обращении к неопределенности онтологических свойств времени отмечается, что время перестало быть объективным и универсальным, однако сохранило субъективность и специфичность; это «собственное» время наблюдателя, оно существует исключительно «сейчас»¹⁶⁵.

Соответственно, субъективизация восприятия времени может обуславливать субъективизацию восприятия хронологических пределов исторических событий (явлений, процессов), расширяя эти пределы как в прошлое, так и в будущее. При этом память о прошедших событиях может включать в себя предчувствия современников по поводу еще не случившегося события, а «память о будущих событиях» может представлять в виде прогноза на основе произошедшего и прочно с ним связанного.

Так, применительно к прошлому отмечается, что настроения кризиса, обозначившиеся в русской культуре с 1910-х гг., привели к предощущению исторического взрыва, а начавшаяся Первая мировая война стала воплощением самых страшных прогнозов¹⁶⁶.

Применительно к будущему говорится, что социально-онтологические основания исторической памяти диктуют человеку картину мира прошлого, а также культивируют его отношение к будущему¹⁶⁷, а также что исследование, направленное только на историю как прошедшее, остается неполным, поскольку история как темпоральная модализация систем сама по себе еще не выступает объектом исследования, а представляет собой временной горизонт, подразумевающий и другой горизонт – будущее¹⁶⁸. Кроме того, широко известны философско-

¹⁶⁴ Пилипенко Е. А. Постнеклассическая онтология времени : дис. ... докт. ист. наук. Саратов, 2016. С. 69.

¹⁶⁵ Там же. С. 272–273.

¹⁶⁶ Купцова И. В. Художественная интеллигенция в годы Первой мировой войны (июль 1914 – март 1918 гг.) : дис. ... докт. ист. наук. М., 2004. С. 290.

¹⁶⁷ Анисимова С. Ю. Историческая память. С. 9.

¹⁶⁸ Луман Н. Мировое время и история систем // ЛОГОС. 2004. № 5. С. 155–156.

футурологические трактаты, содержащие прогностический анализ событий¹⁶⁹, а в беллетристике предпринимаются попытки утвердить идею о «футуристическом факте»¹⁷⁰.

Основанное на субъективном восприятии времени отсутствие ограничения исторической памяти хронологическими границами самих событий (явлений, процессов) приводит к мысли, что в качестве родовой характеристики, которая могла бы позволить сформировать узнаваемую (уникальную), конкретную терминологическую позицию исторической памяти, целесообразно было бы рассмотреть моделирование.

В самом деле, моделирование событий (явлений, процессов) позволяет не только осуществлять их репрезентацию (модус прошлого), но и формировать прогноз о будущем (модус будущего); моделирование как родовая характеристика обладает значительным дефинитивным потенциалом даже в случае необходимости уточнения соответствующих видовых характеристик; моделирование как процесс может вместить как частное, так и общегосударственное измерение (память о событии, явлении, процессе, которое формируется у конкретного человека, в конкретном обществе и в конкретном государстве).

Что касается видовых характеристик «исторической памяти», то представляется особо значимым указать на самоопределение человека, социальной группы и общества, на передачу из поколения в поколение субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, а также на возможное использование прошлого опыта в деятельности людей.

¹⁶⁹ Лем С. Указ. соч.

¹⁷⁰ «Есть понятие «исторический факт». Понятия «футуристический факт» не существует. Считается, что мы «знаем» то, что было. А то, что будет – лишь «выдумываем»... На самом деле память о приобретенном опыте влияет на нас не больше, чем предчувствие опыта предстоящего. Дела давно минувших дней описаны зачастую сумбурнее и туманнее, чем миражи и дистопии грядущих эпох. Речи визионеров звучат обычно куда увереннее, чем сообщения археологов. Так что в среднем прошлое и будущее воздействуют на настоящее более-менее равносильно и равноправно. Обе эти большие галлюцинации сотканы из размытых образов. В них примерно поровну фактов и фикций» (Сурков В. Ю. Безлюдная демократия и другие политические чудеса 2121 года // Актуальные комментарии : сетевое издание / Фонд «Центр политической конъюнктуры». 2021. 11 октября. URL: <https://actualcomment.ru/bezlyudnaya-demokratiya-i-drugie-politicheskie-chudesas-2121-goda-2110111125.html> (дата обращения 18.08.2023).

Таким образом, исторической памяти можно дать следующее определение: не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого с целью самоидентификации человека, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем.

Соответственно, в качестве субъекта формирования исторической памяти может выступать человек, социальная группа, общество и государство, а в качестве объекта – любое историческое явление, процесс, период, личность и так далее. При этом процесс формирования субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, во-первых, характеризуется стремлением к созданию такой модели события (явления, процесса, периода), которая наилучшим образом отвечает целям самоидентификации человека, социальной группы, общества или государства, а во-вторых, не ограничивается строгими хронологическими рамками соответствующих событий (явлений, процессов, периодов), охватывая как их прошлое (в том числе предчувствие событий современниками), так и их потенциальное будущее (в том числе прогнозы современников).

В отношении сложностей, связанных с «трансдисциплинарностью» исторической памяти, следует учитывать, что общепринятость может быть изначально недостижимой характеристикой не только для определения сложного явления, но и для относительно устоявшихся приемов, схем, конструкций и т. д.

Так, отмечается, что даже постановка «основного вопроса философии» претерпевает обновления, а одним из его современных прочтений становится вариант «что первично – симуляция или реальность?» (при этом между реальностью и симуляцией не просматривается непреодолимой онтологической границы: барьеры между «реальным» и «виртуальным» возможны лишь до тех пор, пока сохраняется технологическое несовершенство симуляции)¹⁷¹.

В связи с этим представляется целесообразным не ограничивать процесс «перемешивания» терминологии и методологии, а также заимствования ключевых

¹⁷¹ Векленко П. В., Попов Д. В. Основной вопрос философии: соотношение реальности и симуляции // Манускрипт. 2019. Т. 12, вып. 8. С. 129–134.

слов из смежных дисциплин, а наоборот, использовать соответствующие нововведения для усовершенствования имеющихся результатов.

В частности, представляется перспективным рассмотрение исторической памяти не просто как моделирования исторического прошлого, а как его симуляцию. Соответственно, результатом формирования исторической памяти о явлении выступает не просто модель явления, а его симулякр в трактовке Ж. Бодрийера¹⁷² (например, историческую память о Первой мировой войне в контексте сказанного можно рассматривать как симуляцию исторического прошлого, а результатом – симулякр о Первой мировой войне).

Таким образом, при определении понятия «историческая память» целесообразно не исключать перспективные возможности, связанные с трансдисциплинарностью понятия, в том числе рассмотреть идею, что историческая память служит симуляцией исторического прошлого, а получаемая в результате такой симуляции модель события (явления, процесса, периода и проч.) становится симулякром.

На основании изложенного необходимо отметить, что соответствующий массив аргументов против выделения исторической памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля с прагматических позиций мог бы быть использован в целях уточнения определения понятия «историческая память».

В частности, историческая память может быть определена как не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации человека, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем.

В качестве субъекта формирования исторической памяти может выступать человек, социальная группа, общество и государство, а в качестве объекта – любое историческое явление, процесс, период, личность и т. д.

Процесс формирования субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, во-первых, характеризуется стремлением к созданию такой модели события (явления, процесса, периода), которая наилучшим образом отвечает

¹⁷² Бодрийер Ж. Указ. соч.

целям самоопределения человека, социальной группы, общества или государства, а во-вторых, не ограничивается строгими хронологическими рамками соответствующих событий (явлений, процессов, периодов), охватывая как их прошлое (в том числе предчувствие событий современниками), так и их потенциальное будущее (в том числе прогнозы современников).

При определении понятия «историческая память» целесообразно не исключать перспективные возможности, связанные с трансдисциплинарностью понятия, в том числе рассмотреть идею, что историческая память служит симуляцией исторического прошлого, а получаемая в результате такой симуляции модель события (явления, процесса, периода и проч.) становится симуляком.

1.2. Предпосылки интереса к исторической памяти (на примере гипотезы Эрнеста Беккера о базовом конфликте)

Интерес к проблематике исторической памяти выражен в разнообразных плоскостях.

Во-первых, созданы и функционируют специализированные общественные организации, деятельность которых напрямую связана с сохранением и защитой национальной памяти.

Так, например, приоритетная цель деятельности ассоциации «Российское историческое общество» – объединение усилий общества, государства, ученых, творческих деятелей и любителей истории для формирования общероссийской исторической культуры на основе объективного изучения, освещения и популяризации отечественной и мировой истории, сохранения национальной памяти¹⁷³. В уставе общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» говорится о сохранении объектов культурного наследия¹⁷⁴. Одной из целей деятельности всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» выступает проведение целенаправленной работы в обществе по сохранению исторического и культурного наследия России¹⁷⁵. Цель деятельности американской организации Oral History Association – «объединение любителей устной истории как средства сбора и интерпретации воспоминаний для поощрения знания и достоинства»¹⁷⁶ и т. д.

Во-вторых, во многих странах резко возрос интерес к вопросам, связанным с изучением исторической памяти.

¹⁷³ Устав ассоциации «Российское историческое общество». М., 2015. Разд. 2, ст. 3. URL: <https://historyrussia.org/images/documents/ustav-rio.pdf> (дата обращения: 18.08.2023).

¹⁷⁴ Устав общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество». URL: <https://rvio.histrf.ru/official/charter> (дата обращения 18.08.2023).

¹⁷⁵ Устав всероссийской общественной организации «Русское географическое общество». СПб., 2014. Разд. II, ст. 2. URL: <https://historyrussia.org/images/documents/ustav-rio.pdf> (дата обращения: 18.08.2023).

¹⁷⁶ OHA Statement on Diversity and Inclusivity // The Oral History Association : [website]. URL: <https://oralhistory.org/about/oha-statement-on-diversity-and-inclusivity> (date of application 18.08.2023).

Так, например, проблематика исторической памяти обсуждалась на страницах отечественных научных журналов «Одиссей», «Казус», «Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории»¹⁷⁷; соответствующие вопросы дискутировались в специализированном американском журнале *History & Memory*¹⁷⁸; полемика вокруг коллективной памяти, ее «измерений», а также «культуры исторической памяти» весьма востребована в немецкой академической среде¹⁷⁹; традиции «глобальной истории» поддерживаются издателями французского журнала *Annales. Histoire, Sciences sociales*¹⁸⁰ и т. д.

В-третьих, в информационном пространстве наблюдается поляризация взглядов на одни и те же исторические события.

Так, министр обороны Польши высказывал мнение, что Второй мировой войны «не было бы, если бы не российско-немецкий союз, если бы не пакт Молотова – Риббентропа, заговор Гитлера и Сталина»¹⁸¹. Полемизируя с ним, Пушков, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, правомерно говорил, что начало Второй мировой следует «вести от Мюнхена, когда Запад отдал Чехословакию Гитлеру, а Польша урвала свой кусок от нее»¹⁸².

¹⁷⁷ Ростовцев Е. А., Сосницкий Д. А. Направления исследований исторической памяти в России. С. 108.

¹⁷⁸ Court J. Picturing History, Remembering Soldiers : World War I Photography between the Public and the Private // *History and Memory* : Indiana University Press. 2017. Vol. 29, № 1 (Spring/Summer). P. 72–103. URL: https://www.researchgate.net/publication/315466523_Picturing_History_Remembering_Soldiers_World_War_I_Photography_between_the_Public_and_the_Private (date of application 18.08.2023).

¹⁷⁹ Пушкарёва Т. В. Проблематика исторической памяти в современной Германии: научная теория и социальная практика // *Ученые записки Российского государственного социального университета*. 2010. № 2. С. 72–77.

¹⁸⁰ *Annales. Histoire, Sciences sociales*. 2016. № 4 (October-December) : [website]. URL: <https://Annales.ehess.fr/index.php?478> (дата обращения 18.08.2023).

¹⁸¹ Глава Министерства обороны Польши: вторую мировую войну спровоцировал пакт Молотова – Риббентропа [статья]. Текст : электронный // Информационное агентство ТАСС [сайт]. 2016. 1 сентября. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3583382> (дата обращения 18.08.2023).

¹⁸² Пушков отреагировал на заявление Польши, которая назвала СССР инициатором Второй мировой войны. Текст : электронный // Пятый канал = 5-tv.ru : [сайт]. 2017. 12 августа. URL: <https://www.5-tv.ru/news/145957> (дата обращения 18.08.2023).

В-четвертых, наблюдается рост числа общественных и научных дискуссий относительно различных аспектов развития истории как области гуманитарных знаний, как образовательной дисциплины и как науки.

Так, например, предложение министра образования и науки России сделать с 2020 г. выпускной экзамен по истории обязательным в системе единого государственного экзамена порождает общественные споры относительно трактовки ключевых периодов российской истории, сущности национальной идеи и проч.¹⁸³, а сама концепция создания «единого» российского учебника истории вызывает споры о возможности формулирования конкретных ответов на дискуссионные вопросы отечественной истории¹⁸⁴. Кроме того, усвоение отечественной исторической наукой методологии зарубежной исторической науки и стремление к расширению научного поиска ставят вопрос о границах применения «неисторических» способов изучения исторических событий¹⁸⁵ и т. д. Соответствующая полемика может носить как относительно позитивный характер и в целом не обострять «болевые точки» общественного сознания¹⁸⁶, так и вызывать широкий общественный резонанс¹⁸⁷. При этом дискуссии могут вестись не только в ходе научных конференций, круглых столов, в медиасредствах (периодической печати, телевидении, радио), но и на страницах отечественных¹⁸⁸ и зарубежных монографий¹⁸⁹, а также в отечественной¹⁹⁰ или зарубежной беллетристике¹⁹¹.

¹⁸³ От редакции // Вопросы истории. 2017. № 8. С. 3.

¹⁸⁴ Шубин А. В. Великая Российская революция. 10 вопросов. М., 2017. 46 с.

¹⁸⁵ Бакулин В. И. Историческая концепция Б. Н. Миронова как предмет научной дискуссии // Вопросы истории. 2017. № 2. С. 126–137.

¹⁸⁶ Нестеренко А. Н. Ложные нарративы биографии Александра Невского в отечественной историографии // Вопросы истории. 2016. № 1. С. 103–114 ; Долгов В. В. Александр Невский в зеркале альтернативной истории // Вопросы истории. 2016. № 11. С. 89–97.

¹⁸⁷ Александров К. М. Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований комитета освобождения народов России 1943–1946 гг. : дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2015. 1145 с.

¹⁸⁸ Сенявская Е. С. Противники России в войнах XX века. М., 2006. 288 с.

¹⁸⁹ Schulz S. Der Russisch-Japanische Krieg und sein Echo in der Historiographie : diplomarbeit... Grad Magister der Philosophie (Mag. phil.) : A 312, Geschichte. Wien : Wien Universität, Historisch-Kulturwissenschaftliche Fakultät, 2008. 119 p. ; Becker J-J. 1914: comment les Français sont entrés dans la guerre. Contribution à l'étude de l'opinion publique, printemps-été 1914. France: Presses de Sciences Po, 1977. 637 p.

¹⁹⁰ Мединский В. Р. Скелеты из шкафа русской истории. М. : ОЛМА Медиа Групп, 2012. 528 с.

¹⁹¹ Stone O., Kuznick P. The Untold History of the United States. N.Y. : Gallery Books, 2013. 784 p.

Коммуникативное взаимодействие может носить «заочный» характер (например, анализ работ¹⁹², посвященных изучению причин Первой мировой войны¹⁹³; анализ работ¹⁹⁴, посвященных изучению альтернативных путей развития событий во время Первой мировой войны¹⁹⁵, планов Великобритании¹⁹⁶ и Соединенных Штатов Америки¹⁹⁷ перед Первой мировой войной и др.). Очень часто в полемику вовлекается широкий круг участников (например, полемика¹⁹⁸ вокруг военных преступлений, допущенных немецкой армией во время Первой мировой войны¹⁹⁹). Иногда дискуссии могут быть посвящены крупным и даже глобальным проблемам (например, анализ соотношения фактической истории и ее мифологической трактовки²⁰⁰), а могут сосредотачиваться вокруг конкретного исторического события (например, монографии²⁰¹ и исследования²⁰², в которых анализируются особенности формирования исторической памяти россиян о Первой мировой войне).

В-пятых, в общественной и научно-образовательной среде наблюдается тенденция к увеличению объемов существующей информации.

¹⁹² Kramer A. Recent Historiography of the First World War // *Journal of Modern European History*. 2014. Vol. 12, № 1. P. 5–26 ; № 2. P. 155–174.

¹⁹³ Clark Ch. *The Sleepwalkers...*

¹⁹⁴ Филитов А. М. История Первой мировой войны в современном международном дискурсе: традиционные дискуссии, новые темы, «белые пятна» // *Российская история*. 2017. № 4. С. 103–122.

¹⁹⁵ Ferguson N. *The Pity of War*. L. : Basic Books, 1999. 563 p.

¹⁹⁶ Lambert N. A. *Planning Armageddon: British Economic Warfare and the First World War*. Cambridge (Mass.), 2012. 662 p.

¹⁹⁷ Doenecke J. D. *Nothing Less Than War: A New History of America's Entry into World War I*. N.Y. : University Press of Kentucky, 2011. 436 p.

¹⁹⁸ Spraul G. *Der Franktireurkrieg 1914. Untersuchungen zum Verfall einer Wissenschaft und zum Umgang mit nationalen Mythen*. Berlin, 2016. 679 p.

¹⁹⁹ Horne J., Kramer A. *German Atrocities 1914 : A History of Denial*. New Haven ; L. : Yale University Press, 2001. 608 p.

²⁰⁰ Буганов А. В. *Личности и события истории в массовом сознании русских крестьян XIX – начала XX вв. : историко-этнографическое исследование : монография*. М. : Принципиум, 2013. 296 с.

²⁰¹ Petrone K. *The Great War in Russian Memory*. Bloomington, 2011. 385 p.

²⁰² Сенявская Е. С. *Историческая память о Первой мировой войне: особенности формирования в России и на Западе* // *Вестник МГИМО-Университета*. 2009. № 2. С. 31–37.

Так, в издательской деятельности возрастают тиражи беллетристики, либо имеющей «конспирологический» уклон²⁰³, либо написанной в жанре «популярной истории»²⁰⁴, либо изначально рассчитанной на широкий круг читателей²⁰⁵; в интернет-пространстве востребованы видеосюжеты, характеризующиеся высокой степенью субъективизма (особый уровень аркаимской цивилизации²⁰⁶); учебных планах государственных университетов появляются исторические дисциплины, в рамках которых изучаются ранее не затрагиваемые направления исследований (история повседневности, гендерная история, история империй, интеллектуальная история, историческая память²⁰⁷) и т. д.

В связи с этим рост объемов информации ставит вопрос о социальной функции науки²⁰⁸ и о социальной роли историка²⁰⁹.

В частности, авторы классических исследований, в которых анализируется роль науки в обществе, отмечают, что с прогрессом науки факты, на которые она опирается, и способ построения законов и теорий, от них зависящих, все менее и менее основываются на прямом наблюдении ученого за природой и все более и более – на предшествующих наблюдениях других исследователей и их методов интерпретации. Научная периодика представляет собой огромную и хаотичную структуру, в которой каждое издание удовлетворяет либо старается удовлетворить нужды в научной информации в конкретной области в каждой стране; при этом производство научных публикаций уже давно достигло столь

²⁰³ Стариков Н. В. Геополитика: как это делается. СПб. : Питер, 2013. 368 с. ; Его же. 1917. Разгадка русской революции. СПб. : Питер, 2012. 416 с. ; Его же. Ликвидация России : кто помог красным победить в Гражданской войне? СПб. : Питер, 2012. 384 с.

²⁰⁴ Леонтьев М. В. Большая игра : британская империя против России и СССР. М. : Астрель ; СПб. : Астрель-СПб., 2012. 347 с.

²⁰⁵ Мединский В. Р. Указ. соч.

²⁰⁶ Аркаим. Стоящий у солнца : [док.й фильм] / авторы фильма: С. Алексеев, М. Задорнов ; сценарий Ст. Егерев. М. : ООО «ЭСТЕР Продакшн», 2008. 1 файл (0:43:59 ч). URL: https://www.youtube.com/watch?v=3e_pfB00lbE (дата обращения 18.08.2023).

²⁰⁷ Учебный план Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова для магистров (интегрированная часть) : профессиональный курс – история советской повседневности XX века, дисциплины по выбору – история религий // Исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова : [сайт]. М., 2022. URL: <https://www.hist.msu.ru/Stud/education2.htm> (дата обращения 18.08.2023).

²⁰⁸ Bernal J. D. The social function of science. London : Lowe and Brydone Printers Ltd., 1946. 482 p.

²⁰⁹ Burke P. What is the History of Knowledge? Cambridge ; MA : Polity, 2016. 156 p.

существенных объемов, что исследователь способен ознакомиться лишь с небольшой толикой работ. Для среднестатистического исследователя, который не хочет посвятить большую часть времени чтению, стало невозможным следить за прогрессом в своей области знаний, а для остальных – практически невозможным следить за прогрессом науки в целом, даже в самом общем виде. Фактически у многих научных журналов имеется ложная *raison d'être*, а не менее трех четвертей «научных» работ не заслуживают того, чтобы быть опубликованными в принципе²¹⁰.

Вследствие этого заключается, что социальная функция науки определяется тем, способна ли она предлагать, – предлагать «непрерывный ряд непредсказуемых радикальных изменений»²¹¹.

Кроме того, в новейших работах, посвященных анализу процессов историзации, отмечается, что история знаний стала отдельным дисциплинарным полем со своими центрами, обществами, академическими группами, журналами, учебными и научными программами, что вызвано глубокими когнитивными деформациями, которые переживает современное общество, все с большим правом именуемое коммуникационным и интеллектуальным²¹². Существует мнение, что на современном этапе завершается насчитывающая несколько тысячелетий эпоха письма с ее «пирамидами» власти и наступает цифровая эра: распределенные сети приходят на смену иерархическим конструкциям, наука конкретного и единичного подрывает господство абстракций, некомпетентность вкупе с изобретательностью становятся ценнее эрудиции и усидчивости²¹³.

В связи с этим говорится, что одна из социальных функций историка – помощь людям в осознании проблем настоящего в долгосрочной перспективе, то есть история смягчает удар «инноваций», снижает возвышенную риторику (очередной) революции и в конечном итоге ставит под сомнение радикальность

²¹⁰ Bernal J. D. The social function of science. P. 117–118.

²¹¹ Ibid. P. 415.

²¹² Кобылин И. «Черные ящики» истории знаний // Новое литературное обозрение. 2017. № 4. С. 300–306. Рец. на кн.: Burke P. What is the History of Knowledge? Cambridge et al., 2016.

²¹³ Серр М. Девочка с пальчик. М. : Ад Маргинем Пресс, 2016. С. 77.

разрыва с прошлым, конституирующего (очередную) «продвинутую современность»²¹⁴.

Таким образом, необходимо констатировать, что высокая степень интереса к исторической памяти в современном мире проявляется со сторон государства (деятельность специализированных общественных организаций), общества (поляризация взглядов на одни и те же исторические события, «давление» информационного пространства) и науки (рост научной активности по вопросам, связанным с исторической памятью; рост числа дискуссий по различным аспектам развития истории).

Наличие государственного, общественного и научного интереса к исторической памяти ставит вопрос о первопричине возникновения такого интереса.

Анализ гипотезы о том, что в человеке существует базовый конфликт между желанием жить и сознанием, что смерть неизбежна (далее – гипотеза о базовом конфликте)²¹⁵, позволяет предположить, что интерес к исторической памяти отражает стремление человека к бессмертию, общества – к развитию, государства – к самосохранению и обусловлен кризисом традиционного восприятия человеком окружающего мира.

В частности, в рамках гипотезы о базовом конфликте человек понимается как гипертревожное смертное животное, осознающее свою смертность и постоянно придумывающее причины для беспокойства, даже если таковых не имеется; общество трактуется как символическая система действий, структура статусов и ролей, обычаев и правил поведения, призванная служить средством для земного героизма; история рассматривается как последовательность идеологий бессмертия²¹⁶.

В отношении человека необходимо отметить следующее.

²¹⁴ Кобылин И. «Черные ящики» истории знаний // Новое литературное обозрение. 2017. № 4. С. 301.

²¹⁵ Becker E. The Denial of Death... ; Pyszczynski T., Greenberg J., Solomon S., Arndt J. Why do people need self-esteem? A theoretical and empirical review // Psychological Bulletin. 2004, Vol. 130, № 3. P. 435–468.

²¹⁶ Ibid. P. 4, 17, 190, 268.

В отличие от животного, которое не осмысливает свою смерть («животные продолжают спокойно пастись, в то время как другие падают возле них; они живут и исчезают с одинаковой неосмысленностью: несколько минут страха, несколько секунд боли – и все кончено»²¹⁷), человек стоит перед трудноразрешимой экзистенциальной дилеммой: с одной стороны, он осознает собственную уникальность в природе, а с другой – понимает, что смертен (человек тратит годы в поиске себя, развивая свой талант, свои уникальные способности, совершенствуя свои знания об окружающем мире, расширяя и оттачивая свои навыки, учась преодолевать разочарования жизни, становясь зрелым, опытным, – наконец уникальное «создание в природе» с достоинством и благородством стоит перед нами; однако после шестидесяти лет невероятных страданий и усилий такое создание пригодно только для того, чтобы умереть²¹⁸).

Эта дилемма порождает страх смерти, который носит непреходящий характер (страх смерти постоянно присутствует в нормальном биологическом функционировании нашего инстинкта самосохранения и предается забвению в нашей сознательной жизни²¹⁹), подавляется человеком («обычно мы живем, не веря в собственную смерть, как если бы мы полностью верили в свое собственное телесное бессмертие. Мы нацелены на овладение смертью. Человек, конечно, скажет, что он знает, что однажды умрет, но его это не волнует. Он проводит «хорошее время» с жизнью, не думает о смерти и не хочет заморачиваться по этому поводу – однако это чисто интеллектуальный, словесный прием. Влияние страха подавляется»²²⁰) и обуславливает маскируемую человеком «жажду космической особи» (человек «должен отчаянно оправдывать себя как объект первостепенной ценности во Вселенной»²²¹, однако поскольку в нашей культуре, особенно в современности, такой героизм кажется слишком большим для нас, или мы – слишком маленькими для него, мы маскируем нашу борьбу с помощью

²¹⁷ Becker E. The Denial of Death. P. 27.

²¹⁸ Ibid. P. 268, 269.

²¹⁹ Ibid. P. 17.

²²⁰ Ibid. P. 17.

²²¹ Ibid. P. 17.

нагромождения чисел в банковской книге, с помощью наличия немного лучшего жилья по сравнению с соседом, немного более мощной машины, более умных детей, чтобы в частном порядке выразить наше чувство героической значимости; тем не менее, независимо от внешних масок, внутри пульсирует жажда космической личности²²²).

Избавление от страха смерти физиологически недостижимо («ирония состояния человека заключается в том, что самая глубокая потребность – быть свободным от страха смерти и уничтожения, но именно сама жизнь пробуждает их»²²³), в связи с чем разрешение экзистенциальной дилеммы видится человеку в формировании убедительных иллюзий собственного героизма (человек «должен выделиться, стать героем, сделать максимально большой вклад в мировую жизнь, показывать, что он значит больше, чем что-либо или кто-либо еще»²²⁴).

Традиционными сферами формирования указанных иллюзий выступают такие сферы, как религия, романтические отношения (в том числе брак), творчество (в том числе наука), повседневная жизнь. При этом каждый человек считает, что обладает собственной формулой победы над ограничениями жизни («люди стараются убедить в своей точке зрения других не просто из-за взглядов на жизнь – это формула бессмертия»)²²⁵.

В частности, религия позволяет человеку «удостоверить» свой космический героизм («когда человек жил под надежным куполом иудейско-христианской картины мира, он был частью великого целого; выражаясь современным языком, его космический героизм был полностью расписан, был безошибочен. Он пришел из мира невидимого в мир, видимый по закону Божьему, исполнял свой долг перед Богом, проживая свою жизнь с достоинством и верой, вступая в обязательный брак, обязательно продолжая род, предлагая всю свою жизнь, как и Христос, Всевышнему Отцу. В свою очередь, он оправдывался отцом и удостоивался вечной жизни в невидимом измерении. Одним словом, космический героизм человека

²²² Becker E. The Denial of Death. P. 4.

²²³ Ibid. P. 66.

²²⁴ Ibid. P. 4.

²²⁵ Ibid. P. 255.

был «удостоверен», даже если человек был ничем. Это самое выдающееся достижение христианской картины мира: оно могло взять рабов, калек, слабоумных, слабых и сильных мира сего и сделать из них всех «защищенных героев», просто сделав шаг назад из мира в другое измерение вещей, измерение, которое называется рай»²²⁶).

Романтические отношения как альтернатива религии сосредотачивают жажду космического героизма на другом человеке («в традиционном обществе человеческий партнер не впитает в себя весь аспект божественного, в современном обществе – впитает»²²⁷; «любовный партнер становится божественным идеалом, на котором сосредотачивается жизнь. Все духовные и нравственные потребности теперь сосредотачиваются в одном индивидууме»²²⁸; «мы ищем тех, кто позволяет нам полностью выразить свою волю, без какого-либо разочарования или фальши. Мы ищем такой объект, который отражает по-настоящему идеальный образ нас самих»²²⁹).

Творчество как своеобразная «частная религия» позволяет человеку компенсировать его «болезненную изоляцию»²³⁰ («произведение искусства – это попытка его создателя объективно обосновать свой героизм в конкретном творении»²³¹); «повседневность» и «культурная обыденность» дают возможность успокоения («большинство людей концентрируются на маленьких проблемах их жизни по мере того, как общество ставит эти проблемы перед ними. Они успокаивают себя обыденностью – и поэтому могут вести нормальную жизнь»²³²; люди могут выносить дьявольски тяжелую работу в кухнях отелей, неистовый вихрь одновременного ожидания на десятках столов, безумие туристических агентств в разгар туристического сезона или пытку работы с отбойным молотком в течение целого дня на раскаленной летней жарой улице, потому

²²⁶ Becker E. The Denial of Death. P. 159–160.

²²⁷ Ibid. P. 161.

²²⁸ Ibid. P. 160.

²²⁹ Ibid. P. 166.

²³⁰ Ibid. P. 171.

²³¹ Ibid. P. 172.

²³² Ibid. P. 178.

что ежедневное безумие этих рабочих мест становится повторяющейся прививкой против безумия; пролетариат требует одержимости работой, чтобы не сойти с ума; люди должны быть защищены от реальности²³³).

В то же время отношение к каждой из вышеуказанных сфер формирования иллюзий героизма переживает кризис.

Так, современное состояние отношения к религии характеризуется ростом религиозного индифферентизма, активным формированием новых мифологий, сохранением традиционных религий как этнокультурного феномена, ростом религиозного фундаментализма, формированием лишенной глубокого духовного содержания, но вместе с тем действенной квазирелигиозной составляющей массовой культуры (культы разнообразных «героев»), развитием «медиа религиозности» (виртуальный мир)²³⁴, а также ростом сарказма касательно религиозного восприятия мира²³⁵.

Восприятие романтических отношений, в том числе брака, характеризуется переоценкой их значимости («человек больше не хочет, чтобы его использовали, как чужую душу»²³⁶), а также ростом числа людей, избирающих социальное одиночество в качестве модели поведения²³⁷.

Современное состояние отношения к творчеству характеризуется пониманием творческого дара как «общественного одобрения на одержимость»²³⁸; современное состояние восприятия повседневности характеризуется озабоченностью («человек мнит себя личностью, если выплачивает страховую премию, и думает, что контролирует свою жизнь, если сидит за рулем своего спортивного автомобиля или включает свою электрическую зубную щетку»²³⁹).

²³³ Becker E. The Denial of Death. P. 186.

²³⁴ Рыжов Ю. В. Новая религиозность в современной культуре : дис. ... док. культурологии. М., 2007. 330 с.

²³⁵ Carlin, G. Religion Is Bullshit : [video] / G. Carlin // Carlin G. You are all diseased. N. Y. : Beacon Theatre, 1999. URL: <https://youtu.be/8r-e2NDSTuE> (дата обращения 18.08.2023).

²³⁶ Rank O. Seelenglaube und Psychologie. Eine prinzipielle Untersuchung über Ursprung, Entwicklung und Wesen des Seelischen. Leipzig ; Wien : Franz Deuticke, 1930. 193 p.

²³⁷ Каштанова О. В. Феномен социального одиночества в современном российском обществе : дис. ... канд. социол. наук. Н. Новгород, 2014. 159 с.

²³⁸ Becker E. The Denial of Death. P. 186.

²³⁹ Ibid. P. 74.

Таким образом, анализ гипотезы о базовом конфликте в отношении человека свидетельствует о том, что желание человека находиться «под защитой» культурных иллюзий героизма («потерять защищенность героической культурной иллюзией – значит умереть»²⁴⁰; «человек нуждается в "Ты", к которому можно обратиться за духовной и моральной поддержкой»²⁴¹; «человек использует свои идеи для защиты своего существования, для того, чтобы спугнуть реальность»²⁴²) сочетается с критическим отношением к сферам, в рамках которых эти иллюзии возникают.

Указанная двойственность может обуславливать возникновение у человека сомнений в правильности избранной им «формулы победы» над ограничениями жизни, что, в свою очередь, может привести к поиску им возможностей «усиления» индивидуального способа оправдания собственного существования во Вселенной (кто-то может попытаться реализовать себя сразу в нескольких сферах формирования культурных иллюзий – вступить в брак, создать семью, воспитывать детей и одновременно выполнять изнуряющую работу на производстве; кто-то может «пожертвовать» одной сферой ради другой – заняться творчеством, наукой или спортом, не создавая семью; кто-то может сконцентрироваться на повседневности – накапливать материальные блага, привилегии, путешествия, отношения).

При этом, с одной стороны, имеют место дополнительные благоприятствующие и неблагоприятствующие факторы (например, скорость осознания того, какой конкретно деятельностью человек желает заниматься, – чем выше скорость, тем больше времени на реализацию задуманного; приверженность конкретным видам деятельности – чем неустойчивее связь между человеком и его намерением добиться результата в соответствующей сфере, тем меньше путей для реализации этого результата; возможность «удостоверения» своих идей идеями других – чем больше людей, которые одобряют идеи человека, тем большей уверенностью этот

²⁴⁰ Becker E. The Denial of Death. P. 74.

²⁴¹ Ibid. P. 194.

²⁴² Ibid. P. 59.

человек может обладать и др.), а с другой стороны, действует базовое ограничение – ограничение временем как «формой протекания всех механических, органических и психических процессов, условием возможности движения, изменения, развития»²⁴³.

В философской литературе отмечается, что возрождаемая в XX веке онтология, в отличие от античной, средневековой и ранней новоевропейской, представляет собой по преимуществу онтологию «временности» (вектор современной культуры указывает не на вечное), в связи с чем модусом времени становится не настоящее, а будущее, то есть то, чего нет²⁴⁴.

Между тем попытка человека реализовать свою «формулу бессмертия» в будущем «мгновенно» (без ожидания, без условностей, «здесь и сейчас») может быть осложнена многомерностью современного мира («в настоящее время человек "задыхается" от перепроизводства истины, которую нельзя потребить – большое количество произведений, открытий и др.»²⁴⁵), а также субъективным восприятием человеком модусов будущего и настоящего (воспринимает ли человек настоящее как настоящее и будущее как будущее, либо отождествляет их и воспринимает как единый процесс).

В связи с этим идея героизма («предназначение человека является героическим»), отражающая стремление к упрощению излишней интеллектуальной сложности²⁴⁶, должна, по всей видимости, найти первоначальное подкрепление в прошлом, поскольку именно прошлое, а не будущее служит хранилищем примеров «формул бессмертия» (прошлое «уже» есть, а будущего «еще» нет).

В этом смысле события прошлого выступают для человека своеобразным «местом» приобретения «строительного материала» для здания собственного символического бессмертия (анализ примеров «формул бессмертия» может позволить человеку соотнести конкретные формулы со своими психофизическими

²⁴³ Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. 1 : А-Д / Ин-т философии РАН ; председатель науч.-ред. совета В. С. Степин. М. : Мысль, 2000. С. 450.

²⁴⁴ Там же. С. 451.

²⁴⁵ Becker E. The Denial of Death. P. X.

²⁴⁶ Ibid. P. 1.

характеристиками, а предположение о субъективной применимости той или иной формулы – дать возможность смоделировать ее персональный вариант).

Тем не менее выбор конкретного «строительного материала» затруднен тем, что субъективно преломляемые рефлексии о событиях прошлого могут не совпадать.

В частности, кажется ясным, что если взгляд человека на определенное историческое событие противоречит взглядам на это событие окружающей его социальной среды, то «защитить» соответствующий проект собственного «бессмертия» становится труднее (в грубой формулировке – как «удостоверить» выбор кирпича или дерева в качестве строительного материала, если одни говорят, что эти материалы устарели и нужно использовать бетон и мрамор, а другие уверяют в необходимости строительства небоскребов?).

Как нам представляется, указанное затруднение, с одной стороны, может порождать беспокойность человека по поводу применимости конкретных «формул бессмертия» в соответствующих исторических условиях (например, политические процессы, связанные с распадом СССР, породили беспокойность по поводу «обесценивания» таких «проектов бессмертия», как «патриотизм»²⁴⁷ и «служение отечеству»²⁴⁸), а с другой – может вызывать возникновение противоречий между «проектами бессмертия» различных людей (например, проект бессмертия «служение отечеству» будет противоречить проекту бессмертия «материальная обыденность»).

Таким образом, необходимо констатировать, что большое значение для человека приобретают не только сами события, выступающие в качестве строительного материала для «проектов бессмертия», но и рефлексия об этих

²⁴⁷ Испытание смертью : [фильм о легендарном советском разведчике-нелегале Алексее Козлове] : 2 серия / Телевизионный проект «Поединки» ; режиссер В. Нахабцев – мл. М. : Первый канал, студия «Артель», 2010. 1 файл (0:47:53 ч). URL: <https://kino.1tv.ru/serials/isytyanie-smertyu> (дата обращения 18.08.2023). [ответ А. М. Козлова о патриотизме с 45-й мин. 47-й сек.].

²⁴⁸ Семёнов А. Большелобый аскет // Алексей Семёнов. Призвание говорить правду... [сайт]. Самара, 2019. URL: https://semenov63.ru/page_9.html (дата обращения 18.08.2023).

событиях, позволяющая либо не позволяющая «удостоверить» выбор соответствующего «строительного материала».

С учетом этого представляется, что для человека историческая память может выступать как своеобразный способ распознавания «материала» для строительства здания собственного символического бессмертия. Ассоциация себя с теми или иными историческими личностями и социальными группами, соотнесение человеком восприятия исторических событий в прошлом и в современности, сопоставление отношения к материальным и духовным ценностям – все это может помочь людям вывести собственную «формулу бессмертия», сформировать уверенность, что она заслуживает права на существование, и даже предоставить средства для ее защиты.

Жизнедеятельность человека имеет ограничение временем, и в этом смысле историческая память может позволить – либо не позволить – человеку ускорить выработку путей для разрешения неразрешимой экзистенциальной дилеммы его жизни посредством «формулы бессмертия».

В отношении общества необходимо отметить следующее.

С позиций гипотезы о базовом конфликте любая культурная система предстает «драматической постановкой» земного героизма («каждая система "кроит" роли для спектаклей различной степени героизма – от "высокого" героизма Мао или Будды до "повседневного" героизма шахтера, крестьянина, простого священника»)²⁴⁹, в основе которой лежит неразрешимая экзистенциальная дилемма – человек осознает свою уникальность, но понимает, что смертен («не имеет значения, является ли культурная система героизма магической, религиозной и примитивной, либо светской, научной и цивилизованной. Это по-прежнему мифическая культурная система, в рамках которой люди стремятся ощутить первичную ценность, космическую особость и непоколебимый смысл, "вырезая" место в природе, строя здание, которое отражает человеческую ценность, – храм, собор, тотемный столб, небоскреб либо семью, которая охватывает три поколения»)²⁵⁰.

²⁴⁹ Becker E. The Denial of Death. P. 5.

²⁵⁰ Ibid. P. 5.

Современное общество характеризуется кризисом истинности культурных систем («Основная проблема человеческой жизни заключается в том, насколько эмпирически истинной является культурная система героизма, которая поддерживает и побуждает людей. Человек может отдать жизнь за свою страну, общество, семью; броситься на амбразуру, спасая своих товарищей; быть способным на высочайшее благородство и самопожертвование. Однако он должен чувствовать и верить: то, что он делает, является по-настоящему героическим, вневременным и в высшей степени значимым»²⁵¹).

Кризис истинности культурных систем может обуславливать кризис героизма («молодежь не чувствует себя героями в том плане действий, который установлен культурой. Они не верят, что существующая культура эмпирически истинна по отношению к проблемам их жизни»²⁵²; «молодежь ощутила – к счастью или нет – социально-историческую истину: подобно тому, как есть бесполезные самопожертвования в несправедливых войнах, так есть и "неблагородный" героизм целых обществ – будь то порочно деструктивный героизм гитлеровской Германии или глупое геройство приобретения и демонстрации потребительских товаров, накопление денег и привилегий»²⁵³).

Соответственно, в настоящее время может наблюдаться скептическое отношение к традиционной религии и культуре («кризис общества, несомненно, является и кризисом организованной религии: религия более не функционирует как система героизма, и поэтому молодежь над ней издевается. Если традиционная культура дискредитирована как героизм, то церковь, которая поддерживает эту культуру, автоматически дискредитирует себя. Если церковь, с другой стороны, будет продолжать настаивать на своем особом героизме, то, на наш взгляд, вполне может обнаружить, что в ключевых аспектах она должна работать против культуры, вербовать молодежь, чтобы быть антигероями жизни общества, в котором они живут»²⁵⁴).

²⁵¹ Becker E. The Denial of Deat. P. 6.

²⁵² Ibid. P. 6.

²⁵³ Ibid. P. 7.

²⁵⁴ Ibid. P. 7.

В то же время общество само по себе предстает своеобразной религиозной конструкцией («общество является кодифицированной системой героизма, живым мифом о значимости человеческой жизни, дерзким творением смысла. Каждое общество – это "религия" вне зависимости от фактической констатации: советская и маоистская "религии" так же религиозны, как "научная" или "потребительская" религии»²⁵⁵), а культура в своем самом глубоком намерении выступает героическим отрицанием «тварности»²⁵⁶.

Таким образом, исходя из гипотезы о базовом конфликте, необходимо отметить, что существование культурных систем земного героизма, обеспечивающих возможность реализации человеком избираемых им «проектов бессмертия», сочетается с критическим отношением к этим системам.

При этом кажется ясным, что «ликвидация» культурных систем земного героизма без их адекватной компенсации может вернуть общество к столкновению с экзистенциальной дилеммой лицом к лицу. Соответственно, трансформация той или иной системы производится с учетом имеющегося фундамента (например, видоизменение системы героизма «православие» в систему героизма «коммунизм»²⁵⁷, системы героизма «религия» – в систему героизма «демократия»²⁵⁸ и т. д.).

С учетом этого представляется, что для общества историческая память может служить способом сохранения, преобразования и дальнейшего развития существующих систем земного героизма. Фактически интерес к исторической памяти, отражающий стремление общества к развитию, представляет собой попытку воспрепятствовать угрозе собственного уничтожения путем постоянного развития.

В отношении государства необходимо отметить следующее.

²⁵⁵ Becker E. The Denial of Deat. P. 7.

²⁵⁶ Ibid. P. 159.

²⁵⁷ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. 224 с.

²⁵⁸ Graebner W. The Engineering of Contest: Democracy and Authority in Twentieth-Century America. Madison : University of Wisconsin Press, 1987. P. 42 ; Morgan Freeman warns Russia is waging war on the U.S. We need to pay attention before it's too late : [video]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Uz9PNocNxU&feature=youtu.be> (дата обращения 18.08.2023).

С позиций гипотезы о базовом конфликте личность лидера, отождествляемая с властью, позволяет человеку осуществить символическое преодоление собственной смерти («на протяжении всей истории массы следовали за лидерами из-за их магической ауры – лидеры казались людям "больше, чем жизнь"»²⁵⁹; «ощущение того, что умрет человек рядом с вами, но не вы, подкреплено доверительной зависимостью от власти лидера – неудивительно, что сотни тысяч людей шли из окопов маршевым строем навстречу артиллерийскому огню во время Первой мировой войны; они были, так сказать, частично загипнотизированы. Реальный мир слишком страшен, чтобы его признать: мир говорит человеку, что человек – маленькое, дрожащее животное, которое угаснет и умрет; иллюзия же меняет все это и позволяет человеку казаться важным, жизненно важным для Вселенной, в некотором роде бессмертным. Сначала эту иллюзию транслируют родители, а в групповом поведении – лидер»²⁶⁰).

Человек осуществляет «перенос» своей личности на личность лидера и тем самым стремится «рассеивать» свой страх смерти («В реальности Вселенная содержит огромную силу. Внутри себя мы ощущаем хаос. Мы не можем, действительно, сделать многое с этой невероятной силой, за исключением одной вещи – мы можем наделять этой силой определенных лиц. Ребенок испытывает естественный трепет и ужас и переносит их на отдельные субъекты, что позволяет ему "сгруппировать" силу и ужас в одном месте, а не "рассеивать" их по всей хаотической Вселенной»²⁶¹; «использование объекта переноса объясняет желание обожествления других. Мы участвуем в их бессмертии и таким образом создаем бессмертных. Группы также нуждаются в мифологии, чем и объясняется постоянно устойчивая потребность в героях»²⁶²).

Соответственно, смерть государственного лидера, бывшего объектом переноса личности множества людей, традиционно предстает важнейшим событием, которое возвращает людей к вопросу об их внутреннем хаосе (например, реакция

²⁵⁹ Becker E. The Denial of Death. P. 127.

²⁶⁰ Ibid. P. 133.

²⁶¹ Ibid. P. 145.

²⁶² Ibid. P. 148.

советского общества на смерть И. В. Сталина), в связи с чем последующие попытки изменения памяти о тех или иных государственных лидерах могут в конкретных исторических условиях обусловить соответствующее сопротивление (например, сопротивление изменению памяти о В. И. Ленине в ранний постсоветский период²⁶³ или о Николае II – в современный российский период²⁶⁴).

Во избежание возврата к вопросу о внутреннем хаосе общество, используя средства государства, может стремиться обеспечить умершему государственному лидеру фактическое бессмертие («не перестаешь задумываться о том, как одно из самых продвинутых научных обществ XX века прибегло к усовершенствованию древних египетских методов мумификации тела, чтобы забальзамировать вождя революции. Похоже, россияне не смогли отпустить Ленина даже после смерти и похоронили его в качестве постоянного символа бессмертия. Это якобы "светское" общество в период реализации советского проекта организовывало паломнические поездки в Мавзолей Ленина и хоронило прах вождей и героев социалистического строительства в «священной стене» Кремля – в «сакральном» месте. Независимо от того, как много церквей были закрыты или как гуманистически позиционируют себя тот или иной лидер или движение, страх человека всегда является «святым страхом»²⁶⁵).

В свою очередь, государство, используя идеологию, пытается обеспечить фактическое бессмертие тем или иным историческим событиям и явлениям, которые «удостоверяют» правомерность существования самого государства (например, запечатление в народной памяти «очень недурно комбинированной юридической постройке начала Русского государства», которая сводилась к «стереотипной формуле идеи легитимной власти, возникающей из договора», – идея власти была

²⁶³ Золото партии : остросюжетный политический детектив / режиссер А. Иванов. Киев : Киностудия им. А. Довженко, 1993. 1 файл (1:24:38 ч). URL: https://www.youtube.com/watch?v=Oe_K08JnxfQ (дата обращения 18.08.2023).

²⁶⁴ Поклонская попросила Генпрокуратуру проверить новый фильм Учителя «Матильда» // Ведомости : [сайт]. 2016. 2 ноября. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/11/02/663360-poklonskaya-poprosila-genprokuraturu-proverit-novii-film-uchitelya-matilda> (дата обращения 18.08.2023).

²⁶⁵ Becker E. The Denial of Death. P. 150.

перенесена с почвы силы – насильственного захвата власти над туземцами, на основу права – наемного договора с иноземцами о внешней обороне²⁶⁶).

Таким образом, исходя из гипотезы о базовом конфликте, необходимо отметить, что «рассеивание» человеком страха смерти посредством «переноса» своей личности на личность лидера служит универсальным способом символического преодоления смерти: с одной стороны, имеется стремление общества обеспечить бессмертие умершему лидеру, а с другой – стремление государства обеспечить бессмертие тем или иным событиям и явлениям.

С учетом этого представляется, что для государства историческая память может оказаться важным элементом «удостоверения» собственного существования; фактический интерес к исторической памяти отражает стремление государства к самосохранению.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что высокая степень интереса к исторической памяти в современном мире проявляется со стороны государства (деятельность специализированных общественных организаций), со стороны общества (поляризация взглядов на одни и те же исторические события; «давление» информационного пространства) и со стороны науки (рост научной активности по вопросам, связанным с исторической памятью; рост числа дискуссий относительно различных аспектов развития истории).

На примере гипотезы о базовом конфликте, в рамках которой история рассматривается как последовательность идеологий бессмертия, представляется возможным утверждать, что интерес к исторической памяти отражает стремление человека – к бессмертию, общества – к развитию, государства – к самосохранению и обусловлен кризисом традиционного восприятия человеком окружающего мира.

В частности, для человека (то есть гипертревожного смертного животного, осознающего свою смертность и постоянно придумывающего причины для беспокойства) историческая память может выступать как своеобразный

²⁶⁶ Ключевский В. О. Курс русской истории. От древности до эпохи Ивана Грозного (лекции I–XXIX). М. : Академический проект, 2015. С. 116–117.

способ распознавания «материала» для строительства здания собственного символического бессмертия. Жизнедеятельность человека имеет ограничение временем, и историческая память может позволить – либо не позволить – человеку ускорить выработку путей для разрешения базовой экзистенциальной дилеммы его жизни (человек осознает, что уникален, но в то же время понимает, что смертен). Соответствующий «проект бессмертия» человека олицетворяет то, чем человек желает стать, а «формулой бессмертия» выступает «частное» успешной индивидуальной деятельности человека во всем многообразии ее проявлений и желания человека «отрицать и преодолеть свою судьбу».

Для общества (символической системы действий, структуры статусов и ролей, обычаев и правил поведения, призванной служить средством для земного героизма) историческая память может служить способом сохранения, преобразования и дальнейшего развития систем земного героизма, обеспечивающих возможность реализации человеком избираемых им «проектов бессмертия». Существование этих систем сочетается с критическим отношением к ним, и в этом смысле интерес к исторической памяти отражает попытку общества воспрепятствовать угрозе собственного уничтожения путем постоянного развития.

Для государства историческая память может представлять собой важный элемент «удостоверения» собственного существования.

1.3. Модель анализа исторического нарратива о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов (1926–1953 гг.)

Результаты поиска наиболее точного определения понятия «историческая память», а также исследование предпосылок интереса к исторической памяти через призму гипотезы о базовом конфликте позволяют предположить, что исторический нарратив, присутствовавший на страницах советских исторических журналов, должен был отражать стремление советского государства к символическому бессмертию.

Другими словами, выбор тех или иных исторических сюжетов, раскрытие их содержания, аргументация, методология – все это должно было быть подчинено логике формирования, «удостоверения» и сохранения проекта «советского бессмертия» как совокупности наиболее значимых, основополагающих идеологем, конструирующих советское видение исторического процесса, государственного строительства, а также общественного и личностного развития.

Следовательно, уточнение отдельных характеристик указанного «проекта» должно было влечь за собой и корректировку исторического нарратива, а также его приведение в соответствие с выбранным вектором в конкретный исторический период.

При этом в силу определяющего влияния государства и партии на редакционную политику соответствующих исторических журналов (общая характеристика выбранных журналов представлена в параграфе 2.1 диссертации) связка «исторический нарратив – проект бессмертия» должна была присутствовать при создании всех моделей событий (явлений, процессов), которые появлялись на страницах данных журналов вне зависимости от периода (Древняя Русь, средние века, новейшее время).

Представляется, что указанная связка также имела место в отношении сюжетов, связанных с Первой мировой войной, и в самом общем виде выглядела в 1920–50-е гг. следующим образом (выводы по анализу публикаций на страницах конкретных исторических журналов представлены в главе 2 диссертации).

В 1920-е гг. молодое советское государство начинает отстаивать свое право на существование, преодолевая враждебное окружение, последствия революций, мировой и гражданской войн, общей хозяйственной разрухи, и предлагает миру альтернативную эволюционную идею – «проект советского бессмертия», впоследствии охарактеризованный как «вершина русской истории», который создал эволюционную конкуренцию западному пути эволюции²⁶⁷.

Необходимость «удостоверения» данного проекта на страницах исторических журналов обуславливала поиск наиболее эффективных и содержательно подходящих форм выражения альтернативной эволюционной модели развития.

Применительно к Первой мировой войне это, с одной стороны, означало возможность наличия на первоначальном этапе многообразных суждений относительно виновников и причин войны, роли России в ней, а также целому спектру иных вопросов. Однако, с другой стороны, это приводило к повышению уровня конфликтности на страницах исторических журналов.

Соответственно, в 1920-е гг. историческая память о Первой мировой войне формировалась в столкновении мнений историков (например, полемика 1928–1929 гг. относительно происхождения и виновников войны²⁶⁸), что выражалось как в методологической плоскости (например, возобладание к концу 1920-х гг. «школы Покровского» с ее тематиками и методологическими

²⁶⁷ «XX век был не просто вершиной русской истории – это был прорыв в мировой истории. Наша страна создала эволюционную конкуренцию западному пути эволюции. На Западе это поняли прекрасно... Уже Гитлер был направлен против нашей страны; война Гитлера против нас была фактически войной Запада против нас. Затем – холодная война более 50 лет. И эта война продолжается до сих пор. И до сих пор нас, русских, на Западе считают генетическими коммунистами. И пока нас не добьют до конца, не успокоятся» (О Сталине и сталинизме : [рабочая запись интервью с А. А. Зиновьевым] // YouTube : видеохостинг : канал Инны Понамаренко. М., 2001. 1 файл (02:08:06 ч). URL: <https://youtu.be/watch?v=scqQfFAJdU> (дата обращения 18.08.2023).

²⁶⁸ Покровский М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 3–17 ; Тарле Е. В. К вопросу о начале войны (ответ М. Н. Покровскому) // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 101–108 ; От редакции : [по поводу ответа акад. Е. В. Тарле на статью М. Покровского] // Историк-марксист. № 9. С. 108–110 ; Рубинштейн Н. Отступление в боевом беспорядке // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 157–162 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство как дипломатический повод к войне // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 49–82 ; Моносов С. Рец. на кн.: Тарле Е. Очерк новейшей истории Европы. 1814–1919 // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 235–238.

подходами), так и в персонифицированной форме (например, М. Н. Покровский – Е. В. Тарле).

В 1930-е гг., с разгромом «школы Покровского», победой И. В. Сталина во внутривнутрипартийной борьбе и выходом Краткого курса истории ВКП (б), устанавливаются весьма жесткие рамки трактовки событий Первой мировой войны, которые должны были соответствовать «утвержденному эталону» (Первая мировая война – война за передел мира и сфер влияния; виновники войны – империалисты всех стран, в особенности Германия и Австрия, с одной стороны, и Франция, Англия и зависимая от них Россия – с другой; Россия вступила в войну неподготовленной²⁶⁹).

В 1940-е гг., с началом Великой Отечественной войны, в целях сохранения стойкости структуры «советской эволюционной модели» перед лицом фашистской агрессии отдельные аспекты отражения сюжетов Первой мировой войны уточняются (Германия рассматривается как основной виновник Первой мировой войны; подчеркиваются роль русской армии и величие русского народа).

На данном этапе вопрос о трактовке событий Первой мировой войны фактически превратился в вопрос национальной информационной безопасности, а выход за установленные рамки фактически означал бы «покушение» на проект советского бессмертия (симптоматично, что именно на данный период, май–июль 1944 г., приходился созыв совещания историков в ЦК ВКП (б), затрагивавшего вопросы традиционного русского патриотизма).

Во второй половине 1940-х гг. – начале 1950-х гг., с окончанием Великой Отечественной войны и началом войны «холодной», нарратив о Первой мировой войне корректируется (делается акцент на негативную роль Соединенных Штатах Америки как главной угрозы миру).

Таким образом, с уточнением проекта «советского бессмертия» происходила и корректировка исторического нарратива о Первой мировой войне.

²⁶⁹ История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков): краткий курс : одобрен ЦК ВКП(б) 1938 г. / под ред. Комис. ЦК ВКП(б). [М.] : Гос. изд-во полит. лит., 1938. 351 с.

Между тем представляется недостаточным увязывать указанную корректировку только с процессом политизации истории или исторической политикой, которые, исходя из содержания гипотезы о базовом конфликте, являются лишь формальными внешними характеристиками («обрамлением») более глубокого процесса – формирования государством здания своего собственного «символического бессмертия».

Именно онтологическое стремление советского государства отстаивать свою эволюционную модель развития видится в качестве первоисточника формирования исторической памяти о Первой мировой войне.

В связи с этим, основываясь на гипотезе о базовом конфликте, становится возможным предложить такую модель анализа исторического нарратива о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов, в которой проект бессмертия помещается «в центр» *memory studies*, а логика работы с соответствующими публикациями выстраивается исходя из следующих исходных предположений:

- 1) нарратив о Первой мировой войне может быть выделен из общего исторического нарратива на страницах исторических журналов;
- 2) нарратив о Первой мировой войне может быть структурирован посредством применения «трехблочной» схемы анализа (терминологическая, содержательная и политическая трансформация исторической памяти);
- 3) на изменение нарратива о Первой мировой войне влияли внутренние процессы, обусловленные реализацией индивидами, обществом и государством своих проектов бессмертия;
- 4) на изменение нарратива о Первой мировой войне влияли внутренние и внешние процессы, обусловленные реализацией государствами своих проектов бессмертия;
- 5) формирование исторической памяти о Первой мировой войне связано с конкретно-историческими условиями.

В отношении возможности выделения нарратива о Первой мировой войне из общего исторического нарратива необходимо отметить следующее.

Насыщенность первой четверти XX века историческими событиями, их содержательная взаимосвязь и специфика обуславливают переплетение различных сюжетов в соответствующих публикациях на страницах исторических журналов. Поэтому при анализе исторического нарратива бывает трудно отделить Первую мировую войну от Гражданской войны, причин революции и критики капитализма. Однако представляется, что это возможно при условии содержательного анализа исследуемого материала.

Исходя из методологии, выбранной в настоящей диссертации, отнесение конкретной публикации к предмету исследования основывалось не на формальных признаках (как то: наличие в названии статьи словосочетания «империалистическая война», значительный объем статьи или ее тип – например, только авторская статья, а не рецензия на книгу или библиографический обзор), а на содержании самой публикации.

Такой подход, с одной стороны, приводил к существенному увеличению объема подлежащего исследованию нарратива (по сути, в целях вычленения релевантного материала необходимо было осуществить «сплошной» первичный анализ всех публикаций за выбранный период), однако, с другой стороны, повышал объективность выводов исследования.

Соответственно, в предмет анализа были включены различные типы публикаций (см. Список источников): не только авторские статьи [29, 38, 44, 57, 80, 118, 160, 266 и др.] и рецензии на книги, непосредственно связанные с Первой мировой войной [26, 39, 50, 117, 125, 161, 174, 240 и др.], но и иные рецензии [11, 19, 52, 101, 168, 208 и др.], а также различные библиографические обзоры [3, 96, 110, 268 и др.], заметки о защитах диссертаций [345, 585, 662 и др.], письма, доклады, информационные статьи [230, 315, 392, 412, 573 и др.].

Нарратив о Первой мировой войне находил свое отражение в многочисленных и самых разнообразных публикациях и, вне зависимости от объема статьи или ее типа, имел значение для формирования исторической памяти о войне.

В одних случаях данный нарратив явствовал из самого названия публикации (например, статья, посвященная зачинщикам Первой мировой войны [Список источников, 266]), а в других раскрывался на «микро-уровне» (например, заметка о перечне диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году [Список источников, 684]). И если первая категория публикаций, как представляется, не вызывает вопросов с точки зрения отношения к предмету исследования, то применительно ко второй следует дать пояснения.

К примеру, опубликованная в пятом номере «Историка-марксиста» за 1927 г. рецензия на монографию Луиса Фишера «Империализм нефти» [Список источников, 11], на первый взгляд, является не самым «явным кандидатом» для попадания в предмет исследования. Однако едва ли может быть достаточным основанием для исключения из выборки данной публикации то, что она является «небольшой рецензией», в заглавии которой отсутствуют слова «мировая война» и (или) не заявлен напрямую какой-то исторический сюжет, так или иначе связанный с Первой мировой войной (например, Среднеазиатское восстание 1916 года [Список источников, 689]).

Подобный формальный подход означал бы отступление от принципов объективности, не учитывал бы специфику журнала «Историк-марксист» как историографического источника и преуменьшал бы историографическое значение публикаций малого объема. Представляется, что стремление к созданию здания символического бессмертия может быть выражено государством как в развернутой предметной статье [Список источников, 38], так и в небольшой заметке, имеющей к Первой мировой войне опосредованное отношение [Список источников, 440] или даже формально не имеющей его [Список источников, 549]. В связи с этим публикация должна попадать в выборку для анализа как в случае, когда нарратив о Первой мировой войне «закреплен» в статье «громко» [Список источников, 277], так и в случае, когда он «спрятан» [Список источников, 674].

В частности, в упомянутой рецензии на монографию Луиса Фишера «Империализм нефти» подчеркивался «империалистический» характер Первой

мировой войны, который в том числе проявлялся в попытках захвата бакинского нефтяного района иностранными государствами [Список источников, 11].

Несмотря на то, что размер рецензии несопоставим по объемам, например, со статьями, в которых рассматривались документы Первой мировой войны [Список источников, 45] или анализировался вопрос об ответственности за войну [Список источников, 57], тем не менее, содержание рецензии закрепляет (пусть и непрямолинейно и на «микро-уровне») важную идеологему о империалистическом характере войны и наличием «двух групп империалистических держав», в том числе с акцентом на негативную роль Германии и Османской империи: «Свое исследование автор начинает с краткого очерка тех попыток захвата бакинского нефтяного района, которые делались германо-турецким командованием еще во время империалистической войны. Борьбу за русскую нефть он считает одним из важнейших факторов войны на Ближнем Востоке, и участие Турции в войне он объясняет в значительной мере ее стремлением захватить Баку. Особенного напряжения эта борьба достигает к поздней весне 1918 года, когда обе группы империалистических держав решают воспользоваться благоприятной для них ситуацией на Кавказе и завладеть русскими нефтяными районами» [Список источников, 11].

Хотя по формальным признакам в тексте рецензии «мало» о Первой мировой войне, соответствующий нарратив может быть «отделен» от критики капитализма, является значимым и отражает (адекватно объему двухстраничной рецензии, посвященной книге о борьбе за русскую нефть) стремление к «удостоверению» проекта «советского бессмертия».

В частности, применительно к рецензии очевидна логическая связка между негативной ролью «империалистических хищников», которые не оставляли своих попыток к захвату русской нефти в неблагоприятные для России исторические периоды, и «империалистической войной», в которой Россия участвовала. Данная связка не заявлена автором рецензии напрямую, однако все же присутствует, и игнорировать ее было бы, по меньшей мере, невнимательно.

Кроме того, если предположить, что читатель пятого номера журнала «Историк-марксист» за 1927 г. не ограничится прочтением рассматриваемой рецензии, а изучит исследование Л. Фишера, то станет ясно, что данная работа была подготовлена с использованием источников Народного комиссариата иностранных дел РСФСР и, помимо непосредственного анализа борьбы международных трестов за концессии на русскую нефть, во-первых, уделяла немалое внимание характеристике периода 1914–1918 гг. и роли германской политики²⁷⁰, а во-вторых, передавала опасения автора по поводу возможного начала новой мировой войны вследствие продвижения нефтяными трестами своих интересов²⁷¹.

Следовательно, выбор книги Л. Фишера для рецензирования не был случайным решением редакционной коллегии журнала и на онтологическом уровне являлся отражением стремления государства к построению здания собственного бессмертия.

Аналогичная ситуация имеет место и для других «неявных» кандидатов для попадания в выборку для анализа.

Например, в библиографической заметке о книге, посвященной октябрьской революции, Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» и «империалистическая война»; память о ней связывалась с лозунгами большевиков о превращении империалистической в гражданскую и о поражении царского правительства в войне, а также именами Л. Г. Корнилова и В. И. Ленина [Список источников, 168]. В статье о политике Ватикана Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война»; память о ней связывалась с уменьшением влияния католической церкви на массы вследствие войны, политикой Ватикана, а также именем Папы Римского Пия XI [Список источников, 310]. В заметке об обсуждении второй части учебника по новой истории в Московском государственном университете Первая мировая война характеризовалась как «война 1914–1918 гг.», «первая мировая империалистическая война», «первая

²⁷⁰ Фишер Л. Империализм нефти. Международная борьба за нефть / Л. Фишер ; пер. с американского изд. Ст. Вольского ; предисл. Г. И. Ломова. – М. ; Л. : Госиздат, 1927. 175 с.

²⁷¹ Швецов А. А. Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века : дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2015. С. 97.

империалистическая война», «мировая война» и «первая мировая война» (дважды); в качестве виновников войны назывались Англия, Франция и Германия (с преимущественным акцентом на Англию и дополнительным – на Францию, то есть изменялся имевший место ранее в журнале «Историк-марксист» подход по выделению Германии в качестве главного виновника войны); в качестве мотива вступления Российской империи в войну называлось стремление к получению константинопольских проливов; память о войне связывалась с сараевским убийством, военными сражениями и операциями (например, Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г., Битва на Марне 15 июля – 6 августа 1918 г.), Пасхальным восстанием 24–30 апреля 1916 г., соглашением Сайкса – Пико 16 мая 1916 г., константинопольскими проливами, Парижской мирной конференцией, а также именами политических деятелей (например, Ж. Клемансо); приводилась точка зрения о том, что Англия и Франция не хотели отдавать России Константинополь и проливы, хотя это и было ей обещано; с методологической точки зрения, говорилось о том, что монографическая разработка исторических проблем периода 1870–1918 гг. недостаточна как в зарубежной, так и в советской историографии [Список источников, 352].

Во всех вышеперечисленных и многих других публикациях (см. Список источников) нарратив о Первой мировой войне не является «побочным», в связи с чем он подвергается исследованию, а сами публикации попадают в выборку для анализа (методика анализа данных, содержащихся в исторических журналах, представлена в Приложении 1).

Таким образом, при выделении из общего нарратива на страницах советских исторических журналов нарратива о Первой мировой войне следует руководствоваться не формальным подходом (название публикации, ее объем и др.), а содержанием конкретной публикации, которое на онтологическом уровне отражает стремление государства к построению здания собственного бессмертия.

В отношении структурирования исторического нарратива о Первой мировой войне посредством «трехблочной» схемы необходимо отметить следующее.

Сюжеты, связанные с Первой мировой войной, были весьма востребованы на страницах советских исторических журналов и использовались в контексте актуальной общественно-политической повестки.

Представляется, что нарратив о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов может быть структурирован посредством применения «трехблочной» схемы анализа:

- 1) терминологическая трансформация исторической памяти о Первой мировой войне – процесс изменения определения Первой мировой войны как события (например, «империалистическая война»; «мировая война»; «Первая мировая война»);
- 2) содержательная трансформация исторической памяти о Первой мировой войне – процесс изменения позиционирования Первой мировой войны (например, «захватническая война», «всесильный режиссер и могучий ускоритель» Октябрьской революции);
- 3) политическая трансформация исторической памяти о Первой мировой войне – процесс изменения таких аспектов Первой мировой войны, как причины и виновники войны, память о войне, исторические параллели, характеристики событий (явлений, процессов, периодов, персоналий), различного рода противопоставления, методология и иные особенности.

При этом в отношении политической трансформации следует отметить, что память о Первой мировой войне может связываться с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов:

- с именами политических, военных, дипломатических, общественных деятелей, ученых и иных лиц;
- с различными историческими событиями, а также политическими явлениями и процессами;
- с войнами, военными сражениями и операциями, военно-дипломатическими кризисами и восстаниями;
- с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями.

Кроме того, могут проводиться различные группы параллелей:

- между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами;
- между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента выхода публикации;
- между событиями Первой мировой войны и возможными будущими (по отношению к моменту выхода публикации) событиями, явлениями, процессами.

Соответственно, при проведении различных групп параллелей могут выявляться не только сходства, но и различия, а тем или иным событиям, явлениям, процессам, периодам и персоналиям могут даваться как позитивные, так и негативные характеристики (в том числе может иметь место противопоставление).

Также применительно к политической трансформации исторической памяти о Первой мировой войне следует учитывать важную роль методологических аспектов (например, акцентирование на рекомендуемой для прочтения научной и художественной литературе, обзор перспективных тем научных исследований).

Применение такой модели анализа исторического нарратива о Первой мировой войне актуально как для больших статей, в которых представлены все «блоки» (например, обширная статья о роли США в Первой мировой войне [Список источников, 653]), так и для небольших заметок, в которых отмечаются отдельные аспекты (например, библиографическая заметка о книге, посвященной внешней политике США [Список источников, 594]).

Таким образом, применение «трехблочной» схемы анализа дает возможность выявления разных граней исторической памяти о Первой мировой войне.

В отношении влияния внутренних процессов на изменение на страницах советских исторических журналов нарратива о Первой мировой войне необходимо отметить следующее.

Во-первых, данный нарратив формировался не только в условиях стремления государства к «удостоверению» своего проекта бессмертия, но и в условиях

реализации авторами публикаций своих собственных «индивидуальных проектов бессмертия».

В связи с этим важно учитывать, что на исследуемый период (1926–1953 гг.) приходится смена трех поколений историков («старой школы», первого марксистского и послевоенного)²⁷².

В соответствии с глубоким анализом, проведенным Л. А. Сидоровой, данные поколения обладали существенными различиями в восприятии как принципов научной деятельности, так и современной им действительности²⁷³. Историки «старой школы», строившие свои исследования в основном на многофакторном позитивистском подходе, отстаивали приоритет исторического источника в изучении проблем истории. В 1920-х гг. они оказались перед фактом вхождения в отечественную историческую науку нового поколения историков, взявших на вооружение революционный марксизм и классовый подход к исследованию, в том числе и к его источниковой базе. Скрытая и явная борьба за отстаивание своих позиций в науке и жизни привела к прямому столкновению двух первых поколений советских историков. Сначала это вылилось в «Академическое дело», а затем проявилось в факте созыва Совещания историков в ЦК ВКП (б) летом 1944 г., на котором основу конфликта составило понимание патриотизма как составляющей исследовательского подхода историка. Историки «старой школы» с энтузиазмом поддержали принятые в середине 1930-х гг. ЦК ВКП (б) и СНК СССР постановления в области исторической науки, знаменовавшие отход от взглядов М. Н. Покровского на историю. Являясь хранителями русской классической исторической науки, они видели в возрождаемом патриотизме обращение к основам российской государственности и культуры. Между тем на совещании А. М. Панкратова (как главный выразитель точки зрения историков первого марксистского поколения) указала на угрозу принципам пролетарского интернационализма и классовости в изучении истории. В трактовке А. М. Панкратовой патриотизм, в отсутствие его классового

²⁷² Сидорова Л. А. Советские историки. 248 с.

²⁷³ Там же. С. 7.

прочтения, приводил к неизбежным идеологическим промахам в конкретно-исторических исследованиях. В частности, А. М. Панкратова обвинила Е. В. Тарле (как главного выразителя точки зрения историков «старой школы») в попытке «реабилитировать внешнюю политику русского царизма в 19 веке» и подвергла критике его оценку колониальной политики царской России, которую он давал исходя из позиций национальных интересов страны. Тезис Е. В. Тарле о том, что необходимо рассеять легенду о царизме как жандарме Европы, был представлен А. М. Панкратовой как попытка «реставрации основ дворянско-буржуазной историографии». В результате совещание не привело к «победе» того или иного направления, поскольку в условиях Великой Отечественной войны требовалась консолидация сил и укрепления патриотического самосознания народа²⁷⁴.

Представляется, что столкновение исследовательских позиций историков двух поколений по такому основополагающему вопросу жизнедеятельности государства, как патриотизм, являлось, с одной стороны, стремлением повлиять на дальнейшее развитие используемых подходов к анализу событий (участие в реализации советским государством проекта бессмертия), а с другой – отражением желания конкретных историков утвердить примат собственной точки зрения («триумф» как персональный проект бессмертия).

Для формирования исторической памяти о Первой мировой войне выбор «архитектуры» патриотизма был исключительно важен, поскольку затрагивал и ленинскую трактовку войны как «империалистической», и идеологему о «поражении своего правительства», и мотивы вступления России в войну.

Соответственно, расставление в разные годы различных акцентов (например, трактовка проблемы виновности в развязывании Первой мировой войны у М. Н. Покровского²⁷⁵ и у Е. В. Тарле²⁷⁶), противостояние историков (например, М. Н. Покровский – Е. В. Тарле в 1920-х гг., Е. В. Тарле – А. М. Панкратова

²⁷⁴ Сидорова Л. А. Советские историки. С. 135–143.

²⁷⁵ Покровский М. Н. Империалистская война : сборник статей. М. : Соцэкгиз, 1934. 448 с.

²⁷⁶ Тарле Е. В. Европа в эпоху империализма. 1871–1919 гг. М. ; Л. : Госиздат, 1928. 511 с.

в 1940-х гг.) отражали процесс трансформации взглядов на то, каким образом целесообразно формировать картину прошлого, которая позволяла бы советскому человеку и обществу сохранять, преобразовывать и развивать систему «земного героизма».

В этом смысле интересно, что после того, как в конце 1940-х – первой половине 1950-х гг. ушли из жизни историки «старой школы» (С. В. Бахрушин, Н. Г. Бережков, С. К. Богоявленский, С. Б. Веселовский, Р. Ю. Виппер, Б. Д. Греков, Ю. В. Готье, В. И. Пичета, Е. В. Тарле, С. В. Юшков, А. И. Яковлев и другие) и было зафиксировано установление лидирующего положения в советской исторической науке генерации «красных профессоров»²⁷⁷, стали появляться работы «послевоенного» поколения историков, чья исследовательская позиция открывала новые горизонты в разработке проблематики Первой мировой войны и, соответственно, влияла на формирование памяти о ней.

Например, А. Л. Сидоров, став к началу 1950-х гг. признанным специалистом в изучении экономической истории страны в период 1914–1918 гг., поставил вопрос о необходимости при исследовании экономического развития России разграничивать российский монополистический капитализм и экономику страны периода империализма, учитывать наличие в ней многоукладности²⁷⁸.

Таким образом, со сменой поколений историков происходила смена акцентов в исследованиях, что оказывало непосредственное влияние на формирование исторической памяти о Первой мировой войне. Соответствующие изменения были обусловлены личной исследовательской позицией историков и отражали не только процесс упрочения «государственного проекта бессмертия», но и реализацию «персональных проектов».

Во-вторых, нарратив о Первой мировой войне формировался в условиях глубоких социокультурных изменений в обществе.

²⁷⁷ Сидорова Л. А. Советские историки. С. 175.

²⁷⁸ Там же. С. 178.

Во многом именно на исследуемый период приходится создание и укрепление «советского мифа» – комплекса сложных идентификационных структур советского общества и советского человека и связанных с ними представлений об общем прошлом. Особенностью данного мифа часто называется амбициозная попытка сформировать универсальную, наднациональную идентичность советских граждан, а нарратив, вокруг которого он структурировался, в самом упрощенном виде можно было представить так: от мрачного прошлого через героическое настоящее к светлому будущему²⁷⁹.

Истоки «советского мифа» традиционно связывались с пониманием исторической миссии России. Например, весьма характерна трактовка, в соответствии с которой коммунизм является религиозным верованием, большевизм – третьим явлением русской великодержавности (после московского царства и петровской империи), а миссия русского народа состоит в осуществлении социальной правды в человеческом обществе, не только в России, но и во всем мире²⁸⁰.

Различными проявлениями процесса формирования «советского мифа» являлись развертывание и наращивание в 1920–1930-е гг. антирелигиозной пропаганды («революционность как новая религия»)²⁸¹, утверждение марксизма как обязательной и идеологической платформ²⁸², создание энтузиазма индустриализации («миф о пятилетке») и превращение миссии пролетариата в предмет веры²⁸³, а также регулирование человеческих отношений с помощью указаний на сакральные прецеденты («сакрализация советской реальности»)²⁸⁴.

С началом реализации «советского мифа» изменялись символические системы действий, внедрялись новые статусы и роли, обычаи и правила поведения. То, что могло способствовать осмыслению обществом своего прошлого с позиций «советской религии», целенаправленно использовалось как средство воздействия, а то, что «мешало» – особым образом «маркировалось».

²⁷⁹ Когнитивные науки и историческое познание. С. 260–261.

²⁸⁰ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 99, 120–121, 129.

²⁸¹ Сидорова Л. А. Советские историки. С. 38, 43.

²⁸² Профессиональная идентичность и самосознание историка. С. 163.

²⁸³ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 119.

²⁸⁴ Когнитивные науки и историческое познание. С. 251.

Применительно к Первой мировой войне это означало, что нарратив о ней, с одной стороны, не «изымался» из общественного доступа, но с другой стороны, должен был учитывать архитектуру «советского мифа».

В письме А. М. Горькому от 17 января 1930 г. И. В. Сталин, аргументируя мнение о нецелесообразности организации специального журнала «О войне» тем, что трактовка вопросов Первой мировой войны должна осуществляться в существующих политических журналах, указывал на необходимость наличия таких художественных рассказов о Первой мировой войне, которые не только проводили бы различие между освободительными и империалистическими войнами, но и внедряли бы идеологему о «преодолении империалистических правительств, организующих империалистические войны»: «Нам нужны такие рассказы, которые подводят читателей от ужасов империалистической войны к необходимости преодоления империалистических правительств, организующих такие войны. Кроме того, мы ведь не против всякой войны. Мы против империалистической войны, как войны контрреволюционной. Но мы за освободительную, антиимпериалистическую, революционную войну, несмотря на то, что такая война, как известно, не только не свободна от «ужасов кровопролития», но даже изобилует ими»²⁸⁵.

Соответственно, процесс формирования представлений советского общества о Первой мировой войне через призму триады «мрачное прошлое – героическое настоящее – светлое будущее» находил свое отражение в оценках и характеристиках различных отечественных и зарубежных художественных произведений, изданных в период 1926–1953 гг. и затрагивавших события 1914–1918 гг.

Представляется, что разница в судьбе и официальных оценках конкретного произведения может охарактеризовать то направление, по которому формировалась групповая идентичность советских граждан, а также те элементы конструкции «советского мифа», которые являлись «сакральными».

²⁸⁵ Сталин И. В. Письмо А. М. Горькому // Сталин И. В. Сочинения : в 13 т. Т. 12. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1949. С. 173–177.

Не ставя своей целью анализ всего художественного нарратива периода 1926–1953 гг., отметим лишь ряд знаковых примеров.

В 1917–1928 гг. неоднократно издавалась книга сестры милосердия Софьи Захаровны Федорченко²⁸⁶. Произведение воспроизводило разговоры, рассказы и размышления солдат, которые участвовали в Первой мировой войне, а также солдатский фольклор. Книга выходила как в виде фрагментов (например, в петроградском журнале «Северные записки» под названием «Что я слышала», в московском журнале «Народоправство»), так и в виде книг различного объема и уровня систематизации (например, киевское издание книги 1917 г. с подзаголовком «Фронтовые записи», второе издание 1923 г. в издательстве «Новая Москва» в серии «Библиотека современников», третье издание 1925 г. в издательстве «Земля и фабрика» и сокращенное издание в библиотеке «Огонек»). В силу богатства и яркости собранного материала книга С. З. Федорченко не только привлекала внимание литераторов и литературных критиков (например, М. Пришвин, А. Толстой, В. Иванов, А. Блок, Л. Гуревич) и характеризовалась как удачный пример «сакрализации» недавнего прошлого (например, письмо М. Горького председателю Правления Государственного издательства А. Б. Халатову 1928 г., в котором говорится об «удивительной победе нашей партии над солдатско-мужицкой анархией»), но и целенаправленно использовалась на страницах печати как средство воздействия на современников (например, большая статья 1922 г. в «Правде», в которой говорится о зарождении и развитии в русской армии стихийного большевизма)²⁸⁷.

Вместе с тем роман Эриха Марии Ремарка «На Западном фронте без перемен», изданный в Советском Союзе в 1929 г. в двух редакциях²⁸⁸, подвергся критике за «буржуазный пацифизм» и «ограниченное рассмотрение фронтовых

²⁸⁶ Федорченко С. З. Народ на войне. М. : Сов. писатель, 1990. 400 с.

²⁸⁷ Федорченко С. З. Народ на войне. С. 3–7.

²⁸⁸ Ремарк Э. М. На Западе без перемен / авториз. пер. с нем. С. Мятёжного и П. Черевина ; под ред. А. Эфроса. М. : Федерация, 1929. 299 с. ; Ремарк Э. М. На Западном фронте без перемен / пер. с нем. С. Мятёжного и П. Черевина ; под ред. Дм. Уманского ; предисл. К. Радека. М. ; Л. : Земля и фабрика, 1929. 224 с.

людей», не был рекомендован к массовому распространению²⁸⁹ и впоследствии был помещен в «спецхран» (в связи с наличием предисловия К. Б. Радека). При этом сам автор на долгое время приобрел в официальной периодике репутацию хотя и честного, критически настроенного, но в целом чуждого советскому обществу художника, чьи абстрактные гуманистические представления об истории и современности носили «мелкобуржуазный характер». Поэтому даже благожелательно настроенные критики избегали анализа проблематики идеологического, национального или религиозного фанатизма, предпочитая концентрироваться на мужестве героев Э. М. Ремарка, фронтовом товариществе и мастерстве описания батальных сцен²⁹⁰. В связи с этим в 1930–1940-х гг. при характеристике романа «На Западном фронте без перемен» в советских исторических журналах делались «обязательные» оговорки о «бледном пацифизме» и «антифашистской направленности» [Список источников, 383, 591]. Фактически в романе выделялись «нужные» для советской сакральности элементы (антифашизм, товарищество) и маркировались «ненужные» (несправедливость любой войны).

Роман Эрнеста Миллера Хемингуэя «Прощай, оружие!», изданный в СССР в 1936 г.²⁹¹, критиковался за недостаточную вовлеченность главных героев в общую жизнь народов, наносивших удары смертоносному империализму²⁹². Между тем в произведении в положительном ключе отмечался антифашизм (фашизм трактовался как современное последствие Первой мировой войны)²⁹³, а также акцентировалось внимание на «отношении солдатских масс к империалистической войне» [Список источников, 463].

²⁸⁹ Большая цензура: писатели и журналисты в Стране Советов, 1917–1956 / сост. Л. В. Максименков ; под общ. ред. А. Н. Яковлева. М. : Материк : Демократия, 2005. 752 с. Из содерж.: Молотов – Сталину о статье Шляпникова, романе Ремарка и других вопросах, 21 декабря 1929 г. С. 165–166.

²⁹⁰ Похаленков О. Е. Концепт «враг» в творчестве Эриха Марии Ремарка и советской «лейтенантской прозе» 1950–60-х гг.: контактные связи и типологические схождения. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Иваново, 2011. С. 4, 13–14.

²⁹¹ Хемингуэй Э. Прощай, оружие // Знамя. 1936. № 5. С. 128–227 ; № 6. С. 111–221.

²⁹² Платонов А. П. Навстречу людям (по поводу романов Эрнеста Хемингуэя «Прощай, оружие!» и «Иметь или не иметь») // Литературный критик. 1938. № 11. С. 158–171.

²⁹³ Там же.

Сатирический роман Ярослава Гашека «Похождения бравого солдата Швейка во время мировой войны», переведенный на русский язык во второй половине 1920-х гг.²⁹⁴ и содержащий бесчисленное множество примеров «саботажа глупостью» приказов начальства главным героем, пользовался в СССР большой популярностью и неоднократно переиздавался. Впоследствии Радко Пытлик, известный исследователь творчества чешского писателя, выделял в романе Я. Гашека многие важные для советской сакральности элементы (товарищеская солидарность солдат, сопротивление империалистической идеологии, кризис империализма и нарастание классовых противоречий), а также маркировал «лишние» (индивидуализм), рисуя картину «мрачного прошлого»²⁹⁵.

Роман-эпопея Михаила Александровича Шолохова «Тихий Дон», опубликованный в 1928–1940 гг., вызвал многочисленные критические статьи, рецензии и публичные отклики, которые сопровождали публикацию произведения на всех этапах его создания²⁹⁶. Решение о присуждении писателю Сталинской премии, как и широкая общественная дискуссия о романе, состоявшаяся в 1940–1941 гг., свидетельствовали о такой глубине постижения сущностных особенностей современной эпохи, которая ничем не могла быть опровергнута²⁹⁷. Созданный в «Тихом Доне» многогранный, непримитивный образ Первой мировой войны позволял использовать различные ее сюжеты в качестве художественного фона для «удостоверения» советского «проекта бессмертия» (например, постепенный рост сопротивления народа империалистической войне, с одной стороны, а также культ казачьей чести и боевое товарищество – с другой). Весьма характерно в этой связи описание встречи М. А. Шолохова, А. М. Горького и И. В. Сталина в июне 1931 г., в ходе которой автор «Тихого Дона» имел возможность пояснить различные

²⁹⁴ Гашек Я. Приключения бравого солдата Швейка. Ч. 1–6 / пер. с нем. Г. А. Зуккау. Л. : Прибой, [1926]–1929 ; Его же. Похождения бравого солдата Швейка во время мировой войны / пер. с чешск. П. Богатырева ; с илл. Г. Гросса ; вступит. ст. В. Антонова-Овсеев. М. ; Л. : Гос. изд-во, 1929. – 256 с.

²⁹⁵ Пытлик Р. Гашек : докум. повествование / [авториз. пер. с чеш. и примеч. О. М. Малевича ; предисл. С. В. Никольского]. М. : Мол. гвардия, 1977. С. 173, 283.

²⁹⁶ Вишнякова Е. А. Роман М. А. Шолохова «Тихий Дон» в литературной критике конца 20-х – начала 40-х годов XX века : дис. ... канд. филол. наук. М., 2017. 212 с.

²⁹⁷ Там же. С. 168.

аспекты художественного замысла шестой части романа непосредственному «архитектору проекта советского бессмертия». Например, на вопрос И. В. Сталина о Л. Г. Корнилове писатель описал военачальника как храброго генерала, отличившегося на австрийском фронте, раненного в бою, захваченного в плен, а затем бежавшего из плена в Россию. По словам М. А. Шолохова, генерал был «человеком своей касты» и «с позиций своего класса был субъективно честен» (бежал из плена – значит, любил родину, руководствуясь кодексом офицерской чести). В свою очередь, перегибы Донбюро РКП (б) и Реввоенсовета южного фронта по отношению к казаку-середняку писатель трактовал как трагедию народа, возникшую из-за того, что троцкисты, вопреки всем указаниям В. И. Ленина о союзе с середняком, обрушили массовые репрессии против казаков, открывших фронт. Между тем казаки, будучи людьми военными, поднялись против вероломства Л. Д. Троцкого, а затем скатились в лагерь контрреволюции. В результате встречи И. В. Сталин принял решение печатать третью книгу романа («Изображение событий в третьей книге «Тихого Дона» работает на нас, на революцию!»)²⁹⁸.

Как видно, был достигнут консенсус по таким ключевым для формирования исторической памяти о Первой мировой войне и в целом для «советского мифа» темам, как народ и империалистическая война, противопоставление В. И. Ленин – Л. Д. Троцкий, война как «ускоритель» революции.

Неудивительно, в связи с этим, что роман М. А. Шолохова попадет в рекомендованный для старшеклассников «круг чтения» (наряду с такими произведениями, как «Хлеб» и «Хождение по мукам» А. Н. Толстого, «По следам войны» Л. Войтоловского, «За крестами» М. Громова, «Война» Н. Тихонова, «Военные рассказы» А. Серафимовича, «Фронт» М. Тардова) [Список источников, 458, 463]. Весьма характерными станут также наименования некоторых «тем программного материала»: «Организация советского государства», «Триумфальное шествие советской власти», «Брестлитовский мир», «Ленинский план социалистического строительства», «Международный империализм и Советская Россия в 1918 году»,

²⁹⁸ Семанов С. Н. О некоторых обстоятельствах публикации «Тихого Дона» // Новый мир. 1988. № 9. С. 265–269.

«Республика советов в кольце интервенции и контрреволюции», «Советская страна – военный лагерь» [Список источников, 463].

Иная судьба ждала повесть Михаила Михайловича Зощенко «Перед восходом солнца». Несмотря на то, что в ней содержалось множество ярких зарисовок периода Первой мировой войны («Двенадцать дней», «Спать хочется», «Первая ночь», «Атака», «Прорыв» и многие другие)²⁹⁹, публикация произведения была прекращена после выхода в 1943 г. первых его частей³⁰⁰, а оценка официальной критики была резко отрицательной: «Повесть Зощенко – явление глубоко чуждое духу, характеру советской литературы. В этой повести действительность показана с обывательской точки зрения – уродливо искаженной, опошленной, на первый план выдвинута мелкая возня субъективных чувств. Здесь уместно вспомнить слова Горького, который сказал, что «смысл личного бытия в том, чтобы углублять и расширять смысл бытия многомиллионных масс трудового человечества». В наше время эти слова звучат с особенной силой»³⁰¹.

Такая негативная оценка произведения была во многом обусловлена целью книги – анализом собственных невротизмов («Вкратце – это книга о том, как я избавился от многих ненужных огорчений и стал счастливым»³⁰²). Столь явный акцент на индивидуализм, как минимум, являлся отходом от принципов построения «советского мифа». Тем более, что в годы Великой Отечественной войны возрастает потребность в таком художественном нарративе, который, даже будучи написанным по принципу «мрачное прошлое – героическое настоящее – светлое будущее», показывает народу образ его Победы.

Большой популярностью пользовалась поэма Александра Трифоновича Твардовского «Василий Теркин. Книга про бойца», изданная в 1942–1945 гг. В эпизоде «Два солдата» главный герой, хотя и не сразу, утвердительно отвечает старику – солдату Первой мировой войны – на вопрос «побьем мы немца,

²⁹⁹ Зощенко М. М. Перед восходом солнца ; рассказы и фельетоны, 1947–1956 // Собрание сочинений. [Том 7] / состав. и примеч. И. Н. Сухих. М. : Время, 2008. 784 с.

³⁰⁰ Зощенко М. М. Перед восходом солнца // Октябрь. 1943. № 6–7. С. 58–92 ; № 8–9. С. 103–133.

³⁰¹ Тихонов Н. С. Отечественная война и советская литература // Большевик. 1944. № 3. С. 35.

³⁰² Зощенко М. М. Перед восходом солнца ; рассказы и фельетоны, 1947–1956. С. 11.

или, может, не побьем?» («Побьем, отец»). Явные параллели с «той войной», духовное братство солдат разных поколений («Ты – солдат, хотя и млад, а солдат солдату – брат»), удаль и смекалка русского солдата («Вот что значит мы, солдаты») не только формируют образ Победы, но и «расшифровывают» его основу – преемственность поколений вне зависимости от трудностей, через которые прошла страна³⁰³.

Таким образом, процесс формирования «советского мифа», отражавший глубокие изменения в обществе и влиявший на оценки и судьбу различных отечественных и зарубежных художественных произведений, которые содержательно затрагивали сюжеты Первой мировой войны, определял направление, по которому складывалась идентичность советских граждан, а также отсеивал «нужные» и «ненужные» элементы конструкции «советского мифа». В частности, к числу «нужных», «сакральных» элементов относились товарищеская солидарность солдат, сопротивление империалистической идеологии, кризис империализма и нарастание классовых противоречий, постепенный рост сопротивления народа империалистической войне, понимание войны как «ускорителя» революции, антифашизм, культ чести русского солдата, вера в В. И. Ленина и так далее. К числу «ненужных» элементов относились индивидуализм, понимание любой войны как несправедливой, «буржуазный пацифизм» и абстрактные гуманистические представления, сочувственное отношение к фигуре Л. Д. Троцкого.

В отношении влияния внутренних и внешних процессов на изменение нарратива о Первой мировой войне необходимо отметить следующее.

Первая половина XX в. насыщена историческими событиями, которые отражают стремление самых разных стран – ранее существовавших и вновь созданных – реализовать свои собственные «проекты бессмертия». Внешняя и внутренняя политика государств, основанные, например, на моделях «православия – самодержавия – народности» (Российская империя), «Великой Германии – Срединной Европы» (Германская империя), «американской

³⁰³ Твардовский А. Т. Василий Теркин : книга про бойца. М. : Наука, 1976. С. 62–69.

исключительности» (США), «социализма в отдельно взятой стране» (СССР), неизбежно влияли на соответствующие внутренние и внешние процессы.

Онтологическое стремление советского государства отстаивать свою эволюционную модель развития обуславливало рефлексию относительно событий в мире и стране, и исторические журналы являлись одной из «площадок» выражения этой рефлексии.

Анализ трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.) свидетельствует о том, что актуальная политическая повестка оказывала непосредственное влияние на нарратив о войне (многочисленные примеры представлены в параграфах 2.2–2.5 диссертации, разбивка по годам – в таблицах 2.6.5.1–2.6.5.3).

В укрупненном виде – в разрезе периодов 1926–1936 гг., 1937–1945 гг. и 1945–1953 гг. – наблюдаются существенные изменения в трактовке Первой мировой войны как исторического события, причин ее возникновения и выборе сюжетов для анализа.

Таким образом, «удостоверение» проекта «советского бессмертия» не могло игнорировать значимые внешнеполитические и внутривнутриполитические процессы, что оказывало влияние на нарратив о Первой мировой войне.

В отношении связи между формированием исторической памяти о Первой мировой войне и конкретно-историческими условиями необходимо отметить следующее.

Во-первых, проект «советского бессмертия» реализовывался в условиях развития культа скорости.

Если настоящее время характеризуется стремлением к медленности как ответной реакции на скорость современной жизни, в которой индивид испытывает постоянную перегрузку от избытка информации, не имеет возможности для неспешного созерцания картины и вдумчивого осмысления идеи³⁰⁴, то период первой половины XX в., напротив, характеризовался стремлением к скорости

³⁰⁴ Кёпник Л. Указ. соч. 344 с.

как ответной реакции на «потерю Бога» (скорость трактовалась как единственное современное удовольствие, универсальная религия и духовное пристанище людей, не желающих мириться со своей смертностью и старающихся «перегнать свою скоротечную жизнь»)³⁰⁵.

В исследуемый период скорость стала неотъемлемой частью переустройства повседневной жизни и сыграла важную роль в преодолении доиндустриальных различий между центром и периферией, близким и отдаленным. Появление новых видов транспорта позволяло времени «победить» пространство, а симпатия по отношению к медленности была равносильна отказу от волнующих образов будущего³⁰⁶.

Реализация проекта «советского бессмертия» была неразрывно связана со скоростью. Например, пятилетние планы развития народного хозяйства СССР, централизованно разрабатываемые специально созданным государственным органом – Госпланом, предполагали форсированное развитие экономики всей страны и сопровождалось социалистическими соревнованиями различного рода (ударные движения, Стахановское движение, движения «двухсотников» и «тысячников»). Широко известна речь «О задачах хозяйственников», которую И. В. Сталин произнес на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 г. и в которой была обозначена задача догнать и перегнать капиталистические страны, ликвидировав отставание от них на 50–100 лет («Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы это сделаем, либо нас сомнут»)³⁰⁷. Популяризировались различные стратегии скорости, которые позволяли «преодолевать пространство» (например, беспосадочный перелет Москва – Северный полюс – Ванкувер, совершенный в июне 1937 г. В. П. Чкаловым, Г. Ф. Байдуковым и А. В. Беляковым; начало строительства московского метрополитена в 1930-х гг.).

³⁰⁵ Там же. С. 27, 298–299.

³⁰⁶ Там же. С. 12, 27–29, 34.

³⁰⁷ Сталин И. В. О задачах хозяйственников : речь на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, 4 февраля 1931 г. // Сталин И. В. Сочинения : в 13 т. Т. 13. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1951. С. 29–42.

Фактически реализация проекта «советского бессмертия» оставляла меньше времени на рефлексию и созерцание, увлекая общество в новые, «скоростные» реалии.

Применительно к Первой мировой войне это обуславливало стремление к быстрой фиксации в исторических журналах ключевых идеологем в соответствии с принципом «мрачное прошлое – героическое настоящее – светлое будущее» (в том числе посредством «публицистического» стиля статей в первые годы издания журналов [Список источников, 4, 12, 21, 30, 36, 44, 49, 57]), а также перманентное внимание к методологической стороне формирования исторической памяти (например, рецензии на сборники документов «эпохи империализма» и мировой войны [Список источников, 184, 198, 202, 270, 271, 414, 440]). Практически с самого начала издания журнала «Историк-марксист» отмечаются такие тенденции, как «мировая война документов» – противостояние государств в борьбе за память о войне посредством специфической компоновки источников [Список источников, 33], а также ускоренная публикация различными странами «цветных книг» в целях обоснования тезиса «о собственном миролюбии и коварстве нападающего соперника» [Список источников, 57]. Предпринимаются попытки форсировать публикацию отечественных документов по войне и их перевод за рубежом в целях формирования аутентичных источников исторической памяти [Список источников, 45].

Указанные действия по отношению к историческому нарративу о Первой мировой войне отчасти напоминали реализацию культа скорости в кинематографе, где монтаж и компоновка избавляли зрителей от медлительности времени и тяготения пространства, принуждая к скорейшему перенесению в иную реальность вместо пассивного наблюдения³⁰⁸.

Во-вторых, проект «советского бессмертия» реализовывался в условиях значительного влияния текстовых источников на историческую память.

Если современный период характеризуется наличием общества радикальной мгновенности и гомогенной синхронности, в котором беспроводные сети

³⁰⁸ Кёпник Л. Указ. соч. С. 227.

приводят к дестабилизации неподвижных структур (кафе превратились в библиотеки, вагоны метро – в передвижные кинотеатры)³⁰⁹, то общество периода 1926–1953 гг. не знало компьютеров (YouTube, телеграмм-каналов, социальных сетей, видеоигр), ориентировалось на «классические» источники (книги, журналы, газеты, кинематограф) и «традиционные» способы их получения (покупка литературы, подписка на периодические издания, посещение библиотек).

Применительно к Первой мировой войне это означало, что внимание читателя к нарративу, содержащемуся в историческом журнале, было сфокусированным и «неповерхностным», а сам нарратив обладал кумулятивным эффектом, даже несмотря на наличие противоречивых оценок одних и тех же событий в отдельных статьях.

В-третьих, проект «советского бессмертия» реализовывался в условиях многочисленных войн и вооруженных конфликтов (Конфликт на Китайско-Восточной железной дороге 1929 г., Гражданская война в Испании 1936–1939 гг., Бои на Халкин-Голе 1939 г., Советско-Финляндская война 1939–1940 гг., Вторая мировая война 1939–1945 гг., Великая Отечественная война 1941–1945 гг., Советско-Японская война 1945 г., Корейская война 1950–1953 гг.).

Применительно к Первой мировой войне это обуславливало проведение прямых и косвенных параллелей между указанными военными столкновениями и событиями 1914–1918 гг.

Перефразируя Алейду Ассман, можно сказать, что Первая мировая война отбрасывала «длинную тень» *мрачного прошлого*, которая напоминала о накопившихся, но по-прежнему не разрешенных противоречиях в международных отношениях. За анализом предыстории, причин, хода и последствий межгосударственных конфликтов рефреном выступала «хищническая природа международного империализма» и ее логическое продолжение – «империалистическая война». В связи с этим характерно, что накануне Второй мировой войны уделялось повышенное внимание возникновению и ходу Первой мировой войны [Список источников, 464–470], а нарратив о ней мог включать в себя упоминание

³⁰⁹ Кёпник Л. Указ. соч. С. 60, 207.

значительного числа военных конфликтов – от «нападения в 1929 г. китайских милитаристов на КВЖД» и «провокации в 1938 г. японской военщины в районе озера Хасан» до «войны французского империализма в Марокко 1929–1932 гг.» и «войны между Перу и Колумбией 1932–1933 гг.» [Список источников, 464]. В свою очередь, с началом Великой Отечественной войны нарратив о Первой мировой войне отражал стремление к построению единого фронта против фашистской агрессии [Список источников, 494] и роль стран, которые ее не поддерживали (например, Великобритания [Список источников, 495], США [Список источников, 496], Югославия и Греция [Список источников, 497], Бельгия [Список источников, 498], Сербия [Список источников, 501]).

В-четвертых, проект «советского бессмертия» реализовывался в условиях противоречивых тенденций в восприятии исторического прогресса.

С одной стороны, к началу 1930-х гг. прогресс рассматривался в СССР как неотъемлемое условие для дальнейшего развития и выживания советского государства³¹⁰. С другой стороны, в период между Первой мировой войной и Великой Отечественной войной отмечалась неоднозначность прогресса.

Например, Н. А. Бердяев в работе «Смысл истории» (1923 г.) характеризовал учение о прогрессе как ложное и неоправданное обоготворение будущего за счет настоящего и прошлого³¹¹. На осень 1940 г.³¹² приходится начало работы Л. М. Леонова над романом «Пирамида» (издан в 1994 г.)³¹³, в котором отмечается пессимистическое отношение к историческому прогрессу и – с многочисленными отсылками к апокрифической книге Еноха – акцентируется внимание на том, что мир мчится в «непроглядный мрак». Широко известна также интерпретация Вальтером Беньямином картины Пауля Клее «Angelus Novus», которая была дана им в «Тезисах об истории» (1940 г.)³¹⁴. Концепция истории как прогресса и быстрых перемен сравнивается философом с вихрем, на огромной скорости

³¹⁰ Сталин И. В. О задачах хозяйственников. Т. 13. С. 29–42.

³¹¹ Бердяев Н. А. Смысл истории : опыт философии человеческой судьбы. М. : Юрайт, 2018. С. 131–145.

³¹² Прилепин З. Леонид Леонов. «Игра его была огромна». М. : Молодая гвардия, 2010. 569 с.

³¹³ Леонов Л. М. Пирамида: роман-наваждение в трех частях. М. : Голос, 1994. 1424 с.

³¹⁴ Беньямин В. Указ. соч. С. 81–90.

уносящем всех и вся в будущее, главной чертой которого выступает вечное обновление и, следовательно, повторение прежних и нынешних катастроф. Ангел В. Бенямина отказывается повернуться лицом к будущему, потому что не хочет допустить возникновения пробелов в исторической памяти, отрицающих факт всеобъемлющего страдания; он не в состоянии сложить крылья, оказавшись заложником головокружительного темпа исторического времени, и не сводит глаз с громоздящихся у его ног обломков крушения³¹⁵.

В связи с этим трактовка исторических событий в периодических изданиях, редакционная политика которых определялась советскими государственными и партийными органами, характеризовалась стремлением подчеркнуть примат «правильного настоящего» и «светлого будущего» над «мрачным прошлым» («водоразделом» являлся, соответственно, октябрь 1917 г.).

Применительно к Первой мировой войне это приводило к тому, что нарратив о ней не только охватывал период 1914–1918 гг., но и включал в себя анализ как предшествовавших, так и еще не наступивших событий.

Например, историческая память о войне часто связывалась с процессом и последствиями объединения Германии в 1871 г. и анализом политики, проводимой первым канцлером Германской империи Отто фон Бисмарком [Список источников, 33, 68, 74, 261, 346, 510], а также с прогнозами Фридриха Энгельса о возможной мировой войне [Список источников, 87, 156, 344, 384, 398]. В свою очередь, «вектор будущего» был нередко представлен прогнозами о поражении Германии в новой (второй) империалистической войне [Список источников, 221, 265, 302, 457, 498]), победе СССР в Великой Отечественной войне [Список источников, 504, 513] и гибели капитализма в Третьей мировой войне [Список источников, 306, 633]; о возникновении новой мировой войны, зачинщиками которой станут фашистские страны [Список источников, 235] либо США [Список источников, 633]; о поражении идеи «продажи Украины фашизму» [Список источников, 460]; о распаде Британской империи [Список источников, 299].

³¹⁵ Кёпник Л. Указ. соч. С. 47–48.

Другими словами, события, предшествовавшие Первой мировой войне, трактовались с позиций нарастания мирового империалистического кризиса и «мрачного прошлого» (и поэтому включались в нарратив о войне), а возможные будущие события, связывались с верой в правильность «советского проекта» и его скорую победу, что исключало стремление «замедлить» исторический прогресс.

Таким образом, конкретно-исторические условия, характерные для исследуемого периода, оказывали непосредственное влияние на формирование исторической памяти о Первой мировой войне и специфику нарратива о ней.

В частности, культ скорости обуславливал стремление к быстрой фиксации в исторических журналах ключевых идеологем в соответствии с принципом «мрачное прошлое – героическое настоящее – светлое будущее», а также перманентное внимание к методологической стороне формирования исторической памяти о войне. Значительное влияние текстовых источников приводило к сфокусированному вниманию читателя к соответствующему нарративу, который обладал кумулятивным эффектом. Многочисленные вооруженные конфликты напоминали о том, что Первая мировая война по-прежнему отбрасывает «длинную тень» мрачного прошлого. Отсутствие стремления к «замедлению» исторического прогресса облегчали выход нарратива о Первой мировой войне за рамки 1914–1918 гг.

Подводя итог, представляется возможным утверждать, что в центр модели анализа формирования исторической памяти о Первой мировой войне может быть помещено стремление к бессмертию как ключевая составляющая гипотезы о базовом конфликте. Такой подход предполагает установление связки «стремление к бессмертию – исторический нарратив» и, в частности, исследование того, каким образом стремление советского государства отстоять свою эволюционную модель развития (онтологический уровень) оказывало влияние на нарратив о Первой мировой войне на страницах исторических журналов (текстуальный уровень).

Настоящая диссертация исходит из принципиальной возможности выделения данного нарратива из общей массы статей (при условии преобладания содер-

жательной аналитической доминанты), а также предлагает его структурирование посредством применения «трехблочной» аналитической схемы (терминологическая, содержательная и политическая трансформация исторической памяти).

Представленная модель анализа учитывает влияние внутренних и внешних процессов (как то: смена поколений историков, формирование «советского мифа», развитие событий в мире и СССР), которые обуславливали изменение акцентов в исследованиях, направление складывания «советской идентичности», а также приоритезацию «архитектурных элементов» здания советского эволюционного проекта.

Кроме того, указанная модель принимает во внимание воздействие на нарратив о войне конкретно-исторических условий исследуемого периода (например, культ скорости, значение текстовых источников, вооруженные конфликты, восприятие исторического прогресса). В частности, в исторических журналах быстро фиксировались ключевые «советскоцентричные» идеологемы, которые в условиях сфокусированного читательского внимания, постоянного напоминания о «длинной тени» мрачного прошлого и обращения авторов статей к методологическим аспектам приобретали кумулятивный эффект. При этом сам нарратив о войне выходил за непосредственные рамки 1914–1918 гг.

Таким образом, предлагаемая модель анализа является комплексной и позволяет содержательно описать, исследовать и структурировать нарратив о Первой мировой войне.

1.4. Итоговая характеристика теоретико-методологических аспектов изучения исторической памяти о Первой мировой войне

Историческая память может быть определена как не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации индивида, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем.

В качестве субъекта формирования исторической памяти может выступать индивид, социальная группа, общество и государство, а в качестве объекта – любое историческое явление, процесс, период, личность и т. д.

Процесс формирования субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, во-первых, характеризуется стремлением к созданию такой модели, которая наилучшим образом отвечает целям самоидентификации индивида, социальной группы, общества или государства, а во-вторых, не ограничивается строгими хронологическими рамками, охватывая как прошлое соответствующих событий (явлений, процессов, периодов), в том числе предчувствие событий современниками, так и их потенциальное будущее (в том числе прогнозы современников).

Аргументы против выделения исторической памяти в качестве самостоятельного исследовательского поля могли бы быть использованы в целях уточнения определения понятия «историческая память».

Соответственно, при определении понятия «историческая память» целесообразно не исключать перспективные возможности, связанные с трансдисциплинарностью этого понятия, в том числе рассмотреть идею о том, что историческая память служит симуляцией исторического прошлого, а получаемая в результате такой симуляции модель события (явления, процесса, периода и проч.) предстает симулякром.

Современный мир характеризуется усиленным интересом к исторической памяти, что находит отражение в разных сферах: государственной (работа специализированных общественных объединений), общественной (рост разницы

в отношении к одним и тем же историческим событиям; заметное влияние информационного пространства) и научной (наука активно занимается вопросами, связанными с исторической памятью; количество соответствующих дискуссий возрастает).

На примере гипотезы о базовом конфликте, где история представляется последовательностью идеологий бессмертия, можно сделать вывод, что интерес к исторической памяти отражает желание людей обрести бессмертие, стремление общества развиваться, а государства – сохранить независимость.

Указанный интерес объясняется кризисом традиционного мировоззрения человека. Так, человек (гипертревожное смертное животное, которое осознает собственную смертность и изобретает причины беспокоиться) использует историческую память в качестве некоего способа распознать «материал», из которого он построит здание своего символического бессмертия. Людская жизнь ограничена временными рамками, и историческая память позволяет человеку быстрее найти решения базовых экзистенциальных проблем его бытия (индивид осознает свою уникальность, однако понимает, что смертен). Поэтому конкретный человеческий «проект бессмертия» предстает воплощением того, чем человек мечтает стать.

Историческая память может стать способом сохранить, преобразовать и развить системы земного героизма в социуме (условном порядке действий, наборе статусов и ролей, обычаев и канонов поведения, служащем ресурсом для земного героизма). Это дает шанс человеку осуществить выбранный им «проект бессмертия». Существование этих систем совмещено с критическим подходом к ним, поэтому можно сказать, что внимание к исторической памяти передает общественную попытку противодействовать постоянным развитием угрозе своего уничтожения.

Государство может использовать историческую память как важную составляющую, которая помогает «удостоверить» собственное существование.

Стремление к бессмертию как ключевая составляющая гипотезы о базовом конфликте может быть помещено в центр модели анализа формирования

исторической памяти о Первой мировой войне. Это предполагает установление связки «стремление к бессмертию – исторический нарратив» и исследование того, каким образом онтологическое стремление советского государства отстаивать свою эволюционную модель развития оказывало влияние на нарратив о Первой мировой войне на страницах исторических журналов. При этом следует исходить из возможности выделения данного нарратива из общей массы статей (при условии преобладания содержательной аналитической доминанты), а также его структурирования посредством применения «трехблочной» аналитической схемы (терминологическая, содержательная и политическая трансформация исторической памяти).

Представленная модель анализа является комплексной и позволяет содержательно описать, исследовать и структурировать нарратив о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов.

**Глава 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ
О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ НА СТРАНИЦАХ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ
В 1926–1953 ГОДАХ**

**2.1. Общая характеристика журналов «Историк-марксист»,
«Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории»
(1926–1953 гг.)**

Журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) как историографический источник обладают комплексом важных характеристик.

Во-первых, журналы занимали важное место в профессиональной исторической периодике, несмотря на то, что были не единственными отечественными историческими журналами, которые издавались в период 1921–1953 гг. («Вопросы истории» издается с 1945 г. по настоящее время).

Так, например, выходили журналы: в 1921–1941 гг. – «Пролетарская революция» (издавался Комиссией по истории Октябрьской революции и Коммунистической партии); в 1921–1935 гг. – «Каторга и ссылка», журнал Общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (публиковались документы и мемуары по истории России конца XIX – начала XX веков); в 1922–1941 гг. – «Красный архив» (публиковал документы из архивов); в 1923–1941 гг. – «Архивное дело» (архивоведческие и источниковедческие материалы); в 1921–1930 гг. – «Печать и революция»; в 1922–1930 гг. – «Новый Восток»³¹⁶.

В 1925 г. возникло «Общество историков-марксистов», которое объединяло под руководством партии всех историков (и «буржуазных» тоже).

³¹⁶ Ястржембская Е.А. История журнала «Вопросы истории». Историческая справка. URL: // https://online.eastview.com/projects/voprosy_istorii/ru/index.html (дата обращения 18.08.2023).

Общество как добровольная общественная организация историков с единой идеологией ставило следующие цели: объединение всех марксистов, которые работали в области истории; научная разработка вопросов истории и марксистской методологии истории; борьба с любыми извращениями марксистской исторической науки; критическое освещение текущей исторической литературы с марксистской точки зрения; пропаганда и популяризация марксистского метода; ознакомление широких масс с марксистскими достижениями в области истории³¹⁷.

Под эгидой Общества стали издаваться журналы «Историк-марксист» (с 1926 г.) и «Борьба классов» (с 1931 г.). В то же время после письма И. В. Сталина в журнал «Пролетарская революция» в 1931 г. по результатам совещания редакторов журналов «Историк-марксист», «Борьба классов» и «Пролетарская революция», тематика распределилась так: «Историк-марксист» выпускал статьи по общим вопросам истории, был ориентирован на научные круги; «Пролетарская революция» – методологические публикации по истории классовой борьбы и истории партии; «Борьба классов» – массовые (научно-популярные) статьи по всем проблемам.

В 1937 г., после упразднения Общества, журналы «Историк-марксист» и «Борьба классов» перешли в ведение Института истории Академии наук СССР. «Историк-марксист» издавался вплоть до июня 1941 г., а журнал «Борьба классов» был переименован в «Исторический журнал» и фактически был преобразован из научно-популярного в научно-академическое издание. Объединенная редколлегия «Исторического журнала» пополнилась двумя членами редколлегии «Историка-марксиста», а возглавил ее Ем. Ярославский, бывший главный редактор «Историка-марксиста». С началом Великой Отечественной войны существование двух академических исторических журналов оказалось нецелесообразным, и журнал «Историк-марксист» объединили с «Историческим журналом».

В 1945 г. было принято Постановление ЦК ВКП (б) о работе «Исторического журнала», которое признало работу редколлегии издания неудовлетворитель-

³¹⁷ Шевелёва П. В. Образ «Красного профессора» : по материалам журнала «Историк-марксист» // Вестник ЧелГУ. 2007. № 21. С. 147–161.

ной. Поэтому Институту истории поручили издавать вместо «Исторического журнала» журнал «Вопросы истории» (в 1945 г. после № 5 «Исторического журнала» вышел в свет № 1 «Вопросов истории») ³¹⁸.

В связи с этим вероятно представляется утверждение, что «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» обладали внутренней логической связанностью и преемственностью (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Преемственность исторических журналов ³¹⁹

Во-вторых, журналы занимали важное место в комплексе каналов трансляции государством (партией) информации (наряду с газетами, художественной литературой, кинематографом, театром, радио и др.).

Так, с позиций линейной модели коммуникации (Кто? – Что? – По какому каналу? – С каким эффектом?) ³²⁰, в том числе в ее уточненном варианте (Кто? – С каким намерением? – В какой ситуации? – С какими ресурсами? – Используя какую стратегию? – Оказывает влияние на какую аудиторию? – С каким результатом?) ³²¹, журналы «Историк-марксист», «Борьба классов»,

³¹⁸ Ястржембская Е. А. История журнала «Вопросы истории»: историческая справка. URL: https://online.eastview.com/projects/voprosy_istorii/ru/index.html (дата обращения 18.08.2023).

³¹⁹ Преемственность отечественных исторических журналов // URL: https://online.eastview.com/projects/voprosy_istorii/ru/ (дата обращения 18.08.2023).

³²⁰ Lasswell H. D. The Structure and Function of Communication in Society // Schramm W., Roberts D. F. The Process and Effects of Mass Communication. Urbana : University of Illinois Press, 1971. P. 216–228.

³²¹ Щепилова Г. Г. Реклама в СМИ: теории и модели: учеб. пособие. М. : МедиаМир, 2013. С. 13–14.

«Исторический журнал» и «Вопросы истории» могут быть охарактеризованы как важный канал для формирования государством (партией) в условиях построения социалистического государства и острой международной обстановки такой модели исторического прошлого среди профессионального сообщества историков (и в целом среди людей, не имеющих высшего исторического образования, но интересующихся историей), которая отвечала бы целям советского государственного строительства, а также внедряла бы в сознание читателей соответствующие идеологемы в целях формирования коммунистического мировоззрения.

В научной литературе отмечается, что в советские времена существовал большой диапазон способов распространения символов: это источники словесные и наглядные, изданные и неизданные стенограммы речей, официальная идеологизированная периодика (журнал «Большевик», газеты «Правда», «Культура и жизнь» и т. д.), информация с партсобраний³²². При этом в число каналов исторической науки входили не только официальные труды, но и собственные книги и профессиональные периодические издания³²³.

В этом плане, по мнению В. В. Тихонова, любопытна эволюция названия главного исторического журнала СССР «Вопросы истории». Наименования «Историк-марксист» и «Борьба классов» выражали семантику непримиримой борьбы с чуждой историографией. Название «Историк-марксист» словно указывало, что в нем могли публиковаться только историки, придерживающиеся верной марксистской методологии. После уничтожения «школы Покровского», принятия новой конституции, провозгласившей общенародное государство, и на фоне растущей роли приверженцев «старой школы» в самой исторической науке название журнала было смягчено: с 1937 г. новое издание стало называться нейтрально: «Исторический журнал». В свою очередь, послевоенное название журнала («Вопросы истории») подразумевало полемику и дискуссионность,

³²² Тихонов В. В. Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов : дис. ... докт. ист. наук. М., 2018. С. 83–84.

³²³ Там же. С. 84.

а также научную значимость истории как научного знания (именно в послевоенные годы заметно возросло число дискуссий с 1920-х гг.)³²⁴.

Соответственно, журналы «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» служили важным каналом моделирования исторического прошлого (наряду, например, с учебной, научной литературой, художественными произведениями, массовыми коммеморативными акциями и т.д.).

В-третьих, журналы удовлетворяли требованиям идеологии, методологии и политики со стороны системы власти в сфере исторической науки.

Так, в журнале «Историк-марксист» публиковались итоги исследований членов Общества историков-марксистов и научных работников Комкадемии; стенограммы научных заседаний; некоторые доклады, представленные в Обществе; обзоры работы, проделанной Обществом, секциями и комиссиями Комкадемии (впоследствии – Академии наук СССР), иными научно-исследовательскими институтами СССР (к примеру, РАНИОН). Общество тесно взаимодействовало с Агитпропом и Отделом печати ЦК ВКП (б), традиционной связью между ними служили систематические отчеты Общества (и самой редколлегии журнала) в ЦК ВКП (б)³²⁵.

В научной литературе констатируется, что редколлегия, редакционный штат и смета «Историка-марксиста» были утверждены ЦК ВКП (б), а журнал финансировали с помощью издательства (с 1936 г. – издательство «Правда»). Логично, что работа создателей журнала зависела от того, какими будут политические повороты партии (идеологическая борьба с троцкизмом в журнальных статьях, критика воззрений М. Н. Покровского, требование изучать особенности строительства социализма). С учетом идеологической обстановки 1920-х и особенно 1930-х гг. можно утверждать, что для авторов была характерна «самоцензура», «цензура собственной головы», исходившая из опасения повторить участь деятелей науки, впавших в немилость по тем или иным причинам

³²⁴ Тихонов В. В. Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов : дис. ... докт. ист. наук. М., 2018. С. 84–85.

³²⁵ Алаторцева А. И. Журнал «Историк-марксист». С. 21–24 ; Шевелёва П. В. Образ «Красного профессора». С. 148.

и проявлявшаяся в выборе тем и взглядов, подчиненных историографической ситуации той эпохи. Большая часть декретов и постановлений власти, как тех, что напрямую касались исторической науки, так и тех, что регулировали сферу идеологии и политики, с которыми гуманитарные и, прежде всего, общественные науки советского времени были тесно связаны, оказывали влияние на тематику научных трудов, теоретические и методические исследования ученых, выбор публикуемых в журналах авторов. То есть историки, выбирающие тему работы, и редколлегии периодических изданий, планирующие очередной номер, исполняли неявный или четко сформулированный идеологический заказ. К примеру, в середине 1930-х гг. в соответствии с предписанием властей создать учебники истории, которые бы учитывали успехи исторической науки СССР, редколлегия журнала изменила тематику публикаций; а на выпуск в начале 1939 г. «Краткого курса истории ВКП (б)» отреагировала повышенным вниманием к проблемам современности³²⁶.

В контексте сказанного весьма характерными предстают отдельные выводы, которые содержались в известной монографии, посвященной анализу деятельности журнала «Историк-марксист» (1979 г.): «Основополагающими в работе журнала стали постановления партии и правительства по идеологическим вопросам, а его главной целью было утверждение марксистско-ленинской концепции исторического процесса; журнал принял участие в идейном разгроме буржуазной и мелкобуржуазной идеологии и историографии; являясь координирующим центром, журнал во главу угла своей деятельности поставил решение методологически важной задачи: построение с позиций марксизма-ленинизма подлинно научной истории общества; боевой программой перестройки журнала стали постановления партии и правительства 1934–1936 гг. (перед советской исторической наукой была поставлена задача создания учебников по истории, реорганизация исторического образования в стране; одновременно началась обширная работа по написанию многотомной всемирной истории и истории СССР);

³²⁶ Шевелёва П. В. Образ «Красного профессора». С. 148–149.

характерной чертой творческой деятельности журнала явилась последовательная и неустанная борьба с враждебной марксизму-ленинизму идеологией»³²⁷.

Аналогичная ситуация имела место и в отношении журналов «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории».

В связи с этим представляется возможным утверждать, что журналы «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» выступали периодическими изданиями, отражающими «официальный курс партии».

В-четвертых, журналы транслировали динамические изменения, происшедшие как в политике государства, так и в профессиональном сообществе историков, которое характеризовалось высокой степенью конфликтности.

Так, например, отмечается, что в 1920–1930-е гг. историческая наука институционально и индивидуально (отдельные ученые) встраивалась в политико-идеологическую систему СССР с центральной фигурой И. В. Сталина. По итогу непростых, экстраординарных условий, в которых формировалась советская историческая наука, возникло высококонфликтное научное сообщество. Между собой конкурировали и противоборствовали научные организации, школы, направления, партийные и беспартийные, не обходилось без частых личностных конфликтов, характерных для творческой среды. Шла борьба с активными обращениями в контролирующие органы и к партийным руководителям. Высокая конфликтность сообщества историков во многом обусловила ход развития и серьезность проработочных кампаний. Некоторые ученые использовали идеологические погромы для карьерного роста. От интернационалистских позиций 1920-х гг. политика эволюционировала в сторону великодержавия, «советского патриотизма» и русоцентризма, однако множество нюансов, противоречий, недосказанностей и пустот делали эту политику очень сложной для понимания,

³²⁷ Алаторцева А. И. Журнал «Историк-марксист». С. 276–278.

динамичной и подвижной. На разных временных отрезках сталинской эпохи могли быть актуализированы или наоборот приглушены ее различные элементы³²⁸.

Публиковавшиеся на страницах журналов статьи позволяли следить за перипетиями соответствующей борьбы и фиксировать текущую стадию произошедших изменений.

Например, «литературная война» между академиками М. Н. Покровским и Е. В. Тарле относительно Первой мировой войны³²⁹, длительное отсутствие Е. В. Тарле среди авторов статей, разгром «школы Покровского», а также дальнейшее появление Е. В. Тарле в качестве автора статей на страницах журналов во многом отражали изменения в общественно-политической обстановке: если в 1932 г. в «Историке-марксисте» мнение о выделении Германии в качестве главного виновника войны могло подвергаться критике³³⁰, то кажется ясным, что такая логика едва ли была возможна с началом Великой Отечественной войны.

При этом в отдельных случаях конфликты рассматривались на уровне ЦК ВКП (б) и становились формальным поводом для формулировки партией актуальной идеологической линии (например, совещание ученых-историков в ЦК ВКП (б) в 1944 гг., формальным поводом для проведения которого стало письмо А. М. Панкратовой по поводу мнения Е. В. Тарле, который считал, что неверно отрицательно относиться к завоеваниям Российской империи, поскольку как раз

³²⁸ Тихонов В. В. Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов : автореф. дис. ... докт. ист. наук. М., 2018. С. 25–28.

³²⁹ Покровский М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 3–17 ; Тарле, Е. В. К вопросу о начале войны (ответ М. Н. Покровскому) // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 101–108 ; От редакции : [по поводу ответа акад. Е. В. Тарле на статью М. Покровского] // Историк-марксист. № 9. С. 108–110 ; Рубинштейн Н. Отступление в боевом беспорядке // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 157–162 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство как дипломатический повод к войне // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 49–82 ; Моносов С. Рец. на кн.: Тарле Е. Очерк новейшей истории Европы. 1814–1919 // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 235–238 ; Ерусалимский А. Рец. на кн.: Mousset A. Un drame historique. L'Attentat de Sarajevo. Paris 1930 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство : исследование по истории австро-сербских отношений и балканской политики России в период 1903–1914 гг. / с предисл. К. П. Шелавина. Л., 1930 // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 216–218 ; Хвостов В. Fay, The origins of the world war, New York, 1929, Vol. II [рецензия] // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 174–178.

³³⁰ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

такая крупная территория, полученная в результате экспансии, позволяет СССР эффективно воевать)³³¹.

Кроме того, отличительной чертой той эпохи было то, что количество уже вышедших публикаций на страницах журналов не гарантировало пересмотр оценок в будущем (например, разгром «школы Покровского»³³²).

В связи с этим представляется возможным утверждать, что динамика изменений в общественно-политической обстановке СССР и борьба внутри

³³¹ Стремительно изменившаяся идеология перед войной и возврат к традиционным ценностям (не отменявший риторики коммунизма) породили идеологическую неопределенность. К примеру, утверждение Е. В. Тарле о недопустимости негативной оценки завоеваний Российской империи, поскольку советскому государству помогает воевать с успехом та самая территория, увеличившаяся в процессе экспансии. Ученый по большей части доработал и развил мысли И. В. Сталина, которые тот высказал в статье против Ф. Энгельса. Но лекция историка спровоцировала протест А. М. Панкратовой, увидевшей в ней отход от марксизма. Совещание историков в ЦК ВКП (б) в 1944 году стало высшей точкой конфликта. Формальная инициатива собрания исходила от Панкратовой, которая в письме в ЦК просила разобраться с неподобающими, по ее мнению, случаями восхваления царской России и ошибочным толкованием отдельных фактов. Она писала, что в исторических научных кругах все заметнее призывы пересмотреть марксистское понимание истории, что эти требования в основном высказывают представители «школы Ключевского», которые «теперь открыто гордятся своей принадлежностью к этой школе». Идея А. М. Панкратовой пришлась кстати: власти давно подумывали созвать историков на собрание для обсуждения ключевых проблем идеологии. Комиссию возглавил председатель А. С. Щербаков, в нее также вошли секретари ЦК ВКП (б) А. А. Андреев и Г. М. Маленков. Совещание началось 29 мая 1944 г. и шло с перерывами 1, 5, 10, 22 июня и 8 июля. На собрание были приглашены ведущие историки СССР. После исчезновения надежд на мировую революцию во внутренней политике Советского Союза стали доминировать мотивы патриотизма и историческая наука стала умеренно позитивно освещать русскую историю. Однако во время войны снова возникли обоснованные надежды, связанные с продвижением коммунистических идей за пределы советского государства, чему могла помешать чрезмерная патриотическая риторика. Поэтому требовалось сохранить не только успешно показавшие себя в войну патриотические составляющие идеологии, но и не оттолкнуть воинствующим советским национализмом остальные народы. Согласно этим мотивам и была принята резолюция собрания, чьи авторы не согласились с высказанными историками мнениями: их не устроили ни принижение, ни избыточная героизация русской истории. Условная инициатива совещания исходила от историков, однако основную роль в нем играли представители власти, поскольку это собрание отлично подходило для возврата контроля над исторической наукой, нужного советской идеологической системе. Из-за этого в резолюциях все неформальные объединения были сознательно нивелированы. Официальные идеологи выступили в роли судей, обозначивших, что все неправы в той или иной степени (Тихонов В. В. Советская историческая наука в условиях... С. 100–103).

³³² «Переходу к новой концепции отечественной истории мешало наследие М. Н. Покровского. Для его дискредитации официально было объявлено, что характерной чертой «школы М. Н. Покровского» был «вульгаризаторский» взгляд на историю, а многочисленные методологические, фактические и политические ошибки самого историка и его учеников привели к тому, что их труды не могут называться марксистскими. В учебных и научно-исследовательских заведениях началась активная борьба с «представителями» «школы М. Н. Покровского» (Тихонов В. В. Советская историческая наука в условиях... С. 59).

профессиональной корпорации историков наложили сильнейший отпечаток на характер публикаций на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории», а также обусловили трансформацию моделей исторического прошлого в соответствующих журнальных публикациях (подчас – кардинальную).

В-пятых, журналы выступали целостным источником получения информации, несмотря на различия в оценках исторических событий в различные годы.

В частности, в научной литературе отмечается, что сообщение информации не цель, а только средство для ее достижения. Говоря об изучении печатной периодики, обычно подразумевают анализ истории определенного издания или группы изданий (к примеру, большевистской прессы) либо исследование сведений конкретной тематики, опубликованных в печати. Однако будет неправильно проводить подобный анализ, предварительно не изучив издание, откуда берется информация, так как периодика рассчитана на накопление воздействия на читателя. Последний обычно проникается информацией, которая соответствует его ожиданиям, а те строятся на репутации газеты или журнала, а также литературном и общественном прошлом их авторов. Логично, что в таком случае за минимальную единицу периодического издания можно принять его комплект за все время издания (или все выпуски при одном редакторе). Обращаясь к отдельным газетным или журнальным публикациям, следует учитывать (кроме общей установки издания), был ли конкретный текст создан специально для этого издания или имел другую цель. Так разделять материалы допустимо не только при анализе временных изданий исторической тематики, где часто вместе с исследовательскими трудами публиковали исторические источники, но и для работы с прочими изданиями (к примеру, статистические материалы, вышедшие в «Статистическом журнале», или официальные документы, опубликованные в ведомственных изданиях). Периодика служит важным инструментом структурирования социального пространства³³³.

³³³ Источниковедение. С. 335, 347, 416.

Соответственно, попытка представить противоречия между содержанием отдельных журнальных публикаций либо между отдельными периодами как признак нецелостности (некомплексности) журналов как историографического источника будет фактически означать отрицание динамической картины общественно-политических изменений в СССР и мире в 1926–1953 гг.

В связи с этим представляется возможным утверждать, что журналы «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» следует рассматривать не как «компиляцию разрозненных публикаций», а как периодические издания комплексного характера, которые были видоизменены, несколько раз меняли название и редакционную политику, функционировали по принципу кумулятивного эффекта на читателей, а также служили реализации цели структурирования социального пространства.

Таким образом, журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней логической связанностью и преемственностью, были отражением «официального курса партии» и, соответственно, важным каналом моделирования исторического прошлого. Динамика изменений в общественно-политической обстановке и борьба внутри профессиональной корпорации историков наложили сильнейший отпечаток на характер публикаций на страницах указанных журналов. Вместе с тем журналы следует рассматривать как периодические издания комплексного характера, которые были видоизменены, несколько раз меняли название и редакционную политику, функционировали по принципу кумулятивного эффекта на читателей, а также служили цели структурирования социального пространства.

2.2. Первая мировая война на страницах журнала «Историк-марксист» (1926–1941 гг.)

Журнал «Историк-марксист» издавался в период 1926–1941 гг. До 1931 г. он выступал в качестве печатного органа Общества историков-марксистов, а в 1936–1941 гг. – как издание Института истории Академии наук СССР. Ответственными редакторами журнала были А. В. Шестаков (1926–1930 гг.), М. Н. Покровский (1930–1932 гг.), Н. М. Лукин (1933–1938 гг.) и Е. М. Ярославский (1938–1941 гг.).

Андрей Васильевич Шестаков, окончивший в 1924 г. Институт красной профессуры, совмещал работу в журнале с руководством кафедрами в Московском государственном университете (1924–1928 гг.), Воронежском государственном университете (1928–1929 гг.), участием в руководстве Обществом историков-марксистов. В 1930 г. А. В. Шестаков был избран действительным членом Коммунистической академии при ЦИК СССР.

Михаил Николаевич Покровский, вернувшийся в Россию из эмиграции в августе 1917 г., оставался одним из главных действующих лиц советской исторической науки до своей смерти в 1932 г. Он возглавлял Институт красной профессуры (1921–1931 гг.), являлся председателем Общества историков-марксистов (1925–1932 гг.), представлял Советский Союз на Шестом Международном конгрессе историков (г. Осло, 1928 г.). Кроме того, М. Н. Покровский был заместителем Народного комиссара просвещения РСФСР (1918–1932 гг.) и членом Президиума Центральной контрольной комиссии ВКП (б) (1930–1932 гг.).

Николай Михайлович Лукин совмещал работу ответственного редактора журнала «Историк-марксист» с руководством кафедрой новой истории исторического факультета МГУ им. М. Н. Покровского (в 1934 г. исторические факультеты были восстановлены в Московском и Ленинградском университетах). Кроме того, он был директором Института истории Комкадемии (1932–1936 гг.) и, соответственно, Института истории Академии наук СССР (по февраль 1937 г.).

Емельян Михайлович Ярославский (Миней Израилевич Губельман), ставший в 1939 г. академиком Академии наук СССР, совмещал должность ответственного редактора журнала «Историк-марксист» с государственной, общественной и партийной деятельностью. Он являлся членом Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП (б) (1934–1939 гг.), бессменным председателем Центрального совета Союза воинствующих безбожников (1925–1943 гг.) и членом ЦК ВКП (б) (1939–1943 гг.). Кроме того, он был автором многочисленных антирелигиозных книг и статей, а впоследствии – редактором «Исторического журнала».

Анализ содержания журнала «Историк-марксист» (1926–1941 гг.) свидетельствует о том, что в период с февраля 1926 г. по июнь 1941 г. на страницах 85 номеров журнала было размещено 2049 публикаций (сдвоенные номера считались как один номер; содержание номера и технические исправления при подсчете числа публикаций во внимание не принимались) (Таблица 2.2.1).

При этом как минимум в 83 из 85 номеров журнала «Историк-марксист» содержались публикации, соответствующие предмету нашего исследования (98 %), а тематика 380 из 2049 публикаций была связана с Первой мировой войной (18,5 %) (Таблица 2.2.2).

Соответственно, в среднем в каждом номере имелось 4,5 публикации, связанных с предметом исследования, а в год число публикаций, касающихся Первой мировой войны, достигало в среднем 24 (Таблица 2.2.3).

Подавляющее большинство авторов указанных публикаций было историками. Были также авторы, которые выступали под псевдонимом.

Например, с журналом «Историк-марксист» сотрудничали профессиональные историки Е. А. Адамов, Д. А. Баевский, С. С. Бантке, Э. Н. Бурджалов, О. Л. Вайнштейн, С. Н. Валк, Н. Н. Ванаг, А. М. Васютинский, Б. М. Вольфсон, А. Л. Гальперин, Э. Б. Генкина, И. Ф. Гиндин, Е. Н. Городецкий, Б. Б. Граве, А. И. Гуковский, В. А. Гурко-Кряжин, В. М. Далин, М. В. Джервис-Бродский, В. Т. Дитякин, К. П. Добролюбский, П. С. Дроздов, Н. А. Ерофеев, А. С. Ерусалимский, Г. В. Ефимов, Н. Е. Застенкер, М. С. Зоркий, Л. И. Зубок, Л. И. Иванов, С. Б. Кан, Г. С. Кара-Мурза, Ф. А. Коган-Бернштейн, Е. П. Кривошеина,

М. Ф. Лебович, Н. М. Лукин, Т. В. Милицына, И. И. Минц, С. М. Моносов, М. В. Нечкина, Ф. И. Нотович, А. М. Панкратова, М. Н. Покровский, Н. П. Полетика, И. М. Разгон, М. А. Рубач, Е. И. Рубинштейн, Н. Л. Рубинштейн, Н. П. Руткевич, В. Ф. Семенов, А. Л. Сидоров, Е. В. Тарле, Ц. Фридлянд, Г. В. Хачапуридзе, В. М. Хвостов, П. Н. Шарова, О. А. Шекун, А. В. Шестаков, З. К. Эггерт, М. С. Югов.

Многие авторы публикаций обучались в Институте красной профессуры (Д. А. Баевский, С. С. Бантке, А. Ф. Бордадын, Н. Н. Ванаг, Э. Б. Генкина, П. О. Горин, Б. Б. Граве, В. М. Далин, П. С. Дроздов, Н. Е. Застенкер, М. С. Зоркий, Е. П. Кривошеина, Я. М. Круминь, М. Ф. Лебович, В. Ф. Малаховский, И. И. Минц, В. М. Мирошевский, М. В. Нечкина, А. М. Панкратова, Е. И. Рубинштейн, А. Л. Сидоров, Ц. Фридлянд, П. Н. Шарова, А. В. Шестаков, М. С. Югов).

При этом в число авторов статей в журнале входили непосредственные создатели и организаторы деятельности Общества историков-марксистов (например, М. Н. Покровский – председатель и учредитель; Б. Г. Горев – учредитель; П. О. Горин – ученый секретарь; В. М. Далин – член редколлегии в 1934–1936 гг.; П. С. Дроздов – заместитель главного редактора; Е. П. Кривошеина – член бюро секции методологии истории; Н. М. Лукин – член первой редколлегии, ответственный редактор в 1933–1938 гг.; Х. Г. Лурье – секретарь Ленинградского отделения общества историков-марксистов; А. М. Панкратова – учредитель; А. В. Шестаков – учредитель; Е. М. Ярославский – член редколлегии).

На страницах журнала публиковались статьи создателей и участников редакционных коллегий других журналов. Например, С. С. Бантке был членом редколлегии журнала «Борьба классов»; Э. Н. Бурджалов – заместителем главного редактора журнала «Пропагандист и агитатор РККА» (с 1945 г.); С. И. Гопнер – заместителем редактора «Исторического журнала» в 1938–1945 гг.; В. А. Гурко-Кряжин входил в число создателей журнала «Новый Восток» (1922–1930 гг.); Е. П. Кривошеина была членом редколлегии журналов «Каторга и ссылка», «Пролетарская революция», «История пролетариата СССР» и «Борьба

классов»; М. Н. Покровский – редактором журналов «Красный архив» и «Борьба классов»; Ф. А. Ротштейн – ответственным редактором журнала «Международная жизнь»; М. А. Рубач – редактором и основателем журнала «Летопись Революции» (г. Харьков); Г. Б. Сандомирский – членом редколлегии журнала «Огонек»; Е. М. Ярославский – редактором «Исторического журнала».

Периодически в журнале «Историк-марксист» встречались статьи иностранных историков и политических деятелей (например, президент Венгерского исторического общества Э. Андич; словенский политик Д. Густинчич; Секретарь Болгарской коммунистической партии (тесных социалистов) Х. Кабакчиев; голландский инженер и глава зарубежного бюро Коминтерна С. Ю. Рутгерс; немецкий журналист и политик П. Фрелих).

Среди авторов были экономистов и тех, кто занимался научной разработкой различных вопросов экономической истории и географии (например, А. Ф. Бордадын, И. Ф. Гиндин, И. С. Звавич, Я. Е. Сегал, И. М. Файнгар).

Отметим также, что авторами статей в журнале «Историк-марксист» выступали государственные и партийные деятели (например, А. Ф. Бордадын, А. А. Жданов, Х. Кабакчиев, С. М. Киров, Б. Кун, Д. З. Мануильский, В. М. Молотов, Н. И. Подвойский, О. А. Пятницкий, Б. И. Рейнштейн, И. В. Сталин).

Были и те, у кого имелся опыт непосредственного участия в революционной деятельности, Гражданской войне и вооруженных конфликтах (К. В. Ананьев, В. А. Белли, С. В. Захаров, А. К. Коленковский, Я. М. Круминь, И. И. Минц, В. М. Мирошевский, Н. В. Новиков, Ф. И. Нотович, Ф. А. Ротштейн, Е. И. Рубинштейн, Г. Б. Сандомирский). Отдельные авторы обладали опытом службы в армии и на флоте (В. А. Белли, А. К. Коленковский, Н. В. Новиков), а также опытом работы в органах иностранных дел (Е. А. Адамов, Г. С. Гельбрас, В. А. Гурко-Кряжин, И. С. Звавич, Д. З. Мануильский, Ф. И. Нотович, Ф. А. Ротштейн, В. М. Хвостов).

Среди авторов публикаций были обладатели одновременно нескольких ученых степеней. Например, И. Ф. Гиндин, Л. Н. Иванов и Н. П. Полетика были

кандидатами экономических и докторами исторических наук; А. И. Попов – кандидатом физико-математических и доктором исторических наук.

В ряде случаев соответствующие ученые степени и звания присваивались без защиты диссертаций. Например, за многочисленные труды по международному праву и истории международных отношений Е. А. Адамов удостоился ученой степени доктора исторических наук и звания профессора без защиты кандидатской и докторской диссертаций. М. В. Джервис-Бродский и Г. С. Кара-Мурза стали кандидатами исторических наук без защиты кандидатских диссертаций, а С. Н. Валк, К. П. Добролюбский и Г. В. Хачапуридзе – докторами исторических наук без защиты докторских диссертаций.

Многие историки владели специфическими навыками и жизненным опытом. Например, А. М. Васютинский, являвшийся автором статей для первой Большой советской энциклопедии (1926–1947 гг.), владел более 20 иностранными языками. Д. Густинчич, работавший в секторе славяноведения Института истории Академии наук СССР (1941–1945 гг.), был первым в СССР специалистом по словенской истории. Н. А. Ерофеев, с чьим именем связывается становление имагологии в России, сдал экстерном экзамены за четыре курса исторического факультета МГУ и поступил сразу на 5 курс. Н. П. Полетика, который может быть отнесен к числу ключевых отечественных исследователей истории возникновения Первой мировой войны, окончил историко-филологический факультет Киевского университета, юридический факультет Ленинградского университета и владел 4 иностранными языками. Е. И. Рубинштейн в период советско-польской войны 1919–1921 гг. вела подпольную работу в занятом польскими войсками Каменец-Подольске, была арестована, вывезена в Польшу и вернулась в Россию в 1921 г. по обмену коммунистов на польских офицеров.

Историки оканчивали самые различные высшие учебные заведения (впоследствии они нередко обучались и в других университетах). Например, Московский университет окончили Д. А. Баевский, А. М. Васютинский, Е. Н. Городецкий, В. А. Гурко-Кряжин, Н. А. Ерофеев, Л. И. Иванов, С. Б. Кан, Ф. А. Коган-Бернштейн, Н. М. Лукин, М. Н. Покровский, Г. В. Хачапуридзе;

Санкт-Петербургский университет – С. Н. Валк, А. Л. Гальперин, Г. В. Ефимов; Казанский университет – В. Т. Дитякин, К. П. Добролюбский, М. В. Нечкина, В. Ф. Семенов; Киевский университет – Н. П. Полетика, Н. П. Руткевич, Е. В. Тарле.

При этом среди высших учебных заведений, в которых учились авторы публикаций, встречались не только отечественные, но и иностранные. Например, С. И. Гопнер обучалась в Парижском университете, К. П. Добролюбский – в Цюрихском университете (1911–1913 гг.), И. С. Звавич окончил Лондонский университет (1926 г.), Л. И. Зубок – Пенсильванский университет (1922 г.), Д. З. Мануильский – Университет Сорбонны (1911 г.).

В различные периоды времени авторы публикаций были учениками известных историков (это необязательно означало, что авторы придерживались взглядов своих учителей). Например, С. Н. Валк был учеником А. С. Лаппо-Данилевского, В. М. Далин – учеником Н. М. Лукина и В. П. Волгина, С. Б. Кан – учеником Н. М. Лукина и Д. М. Петрушевского, М. Н. Покровский – учеником В. О. Ключевского и П. Г. Виноградова, Е. В. Тарле – учеником И. В. Лучицкого, Т. В. Милицина – ученицей В. П. Волгина, А. М. Панкратова – ученицей М. Н. Покровского. Кроме того, одни авторы публикаций нередко были научными руководителями у других авторов. Например, М. Н. Покровский был научным руководителем у И. И. Минца и А. Л. Сидорова, Н. М. Лукин – у С. С. Бантке, И. И. Минц – у Е. Н. Городецкого.

Среди авторов публикаций были будущие лауреаты Сталинских премий. Например, Э. Б. Генкина (1943 г.), Е. Н. Городецкий (1943 г.), А. С. Ерусалимский (1950 г.), И. И. Минц (1943 г., 1946 г.), М. В. Нечкина (1948 г.), И. М. Разгон (1943 г.), Е. В. Тарле (1942 г., 1943 г., 1946 г.), В. М. Хвостов (1942 г., 1946 г.), Е. М. Ярославский (1943 г.).

Публикации в журнале «Историк-марксист» отражали широкий диапазон научных интересов их авторов. На различных вопросах революционного и общественного движения в России и мире, Великой российской революции, Гражданской войны, истории марксизма и коммунистической партии, деятельности

К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, истории Красной армии специализировались Д. А. Баевский, С. С. Бантке, Э. Н. Бурджалов, С. Н. Валк, Э. Б. Генкина, С. И. Гопнер, Е. Н. Городецкий, А. И. Гуковский, М. В. Джервис-Бродский, М. С. Зоркий, Е. П. Кривошеина, Х. Г. Лурье, В. Ф. Малаховский, Д. З. Мануильский, И. И. Минц, М. В. Нечкина, А. М. Панкратова, И. М. Разгон, М. А. Рубач, Е. И. Рубинштейн, А. Л. Сидоров, Е. М. Ярославский. Проблематикой истории различных стран Европы (включая Францию и историю Великой французской революции, а также Польшу и Германию) занимались А. М. Васютинский, В. М. Далин, К. П. Добролюбский, П. С. Дроздов, Н. Е. Застенкер, М. Ф. Лебович, Т. В. Милицина, С. М. Моносов, Е. И. Рубинштейн, Н. П. Руткевич, Ц. Фридлянд. Интерес к разработке востоковедческого направления и китаистики проявляли А. Л. Гальперин, В. А. Гурко-Кряжин, Г. В. Ефимов и Г. С. Кара-Мурза. На истории изучения различных балканских стран сосредотачивали свое внимание Д. Густинчич, В. Т. Дитякин, Х. Кабакчиев и Л. И. Крицман. История Англии была представлена в работах Н. А. Ерофеева, С. В. Захарова и И. С. Звавича, а история США – в работах Л. И. Зубока. Медиевистика нашла свое отражение в работах О. Л. Вайнштейна, Ф. А. Коган-Берштейн, В. Ф. Семенова. Комплекс вопросов по историографии и методологии исторической науки рассматривался в работах Н. А. Ерофеева, С. Б. Кана, Н. М. Лукина, Н. Л. Рубинштейна.

При этом проблемы международных отношений освещались в статьях Е. А. Адамова, Н. Н. Ванага, Б. Б. Граве, А. С. Ерусалимского, Б. Ц. Вольфсона, Л. Н. Иванова, Н. М. Лукина, Ф. И. Нотовича, М. Н. Покровского, Н. П. Полетики, Е. И. Рубинштейн, Н. Л. Рубинштейна, Я. Е. Сегала, А. Л. Сидорова, Е. В. Тарле, В. М. Хвостова, З. К. Эггерт. Кроме того, проблематика Первой мировой войны составляла важную часть исследований Н. Н. Ванага (финансовый капитал в России накануне войны), Б. Б. Граве (внутриполитическая ситуация в России в 1914–1918 гг.), М. В. Джервис-Бродского (волнения петербургских рабочих накануне войны), А. С. Ерусалимского (взаимоотношения военно-политических блоков, Антанта, германский империализм), Н. М. Лукина (империализм), Ф. И. Нотовича (дипломатическая борьба в годы войны), М. Н. Покровского

(возникновение войны, империализм), Н. П. Полетики (возникновение войны), Н. Л. Рубинштейна (послевоенные международные отношения), А. Л. Сидорова (экономика Российской империи в 1914–1918 гг.), Е. В. Тарле (возникновение войны, германский империализм), В. М. Хвостова (возникновение войны, германский и американский империализм), Е. М. Ярославского (возникновение войны, германский империализм).

Как правило, большинство авторов разместило в журнале по одной статье, тематика которой соответствует теме нашего исследования. В то же время отмечается наличие 2 публикаций (Е. А. Адамов, С. С. Бантке, С. Блюменталь, С. Х. Брайнин, Н. Н. Ванаг, Н. Волков, П. О. Горин, В. А. Гурко-Кряжин, В. М. Далин, М. В. Джервис-Бродский, А. А. Жданов, С. Зинич, С. Б. Кан, Д. Я. Кин, Е. П. Кривошеина, Л. Э. Крицман, Х. Г. Лурье, В. М. Молотов, К. Поль, А. И. Попов, О. А. Пятницкий, С. Ростовский, П. Фрелих, Ц. Фридлянд, Ш. Шафиро, К. Ющак), 3 публикаций (Д. А. Баевский, В. А. Белли, А. Л. Гальперин, Н. А. Ерофеев, А. Казарин, С. М. Киров, Т. В. Милицина, П. Осипова, Г. Е. Рейхберг, Е. Рубинштейн, Я. Е. Сегал, А. В. Шестаков), 4 публикаций (С. В. Захаров, И. С. Звавич, Х. Кабакчиев), 5 публикаций (А. И. Гуковский, А. С. Ерусалимский, Л. И. Зубок), 6 публикаций (Н. Л. Рубинштейн, А. Л. Сидоров, Е. В. Тарле), 7 публикаций (М. Н. Покровский), 9 публикаций (В. М. Хвостов), 10 публикаций (Н. М. Лукин), 11 публикаций (Е. М. Ярославский), а также 15 публикаций (Ф. И. Нотович).

Таким образом, образовательный, научный и государственно-партийный статус авторов и их жизненный опыт позволяли им анализировать комплекс сложных вопросов, связанных с проблематикой Первой мировой войны.

Анализ публикаций свидетельствует о том, что с 1926 по 1941 г. в журнале «Историк-марксист» шло постепенное изменение памяти о Первой мировой войне в плане терминологии, содержания и политической окраски.

В разбивке номеров журналов по годам этот процесс выглядел следующим образом.

В 1926 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская» и «империалистическая» война (М. Покровский)³³⁴, «империалистическая война 1914–1917 гг.» (П. Горин)³³⁵, «война 1914–1918 гг.» и «мировая бойня» (А. Шестаков)³³⁶.

По мнению М. Покровского, причины возникновения войны лежали не столько в сфере сельского хозяйства (колебание цен на пшеницу), сколько в сфере политики и экономики³³⁷. В. Гурко-Кряжин писал об «английских комбинациях»³³⁸, а Г. Сандомирский – о «хитрой механике дипломатических взаимоотношений», стремлении Российской империи к гегемонии на Балканах и вмешательстве крупного западноевропейского капитала (главным образом – английского) в балканские процессы³³⁹. Аналогичной позиции придерживался И. Звавич, который указывал на двойственный характер английской внешней политики по отношению к России³⁴⁰. П. Горин утверждал, что Первая мировая война послужила ближайшей и непосредственной причиной революции 1917 г.³⁴¹

Ряд событий войны получал выраженную «антиимпериалистическую» окраску. Например, А. Шестаков объяснял «антивоенное» Среднеазиатское восстание 1916 г. недовольством колониальной политикой русского империализма³⁴².

³³⁴ Покровский М. Н. Задачи общества историков-марксистов // Историк-марксист. 1926. № 1. С. 3–11.

³³⁵ Горин П. О. [Рецензия] // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 271–275. Рец. на кн.: Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении. Том XII. Москва : Книга, 1926. 396 с.

³³⁶ Шестаков А. В. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 84–114.

³³⁷ Покровский М. Н. Задачи общества историков-марксистов // Историк-марксист. 1926. № 1. С. 3–11.

³³⁸ Гурко-Кряжин В. А. Английская интервенция в 1918–19 гг. в Закаспии и Закавказье // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 115–140.

³³⁹ Сандомирский Г. Б. // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 278–280. Рец. на кн.: Царская Россия в Мировой войне / с предис. М. Н. Покровского ; Центрархив. Т. 1. Л. : Госиздат, 1926. XXIV, 300 с.

³⁴⁰ Звавич И. Новая литература по истории британской внешней политики : [обзор] // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 250–257.

³⁴¹ Горин П. О. [Рецензия] // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 271–275. Рец. на кн.: Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении. Том XII. Москва : Книга, 1926. 396 с.

³⁴² Шестаков А. В. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 84–114.

Он не рассматривал продовольственный кризис 1916 г. как угрозу «капиталистическому строю» и связывал действия оппозиционной русской буржуазии с влиянием финансового капитала Антанты³⁴³. По мнению историка, в 1906 г. данный капитал содействовал укреплению царского правительства, однако в 1916–1917 гг. счел такую поддержку вредной³⁴⁴. Редактор журнала полагал, что оппозиционная русская буржуазия «подталкивалась» финансовым капиталом Антанты³⁴⁵.

А. Шестаков писал о том, что большевистский лозунг «превращения войны империалистической в войну гражданскую» получил объективные возможности для реализации не ранее октября 1917 г.³⁴⁶ При этом с методологической точки зрения, он высказывался за целесообразность более глубокой разработки вопросов влияния войны на сельское хозяйство и экономику государства³⁴⁷.

В 1927 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (А. Сидоров, Ц. Фридлянд, Б. Граве, П. Фрелих)³⁴⁸, «мировая война 1914–1918 гг.» (В. Гурко-Кряжин)³⁴⁹, «мировая империалистская война» (Д. Кин)³⁵⁰, «великая война 1914 г.» (Ц. Фридлянд)³⁵¹ и «мировая война» (Е. Тарле)³⁵².

³⁴³ Шестаков А. В. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 84–114.

³⁴⁴ Там же.

³⁴⁵ Шестаков А. В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1926. № 1. С. 312–313. Рец. на кн.: Граве Б. К истории классовой борьбы в России в годы империалистической войны. Июль 1914 г. – февраль 1917 г. Пролетариат и буржуазия. М. ; Л. : ГИЗ, 1926. 414 с.

³⁴⁶ Там же.

³⁴⁷ Там же.

³⁴⁸ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1927. № 4. С. 244–245. Рец. на кн.: Большаков А. М., Рожков Н. А. История хозяйства России в материалах и документах. Вып. III. Л. : ГИЗ, 1926. 395 с. ; Фридлянд Ц. Французская печать об Октябре // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 71–93. ; Граве Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 255–257. Рец. на кн.: Балабанов М. Царская Россия XX века : (накануне революции 1917 года). Харьков : Пролетарий, 1927. 239 с. ; Фрелих П. Русская революция и Германия // Историк-марксист. 1927. № 6. С. 3–20.

³⁴⁹ Гурко-Кряжин В. М. П. Павлович, как историк // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 147–152.

³⁵⁰ Кин Д. Я. Семнадцатый год в изображении т. А. Шляпникова // Историк-марксист. 1927. № 3. С. 40–56.

³⁵¹ Фридлянд Ц. Французская печать об Октябре // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 71–93.

³⁵² Тарле Е. Бегство Вильгельма II // Историк-марксист. 1927. № 4. С. 62–73.

Ф. Ротштейн связывал память о Первой мировой войне с октябрьской революцией 1917 г., Компьенским перемирием, антивоенными настроениями, а также именами политических деятелей (например, Л. Джорджа)³⁵³.

Во многих статьях отмечался «империалистический» и «захватнический» характер войны. Так, в рецензии на книгу Л. Фишера «Империализм нефти» анонимный автор писал о захватнических устремлениях иностранных государств и попытках захвата ими бакинского нефтяного района³⁵⁴. Б. Граве утверждала, что не следует недооценивать самостоятельные цели России в войне³⁵⁵. П. Фрелих транслировал ленинский тезис о том, что «империалистическая война» причиняла вред государству³⁵⁶.

Авторы статей давали оценку ситуации, сложившейся в разных странах в ходе Первой мировой войны. Так, применительно к России Д. Кин характеризовал обстановку войны как канун социалистической революции³⁵⁷. А. Сидоров предлагал искать ключ к февральской и октябрьской революциям 1917 г. в военной экономике³⁵⁸. Ц. Фридлянд отмечал, что коренной перелом в войне наступил в 1917 г. Применительно к Германии П. Фрелих трактовал положение, сложившееся там зимой 1916–1917 гг. (то есть после октябрьских событий 1917 г. в России), как военный кризис, не позволявший добиться империалистических целей войны³⁵⁹. Е. Тарле писал о том, что война была отягощена слабостью личности немецкого монарха³⁶⁰.

³⁵³ Ротштейн Ф. Англия и Октябрьская революция // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 36–48.

³⁵⁴ Е. Д. [Рецензия] // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 246–247. Рец. на кн.: Фишер Л. Империализм нефти. М. : ГИЗ, 1927. 175 с.

³⁵⁵ Граве Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 255–257. Рец. на кн.: Балабанов М. Царская Россия XX века : (накануне революции 1917 года). Харьков : Пролетарий, 1927. 239 с.

³⁵⁶ Фрелих П. Русская революция и Германия // Историк-марксист. 1927. № 6. С. 3–20.

³⁵⁷ Кин Д. Я. Семнадцатый год в изображении т. А. Шляпникова // Историк-марксист. 1927. № 3. С. 40–56.

³⁵⁸ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1927. № 4. С. 244–245. Рец. на кн.: Большаков А. М., Рожков Н. А. История хозяйства России в материалах и документах. Вып. III. Л. : ГИЗ, 1926. 395 с.

³⁵⁹ Фрелих П. Русская революция и Германия // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 49–70.

³⁶⁰ Тарле Е. Бегство Вильгельма II // Историк-марксист. 1927. № 4. С. 62–73.

Кроме того, Ц. Фридлянд оценивал как схожее положение русского и французского народов во время войны³⁶¹, а Д. Кин аналогичным образом писал о положении рабочих и солдат-крестьян в России³⁶².

С методологической точки зрения, А. Васютинский указывал на необходимость учета роста активности американских научных ассоциаций после Первой мировой войны (American Historical Association). В свою очередь, В. Гурко-Кряжин давал положительный отзыв на работу историка Михаила Лазаревича Вельтмана (псевдоним – М. П. Павлович) об основах империалистической политики³⁶³.

В 1928 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (М. Покровский, П. Горин, Д. Кин, Н. Рубинштейн)³⁶⁴, «империалистская война», «война 1914–1918 гг.» и «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Н. Рубинштейн)³⁶⁵, «война 1914–1919 гг.» и «мировая война 1914–1919 гг.» (Н. Рубинштейн)³⁶⁶, «война 1914 г.» (М. Покровский, Н. Рубинштейн)³⁶⁷ и «мировая война» (Д. Кин, Н. Рубинштейн)³⁶⁸.

³⁶¹ Фридлянд Ц. Французская печать об Октябре // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 71–93.

³⁶² Кин Д. Я. Семнадцатый год в изображении т. А. Шляпникова // Историк-марксист. 1927. № 3. С. 40–56.

³⁶³ Гурко-Кряжин В. М. П. Павлович, как историк // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 147–152.

³⁶⁴ Покровский М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 3–17. ; Горин П. О. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 153–160. Рец. на кн.: Очерки по истории Октябрьской революции / под ред. М. Н. Покровского. Т. I. М., 1927. 518 с. ; Кин Д. М. Н. Покровский как историк Октябрьской революции // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 18–34. ; Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁶⁵ Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁶⁶ Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 218–220. Рец. на кн.: Покровский М. Н. Империалистическая война : сборник статей 1915–1927. М. : Издательство Коммунистической Академии, 1928. 296 с.

³⁶⁷ Покровский М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 3–17. ; Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁶⁸ Кин Д. М. Н. Покровский как историк Октябрьской революции // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 18–34. ; Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 230–232. Рец. на кн.: Сазонов С. Д. Воспоминания. Берлин, 1927.

В 1928 г. в журнале вышла статья М. Покровского, которая открыла острую полемику относительно причин и виновников войны³⁶⁹.

Заместитель Наркома просвещения РСФСР критиковал академика Е. Тарле за «антантофильство» и связывал происхождение войны не столько с Германией, сколько с «империалистическим» характером войны в целом³⁷⁰. Аналогичную позицию занял Н. Рубинштейн, который в качестве причины войны назвал международный империализм и его аппарат³⁷¹, а также подверг книгу академика Е. Тарле «Европа в эпоху империализма 1871–1919 гг.» дополнительной критике³⁷². Академик в своем ответе М. Покровскому отмежевывался от обвинений в «антантофильстве» и отмечал, что одной из «серьезных, настоящих, глубоких причин катастрофы 1914 года» было отсутствие в рабочих массах достаточно развитого настроения «к отпору против устремлений империалистских хищников»³⁷³. Кроме того, Е. Тарле обращал внимание, что прямое участие сербских властей в заговоре, приведшем к убийству, не было доказано³⁷⁴. Редакция журнала, в свою очередь, не соглашалась с позицией академика и отмечала, что сараевское убийство было инсценировано военными партиями Сербии («это доказано безусловно») и России («это в высшей степени правдоподобно»)³⁷⁵.

По мнению Н. Рубинштейна, подготовка «проекта» и отдельных деталей Первой мировой войны началась еще в начале 20 века, а ее начало связывалось с созданием Антанты³⁷⁶. Соответственно, историк подвергал критике взгляд

³⁶⁹ Покровский М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 3–17.

³⁷⁰ Там же.

³⁷¹ Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 218–220. Рец. на кн.: Покровский М. Н. Империалистическая война : сборник статей 1915–1927. М. : Издательство Коммунистической Академии, 1928. 296 с.

³⁷² Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁷³ Тарле Е. В. К вопросу о начале войны : (ответ М. Н. Покровскому) // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 101–108.

³⁷⁴ Там же.

³⁷⁵ От редакции : [по поводу ответа акад. Е. В. Тарле на статью М. Покровского] // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 108–110.

³⁷⁶ Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

на сараевское убийство как на отправную точку войны³⁷⁷. Он отмечал, что отсчет войны от «роковой недели», предшествовавшей началу военных действий, изображает войну как взрыв, разразившийся над людьми – пассивными фигурами³⁷⁸. Для усиления аргументации Н. Рубинштейн приводил ряд аналогий: Отечественная война 1812 г. «висела в воздухе» с 1802 г.; предпосылки Крымской войны 1853–1856 гг. «были налицо» в 1838 г.; подготовка русско-японской войны 1904–1905 гг. «началась за 13 лет до ее начала»³⁷⁹.

В качестве виновников Первой мировой войны Н. Рубинштейн называл Антанту и Центральные державы³⁸⁰. Историк связывал вступление России в войну с такими мотивами, как стремление к овладению Дарданеллами, выход на малоазиатский и балканские рынки, а также «галицийские» территории³⁸¹. Кроме того, он указывал на наличие интересов «русской военной партии» и утверждал, что российская политика носила «производный характер» от политики Антанты («объект воздействия империализма Антанты») ³⁸². При этом иностранная политика царской России, по мнению Н. Рубинштейна, являлась частью международной дипломатической кухни накануне и во время войны³⁸³.

П. Горин оспаривал точку зрения об экономической отсталости России накануне войны³⁸⁴. В свою очередь, Д. Кин высказывал мнение о том, что Россия участвовала в войне в качестве «антантовского вассала», однако разгром в 1915 г. спустил ее «на ступеньку ниже», сделав «арьер-вассалом»³⁸⁵.

Н. Рубинштейн связывал память о Первой мировой войне с русско-японской войной 1904–1905 гг., Антантой, Центральными державами, Альхесирасской

³⁷⁷ Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁷⁸ Там же.

³⁷⁹ Там же.

³⁸⁰ Там же.

³⁸¹ Там же.

³⁸² Там же.

³⁸³ Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 230–232. Рец. на кн.: Сазонов С. Д. Воспоминания. Берлин, 1927.

³⁸⁴ Горин П. О. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 153–160. Рец. на кн.: Очерки по истории Октябрьской революции / под ред. М. Н. Покровского. Т. I. М., 1927. 518 с.

³⁸⁵ Кин Д. М. Н. Покровский как историк Октябрьской революции // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 18–34.

конференцией, внешним займом России, полученным во Франции, международными документами и конвенциями (например, Петербургская военная конвенция 1892 г., англо-русская конвенция 1907 г., сербо-болгарский союзный договор 1912 г., Брестский мир, Версальский мирный договор), сараевским убийством, мобилизацией, а также именами политических деятелей (например, Николай II, П. А. Столыпин, С. Д. Сазонов, А. П. Извольский)³⁸⁶. При этом историк говорил о перспективах новой мировой войны³⁸⁷.

П. Козок связывал память о войне с февральской и октябрьской революциями 1917 г., деятельностью Союза Спартака, переговорами в Брест-Литовске, революцией в Германии 1918 г., ростом антивоенных настроений в отдельных видах германской промышленности³⁸⁸. Д. Баевский писал о лозунгах «Долой войну» и о «превращении империалистической войны в гражданскую», а также указывал на то, что данные лозунги не являлись тождественными³⁸⁹.

А. Попов считал, что значительное обогащение Соединенных Штатов за время Первой мировой войны позволило Америке выдвинуться на мировую арену³⁹⁰. Д. Кин трактовал войну как событие, «превентивное» по отношению к революции и ускорившее ее ход³⁹¹.

С методологической точки зрения, Н. Рубинштейн указывал на то, что события войны стали предметом масштабных фальсификаций со стороны «буржуазной историографии»³⁹². В связи с этим историк предлагал обратить внимание

³⁸⁶ Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁸⁷ Там же.

³⁸⁸ Козок П. Советы в Руре во время германской революции 1918–19 гг. // Историк-марксист. 1928. № 10. С. 13–44.

³⁸⁹ Баевский Д. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 290–294. Рец. на кн.: Флеер М. Г. Петербургский Комитет большевиков в годы войны 1914–1917. Л., 1927. 213 с.

³⁹⁰ Попов А. Вступление Америки в войну // Историк-марксист. 1928. № 7. С. 36–68.

³⁹¹ Кин Д. М. Н. Покровский как историк Октябрьской революции // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 18–34.

³⁹² Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1928. № 8. С. 218–220. Рец. на кн.: Покровский М. Н. Империалистическая война : сборник статей 1915–1927. М. : Издательство Коммунистической Академии, 1928. 296 с. ; Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

на разработку проблематики периода 1914–1918 гг. (в том числе в части вопросов дипломатии и истории Брестского мира)³⁹³.

В 1929 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Н. Рубинштейн, М. Покровский, Н. Лукин)³⁹⁴, «империалистская война» (М. Покровский)³⁹⁵, «война 1914–1917 гг.» (Н. Ванаг)³⁹⁶, «война 1914 г.» (М. Покровский, Н. Рубинштейн, И. Гиндин, Н. Лукин)³⁹⁷ и «мировая война» (Д. Баевский, Н. Рубинштейн, А. Ерусалимский, Н. Лукин)³⁹⁸.

Д. Баевский трактовал Первую мировую войну как событие, которое помогло пролетариату Запада создать партию нового типа и в результате которого была открыта эпоха империалистических войн и социалистических революций³⁹⁹.

³⁹³ Рубинштейн Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики // Историк-марксист. 1928. № 9. С. 58–78.

³⁹⁴ Рубинштейн Н. Отступление в боевом беспорядке // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 157–162. ; Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 197–201. Рец. на кн.: British documents on the origins of the war 1898–1914. Edited by G.V.Gooch and Harold Temperley. Vol. XI. The Outbreak of War (Foreign Office Documents June 28-th, August 4-th 1914). ; Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 3–18. ; Лукин Н. Новый американский журнал // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 183–186.

³⁹⁵ Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 3–18.

³⁹⁶ Ванаг Н. К методологии изучения финансового капитала в России // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 5–46.

³⁹⁷ Покровский М. Н. Всесоюзная конференция историков-марксистов // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 3–11. ; Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 197–201. Рец. на кн.: British documents on the origins of the war 1898–1914. Edited by G.V.Gooch and Harold Temperley. Vol. XI. The Outbreak of War (Foreign Office Documents June 28-th, August 4-th 1914). ; Гиндин И. Ф. К спорным вопросам истории финансового капитала в России // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 47–91. ; Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 3–18. ; Лукин Н. Новый американский журнал // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 183–186.

³⁹⁸ Баевский Д. Большевики в борьбе за III Интернационал // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 12–48. ; Рубинштейн Н. Отступление в боевом беспорядке // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 157–162. ; Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 197–201. Рец. на кн.: British documents on the origins of the war 1898–1914. Edited by G.V.Gooch and Harold Temperley. Vol. XI. The Outbreak of War (Foreign Office Documents June 28-th, August 4-th 1914). ; Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237. ; Лукин Н. Новый американский журнал // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 183–186.

³⁹⁹ Баевский Д. Большевики в борьбе за III Интернационал // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 12–48.

В качестве причины войны авторы публикаций называли империалистические устремления больших и малых государств. А. Ерусалимский считал, что нельзя возлагать ответственность за войну исключительно на Германию – «символ веры» в странах-победителях⁴⁰⁰. Н. Полетика и Н. Рубинштейн не соглашались с точкой зрения о невиновности Сербии в развязывании войны⁴⁰¹. При этом Н. Полетика утверждал, что убийство австрийского престолонаследника было «сербским государственным предприятием под русским контролем»⁴⁰². По мнению С. Моносова, Г. Принцип был фактически подослан сербскими патриотическими организациями⁴⁰³. М. Покровский оспаривал утверждение о том, что вступление Соединенных Штатов в войну было незакономерным⁴⁰⁴.

А. Ерусалимский связывал память о Первой мировой войне с Франкфуртским договором 1871 г., «военной тревогой 1875 г.», ноябрьской революцией в Германии, Парижской мирной конференцией, Версальским мирным договором, а также политическими деятелями XIX и XX веков (например, О. фон Бисмарк, Вильгельм II, Р. Пуанкаре)⁴⁰⁵. В свою очередь, Н. Лукин писал о Бьёркском договоре 1905 г., Альхесирасской конференции 1906 г., переговорах Германии с Вашингтоном и Пекином о создании «новой Антанты», Танжерском и Агадирском кризисах, военно-морских приготовлениях России и Англии к войне (в том числе русской мобилизации), а также о политических и дипломатических деятелях (например, Вильгельм II, Николай II, Т. Рузвельт, В. Вильсон, Э. Хауз, У. Х. Пейдж, Р. Пуанкаре)⁴⁰⁶.

⁴⁰⁰ Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237.

⁴⁰¹ Полетика Н. П. Сараевское убийство как дипломатический повод к войне // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 49–82. ; Рубинштейн Н. Отступление в боевом беспорядке // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 157–162.

⁴⁰² Полетика Н. П. Сараевское убийство как дипломатический повод к войне // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 49–82.

⁴⁰³ Моносов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 235–238. Рец. на кн.: Тарле Е. Очерк новейшей истории Европы. 1814–1919. Изд. 2. Л. : Прибой, 1929. 208 с.

⁴⁰⁴ Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 3–18.

⁴⁰⁵ Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237.

⁴⁰⁶ Лукин Н. Новый американский журнал // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 183–186.

А. Ерусалимский проводил параллель между франко-прусской войной 1870–1871 гг. и Первой мировой войной, а также между Франкфуртским миром 1871 г. и Версальским мирным договором⁴⁰⁷. При этом историк противопоставлял фигуры Отто фон Бисмарка и Вильгельма II с точки зрения осмотрительности и умеренности⁴⁰⁸.

С методологической точки зрения, Н. Рубинштейн констатировал увеличение числа зарубежных публикаций о Первой мировой войне, направленных на реабилитацию «своих» правительств⁴⁰⁹. Н. Лукин установил рост внимания в США к войне, в том числе создание Гуверовского института войны, революции и мира, входящего в систему Стэнфордского университета, а также появление специальных университетских издательств⁴¹⁰. Историк подвергал критике выборочность подбора и трактовки исторических фактов в американской исторической литературе⁴¹¹. М. Покровский подчеркивал значение изучения советской молодежью актуального вопроса о характере русского империализма и причинах участия России в войне⁴¹².

А. Ерусалимский расширял рамки памяти о Первой мировой войне до эпохи О. фон Бисмарка и «военной тревоги 1875 г.»⁴¹³. В частности, он писал о том, что образ канцлера в Германии «сакрализировался», использовался для идеологического противопоставления французской публицистике и увязывался с реалиями политической жизни побежденной в войне Германии⁴¹⁴. По мнению историка, имелась тенденция к встраиванию образа канцлера в общий контекст международно-политических отношений и формированию в немецкой историографии

⁴⁰⁷ Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237.

⁴⁰⁸ Там же.

⁴⁰⁹ Рубинштейн Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 197–201. Рец. на кн.: *British documents on the origins of the war 1898–1914*. Edited by G.V.Gooch and Harold Temperley. Vol. XI. *The Outbreak of War (Foreign Office Documents June 28-th, August 4-th 1914)*.

⁴¹⁰ Лукин Н. Новый американский журнал // Историк-марксист. 1929. № 14. С. 183–186.

⁴¹¹ Там же.

⁴¹² Покровский М. Н. Всесоюзная конференция историков-марксистов // Историк-марксист. 1929. № 11. С. 3–11.

⁴¹³ Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237.

⁴¹⁴ Там же.

идеологемы «непонятого Бисмарка» (то есть установки на то, что если бы при Вильгельме II политика выстраивалась «по Бисмарку», то Германия не потерпела бы поражения, а также на то, что в будущем необходимо восстановить традиции «понятого Бисмарка») ⁴¹⁵.

А. Ерусалимский высказывал мнение о том, что борьба с «версальским тезисом» в германской историографии ведется в целях создания необходимых моральных оснований для ревизии Версальского мирного договора ⁴¹⁶. В частности, историк отмечал, что задача опровержения версальского тезиса о виновности Германии («Kriegsschuldlüge») обусловила специфическую компоновку документационного материала, направленную не только на прошлое, но и на будущее ⁴¹⁷. Он утверждал, что «бисмаркианство» и идеализация фигуры О. фон Бисмарка обусловлены современным политическим положением Германии, а также являются одним из способов идеологического обоснования немецкой политики и мобилизации общественного мнения ⁴¹⁸. Кроме того, А. Ерусалимский констатировал такое явление, как «мировая война документов» ⁴¹⁹.

В 1930 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (М. Покровский) ⁴²⁰, «империалистическая война» ⁴²¹, «война 1914 г.» (М. Покровский) ⁴²², «европейская война» (В. Хвостов) ⁴²³ и «мировая война» (В. Хвостов, А. Ерусалимский) ⁴²⁴.

⁴¹⁵ Ерусалимский А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии // Историк-марксист. 1929. № 12. С. 214–237.

⁴¹⁶ Там же.

⁴¹⁷ Там же.

⁴¹⁸ Там же.

⁴¹⁹ Там же.

⁴²⁰ Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1930. № 15. С. 3–42. ; Покровский М. Н. Русские документы империалистической войны // Историк-марксист. 1930. № 17. С. 3–16.

⁴²¹ Дискуссия о германской социал-демократии // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 83–148.

⁴²² Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1930. № 15. С. 3–42.

⁴²³ Хвостов В. Проблемы захвата Босфора в 90-х годах XIX века // Историк-марксист. 1930. № 20. С. 100–129.

⁴²⁴ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 209–216. Рец. на кн.: Fay S. V. The origins of the world war. Vol. I: Before Sarajevo: underlying causes of the war. New York, 1929. ; Дискуссия о германской социал-демократии // Историк-марксист. 1930. № 18–19.

М. Покровский трактовал Первую мировую войну как событие, к которому заранее готовились как большие, так и малые государства⁴²⁵. Историк отмечал единство интересов Англии и Америки в военные годы, а также подчеркивал территориальные и политические амбиции России⁴²⁶. Кроме того, по его мнению, война была «предупредительной» не со стороны Германии, а со стороны Англии⁴²⁷. В. Хвостов указывал на сознательное стремление Э. Грея, С. Д. Сазонова и Р. Пуанкаре к войне⁴²⁸. В. Далин утверждал, что французская внешняя и внутренняя политика диктовалась крупным капиталом и стремлением к реваншу⁴²⁹.

В качестве причины Первой мировой войны В. Хвостов называл империалистические противоречия государств и отвергал версию о том, что происхождение войны предопределялось системой секретных союзов после франко-прусской войны⁴³⁰. М. Покровский увязывал возникновение войны с экономической системой монополистического капитализма и высказывал точку зрения о том, что решение о начале войны было принято ранее 1914 г.⁴³¹

А. Ерусалимский предпринял попытку зафиксировать факт признания Белградом вины в развязывании войны⁴³². При этом версии о непричастности

С. 83–148. ; Ерусалимский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 216–218. Рец. на кн.: Mousset A. Un drame historique. L'Attentat de Sarajevo. Paris, 1930 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство : исследование по истории австро-сербских отношений и балканской политики России в период 1903–1914 гг. / с предисл. К. П. Шелавина. Л., 1930. ; Хвостов В. Проблемы захвата Босфора в 90-х годах XIX века // Историк-марксист. 1930. № 20. С. 100–129.

⁴²⁵ Покровский М. Н. Русские документы империалистической войны // Историк-марксист. 1930. № 17. С. 3–16.

⁴²⁶ Покровский М. Н. Америка и война 1914 года // Историк-марксист. 1930. № 15. С. 3–42.

⁴²⁷ Там же.

⁴²⁸ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 209–216. Рец. на кн.: Fay S. V. The origins of the world war. Vol. I: Before Sarajevo: underleging causes of the war. New York, 1929.

⁴²⁹ Далин В. Вокруг Клемансо // Историк-марксист. 1930. № 20. С. 182–188. Рец. на кн.: Clemenceau G. Grandeurs et misères d'une victoire. Paris, 1930 ; Martet J. Le silenced Clemenceau, Paris ; Martet J. Clemenceau peint par lui-même, Paris, 1930 ; Martet J. Le tigre. Paris, 1930.

⁴³⁰ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 209–216. Рец. на кн.: Fay S. V. The origins of the world war. Vol. I: Before Sarajevo: underleging causes of the war. New York, 1929.

⁴³¹ Покровский М. Н. Русские документы империалистической войны // Историк-марксист. 1930. № 17. С. 3–16.

⁴³² Ерусалимский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 216–218. Рец. на кн.: Mousset A. Un drame historique. L'Attentat de Sarajevo. Paris, 1930 ; Полетика Н. П.

белградского правительства к сараевскому убийству он противопоставлял «анти-антантофильскую» точку зрения⁴³³.

Участники дискуссии, состоявшейся в Институте истории Комкадемии, связывали память о Первой мировой войне с экономическими интересами России и Германии на Балканах в конце XIX века, программой морских вооружений Германии в конце XIX века, Агадирским кризисом 1911 г., а также германской социал-демократией⁴³⁴. Там же упоминалось о германской идеологеме «оборонительной» войны (война, начатая варварской Россией, превратится в мировую войну; намерения русского народа не тождественны агрессивным намерениям кругов, злоупотребляющих царским самодержавием; тотальная мобилизация в Германии в случае такой войны оправдана и необходима)⁴³⁵.

В свою очередь, В. Хвостов писал о планах русской десантной операции на Босфоре последней четверти XIX века, а также политических и дипломатических деятелях (например, Николай II, А. И. Нелидов)⁴³⁶.

С методологической точки зрения, М. Покровский объяснял важность одновременного издания отечественных документов по Первой мировой войне и их перевода за рубежом в целях формирования аутентичных источников исторической памяти⁴³⁷. В частности, историк указывал на субъективный вектор в освещении странами своей роли в войне⁴³⁸. В. Хвостов выступал

Сараевское убийство : исследование по истории австро-сербских отношений и балканской политики России в период 1903–1914 гг. / с предисл. К. П. Шелавина. Л., 1930.

⁴³³ Ерусалимский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 216–218. Рец. на кн.: Mousset A. Un drame historique. L'Attentat de Sarajevo. Paris, 1930 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство : исследование по истории австро-сербских отношений и балканской политики России в период 1903–1914 гг. / с предисл. К. П. Шелавина. Л., 1930.

⁴³⁴ Дискуссия о германской социал-демократии // Историк-марксист. 1930. № 18–19. С. 83–148.

⁴³⁵ Там же.

⁴³⁶ Хвостов В. Проблемы захвата Босфора в 90-х годах XIX века // Историк-марксист. 1930. № 20. С. 100–129.

⁴³⁷ Покровский М. Н. Русские документы империалистической войны // Историк-марксист. 1930. № 17. С. 3–16.

⁴³⁸ Там же.

за то, чтобы рассматривать не только экономические, но и политические причины возникновения Первой мировой войны⁴³⁹.

В 1931 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Н. Лукин, М. Югов)⁴⁴⁰, «мировая империалистическая война» (Н. Лукин)⁴⁴¹, «война 1914–1918 гг.» (М. Югов)⁴⁴² и «мировая война» (Н. Лукин, В. Хвостов)⁴⁴³.

В качестве виновников Первой мировой войны В. Хвостов называл классы и их отдельных представителей⁴⁴⁴. Историк отвергал подход о возложении вины за развязывание войны на лица и нации и не соглашался с трактовкой войны как «результата какого-то грандиозного недоразумения», когда ни одно правительство якобы не хотело войны⁴⁴⁵. Он считал обоснованной позицию об определенном соучастии в сараевском убийстве не только сербского, но и русского правительства⁴⁴⁶. Кроме того, В. Хвостов указывал на то, что Германия не являлась единственной виновницей развязывания войны⁴⁴⁷. Аналогичная точка зрения нашла свое отражение в докладе об «антантофильских симпатиях» в советской историографии, в котором оспаривался тезис о виновности одной Германии в развязывании войны⁴⁴⁸.

В качестве причины вступления России в Первую мировую войну М. Югов называл агрессивную роль капиталистического и военно-феодалного

⁴³⁹ Хвостов В. Проблемы захвата Босфора в 90-х годах XIX века // Историк-марксист. 1930. № 20. С. 100–129.

⁴⁴⁰ Лукин Н. За большевистскую партийность в исторической науке // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 3–10. ; Югов М. Меньшевики в 1917 году // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 11–37.

⁴⁴¹ Там же.

⁴⁴² Югов М. Меньшевики в 1917 году // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 11–37.

⁴⁴³ Лукин Н. За большевистскую партийность в исторической науке // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 3–10. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 174–178. Рец. на кн.: Fay S. The origins of the world war. New York, 1929. Vol. II.

⁴⁴⁴ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 174–178. Рец. на кн.: Fay S. The origins of the world war. New York, 1929. Vol. II.

⁴⁴⁵ Там же.

⁴⁴⁶ Там же.

⁴⁴⁷ Там же.

⁴⁴⁸ Буржуазные историки Запада в СССР : (Тарле, Петрушевский, Кареев, Безескул и др.) // Историк-марксист. 1931. № 21. С. 44–86.

империализма⁴⁴⁹. По его мнению, Первая мировая война была для российской буржуазии путем к утверждению своего политического господства⁴⁵⁰.

С методологической точки зрения, Н. Лукин указывал на необходимость изучения истории Первой мировой войны, в том числе на уровне работы аспирантов в Комиссии по изданию документов мировой войны⁴⁵¹. При этом историк обращал внимание на общую методологическую установку – изучать прошлое в свете «задач современной борьбы пролетариата» и максимально политически заострять соответствующие тематики⁴⁵².

В. Хвостов полагал, что изучение мирового кризиса 1914 г. должно занять в историческом анализе место не меньшее, чем Великая французская революция или история германской социал-демократии⁴⁵³.

В 1932 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (М. Покровский, А. Ерусалимский)⁴⁵⁴, «империалистическая война» (М. Покровский, А. Ерусалимский, Е. Рубинштейн, М. Редин, Л. Крицман, Е. Андич, А. Панкратова, Г. Рейхберг)⁴⁵⁵, «империалистическая война 1914 г.» (М. Покровский)⁴⁵⁶, «империалистская война 1914 г.»

⁴⁴⁹ Югов М. Меньшевики в 1917 году // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 11–37.

⁴⁵⁰ Там же.

⁴⁵¹ Лукин Н. За большевистскую партийность в исторической науке // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 3–10.

⁴⁵² Там же.

⁴⁵³ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1931. № 22. С. 174–178. Рец. на кн.: Fay S. The origins of the world war. New York, 1929. Vol. II.

⁴⁵⁴ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁴⁵⁵ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74. ; Рубинштейн Е. К характеристике германского фашизма // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 79–116. ; Крицман Л. Румынский историк о роли Румынии в борьбе с советской Венгрией // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 173–176. Рец. на кн.: Kiritescu C. Istoria războiului pentru întregirea româniei, 1916–19. Vol. III. București, 1927. ; Андич Е. Венгерская советская республика // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 163–210. ; Панкратова А. Создание «Истории заводов» и задачи историков-марксистов // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 8–21. ; Рейхберг Г. Американская авантюра в Сибири (1918–1920 гг.) // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 129–136.

⁴⁵⁶ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.

(Н. Лукин)⁴⁵⁷, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (М. Редин)⁴⁵⁸, «мировая империалистическая война» (Я. Генрих)⁴⁵⁹, «первая империалистическая война» (М. Редин)⁴⁶⁰, «война 1914 г.» (М. Покровский, Е. Рубинштейн, М. Редин, Н. Лукин)⁴⁶¹, «война 1914–1918 гг.» (А. Ерусалимский, В. Хвостов, Н. Застенкер)⁴⁶², «европейская война» (А. Ерусалимский)⁴⁶³, «русско-германская война» (М. Редин)⁴⁶⁴, «мировая война» (М. Покровский, А. Ерусалимский, М. Редин, Н. Лукин, Е. Андич, Я. Генрих, Г. Рейхберг)⁴⁶⁵, «мировая бойня» (Я. Генрих)⁴⁶⁶, а также «первая мировая война» (В. Хвостов)⁴⁶⁷.

⁴⁵⁷ Лукин Н. Альбер Матъез (1874–1932) // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 60–86.

⁴⁵⁸ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁵⁹ [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классово-борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М.; Л.: ОГИЗ, 1931.; Генрих Я. Революционный подъем и рабочее движение в странах Латинской Америки в первые послевоенные годы // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 293–328.

⁴⁶⁰ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁶¹ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.; Рубинштейн Е. К характеристике германского фашизма // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 79–116.; [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классово-борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М.; Л.: ОГИЗ, 1931.; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.; Лукин Н. Альбер Матъез (1874–1932) // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 60–86.

⁴⁶² Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 184–187. Рец. на кн.: Kehr E. Schlachtfloottenbau und Parteipolitik 1894–1901. Berlin, 1930.; Застенкер Н. Баварская советская республика и тактика баварских коммунистов // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 211–252.

⁴⁶³ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁴⁶⁴ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁶⁵ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.; [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классово-борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М.; Л.: ОГИЗ, 1931.; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.; Лукин Н. Альбер Матъез (1874–1932) // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 60–86.; Андич Е. Венгерская советская республика // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 163–210.; Генрих Я. Революционный подъем и рабочее движение в странах Латинской Америки в первые послевоенные годы // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 293–328.; Институт иностранной библиографии Огиза. Немецкий фашизм // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 114–124.; Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6

М. Редин характеризовал Первую мировую войну как захватническую, империалистическую и грабительскую⁴⁶⁸. Данную точку зрения поддерживала Э. Андич, которая писала о «грабительской войне между двумя группами империалистических держав»⁴⁶⁹. На примере Франции Н. Лукин критиковал трактовку войны как исключительно оборонительной⁴⁷⁰. Историк писал об оправдании мер французского правительства по отношению к проживавшим во Франции австро-германским поданным, а также об игре на патриотических чувствах французов в период войны посредством внедрения идеологом о «национальной войне», «войне рас», «борьбе с национальной Европой»⁴⁷¹.

Причины войны 1914–1918 гг. А. Ерусалимский, М. Покровский, М. Редин и В. Хвостов видели в стремлении к переделу мира и империалистических противоречиях⁴⁷². При этом М. Покровский уточнял, что стремление к переделу мира выражалось, прежде всего, в борьбе за колонии, а затем – в промышленном соперничестве⁴⁷³. М. Редин, в свою очередь, указывал на обусловленность мировой войны самой империалистической системой⁴⁷⁴. Кроме того, по мнению А. Ерусалимского, «империалистическая историография» войны была направлена

(028). С. 125–128. ; Рейхберг Г. Американская авантюра в Сибири (1918–1920 гг.) // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 129–136. ; XVIII съезд германских историков в Геттингене // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 146–147.

⁴⁶⁶ Генрих Я. Революционный подъем и рабочее движение в странах Латинской Америки в первые послевоенные годы // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 293–328.

⁴⁶⁷ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 184–187. Рец. на кн.: Kehr E. Schlachtflottenbau und Parteipolitik 1894–1901. Berlin, 1930.

⁴⁶⁸ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁶⁹ Андич Е. Венгерская советская республика // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 163–210.

⁴⁷⁰ Лукин Н. Альбер Матъез (1874–1932) // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 60–86.

⁴⁷¹ Там же.

⁴⁷² Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 184–187. Рец. на кн.: Kehr E. Schlachtflottenbau und Parteipolitik 1894–1901. Berlin, 1930. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74. ; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁷³ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.

⁴⁷⁴ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

на создание политического мифа (навязанного «символа веры») об оборонительном характере войны⁴⁷⁵.

В качестве виновников войны М. Покровский называл правительства империалистических стран Антанты и Четверного союза⁴⁷⁶. А. Ерусалимский указывал на вину правящих классов Германии, Франции, Англии, России и Сербии⁴⁷⁷. Историк отмечал, что вопрос об ответственности Германии за развязывание войны в послевоенный период, с одной стороны, стал способом внешнеполитического давления на Германию, а с другой стороны, вызвал дискуссию о допустимости использования данного вопроса во внутривластной борьбе⁴⁷⁸.

М. Редин подвергал критике точку зрения о выделении Германии в качестве главного виновника войны и считал таковым Антанту⁴⁷⁹. По его мнению, нарушение Германией бельгийского нейтралитета было шагом, заранее спрогнозированным Францией и Англией в целях обработки общественного мнения для вступления в войну⁴⁸⁰. При этом автор предлагал различать формального и реального инициатора войны, то есть считать инициатором не того, кто ее объявил (Германию), а того, кто ее спровоцировал (Антанту)⁴⁸¹.

Автор рецензии на учебник истории классовой борьбы полагал, что целью вступления США в войну являлось стремление участвовать в «разделе добычи» и не допустить чрезмерного усиления Англии и Франции⁴⁸². Рецензент отвергал тезис о преувеличении роли США в послевоенном мироустройстве⁴⁸³.

⁴⁷⁵ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁴⁷⁶ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.

⁴⁷⁷ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁴⁷⁸ Там же.

⁴⁷⁹ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁸⁰ Там же.

⁴⁸¹ Там же.

⁴⁸² [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классовой борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиан и др. М. ; Л. : ОГИЗ, 1931.

⁴⁸³ Там же.

В качестве мотива вступления Российской империи в Первую мировую войну М. Редин называл стремление царизма и правящих классов России к завладению константинопольскими проливами, Персией, Монголией, Арменией, Азиатской Турцией, Галицией⁴⁸⁴. Автор критиковал точку зрения об отсутствии у российского правительства самостоятельных (а не только «навязанных» союзниками) интересов при вступлении в войну⁴⁸⁵. Аналогичной позиции придерживался М. Покровский, который писал, что желание России завоевать константинопольские проливы было основано на интересах крупного землевладения и торгового капитала⁴⁸⁶. По мнению председателя Общества историков-марксистов, почти весь русский хлебный экспорт зависел от разрешения вопроса о проливах⁴⁸⁷. При этом историк не соглашался с тезисами о том, что Российская империя провоцировала войну и о том, что к числу ее виновников относились В. А. Сухомлинов, С. Д. Сазонов, Н. Н. Янушкевич, Р. Пуанкаре и Э. Грей⁴⁸⁸. М. Покровский выступал за то, чтобы различать финансовую и политическую зависимость Российской империи от иностранного капитала, с одной стороны, и наличие у России самостоятельных интересов в войне, с другой стороны⁴⁸⁹.

Автор заметки о XVIII-ом съезде германских историков в г. Гёттинген полагал, что усилия русской дипломатии перед войной были направлены на заключение сделки по константинопольским проливам на наиболее выгодных условиях⁴⁹⁰. По его мнению, Россия пыталась оттянуть возможное военное столкновение, однако совокупность исторических условий не позволила ей этого сделать⁴⁹¹. В свою

⁴⁸⁴ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁴⁸⁵ Там же.

⁴⁸⁶ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25.

⁴⁸⁷ Там же.

⁴⁸⁸ Там же.

⁴⁸⁹ Там же.

⁴⁹⁰ XVIII съезд германских историков в Геттингене // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 146–147.

⁴⁹¹ Там же.

очередь, А. Ерусалимский отвергал идею о том, что вмешательство России в австро-сербский кризис стало решающим фактором в развязывании войны⁴⁹².

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, М. Покровский, А. Ерусалимский, Н. Лукин, М. Редин и другие авторы публикаций писали о политических, военных и дипломатических деятелях XIX и XX веков и иных лицах. Например, в указанных публикациях фигурировали О. фон Бисмарк, Вильгельм II, Г. Безелер, А. фон Тирпиц, К. М. Лихновский, П. фон Гинденбург, Ф. Эберт, Э. Грей, Г. Г. Асквит, Д. У. Бьюкенен, Д. Морлей, Р. Пуанкаре, Ж. М. Палеолог, Николай II, С. Д. Сазонов, А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, Н. Н. Романов, А. И. Гучков, П. Н. Милуков, Г. Е. Львов, И. Тиса, Л. фон Берхтольд, Драгүтин Димитриевич, Г. Принцип, Ю. К. Пилсудский⁴⁹³.

Во-вторых, М. Покровский, А. Ерусалимский, В. Хвостов, Н. Лукин, М. Редин, Э. Андич, Н. Застенкер, Г. Рейхберг связывали память о войне с различными историческими событиями, политическими явлениями и процессами. Например, в публикациях указанных авторов упоминались: создание в 1871 г. Германской империи; строительство германского флота; южнославянская тайная националистическая организация «Черная рука»; Сараевское убийство; Антанта и Четверной союз; проекты захвата Константинополя; ноябрьская революция в Германии и поражение Германии в войне; спад в Баварии патриотических настроений начального периода войны; опубликование большевиками договоров царского правительства; иностранная военная интервенция в России; брестские

⁴⁹² Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁴⁹³ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классовой борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М. ; Л. : ОГИЗ, 1931. ; Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 165–171. Рец. на кн.: Volkman E. O. Revolution uber Deutschlsnd. Oldenburg, 1930. ; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59. ; XVIII съезд германских историков в Геттингене // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 146–147.

переговоры; Парижская мирная конференция; версальско-вашингтонская система международных отношений; финансовая и политическая зависимость Российской империи от иностранного капитала⁴⁹⁴.

Я. Генрих сформулировал тезис о том, что для большинства стран Латинской Америки годы Первой мировой войны были периодом быстрого экономического развития вследствие спроса Антанты и Четверного союза на продукты сельского хозяйства (злаки, скот, мороженое мясо, сахар) и горной промышленности (медь, олово, селитра, нефть)⁴⁹⁵. Вместе с тем окончание войны резко сузило спрос на данные продукты на мировом рынке и вызвало в Латинской Америке глубокий экономический кризис⁴⁹⁶. Автор также высказывал мнение о том, что революционная борьба в Мексике стала расширяться в годы Первой мировой войны⁴⁹⁷.

Г. Рейхберг утверждал, что Германия не подверглась окончательному уничтожению вследствие страха перед советско-германским союзом⁴⁹⁸.

В-третьих, А. Ерусалимский связывал память о Первой мировой войне с Танжерским кризисом 1905–1906 гг., Боснийским кризисом 1908 г., а также Первой Балканской войной 1912–1913 гг.⁴⁹⁹

⁴⁹⁴ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 184–187. Рец. на кн.: Kehr E. Schlachtflottenbau und Parteipolitik 1894–1901. Berlin, 1930. ; Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 165–171. Рец. на кн.: Volkmann E. O. Revolution uber Deutschlsnd. Oldenburg, 1930. ; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59. ; Андич Е. Венгерская советская республика // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 163–210. ; Застенкер Н. Баварская советская республика и тактика баварских коммунистов // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 211–252. ; Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 201–211. Рец. на кн.: Учебник истории классовой борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М. ; Л. : ОГИЗ, 1931. ; Институт иностранной библиографии Огиза. Немецкий фашизм // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 114–124. ; XVIII съезд германских историков в Геттингене // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 146–147.

⁴⁹⁵ Генрих Я. Революционный подъем и рабочее движение в странах Латинской Америки в первые послевоенные годы // Историк-марксист. 1932. № 4–5 (026–027). С. 293–328.

⁴⁹⁶ Там же.

⁴⁹⁷ Там же.

⁴⁹⁸ Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128.

Наконец, М. Покровский, А. Ерусалимский, Н. Лукин, Л. Крицман, М. Редин, Г. Рейхберг связывали память о войне с международными договорами (документами) и конференциями. В статьях этих авторов упоминались: австро-германский договор 1879 г., англо-французское соглашение 1904 г., Меморандум Государственного секретаря США союзным послам об условиях участия Соединенных штатов в интервенции в России от 17 июля 1918 г., Бухарестский мирный договор 1918 г., Версальский мирный договор 1919 г., Парижская мирная конференция⁵⁰⁰. Кроме того, Г. Рейхберг отмечал углубление возникших после войны межгосударственных противоречий⁵⁰¹.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к войне событиями, явлениями, процессами. Например, параллель между политикой, проводимой О. фон Бисмарком и Вильгельмом II (Е. Рубинштейн)⁵⁰², параллель между опубликованием дипломатических документов Францией после франко-прусской войны 1870–1871 гг. и Франкфуртского мира и опубликованием дипломатических документов Германией после Первой мировой войны (А. Ерусалимский)⁵⁰³; параллель между политикой Германской

⁴⁹⁹ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁵⁰⁰ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74. ; Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 165–171. Рец. на кн.: Volkman E. O. Revolution uber Deutschlsnd. Oldenburg, 1930. ; Крицман Л. Румынский историк о роли Румынии в борьбе с советской Венгрией // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 173–176. Рец. на кн.: Kiritescu C. Istoria răzbaului pentru întregirea româniei, 1916–19. Vol. III. București, 1927. ; Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59. ; Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128. ; Рейхберг Г. Американская авантюра в Сибири (1918–1920 гг.) // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 129–136.

⁵⁰¹ Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128.

⁵⁰² Рубинштейн Е. К характеристике германского фашизма // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 79–116.

⁵⁰³ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

империи после Франкфуртского мира и политикой Франции после Версальского мирного договора (А. Ерусалимский)⁵⁰⁴.

Во-вторых, устанавливалась взаимосвязь между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, параллель между политикой, проводимой Вильгельмом II во время войны, и фашистскими планами по «завершению дела национального оформления» Германии (Е. Рубинштейн)⁵⁰⁵, параллель между идеями о величии северогерманской расы, кровном родстве и кровном обновлении немецкого народа, применявшимися для идеологического обоснования Первой мировой войны, и расовой теорией – «миф XX века», «мистическая религия крови», – применяемой национал-социализмом)⁵⁰⁶.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, параллель между Первой мировой войной и возможной новой империалистической войной (А. Ерусалимский)⁵⁰⁷, прогноз о бесперспективности решения капиталистических противоречий посредством организации войны против СССР (Г. Рейхберг)⁵⁰⁸.

А. Ерусалимский давал положительную оценку изданию большевиками договоров царского правительства и негативную – попыткам формирования иностранными государствами в общественном мнении представлений об оборонительном характере своих действий, собственном миролюбии и коварстве

⁵⁰⁴ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁵⁰⁵ Рубинштейн Е. К характеристике германского фашизма // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 79–116.

⁵⁰⁶ Институт иностранной библиографии Огиза. Немецкий фашизм // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 114–124.

⁵⁰⁷ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁵⁰⁸ Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128.

нападающего противника в период Первой мировой войны («расположение светотеней»)⁵⁰⁹.

М. Покровский, Г. Рейхберг и другие авторы публикаций негативным образом оценивали версальско-вашингтонскую систему международных отношений, политику империалистических государств, Лигу наций, отдельных политических деятелей (например, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, П. Н. Милуков, А. И. Гучков, Г. Е. Львов, У. Черчилль)⁵¹⁰. М. Редин давал негативную оценку работе Е. Тарле «Европа в эпоху империализма»⁵¹¹. Кроме того, Г. Рейхберг с критических позиций упоминал о стремлении правительства Англии к сбыту в России «неликвидного» военного снаряжения (по принципу «на тебе боже, что нам негоже»)⁵¹².

С методологической точки зрения, А. Ерусалимский подвергал критике подход, в соответствии с которым историческая память о Первой мировой войне увязывалась с возникшим в результате Сараевского убийства предвоенным кризисом, а не с более ранним периодом⁵¹³. Историк отмечал, что при таком подходе искажается историческая перспектива и игнорируется общая картина международно-политических противоречий и планомерной подготовки войны⁵¹⁴. Аналогичного мнения придерживался М. Редин, характеризовавший увязку памяти о войне непосредственно с Сараевским убийством, а не с более ранними событиями как подход «загипнотизированной курицы», которая не может отвести нос от проведенной на полу мелом черты – 8 июля 1914 г.⁵¹⁵

⁵⁰⁹ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁵¹⁰ Покровский М. Н. По поводу некоторой путаницы // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 13–25. ; Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128.

⁵¹¹ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁵¹² Рейхберг Г. Воспоминания твердолобого интервента // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 125–128.

⁵¹³ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74.

⁵¹⁴ Там же.

⁵¹⁵ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

При анализе механизма возникновения войны М. Редин выступал за то, чтобы не ограничиваться статистическим подходом, а рассматривать соответствующие политические, дипломатические и идеологические аспекты⁵¹⁶.

Анализируя работу американского политолога Гарольда Дуайта Лассуэлла «Техника пропаганды во время мировой войны», А. Ерусалимский обращал внимание на архитектуру пропаганды и стремление ликвидировать колебания относительно того, «кого нужно ненавидеть»⁵¹⁷. Соответственно, при изучении проблематики Первой мировой войны историк рекомендовал использовать издание «Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 гг.» и отмечал его параллельный выход на немецком языке⁵¹⁸.

А. Панкратова выделяла период Первой мировой войны (до февральской революции 1917 г.) в качестве одного из неотъемлемых этапов «истории заводов»⁵¹⁹. Кроме того, в журнале приводилась подробная библиография работ М. Покровского⁵²⁰.

В 1933 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Ф. Миллер, Х. Лурье, Д. Мануильский, Г. Хачапуридзе, К. Поль, С. Брайнин, Ш. Шафиро, Л. Крицман)⁵²¹, «война 1914 г.»

⁵¹⁶ Редин М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия // Историк-марксист. 1932. № 3 (025). С. 37–59.

⁵¹⁷ Ерусалимский А. Вопрос об ответственности за войну // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 26–74..

⁵¹⁸ Там же.

⁵¹⁹ Панкратова А. Создание «Истории заводов» и задачи историков-марксистов // Историк-марксист. 1932. № 6 (028). С. 8–21.

⁵²⁰ Библиография работ М. Н. Покровского // Историк-марксист. 1932. № 1–2 (023–024). С. 216–249.

⁵²¹ Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126. ; Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162. ; С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, Les lessons de la guerre revelles par les comites secrets. Paris, 1933. ; Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22. ; Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117. ; Поль К. Причины германского крушения в 1918 году // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 149–151. ; Брайнин С., Шафиро Ш. О движущих силах восстания 1916 г. в Казахстане // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 27–50. ; Крицман Л. Николай Иорга как историк //

(Х. Лурье)⁵²², «война 1914–1918 гг.» (С. Кан)⁵²³, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Ф. Миллер, Х. Лурье, Л. Крицман)⁵²⁴, «империалистическая бойня 1914 г.» (Д. Мануильский)⁵²⁵, «мировая капиталистическая бойня»⁵²⁶, «мировая война 1914–1918 гг.» (Д. Мануильский)⁵²⁷ и «мировая война» (Ф. Миллер, Н. Рубинштейн, Д. Мануильский, С. Кан, К. Поль, В. Хвостов, Ф. Нотович)⁵²⁸.

Г. Хачапуридзе трактовал Первую мировую войну как бессмысленную и грабительскую⁵²⁹. Историк полагал, что она создала революционную ситуацию

Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 138–142. ; Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162.

⁵²² Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162.

⁵²³ Кан С. Назад к Тьеру // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 90–94. ; Ноябрьская революция в Германии (окончание) // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 159–162. ; Ноябрьская революция в Германии // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 170–202.

⁵²⁴ Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126. ; Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162. ; Крицман Л. Николай Йорга как историк // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 138–142.

⁵²⁵ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵²⁶ С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, Les dessous de la guerre revelles par les comites secrets. Paris, 1933.

⁵²⁷ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵²⁸ Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126. ; Рубинштейн Н. Иностранная периодика по истории России и СССР // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 141–148. ; Кан С. Назад к Тьеру // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 90–94. ; Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137. ; С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, Les dessous de la guerre revelles par les comites secrets. Paris, 1933. ; Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22. ; Поль К. Причины германского крушения в 1918 году // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 149–151. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 158–160. Рец. на кн.: Langer W. L. European alliances and allignments 1871–1890. N. Y. : Alfred A. Knopf, 1931. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 158–160. Рец. на кн.: Langer W. L. European alliances and allignments 1871–1890. N. Y. : Alfred A. Knopf, 1931. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932. ; Ноябрьская революция в Германии (окончание) // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 159–162. ; Ноябрьская революция в Германии // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 170–202.

⁵²⁹ Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117.

и обострила социальные противоречия в Закавказье⁵³⁰. При этом, по его мнению, начало войны задержало революцию⁵³¹.

Аналогичная характеристика встречается в статье Ф. Миллера, который писал о том, что война потрясла систему мирового капитализма и положила начало его кризиса⁵³². Автор считал, что она расшатала устои английского империализма и способствовала революционизированию английского рабочего класса⁵³³.

Д. Мануильский высказывал мнение о том, что мировая война стала питательной средой для рождения фашизма⁵³⁴. В целях иллюстрации своего тезиса секретарь Исполкома Коминтерна приводил такие примеры проявления национализма в повседневной жизни 1914–1918 гг., как антианглийские молитвы в германских церквях, наклеивание во французских газетах на немцев ярлыков «гунны», «боши» и «свины», песни немецких солдат «Один выстрел – один русский, Один удар – солдат французский, Шаг германца – нет британца», запрет на изучение немецкого языка и музыку немецких композиторов в Англии, призывы во французской печати к каннибальству попавших в плен немцев⁵³⁵.

В качестве причины Первой мировой войны Х. Лурье называла стремление к переделу мира⁵³⁶, а С. Кан – политику империалистических государств⁵³⁷.

Л. Крицман подвергал критике точку зрения о том, что Германия являлась единственным виновником войны⁵³⁸. С. Кан не соглашался с мнением

⁵³⁰ Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117.

⁵³¹ Там же.

⁵³² Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126.

⁵³³ Там же.

⁵³⁴ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵³⁵ Там же.

⁵³⁶ Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162.

⁵³⁷ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵³⁸ Крицман Л. Николай Йорга как историк // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 138–142.

об исключении из числа виновников войны Англии и Франции⁵³⁹. В свою очередь, по мнению Х. Лурье, виновниками войны были Антанта и Четверной союз⁵⁴⁰.

В качестве мотива вступления Российской империи в Первую мировую войну анонимный автор С. К. называл обещание союзниками Константинополя⁵⁴¹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Ф. Миллер, Н. Рубинштейн, Х. Лурье, И. Звавич, Д. Мануильский, Ф. Нотович, С. Кан и другие авторы публикаций писали о политических, военных, дипломатических, профсоюзных, финансовых и общественных деятелях. Например, в указанных публикациях фигурировали Николай II, Вильгельм II; А. П. Извольский, Н. Н. Духонин, А. Ф. Керенский, Л. Г. Корнилов; В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. В. Крыленко; Д. Р. Макдональд, Ф. Сноуден, Э. Бевин; Ж. Клемансо, Р. Пуанкаре, А. Бриан, Ж. М. Палеолог, Ж. Садуль, Ж. Ж. Жоффер, Р. Ж. Нивель, Л. Лушер; Э. Людендорф, Б. фон Бюлов, А. фон Тирпиц, Э. Бернштейн; Л. Джордж, У. Черчилль, Д. У. Бьюкенен, Б. Локкарт; Р. Робинс; Г. Стиннес; А. фон Эренталь; В. Вильсон)⁵⁴².

Во-вторых, Ф. Миллер, Н. Рубинштейн, Х. Лурье, Д. Мануильский, К. Поль, И. Звавич, Г. Хачапуридзе, Ф. Нотович, С. Кан и другие авторы анализировали

⁵³⁹ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁴⁰ Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162.

⁵⁴¹ С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, Les devoirs de la guerre révélés par les comités secrets. Paris, 1933.

⁵⁴² Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126. ; Рубинштейн Н. Иностранная периодика по истории России и СССР // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 141–148. ; Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162. ; Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 108–109. Рец. на кн.: Churchill W. S. Thoughts and adventures. ; Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 109–111. Рец. на кн.: Lockhart R. H. V. Memoirs of a British agent. ; С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, Les devoirs de la guerre révélés par les comités secrets. Paris, 1933. ; Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932. ; Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137. ; Ноябрьская революция в Германии (окончание) // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 159–162.

различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г.; влияние русской революции на разложение германской и французской армии; Антанта и Четверной союз; антимилицаристская пропаганда государств Антанты на германском фронте и внутри Германии в 1917–1918 гг., волнения на немецком флоте, революция 1918 г. в Германии; деятельность промышленных концернов Круппа и Тиссена во время и после войны; восточный и западный фронт; попытки союзников удержать Россию в войне; опубликование большевиками договоров царского правительства; деятельность II Интернационала; кризис народного хозяйства царской России (включая Закавказье); революционное движение во Франции; Лига наций; лозунг о превращении войны империалистической в войну гражданскую⁵⁴³.

Д. Мануильский описывал ужасы на фронтах войны (монотонная окопная жизнь, мучительное ожидание новых атак, сон под свист снарядов, спирт для атак, пулеметный огонь, химическая война), а также негативные явления в тылу (обогащения на военных поставках, лицемерие, двойные стандарты, продовольственный кризис, голодные обмороки, сырной тиф, национализм)⁵⁴⁴. По его мнению, солдаты многонациональных войск Западного фронта не понимали смысла участия в войне⁵⁴⁵. И. Звавич утверждал, что в 1916–1917 гг. в Российской империи

⁵⁴³ Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126. ; Рубинштейн Н. Иностранная периодика по истории России и СССР // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 141–148. ; Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162. ; Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 108–109. Рец. на кн.: Churchill W. S. Thoughts and adventures. ; Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 109–111. Рец. на кн.: Lockhart R. H. V. Memoirs of a British agent. ; Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22. ; Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117. ; Поль К. Причины германского крушения в 1918 году // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 149–151. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932. ; Ноябрьская революция в Германии // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 170–202. ; Ноябрьская революция в Германии (окончание) // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 159–162.

⁵⁴⁴ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵⁴⁵ Там же.

усиливалась английская пропагандистская, военная и разведочная деятельность⁵⁴⁶. С. Кан, в свою очередь, обращал внимание на дипломатические маневры царской дипломатии в 1908–1909 гг., а именно на попытки «обмена» аннексии Боснии и Герцеговины на согласие Англии на изменение установленного Берлинским конгрессом 1878 г. режима Константинопольских проливов⁵⁴⁷.

В-третьих, авторы статей писали о вооруженных конфликтах, военных операциях, дипломатических кризисах и восстаниях. Например, в публикациях говорилось о франко-прусской войне 1870–1871 гг. (С. Кан)⁵⁴⁸, Боснийском кризисе 1908 г. (С. Кан)⁵⁴⁹, Битве на Марне 1914 г.⁵⁵⁰, Битве при Вердене 1916 г.⁵⁵¹, Среднеазиатском восстании 1916 г. (С. Брайнин, Ш. Шафиро)⁵⁵², наступлении Нивеля весной 1917 г. (Ф. Нотович)⁵⁵³.

Наконец, память о Первой мировой войне связывалась с международными договорами и документами. Например, в публикациях авторов упоминались: Декрет о мире (Ф. Миллер)⁵⁵⁴, Брестский мирный договор (Ф. Миллер)⁵⁵⁵, Версальский мирный договор (С. Кан)⁵⁵⁶, «14 пунктов» В. Вильсона (И. Звавич)⁵⁵⁷.

⁵⁴⁶ Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 109–111. Рец. на кн.: Lockhart R. H. V. *Memoirs of a British agent*.

⁵⁴⁷ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁴⁸ Кан С. Назад к Тьеру // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 90–94.

⁵⁴⁹ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁵⁰ С. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 111–113. Рец. на кн.: Paul Allard, *Les decessons do la guerre revelles par les comites secrets*. Paris, 1933.

⁵⁵¹ Там же.

⁵⁵² Брайнин С., Шафиро Ш. О движущих силах восстания 1916 г. в Казахстане // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 27–50.

⁵⁵³ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: Poincaré R. *L'année trouble 1917*. Paris, 1932.

⁵⁵⁴ Миллер Ф. Брестский мир и Антанта // Историк-марксист. 1933. № 1 (029). С. 111–126.

⁵⁵⁵ Там же.

⁵⁵⁶ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁵⁷ Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 109–111. Рец. на кн.: Lockhart R. H. V. *Memoirs of a British agent*.

В. Хвостов высказывал мнение о том, что антагонизм между Англией и Германией накануне войны не позволил бы заключить англо-германский союз⁵⁵⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, С. Кан проводил параллели между мировой войной и франко-прусской войной 1870–1871 гг.⁵⁵⁹, между Боснийским кризисом 1908 г. и июльским кризисом 1914 г.⁵⁶⁰, а также между фигурами К. фон Бюлова и О. фон Бисмарка⁵⁶¹.

Во-вторых, была установлена взаимосвязь между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, параллель между содержанием аргументации поражения Германии в Первой мировой войне у Э. Бернштейна и у А. Гитлера (Х. Лурье)⁵⁶²; параллель между деятельностью II Интернационала во время войны и послевоенный период (Б. Кун)⁵⁶³.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, косвенная параллель между Первой мировой войной и возможной «новой империалистической войной» (Б. Кун)⁵⁶⁴, а также прогноз о том, что капитализм не сможет выпутаться из мирового кризиса, начатого мировой войной и октябрьской революцией 1917 г., и о том, что пролетариат станет могильщиком капитализма (Д. Мануильский)⁵⁶⁵.

⁵⁵⁸ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 158–160. Рец. на кн.: Langer W. L. European alliances and alignments 1871–1890. N. Y. : Alfred A. Knopf, 1931.

⁵⁵⁹ Кан С. Назад к Тьеру // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 90–94.

⁵⁶⁰ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁶¹ Там же.

⁵⁶² Лурье Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством // Историк-марксист. 1933. № 2 (030). С. 143–162.

⁵⁶³ Кун Б. Развал II Интернационала // Историк-марксист. 1933. № 3 (031). С. 2–15.

⁵⁶⁴ Там же.

⁵⁶⁵ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

Д. Мануильский позитивно оценивал деятельность большевиков, Октябрьскую революцию 1917 г., лозунг о превращении империалистической войны в войну гражданскую, однако критически воспринимал Версальский мирный договор, фашизм и тайные договоры царской дипломатии⁵⁶⁶. Аналогичных оценок придерживался Г. Хачапуридзе, который также критиковал «оборонческие» лозунги меньшевиков и деятельность военно-промышленных комитетов⁵⁶⁷.

И. Звавич отрицательно относился к политике США в репарационном вопросе, а также к фигуре У. Черчилля⁵⁶⁸. В свою очередь, Ф. Нотович давал отрицательные характеристики Р. Пуанкаре и Р. Ж. Нивелю⁵⁶⁹, а Х. Лурье – Э. Бернштейну.

Д. Мануильский противопоставлял Брестский мир и Версальский мир⁵⁷⁰, а Г. Хачапуридзе – подходы большевиков и меньшевиков к мировой войне⁵⁷¹.

С методологической точки зрения, В. Хвостов выявлял борьбу между двумя направлениями в американской историографии по вопросу о виновниках Первой мировой войны – «ревизионистами-германофилами» (Сидни Бредшоу Фей, Гарри Элмер Барнз) и «антантофилами» (Бернадотт Эверли Шмитт)⁵⁷². Ф. Нотович утверждал, что «буржуазные» правительства скрывают подлинные документы периода войны⁵⁷³. По мнению С. Кана, немецкие историки стремятся

⁵⁶⁶ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵⁶⁷ Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117.

⁵⁶⁸ Звавич И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 153–154. Рец. на кн.: *Репарационный вопрос и военные долги : сборник документов.*

⁵⁶⁹ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: *Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932.*

⁵⁷⁰ Мануильский Д. Международное значение Октябрьской революции // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 1–22.

⁵⁷¹ Хачапуридзе Г. Закавказье накануне 1917 г. // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 96–117.

⁵⁷² Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 158–160. Рец. на кн.: *Langer W. L. European alliances and alignments 1871–1890. N. Y. : Alfred A. Knopf, 1931.*

⁵⁷³ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1933. № 5 (033). С. 156–158. Рец. на кн.: *Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932.*

обосновать тезис об отсутствии у Германии агрессивных намерений со времен О. фон Бисмарка⁵⁷⁴.

В 1934 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (Н. Ванаг, М. Джервис)⁵⁷⁵, «империалистическая война» (Н. Ванаг, Ф. Нотович, М. Нечкина, Е. Харламова, М. Рубач, С. Брайнин, Ш. Шафиро, М. Джервис, Т. Морозова, К. Поль, Ф. Коган-Бернштейн, Б. Горев, А. Чепмэн, А. Лепешинская, В. Хвостов)⁵⁷⁶, «империалистическая бойня» (К. Поль)⁵⁷⁷, «империалистическая массовая бойня»⁵⁷⁸, «империалистическая

⁵⁷⁴ Кан С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] // Историк-марксист. 1933. № 6 (034). С. 131–137.

⁵⁷⁵ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Джервис М. Польская историческая наука на VII международном конгрессе историков (1933 г.) // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 106–123.

⁵⁷⁶ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223. ; Нечкина М., Харламова Е. Ленин о западноевропейском революционном движении // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 224–248. ; Историческую науку – на уровень великих задач // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 3–10. ; Рубач М. К истории крестьянских восстаний накануне октября 1917 г. : (материалы по Украине) // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 29–58. ; Брайнин С., Шафиро Ш. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 76–88. ; Джервис М. Польская историческая наука на VII международном конгрессе историков (1933 г.) // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 106–123. ; Морозова Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 109–112. Рец. на кн.: Божко Ф. Октябрьская революция в Средней Азии. Ташкент, 1932 г. ; Гуманенко А. Октябрь в старом городе Самарканде. Ташкент, 1932 г. ; [Рецензия] / сост. О. С. // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 130–131. Рец. на кн.: Caron, Pierre, Henri Stein. Répertoire bibliographique de l'histoire de France. Vol. IV : 1926–1927. Paris, 1932. ; Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25. ; Коган-Бернштейн Ф. Массовое революционное движение в Германии в первые годы войны (1914–1915) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 26–37. ; Горев Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112. ; Лепешинская А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 143–144. Рец. на кн.: Murphy J. T. Preparing for Power. Critical Study of the british working-class movement history / With a preface by sir S. Cripps. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

⁵⁷⁷ Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25.

война 1914–1917 гг.» (М. Нечкина, Е. Харламова)⁵⁷⁹, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Н. Ванаг)⁵⁸⁰, «империалистическая война 1914 г.» (Х. Лурье)⁵⁸¹, «европейская война» (М. Нечкина, Е. Харламова)⁵⁸², «война 1914–1918 гг.» (Н. Ванаг)⁵⁸³, «война 1914 г.» (В. Хвостов)⁵⁸⁴, «мировая война 1914 г.» (Х. Лурье)⁵⁸⁵, «мировая бойня» (П. Преображенский)⁵⁸⁶, «мировая империалистическая война» (Ф. Нотович, Б. Горев, В. Хвостов)⁵⁸⁷, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.»⁵⁸⁸, «мировая война 1914–1918 гг.» (П. Преображенский)⁵⁸⁹

⁵⁷⁸ Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91.

⁵⁷⁹ Нечкина М., Харламова Е. Ленин о западноевропейском революционном движении // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 224–248.

⁵⁸⁰ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112.

⁵⁸¹ Лурье Х. Ленин и судьбы социализма в Англии // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 147–172. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

⁵⁸² Нечкина М., Харламова Е. Ленин о западноевропейском революционном движении // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 224–248. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

⁵⁸³ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112.

⁵⁸⁴ Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87.

⁵⁸⁵ Лурье Х. Ленин и судьбы социализма в Англии // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 147–172.

⁵⁸⁶ Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

⁵⁸⁷ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223. ; Горев Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87.

⁵⁸⁸ Историческую науку – на уровень великих задач // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 3–10.

⁵⁸⁹ Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

и «мировая война» (И. Минц, Х. Лурье, Ф. Нотович, Н. Лукин, К. Поль, Б. Горев, П. Преображенский, А. Лепешинская, В. Хвостов)⁵⁹⁰.

Н. Ванаг трактовал Первую мировую войну как «всесильного режиссера» и «могучего ускорителя» революции⁵⁹¹. Автор под псевдонимом «Х» – как начало общего кризиса капитализма⁵⁹². Т. Морозова – как событие, ударившее по экономике Средней Азии⁵⁹³. И. Минц писал о грабительском характере мировой

⁵⁹⁰ Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98. ; Лурье Х. Ленин и судьбы социализма в Англии // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 147–172. ; Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223. ; Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution. ; Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 118–119. Рец.: Файнгар И., Хмельницкая Е. Мировая война – начало общего кризиса капитализма : [статья в сборнике «Общий кризис капитализма», вып. II]. ; Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25. ; Горев Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69–81. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111. ; Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112. ; Новинки исторической литературы : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 113–116. ; Лепешинская А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 143–144. Рец. на кн.: Murphy J. T. Preparing for Power. Critical Study of the british working-class movement history / With a preface by sir S. Cripps. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87. ; Новинки исторической литературы : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 101–102.

⁵⁹¹ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52.

⁵⁹² Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 118–119. Рец.: Файнгар И., Хмельницкая Е. Мировая война – начало общего кризиса капитализма : [статья в сборнике «Общий кризис капитализма», вып. II].

⁵⁹³ Морозова Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 109–112. Рец. на кн.: Божко Ф. Октябрьская революция в Средней Азии. Ташкент, 1932 г. ; Гуманенко А. Октябрь в старом городе Самарканде. Ташкент, 1932 г.

войны⁵⁹⁴. При этом М. Нечкина и Е. Харламова со ссылкой на В. И. Ленина подвергали критике характеристику войны как национально-освободительной⁵⁹⁵.

В качестве причины войны Ф. Нотович называл капитализм⁵⁹⁶, а К. Поль – борьбу за мировую гегемонию⁵⁹⁷.

Н. Лукин оспаривал тезис о том, что война началась вследствие неразрешимых национальных проблем внутри Тройственного союза, и не соглашался с тем, что Германия не несет за нее ответственности⁵⁹⁸. По мнению историка, немецкий империализм был не менее агрессивен, чем французский или английский⁵⁹⁹. Редактор журнала «Историк-марксист» отвергал точку зрения о том, что причинами поражения Германии в войне были ноябрьская революция 1918 г. («удар в спину»), прибытие свежих американских войск или предательство со стороны союзников Германии – Австро-Венгрии и Болгарии⁶⁰⁰. Он также критиковал преувеличение вины России в развязывании войны⁶⁰¹.

Т. Милицина утверждала, что политика магнатов финансового капитала неуклонно вела Францию по пути подготовки к войне за передел мира⁶⁰².

В число виновников Первой мировой войны В. Хвостов включал Антанту и Четверной союз⁶⁰³. Он критиковал точку зрения о невинности Германии⁶⁰⁴. Аналогичной позиции придерживался Ф. Нотович, который не соглашался

⁵⁹⁴ Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98.

⁵⁹⁵ Нечкина М., Харламова Е. Ленин о западноевропейском революционном движении // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 224–248.

⁵⁹⁶ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁵⁹⁷ Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25.

⁵⁹⁸ Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121.

⁵⁹⁹ Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution.

⁶⁰⁰ Там же.

⁶⁰¹ Там же.

⁶⁰² Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 145–146. Рец. на кн.: Vidal J. Le mouvement ouvrier français de la Commune à la Guerre mondiale.

⁶⁰³ Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87.

⁶⁰⁴ Там же.

с мнением об отсутствии у Германии стремления к мировому господству⁶⁰⁵. Н. Ванаг же считал, что во время мировой войны к числу «разбойников на большой дороге» надо относить не только Российскую империю, но и Англию, Францию и Германию⁶⁰⁶.

В качестве мотива вступления Российской империи в войну Н. Ванаг называл территориальные интересы (Галиция, Армения, Константинополь, Персия и доведение до конца раздела Китая)⁶⁰⁷. Со ссылкой на В. И. Ленина он отмечал, что момент «переключения» с германского на английское направление являлся единственным предметом спора между партией «сепаратного мира» (крепостники и царизм) и партией «войны до победного конца» (капиталисты)⁶⁰⁸.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Н. Ванаг, И. Минц, Х. Лурье, Х. Кабакчиев, Ф. Нотович, С. Брайнин, Ш. Шафиро, Н. Лукин, К. Поль, Ф. Коган-Бернштейн, Б. Горев, А. Чепмэн, П. Преображенский, В. Хвостов, Т. Милицина и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических деятелях и писателях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк; Вильгельм II, А. фон Тирпиц, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Э. цу Ревентлов, Р. Шеер, Ф. Шейдеман, Т. фон Бетман-Гольвег, Б. фон Бюлов, А. фон Кидерлен-Вехтер; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Р. Ж. Нивель, Ж. Жоффри, А. Бриан, Ф. Петен, П. Пенлеве, Р. Вивиани, Ж. М. Палеолог; У. Черчилль, Л. Джордж, Э. Грей; В. Вильсон; Н. Пашич, К. М. Лихновский, П. Камбон, А. К. Бенкендорф; Ф. Фердинанд; Николай II, А. Ф. Керенский, М. В. Алексеев, А. И. Деникин, А. А. Брусилов, Д. Г. Щербачев, М. Г. Дроздовский, А. И. Дутов, А. М. Каледин, А. Н. Куропаткин; А. И. Гучков, П. Н. Милюков, И. К. Григорович, С. Д. Сазонов, Я. Г. Жилинский; В. И. Ленин, Г. В. Плеханов; К. Цеткин, Р. Люксембург,

⁶⁰⁵ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶⁰⁶ Ванаг Н. Ленин о военно-феодалном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52.

⁶⁰⁷ Там же.

⁶⁰⁸ Там же.

К. Либкнехт; Д. Благоев; А. Л. Парвус; Д. Р. Макдональд, Г. Гайндман; О. Л. фон Сандерс⁶⁰⁹.

Во-вторых, Н. Ванаг, Ф. Нотович, И. Минц, Х. Лурье, Х. Кабакчиев, С. Брайнин, Ш. Шафиро, М. Джервис, Н. Лукин, М. Рубач, К. Поль, Ф. Коган-Бернштейн, Б. Горев, А. Чепмэн, П. Преображенский, В. Хвостов и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы XIX и XX веков. Например, в публикациях данных авторов упоминались: Берлинский конгресс 1878 г.; ухудшение российско-германских отношений, ухудшение англо-германских отношений и улучшение российско-французских отношений в конце XIX века; балканский вопрос в период 1895–1920 гг., германская внешняя политика в период 1890–1914 гг., довоенная ближневосточная

⁶⁰⁹ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98. ; Лурье Х. Ленин и судьбы социализма в Англии // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 147–172 ; Кабакчиев Х. Ленин и болгарские «гесняки» (воспоминания) // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 173–188. ; Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223. ; Брайнин С., Шафиро Ш. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 76–88. ; Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution. ; Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25. ; Коган-Бернштейн Ф. Массовое революционное движение в Германии в первые годы войны (1914–1915) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 26–37. ; Горев Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69–81. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111. ; Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87. ; Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 145–146. Рец. на кн.: Vidal J. Le mouvement ouvrier français de la Commune à la Guerre mondiale. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112.

политика Российской империи, довоенная политика Великобритании, франко-русские отношения с 1891 г., деятельность Пангерманского союза, рост населения в Польше в период между Венским конгрессом и войной, строительство Багдадской железной дороги, рост вооружений Германии в предвоенный период, германская политика в Турции в 1913–1914 гг., константинопольские проливы, план Шлиффена, соперничество России и Англии в Персии; противостояние военных блоков и их создание в последней четверти XIX века, Антанта и Четверной союз; сараевское убийство, сербский ультиматум; подводная война, германский и английский флота (в том числе их качественный и количественный состав), морская блокада Германии, недостаточное снабжение флота; российская мобилизация; антианглийские памфлеты в России в октябре 1916 г.; стачечное движение в Англии и Франции, в том числе ослабевание во Франции стачечного движения в начальный период войны (вследствие введения военного положения, пропаганды, мобилизации профсоюзных организаций и изменения состава рабочих) и его усиление к 1916–1917 гг. (вследствие усталости от войны, в том числе сражений 1916 г.); рост в Германии прибылей предпринимателей в условиях военного времени, политика «гражданского мира» (Burgfrieden); февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; деятельность Временного правительства; обсуждение возможности заключения сепаратного российско-германского мира; революция 1918 г. в Германии; деятельность II и III Интернационала, Союза Спартака, партии «Алаш», партии «тесняков»; вступление США в войну, участие Румынии в войне; Лига наций; ухудшение отношений между офицерами и матросами (на почве контраста в питании в немецкой армии и на флоте); антивоенные настроения (на примерах задержанных цензурой солдатских писем, в которых говорилось о равнодушии, обреченности, Европе как об «огромном сумасшедшем доме»); усталость от войны в Германии, Франции, России (на примерах случаев коллективного нарушения дисциплины во французской армии, антивоенных лозунгов, речи «Десять заповедей французского солдата»); братание на Западном и Восточном фронтах; дезертирство; лозунг превращения империалистической войны в гражданскую, лозунг войны до победного конца, смена лозунга «война

до победного конца» на лозунг «война до боеспособности армии», идея о мире «без аннексий и контрибуций»)⁶¹⁰.

И. Минц приводил сведения об ударных батальонах (особых воинских частях, формируемых из добровольцев в целях поднятия на своем примере патриотического настроения в армии), в том числе женских ударных батальонах⁶¹¹. Автор редакционной статьи журнала зафиксировал рост во Франции продовольственного, топливного и транспортного кризиса, а также антивоенных настроений (в том числе на примерах антивоенных высказываний крестьян – как то: «Это последний хлеб, который молотится до конца войны. У меня трое сыновей и зятя в армии. Пока они не вернутся, я не буду сеять. Когда не будет хлеба, войну придется

⁶¹⁰ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223. ; Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98. ; Лурье Х. Ленин и судьбы социализма в Англии // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 147–172. ; Кабакчиев Х. Ленин и болгарские «тесняки» (воспоминания) // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 173–188. ; Брайнин С., Шафиро Ш. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 76–88. ; Джервис М. Польская историческая наука на VII международном конгрессе историков (1933 г.) // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 106–123. ; Лукин Н. VIII Пленум международного комитета исторических наук в Париже (21–23 марта 1934 г.) // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 93–96. ; Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Рубач М. К истории крестьянских восстаний накануне октября 1917 г. : (материалы по Украине) // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 29–58. ; Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 118–119. Рец.: Файнгар И., Хмельницкая Е. Мировая война – начало общего кризиса капитализма : [статья в сборнике «Общий кризис капитализма», вып. I]. ; Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25. ; Коган-Бернштейн Ф. Массовое революционное движение в Германии в первые годы войны (1914–1915) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 26–37. ; Горев Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69–81. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / сос. М. М. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 82–91. ; Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126. ; Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112. ; Новинки исторической литературы : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 113–116. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87.

⁶¹¹ Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98.

кончить»; на примерах негативного отношения к военному займу среди «бородачей», то есть фронтовых солдат)⁶¹².

В-третьих, авторы статей писали о военных операциях, дипломатических кризисах и восстаниях. Например, русско-японская война 1904–1905 гг. (Н. Ванаг, Н. Лукин, П. Преображенский)⁶¹³, Танжерский кризис 1905–1906 гг. (Н. Лукин, П. Преображенский)⁶¹⁴, Боснийский кризис 1908 г. (В. Хвостов)⁶¹⁵, Агадирский кризис 1911 г. (Н. Лукин, В. Хвостов)⁶¹⁶, Балканские войны 1912–1913 гг. (Х. Кабакчиев, Н. Лукин)⁶¹⁷; австро-сербский кризис 1914 г. (Н. Лукин)⁶¹⁸; Битва на Марне 1914 г. (В. Хвостов)⁶¹⁹; германо-английские морские сражения, включая сражение в Гельголандской бухте 1914 г., бой у мыса Коронель 1914 г., сражение у Фолклендских островов 1914 г., сражение у Доггер-банка 1915 г., Ютландское сражение 1916 г. (К. Польш)⁶²⁰; Битва на Сомме 1916 г. (Б. Горев)⁶²¹, Битва

⁶¹² Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69-81.

⁶¹³ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52. ; Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

⁶¹⁴ Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

⁶¹⁵ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶¹⁶ Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶¹⁷ Кабакчиев Х. Ленин и болгарские «тесняки» (воспоминания) // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 173–188. ; Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Новинки исторической литературы : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 113–116.

⁶¹⁸ Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution.

⁶¹⁹ Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87.

⁶²⁰ Польш К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25.

⁶²¹ Горев Б. Стаечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69-81.

при Вердене 1916 г. (Б. Горев)⁶²²; Пасхальное восстание 1916 г. (А. Чепмэн)⁶²³; наступление Нивеля весной 1917 г. (Б. Горев)⁶²⁴; Среднеазиатское восстание 1916 г. (С. Брайнин, Ш. Шафиро)⁶²⁵; июньское наступление 1917 г. (М. Рубач)⁶²⁶; Влайское восстание 1918 г. (Х. Кабакчиев)⁶²⁷, Кильское восстание 1918 г. (А. Чепмэн)⁶²⁸.

Наконец, авторы публикаций связывали память о мировой войне с международными договорами и программными документами XIX и XX веков. Например, Франкфуртский мирный договор 1871 г. (В. Хвостов)⁶²⁹, австро-германский договор 1879 г. (Ф. Нотович)⁶³⁰, Бьёркский договор 1905 г. (Н. Лукин)⁶³¹, антивоенная резолюция на Международном социалистическом конгрессе 1907 г. в г. Штутгарт (Х. Кабакчиев)⁶³², июльский ультиматум 1914 г., приказ № 1 (И. Минц)⁶³³, секретный русско-японский договор 1916 г. (Н. Ванаг)⁶³⁴, Брестский

⁶²² Горев Б. Стаечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года. // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 69–81. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

⁶²³ Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68.

⁶²⁴ Горев Б. Стаечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48. ; Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

⁶²⁵ Брайнин С., Шафиро Ш. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 76–88.

⁶²⁶ Рубач М. К истории крестьянских восстаний накануне октября 1917 г. : (материалы по Украине) // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 29–58.

⁶²⁷ Кабакчиев Х. Ленин и болгарские «тесняки» (воспоминания) // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 173–188.

⁶²⁸ Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68.

⁶²⁹ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶³⁰ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶³¹ Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121.

⁶³² Кабакчиев Х. Ленин и болгарские «тесняки» (воспоминания) // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 173–188.

⁶³³ Минц И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 53–98.

⁶³⁴ Ванаг Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52.

мир (А. Чепмэн)⁶³⁵, Версальский мирный договор (Н. Лукин)⁶³⁶, «14 пунктов» В. Вильсона (Н. Лукин)⁶³⁷.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, Н. Ванег проводил параллель между мировой войной и русско-японской войной 1904–1905 гг. с точки зрения военной и экономической отсталости России⁶³⁸. Ф. Нотович – между способами обработки общественного мнения в период подготовки франко-прусской войны 1870–1871 гг. (Эмская депеша 1870 г.) и в период мировой войны («цветные» книги)⁶³⁹.

Во-вторых, устанавливалась взаимосвязь между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, П. Преображенский сравнивал времена мировой войны и актуальной военно-политической обстановки⁶⁴⁰. Вместе с тем В. Хвостов указывал на то, что после мировой войны Германия стремилась найти союзников для получения кредитов и освобождения от репараций, а в настоящий момент – для войны за передел мира войну против СССР⁶⁴¹.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например,

⁶³⁵ Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68.

⁶³⁶ Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution. ; Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Новинки исторической литературы : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 101–102.

⁶³⁷ Лукин Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 144–148. Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution.

⁶³⁸ Ванег Н. Ленин о военно-феодальном империализме // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 21–52.

⁶³⁹ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶⁴⁰ Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

⁶⁴¹ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

Н. Лукин, В. Хвостов, А. Лепешинская и другие авторы проводили параллель между мировой войной и возможной новой мировой войной⁶⁴². При этом В. Хвостов обращал внимание на сходства в сфере идеологической подготовки⁶⁴³.

К. Поль негативным образом оценивал политику привилегий на германском флоте⁶⁴⁴. Автор называл следующие характерные для такой политики негативные явления: «перепроизводство» адмиралов как «ростовщическая погоня за доходными должностями»; высокомерие морских офицеров – дворян по отношению к младшему командному составу и инженерам; казино для морских офицеров с невозможностью их посещения морскими инженерами; именование в официальных документах жен морских офицеров «дамами», а жен морских инженеров – «женами»; перекосы в продовольственном обеспечении и награждении офицеров⁶⁴⁵. Отдельным образом автор отмечал высокомерное отношение офицеров к матросам и писал о том, что матросы считали корабли «плавучими железными клетками» и «плавучими каторжными тюрьмами»⁶⁴⁶.

С. Брайнин и Ш. Шафиро давали негативную оценку лозунгу о «войне до победного конца» и деятельности партии «Алаш»⁶⁴⁷. В. Хвостов подвергал критике американскую политику в годы войны и отмечал, что идеологическая почва для американских инвестиций в послевоенной Германии (план Дауэса)

⁶⁴² Лукин Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 112–121. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. ; Хвостов В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны // Историк-марксист. 1934. № 6 (040). С. 84–87. ; Лепешинская А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 143–144. Рец. на кн.: Murphy J. T. Preparing for Power. Critical Study of the british working-class movement history / With a preface by sir S. Cripps. ; Историческую науку – на уровень великих задач // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 3–10.

⁶⁴³ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶⁴⁴ Поль К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 3–25.

⁶⁴⁵ Там же.

⁶⁴⁶ Там же.

⁶⁴⁷ Брайнин С., Шафиро Ш. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 76–88.

подготовлялась заблаговременно⁶⁴⁸. По мнению Т. Морозовой, политика царизма приняла в годы войны формы открытого грабежа⁶⁴⁹.

С методологической точки зрения, редакция журнала акцентировала внимание на 20-летию начала Первой мировой войны и важности изучения ее истории для всех стран, в том числе в контексте борьбы с фашизмом⁶⁵⁰.

Ф. Нотович высказывал мнение о возможности и целесообразности расширения хронологических рамок исторической памяти о войне до второй половины XIX века (1878 г.)⁶⁵¹. Аналогичную позицию занимал П. Преображенский, который отмечал, что истоки войны лежат не в сараевском убийстве, а в более раннем периоде⁶⁵².

Журнал опубликовал обширный обзор иностранной литературы о войне, выходящий за пределы 1914–1918 гг. (в том числе упоминалось о «цветных книгах»)⁶⁵³. При этом автор одной из рецензий высказывал мнение о том, что литература периода после 1919 г. также должна учитываться при изучении событий мировой войны⁶⁵⁴. Кроме того, была опубликована статья, в которой говорилось о важности такого источника, как письма фронтовиков, поскольку, несмотря на их ретроспективный и «частный» характер, они были типичными и отражали общую картину⁶⁵⁵.

⁶⁴⁸ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶⁴⁹ Морозова Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 109–112. Рец. на кн.: Божко Ф. Октябрьская революция в Средней Азии. Ташкент, 1932 г. ; Гуманенко А. Октябрь в старом городе Самарканде. Ташкент, 1932 г.

⁶⁵⁰ Историческую науку – на уровень великих задач // Историк-марксист. 1934. № 2 (036). С. 3–10.

⁶⁵¹ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶⁵² Преображенский П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 121–126.

⁶⁵³ Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор] // Историк-марксист. 1934. № 5 (039). С. 104–112.

⁶⁵⁴ [Рецензия] / сост. О. С. // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 130–131. Рец. на кн.: Caron, Pierre, Henri Stein. Répertoire bibliographique de l'histoire de France. Vol. IV : 1926–1927. Paris, 1932.

⁶⁵⁵ Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов) // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 92–111.

Отметим также и то, что в журнале говорилось о деятельности специализированных учреждений, занимающихся изучением истории Первой мировой войны (Bibliothèque et Musée de la guerre во Франции, Weltkriegsbucherei – в Германии, Hoover War Library – в США)⁶⁵⁶.

Ф. Нотович писал об издании V тома «Международных отношений в эпоху империализма»⁶⁵⁷, В. Хвостов – о работе американского историка С. Фей «Происхождение мировой войны»⁶⁵⁸, А. Чепмэн – о книге У. Черчилля «Мировой кризис»⁶⁵⁹. При этом по мнению Ф. Нотовича, публикация «буржуазными правительствами» документов Первой мировой войны направлено на фальсификацию истории, оправдание национального империализма, переложения ответственности за войну на противника, а также обработку общественного мнения в целях подготовки новой мировой войны⁶⁶⁰. Со ссылкой на В. И. Ленина Б. Горев отмечал, что рабочее движение во время войны являлось объективной основой перерастания империалистической войны в войну гражданскую⁶⁶¹.

В 1935 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Н. Лукин, Я. Круминь, С. Рутгерс, Т. Милицина, Х. Кабакчиев, А. Ерусалимский, Л. Зубок, М. Лебович, Н. Попов, Е. Кривошеина, О. Пятницкий, С. Бантке, Г. Костомаров, В. Далин)⁶⁶²,

⁶⁵⁶ [Рецензия] / сост. О. С. // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 130–131. Рец. на кн.: Caron, Pierre, Henri Stein. Répertoire bibliographique de l'histoire de France. Vol. IV : 1926–1927. Paris, 1932. ; Лукин Н. VIII Пленум международного комитета исторических наук в Париже (21–23 марта 1934 г.) // Историк-марксист. 1934. № 3 (037). С. 93–96.

⁶⁵⁷ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶⁵⁸ Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 141–143. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.

⁶⁵⁹ Чепмэн А. Революционное движение в Англии в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 49–68.

⁶⁶⁰ Нотович Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира // Историк-марксист. 1934. № 1 (035). С. 210–223.

⁶⁶¹ Горев Б. Стаечная борьба во Франции в годы войны // Историк-марксист. 1934. № 4 (038). С. 38–48.

⁶⁶² Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 13–23. ; Круминь Я. За большевистскую историю Советской Латвии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 24–42. ; Рутгерс С. Встречи с Лениным // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 85–98. ; Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 151–152. Рец. на кн.: Gaucher F. Contribution a l'histoire du

«империалистская война» (Н. Попов, Е. Кривошеина)⁶⁶³, «империалистическая бойня» (Е. Кривошеина)⁶⁶⁴, «первая империалистическая война» (С. Киров)⁶⁶⁵, «война 1914–1918 гг.» (Н. Лукин, А. Ерусалимский, Т. Милицина, С. Бантке)⁶⁶⁶, «европейская война» (Б. Шмидт, А. Ерусалимский)⁶⁶⁷, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Ерусалимский)⁶⁶⁸, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Х. Кабакчиев, А. Ерусалимский)⁶⁶⁹, «мировая империалистическая

socialisme francais (1905–1933). Paris, 1934. ; Кабакчиев Х. Димитрий Благовое и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjlqujtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934. ; Лебович М. Из истории венгерской коммуны // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 48–72. ; Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39. ; Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84. ; Пятницкий О. Подготовка большевиками октябрьского восстания в Москве // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 14–34. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48. ; Далин В. Из истории французской социалистической партии в 1912–1918 годах // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 26–37.

⁶⁶³ Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 107. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 108–114. ; Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

⁶⁶⁴ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

⁶⁶⁵ Киров С. М. За революционную бдительность, за большевистскую партийность // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 4–8.

⁶⁶⁶ Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 13–23. ; Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64. ; Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 151–152. Рец. на кн.: Gaucher F. Contribution a l'histoire du socialisme francais (1905–1933). Paris, 1934. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48.

⁶⁶⁷ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119.

⁶⁶⁸ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64.

⁶⁶⁹ Кабакчиев Х. Димитрий Благовое и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 107. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119.

война» (А. Ерусалимский, Н. Попов, С. Бантке)⁶⁷⁰, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Ерусалимский)⁶⁷¹ и «мировая война» (Н. Лукин, А. Ерусалимский, С. Рутгерс, С. Бантке, Е. Кривошеина, Л. Зубок)⁶⁷².

Е. Кривошеина трактовала Первую мировую войну как грабительскую, грабительно-империалистическую, преступную империалистическую и капиталистическую войну⁶⁷³. Н. Лукин – как событие, вызвавшее обострение классовой

⁶⁷⁰ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48.

⁶⁷¹ Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 108–114. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 135–137. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 191–193. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 234–235. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 125–126.

⁶⁷² Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27. ; Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 13–23. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 107. ; Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Рутгерс С. Встречи с Лениным // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 85–98. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л, 1934. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 158–163. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 190–191. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 126–127. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 233–234. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48. ; Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 159. ; С. К. Научная жизнь за рубежом // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 165–166. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjlqjtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934. ; Д. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 137. Рец. на кн.: Чаадаева О. Армия накануне февральской революции. М. : Соцэкгиз, 1935. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146.

⁶⁷³ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

борьбы в мире⁶⁷⁴. По мнению Г. Костомарова, мировая война, наряду с политикой царизма и Временного правительства, привела к развалу промышленности, производственному и финансовому кризису, а также безудержной спекуляции⁶⁷⁵.

В качестве причин войны А. Ерусалимский называл империалистические противоречия и стремление к всеобщему переделу мира⁶⁷⁶. Аналогичной позиции придерживался автор под псевдонимом «В. Х.»⁶⁷⁷. Е. Кривошеина связывала возникновение войны с борьбой капиталистов и правительств всех стран за мировое господство⁶⁷⁸, а Б. Шмидт – с системой монополистического капитализма⁶⁷⁹.

В качестве виновников Первой мировой войны Б. Шмидт называл все империалистические правительства⁶⁸⁰. Вместе с тем автор под псевдонимом «В. Х.» (предположительно – В. Хвостов) делал акцент на Германию и подвергал критике точку зрения о том, что Германия и Англия желали избежать войны⁶⁸¹. С данной позицией солидаризировался А. Ерусалимский, который критиковал тезис о непричастности Германии к развязыванию войны и возложении всей ответственности на другие страны, включая Российскую империю⁶⁸².

Мотив вступления Российской империи в мировую войну четким образом не определялся. Н. Попов писал о подчиненном положении России по отношению к мировым империалистическим державам⁶⁸³. Б. Шмидт придерживался точки

⁶⁷⁴ Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27.

⁶⁷⁵ Костомаров Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 21–37.

⁶⁷⁶ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64.

⁶⁷⁷ В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л, 1934.

⁶⁷⁸ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

⁶⁷⁹ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁶⁸⁰ Там же.

⁶⁸¹ В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л, 1934.

⁶⁸² Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64.

⁶⁸³ Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39.

зрения о том, что у Российской империи не было намерения вступать в войну, а австрийский ультиматум застал ее врасплох⁶⁸⁴. Вместе с тем, по мнению А. Ерусалимского, характер политики царского правительства накануне войны не носил миролюбивого характера⁶⁸⁵.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Б. Шмидт, Т. Милицина, Х. Кабакчиев, А. Ерусалимский, Л. Зубок, Н. Попов, Е. Кривошеина, С. Бантке, Г. Костомаров, В. Далин и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Николай II, Фердинанд I, Канетаки Оура; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, А. Бриан, Р. Вивиани, Ж. М. Палеолог; Георг V, Э. Грей, Л. Джордж, Дж. Бьюкенен; Ф. Фердинанд; А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф, И. Я. Коростовец, И. Л. Горемыкин, В. Н. Коковцев, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, А. Ф. Керенский, А. И. Гучков, П. Н. Милюков, А. И. Шингарев, С. Д. Сазонов; В. И. Ленин, В. Вильсон, Ю. Дебс; Р. Люксембург; Ж. Жорес; Д. Благоев; В. Х. Радославов; А. Л. Парвус; О. Л. фон Сандерс; Г. Крупп⁶⁸⁶.

⁶⁸⁴ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁶⁸⁵ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64.

⁶⁸⁶ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л., 1934. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 108–114. ; Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 151–152. Рец. на кн.: Gaucher F. Contribution a l'histoire du socialisme francais (1905–1933). Paris, 1934. ; Милицина Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 186–188. Рец. на кн.: David R. La Troisieme Republique. Paris, 1934. ; Кабакчиев Х. Дмитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 135–137. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjllqujtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 191–193. ; Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39. ; Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во

Во-вторых, С. Киров, А. Ерусалимский, Б. Шмидт, С. Рутгерс, Х. Кабакчиев, Л. Зубок, Т. Милицина, Н. Попов, Е. Кривошеина, С. Бантке, Г. Костомаров, В. Далин и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: англо-русские противоречия в Персии накануне войны, включая проблематику, связанную с Трансперсидской железной дорогой и Англо-иранской нефтяной компании; англо-германские противоречия; морская судостроительная программа Германии; политика России на Дальнем Востоке и в Персии; Габсбургская монархия; общеевропейский политический кризис; Антанта и Четверной союз; Конопиштское свидание 1914 г. (одно из редких упоминаний); константинопольские проливы; сараевское убийство; австрийский ультиматум, российская мобилизация; вступление Болгарии, Турции, Бельгии, США в войну; нахождение значительных денежных сумм Российской империи на иностранных счетах; германские железные дороги в период войны; деятельность социалистических организаций в США (например, Социалистическая партия Америки, Индустриальные рабочие мира – ИРМ, Лига социалистической пропаганды), деятельность Народного совета Америки за демократию и условия мира; политика Временного правительства, деятельность Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, деятельность большевиков; военная инфляция (в том числе на примере Путиловского завода), государственный заем Временного правительства 1917 г. («Заём Свободы»); деятельность Французской социалистической партии в 1912–1918 гг.; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; обсуждение возможности заключения сепаратного российско-

Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48. ; Костомаров Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 21–37. ; В. Д. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 120–121. Рец. на кн.: Н.Корнев. Принцы и приказчики Марианны. М., 1935. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 122–123. Рец. на кн.: Mommsen W. Politische Geschichte von Bismarck zur Gegenwart. 1850–1933. ; Далин В. Из истории французской социалистической партии в 1912–1918 годах // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 26–37. ; Д. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 137. Рец. на кн.: Чаадаева О. Армия накануне февральской революции. М. : Соцэкгиз, 1935. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146.

германского мира; II Интернационал; антивоенные настроения в России (на примерах солдатских писем) и во Франции; дезертирство; лозунги о поражении в войне империалистического отечества и о превращении войны империалистической в войну гражданскую; идеи об отказе от контрибуций и аннексий и немедленном предложении мира воюющим странам; опубликование большевиками договоров царского правительства⁶⁸⁷.

Я. Круминь утверждал, что поражение Германии в войне обусловило необходимость эвакуации немцами Прибалтики⁶⁸⁸.

М. Лебович отмечал, что тяжелые жилищные условия венгерских трудящихся во время войны еще более ухудшились⁶⁸⁹. По мнению автора, это было обусловлено ростом населения городов за счет «героев буржуазного общества»

⁶⁸⁷ Киров С. М. За революционную бдительность, за большевистскую партийность // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 4–8. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 107. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 108–114. ; Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64. ; Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84. ; Рутгерс С. Встречи с Лениным // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 85–98. ; Кабакчиев Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 135–137. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjllqujtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934. ; Милицына Т. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 186–188. Рец. на кн.: David R. La Troisieme Republique. Paris, 1934. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 191–193. ; Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39. ; Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 234–235. ; Бантке С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 35–48. ; Костомаров Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 21–37. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 122–123. Рец. на кн.: Mommsen W. Politische Geschichte von Bismarck zur Gegenwart. 1850–1933. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjllqujtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934. ; Далин В. Из истории французской социалистической партии в 1912–1918 годах // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 26–37. ; Д. К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 137. Рец. на кн.: Чаадаева О. Армия накануне февральской революции. М. : Соцэкгиз, 1935.

⁶⁸⁸ Круминь Я. За большевистскую историю Советской Латвии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 24–42.

⁶⁸⁹ Лебович М. Из истории венгерской коммуны // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 48–72.

(спекулянтов, военных поставщиков, авантюристов, проституток, воров)⁶⁹⁰. Историк отмечал, что они имели высокий доход и захватывали значительную площадь, которая ранее принадлежала рабочим и служащим⁶⁹¹.

О. Пятницкий писал, что за период мировой войны московская текстильная промышленность по числу занятых в ней рабочих сократилась на 9 % (по стоимости валовой продукции – на 19 %), а количество рабочих, занятых в металлообрабатывающей и химической промышленности, увеличилось почти вдвое⁶⁹². Он полагал, что меньший, по сравнению с Петроградом, рост забастовочного движения в Москве во время войны был обусловлен особенностями профессионального и численного состава рабочих⁶⁹³. В частности, автор указывал на то, что при повторных мобилизациях на фронт во время войны рабочие более высоких квалификаций оставались на производстве, а из 58 тыс. бастовавших в январе 1916 г. рабочих на Петроград приходилось 45 тыс.⁶⁹⁴.

В-третьих, авторы статей писали о военных операциях, дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Балканские войны 1912–1913 гг. (Х. Кабакчиев)⁶⁹⁵, июльский кризис 1914 г.⁶⁹⁶, осада Мобёжа августа – сентября 1914 г.⁶⁹⁷, Битва при Марне 1914 г.⁶⁹⁸, апрельский кризис 1917 г. (Е. Кривошеина)⁶⁹⁹, Владайское восстание 1918 г. (Х. Кабакчиев)⁷⁰⁰.

⁶⁹⁰ Лебович М. Из истории венгерской коммуны // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 48–72.

⁶⁹¹ Там же.

⁶⁹² Пятницкий О. Подготовка большевиками октябрьского восстания в Москве // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 14–34.

⁶⁹³ Там же.

⁶⁹⁴ Там же.

⁶⁹⁵ Кабакчиев Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57.

⁶⁹⁶ В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 122–123. Рец. на кн.: Mommsen W. Politische Geschichte von Bismarck zur Gegenwart. 1850–1933.

⁶⁹⁷ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146.

⁶⁹⁸ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134.

⁶⁹⁹ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

⁷⁰⁰ Кабакчиев Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и программными документами. Например, англо-русская конвенция 1907 г. (Б. Шмидт)⁷⁰¹, Штутгартская резолюция 1907 г. против войны (Х. Кабакчиев)⁷⁰², русско-монгольское соглашение 1912 г. о признании автономии Внешней Монголии (Б. Шмидт)⁷⁰³, Базельский манифест 1912 г. против войны (Х. Кабакчиев)⁷⁰⁴, русско-китайская декларация 1913 г. об автономии Внешней Монголии (Б. Шмидт)⁷⁰⁵, Закон о защите королевства 1914 г. (А. Ерусалимский)⁷⁰⁶, нота о продолжении войны до победного конца 1917 г. (Е. Кривошеина)⁷⁰⁷, Версальский мирный договор (А. Ерусалимский, Н. Лукин)⁷⁰⁸, 14 пунктов В. Вильсона (Л. Зубок)⁷⁰⁹.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, Н. Попов проводил параллель между Первой мировой войной и франко-прусской

⁷⁰¹ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁷⁰² Кабакчиев Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57.

⁷⁰³ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁷⁰⁴ Кабакчиев Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 31–57.

⁷⁰⁵ Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁷⁰⁶ Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119.

⁷⁰⁷ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84.

⁷⁰⁸ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64. ; Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27. ; Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 13–23. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л., 1934. ; В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 122–123. Рец. на кн.: Mommsen W. Politische Geschichte von Bismarck zur Gegenwart. 1850–1933. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 108–114.

⁷⁰⁹ Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 123–124. Рец. на кн.: Hjllqujtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934.

войной 1870–1871 гг.⁷¹⁰ Вместе с тем, по его мнению, отличие войны 1914–1918 гг. заключалось в ее империалистическом характере⁷¹¹.

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, Н. Лукин проводил параллель между экономическим и политическим кризисом в период после Первой мировой войны и в текущий период, а также параллель между стремлением империализма к перекройке мира в интересах финансового капитала в период мировой войны и текущий период⁷¹².

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, Н. Лукин проводил параллель между Первой мировой войной и возможной новой мировой войной⁷¹³. Аналогичной позиции придерживался А. Ерусалимский, который отмечал, что германский империализм, потерпев поражение в 1918 г., готовит новую войну в захватнических целях⁷¹⁴.

Н. Лукин критически оценивал Версальский мирный договор («жало несвободы и унижения»)⁷¹⁵, а автор под псевдонимом «В. Х.» – политику Англии («хищеричность надежд на нейтралитет Англии»)⁷¹⁶. При этом по мнению Н. Лукина, Версальский мирный договор оторвал немцев от их родины и способствовал появлению новой национальной дисциплины – истории населения, которая стала смыкаться с историей рас⁷¹⁷.

⁷¹⁰ Попов Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 28–39.

⁷¹¹ Там же.

⁷¹² Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27.

⁷¹³ Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 13–23.

⁷¹⁴ Ерусалимский А. Из истории мировой войны // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 63–64.

⁷¹⁵ Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27.

⁷¹⁶ В. Х. [Рецензия] // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 148–149. Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л, 1934.

⁷¹⁷ Лукин Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 15–27.

А. Ерусалимский противопоставлял героизм русской армии – неподготовленности российского правительства и эгоизму союзников⁷¹⁸. Е. Кривошеина и Г. Костомаров противопоставляли большевиков – Временному правительству, меньшевикам и эсерам⁷¹⁹. При этом Г. Костомаров также противопоставлял В. И. Ленина и И. В. Сталина – Л. Д. Троцкому и его лозунгу «ни мира, ни войны» – с другой⁷²⁰.

С методологической точки зрения, С. Киров говорил о важности изучения корней Первой мировой войны и роли царизма⁷²¹. Б. Шмидт утверждал, что решение о войне было принято ранее 1914 года⁷²². В журнале отмечалась публицистическая активность мировой прессы в связи с 20-летием Первой мировой войны⁷²³. В одной из заметок обращалось внимание на выход в свет четырех выпусков каталога германской библиотеки мировой войны, которые, наряду с французской Венсеннской библиотекой и американской библиотекой Гувера, характеризовались как наиболее значительные хранилища книг по истории мировой войны⁷²⁴.

Кроме того, редакция журнала на регулярной основе публиковала обзоры работ иностранных авторов: французских (включая М. Блока и М. Хальбвакса)⁷²⁵,

⁷¹⁸ Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119.

⁷¹⁹ Кривошеина Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года (окончание) // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 68–84. ; Костомаров Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 21–37.

⁷²⁰ Костомаров Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 21–37.

⁷²¹ Киров С. М. За революционную бдительность, за большевистскую партийность // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 4–8.

⁷²² Шмидт Б. Россия и война // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 65–84.

⁷²³ Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 234–235.

⁷²⁴ С. К. Научная жизнь за рубежом // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 165–166.

⁷²⁵ Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 135–137. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 158–163. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 190–191. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 191–193. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 126–127. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 234–235. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146.

немецких⁷²⁶, английских (включая мемуары Л. Джорджа, а также крупную работу британского ученого, директора Хартфордского колледжа в Оксфорде Чарльза Роберта Краттвела «История Великой войны 1914–1918 годов»)⁷²⁷, итальянских⁷²⁸, а также американских (крайне редко)⁷²⁹.

Редакция журнала анонсировала издание третьей серии издания «Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 гг.»⁷³⁰ (период 1914–1917 гг.).

В 1936 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (П. Дроздов, Э. Генкина, А. Попов, Е. Ярославский, И. Дистлер, М. Джервис, О. Пятницкий, Х. Кабакчиев, С. Бантке)⁷³¹, «империалистская война» (И. Сталин, А. Жданов, С. Киров,

⁷²⁶ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134.; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 158–163. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 5–6 (045–046). С. 191–193. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 126–127. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 234–235. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1935. № 11 (051). С. 125–126. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 233–234.

⁷²⁷ Ерусалимский А. Ллойд Джордж и его мемуары // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 111–119. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 4 (044). С. 133–134. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 1 (041). С. 107. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 10 (050). С. 159.

⁷²⁸ Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 126–127. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 2–3 (042–043). С. 158–163. ; Новинки иностранной исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 7 (047). С. 126–127.

⁷²⁹ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 12 (052). С. 145–146.

⁷³⁰ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1935. № 8–9 (048–49). С. 233–234.

⁷³¹ Дроздов П. Решение партии и правительства об учебниках по истории и задачи советских историков // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 9–22. ; Генкина Э. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 186–192. Рец. на кн.: История гражданской войны в СССР. Т. I : Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.). ; Библиография // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 205–207. ; Ярославский Е. По поводу процесса военно-боевой организации Петербургского комитета РСДРП(б) // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 90–92. ; Дистлер И. Центральный военно-исторический архив // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 173–174. ; Джервис М. Исторические отношения Польши к Германии в освещении германских фашистских историков // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 138–148. ; Ярославский Е. Девятнадцать лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20. ; Пятницкий О. Из истории октябрьского восстания в Москве / О. Пятницкий. – Текст : непосредственный // Историк-

Э. Генкина, Е. Ярославский)⁷³², «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Е. Ярославский, И. Дистлер, М. Джервис)⁷³³, «европейская война» (Е. Адамов)⁷³⁴, «мировая империалистическая война» (Х. Кабакчиев)⁷³⁵, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (С. Ростовский)⁷³⁶, «первая империалистическая война» (И. Сталин, А. Жданов, С. Киров)⁷³⁷, «война 1914 г.» (Е. Ярославский, Е. Адамов)⁷³⁸, «война 1914–1918 гг.» (Е. Ярославский, С. Ростовский)⁷³⁹, «мировая война 1914–1918 гг.» (С. Бантке)⁷⁴⁰ и «мировая война» (И. Сталин, А. Жданов,

марксист. – № 5 (057). – С. 21–33. ; Бантке С. Из истории борьбы за создание компартии Франции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 70–83. ; Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935. ; Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67.

⁷³² Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 5–6. ; Генкина Э. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 186–192. Рец. на кн.: История гражданской войны в СССР. Т. I : Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.). ; Ярославский Ем. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3–8.

⁷³³ Ярославский Ем. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3–8. ; Дистлер И. Центральный военно-исторический архив // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 173–174. ; Джервис М. Исторические отношения Польши к Германии в освещении германских фашистских историков // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 138–148.

⁷³⁴ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷³⁵ Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67.

⁷³⁶ Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53.

⁷³⁷ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 5–6.

⁷³⁸ Ярославский Ем. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3–8. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷³⁹ Ярославский Ем. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3–8. ; Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53.

⁷⁴⁰ Бантке С. Из истории борьбы за создание компартии Франции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 70–83. ; Библиография // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 205–207. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166. Рец. на кн.: L'histoire militaire de la guerre mondiale en Hongrie. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 186–187. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 153. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 246–247.

С. Киров, Ц. Фридлянд, А. Гуковский, С. Ростовский, Е. Тарле, А. Попов, Х. Кабакчиев, В. Хвостов, Е. Адамов)⁷⁴¹.

Е. Ярославский трактовал Первую мировую войну как хищническую и грабительскую, а также как событие, обострившее социальные противоречия и поставившее Россию перед угрозой катастрофы⁷⁴². Он отмечал, что мировая война вызвала в Российской империи целый комплекс негативных явлений: производственный, транспортный, финансовый, продовольственный, топливный кризис, безработицу и обнищание населения⁷⁴³. По мнению члена Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП (б), война содействовала превращению монополистического капитализма царской России в государственно-монополистический капитализм⁷⁴⁴.

⁷⁴¹ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 5–6. ; Фридлянд Ц. Европейская дипломатия и буланжизм // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 56–90. ; Гуковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 202–204. Рец. на кн.: Котс В. П., Котс З. Вооруженная интервенция в России 1918–1920 гг. Лондон, 1935. ; Гуковский А. Документы грабежа и насилий : [рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 176–184. Рец. на кн.: Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 165–166. Рец. на кн.: Pingaud A. L'intervention portugaise dans la guerre mondiale. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166. Рец. на кн.: L'histoire militaire de la guerre mondiale en Hongrie. ; Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 178–180. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 182–183. ; Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53. ; Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 198–200. ; Тарле Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 139–141. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915. ; И. М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 152. Рец. на ст.: Гунценгейзер М. Что сделано за границей по библиографии мировой войны. ; Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 191–192. ; Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 202–203. ; Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 225–227. Рец. на кн.: Hoffmann R. J. S. Great Britain and the German trade Rivalry 1875–1914. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 258–260.

⁷⁴² Ярославский Е. Девятнадцать лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20.

⁷⁴³ Там же.

⁷⁴⁴ Там же.

В качестве причины Первой мировой войны С. Бантке называл стремление к разделу мира⁷⁴⁵, Е. Адамов – к перекройке карты мира⁷⁴⁶.

В качестве виновников Первой мировой войны назывались все империалистические правительства. Ц. Фридлянд и В. Хвостов делали акцент на Германию и Англию⁷⁴⁷, Е. Ярославский – на русский царизм⁷⁴⁸, Е. Адамов – на Германию⁷⁴⁹.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся. Вместе с тем титульные авторы замечаний по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» писали о том, что царизм был зависим от западно-европейского капитала, а накануне войны имел место общеевропейский политический кризис⁷⁵⁰. Со ссылкой на И. В. Сталина Е. Ярославский отмечал, что в мировой войне российская армия воевала для обеспечения прибылей англо-французских капиталистов⁷⁵¹. По его мнению, подъем промышленности в первые годы Первой мировой войны носил искусственный характер⁷⁵². А. Попов характеризовал царскую Россию как «полуколониальную страну» вследствие зависимости от западно-европейского капитала⁷⁵³.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

⁷⁴⁵ Бантке С. Из истории борьбы за создание компартии Франции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 70–83.

⁷⁴⁶ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁴⁷ Фридлянд Ц. Европейская дипломатия и буланжизм // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 56–90. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 225–227. Рец. на кн.: Hoffmann R. J. S. Great Britain and the German trade Rivalry 1875–1914.

⁷⁴⁸ Ярославский Е. По поводу процесса военно-боевой организации Петербургского комитета РСДРП(б) // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 90–92.

⁷⁴⁹ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁵⁰ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 5–6.

⁷⁵¹ Ярославский Е. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3–8.

⁷⁵² Ярославский Е. Девятнадцать лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20.

⁷⁵³ Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.

Во-первых, Ц. Фридлянд, Э. Генкина, Е. Тарле, А. Попов, А. Гуковский, Е. Адамов и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических и дипломатических деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: Ф. Энгельс, О. фон Бисмарк; Вильгельм II, Николай II, Фердинанд I, Эдуард VII, Густав V, Кристиан X; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, А. Бриан, Р. Вивиани, Ж. М. Палеолог, Ф. Фош, Т. Делькассе, А. Фальер; Георг V, Э. Грей, Л. Джордж, Дж. Бьюкенен, Г. Г. Китченер; Ф. Фердинанд, Г. Принцип; Н. Н. Романов, С. Д. Сазонов, А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф, П. Л. Барк, И. Я. Коростовец, С. А. Поклевский-Козелл, И. Л. Горемыкин, Л. Г. Корнилов, В. В. Трубецкой, Н. Н. Янушкевич, П. Н. Дурново, В. Б. Фредерикс, А. Н. Куропаткин, М. А. Васильчикова, Г. Е. Распутин; В. И. Ленин, И. В. Сталин; А. Ф. Керенский, Л. Д. Троцкий; Карл I, С. Бурбон-Пармский; И. Брэтиану; И. Тиса; Т. фон Бетман-Гольвег; Л. фон Берхтольд, К. М. Лихновский; Г. фон Эйхгорн, О. Чернин, П. П. Скоропадский; Л. фон Сандерс; В. Вильсон, Э. М. Хаус⁷⁵⁴.

⁷⁵⁴ Фридлянд Ц. Европейская дипломатия и буланжизм // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 56–90. ; Генкина Э. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 186–192. Рец. на кн.: История гражданской войны в СССР. Т. I : Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.). ; [Рецензия] непосредственный // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 165. Рец. на кн.: Pingaud A. L'Entente et la 'conduite de la guerre. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 165–166. Рец. на кн.: Pingaud A. L'intervention portugaise dans la guerre mondiale. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166. Рец. на кн.: Apput Ch. Les négociations austro-allemandes du printemps de 1917 et la mission du prince Sixte. ; И. М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166–167. Рец. на кн.: Danielou Ch. Le vrai visage d'Aristide Briand. E. Figuiere. Paris, 1935. ; Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 178–180. ; Тарле Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 139–141. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 153. ; Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935. ; Гуковский А. Документы грабежа и насилий : [рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 176–184. Рец. на кн.: Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 258–260. ; Новые документы и раскопки // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 260–261.

Во-вторых, Ц. Фридлянд, Э. Генкина, А. Гуковский, С. Ростовский, М. Джервис, Е. Тарле, Е. Ярославский, О. Пятницкий, С. Бантке, Х. Кабакчиев, А. Попов, В. Хвостов, Е. Адамов и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: прогнозы Ф. Энгельса о возможной мировой войне; англо-русские противоречия в Персии накануне войны, англо-германское торговое соперничество до Первой мировой войны; Багдадская железная дорога; Габсбургская монархия; Потсдамская встреча 1910 г. между Николаем II и Вильгельмом II (одно из редких упоминаний); общеевропейский политический кризис; кризис народного хозяйства в России; Антанта и Четверной союз; константинопольские проливы; французские кредиты для Российской империи; сараевское убийство, националистическая организация «Черная рука»; австро-сербский конфликт; мобилизация в России, Германии, Австро-Венгрии и Англии; позиционная война; вступление Турции, Италии, Португалии, Венгрии, Румынии, США в войну; обострение борьбы между странами после войны; деятельность большевиков, московский гарнизон; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; сепаратные переговоры во время Первой мировой войны; военный долг Германии; деятельность Русско-Азиатского банка; деятельность партии «тесняков»; Украинская центральная Рада, оккупация Украины в 1918 г.; недовольство солдат по поводу французских, русских и английских руководителей военных операций; лозунги о превращении империалистической в гражданскую и о поражении царского правительства в войне; идея об отказе от контрибуций; Лига Наций; версальско-вашингтонская система международных отношений⁷⁵⁵.

⁷⁵⁵ Фридлянд Ц. Европейская дипломатия и буланжизм // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 56–90. ; Генкина Э. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 186–192. Рец. на кн.: История гражданской войны в СССР. Т. I : Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.). ; Гуковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 202–204. Рец. на кн.: Котс В. П., Котс З. Вооруженная интервенция в России 1918–1920 гг. Лондон, 1935. ; Библиография // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 205–207. ; [Рецензия] непосредственный // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 165. Рец. на кн.: Pingaud A. L'Entente et la 'conduite de la guerre. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 165–166. Рец. на кн.: Pingaud A. L'intervention portugaise dans la guerre mondiale. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166. Рец. на кн.: Apput Ch. Les négociations austro-allemandes du printemps de 1917 et la mission du prince Sixte. ; [Рецензия] //

В-третьих, авторы статей писали о военных операциях, дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Балканские войны 1912–1913 гг. (С. Ростовский, Х. Кабакчиев)⁷⁵⁶, июльский кризис 1914 г. (Е. Адамов)⁷⁵⁷, Карпатская операция 1915 г. (А. Попов)⁷⁵⁸, Дарданелльская операция 1915–1916 гг. (А. Попов)⁷⁵⁹, Среднеазиатское восстание 1916 г. (И. Дистлер). При этом А. Попов на примере Карпатской операции 1915 г. высказывал мнение о том, что в ходе войны русское командование вынуждено было предпринимать необоснованные со стратегиче-

Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166. Рец. на кн.: L'histoire militaire de la guerre mondiale en Hongrie. ; И. М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 166–167. Рец. на кн.: Danielou Ch. Le vrai visage d'Aristide Briand. E. Figuiere. Paris, 1935. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 186–187. ; Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53. ; Джервис М. Исторические отношения Польши к Германии в освещении германских фашистских историков // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 138–148. ; Тарле Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 139–141. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915. ; Ярославский Е. Десять лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20. ; Пятницкий О. Из истории октябрьского восстания в Москве / О. Пятницкий. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 5 (057). – С. 21–33. ; Бантке С. Из истории борьбы за создание компартии Франции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 70–83. ; Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 191–192. ; Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67. ; Гуковский А. Документы грабежа и насилий : [рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 176–184. Рец. на кн.: Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936. ; Хвостов В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 225–227. Рец. на кн.: Hoffmann R. J. S. Great Britain and the German trade Rivalry 1875–1914. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 246–247. ; Новые документы и раскопки // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 260–261.

⁷⁵⁶ Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53. ; Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67.

⁷⁵⁷ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 246–247.

⁷⁵⁸ Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.

⁷⁵⁹ Там же.

ской точки зрения военные операции по политическим причинам, а именно – в связи с запросами англо-французского командования⁷⁶⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами, программными документами и конференциями. Например, Франкфуртский мир 1871 г. (Е. Адамов)⁷⁶¹, англо-русская конвенция 1907 г. (А. Попов, Е. Адамов)⁷⁶², Потсдамское соглашение 1911 г. (Е. Адамов)⁷⁶³, Лондонская декларация 1914 г. о незаключении сепаратного мира с Германией и ее союзниками (Е. Адамов)⁷⁶⁴, Брестский мир (Е. Ярославский)⁷⁶⁵, Версальский мирный договор⁷⁶⁶, Парижская мирная конференция 1919 г.⁷⁶⁷, 14 пунктов Вильсона⁷⁶⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, Ц. Фридлянд проводил параллель между обстановкой в Европе в 1890-х гг. и в канун Первой мировой войны⁷⁶⁹. Е. Ярославский – между Первой мировой

⁷⁶⁰ Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.

⁷⁶¹ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁶² Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁶³ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁶⁴ Там же.

⁷⁶⁵ Ярославский Е. Девятнадцать лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20.

⁷⁶⁶ Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 186–187.

⁷⁶⁷ Новые документы и раскопки // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 260–261.

⁷⁶⁸ Там же.

⁷⁶⁹ Фридлянд Ц. Европейская дипломатия и буланжизм // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 56–90.

войной и русско-японской войной 1904–1905 гг.⁷⁷⁰ А. Гуковский – между интересом к Украине как объекту захвата со стороны Германии в XIX веке и в годы Первой мировой войны⁷⁷¹.

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, М. Джервис проводил параллель между «польской» политикой Германии во время Первой мировой войны и в текущий период⁷⁷². Х. Кабакчиев – между национальной политикой Болгарии в годы Первой мировой войны и текущий период⁷⁷³. А. Гуковский – между интересом к Украине как объекту захвата со стороны Германии в годы Первой мировой войны и в текущий период⁷⁷⁴. А. Попов – косвенную параллель между германо-японскими отношениями в период Первой мировой войны и в текущий период⁷⁷⁵. Кроме того, в одной из рецензий проводилась косвенная параллель между антифранцузскими публикациями в Германии в период после Первой мировой войны и в текущий период⁷⁷⁶.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, делался прогноз о том, что в текущий период – в силу наличия колониальной системы – имеется угроза новой мировой войны⁷⁷⁷.

⁷⁷⁰ Ярославский Е. Об одной неверной оценке революции 1905 года. // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 3-8.

⁷⁷¹ Гуковский А. Документы грабежа и насилий : [рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 176–184. Рец. на кн.: Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936.

⁷⁷² Джервис М. Исторические отношения Польши к Германии в освещении германских фашистских историков // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 138–148.

⁷⁷³ Кабакчиев Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 44–67.

⁷⁷⁴ Гуковский А. Документы грабежа и насилий : [рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 176–184. Рец. на кн.: Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936.

⁷⁷⁵ Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.

⁷⁷⁶ Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 178–180.

⁷⁷⁷ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 258–260.

Е. Ярославский давал положительную оценку Брестскому миру («перегруппировка сил, отдающая пространство, но выигрывающая время»)⁷⁷⁸.

Е. Тарле противопоставлял десятого Президента Франции Р. Пуанкаре («Пуанкаре-война») девятому Президенту Франции Клеману Арману Фальеру с точки зрения различия подходов на германском направлении внешней политики Франции⁷⁷⁹. Кроме того, Я. Ярославский противопоставлял В. И. Ленина и И. В. Сталина с одной стороны и Л. Д. Троцкого – с другой.

С методологической точки зрения, в журнале говорилось о перспективности изучения дипломатической истории Первой мировой войны⁷⁸⁰.

В частности, публиковались библиографические заметки о советских, немецких, французских, американских, итальянских, шведских и польских работах по Первой мировой войне⁷⁸¹.

Е. Тарле обращал внимание на многотомные воспоминания Р. Пуанкаре⁷⁸². А Попов отмечал выход в свет седьмого тома сборника документов «Международные отношения в эпоху империализма»⁷⁸³. По его мнению, основа для написания подлинной документальной истории войны создавалась именно советской публикацией дипломатических документов⁷⁸⁴. Е. Адамов писал об опубликовании

⁷⁷⁸ Ярославский Е. Десять лет октябрьской социалистической революции // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 6–20.

⁷⁷⁹ Тарле Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 139–141. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915.

⁷⁸⁰ Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 182–183.

⁷⁸¹ Библиография // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 205–207. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 191–192. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 246–247. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 258–260. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 186–187. ; Из иностранных исторических журналов // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 153.

⁷⁸² Тарле Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 139–141. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915.

⁷⁸³ Попов А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 138–148. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.

⁷⁸⁴ Там же.

фундаментальной работы Н. П. Полетики «Возникновение мировой войны» и биография Эдуарда VII⁷⁸⁵.

Авторы публикаций отмечали важность создания библиографии о Первой мировой войне в разных странах.

Так, И. Дистлер писал о самостоятельном отделе Центрального военно-исторического архива по мировой войне, в котором хранятся материалы, характеризующие политическое настроение армии, и фонды Союза городов, Красного креста⁷⁸⁶. Автор под псевдонимом «И. М.» отмечал работу Венсенской библиотеки и Музея мировой войны (Франция), Штутгартской Библиотеки мировой войны, при которой работают Архив и Музей мировой войны (Германия), Гуверовской библиотеки войны (США), а также соответствующую работу в Англии⁷⁸⁷. В той же заметке говорилось об учреждении в Имперском институте истории новой Германии новых исследовательских отделов, включая отдел по истории политического руководства в мировой войне, который должен собрать материал для будущей истории мировой войны⁷⁸⁸. При этом в заметке о фашизации исторической науки упоминалось об изучении в Германии «местной истории» мировой войны в целях сохранения исторического самосознания и понимания текущей действительности⁷⁸⁹.

В целом Первая мировая война рассматривалась в неразрывной связи с событиями, которые выходили за пределы периода 1914–1918 гг. Например, С. Ростовский трактовал Балканские войны 1912–1913 гг. как «предвестник» мировой войны⁷⁹⁰. В замечаниях о конспекте учебника по «Новой истории» окончание войны рассматривалось как начало периода экономического и полити-

⁷⁸⁵ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 6 (058). С. 227–234. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.

⁷⁸⁶ Дистлер И. Центральный военно-исторический архив // Историк-марксист. 1936. № 2 (054). С. 173–174.

⁷⁸⁷ И. М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1936. № 4 (056). С. 152. Рец. на ст.: Гунценгейзер М. Что сделано за границей по библиографии мировой войны.

⁷⁸⁸ Там же.

⁷⁸⁹ Фашизация исторической науки в Германии // Историк-марксист. 1936. № 5 (057). С. 202–203.

⁷⁹⁰ Ростовский С. Царская Россия и Синь-Цзын в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1936. № 3 (055). С. 26–53.

ческого кризиса в капиталистических странах⁷⁹¹. Кроме того, П. Дроздов подвергал критике представление исторического процесса М. Покровским, в том числе в части упрощенной оценки особенностей борьбы промышленного и торгового капитала в период Первой мировой войны⁷⁹².

В 1937 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Е. Ярославский, Б. Минлос, Е. Тарле, Н. Лукин, Э. Бурджалов, А. Гуковский, А. Шестаков, Ф. Нотович, В. Молотов, Т. Коррадов, Е. Рубинштейн, Л. Зубок, Е. Адамов, Л. Зубок, Е. Чернявский, В. Белли)⁷⁹³, «империалистская война»⁷⁹⁴, «европейская война» (Е. Рубинштейн,

⁷⁹¹ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания о конспекте учебника по «Новой истории» // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 7–8.

⁷⁹² Дроздов П. Решение партии и правительства об учебниках по истории и задачи советских историков // Историк-марксист. 1936. № 1 (053). С. 9–22.

⁷⁹³ Ярославский Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 6–15. ; Ярославский Е. Пражская конференция партии большевиков // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 63–97. ; Ярославский Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 39–61. ; Минлос Б. Испанская буржуазная и буржуазно-демократическая революция в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 98–124. ; Тарле Е. О буржуазной демократии и новой Конституции СССР // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 125–138. ; Историческая литература немецкой эмиграции // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 202–203. ; От редакции // Историк-марксист. 1937. № 2 (060). С. 32–39. ; Лукин Н. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 3–23. ; Бурджалов Э. Первый всероссийский съезд советов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 24–41. ; Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61. ; Шестаков А. Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР» // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 85–98. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Молотов В. М. Доклад на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1937 года // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 2–21. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Борьба за армию и вооруженное восстание // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 155–176. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V. ; Чернявский Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 197–200. Рец. на кн.: Ленин В. И. Сочинения 1917 года : в

Е. Адамов, Г. Ефимов)⁷⁹⁵, «империалистическая бойня»⁷⁹⁶, «мировая бойня» (Ф. Нотович)⁷⁹⁷, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Е. Ярославский, Л. Зубок)⁷⁹⁸, «первая империалистическая война» (И. Сталин, И. Маевский)⁷⁹⁹, «мировая империалистическая война» (Н. Лукин, А. Сидоров, С. Валк, Е. Адамов, С. Михайлов, Я. Сегал)⁸⁰⁰, «война 1914 г.» (А. Шестаков, А. Сидоров, Ф. Нотович, Е. Адамов)⁸⁰¹, «война 1914–1918 гг.» (А. Гуковский, Ф. Нотович, Т. Коррадов,

3-х т. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁷⁹⁴ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁷⁹⁵ Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2.; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130.

⁷⁹⁶ Борьба за армию и вооруженное восстание // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 155–176.

⁷⁹⁷ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁷⁹⁸ Ярославский Е. Пражская конференция партии большевиков // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 63–97. ; Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40.

⁷⁹⁹ Сталин И. В. Об учебнике истории ВКП (б) : письмо составителям учебника истории ВКП(б) // Историк-марксист. 1937. № 2 (060). С. 29–31. ; Маевский И. В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 249–251. Рец. на кн.: Mangin С. М. E. Souvenirs d'Afrique. Lettres et carnets de route. Paris, 1936.

⁸⁰⁰ Лукин Н. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 3–23. ; Сидоров А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 99–125. ; Валк С. О публикациях материалов по феодально-крепостническому периоду истории СССР // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 219–227. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Михайлов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 166–169. Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936. ; Сегал Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 170–173. Рец. на кн.: Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т. I : Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах. ; С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 220–221. Рец. на кн.: Кастельская З. Д. Восстание 1916 г. в Узбекистане. Ташкент, 1937.

⁸⁰¹ Шестаков А. Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР» // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 85–98. ; Сидоров А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 99–125. ;

Е. Адамов, В. Белли)⁸⁰², «мировая война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович, Г. Ефимов, Я. Сегал)⁸⁰³, «мировая империалистическая война 1914 г.» (А. Сидоров)⁸⁰⁴, «мировая война 1914 г.» (К. Добролюбский)⁸⁰⁵, «мировая война» (Б. Минлос, Н. Лукин, А. Гуковский, А. Сидоров, Ф. Нотович, Е. Ярославский, Т. Коррадов, Г. Рейхберг, Е. Рубинштейн, Л. Зубок, Е. Адамов, Г. Ефимов, С. Михайлов, Я. Сегал, В. Белли, К. Добролюбский, И. Маевский)⁸⁰⁶, «первая всемирная

Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸⁰² Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

⁸⁰³ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130. ; Сегал Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 170–173. Рец. на кн.: Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т. I : Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах.

⁸⁰⁴ Сидоров А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 99–125. ; В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270.

⁸⁰⁵ Добролюбский К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 240–245. Рец. на кн.: See H. Französische Wirtschaftsgeschichte. Handbuch der Wirtschaftsgeschichte.

⁸⁰⁶ Минлос Б. Испанская буржуазная и буржуазно-демократическая революция в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 98–124. ; От редакции // Историк-марксист. 1937. № 2 (060). С. 32–39. ; Лукин Н. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 3–23. ; Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61. ; Сидоров А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 99–125. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Ярославский Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 39–61. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Рейхберг Г. Японская интервенция на Дальнем Востоке и борьба с ней в 1918–1920 годах / Г. Рейхберг. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 124–154. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] /

империалистическая война» (В. Молотов)⁸⁰⁷ и «первая мировая война» – дважды (Ф. Нотович, Е. Адамов)⁸⁰⁸.

Е. Ярославский трактовал Первую мировую войну как одно из самых значительных событий первой четверти XX века (наряду с февральской и октябрьской революцией в России, а также созданием СССР)⁸⁰⁹. Л. Зубок – как событие, потрясшее всю систему мирового капитализма и положившее начало периоду его общего кризиса. Е. Чернявский – как «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель» истории⁸¹⁰. В. Молотов – как событие, которое привело к гибели царизма, истощило силы России, а также поставило государство перед угрозой

Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936. ; Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130. ; Михайлов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 166–169. Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936. ; Сегалл Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 170–173. Рец. на кн.: Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т. I : Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V. ; Добролюбовский К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 240–245. Рец. на кн.: See H. Französische Wirtschaftsgeschichte. Handbuch der Wirtschaftsgeschichte. ; Маевский И. В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 249–251. Рец. на кн.: Mangin C. M. E. Souvenirs d'Afrique. Lettres et carnets de route. Paris, 1936. ; Сегалл Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 257–261. Рец. на кн.: Новичев А. Д. Очерки экономики Турции до мировой войны. М. ; Л., 1937. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁸⁰⁷ Молотов В. М. Доклад на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1937 года // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 2–21.

⁸⁰⁸ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques français (1871–1914). Paris, 1936. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸⁰⁹ Ярославский Е. Пражская конференция партии большевиков // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 63–97.

⁸¹⁰ Чернявский Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 197–200. Рец. на кн.: Ленин В. И. Сочинения 1917 года : в 3-х т.

развала⁸¹¹. В тезисах для пропагандистов война характеризовалась как событие, вызвавшее всеобщий кризис капитализма и крах II Интернационала, а также как «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель истории и революции»⁸¹².

Л. Зубок отмечал, что в итоге Первой мировой войны и Версальского мира в Польше, Чехословакии, Югославии и Румынии национальные меньшинства стали составлять до 50% населения⁸¹³.

Кроме того, авторы публикаций указывали на влияние мировой войны на промышленность различных странах. Например, Б. Минлос высказывал мнение о том, что сохранение Испанией нейтралитета во время войны содействовало развитию испанской промышленности⁸¹⁴. Г. Рейхберг – о том, что после войны промышленность Японии испытывала депрессию⁸¹⁵.

В качестве причины Первой мировой войны Е. Рубинштейн называла борьбу за передел мира (колонии, источники сырья)⁸¹⁶. При этом автор делала акцент на империалистические противоречия между Германией и Англией⁸¹⁷. Е. Адамов связывал возникновение войны с агрессивностью германского и австрийского империализма⁸¹⁸. Ф. Нотович писал о стремлении германского империализма

⁸¹¹ Молотов В. М. Доклад на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1937 года // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 2–21.

⁸¹² Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸¹³ Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: *Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.*

⁸¹⁴ Минлос Б. Испанская буржуазная и буржуазно-демократическая революция в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 98–124.

⁸¹⁵ Рейхберг Г. Японская интервенция на Дальнем Востоке и борьба с ней в 1918–1920 годах / Г. Рейхберг. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 124–154.

⁸¹⁶ Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2.

⁸¹⁷ Там же.

⁸¹⁸ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: *Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.*

к мировому господству⁸¹⁹. По мнению В. Белли, причиной войны были империалистические противоречия капитализма⁸²⁰.

В качестве главного виновника Первой мировой войны Ф. Нотович называл Германию⁸²¹. Аналогичную точку зрения занимал Е. Адамов⁸²². При этом Е. Рубинштейн подвергала критике точку зрения о том, что Российская империя являлась виновником войны⁸²³.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся, однако авторы статей подчеркивали, что Российская империя была не готова к войне. Например, Е. Ярославский утверждал, что царская Россия была нищей, бедной и технически отсталой страной⁸²⁴. В тезисах для пропагандистов отмечалось, что война обрушилась прежде всего на Россию ввиду ее вековой отсталости, а российская армия терпела поражения, поскольку была плохо обучена и руководилась бездарными и продажными генералами⁸²⁵. В свою очередь, А. Сидоров отмечал зависимость царской России от иностранного капитала⁸²⁶, а Е. Адамов – неподготовленность к масштабному конфликту⁸²⁷.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

⁸¹⁹ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸²⁰ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I; 1921. Vol. II; 1923. Vol. III; 1928. Vol. IV; 1931. Vol. V.

⁸²¹ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936.; Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸²² Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸²³ Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2.

⁸²⁴ Ярославский Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 39–61.

⁸²⁵ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸²⁶ Сидоров А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 99–125.

⁸²⁷ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

Во-первых, Е. Тарле, Э. Бурджалов, А. Гуковский, Ф. Нотович, Т. Коррадов, Е. Рубинштейн, Е. Адамов, Л. Зубок, Г. Ефимов, В. Белли, И. Маевский и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических деятелях и нных лиц XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: Ф. Энгельс; Вильгельм II, Николай II; Х. И. Л фон Мольтке-младший, Э. фон Фалькенхайн, Э. Людендорф, В. фон Ягов, Р. Шеер, К. М. Лихновский, Т. фон Бетман-Гольвег, Б. фон Бюлов, Г. фон Гертлинг; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Жоффер, Р. Нивель, Ф. Петен, Ш. Манжен, Т. Делькассе, А. Рибо, С. Пишон; Георг V, Э. Грей, Л. Джордж, Г. Г. Китченер, А. Мильнер, Э. Р. Гаскойн-Сесил, К. Крэдок, Д. Л. Джеллико; Д. Э. Редмонд, Д. Конноли; Ф. Фердинанд; С. Д. Сазонов, П. Н. Миллюков, А. И. Гучков, А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф, Н. В. Чарыков, Н. К. Гирс, Л. Г. Корнилов, А. И. Деникин; Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин, К. Радек, Г. Л. Пятаков; В. И. Ленин, И. В. Сталин; О. Л. фон Сандерс; В. Вильсон; Ю. Шикай, С. Ятсен⁸²⁸.

⁸²⁸ Тарле Е. О буржуазной демократии и новой Конституции СССР // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 125–138. ; Историческая литература немецкой эмиграции // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 202–203. ; Бурджалов Э. Первый всероссийский съезд советов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 24–41. ; Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270. ; Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V. ; Маевский И. В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 249–251. Рец. на кн.: Mangin C. M. E. Souvenirs d'Afrique. Lettres et carnets de route. Paris, 1936. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

Во-вторых, Е. Ярославский, Ф. Нотович, Н. Лукин, Э. Бурджалов, И. Разгон, Т. Коррадов, Е. Рубинштейн, Л. Зубок, Е. Адамов, Г. Ефимов, С. Михайлов, Я. Сегал, В. Белли, К. Добролюбский и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: прогнозы Ф. Энгельса о возможной мировой войне; пангерманизм, программа «натиска на Восток»; константинопольские проливы; VI (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП; роль балканского вопроса (включая борьбу вокруг железных дорог) в политике европейских государств накануне войны, Балканский союз (Балканская лига) 1912–1913 гг.; стачечное движение во Франции накануне войны; II Интернационал; Антанта и Четверной союз; англо-ирландские противоречия, лозунг ирландских революционеров «трудности Англии – это возможность Ирландии»; сараевское убийство; применение в военных операциях новейших технических средств (танки, авиация, бронемашинны, химическое оружие), подводная война, роль артиллерии в войне; мобилизация английского флота; инфляция в военный период; вступление США и Турции в войну; усталость масс от войны, выход из нее России, Верховный совет Антанты; усталость масс, англо-французской и австро-германской империалистических группировок от войны; деятельность Временного правительства; российская интервенция в Персию 1909–1911 гг., Синьхайская революция 1911–1912 гг., февральская и октябрьская революции 1917 г., мнение об октябрьской революции как единственном для России выходе из войны; создание СССР, опубликование большевиками договоров царского правительства; ноябрьская революция 1918 г. в Германии; лозунги о войне до победного конца, о превращении империалистической войны в гражданскую и о возможности победы социализма в одной стране; идея об отказе от контрибуций; Лига Наций⁸²⁹.

⁸²⁹ Ярославский Е. Пражская конференция партии большевиков // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 63–97. ; Нотович Ф. Образец троцкистского вредительства в области изучения истории международных отношений // Историк-марксист. 1937. № 2 (060). С. 143–159. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936. ; Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Лукин Н. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 3–23. ;

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях, военно-дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Агадирский кризис 1911 г.⁸³⁰, итало-турецкая война 1911–1912 гг. (Ф. Нотович)⁸³¹, Балканские войны 1912–1913 гг. (Ф. Нотович, Е. Адамов)⁸³², июльский кризис 1914 г. (Ф. Нотович)⁸³³,

Бурджалов Э. Первый всероссийский съезд советов // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 24–41. ; Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Разгон И. Октябрьская социалистическая революция на юго-западном и румынском фронтах // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 81–99. ; Борьба за армию и вооруженное восстание // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 155–176. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: *Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.* ; Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40. ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: *Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.* ; В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130. ; Михайлов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 166–169. Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936. ; Сегалл Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 170–173. Рец. на кн.: *Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т. I : Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах.* ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: *Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.* ; Добролюбский К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 240–245. Рец. на кн.: *See H. Französische Wirtschaftsgeschichte. Handbuch der Wirtschaftsgeschichte.* ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁸³⁰ В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270.

⁸³¹ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: *Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936.* ; В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270.

⁸³² Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: *Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936.* ; Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: *Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.*

⁸³³ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: *Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936.*

Сражение в Гельголандской бухте 28 августа 1914 г. (В. Белли)⁸³⁴, Сражение при Коронеле 1 ноября 1914 г. (В. Белли)⁸³⁵, Сражение у Фолклендских островов 8 декабря 1914 г. (В. Белли)⁸³⁶, Сражение у Доггер-банки 24 января 1915 г. (В. Белли)⁸³⁷, Дарданелльская 19 февраля 1915 г. – 9 января 1916 г. (В. Белли)⁸³⁸, Третья битва при Артуа 25 сентября – 4 ноября 1915 гг.⁸³⁹, Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г.⁸⁴⁰, Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г. (В. Белли)⁸⁴¹, Битва при Мальмезоне 1917 г. (С. Михайлов)⁸⁴², Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г.⁸⁴³, Битва при Пашендейле 31 июля – 10 ноября 1917 г.⁸⁴⁴, Вторая Битва при Вердене 1917 г. (С. Михайлов)⁸⁴⁵, Битва при Капоретто 24 октября – декабря 1917 г. (Ф. Нотович)⁸⁴⁶, Битва при Камбре 20 ноября – 7 декабря 1917 г.⁸⁴⁷, Моонзундская операция 12 – 20 октября 1917 г. (В. Белли)⁸⁴⁸,

⁸³⁴ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

⁸³⁵ Там же.

⁸³⁶ Там же.

⁸³⁷ Там же.

⁸³⁸ Там же.

⁸³⁹ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁸⁴⁰ Там же.

⁸⁴¹ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

⁸⁴² Михайлов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 166–169. Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936.

⁸⁴³ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁸⁴⁴ Там же

⁸⁴⁵ Михайлов С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 166–169. Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936.

⁸⁴⁶ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278

⁸⁴⁷ Новинки исторической литературы // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 275–278.

⁸⁴⁸ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

Второе Марнское сражение 1918 г. (Ф. Нотович)⁸⁴⁹, Стодневное наступление 8 августа – 11 ноября 1918 г. (А. Гуковский)⁸⁵⁰; Среднеазиатское восстание 1916 г.⁸⁵¹

В. Белли отмечал, что чрезмерная централизация боевого управления флотом стала ключевой причиной поражения Англии в Сражении у Коронеля 1914 г.⁸⁵² Он подвергал критике оценку, в соответствии с которой германские методы ведения войны (например, неограниченная подводная война) рассматривались как нарушение прав нейтральных государств, а английская «голодная блокада» центральных держав и нарушение правил нейтрального судоходства (например, вынуждение заходов торговых судов в английские порты для досмотра) нарушением не рассматривалось⁸⁵³.

Я. Сегал утверждал, что Османская империя была втянута в Первую мировую войну на стороне Центральных держав вследствие своего превращения в экономического и политического «вассала германского империализма»⁸⁵⁴.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями. Например, англо-русская конвенция 1907 г. (Е. Адамов)⁸⁵⁵, Акт о Правительстве Ирландии 1914 г. (Акт о Гомруле) (Л. Зубок)⁸⁵⁶, «21 требование» 18 января 1915 г. Японской империи Прави-

⁸⁴⁹ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁵⁰ Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61.

⁸⁵¹ С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 220–221. Рец. на кн.: Кастельская З. Д. Восстание 1916 г. в Узбекистане. Ташкент, 1937.

⁸⁵² Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I; 1921. Vol. II; 1923. Vol. III; 1928. Vol. IV; 1931. Vol. V.

⁸⁵³ Там же.

⁸⁵⁴ Сегал Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 257–261. Рец. на кн.: Новичев А. Д. Очерки экономики Турции до мировой войны. М.; Л., 1937.

⁸⁵⁵ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма: документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸⁵⁶ Зубок Л. Ирландское восстание 1916 года // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 17–40.

тельству Китайской республики (Е. Адамов, Г. Ефимов)⁸⁵⁷, Декрет о мире 1917 г. (Т. Коррадов)⁸⁵⁸, франко-английское соглашение от 23 декабря 1917 г. о разделе России на сферы влияния (А. Гуковский)⁸⁵⁹, Мудросское перемирие 30 октября 1918 г. (А. Гуковский)⁸⁶⁰, Компьенское перемирие 11 ноября 1918 г. (А. Гуковский, Т. Коррадов)⁸⁶¹, Брестский мир (Е. Ярославский, Н. Лукин, Ф. Нотович, Т. Коррадов, В. Белли)⁸⁶², «14 пунктов» В. Вильсона (Г. Ефимов)⁸⁶³, Парижская мирная конференция 1919–1920 гг. (Г. Ефимов)⁸⁶⁴, Версальский мирный договор и договоры 1919–1920 гг. (Т. Коррадов, Л. Зубок)⁸⁶⁵, Генуэзская конференция 1922 г. (Т. Коррадов)⁸⁶⁶.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

⁸⁵⁷ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII. ; Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130.

⁸⁵⁸ Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

⁸⁵⁹ Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61.

⁸⁶⁰ Там же.

⁸⁶¹ Гуковский А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов // Историк-марксист. № 3 (061). С. 42–61. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

⁸⁶² Ярославский Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 6–15. ; Лукин Н. Основные проблемы построения всемирной истории // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 3–23. ; Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164. ; Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38. ; Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

⁸⁶³ Ефимов Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 105–130.

⁸⁶⁴ Там же.

⁸⁶⁵ Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.

⁸⁶⁶ Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, М. Зоркий проводил параллель между прогнозом Ф. Энгельса 1887 г. о возможной мировой войне и Первой мировой войной⁸⁶⁷.

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, Ф. Нотович проводил параллель между Вильгельмом II и А. Гитлером⁸⁶⁸. Л. Зубок – между политикой Великобритании на Дальнем Востоке до Первой мировой войны и в текущее время⁸⁶⁹. В. Белли – между практикой нападений кайзеровской Германией на мирное население в мировую войну и практикой обстрелов фашистской Германией испанских мирных городов в текущее время⁸⁷⁰. Начальник командного факультета Военно-морской академии имени К. Е. Ворошилова также писал о сходстве в ведении подводной войны Германией в Первую мировую войну и соответствующими методами фашистской Германии и фашистской Италии в текущее время⁸⁷¹.

Т. Коррадов высказывал мнение о том, что проигравший в войне германский империализм стремился «продаться подороже» французским и английским империалистам посредством установления дипломатических и экономических отношений с СССР⁸⁷².

⁸⁶⁷ Зоркий М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 177–185. Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XVI, ч. 1.

⁸⁶⁸ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁶⁹ Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.

⁸⁷⁰ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

⁸⁷¹ Там же.

⁸⁷² Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

Вместе с тем при проведении параллелей между обстановкой накануне мировой войны и текущей ситуацией Л. Зубок указывал на то, что текущая ситуация более обострена вследствие роста вооружений⁸⁷³.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, Ф. Нотович проводил параллель между Первой мировой войной и возможной новой мировой войной⁸⁷⁴. Л. Зубок высказывал мнение о подготовке фашистскими странами – Германией, Италией и Японией – новой мировой войны⁸⁷⁵. Аналогичной позиции придерживался Е. Ярославский, который говорил о подготовке новой мировой империалистической войны против СССР и участии в этой подготовке японского и германского генеральных штабов⁸⁷⁶. Об угрозе новой империалистической войны писали также Б. Минлос, Е. Ярославский и редакция журнала⁸⁷⁷. При этом Е. Ярославский считал, что поджигателями новой войны выступают фашистские страны⁸⁷⁸, а Ф. Нотович делал прогноз о поражении фашизма в ней⁸⁷⁹. М. Зоркий проводил параллель между данным Ф. Энгельсом в 1887 г. прогнозом о возможной мировой войне и данным И. В. Сталиным на XVII съезде ВКП (б) в 1934 г. прогнозом о поражении в ней противников СССР⁸⁸⁰.

В тезисах для пропагандистов давалась положительная оценка деятельности партии большевиков, В. И. Ленина, И. В. Сталина, лозунгов о превращении

⁸⁷³ Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: *Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.*

⁸⁷⁴ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁷⁵ Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 207–218. Рец. на кн.: *Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.*

⁸⁷⁶ Ярославский Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 6–15.

⁸⁷⁷ Минлос Б. Испанская буржуазная и буржуазно-демократическая революция в XIX–XX веках // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 98–124. ; Ярославский Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 39–61. ; От редакции // Историк-марксист. 1937. № 2 (060). С. 32–39.

⁸⁷⁸ Ярославский Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 39–61.

⁸⁷⁹ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁸⁰ Зоркий М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 177–185. Рец. на кн.: *Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XVI, ч. 1.*

империалистической войны в гражданскую и о поражении своего правительства, а также III Интернационала⁸⁸¹. Там же в положительном ключе говорилось об идеологемах о неравномерности развития капитализма в эпоху империализма и о победе социализма в одной отдельно взятой стране⁸⁸².

В. Молотов негативно оценивал политику продолжения мировой войны, а также кадетов, эсеров, меньшевиков и А. Ф. Керенского⁸⁸³. Е. Ярославский давал отрицательную характеристику Л. Д. Троцкому, Г. Л. Пятакову, К. Радеку, Н. И. Бухарину, Г. Я. Сокольникову, Л. П. Серебрякову, Я. Н. Дробнису, Н. И. Муралову⁸⁸⁴. Аналогичные суждения в отношении данных лиц и военного командования царской армии (А. И. Деникина, Л. Г. Корнилова) присутствовали в тезисах для пропагандистов⁸⁸⁵.

Авторы статей давали в целом нейтральные характеристики Брестскому миру. Несмотря на то, что Ф. Нотович характеризовал его как «грабительский» и «похабный»⁸⁸⁶, в тезисах для пропагандистов подчеркивалось, что Брестский мир был вынужденной мерой, которая позволила большевикам получить передышку для укрепления советского государства⁸⁸⁷. Аналогичную оценку давал Т. Коррадов, который писал о вынужденном, но нужном подписании Брестского мира⁸⁸⁸.

Е. Ярославский противопоставлял фигуры Л. Д. Троцкого, К. Радека, Г. Л. Пятакова, Н. И. Бухарина, Г. Я. Сокольникова, Л. П. Серебрякова,

⁸⁸¹ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸⁸² Там же.

⁸⁸³ Молотов В. М. Доклад на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1937 года // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 2–21.

⁸⁸⁴ Ярославский Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 6–15.

⁸⁸⁵ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸⁸⁶ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁸⁷ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸⁸⁸ Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

Я. Н. Дробниса и Н. И. Муралова фигурам В. И. Ленина и И. В. Сталина⁸⁸⁹. Аналогичное противопоставление делал Т. Коррадов в отношении В. И. Ленина и И. В. Сталина с одной стороны и Л. Д. Троцкого с другой⁸⁹⁰. В тезисах для пропагандистов противопоставлялись большевики и Временное правительство⁸⁹¹.

С методологической точки зрения, отмечалось, что хронологические рамки памяти о Первой мировой войне не ограничиваются непосредственно периодом 1914–1918 гг. и охватывают период 1900–1913 гг.⁸⁹²

Редакция журнала указывала, что публикация документов по мировой войне является задачей, поставленной партией и правительством⁸⁹³. Е. Адамов высказывал мнение о том, что выход очередного издания сборника документов «Международные отношения в эпоху империализма» имеет большое научно-историческое и политическое значение в контексте указания И. В. Сталина о необходимости изучения корней первой мировой войны⁸⁹⁴.

Ф. Нотович обращал внимание на издание французских дипломатических документов периода 1871–1914 гг.⁸⁹⁵, а также работ, посвященных военным операциям 1918 г. на Западном фронте⁸⁹⁶. В. Белли писал о выходе пятитомного труда английских историков Джулиана Корбетта и Генри Ньюболта, который был посвящен военно-морским операциям 1914–1918 гг.⁸⁹⁷ Вместе с тем,

⁸⁸⁹ Ярославский Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины // Историк-марксист. 1937. № 1 (059). С. 6–15.

⁸⁹⁰ Коррадов Т. Двадцать лет борьбы за мир // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 62–80.

⁸⁹¹ Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 22–38.

⁸⁹² В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 270.

⁸⁹³ Там же.

⁸⁹⁴ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸⁹⁵ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 148–155. Рец. на кн.: Documents diplomatiques français (1871–1914). Paris, 1936.

⁸⁹⁶ Нотович Ф. Поражение Германии в мировой войне // Историк-марксист. 1937. № 3 (061). С. 156–164.

⁸⁹⁷ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 5–6 (063–064). С. 180–189. Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.

по мнению Е. Адамова, публикация в Германии, Англии и Франции многотомных сборников документов военного периода имеет политическую подоплеку и является способом манипулирования информацией⁸⁹⁸.

В 1938 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914 г.» (Ф. Нотович, О. Минасян)⁸⁹⁹, «война 1914–1918 гг.» (Н. Руткевич, К. Ананьев, И. Викторов, А. Казарин, Н. Новиков, А. Бордадын, Б. Сафронов)⁹⁰⁰, «европейская война» (Н. Руткевич, Ф. Нотович)⁹⁰¹, «кровавая бойня» (Ф. Нотович)⁹⁰², «империалистическая бойня» (А. Сидоров)⁹⁰³, «империалистская война» (Н. Руткевич, Ф. Нотович, И. Викторов, А. Бордадын)⁹⁰⁴,

⁸⁹⁸ Адамов Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1937. № 4 (062). С. 229–242. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.

⁸⁹⁹ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 133. Рец. на кн.: Рибо А. Франко-русский союз. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 137–142. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914). Paris, 1936. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86.

⁹⁰⁰ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; С. Р. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 139–141. Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938. ; Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156. ; Ананьев К. Памятник героям Перекопа (панорама «Штурм Перекопа») // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 85–93. ; Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189. ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938. ; Новиков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 217–219. Рец. на кн.: Кеппен П. Надводные корабли и их техника в войну 1914–1918 годов. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 223–230. ; Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52. ; Сафронов Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 187–189. Рец. на кн.: Томас М. Д. Американская разведка во время мировой войны.

⁹⁰¹ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹⁰² Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139.

⁹⁰³ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 147–148. Рец. на кн.: Бадаев А. Большевики в Государственной Думе.

⁹⁰⁴ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Нотович Ф. Последние попытки

«империалистическая война» (С. Блюменталь, А. Сидоров, В. Белли, Ф. Нотович, Н. Руткевич, С. Зинич, К. Ананьев, Голиков, С. Ростовский, Е. Ярославский, И. Викторов, Я. Лазарев, А. Бордадын, О. Минасян)⁹⁰⁵, «империалистическая война 1914 г.» (Л. Демский)⁹⁰⁶, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (И. Викторов, Б. Сафронов)⁹⁰⁷, «мировая империалистическая война» (Ф. Нотович,

империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189. ; Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52.

⁹⁰⁵ Блюменталь С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 127–130. Рец. на кн.: Ленинский сборник XXX. М., 1937. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 147–148. Рец. на кн.: Бадаев А. Большевики в Государственной Думе. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 148–150. Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 180–182. Рец. на кн.: Исаков И. Операция японцев против Циндао в 1914 году. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 161–164. Рец. на кн.: Journal d'Alexandre Ribot et correspondance inedite (1914–1922), publies par le docteur A. Ribot. Paris : Librairie Plon, 1936. ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 206–210. Рец. на кн.: Народы и цивилизации. Всеобщая история / под ред. Л. Альфана, Ф. Саньяка. ; Зинич С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 126–129. Рец. на кн.: Адамик Л. Динамит. Рассказ о классовом насилии в Америке. ; План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151. ; Ананьев К. Памятник героям Перекопа (панорама «Штурм Перекопа») // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 85–93. ; Голиков [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 160–162. Рец. на кн.: Рубинштейн Н. Большевики и Учредительное Собрание. М., 1938. ; Ростовский С. Джексон Д. Послевоенный мир // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 182–184. ; Ярославский Е. Краткая энциклопедия большевизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 3–31. ; Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189. ; Лазарев Я. Историческая картография на службе у германского фашизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 190–201. ; 21-ая годовщина Октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 3–15. ; Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52. ; Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86.

⁹⁰⁶ Демский Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 219–222. Рец. на кн.: Колониальная проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений. ; План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151.

⁹⁰⁷ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 223–230. ; Сафронов Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 187–189. Рец. на кн.: Томас М. Д. Американская разведка во время мировой войны.

Л. Зубок, Е. Тарле, Н. Руткевич, П. Осипова, С. Зинич, Н. Новиков)⁹⁰⁸, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.»⁹⁰⁹, «первая империалистическая война» (Е. Ярославский)⁹¹⁰, «мировая война 1914 г.» (Ф. Нотович)⁹¹¹, «мировая война 1914–1918 гг.» (Е. Тарле, Л. Иванов, Л. Демский)⁹¹², «первая мировая империалистическая война» (П. Осипова, Ф. Нотович)⁹¹³, «первая мировая империалистиче-

⁹⁰⁸ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 161–164. Рец. на кн.: Journal d'Alexandre Ribot et correspondance inedite (1914–1922), publies par le docteur A. Ribot. Paris : Librairie Plon, 1936. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 169–173. Рец. на кн.: Foster W. Z. From Brayan to Stalin. New York, 1937. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Процесс антисоветского «право-троцкистского блока» // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 8–15. ; Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125. ; Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г. ; Зинич С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 185–190. Рец. на кн.: Лан В. Классы и партии в США. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196. ; Новиков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 217–219. Рец. на кн.: Кеппен П. Надводные корабли и их техника в войну 1914–1918 годов.

⁹⁰⁹ Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 135–142. ; План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

⁹¹⁰ Ярославский Е. Краткая энциклопедия большевизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 3–31.

⁹¹¹ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

⁹¹² Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Иванов Л. Средиземноморская проблема // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 36–52. ; Демский Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 219–222. Рец. на кн.: Колониальная проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений.

⁹¹³ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

ская война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович)⁹¹⁴, «мировая бойня»⁹¹⁵ и «мировая война» (Н. Подвойский, А. Сидоров, В. Белли, А. Казарин, Е. Тарле, Н. Руткевич, Ф. Нотович, Л. Иванов, Я. Сегал, С. Ростовский, Я. Лазарев, Н. Новиков, Л. Демский, А. Бордадын, О. Минасян, П. Осипова, Б. Сафронов)⁹¹⁶.

⁹¹⁴ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹¹⁵ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹¹⁶ Подвойский Н. От Красной гвардии к Красной армии // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 16–43. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 147–148. Рец. на кн.: Бадаев А. Большевики в Государственной Думе. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 148–150. Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг. ; Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 180–182. Рец. на кн.: Исаков И. Операция японцев против Циндао в 1914 году. ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 167–169. Рец. на кн.: Лаказ Л. Мемуары шпиона. Четыре года разведывательной работы (1914–1918). ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 133–135. Рец. на кн.: Макс Ронге. Разведка и контрразведка. ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 135–142. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 129–133. Рец. на кн.: Внешняя политика Германии 1871–1914 гг. ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 206–210. Рец. на кн.: Народы и цивилизации. Всеобщая история / под ред. Л. Альфана, Ф. Саньяка. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 137–142. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914). Paris, 1936. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 189–190. Рец. на кн.: Рыбин Д. Черные дни германской армии. (Разгром в 1918 г.). ; С. Р. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 139–141. Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938. ; План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151. ; Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156. ; Иванов Л. Средиземноморская проблема // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 36–52. ; Сегал Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 178–180. Рец. на кн.: Шнеерсон А. И. Финансовый капитал во Франции. ; Ростовский С. Джексон Д. Послевоенный мир // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 182–184. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196. ; Лазарев Я. Историческая картография на службе у германского фашизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 190–201. ; Новиков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 217–219. Рец. на кн.: Кеппен П. Надводные корабли и их техника в войну 1914–1918 годов. ; Демский Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 219–222. Рец. на кн.: Колониальная

И. Викторов трактовал Первую мировую войну как «всесильного режиссера» и «мощного ускорителя» революционного движения⁹¹⁷. Л. Иванов отмечал, что война произвела серьезные пертурбации в Средиземноморском бассейне⁹¹⁸. А. Бордадын указывал на то, что война обусловила текущий общий кризис капитализма⁹¹⁹.

В качестве причины Первой мировой войны Ф. Нотович называл капитализм⁹²⁰. Н. Руткевич – борьбу за передел мира⁹²¹. И. Викторов – обострение противоречий между империалистическими государствами и борьбу за передел колоний, «сферы влияния» финансового капитала⁹²². Л. Демский – борьбу за колонии⁹²³. При этом Н. Руткевич подвергал критике мнение о том, что причиной войны стала обостренная торговая конкуренция на мировом рынке⁹²⁴, а Ф. Нотович – о том, что такой причиной стал австро-русский антагонизм на Балканах⁹²⁵.

проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 223–230. ; Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52. ; Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г. ; Сафронов Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 187–189. Рец. на кн.: Томас М. Д. Американская разведка во время мировой войны.

⁹¹⁷ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹¹⁸ Иванов Л. Средиземноморская проблема // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 36–52.

⁹¹⁹ Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52.

⁹²⁰ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹²¹ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹²² Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹²³ Демский Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 219–222. Рец. на кн.: Колониальная проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений.

⁹²⁴ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹²⁵ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 206–210. Рец. на кн.: Народы и цивилизации. Всеобщая история / под ред. Л. Альфана, Ф. Саньяка.

Авторы схемы пятитомника по истории СССР к числу причин мировой войны относились борьба империалистических государств за новый передел мира, агрессивность немецкого империализма и его противоречия с Англией, Францией и Россией⁹²⁶. Аналогичный подход был использован авторами проекта схемы многотомника всемирной истории, в котором говорилось о борьбе империалистических держав за преобладание и за передел мира⁹²⁷.

В качестве главного виновника Первой мировой войны Е. Тарле называл Германию⁹²⁸. С ним соглашались Н. Руткевич⁹²⁹, И. Викторов⁹³⁰ и Ф. Нотович⁹³¹. Такая же позиция фигурировала и в других заметках в различных номерах журнала⁹³².

При этом Е. Тарле критиковал точку зрения о «голубиной чистоте» Германии⁹³³ и идеологему об «ударе ножом в спину»⁹³⁴. Ф. Нотович не соглашался с мнением о миролюбивом характере политики немецкого империализма⁹³⁵ и его невиновности⁹³⁶, а также отвергал идеологемы «внешняя опасность требует упреждающих действий» и «агрессор – не тот, кто начал войну, а тот,

⁹²⁶ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹²⁷ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹²⁸ Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125.

⁹²⁹ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹³⁰ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹³¹ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹³² Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156.

⁹³³ Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125.

⁹³⁴ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105.

⁹³⁵ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 206–210. Рец. на кн.: Народы и цивилизации. Всеобщая история / под ред. Л. Альфана, Ф. Саньяка.

⁹³⁶ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 129–133. Рец. на кн.: Внешняя политика Германии 1871–1914 гг.

кто в качестве предохранительной меры объявил мобилизацию»⁹³⁷. Аналогичным образом Н. Руткевич подвергал критике мнение о Германии как о «невинной жертве», вынужденной защищать возможность своего промышленного развития от нападения агрессивных соседей⁹³⁸. В свою очередь, Я. Лазарев отмечал, что планы Германии при ее вступлении в войну включали в себя создание Германской Центральной Африки, которая должна была бы простираться от Атлантического до Индийского океана⁹³⁹.

Авторы статей подчеркивали, что Российская империя сделала все, чтобы избежать мировой войны. Так, Н. Руткевич не соглашался с представлением русского царизма в качестве ее единственного виновника⁹⁴⁰. И. Викторов отвергал мнение о том, что Россия, русский торговый капитал или лично Николай II были виновниками конфликта⁹⁴¹. Аналогичной позиции придерживался Ф. Нотович, который критиковал точку зрения о виновности России в развязывании событий 1914–1918 гг.⁹⁴². В схеме пятитомника по истории СССР также указывалось на попытки России избежать широкомасштабного вооруженного столкновения⁹⁴³.

Кроме того, авторы статей указывали на то, что в Российской империи не была сформирована необходимая для войны ресурсная база.

Так, Н. Руткевич подчеркивал, что 1914 год не был для российского правительства оптимальным сроком для того, чтобы провоцировать войну с расчетом захватить проливы⁹⁴⁴. По его мнению, российская мобилизация, с одной стороны,

⁹³⁷ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹³⁸ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹³⁹ Лазарев Я. Историческая картография на службе у германского фашизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 190–201.

⁹⁴⁰ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁴¹ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹⁴² Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹⁴³ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁴⁴ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

была ответной реакцией отсталого государства на недружественные и заранее определенные действия Германии, а с другой стороны – способом нейтрализации внутривосточных проблем⁹⁴⁵. Ф. Нотович обращал внимание на незавершенность подготовки России к началу войны и на то, что достижение соответствующих количественных показателей было предусмотрено к 1917 г., а не к 1914 г.⁹⁴⁶. Историк также отмечал, что у царской России не было для вступления в войну достаточных материальных и нематериальных ресурсов (объемы вооружения, промышленность, технически образованные офицерские кадры, опытное и морально стойкое военное руководство)⁹⁴⁷.

При этом В. Белли отмечал, что в последний период Первой мировой войны для вооруженных сил Российской империи было характерным несогласованием планов и действий морских и сухопутных начальников и их штабов⁹⁴⁸. Ф. Нотович считал, что главной причиной поражений российских армий был недостаток вооружений по сравнению с Германией⁹⁴⁹. Авторы проекта схемы многотомника всемирной истории также писали о неподготовленности российских военных операций, предательстве и шпионаже немцев (на примере Восточно-Прусской операции 17 августа – 15 сентября 1914 г.)⁹⁵⁰.

В качестве мотива участия Российской империи в Первой мировой войне Ф. Нотович называл стремление к овладению константинопольскими проливами⁹⁵¹. И. Викторов – стремление к расширению сферы влияния в Галиции и странах Ближнего Востока, а также к получению константинопольских проливов

⁹⁴⁵ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁴⁶ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹⁴⁷ Там же.

⁹⁴⁸ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 148–150. Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг.

⁹⁴⁹ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

⁹⁵⁰ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁵¹ Там же.

как средства влияния на Болгарию и Румынию⁹⁵². Н. Руткевич также писал о территориальных интересах России в Персии, Монголии, Азиатской Турции, Константинополе и Галиции⁹⁵³. При этом историк не соглашался с мнением о решающем значении интересов русского торгового капитала⁹⁵⁴.

По мнению П. Осиповой русский царизм зависел от западноевропейского капитала⁹⁵⁵. Аналогичный подход пытались реализовать авторы схемы пятитомника по истории СССР, в котором присутствовала идеологема «Россия – данница западноевропейского капитализма», а также говорилось об усилении экономической зависимости России от европейского капитала накануне войны и о неподготовленности страны к войне (экономическая, техническая и военная отсталость; отсутствие снарядов и военного снаряжения; рост хозяйственной разрухи внутри страны)⁹⁵⁶.

Вместе с тем тезис об отсутствии у России самостоятельных интересов подвергался критике.

В частности, Н. Руткевич писал о далеко идущих российских интересах, связанных с разделом Турции, захватом Константинополя и Армении и созданием угроз для существования Австро-Венгрии⁹⁵⁷. По его мнению, в предвоенные годы имело место своеобразное «возрождение славянофильских идей» на новой экономической почве⁹⁵⁸. Оно являлось идеологическим прикрытием обоснования планов подчинения России славянских народов, живших на территории Балканского полуострова и Австро-Венгрии⁹⁵⁹. Историк утверждал, что в предвоенные годы

⁹⁵² Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹⁵³ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁵⁴ Там же.

⁹⁵⁵ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.

⁹⁵⁶ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁵⁷ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁵⁸ Там же.

⁹⁵⁹ Там же.

наблюдалось своеобразное «возрождение славянофильских идей» на новой экономической почве – как идеологического прикрытия обоснования планов подчинения России славянских народов, живших на территории Балканского полуострова и Австро-Венгрии⁹⁶⁰. В свою очередь, П. Осипова считала, что Российской империи принадлежала наиболее активная роль в борьбе за отрыв Болгарии от центральноевропейской коалиции (в том числе посредством возможного признания за Болгарией Македонии)⁹⁶¹. По мнению автора, вопрос о Салониках был не только средством давления на Австро-Венгрию, но и имел более широкое стратегическое значение – борьбу за Балканский полуостров как один из стратегических плацдармов войны⁹⁶². В то же время И. Викторов не принимал тезис о том, что у России не было самостоятельных интересов при вступлении в войну⁹⁶³.

Кроме того, Н. Руткевич полагал, что накануне Первой мировой войны между Россией и Австро-Венгрией велась сложная идеологическая борьба за подчинение южного и западного славянства⁹⁶⁴. По мнению историка, одним из объектов спора был украинский народ⁹⁶⁵. Так, австрийское правительство противопоставляло религиозной российской пропаганде идею украинского национального движения, предоставив ему относительную свободу развития в Галиции (Львов и Восточная Галиция как «Украинский Пьемонт»)⁹⁶⁶. Российское правительство возлагало надежды на растущее движение среди южных славян Австрии как на орудие «взрыва» обветшавшей монархии Габсбургов⁹⁶⁷. В свою очередь, Сербия была важна для России как опорная база в борьбе

⁹⁶⁰ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁶¹ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.

⁹⁶² Там же.

⁹⁶³ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

⁹⁶⁴ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁶⁵ Там же.

⁹⁶⁶ Там же.

⁹⁶⁷ Там же.

за Балканы и Константинополь, а также как центр притяжения австрийских славян и растущий антагонист Австро-Венгрии⁹⁶⁸. Соответственно, разгром Сербии означал для России крушение ее планов по использованию славянского национального движения для своих захватнических целей⁹⁶⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Е. Тарле, Ф. Нотович, Н. Руткевич, П. Осипова, Н. Подвойский, С. Блюменталь, А. Казарин, О. Минасян и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических, общественных деятелях, ученых и иных лиц. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Николай II, Георг V, Карл I; Э. фон Капелле, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, М. Гофман, Э. фон Фалькенхайн, О. фон Кнобельсдорф, М. Баденский, В. фон Ягов, Т. фон Бетман-Гольвег, К. Либкнехт; Х. Дельбрюк, М. фон Монжела, М. Вебер, А. Мендельсон Бартольди, П. Пенлеве; К. фон Штюргк, Ф. Адлер; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Жоффр, Р. Нивель, Ф. Петен, П. Думер, А. Рибо, Р. Вивиани, П. Камбон, Ж. Камбон, Ж. М. Палеолог, К. Баррер, А. Бриан, А. М. Мессими, Ж. Кайо, Ж. С. Галлиени, А. Ферри; Э. Грей, Л. Джордж, Г. Г. Асквит, Г. Г. Китченер, А. Бальфур, Д. У. Бьюкенен, А. Никольсон, Э. Р. Гаскойн-Сесил; О. Чернин, А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн; С. Бурбон-Пармский; Л. Кадорна, А. Саландра; С. Ю. Витте, П. Н. Дурново, Н. Н. Романов, Г. М. Романов, М. В. Алексеев, Я. Г. Жилинский, А. А. Брусилов, Б. В. Штюрмер, А. Ф. Трепов, Н. И. Протопопов, В. Н. Коковцов, Г. Н. Трубецкой, П. К. Рененкампп, А. В. Самсонов, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, С. Д. Сазонов, П. Н. Милуков, А. И. Гучков, А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф, Г. П. Бахметев, С. Н. Мясоедов, Г. Е. Распутин; В. И. Ленин, И. В. Сталин; Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин, Г. Л. Пятаков, К. Радек; О. Л. фон Сандерс;

⁹⁶⁸ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

⁹⁶⁹ Там же.

В. Вильсон, Э. Хауз, У. Х. Пейдж; А. Скшиньски; Ю. Шикай; М. Ганди, Б. Г. Тилак; Я. Смэтс)⁹⁷⁰.

Во-вторых, Е. Тарле, А. Сидоров, Ф. Нотович, Л. Зубок, Н. Руткевич, П. Осипова, Е. Ярославский, Г. Гасанов, И. Викторов, Б. Сафронов и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: пангерманизм и подготовка Германии к войне; англо-германское соперничество и военно-морские программы Германии конца XIX – начала XX века, постройка дредноутов; строительство Багдадской железной дороги, влияние Германии в Османской империи; константинопольские проливы; II и III Интернационал; промышленный подъем в России в 1910–1913 гг. и приток иностранного капитала, План Шлиффена, военно-промышленные комитеты, земские и городские союзы, образование Прогрессивного блока; германо-российские и англо-российские

⁹⁷⁰ Подвойский Н. От Красной гвардии к Красной армии // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 16–43. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 127–130. Рец. на кн.: Ленинский сборник XXX. М., 1937. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 161–164. Рец. на кн.: *Journal d'Alexandre Ribot et correspondance inedite (1914–1922)*, publies par le docteur A. Ribot. Paris : Librairie Plon, 1936. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: *Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.* ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 129–133. Рец. на кн.: *Внешняя политика Германии 1871–1914 гг.* ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 137–142. Рец. на кн.: *Documents diplomatiques francais (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914)*. Paris, 1936. ; Ростовский С. Джексон Д. Послевоенный мир // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 182–184. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 211–214. Рец. на кн.: *Генерал Мессими. Мои воспоминания.* ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: *Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена.* М., 1938. ; Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: *Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г.* ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 189–190. Рец. на кн.: *Рыбин Д. Черные дни германской армии. (Разгром в 1918 г.)*.

противоречия; Антанта и Четверной союз; сараевское убийство; подводная война, мобилизация промышленности в России, Германии, Англии и Франции; «министерская чехарда», особые совещания, хозяйственный кризис, дефицит вооружений в России во время войны, операции Черноморского флота в годы войны; вступление в войну США, Англии, Японии, Турции, Болгарии и других стран; война в колониях, экономические выгоды нейтралитета США, Союз Спартака, армянская резня; Салоникский фронт; антивоенные настроения, недовольство затяжкой войной; попытки сепаратных переговоров о мире в различные периоды войны, в том числе неудачная попытка заключения в 1917 г. сепаратного договора о прекращении участия Австро-Венгрии в войне и роль Ватикана в данных переговорах; деятельность большевиков, IV Государственной Думы, Временного правительства, Учредительного собрания; февральская и октябрьская революции 1917 г. в России и создание СССР; ноябрьская революция 1918 г. в Германии; деятельность американской разведки во время войны, иностранная военная интервенция на севере России; лозунги о продолжении войны до победного конца, о превращении империалистической войны в войну гражданскую, о поражении «своего» правительства в империалистической войне, о возможности победы социализма в отдельно взятой стране, о культурной отсталости царской России как результате господства помещиков и буржуазии⁹⁷¹.

⁹⁷¹ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 147–148. Рец. на кн.: Бадаев А. Большевики в Государственной Думе. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 161–164. Рец. на кн.: Journal d'Alexandre Ribot et correspondance inedite (1914–1922), publies par le docteur A. Ribot. Paris : Librairie Plon, 1936. ; Зубок Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 169–173. Рец. на кн.: Foster W. Z. From Brayon to Stalin. New York, 1937. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 135–142. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г. ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4

А. Казарин отмечал, что командование немецкой армии имело своих агентов среди высшего начальствующего состава французской армии, а французское командование организовало разведывательную работу на территории Швейцарии⁹⁷². Автор также указывал на то, что перед мировой войной многочисленный штат шпионов имела Австро-Венгрия⁹⁷³.

С. Зинич пришел к выводу о том, что из капиталистических государств больше всех в мировой войне выиграли США, поскольку из должника превратились в кредитора Европы⁹⁷⁴. А Бордадын придерживался схожей точки зрения, дополнительно указывая на извлечение высоких экономических выгод Японией⁹⁷⁵. С. Зинич отмечал, что в целях подготовки к вступлению в войну в США проводилась обработка общественного мнения⁹⁷⁶. В свою очередь, Я. Сегал писал о том, что Франция не перестала быть государством-рантье, несмотря на ускоренную концентрацию французской промышленности во время войны⁹⁷⁷.

(068). С. 137–142. Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914). Paris, 1936. ; Голиков [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 160–162. Рец. на кн.: Рубинштейн Н. Большевики и Учредительное Собрание. М., 1938. ; Ярославский Е. Краткая энциклопедия большевизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 3–31. ; Гасанов Г., Саркисов Н. Советская власть в Баку в 1918 году (Бакинская коммуна) // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 32–70. ; Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 223–230. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г. ; Сафронов Б. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 187–189. Рец. на кн.: Томас М. Д. Американская разведка во время мировой войны.

⁹⁷² Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 167–169. Рец. на кн.: Лаказ Л. Мемуары шпиона. Четыре года разведывательной работы (1914–1918).

⁹⁷³ Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 133–135. Рец. на кн.: Макс Ронге. Разведка и контрразведка.

⁹⁷⁴ Зинич С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 185–190. Рец. на кн.: Лан В. Классы и партии в США.

⁹⁷⁵ Бордадын А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 29–52.

⁹⁷⁶ Зинич С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 126–129. Рец. на кн.: Адамик Л. Динамит. Рассказ о классовом насилии в Америке.

⁹⁷⁷ Сегал Я. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 178–180. Рец. на кн.: Шнеерсон А. И. Финансовый капитал во Франции.

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях, военно-дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Танжерский кризис 1905–1906 гг.⁹⁷⁸, Боснийский кризис 1908 г.⁹⁷⁹, Агадирский кризис 1911 г. (Ф. Нотович)⁹⁸⁰, итало-турецкая война 1911–1912 гг.⁹⁸¹, Балканские войны 1912–1913 гг. (Ф. Нотович)⁹⁸², июльский кризис 1914 г.⁹⁸³, Галицийская битва 5 августа – 13 сентября 1914 г. (Е. Тарле)⁹⁸⁴, Восточно-Прусская операция 17 августа – 15 сентября 1914 г.⁹⁸⁵, Битва при Шарлеруа 21 августа 1914 г.⁹⁸⁶, Битва при Танненберге 26–30 августа 1914 г. (Е. Тарле)⁹⁸⁷, Марнское сражение 5–9 сентября 1914 г. (Е. Тарле)⁹⁸⁸, осада порта Циндао 27 августа – 7 ноября 1914 г. (В. Белли)⁹⁸⁹, Дарданелльская операция 19 февраля 1915 года – 9 января 1916 г.

⁹⁷⁸ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁷⁹ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁸⁰ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 211–214. Рец. на кн.: Генерал Мессими. Мои воспоминания. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁸¹ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁸² Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 137–142. Рец. на кн.: Documents diplomatiques français (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914). Paris, 1936. ; Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁸³ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁸⁴ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁸⁵ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁸⁶ Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

⁹⁸⁷ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105.

⁹⁸⁸ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 211–214. Рец. на кн.: Генерал Мессими. Мои воспоминания.

⁹⁸⁹ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 180–182. Рец. на кн.: Исаков И. Операция японцев против Циндао в 1914 году.

(В. Белли)⁹⁹⁰, Вторая битва при Изонцо 23 июня – 3 августа 1915 г.⁹⁹¹, потопление «Лузитании» 7 мая 1915 г. (П. Осипова)⁹⁹², Великое отступление 27 июня – 14 сентября 1915 г.⁹⁹³, Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г. (А. Казарин, Ф. Нотович, К. Ананьев)⁹⁹⁴, Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г.⁹⁹⁵, Битва на Сомме 1 июля – 18 ноября 1916 г. (А. Казарин)⁹⁹⁶, Брусиловский прорыв 1916 г.⁹⁹⁷, Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г.⁹⁹⁸, Июньское наступление 18 июня – 6 июля 1917 г.⁹⁹⁹, Битва при Капоретто 24 октября – декабрь 1917 г. (Ф. Нотович)¹⁰⁰⁰, бои за холм Вокуа 1915–1918 гг.¹⁰⁰¹, Амьенская

⁹⁹⁰ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 148–150. Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг.

⁹⁹¹ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁹² Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г.

⁹⁹³ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁹⁴ Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 167–169. Рец. на кн.: Лаказ Л. Мемуары шпиона. Четыре года разведывательной работы (1914–1918). ; Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35. ; Ананьев К. Памятник героям Перекопа (панорама «Штурм Перекопа») // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 85–93. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

⁹⁹⁵ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁹⁶ Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

⁹⁹⁷ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

⁹⁹⁸ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

⁹⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰⁰ Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; С. Р. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 139–141. Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938.

¹⁰⁰¹ Обзор иностранной литературы по истории // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 191–196.

операция 8–13 августа 1918 г. (Ф. Нотович)¹⁰⁰²; Среднеазиатское восстание 1916 г.¹⁰⁰³, Восстание в лагере Ла-Куртин 26 июня – 20 сентября 1917 г.¹⁰⁰⁴

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями XIX и XX веков. Например, военная конвенция 1892 г. между Францией и Россией (Ф. Нотович)¹⁰⁰⁵, Бьёркский договор 1905 г. (Ф. Нотович)¹⁰⁰⁶, Альхесирасская конференция 1906 г. (Ф. Нотович)¹⁰⁰⁷, Штутгартская резолюция II Интернационала 18–24 августа 1907 г. против милитаризма и империализма¹⁰⁰⁸, Базельский манифест II Интернационала 24 ноября 1912 г. против войны¹⁰⁰⁹, Манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» 1914 г.¹⁰¹⁰, Закон Великобритании о защите королевства 1914 г.¹⁰¹¹, Лондонский пакт 26 апреля 1915 г.¹⁰¹², Конгресс индонезийской общественно-политической организации Сарекат Ислам 1916 г.¹⁰¹³, соглашение Сайкса – Пико 16 мая 1916 г. (П. Осипова)¹⁰¹⁴, русско-японский договор 3 июля 1916 г. (П. Осипова)¹⁰¹⁵,

¹⁰⁰² Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 189–190. Рец. на кн.: Рыбин Д. Черные дни германской армии. (Разгром в 1918 г.).

¹⁰⁰³ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁰⁴ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁰⁵ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 133. Рец. на кн.: Рибо А. Франко-русский союз.

¹⁰⁰⁶ Там же.

¹⁰⁰⁷ Там же.

¹⁰⁰⁸ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁰⁹ Там же.

¹⁰¹⁰ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

¹⁰¹¹ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰¹² Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204.

¹⁰¹³ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰¹⁴ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г.

¹⁰¹⁵ Там же.

Лакхнаутский пакт декабря 1916 г.¹⁰¹⁶, Соглашение Лансинга – Исии 1917 г.¹⁰¹⁷, «21 требование»¹⁰¹⁸, Компьенское перемирие 1918 г.¹⁰¹⁹, Брестский мир 3 марта 1918 г. (Н. Подвойский, Е. Ярославский, В. Бронштейн, О. Минасян, Ф. Нотович)¹⁰²⁰, Бухарестский мирный договор 7 мая 1918 г.¹⁰²¹, «14 пунктов» В. Вильсона¹⁰²², Версальский мирный договор (Е. Тарле, С. Ростовский)¹⁰²³; переговоры с Закавказьем: Трапезундские переговоры 14 марта – 13 апреля 1918 г., Батумская мирная конференция 11–26 мая 1918 г.¹⁰²⁴.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, И. Викторов проводил параллель между русско-японской и Первой мировой войной с точки зрения их «империалистического» характера¹⁰²⁵. А. Казарин – между действиями Германии на восточном фронте и наступлением Н. Бонапарта

¹⁰¹⁶ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰¹⁷ Там же.

¹⁰¹⁸ Там же.

¹⁰¹⁹ Там же.

¹⁰²⁰ Подвойский Н. От Красной гвардии к Красной армии // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 16–43. ; Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Процесс антисоветского «право-троцкистского блока» // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 8–15. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Ярославский Е. Краткая энциклопедия большевизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 3–31. ; Бронштейн В. Комитеты бедноты в РСФСР // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 71–96. ; Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86.

¹⁰²¹ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰²² Там же.

¹⁰²³ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105. ; Ростовский С. Джексон Д. Послевоенный мир // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 182–184.

¹⁰²⁴ Минасян О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 53–86.

¹⁰²⁵ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

в 1812 г.¹⁰²⁶. В частности, он утверждал, что Верденская операция была задумана верховным командованием германской армии как средство разрешения внутригосударственных противоречий¹⁰²⁷. По мнению автора, попытка поиска данного решения на восточном фронте была нереализуема и могла привести к Германии к тем же последствиям, что и наступление Наполеона в 1812 г.¹⁰²⁸

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, Е. Тарле проводил параллель между Вильгельмом II и А. Гитлером с точки зрения стремления сформировать блок и идеологическую основу для агрессии против России¹⁰²⁹. Н. Новиков – между строительством Германией военного флота накануне Первой мировой войны и в текущий момент¹⁰³⁰. Автор под псевдонимом «С. Р.» – между деятельностью германской разведки в годы мировой войны и в текущий период¹⁰³¹. В. Белли – между действиями Германии и Японии в мировой войне и в текущий момент¹⁰³². Ф. Нотович – между идеологической и военной подготовкой Первой мировой войны в Германской империи и в фашистской Германии¹⁰³³. Кроме того, он сопоставлял английскую политику на завершающем этапе мировой войны и в текущий момент, а также сравнивал идеологическое обоснование подготовки войны кайзеровской Германией и аналогичную подготовку фашистской Германии в текущий период¹⁰³⁴. По мнению историка, опровержение тезиса о неподготовленности Германии накануне войны является

¹⁰²⁶ Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938.

¹⁰²⁷ Там же.

¹⁰²⁸ Там же.

¹⁰²⁹ Тарле Е. В. Новые показания о мировой империалистической войне // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 120–125.

¹⁰³⁰ Новиков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 217–219. Рец. на кн.: Кеппен П. Надводные корабли и их техника в войну 1914–1918 годов.

¹⁰³¹ С. Р. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 139–141. Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938.

¹⁰³² Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 180–182. Рец. на кн.: Исаков И. Операция японцев против Циндао в 1914 году.

¹⁰³³ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

¹⁰³⁴ Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139.

актуальным вопросом в связи с напряженным международным положением¹⁰³⁵. В заметке о сессиях отделения общественных наук говорилось о схожести между аргументацией пангерманистов и фашистов о невинности Германии в возникновении Первой мировой войны и миролюбивом характере ее внешней политики в предвоенный период¹⁰³⁶.

Вместе с тем при проведении параллелей отмечались и различия. Например, автор под псевдонимом «С. Р.» говорил о том, что, с точки зрения деятельности германской разведки, фашистская Германия действует более активно, чем кайзеровская Германия¹⁰³⁷. В заметке о сессиях отделения общественных наук делалась оговорка о специфических, новых (по отношению к аргументации пангерманистов) приемах, возникших в фашистской литературе¹⁰³⁸. Данная мысль иллюстрировалась на примере идеологемы А. Гитлера о том, что агрессором является не тот, кто нападает, а тот, кто создает условия, вызывающие необходимость нападения¹⁰³⁹.

Наконец, обнаруживалась связь между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, Ф. Нотович, Л. Демский и П. Осипова высказывали мнение о подготовке новой мировой войны за передел мира против СССР¹⁰⁴⁰. В заметке о 21-ой годовщине Октябрьской революции проводилась параллель между единством цели в Первой мировой войной и возможной новой мировой войне (передел мира

¹⁰³⁵ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

¹⁰³⁶ Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156.

¹⁰³⁷ С. Р. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 139–141. Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938.

¹⁰³⁸ Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 152–156.

¹⁰³⁹ Там же.

¹⁰⁴⁰ Нотович Ф. Последние попытки империалистов закончить войну // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 134–139. ; Демский Л. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 219–222. Рец. на кн.: Колониальная проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений. ; Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 166–174. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г.

и сфер влияния)¹⁰⁴¹. Ф. Нотович делал прогноз о том, что в случае нападения фашистской Германии на СССР для немецкой армии могут настать новые «черные дни» по аналогии с 1918 г.¹⁰⁴²

Ф. Нотович высказывал мнение о том, что недовольство условиями Версальского мирного договора и соответствующие реваншистские настроения были использованы германским фашизмом для своего прихода к власти, а в текущий исторический период являются средством подготовки новой мировой реваншистской войны¹⁰⁴³. Он отмечал, что Германия и Япония стремятся развязать новую мировую войну, а ее идеологическая подготовка направлена, в первую очередь, против «наследников» царской России¹⁰⁴⁴. С ним солидаризировался В. Белли¹⁰⁴⁵.

В публикациях давалась положительная оценка деятельности партии большевиков, В. И. Ленину и И. В. Сталину¹⁰⁴⁶. Критика велась в адрес Николая II, Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова, К. Радека¹⁰⁴⁷. Кроме того, П. Осипова давала отрицательную характеристику германскому империализму и действиям Италии по отношению к Сербии в Первой мировой войне¹⁰⁴⁸.

В целом нейтральную оценку получал Брестский мир. Так, по мнению Н. Подвойского, заключение «архитяжкого» Брестского мира было необходимо для передышки для подготовки к защите молодого советского государства¹⁰⁴⁹.

¹⁰⁴¹ 21-ая годовщина Октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 3–15.

¹⁰⁴² Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 6 (070). С. 189–190. Рец. на кн.: Рыбин Д. Черные дни германской армии. (Разгром в 1918 г.).

¹⁰⁴³ Нотович Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 20–35.

¹⁰⁴⁴ Там же.

¹⁰⁴⁵ Белли В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 148–150. Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг.

¹⁰⁴⁶ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁴⁷ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 129–133. Рец. на кн.: Внешняя политика Германии 1871–1914 гг.

¹⁰⁴⁸ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.

¹⁰⁴⁹ Подвойский Н. От Красной гвардии к Красной армии // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 16–43.

В публикациях противопоставлялись фигуры Л. Д. Троцкого, Г. Л. Пятакова, Н. И. Бухарина и К. Радека – фигурам В. И. Ленина и И. В. Сталина¹⁰⁵⁰.

С методологической точки зрения, П. Осипова отмечала большую научно-историческую ценность публикации сборника документов «Международные отношения в эпоху империализма»¹⁰⁵¹. Вместе с тем С. Ростовский указывал на дефицит комплексных работ, посвященных анализу международных отношений после Первой мировой войны¹⁰⁵².

И. Викторов подвергал критике взгляды М. Н. Покровского на происхождение Первой мировой войны¹⁰⁵³. А. Казарин – отсутствие в литературе упоминания о действиях русской армии (Брусиловском прорыве), которые обусловили переброску немецких войск с западного на восточный фронт¹⁰⁵⁴. Е. Тарле – стремление обосновать при помощи геополитики фашистские идеологемы по мировой войне¹⁰⁵⁵.

Память о мировой войне не ограничивалась периодом 1914–1918 гг.¹⁰⁵⁶. Ссылаясь на концептуальные представления И. В. Сталина, Н. Руткевич утверждал, что исходным пунктом в генезисе войны является не 1907 г., а более ранний период, а именно – сложившаяся в Европе в 70-х г. XIX века ситуация после захвата Германией Эльзас-Лотарингии¹⁰⁵⁷. В качестве «нижней границы» рамок

¹⁰⁵⁰ Схема пятитомника по истории СССР // Историк-марксист. 1938. № 1 (065). С. 174–204. ; Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁵¹ Осипова П. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 80–86. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.

¹⁰⁵² Ростовский С. Джексон Д. Послевоенный мир // Историк-марксист. 1938. № 4 (068). С. 182–184.

¹⁰⁵³ Викторов И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 170–189.

¹⁰⁵⁴ Казарин А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 214–217. Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938.

¹⁰⁵⁵ Тарле Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 89–105.

¹⁰⁵⁶ Проект схемы многотомника всемирной истории // Историк-марксист. 1938. № 2 (066). С. 143–191.

¹⁰⁵⁷ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

исторической памяти о мировой войне Ф. Нотович определял 1871 год¹⁰⁵⁸. Для подтверждения этой мысли он привлекал материалы сборника французских дипломатических документов (27 томов к 1938 г.)¹⁰⁵⁹. При этом историк утверждал, что издание Германией официальной дипломатической переписки 1871–1914 гг. на основе тематического, а не хронологического принципа было обусловлено стремлением представить события в изолированном виде и, соответственно, обосновать идеологему о невинности Германии в развязывании Первой мировой войны¹⁰⁶⁰.

Н. Руткевич сформулировал ряд значимых идеологем: Германия – главный инициатор борьбы за передел мира; национальный вопрос – значимый фактор в возникновении мировой войны; критикуя самодержавие, нельзя ставить под сомнение главного виновника происхождения войны – Германию¹⁰⁶¹. Кроме того, Е. Ярославский внедрял идеологему о том, что большевики не были против войны вообще – большевики были против войны захватнической (не оборонительной)¹⁰⁶².

В плане работ журнала намечались основные направления работы на 1939 г., в том числе предполагалось расширение проблематики, связанной с войной 1914–1918 гг.¹⁰⁶³. В частности, редакция отмечала, что выбранные ей темы статей будут в обязательном порядке включать в себя такие направления, как «история международных отношений в связи с надвигающейся мировой войной», «критика антимарксистских концепций Покровского и его «школы», «отклики на юбилейные даты», «история колониальных и зависимых стран»¹⁰⁶⁴. Кроме того, редакция предусматривала возможность использования публикаций

¹⁰⁵⁸ Нотович Ф. [Рецензия] // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 129–133. Рец. на кн.: Внешняя политика Германии 1871–1914 гг.

¹⁰⁵⁹ Там же.

¹⁰⁶⁰ Там же.

¹⁰⁶¹ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

¹⁰⁶² Ярославский Е. Краткая энциклопедия большевизма // Историк-марксист. 1938. № 5 (069). С. 3–31.

¹⁰⁶³ План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151.

¹⁰⁶⁴ Там же.

по Первой мировой войне в целях анализа политики Германии и Японии по развязыванию возможной новой мировой войны¹⁰⁶⁵. В статье Н. Руткевича присутствовало редкое упоминание о работах военного историка А. М. Зайончковского¹⁰⁶⁶.

В 1939 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914–1917 гг.» (А. Сидоров)¹⁰⁶⁷, «война 1914–1918 гг.» (Н. Ерофеев, Н. Волков, С. Гопнер, Ф. Нотович, А. Гальперин, С. Захаров)¹⁰⁶⁸, «война 1914 г.» (С. Гопнер)¹⁰⁶⁹, «империалистская война» (Е. Ярославский, Н. Волков, Е. Городецкий, С. Захаров)¹⁰⁷⁰, «европейская война» (А. Гальперин)¹⁰⁷¹, «империалистическая война» (Е. Ярославский, Н. Волков, В. Малаховский, С. Гопнер, Ф. Нотович, В. Попов, К. Полак, С. Блюменталь, А. Сидоров, С. Захаров, Е. Городецкий, В. Дитякин)¹⁰⁷², «империалистическая война 1914–1918 гг.»

¹⁰⁶⁵ План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 148–151.

¹⁰⁶⁶ Руткевич Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны // Историк-марксист. 1938. № 3 (067). С. 3–35.

¹⁰⁶⁷ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну.

¹⁰⁶⁸ Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 180–184. Рец. на кн.: Дрио Э. Восточный вопрос 1918–1937 : мир на Средиземном море. ; Волков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 184–187. Рец. на кн.: Зупф П. Книга по истории летного дела в Германии. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹⁰⁶⁹ Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹⁰⁷⁰ Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Ярославский Е. О роли интеллигенции прежде и теперь // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 23–52. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹⁰⁷¹ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118.

¹⁰⁷² Ярославский Е. О роли интеллигенции прежде и теперь // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 23–52. ; Торжество ленинизма // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 4–22. ; Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Волков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 184–187. Рец. на кн.: Зупф П. Книга по истории летного дела в Германии. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ;

(Н. Волков, С. Гопнер, Ф. Нотович)¹⁰⁷³, «мировая империалистическая война» (Е. Ярославский, С. Гопнер, А. Гальперин, А. Сидоров, Е. Городецкий, П. Осипова, Г. Кара-Мурза, С. Кильберг)¹⁰⁷⁴, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович, З. Эггерт, Е. Городецкий)¹⁰⁷⁵, «мировая война 1914 г.»

Малаховский В. Большевистская фракция IV Государственной думы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 136–141. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 180–183. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201. ; Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Полак К. Рабочий вопрос в политике Ватикана // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 119–133. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 144–149. Рец. на кн.: Ленин В. И. Тетради по империализму. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; Дитякин В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 183–185. Рец. на кн.: Гадди Дж. Трудящиеся Италии. Жизнь и труд при фашистском режиме.

¹⁰⁷³ Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179.

¹⁰⁷⁴ Ярославский Е. О роли интеллигенции прежде и теперь // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 23–52. ; Торжество ленинизма // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 4–22. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1. ; Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183. ; Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167. ; Кильберг С. Справочная и научно-библиографическая работа Государственной публичной исторической библиотеки // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 275–276.

¹⁰⁷⁵ Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179. ; Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1.

(С. Гопнер)¹⁰⁷⁶, «мировая война 1914–1918 гг.» (Б. Рейнштейн, А. Гальперин, Е. Городецкий, А. Сидоров)¹⁰⁷⁷, «первая империалистическая война» (И. Сталин, А. Сидоров, П. Осипова, В. Дитякин, С. Захаров)¹⁰⁷⁸, «первая мировая империалистическая война» (И. Сталин, С. Гопнер, З. Эггерт, Ю. Оснос, А. Гальперин, А. Сидоров)¹⁰⁷⁹, «первая всемирная империалистическая война» (В. Дитякин)¹⁰⁸⁰, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Е. Ярославский)¹⁰⁸¹, «мировая война» (Н. Волков, Н. Ерофеев, С. Гопнер, Ф. Нотович, Б. Рейнштейн,

¹⁰⁷⁶ Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹⁰⁷⁷ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179. ; Рейнштейн Б. К 50-летию первомайской резолюции I Конгресса II Интернационала // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 194–196. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 3 (073). С. 210–219. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172.

¹⁰⁷⁸ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 3 (073). С. 210–219. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172. ; Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183. ; Дитякин В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 183–185. Рец. на кн.: Гадди Дж. Трудящиеся Италии. Жизнь и труд при фашистском режиме. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹⁰⁷⁹ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43; Оснос Ю. Три международные конференции Дальневосточной республики // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 57–76. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172.

¹⁰⁸⁰ Молотов В. М. XXII годовщина Октябрьской революции : доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 3–14.

¹⁰⁸¹ Ярославский Е. Невыполненные задачи исторического фронта // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 3–11.

В. Попов, З. Эггерт, Ю. Оснос, А. Гальперин, А. Сидоров, Е. Городецкий, Г. Кара-Мурза)¹⁰⁸² и «первая мировая война» – единожды (Е. Ярославский)¹⁰⁸³.

С. Гопнер трактовала Первую мировую войну как грабительскую, захватническую и несправедливую¹⁰⁸⁴. Заместитель редактора «Исторического журнала» отмечала, что мировая война обусловила возникновение кризиса капиталистической системы¹⁰⁸⁵. Война характеризовалась как грабительская и в заметке о торжестве ленинизма¹⁰⁸⁶.

А. Гальперин высказывал мнение о том, что Первая мировая война внесла значительные изменения в экономическое и политическое положение стран Дальнего Востока, создав благоприятную конъюнктуру для развития промышленности

¹⁰⁸² Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Волков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 184–187. Рец. на кн.: Зупф П. Книга по истории летного дела в Германии. ; Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 180–184. Рец. на кн.: Дрио Э. Восточный вопрос 1918–1937 : мир на Средиземном море. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 188–192. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179. ; Рейнштейн Б. К 50-летию первомайской резолюции I Конгресса II Интернационала // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 194–196. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201. ; Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43. ; Оснос Ю. Три международные конференции Дальневосточной республики // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 57–76. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172. ; Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1. ; Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 270–271.

¹⁰⁸³ Ярославский Е. Невыполненные задачи исторического фронта // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 3–11.

¹⁰⁸⁴ Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹⁰⁸⁵ Там же.

¹⁰⁸⁶ Торжество ленинизма // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 4–22.

в Китае, Японии и Индонезии в силу резкого сокращения импорта европейских и американских товаров на Дальний Восток¹⁰⁸⁷.

В качестве причины войны С. Гопнер называла борьбу за передел мира¹⁰⁸⁸.

Виновниками войны авторы первоначально называли Германию и Австро-Венгрию, однако позднее акцент сместился на Англию.

Так, во втором номере журнала «Историк-марксист» Ф. Нотович подвергал критике подход по возложению вины на Францию и Россию¹⁰⁸⁹. По его мнению, научно-историческая полемика о невиновности Германии в войне была обусловлена идеологической подготовкой аншлюса Австрии, а также нежеланием Германии платить репарации¹⁰⁹⁰. Он указывал на целенаправленную обработку журналом «Die Kriegsschuldfrage» («Berliner Monatshefte») немецких и зарубежных читателей в целях внедрения в их сознание тезисов о невиновности Германии¹⁰⁹¹. В частности, в журнале воспроизводился тезис о том, что Германия никогда не ставила себе таких политических целей, которых нельзя было бы добиться мирными, дипломатическими средствами¹⁰⁹². Кроме того, повторялся тезис о том, что мировая война была вызвана тремя причинами – желанием Франции завладеть Эльзас-Лотарингией, стремлением России к господству над всеми славянами и Балканским полуостровом, а также английским страхом перед растущей экономической и военной мощью Германии¹⁰⁹³. Отвергая данные тезисы, историк называл в качестве виновников войны Германию и Австро-Венгрию¹⁰⁹⁴.

В свою очередь, В. Попов отмечал, что в Первой мировой войне Германия использовала прием выведения из строя одного из слабых противников, лишенного возможности получить своевременную поддержку союзников (Сербия,

¹⁰⁸⁷ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118.

¹⁰⁸⁸ Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹⁰⁸⁹ Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155.

¹⁰⁹⁰ Там же.

¹⁰⁹¹ Там же.

¹⁰⁹² Там же.

¹⁰⁹³ Там же.

¹⁰⁹⁴ Там же.

Румыния, Италия)¹⁰⁹⁵. В одной из заметок критиковалась идеологема «удара ножом в спину»¹⁰⁹⁶.

Вместе с тем уже в совмещенном пятом–шестом номере журнала С. Захаров со ссылкой на труды В. И. Ленина говорил о том, что Англия вступила в войну не вследствие нарушения Германией нейтралитета Бельгии, а из-за стремления получить колонии Германии¹⁰⁹⁷. Он считал, что решение правительства Англии послать 4 августа ультиматум Германии было результатом сложной политической борьбы трех групп внутри правительства, выступающих, соответственно, за немедленное вступление в войну на стороне Франции и России, за безусловный нейтралитет, а также за выжидательную позицию¹⁰⁹⁸. При этом по мнению С. Захарова, рост безработицы в Англии в первые годы войны мог не носить стихийного характера, а быть созданным в целях призыва рабочих в армию¹⁰⁹⁹. Кроме того, автор указывал на использование в Англии различных каналов милитаристской пропаганды – прессы, искусства, театра, религии¹¹⁰⁰.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся, однако А. Сидоров отмечал, что российская промышленность оказалась не в состоянии удовлетворить военные потребности в силу своей слабости и неподготовленности¹¹⁰¹. По его мнению, царская армия постоянно запаздывала с усовершенствованием по сравнению с европейскими армиями, а в ее командовании царила неорганизованность¹¹⁰². В частности, автор писал о том, что ошибки в мобилизационных планах обусловили необходимость

¹⁰⁹⁵ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30.

¹⁰⁹⁶ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹⁰⁹⁷ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹⁰⁹⁸ Там же.

¹⁰⁹⁹ Там же.

¹¹⁰⁰ Там же.

¹¹⁰¹ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну.

¹¹⁰² Там же.

обращения за помощью к США и союзникам¹¹⁰³. Кроме того, им подвергался критике тезис о том, что недостаток ружейных патронов был результатом халатности солдат и нераспорядительности фронтового начальства, а не отсталости промышленности¹¹⁰⁴. А. Сидоров связывал косность, бюрократизм и отсталость военного министерства с экономической и политической отсталости царской России¹¹⁰⁵. Он утверждал, что при размещении военных заказов царское правительство попало от Англии в полную зависимость и до конца войны не смогло от нее освободиться¹¹⁰⁶. Он также отмечал, что ситуация «наживы» русской буржуазии за счет военных заказов не отличилась по своей сути от аналогичной ситуации в иностранных государствах¹¹⁰⁷. Автор приходил к выводу о том, что роль союзников в снабжении русской армии была недостаточной¹¹⁰⁸.

Между тем П. Осипова подчеркивала, что накануне Первой мировой войны Российская империя проводила самостоятельную политику на Ближнем Востоке под флагом защиты славянства, чему противодействовала Австро-Венгрия¹¹⁰⁹. При этом в журнале отмечались высокие боевые качества русской армии и говорилось о спасении ею Парижа¹¹¹⁰. По мнению А. Сидорова, деятельность Центрального военно-промышленного комитета оказала значительное влияние на развитие производства предметов снабжения армии (в том числе в части производства снарядов)¹¹¹¹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

¹¹⁰³ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну.

¹¹⁰⁴ Там же.

¹¹⁰⁵ Там же.

¹¹⁰⁶ Там же.

¹¹⁰⁷ Там же.

¹¹⁰⁸ Там же.

¹¹⁰⁹ Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183.

¹¹¹⁰ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹¹¹ Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну.

Во-первых, Н. Волков, С. Гопнер, В. Малаховский, Ф. Нотович, В. Попов, З. Эггерт, Ю. Оснос, А. Гальперин, К. Полак, А. Сидоров, П. Осипова, В. Молотов, С. Захаров, Г. Кара-Мурза и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических, религиозных, общественных деятелях, предпринимателях и иных лицах XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: Х. К. Б. фон Мольтке, А. фон Шлиффен; Вильгельм II, Николай II, Фердинанд I; Х. И. Л. фон Мольтке-младший, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, М. Гофман, Э. фон Фалькенхайн, М. Баденский, Т. фон Бетман-Гольвег, Ф. фон Пурталес, К. М. Лихновский, А. фон Кидерлен-Вехтер, П. В. Меттерних, Ф. фон Бёлов, А. Краусс, Г. фон Штейн, Г. фон Гертлинг, М. Эрцбергер, Ф. Шейдеман, Р. фон Кюльман; Ф. К. фон Хётцендорф; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Жоффри, С. Пишон, В. К. Мишель, Т. Делькассе, Ж. Ш. М. Крюппи, Ж. М. Палеолог; Г. Г. Асквит, Э. Грей, У. Черчилль, Д. Морли, Д. Э. Берне, Д. Саймон, Л. Джордж, А. Бальфур, А. Мильнер, Р. Сесил, Б. Локкарт, Г. Никольсон, Э. Б. Лоу, Г. Ч. К. П-Ф. Лансдаун, Д. М. Макдональд, Д. Френч, Г. Г. Китченер, А. Бальфур, Д. У. Бьюкенен, Д. де Робек, Д. А. Фишер, Ч. В. Ф. Таунсенд; А. Хармсворт, Г. Хармсворт, У. М. Эйткен; С. Д. Вебб; У. Галлахер, К. Маклин; А. фон Эренталь, Л. фон Берхтольд; Д. Димитриевич; Л. А. Капелло, Л. Кадорно, П. Бадольо; Н. Н. Романов, М. В. Алексеев, А. А. Брусилов, А. В. Самсонов, Н. Н. Духонин, А. А. Нератов, С. Д. Сазонов, А. А. Поливанов, Н. Н. Янушкевич, Н. И. Протопопов, А. И. Путилов, А. И. Гучков, А. П. Извольский, В. А. Сухомлинов, А. К. Бенкендорф, Н. В. Чарыков, Н. Г. Гартвиг, А. В. Неклюдов; В. И. Ленин, И. В. Сталин; Л. Д. Троцкий; В. Вильсон, Р. Робинс; Ю. Шикай, С. Ятсен; Мохаммед Али-шах; султан Мулай-Гафид; Папа Римский Пий XI, Папа Римский Бенедикт XV¹¹¹².

¹¹¹² Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Гуковский А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 76–100. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Малаховский В. Большевистская фракция IV Государственной думы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 136–141. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072).

Во-вторых, Е. Ярославский, Н. Волков, А. Гуковский, И. Сталин, С. Гопнер, В. Малаховский, Б. Рейнштейн, В. Попов, З. Эггерт, К. Полак, А. Сидоров, П. Осипова, С. Захаров и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: столкновение интересов России и Англии в Персии, константинопольские проливы; II и III Интернационал; План Шлиффена, военно-промышленные комитеты; Антанта и Четверной союз; сараевское убийство; подводная война, позиционная война; Союз Спартака; Салоникский фронт; развитие летного дела и применение в войне авиации; переговоры о мире, нарастание анти-военных настроений; снарядный голод в русской армии на первом этапе войны, трудности с мобилизацией промышленности, транспорт России в годы войны; Ватикан; деятельность Чрезвычайного военного рабочего комитета, рабочий вопрос в Англии, движение шоп-стюардов, вербовка в британскую армию; рабочее движение во Франции; деятельность большевиков, меньшевиков, Временного правительства; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; ноябрьская революция 1918 г. в Германии; лозунги о продолжении войны до победного конца, о превращении империалистической войны в войну гражданскую, о поражении

1939. С. 170–179. ; Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43. ; Оснос Ю. Три международные конференции Дальневосточной республики // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 57–76. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118. ; Полак К. Рабочий вопрос в политике Ватикана // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 119–133. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172. ; Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183. ; Молотов В. М. XXII годовщина Октябрьской революции : доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 3–14. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167.

«своего» правительства в империалистической войне, о мире без аннексий и контрибуций и антивоенные лозунги; Лига наций и послевоенное устройство мира¹¹¹³.

С. Захаров писал о «разводнении труда» на английских военных заводах в 1915–1917 гг.¹¹¹⁴. Он указывал, что, вопреки профсоюзным правилам, в данный период неквалифицированные рабочие выполняли обязанности тех, кто ушел на фронт¹¹¹⁵. Кроме того, автор упоминал о «схеме Дерби» как способе вербовки на военную службу, при котором мужчины в возрасте от 18 до 40 лет заполняют форму агитационного опроса о добровольческой записи в британскую армию¹¹¹⁶.

Г. Кара-Мурза высказывал мнение о том, что капитализм в Китае сделал быстрый скачок в период общего кризиса капиталистической системы, обусловленного войной и октябрьской революцией 1917 г., и в послевоенный период¹¹¹⁷.

¹¹¹³ Торжество ленинизма // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 4–22. ; Ярославский Е. О роли интеллигенции прежде и теперь // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 23–52. ; Волков Н. Ленин-Сталин и авиация // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 53–75. ; Гуковский А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 76–100. ; Волков Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 184–187. Рец. на кн.: Зупф П. Книга по истории летного дела в Германии. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 188–192. ; Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Малаховский В. Большевицкая фракция IV Государственной думы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 136–141. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 170–179. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 180–183. ; Рейнштейн Б. К 50-летию первомайской резолюции I Конгресса II Интернационала // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 194–196. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 3 (073). С. 210–219. ; Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43. ; Полак К. Рабочий вопрос в политике Ватикана // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 119–133. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 153–156. Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. ; Сидоров А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 170–172. ; Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 270–271.

¹¹¹⁴ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹¹⁵ Там же.

¹¹¹⁶ Там же.

¹¹¹⁷ Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167.

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях, военно-дипломатических кризисах и восстаниях XIX и XX веков. Например, франко-прусская война 1870–1871 гг.¹¹¹⁸; Агадирский кризис 1911 г.¹¹¹⁹; итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. – 18 октября 1912 г. (П. Осипова)¹¹²⁰, Балканские войны 1912–1913 гг. (П. Осипова)¹¹²¹, германская оккупация Люксембурга 2 августа 1914 г. – 11 ноября 1918 г.¹¹²², штурм Льежа 5–16 августа 1914 г.¹¹²³, Амьенская операция 8–13 августа 1914 г. (З. Эггерт)¹¹²⁴, Битва при Монсе 23 августа 1914 г. (С. Захаров)¹¹²⁵, Битва при Танненберге 26–30 августа 1914 г.¹¹²⁶, Битва на Марне 5–12 сентября 1914 г. (С. Захаров)¹¹²⁷, Восточно-Прусская операция 17 августа – 15 сентября 1914 г.¹¹²⁸, Мазурское сражение 7–14 сентября 1914 г.¹¹²⁹, Битва на Эне 13–15 сентября 1914 г.¹¹³⁰, Варшавско-Ивангородская операция 15 сентября – 26 октября 1914 г.¹¹³¹, осада Антверпена 20 сентября – 10 октября 1914 г.¹¹³², Битва на Изере 16–31 октября 1914 г. (С. Захаров)¹¹³³, Первая Битва на Ипре 19 октября – 22 ноября 1914 г. (С. Захаров)¹¹³⁴, Лодзинская

¹¹¹⁸ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹¹⁹ Там же.

¹¹²⁰ Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹²¹ Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183.

¹¹²² Там же.

¹¹²³ Там же.

¹¹²⁴ Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43.

¹¹²⁵ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹²⁶ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹²⁷ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹²⁸ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹²⁹ Там же.

¹¹³⁰ Там же.

¹¹³¹ Там же.

¹¹³² Там же.

¹¹³³ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹³⁴ Там же.

операция 29 октября – 11 ноября 1914 г.¹¹³⁵, Фолклендский бой 8 декабря 1914 г. (С. Захаров)¹¹³⁶, Набег на Хартлпул, Скарборо и Уитби 16 декабря 1914 г. (С. Захаров)¹¹³⁷, Дарданелльская операция 19 февраля 1915 года – 9 января 1916 г. (С. Захаров)¹¹³⁸, Вторая Битва на Ипре 22 апреля – 25 мая 1915 г. (С. Захаров)¹¹³⁹, Битва при Нев-Шапель 7–13 марта 1915 г. (С. Захаров)¹¹⁴⁰, Битва при Лоосе 25 сентября – 8 октября 1915 г. (С. Захаров)¹¹⁴¹, Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г. (С. Захаров)¹¹⁴², Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г. (С. Захаров)¹¹⁴³, Битва на Сомме 1 июля – 18 ноября 1916 г. (С. Захаров)¹¹⁴⁴, Брусиловский прорыв 22 мая – 7 сентября 1916 г. (В. Попов, С. Захаров)¹¹⁴⁵, Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г. (В. Попов)¹¹⁴⁶, Битва при Капоретто 24 октября – 19 ноября 1917 г. (В. Попов)¹¹⁴⁷, Битва при Пашендейле 29 октября 1917 г. (В. Попов)¹¹⁴⁸, одиннадцать сражений при Изонцо (В. Попов)¹¹⁴⁹; военные действия на Вогезском фронте 1914–1915 гг.¹¹⁵⁰, Месопотамская кампания 1914–1918 гг., в том числе с акцентом на антисанитарные условия нахождения

¹¹³⁵ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹³⁶ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹³⁷ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹³⁸ Там же.

¹¹³⁹ Там же.

¹¹⁴⁰ Там же.

¹¹⁴¹ Там же.

¹¹⁴² Там же.

¹¹⁴³ Там же.

¹¹⁴⁴ Там же.

¹¹⁴⁵ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁴⁶ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁴⁷ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁴⁸ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30.

¹¹⁴⁹ Там же.

¹¹⁵⁰ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 188–192.

раненых и больных солдат (С. Захаров)¹¹⁵¹; восстание Марица (Бурское восстание) 15 сентября 1914 г. – 4 февраля 1915 г. (С. Захаров)¹¹⁵², Всеобщая забастовка в Австралии 1917 г. (С. Захаров)¹¹⁵³, Пасхальный бунт в Квебеке конца марта – начала апреля 1918 г. (С. Захаров)¹¹⁵⁴, Кильское восстание ноября 1918 г. (З. Эггерт)¹¹⁵⁵, Клайдская стачка 1919 г. (С. Захаров)¹¹⁵⁶, Парижская мирная конференция 1919–1920 гг. (Г. Кара-Мурза)¹¹⁵⁷.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями. Например, англо-французское соглашение 1904 г.¹¹⁵⁸, Альхесирасский договор 7 апреля 1906 г.¹¹⁵⁹, англо-русская конвенция 1907 г. (П. Осипова)¹¹⁶⁰, франко-германское соглашение 1909 г. о Марокко¹¹⁶¹, болгаро-сербский договор о дружбе и союзе 13 марта 1912 г. (П. Осипова)¹¹⁶², сербо-болгарская военная конвенция 12 мая 1912 г. (П. Осипова)¹¹⁶³; Закон Великобритании о защите королевства 1914 г. (С. Захаров)¹¹⁶⁴, Закон о военной

¹¹⁵¹ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁵² Там же.

¹¹⁵³ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁵⁴ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁵⁵ Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43.

¹¹⁵⁶ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149. ; История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁵⁷ Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167.

¹¹⁵⁸ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁵⁹ Там же.

¹¹⁶⁰ Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183.

¹¹⁶¹ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁶² Осипова П. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 178–183.

¹¹⁶³ Там же.

¹¹⁶⁴ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

промышленности от 2 июля 1915 г. (С. Захаров)¹¹⁶⁵, Закон о военной службе 1916 г. (С. Захаров)¹¹⁶⁶, Декларация Монтегю в Палате общин августа 1917 г. (С. Захаров)¹¹⁶⁷; соглашение Сайкса – Пико 16 мая 1916 г. (Н. Ерофеев)¹¹⁶⁸, русско-японский договор 3 июля 1916 г. (А. Гальперин)¹¹⁶⁹, Декрет о мире 26 октября 1917 г. (А. Гуковский)¹¹⁷⁰, «21 требование» (А. Гальперин)¹¹⁷¹, Компьенское перемирие 1918 г. (З. Эггерт)¹¹⁷², Брестский мир 3 марта 1918 г. (А. Гуковский, В. Попов, С. Гопнер)¹¹⁷³, Бухарестский мирный договор 7 мая 1918 г. (Ф. Нотович)¹¹⁷⁴, «14 пунктов» Вильсона (З. Эггерт, Г. Кара-Мурза)¹¹⁷⁵, Парижская мирная конференция (С. Гопнер)¹¹⁷⁶, Версальский мирный договор (И. Сталин, С. Гопнер, Ф. Нотович)¹¹⁷⁷, Договор девяти держав 1922 г. (И. Сталин)¹¹⁷⁸.

¹¹⁶⁵ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁶⁶ Там же.

¹¹⁶⁷ Там же.

¹¹⁶⁸ Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 180–184. Рец. на кн.: Дрио Э. Восточный вопрос 1918–1937 : мир на Средиземном море. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 270–271.

¹¹⁶⁹ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118.

¹¹⁷⁰ Гуковский А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 76–100.

¹¹⁷¹ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 94–118.

¹¹⁷² Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43.

¹¹⁷³ Попов В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 12–30. ; Гуковский А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 76–100. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹¹⁷⁴ Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155.

¹¹⁷⁵ Эггерт З. Крушение Германской империи в 1918 году // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 31–43. ; Кара-Мурза Г. Китай в 1918–1924 годах // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 150–167.

¹¹⁷⁶ Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72.

¹¹⁷⁷ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35. ; Гопнер С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 54–72. ; Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, Е. Ярославский проводил параллель между милитаристскими и реваншистскими настроениями в 1914 г. и в текущий период¹¹⁷⁹. Член ЦК ВКП (б), ставший в январе 1939 г. академиком АН СССР по исторической специализации, сравнивал военно-политическую ситуацию в 1914–1918 гг. и в текущий период с точки зрения противоборства «империалистических групп»¹¹⁸⁰. Ф. Нотович проводил параллель между навязанным характером условий Версальского мирного договора (по отношению к Германии) и условий Брестского мира (по отношению к Советской России)¹¹⁸¹. Историк также сопоставлял обработку общественного мнения в Германии до мировой войны и в текущий момент¹¹⁸². В заметке об истории нового времени затрагивались приемы итальянской дипломатии в ходе итало-турецкой войны 1911–1912 гг., отражавшей приближение мировой войны, и в текущий момент¹¹⁸³. Там же проводилась параллель между Германской империей и фашистской Германией¹¹⁸⁴.

И. Сталин, В. Молотов, Е. Ярославский, Н. Ерофеев, С. Блюменталь и другие утверждали, что вторая империалистическая война уже началась и идет, однако еще не стала мировой¹¹⁸⁵.

¹¹⁷⁸ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35.

¹¹⁷⁹ Ярославский Е. К итогам XVIII съезда // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 36–53.

¹¹⁸⁰ Там же.

¹¹⁸¹ Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155.

¹¹⁸² Там же.

¹¹⁸³ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁸⁴ Там же.

¹¹⁸⁵ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35. ; Молотов В. М. XXII годовщина Октябрьской революции : доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 3–14. ; Ярославский Е. К итогам XVIII съезда // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 36–53. ; Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 180–184. Рец. на кн.: Дрио Э. Восточный вопрос 1918–1937 : мир на

В. Дитякин отмечал, что фашизм старался использовать в своих целях усталость населения от мировой войны и вызванного ей экономического кризиса¹¹⁸⁶. По мнению Ф. Нотовича, усиление фашистской Германии обусловило трансформацию «оборонительной» идеологемы 1919 г. «не одна Германия виновата» в «наступательную» идеологему «Одна Германия не виновата – виноваты все остальные»¹¹⁸⁷. В. Молотов указывал на то, что в текущий момент лидеры капиталистических государств ищут улучшения своих дел и выхода из своих внутренних затруднений в «новой империалистической войне», отвергнув прежнюю идеологему «Первая мировая война есть последняя война»¹¹⁸⁸.

Вместе с тем при проведении параллелей отмечались и различия. Например, С. Захаров писал о воздействии СССР на международную обстановку¹¹⁸⁹.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, И. Сталин проводил параллель между Первой мировой войной и возможной новой мировой войной с точки зрения победы революции в одной или в нескольких странах¹¹⁹⁰. Делался прогноз о вероятном поражении Германии в случае новой мировой войны¹¹⁹¹. С. Захаров писал о возможном распаде Британской империи¹¹⁹².

Средиземном море. ; Торжество ленинизма // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 4–22. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 144–149. Рец. на кн.: Ленин В. И. Тетради по империализму. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201.

¹¹⁸⁶ Дитякин В. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 183–185. Рец. на кн.: Гадди Дж. Трудящиеся Италии. Жизнь и труд при фашистском режиме.

¹¹⁸⁷ Нотович Ф. Источник международной отравы // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 142–155.

¹¹⁸⁸ Молотов В. М. XXII годовщина Октябрьской революции : доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1939 г. // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 3–14.

¹¹⁸⁹ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁹⁰ Сталин И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 3–35.

¹¹⁹¹ История нового времени // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). 1939. С. 170–179.

¹¹⁹² Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

А. Гуковский положительно оценивал деятельность партии большевиков, а также В. И. Ленина и И. В. Сталина¹¹⁹³. С. Захаров позитивно отзывался об английском народе¹¹⁹⁴. Одновременно он отрицательно характеризовал «ллойд-джорджизм» как систему социальной демагогии в военное время¹¹⁹⁵. Кроме того, он противопоставлял английскую буржуазию английскому народу¹¹⁹⁶. По мнению автора, буржуазия скрывала от английского народа подлинные цели войны, играла на его лучших инстинктах и чувствах, а также разжигала в нем ненависть к германскому империализму, в действительности маскируя собственные корыстные интересы¹¹⁹⁷.

С методологической точки зрения, Ф. Нотович подвергал критике идеологические установки немецкого журнала «Die Kriegsschuldfrage», издаваемого с 1923 г., и высказывал мнение о подготовке Германией новой реваншистской войны за передел мира¹¹⁹⁸. Историк негативно характеризовал работы зарубежных авторов, в чьих произведениях содержался тезис о виновности России в Первой мировой войне (например, J. S. Ewart «The roots and causes of the wars (1914–1918)», Н. Е. Barnes «The Genesis of the World War»; Georges Demartial)¹¹⁹⁹. Вместе с тем он положительно оценивал авторов, которые критически относились к указанному тезису (например, американские историки Б. Э. Шмитт; французские историки П. Ренувен, Ж. Исаак, К. Блох; английские историки Г. У. В. Темперлей, Д. П. Гуч, Р. У. Сетон-Уотсон и другие)¹²⁰⁰. Старший научный сотрудник Института истории АН СССР обращал внимание на то, что победители Германии стремились завуалировать насильственный характер Версальского договора перед общественным мнением своих и других стран¹²⁰¹.

¹¹⁹³ Гуковский А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах // Историк-марксист. 1939. № 1 (071). С. 76–100.

¹¹⁹⁴ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 118–149.

¹¹⁹⁵ Там же.

¹¹⁹⁶ Там же.

¹¹⁹⁷ Там же.

¹¹⁹⁸ Там же.

¹¹⁹⁹ Там же.

¹²⁰⁰ Там же.

¹²⁰¹ Там же.

Е. Городецкий подвергал критике результаты разработки М. Покровским проблематики происхождения Первой мировой войны (морское соперничество Англии и Германии как причина войны; Багдадская железная дорога как основной и решающий фактор англо-германских противоречий)¹²⁰². Е. Ярославский писал о необходимости создания обобщающих работ по «марксистской истории» мировой войны¹²⁰³. С. Кильберг упоминал о подготовленной Государственной публичной исторической библиотекой библиографии высказываний В. И. Ленина и И. В. Сталина о мировой империалистической войне¹²⁰⁴. Кроме того, в заметке об исторической науке в СССР указывалось на 25-летие войны и приводился перечень тем для научной разработки, а также говорилось о планах издания книги Е. Тарле по Первой мировой войне¹²⁰⁵.

В 1940 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (Г. Гельбрас)¹²⁰⁶, «европейская война»¹²⁰⁷, «война 1914–1918 гг.» (С. Захаров, И. Файнгар, Н. Ерофеев, М. Захарова, М. Сомин, А. Коленковский)¹²⁰⁸, «империалистическая бойня» (Ф. Семеновых)¹²⁰⁹,

¹²⁰² Городецкий Е. [Рецензия] // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 157–162. Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1.

¹²⁰³ Ярославский Е. Невыполненные задачи исторического фронта // Историк-марксист. 1939. № 4 (074). С. 3–11.

¹²⁰⁴ Кильберг С. Справочная и научно-библиографическая работа Государственной публичной исторической библиотеки // Историк-марксист. 1939. № 5–6 (075–076). С. 275–276.

¹²⁰⁵ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1939. № 2 (072). С. 197–201.

¹²⁰⁶ Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53.

¹²⁰⁷ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155.

¹²⁰⁸ Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 126–131. Рец. на кн.: Брифо Р. Упадок и развал Британской империи. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 152. Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания (война 1914–1918 гг.) / перев. с франц. М., 1939. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 141–143. Рец. на кн.: Cataluccio F. Storia del Nazionalismo Arabo. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 135–139. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Bode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

¹²⁰⁹ Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120.

«кровавая бойня» (Е. Рубинштейн)¹²¹⁰, «империалистическая война» (О. Шекун, О. Вайнштейн, Б. Вольфсон, П. Шарова, С. Захаров, А. Сидоров, М. Осипов, Е. Рубинштейн, Г. Гельбрас, М. Сыромятникова, К. Юшак, М. Фейгельсон, А. Владимиров, И. Гохберг)¹²¹¹, «империалистическая война 1914–1917 гг.» (А. Сидоров, М. Сыромятникова)¹²¹², «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Н. Ерофеев, А. Владимиров)¹²¹³, «мировая империалистическая война» (А. Мерзон, Е. Рубинштейн, Г. Гельбрас, И. Файнгар, И. Гохберг)¹²¹⁴, «мировая

¹²¹⁰ Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34.

¹²¹¹ Шекун О. Создание и героическая оборона Белорусской ССР // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 63–78. ; Вайнштейн О. Л. Современный кризис буржуазной исторической мысли // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 24–38. ; [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 152. Рец. на кн.: Липпай З. Борьба империалистов в Дунайском бассейне. М., 1939.; Вольфсон Б. Изгнание англо-французских интервентов из Крыма и первые шаги советской власти // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 36–52. ; Шарова П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 90–102. ; Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 105–109. Рец. на кн.: Watkin D. Lloyd George. 1863–1914. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 116–119. Рец. на кн.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917. ; Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53. ; Сыромятникова М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 154–155. ; Юшак К. Война в Китае и политика США // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 99–109. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155. ; Фейгельсон М. Мещочничество и борьба с ним пролетарского государства // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 70–84. ; М. О. Защита диссертации Е. Д. Андич // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 153–154. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 140–155. ; Владимиров А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 158–159. ; Гохберг И. М. И. Калинин в период подполья // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 8–26. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155.

¹²¹² Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 116–119. Рец. на кн.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917. ; Сыромятникова М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 154–155.

¹²¹³ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 161–163. ; Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 141–143. Рец. на кн.: Cataluccio F. Storia del Nazionalismo Arabo. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 140–155. ; Владимиров А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 158–159.

¹²¹⁴ Мерзон А. Научная работа на историческом факультете Московского государственного университета // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 142–146. ;

война 1914–1918 гг.» (М. Осипов, Г. Гельбрас, И. Файнгар, А. Гуковский, К. Ющак)¹²¹⁵, «первая империалистическая война» (Д. Баевский, О. Вайнштейн, С. Захаров, С. Дубровский, П. Шарова, М. Осипов, А. Мерзон, Г. Гельбрас, И. Файнгар, М. Сомин, И. Гохберг, А. Коленковский)¹²¹⁶, «первая мировая империалистическая война» (Е. Ярославский, С. Захаров, А. Мерзон, Г. Гельбрас, М. Сыромятникова, М. Сомин, Ф. Семеновых, А. Владимиров, А. Гуковский, А. Коленковский)¹²¹⁷, «первая империалистическая война 1917–1918 гг.»

Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 133–134. ; Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; М. О. Защита диссертации Е. Д. Андич // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 153–154. ; Гохберг И. М. И. Калинин в период подполья // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 8–26.

¹²¹⁵ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Ющак К. Война в Китае и политика США // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 99–109. ; Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²¹⁶ Баевский Д. Форпост революции // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 139–146. ; Вайнштейн О. Л. Современный кризис буржуазной исторической мысли // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 24–38. ; Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 126–131. Рец. на кн.: Брифо Р. Упадок и развал Британской империи. ; Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 105–109. Рец. на кн.: Watkin D. Lloyd George. 1863–1914. ; Дубровский С. Г. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). 1940. С. 141–145. Рец. на кн.: Листовки петербургских большевиков (1902–1917). Т. II : 1907–1917. ; Шарова П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 90–102. ; Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 133–134. ; Мерзон А. Научная работа на историческом факультете Московского государственного университета // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 142–146. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 135–139. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 140–155. ; Гохберг И. М. И. Калинин в период подполья // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 8–26. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Bode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

¹²¹⁷ Ярославский Е. Сталин – это Ленин сегодня // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 1–13. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1917–1918) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 54–77. ; Мерзон А. Научная работа на историческом факультете

(С. Захаров)¹²¹⁸, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (И. Файнгар)¹²¹⁹, «мировая война» (А. Гальперин, Б. Вольфсон, Г. Гельбрас, Н. Ерофеев, И. Файнгар, М. Сыромятникова, К. Ющак, М. Сомин, М. Захарова, А. Коленковский)¹²²⁰ и «первая мировая война» – по два упоминания в публикации (М. Сомин, А. Коленковский)¹²²¹.

Московского государственного университета // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 142–146.; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 135–139. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 140–155. ; Владимиров А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 158–159. ; Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Vode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

¹²¹⁸ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1917–1918) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 54–77.

¹²¹⁹ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²²⁰ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124. ; Вольфсон Б. Изгнание англо-французских интервентов из Крыма и первые шаги советской власти // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 36–52. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53. ; Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 146–148. Рец. на кн.: Темперлей Г., Пенсон Л. Основы британской внешней политики со времен Питта (1792) до Сольсбери (1902) : отобранные старые и новые документы с историческими пояснениями ; Темперлей Г. и Пенсон Л. Сто лет дипломатических синих книг 1814–1914 : списки с историческими пояснениями. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сыромятникова М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 154–155. ; Ющак К. Война в Китае и политика США // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 99–109. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Vode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155.

¹²²¹ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Vode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

И. Файнгар трактовал Первую мировую войну как «кровавую зверскую схватку крупнейших империалистических стран»¹²²². По мнению автора, ее причиной стала борьба за передел мира¹²²³. Он отмечал, что непримиримые противоречия между Англией и Германией сделали войну исторически неизбежной¹²²⁴.

В качестве виновников войны И. Файнгар называл Антанту и Центральные державы, подвергая критике тезис о целесообразности выделения роли Германии¹²²⁵. М. Сомин, называя виновниками войны Англию, Францию и Германию, делал основной акцент на Англию и дополнительный – на Францию¹²²⁶.

Авторы отдельных рецензий подвергали критике тезис о миролюбивом характере французской внешней политики¹²²⁷, а также отмечали роль в войне финансового капитала группы Ротшильда¹²²⁸. С. Захаров считал необходимым развенчать «английский миф», который представляет собой совокупность представлений об английском мировом господстве, добродетелях английского характера и достоинствах всего английского¹²²⁹. Автор подчеркивал, что и до Первой мировой войны Англия играла в мировой политике неизменно реакционную роль, а после 1918 г. стала бороться за сохранение довоенного гегемонии, готовясь к большой войне¹²³⁰. С. Захаров утверждал, что в силу военной мощи Германии тактика «третьего смеющегося» потребовала от Англии действительного вмешательства в войну¹²³¹.

¹²²² Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²²³ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²²⁴ Там же.

¹²²⁵ Там же.

¹²²⁶ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹²²⁷ [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 152. Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания (война 1914–1918 гг.) / перев. с франц. М., 1939.

¹²²⁸ Там же.

¹²²⁹ Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 126–131. Рец. на кн.: Брифо Р. Упадок и развал Британской империи.

¹²³⁰ Там же.

¹²³¹ Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1917–1918) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 54–77.

В качестве мотива участия Российской империи в Первой мировой войне И. Файнгар и М. Сомин называли стремление к захвату Босфора и Дарданелл¹²³². При этом по мнению И. Файнгара, наиболее тяжелую борьбу за достижение данной цели России пришлось вести против своих союзников – Англии и Франции, а к самому вступлению в войну царская Россия, в силу своей отсталости, готова не была¹²³³. Автор утверждал, что России в Антанте отводилась подчиненная роль, что было обусловлено, с одной стороны, страхом Англии и Франции перед ростом могущества России, а с другой – их страхом перед потерей России как партнера в войне против Германии¹²³⁴. В частности, союзники не были намерены отдавать Константинополь, используя его в качестве «блестящего шарика, которым они гипнотизировали царское правительство»¹²³⁵. И. Файнгар доказывал, что Англия и Франция отводили России роль «поставщика пушечного мяса» в войне с Германией¹²³⁶. Аналогичную позицию занимал М. Сомин, который подчеркивал, что Англия и Франция не хотели отдавать России Константинополь и проливы, хотя это и было ей обещано¹²³⁷.

Г. Гельбрас писал об экономических интересах России и Англии в Иране¹²³⁸.

Кроме того, И. Файнгар подвергал критике точку зрения о том, что Вторая балканская война 29 июня – 29 июля 1913 г. была спровоцирована Россией и Францией¹²³⁹.

¹²³² Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹²³³ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²³⁴ Там же.

¹²³⁵ Там же.

¹²³⁶ Там же.

¹²³⁷ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹²³⁸ Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53.

¹²³⁹ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Е. Ярославский, С. Захаров, Б. Вольфсон, П. Шарова, А. Мерзон, А. Сидоров, М. Осипов, Е. Рубинштейн, И. Файнгар, М. Сыромятникова, М. Сомин, В. Ленин, М. Захарова, Ф. Семеновых, А. Владимиров, И. Гохберг, А. Коленковский и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических, общественных деятелях, предпринимателях и иных лицах XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк; Ф. Энгельс; А. фон Шлиффен; Вильгельм II, Николай II, Карл I; Х. И. Л. фон Мольтке-младший, А. фон Тирпиц, Э. Людендорф, М. Гофман, К. фон Бюлов, В. фон Ягов, О. Л. фон Сандерс; Ф. К. И. К. фон Хётцендорф; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Л.-Ф.-М.-Ф. Ф д'Эспере, А. Тардьё; Г. Г. Асквит, Э. Грей, У. Черчилль, Л. Джордж, А. Бальфур, Б. Локкарт, А. Х. Нортклифф; К. фон Штюргк, Ф. Адлер, И. Тиса; Д. Джолитти; И. Брэттиану; Хр. Кабакчиев, Д. Благоев; М. В. Алексеев, С. Д. Сазонов, А. А. Нератов, А. П. Извольский, Б. А. Бахметев, А. М. Драгомиров, П. Н. Нестеров, Н. Н. Янушкевич, Н. А. Маклаков, А. Н. Куропаткин, Ю. П. Гужон; В. И. Ленин, И. В. Сталин, В. М. Молотов, М. И. Калинин; Л. Д. Троцкий; В. Вильсон, Э. Хауз; Ю. Шикай¹²⁴⁰.

¹²⁴⁰ Ярославский Е. Сталин – это Ленин сегодня // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 1–13. ; Захаров С. Англия во время первой империалистической войны (1917–1918) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 54–77. ; Вольфсон Б. Изгнание англо-французских интервентов из Крыма и первые шаги советской власти // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 36–52. ; Шарова П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 90–102. ; Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 105–109. Рец. на кн.: Watkin D. Lloyd George. 1863–1914. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 116–119. Рец. на кн.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917. ; Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 133–134. ; Мерзон А. Научная работа на историческом факультете Московского государственного университета // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 142–146. ; Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34. ; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сыромятникова М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 154–155. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном

Во-вторых, Е. Ярославский, О. Шекун, А. Гальперин, Д. Баевский, Б. Вольфсон, С. Дубровский, А. Сидоров, М. Осипов, А. Мерзон, И. Файнгар, М. Сыромятникова, М. Сомин, М. Фейгельсон, М. Захарова, Ф. Семеновых, А. Владимиров, И. Гохберг, А. Коленковский и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: «мешочничество» как форма скупки, перевозки вручную и самостоятельной продажи товара (например, хлеба); реорганизационный заем 1913 г. Китаю и соответствующий международный консорциум для выделения кредита; династии Романовых, Гогенцоллернов, Габсбургов, турецкий султанат; константинопольские проливы; Багдадская железная дорога; II и III Интернационал; План Шлиффена, военно-промышленные комитеты; Антанта и Четверной союз; сараевское убийство; тяжелое материальное и финансовое положение союзников; подводная война; экономическое усиление США за годы войны; мобилизация и отправка рабочих Путиловского завода на фронт; патриотический подъем в первые годы войны и антивоенные лозунги в 1917 г.; вступление США в войну; негативное влияние войны на Буковину; вторжение немцев в Латвию; немецкая оккупация Белоруссии; кризисные явления в австро-венгерской промышленности и экономике, рост стачечного движения, дезертирство, распад Австро-Венгрии; колебания Румынии при выборе союзника в войне; петроградский пролетариат, деятельность большевиков, Временного правительства; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России, ноябрьская революция 1918 г. в Германии, революция астр (хризантемная революция) в Венгрии 31 октября – 16 ноября 1918 г.; лозунги о превращении империалистической

университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Рецензии. История СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 126–134. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155. ; Ленин В. И. Фридрих Энгельс // Историк-марксист. 1940. № 10 (086). С. 3–13. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120. ; Владимиров А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 158–159. ; Гохберг И. М. И. Калинин в период подполья // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 8–26. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Bode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

войны в войну гражданскую, о поражении «своего» правительства в империалистической войне и о антивоенные лозунги¹²⁴¹.

Н. Ерофеев подвергал критике мнение о том, что после Первой мировой войны «восточный вопрос» как совокупность проблем Ближнего Востока (в том числе вопрос о проливах) был разрешен только в пользу Англии и Франции¹²⁴².

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях, военно-дипломатических кризисах и восстаниях XIX и XX веков. Например, франко-прусская война 1870–1871 гг. (И. Файнгар)¹²⁴³; Агадирский кризис

¹²⁴¹ Ярославский Е. Сталин – это Ленин сегодня // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 1–13. ; Шекун О. Создание и героическая оборона Белорусской ССР // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 63–78. ; Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124. ; Баевский Д. Форпост революции // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 139–146. ; Вольфсон Б. Изгнание англо-французских интервентов из Крыма и первые шаги советской власти // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 36–52. ; Дубровский С. Г. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 4–5 (080–081). С. 141–145. Рец. на кн.: Листовки петербургских большевиков (1902–1917). Т. II : 1907–1917. ; Сидоров А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 116–119. Рец. на кн.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917. ; Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 133–134. ; Мерзон А. Научная работа на историческом факультете Московского государственного университета // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 142–146.; Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Сыромятникова М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 154–155. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Рецензии. История СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 126–134. ; Фейгельсон М. Мещочничество и борьба с ним пролетарского государства // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 70–84. ; М. О. Защита диссертации Е. Д. Андич // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 153–154. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 140–155. ; Владимиров А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 158–159. ; Гохберг И. М. И. Калинин в период подполья // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 8–26. ; Коленковский А. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 99–108. Рец. на кн.: Bircher, Bode. Schliffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.

¹²⁴² Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 9 (085). С. 141–143. Рец. на кн.: Cataluccio F. Storia del Nazionalismo Arabo.

¹²⁴³ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

июня – октября 1911 г. (И. Файнгар, Ф. Семеновых)¹²⁴⁴, итало-турецкая война 29 сентября 1911 года – 18 октября 1912 г. (И. Файнгар, Ф. Семеновых)¹²⁴⁵, Балканские войны 1912 – 1913 гг. (И. Файнгар, Ф. Семеновых)¹²⁴⁶, Битва на Марне 6–12 сентября 1914 г.¹²⁴⁷, Виленская операция 9 августа – 19 сентября 1915 г. (А. Гуковский)¹²⁴⁸, Брусиловский прорыв 22 мая – 7 сентября 1916 г. (Е. Рубинштейн, М. Захарова, А. Гуковский)¹²⁴⁹, Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г. (М. Сомин)¹²⁵⁰, Операция в Трансильвании 28 августа – 26 ноября 1916 г. (А. Гуковский)¹²⁵¹, военные операции на Нижнем Дунае 1916 г.¹²⁵², наступление Нивеля 16 апреля – май 1917 г. (М. Осипов)¹²⁵³, Битва при Пьяве 15–23 июня 1918 г. (Е. Рубинштейн)¹²⁵⁴, Битва на Марне 15 июля – 6 августа 1918 г. (М. Сомин)¹²⁵⁵,

¹²⁴⁴ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120.

¹²⁴⁵ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120.

¹²⁴⁶ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг. ; Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120.

¹²⁴⁷ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 133–134.

¹²⁴⁸ Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²⁴⁹ Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88. ; Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²⁵⁰ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹²⁵¹ Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²⁵² Библиографические заметки // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 135–139.

¹²⁵³ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁵⁴ Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34.

¹²⁵⁵ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

Битва при Мегиддо 19 сентября – 1 ноября 1918 г. (А. Гуковский)¹²⁵⁶, Сингапурский мятеж февраля 1915 г. (А. Гальперин)¹²⁵⁷, Пасхальное восстание 24–30 апреля 1916 г. (М. Сомин)¹²⁵⁸, Среднеазиатское восстание 4 июля 1916 года – февраля 1917 г. (П. Шарова)¹²⁵⁹, Рисовые бунты в Японии 3 августа – 17 сентября 1918 г. (А. Гальперин)¹²⁶⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями XIX и XX веков. Например, австро-германский договор 7 октября 1879 г. (И. Файнгар)¹²⁶¹, Петербургская военная конвенция 5 августа 1892 г. (И. Файнгар)¹²⁶², англо-французское соглашение 8 апреля 1904 г., в том числе совместная декларация о Египте и Марокко с секретными статьями (И. Файнгар)¹²⁶³, Бьёркский договор 11 июля 1905 г. (И. Файнгар)¹²⁶⁴, англо-русская конвенция 18 августа 1907 г. (Г. Гельбрас)¹²⁶⁵, Лондонский договор 26 апреля 1915 г. (М. Осипов)¹²⁶⁶, англо-франко-русское соглашение 18 марта 1915 г. (И. Файнгар)¹²⁶⁷, соглашение Сайкса – Пико 16 мая 1916 г. (М. Сомин)¹²⁶⁸,

¹²⁵⁶ Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²⁵⁷ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124.

¹²⁵⁸ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹²⁵⁹ Шарова П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 90–102.

¹²⁶⁰ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124.

¹²⁶¹ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²⁶² Там же.

¹²⁶³ Там же.

¹²⁶⁴ Там же.

¹²⁶⁵ Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53.

¹²⁶⁶ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁶⁷ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²⁶⁸ Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

указ от 25 июня 1916 года о «реквизиции инородцев» на тыловые работы (П. Шарова)¹²⁶⁹, соглашение Румынии с Антантой 1916 г. (М. Захарова)¹²⁷⁰, Бухарестский мирный договор 1916 г. Румынии с Центральными державами (М. Захарова)¹²⁷¹, Декрет о мире 26 октября 1917 г. (М. Осипов)¹²⁷², Брестский мир 3 марта 1918 г. (М. Осипов, Е. Рубинштейн, Г. Гельбрас)¹²⁷³, Бухарестский мирный договор 7 мая 1918 г. (Е. Рубинштейн)¹²⁷⁴, «14 пунктов» В. Вильсона (М. Осипов, Е. Рубинштейн)¹²⁷⁵, Парижская мирная конференция (А. Гальперин, М. Сомин, А. Гуковский)¹²⁷⁶, Версальский мирный договор (А. Гальперин, М. Захарова)¹²⁷⁷.

Проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, Е. Ярославский и И. Файнгар проводили параллель между Первой мировой войной и «второй империалистической войной»¹²⁷⁸. При этом по мнению И. Файнгара, несмотря

¹²⁶⁹ Шарова П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 90–102.

¹²⁷⁰ Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88.

¹²⁷¹ Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88.

¹²⁷² Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁷³ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34. ; Гельбрас Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 35–53.

¹²⁷⁴ Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34.

¹²⁷⁵ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III. ; Рубинштейн Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 14–34.

¹²⁷⁶ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124. ; Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125. ; Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹²⁷⁷ Гальперин А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) // Историк-марксист. 1940. № 2 (078). С. 114–124. ; Захарова М. Из истории послевоенной Румынии // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 76–88.

¹²⁷⁸ Ярославский Е. Сталин – это Ленин сегодня // Историк-марксист. 1940. № 1 (077). С. 1–13.

на иную международную обстановку, остаются теми же: цель – борьба за передел мира, основные участники – Англия, Франция и Германия и отчасти персоналии – У. Черчилль, Л. Джордж¹²⁷⁹. К. Ющак проводил параллель между Первой мировой войной и «второй империалистической войной в Европе»¹²⁸⁰. Автор отмечал, что обе войны привели к изоляции США на Тихом океане¹²⁸¹. М. Осипов сопоставлял роль США в 1914–1918 гг. и в текущий момент с точки зрения стремления к мировой гегемонии посредством предварительного истощения и взаимного ослабления своих конкурентов¹²⁸².

Негативная характеристика Л. Джорджа содержалась в статье С. Захарова¹²⁸³. Здесь же критически оценивалась и система «ллойд-джорджизма» (в формулировке В. И. Ленина)¹²⁸⁴. М. Осипов подверг критике деятельность В. Вильсона¹²⁸⁵. Историк высказывал мнение о том, что 28-ой Президент США прикрывал империалистические цели американских банкиров пацифистскими лозунгами, руководствуясь принципом «мир выиграл так же много благодаря исторической лжи, как и благодаря правде»¹²⁸⁶. Автор считал, что политика США при вступлении в мировую войну велась под видом борьбы за «вечный мир» и за «освобождение народов»¹²⁸⁷. Америка якобы спасала своих должников, однако в реальности делала их еще более зависимыми от себя и стремилась к мировому господству¹²⁸⁸. Кроме того, нейтралитет США до апреля 1917 г. был обусловлен материальными выгодами и стремлением к предварительному взаимному ослаблению своих

¹²⁷⁹ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²⁸⁰ Ющак К. Война в Китае и политика США // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 99–109.

¹²⁸¹ Там же.

¹²⁸² Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁸³ Захаров С. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 105–109. Рец. на кн.: Watkin D. Lloyd George. 1863–1914.

¹²⁸⁴ Там же.

¹²⁸⁵ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁸⁶ Там же.

¹²⁸⁷ Там же.

¹²⁸⁸ Там же.

конкурентов – Германии и Англии¹²⁸⁹. М. Осипов отмечал, что к началу мировой войны США рассматривали Германию как опасного конкурента¹²⁹⁰. Данный тезис автор подкреплял примерами американско-германской конкуренции в Латинской Америке, Бразилии, Мексике, Китае, на Ближнем Востоке, упоминая также о реализации американских интересов в Мексике посредством деятельности Стандарт Ойл¹²⁹¹.

И. Файнгар в негативном ключе оценивал политику Англии и Франции по отношению к России¹²⁹². В свою очередь, по мнению Ф. Семеновых, характерной чертой английской внешней политики было стремление отводить удар от себя в сторону другого, как например, в случае, когда в 1912 г. Англия старалась запугать российское правительство германской угрозой, чтобы вызвать увеличение Россией войск на ее западной границе¹²⁹³.

В заметке об исторической науке в СССР противопоставлялся героизм русских летчиков и тяжелые условия, в которые их ставило царское правительство¹²⁹⁴.

С методологической точки зрения, О. Вайнштейн подвергал критике позицию о невозможности истории находить объективную истину¹²⁹⁵. Он отмечал, что советская историческая наука опирается на прошлое для того, чтобы понять настоящее и двигаться к коммунистическому будущему¹²⁹⁶. Кроме того, автор отвергал мнение об «утомлении» истории политическими и военными событиями» Первой мировой войны (то есть таком обилии событий и отражающих их источников, которое не позволяет «преодолеть» возникшую массу фактов)¹²⁹⁷. О. Вайнштейн утверждал, что ликвидация капитализма в СССР заставила буржу-

¹²⁸⁹ Там же.

¹²⁹⁰ Там же.

¹²⁹¹ Осипов М. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 6 (082). С. 125–130. Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.

¹²⁹² Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹²⁹³ Семеновых Ф. Международные отношения в эпоху империализма // Историк-марксист. 1940. № 11 (087). С. 115–120.

¹²⁹⁴ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 145–155.

¹²⁹⁵ Вайнштейн О. Л. Современный кризис буржуазной исторической мысли // Историк-марксист. 1940. № 3 (079). С. 24–38.

¹²⁹⁶ Там же.

¹²⁹⁷ Там же.

азную науку отойти от идеи прогрессивного, ступенчатого и закономерного исторического развития¹²⁹⁸.

Н. Ерофеев писал о работах умершего в июле 1939 г. английского историка Х. У. В. Темперлея¹²⁹⁹. А. Гуковский противопоставлял советские публикации дипломатических документов аналогичным публикациям в зарубежных странах, давая иностранным работам умеренно негативную характеристику¹³⁰⁰.

И. Файнгар подчеркивал, что память о Первой мировой войне должна распространяться не только на период 1911–1914 гг., но и на франко-прусскую войну 1870–1871 гг.¹³⁰¹. При этом М. Сомин отмечал, что монографическая разработка исторических проблем периода 1870–1918 гг. недостаточна как в зарубежной, так и в советской историографии¹³⁰².

В 1941 г. в журнале «Историк-марксист» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая бойня» (С. Зрячкин)¹³⁰³, «империалистическая война» (Х. Кабакчиев, А. Рябинский, С. Зрячкин)¹³⁰⁴, «мировая империалистиче-

¹²⁹⁸ Там же.

¹²⁹⁹ Ерофеев Н. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 146–148. Рец. на кн.: Темперлей Г., Пенсон Л. Основы британской внешней политики со времен Питта (1792) до Сольсбери (1902) : отобранные старые и новые документы с историческими пояснениями ; Темперлей Г. и Пенсон Л. Сто лет дипломатических синих книг 1814–1914 : списки с историческими пояснениями.

¹³⁰⁰ Гуковский А. Военно-исторический журнал // Историк-марксист. 1940. № 12 (088). С. 88–93.

¹³⁰¹ Файнгар И. [Рецензия] // Историк-марксист. 1940. № 7 (083). С. 148–150. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.

¹³⁰² Сомин М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова // Историк-марксист. 1940. № 8 (084). С. 118–125.

¹³⁰³ Зрячкин С. Летопись важнейших революционных событий 1917 г. в Средней Азии : март – декабрь // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 101–111.

¹³⁰⁴ Кабакчиев Х. Болгария в первой мировой империалистической войне (1915–1918) // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 58–72. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 145–153. ; Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133. ; Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 3–25. ; Зрячкин С. Летопись важнейших революционных событий 1917 г. в Средней Азии : март – декабрь // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 101–111. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 125–135. ; Рецензии. История СССР // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 120–128.

ская война»¹³⁰⁵, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (П. Дауге, К. Ющак)¹³⁰⁶, «война 1914 г.»¹³⁰⁷, «война 1914–1918 гг.» (В. Мирошевский, С. Ленчнер)¹³⁰⁸, «первая мировая империалистическая война» (Х. Кабакчиев, А. Гальперин, В. Мирошевский)¹³⁰⁹, «мировая война 1914–1918 гг.»¹³¹⁰, «первая империалистическая война» (А. Рябинский)¹³¹¹, «мировая война» (Я. Рубинштейн, А. Рябинский, В. Мирошевский)¹³¹² и «первая мировая война» (Д. Густинчич)¹³¹³.

¹³⁰⁵ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135. ; Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

¹³⁰⁶ Дауге П. Прибалтика в 1917–1940 годах // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 3–42. ; Ющак К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 110–114. Рец. на кн.: Уэллс Г. Новый мировой порядок.

¹³⁰⁷ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155.

¹³⁰⁸ Ленчнер С. Крестьянский вопрос в Германской революции 1918 // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 63–80. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 146–149. ; Мирошевский В. «Народничество» в Перу // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 78–86.

¹³⁰⁹ Кабакчиев Х. Болгария в первой мировой империалистической войне (1915–1918) // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 58–72. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139. ; Гальперин А. Библиография по международным отношениям на Дальнем Востоке : краткая справка // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 140–144. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133. ; Мирошевский В. «Народничество» в Перу // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 78–86. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 128–135.

¹³¹⁰ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

¹³¹¹ Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 3–25. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 125–135. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 146–149. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 128–135.

¹³¹² Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135. ; Рубинштейн Я. Накануне Генуэзской конференции // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 22–48. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155. ; Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121. ; Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 3–25. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151. ; Мирошевский В. «Народничество» в Перу // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 78–86.

¹³¹³ Густинчич Д. Национальное движение словенцев накануне и в период войны 1914–1918 гг. // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 82–91. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 125–135. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

В рецензиях Первая мировая война трактовалась как антинародная и грабительская¹³¹⁴. Кроме того, отмечалось, что годы мировой войны революционизировали массы трудящихся¹³¹⁵.

Причины войны четко не выделялись, однако К. Ющак отмечал, что накануне 1914 г. имели место пацифистские иллюзии интеллигенции относительно возможности начала войны в Европе в XX веке¹³¹⁶. С. Ленчнер пришел к выводу о том, что война велась в интересах германского империализма и до крайности обострила классовые противоречия в Германии¹³¹⁷. Х. Кабакчиев упоминал о роли Болгарии в подготовке войны¹³¹⁸.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся, однако говорилось о зависимости царской России от западноевропейского капитала¹³¹⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Я. Рубинштейн, А. Рябинский и другие авторы писали о политических, военных и общественных деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Николай II; Р. Пуанкаре, Р. Ж. Нивель, Ж. Жорес; Д. Битти; П. фон Гинденбург, О. Л. фон Сандерс; Сеид Алим-хан; В. А. Сухомлинов, С. Н. Мясоедов, А. А. Брусиллов; В. И. Ленин, И. В. Сталин¹³²⁰.

¹³¹⁴ Рецензии. История СССР // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 120–128.

¹³¹⁵ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 125–135.

¹³¹⁶ Ющак К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 110–114. Рец. на кн.: Уэллс Г. Новый мировой порядок.

¹³¹⁷ Ленчнер С. Крестьянский вопрос в Германской революции 1918 // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 63–80.

¹³¹⁸ Кабакчиев Х. Болгария в первой мировой империалистической войне (1915–1918) // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 58–72.

¹³¹⁹ Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121.

¹³²⁰ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135. ; Рубинштейн Я. Накануне Генуэзской конференции // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 22–48. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155. ; Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133. ; Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 3–25. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 146–149. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

Во-вторых, А. Гальперин, Я. Рубинштейн, А. Рябинский, С. Зрячкин, В. Мирошевский и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: II и III Интернационал; военно-промышленные комитеты, Главный по снабжению армии комитет Всероссийских земского и городского союза; сараевское убийство; Среднеазиатская железная дорога; вступление США в войну, рост влияния американского капитала в Перу и рост перуанского экспорта в годы войны; дипломатическое противостояние государств на Дальнем Востоке (в том числе в Монголии и Тибете), англо-американское соперничество (торговля, ресурсы, влияние на море), англо-французские противоречия после окончания войны; антивоенные настроения в 1917 г.; деятельность большевиков; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; лозунг о превращении империалистической войны в войну гражданскую¹³²¹.

Д. Густинчич упоминал о том, что словенские буржуазные партии оказались в период войны неспособными вести словенскую национальную политику и поэтому должны были опираться на австрийский империализм¹³²².

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях, военно-дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Танжерский кризис марта 1905 г. – мая 1906 г.¹³²³, Агадирский кризис июня – октября 1911 г.¹³²⁴,

¹³²¹ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139. ; Гальперин А. Библиография по международным отношениям на Дальнем Востоке : краткая справка // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 140–144. ; Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 145–153. ; Рубинштейн Я. Накануне Генуэзской конференции // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 22–48. ; Критические статьи и обзоры // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 115–121. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133. ; Рябинский А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 3–25. ; Зрячкин С. Летопись важнейших революционных событий 1917 г. в Средней Азии : март – декабрь // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 101–111. ; Мирошевский В. «Народничество» в Перу // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 78–86. ; Рецензии. История СССР // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 120–128. ; Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 6. С. 128–135.

¹³²² Густинчич Д. Национальное движение словенцев накануне и в период войны 1914–1918 гг. // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 82–91.

¹³²³ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 129–135.

¹³²⁴ Там же.

итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. – 18 октября 1912 г.¹³²⁵, Балканские войны 1912–1913 гг.¹³²⁶, Цабернский инцидент 1913 г.¹³²⁷, июльский кризис 1914 г.¹³²⁸, наступление Юго-Западного фронта 1916 г.¹³²⁹, Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г.¹³³⁰, Битва при Аррасе 9 апреля – 16 мая 1917 г.¹³³¹, Вторая битва на Эне 16 апреля – 9 мая 1917 г.¹³³², Третья битва при Шампани (Битва на холмах) апреля – мая 1917 г.¹³³³, наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г.¹³³⁴, Десятая битва при Изонцо 14–29 мая 1917 г.¹³³⁵; восстание в лагере Ла-Куртин сентября 1917 г.¹³³⁶.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и программными документами. Например, Версальский мирный договор и Генуэзская конференция (Я. Рубинштейн)¹³³⁷. При этом Я. Рубинштейн отмечал, что государственные долги, существенно возросшие за время войны и породившие финансовую разруху и инфляцию во всех европейских странах, продолжали возрастать, поскольку после заключения Версальского мира европейские государства продолжали содержать многомиллионные армии¹³³⁸.

Проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после Первой мировой войны и до текущего момента. Напри-

¹³²⁵ Там же.

¹³²⁶ Там же.

¹³²⁷ Там же.

¹³²⁸ Там же.

¹³²⁹ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

¹³³⁰ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 5. С. 148–151.

¹³³¹ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139. ; Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 4. С. 146–149.

¹³³² Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139.

¹³³³ Там же.

¹³³⁴ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133.

¹³³⁵ Библиографические заметки // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 136–139.

¹³³⁶ Рецензии. История Нового времени // Историк-марксист. 1941. № 3. С. 125–133.

¹³³⁷ Рубинштейн Я. Накануне Генуэзской конференции // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 22–48.

¹³³⁸ Там же.

мер, К. Ющак проводил параллель между Первой мировой войной и «второй империалистической войной в Европе»¹³³⁹.

В одной из заметок говорилось о том, что система международных отношений, сложившаяся после Парижской мирной конференции, неизбежно должна была привести к новой мировой войне¹³⁴⁰.

С методологической точки зрения, говорилось о представлении к защите докторской диссертации на тему «Методы развязывания первой мировой империалистической войны в июле 1914 г.» (Н. П. Полетика)¹³⁴¹.

Таким образом, картина терминологического, содержательного и политического изменения исторической памяти о Первой мировой войне в журнале «Историк-марксист» с 1926 г. по 1941 г. выглядела следующим образом.

В отношении терминологии акцент с «империалистического» характера войны («империалистическая война», «империалистская война», «империалистическая война 1914–1918 гг.») постепенно смещается на «мировой» («мировая война», «первая мировая империалистическая война», «первая мировая война»).

Несмотря на то, что это изменение не приводит к доминированию одного варианта над другим (обе характеристики войны сосуществуют), терминологическая картина вариантов наименования Первой мировой войны в середине – конце 1930-х гг. выглядит насыщеннее аналогичной картины в середине 1920-х гг. Например, в год 10-летия окончания Первой мировой войны (в год начала первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР) преимущественно используются варианты «империалистическая война», «империалистская война», «империалистическая война 1914–1918 гг.», «война 1914 г.», «война 1914–1918 гг.», «мировая война 1914–1919 гг.» и «мировая война». В год 20-летия окончания Первой мировой войны (в год начала третьего пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР, аншлюса Австрии и Мюнхенского соглашения) используются варианты «война 1914 г.», «война 1914–1918 гг.», «европейская

¹³³⁹ Ющак К. [Рецензия] // Историк-марксист. 1941. № 1. С. 110–114. Рец. на кн.: Уэллс Г. Новый мировой порядок.

¹³⁴⁰ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155.

¹³⁴¹ Историческая наука в СССР // Историк-марксист. 1941. № 2. С. 140–155.

война», «кровавая бойня», «империалистская бойня», «империалистская война», «империалистическая война», «империалистическая война 1914 г.», «империалистическая война 1914–1918 гг.», «мировая империалистическая война», «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.», «мировая война 1914 г.», «мировая война 1914–1918 гг.», «первая империалистическая война», «первая мировая империалистическая война», «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.», «мировая бойня» и «мировая война». При этом накануне Великой Отечественной войны закрепляется определение «первая» («первая империалистическая война», «первая мировая империалистическая война», «первая мировая война»).

В содержательном плане фиксируется поэтапный сдвиг акцента с «глобального» характера причин Первой мировой войны (захватнические устремления государств, международный империализм, империалистические устремления больших и малых государств, борьба за передел мира) к их конкретизации (агрессивность германского империализма).

При этом к середине 1930-х гг. намечается тенденция к подчеркиванию значимости англо-германских противоречий в происхождении Первой мировой войны и минимизации влияния на этот процесс России (например, в 1936 г. отмечалось, что в Первой мировой войне к числу «разбойников на большой дороге» относилась не только Российская империя, но и Англия, Франция и Германия; в 1938 г. – что Российская империя сделала все, чтобы избежать войны; в 1940 г. – что война была исторически неизбежна в силу непримиримых противоречий между Англией и Германией).

В трактовке виновников развязывания Первой мировой войны наблюдается непостоянство: если в конце 1920-х и начале 1930-х гг. происхождение войны связывается с «империалистическим» характером войны в целом и соответствующими классами, а возложение ответственности за войну исключительно на Германию периодически подвергается критике (например, 1929, 1931, 1932 гг.), то непосредственно накануне Великой Отечественной войны происхождение Первой мировой войны связывается с Германией.

Раскачивание «маятника вины» от Германии к Англии и Франции, а затем обратно к Германии в целом следует за изменениями в отношениях СССР с другими странами, а также соответствующими политическими и культурно-идеологическими событиями в мире.

Например, в 1929 г. (в год выхода в печать романа Э. М. Ремарка «На Западном фронте без перемен») критикуется «символ веры» в странах-победителях, то есть возложение ответственности за войну исключительно на Германию. В 1932 г. (в год отклонения на Женевской конференции по разоружению проектов СССР по всеобщему, полному и немедленному разоружению либо прогрессивно-пропорциональному сокращению вооруженных сил) отмечается, что нарушение Германией бельгийского нейтралитета было шагом, заранее спрогнозированным Францией и Англией в целях обработки общественного мнения для вступления в войну, а также что вопрос об ответственности Германии за разжигание Первой мировой войны в послевоенный период, с одной стороны, стал способом внешнеполитического давления на Германию, а с другой – вызвал дискуссию о допустимости использования этого вопроса во внутривосточной борьбе. В 1933 г. (в год 15-летия окончания Первой мировой войны и назначения А. Гитлера рейхсканцлером Германии) косвенно акцентируется роль Англии и Франции. В 1934 г. (в год 20-летия начала Первой мировой войны, предложения СССР всем странам стать участниками антигерманского Восточного пакта, провозглашения А. Гитлера фюрером и рейхсканцлером Германии и установления режима диктатуры НСДАП, а также вступления СССР в Лигу наций) критикуются тезисы о том, что Германия не несет ответственности за войну и что причиной войны стали неразрешимые национальные проблемы внутри Тройственного союза. В 1936 г. (в год расторжения Германией в одностороннем порядке Локарнских договоров 1925 г., занятия германскими войсками демилитаризованной Рейнской области и нарушения условий Версальского мира), как правило, акцентируется роль Германии.

Особенно показательное раскачивание маятника в 1938–1941 гг. Так, в 1938 г. (в год 20-летия окончания Первой мировой войны, аншлюса Австрии и Мюнхенского соглашения) оспаривается ряд прогерманских идеологем («Германия – невинная жертва», «внешняя опасность требует упреждающих действий», «агрессор не тот, кто начал войну, а тот, кто в качестве предохранительной меры объявил мобилизацию»), а также отмечается, что планы Германии при ее вступлении в войну включали в себя создание Германской Центральной Африки, которая должна была бы простираться от Атлантического до Индийского океана. В 1939 г. (в год 25-летия начала Первой мировой войны, Договора о ненападении между Германией и СССР, начала Второй мировой войны) первоначально в качестве виновников Первой мировой войны по-прежнему называется Германия (в том числе в связке с Австро-Венгрией), а мнение, что виновниками войны были Франция и Россия, подвергается критике; отмечается, что научно-историческая полемика о невинности Германии в войне была обусловлена идеологической подготовкой аншлюса Австрии, а также нежеланием Германии платить репарации.

Вместе с тем позднее акцентируется роль Англии (в том числе со ссылкой на труды В. И. Ленина высказывается мнение, что Англия вступила в Первую мировую войну не вследствие нарушения Германией нейтралитета Бельгии, а из-за стремления получить колонии Германии; отмечается, что рост безработицы в Англии в первые годы войны мог не носить стихийного характера, а быть созданным в целях увеличения оттока рабочих в армию; говорится об использовании в Англии различных каналов милитаристской пропаганды – прессы, искусства, театра, религии). Кроме того, утверждается, что победители Германии стремились завуалировать насильственный характер Версальского договора перед общественным мнением своих и других стран.

В 1940 г. (в год реализации Договора о ненападении между Германией и СССР, а также год отставки Н. Чемберлена и вступления У. Черчилля на пост премьер-министра Великобритании) акцентируется роль Англии и Франции, а мнение о целесообразности выделения роли Германии подвергается крити-

ке (в том числе оспаривается позиция о миролюбивом характере французской внешней политики; отмечается роль в войне финансового капитала группы Ротшильда; доказывалась необходимость развенчать «английский миф» – совокупность представлений об английском мировом господстве, добродетелях английского характера и достоинствах всего английского; высказывается мнение, что до Первой мировой войны Англия играла в мировой политике неизменно реакционную роль, а после 1918 г. стала бороться за сохранение довоенного положения, готовясь к большой войне; утверждается, что тактика «третьего смеющегося» в Первую мировую войну в силу военной мощи Германии потребовала от Англии действительного вмешательства).

Таким образом, подход по выделению Германии в качестве главного виновника войны меняется, и «маятник вины» переходит от Германии к Англии. В свою очередь, в 1941 г. (в год обострения обстановки и начала Великой Отечественной войны) вновь говорится о роли германского империализма и обострения классовых противоречий в Германии в результате Первой мировой войны.

Следует отметить, что вне зависимости от того, какая из стран – Германия, Англия или Франция – выделяется в качестве виновника Первой мировой войны, возложение ответственности на Российскую империю подвергается критике на постоянной основе (например, в 1932, 1934, 1935, 1937, 1938 гг.).

В качестве мотива вступления Российской империи в Первую мировую войну, как правило, называются стремление к завоеванию константинопольских проливов, выход на малоазиатский и балканские рынки, а также территориальные интересы (Персия, Монголия, Азиатская Турция, Галиция) (например, в 1928 г. – стремление к овладению Дарданеллами, выход на малоазиатский и балканские рынки, а также «галицийские» территории; в 1931 г. – агрессивная роль капиталистического и военно-феодалного империализма, в том числе мнение, что война была для российской буржуазии путем к утверждению своего политического господства; в 1932 г. – стремление к завоеванию константинопольских проливов и завладение Персией, Монголией, Арменией, Азиатской Турцией, Галицией; в 1934 г. – территориальные интересы

в Галиции, Армении, Константинополе, Персии, а также доведение до конца раздела Китая; в 1938 г. – стремление к расширению сферы влияния в Галиции и странах Ближнего Востока, к получению константинопольских проливов, в том числе как средства влияния на Болгарию и Румынию, а также территориальные интересы в Персии, Монголии, Азиатской Турции, Константинополе, Галиции).

При этом если в конце 1920-х гг. акцентируется внимание на зависимости русского царизма от западноевропейского капитала, то к концу 1930-х гг. все четче оформляется мысль, что идеологема о России как «даннице западноевропейского капитализма» не противоречит идеологеме о наличии у России самостоятельных интересов.

Так, например, в 1928 г. говорится, что Россия участвовала в войне в качестве «вассала» Антанты, а после разгрома в 1915 г. – в качестве «арьер-вассала», однако мнение об экономической отсталости России накануне войны оспаривается. В 1932 г. критикуется точка зрения об отсутствии у российского правительства самостоятельных (а не только «навязанных» союзниками) интересов при вступлении в войну, а также подчеркивается, что следует различать финансовую и политическую зависимость Российской империи от иностранного капитала, с одной стороны, и наличие у России самостоятельных интересов в Первой мировой войне, с другой стороны; природа российских интересов увязывается с решением вопроса о проливах, который, в свою очередь, связывался с русским хлебным экспортом. В 1935 г. сообщается о подчиненном положении России по отношению к мировым империалистическим державам, однако отмечается, что характер политики царского правительства накануне войны не носил миролюбивого характера.

В 1938 г. высказывается мнение о далеко идущих российских интересах, связанных с разделом Турции, захватом Константинополя и Армении и созданием угроз для существования Австро-Венгрии; утверждается, что в предвоенные годы имело место своеобразное «возрождение славянофильских идей» на новой экономической почве – как идеологическое прикрытие обоснования планов подчинения

России славянских народов, живших на территории Балканского полуострова и Австро-Венгрии. Кроме того, подробно говорится об активной российской политике на Балканах, а также утверждается, что накануне Первой мировой войны между Россией и Австро-Венгрией велась сложная идеологическая борьба за подчинение южного и западного славянства (украинский народ был одним из объектов спора). В 1939 г. подчеркивается, что накануне Первой мировой войны Российская империя проводила самостоятельную политику на Ближнем Востоке под флагом защиты славянства, чему противодействовала Австро-Венгрия. В 1940 г. обсуждаются экономические интересы России и Англии в Иране.

Природа самостоятельных интересов России при вступлении в войну может подвергаться критике (например, в 1938 г. критикуется тезис о решающем значении интересов русского торгового капитала), однако само наличие таких интересов не оспаривается. При этом с обострением международной обстановки обращение к событиям Первой мировой войны служит материалом для формулирования актуальных идеологических установок (например, в 1938 г., в год 20-летия окончания Первой мировой войны, аншлюса Австрии и Мюнхенского соглашения, приводится идеологема, что большевики не были против войны вообще; большевики были против войны захватнической – не оборонительной).

Мотивация России вступить в Первую мировую войну объясняется с заострением внимания на вынужденной природе действий государства, его неготовности к войне и стремлении отсрочить возможное военное столкновение, а к 1940 г. делается акцент на несправедливом и нечестном отношении союзников к России (роль «поставщика пушечного мяса» в войне с Германией; нарушение обещания о константинопольских проливах).

Так, например, в 1932 г. отмечается, что, вопреки усилиям русской дипломатии, направленным на заключение сделки по константинопольским проливам на наиболее выгодных условиях и на оттяжку возможного военного столкновения, совокупность исторических условий не дала возможности России избежать вступления в войну. В 1935 г. утверждается, что у Российской империи, которую австрийский ультиматум застал врасплох, не было намерения вступать в войну.

В 1936 г. высказывается мнение, что царская Россия была «полукOLONиальной страной», подъем промышленности в первые годы войны носил искусственный характер, а российская армия воевала для обеспечения прибылей англо-французских капиталистов. В 1937 г. говорится о неготовности нищей, бедной и технически отсталой царской России к войне, а поражения российской армии объясняются плохим руководством и неправильным процессом подготовки.

В 1938 г. подчеркивается, что 1914 г. не был для российского правительства оптимальным годом для начала военных действий, поскольку царская Россия отставала от других стран в экономическом, техническом и военном отношении и у страны не было для вступления в войну достаточных материальных и нематериальных ресурсов (объемы вооружения, промышленность, технически образованные офицерские кадры, опытное и морально стойкое военное руководство). В частности, указывается на то, что достижение необходимых количественных показателей было предусмотрено к 1917, а не к 1914 г. Соответственно, российская мобилизация трактуется, с одной стороны, как ответная реакция отсталой Российской империи на недружественные и заранее определенные действия Германии, а с другой – как способ нейтрализации внутреннеполитических проблем. При этом поражения российских армий во время войны объясняются такими факторами, как недостаток вооружений по сравнению с Германией, неподготовленность военных операций, а также предательство и шпионаж.

В 1939 г. говорится, что российская промышленность оказалась не в состоянии удовлетворить военные потребности в силу своей слабости и неподготовленности, царская армия постоянно запаздывала с усовершенствованием по сравнению с европейскими армиями, командование русской армии было неорганизованным, в мобилизационных планах были допущены ошибки, обусловившие необходимость обращения за помощью к США и союзникам. При этом подвергается критике мнение, что недостаток ружейных патронов был результатом халатности солдат и нераспорядительности фронтового начальства, а не отсталости промышленности. Причины косности, бюрократизма и отсталости военного министерства увязываются с экономической

и политической отсталостью царской России. Отмечается, что ситуация «наживы» русской буржуазии за счет военных заказов не отличилась по своей сути от аналогичной ситуации в иностранных государствах. Кроме того, утверждается, что при размещении военных заказов царское правительство попало от Англии в полную зависимость и до конца войны не смогло от нее освободиться, однако роль союзников в снабжении русской армии была недостаточной. В то же время отмечаются высокие боевые качества русской армии, в том числе при спасении русской армией Парижа.

В 1940 г. говорится, что наиболее тяжелую борьбу за достижение цели по захвату Босфора и Дарданелл России пришлось вести против своих союзников – Англии и Франции, а к самому вступлению в войну царская Россия в силу своей отсталости готова не была. В частности, отмечается, что отведение России подчиненной роли в Антанте было обусловлено, с одной стороны, страхом Англии и Франции перед ростом могущества России, а с другой – их страхом перед потерей России как партнера в войне против Германии (союзники не были намерены отдавать Константинополь, используя его в качестве «блестящего шарика, которым они гипнотизировали царское правительство»; Англия и Франция отводили России роль «поставщика пушечного мяса» в войне с Германией). Подчеркивается, что Англия и Франция не хотели отдавать России Константинополь и проливы, хотя это и было ей обещано.

Средоточие связей и ассоциаций Первой мировой войны с определенными периодами истории, именами, событиями, процессами и проч. содержательно меняется.

Так, в исследуемый период в публикациях в журнале «Историк-марксист» имеют место два варианта увязки войны с именами соответствующих деятелей. При первом варианте память о войне ограничена периодом первой половины XX века (к примеру, 1927, 1928, 1930, 1933, 1935, 1938, 1941 гг.); при втором – охватывает период второй половины XIX века (например, в 1929, 1932, 1934, 1936 гг. имеет место «увязка» Первой мировой войны с деятельностью первого канцлера Германской империи О. фон Бисмарка, который осуществил

план объединения Германии; в 1936, 1937, 1940 гг. – с именем Ф. Энгельса, предвосхитившего события Первой мировой войны; в 1939 г. – с именами Х. К. Б. фон Мольтке и А. фон Шлиффена в контексте плана «молниеносной» войны). Соответственно, не отмечается преобладания одного варианта над другим.

Вместе с тем список исторических личностей, с чьими именами ассоциируется память о Первой мировой войне, подвергается изменению.

В частности, постепенно расширяется охват имен политических, военных, дипломатических, экономических, религиозных и иных деятелей (например, в 1932 г. память о войне связывается с именами О. фон Бисмарка, Николая II, Вильгельма II, Г. Г. Безелера, А. фон Тирпица, К. М. Лихновского, П. фон Гинденбурга, Ф. Эберта, Э. Грея, Г. Г. Асквита, Д. У. Бьюкенена, Д. Морлея, Р. Пуанкаре, Ж. М. Палеолога, С. Д. Сазонова, А. П. Извольского, А. К. Бенкендорфа, В. А. Сухомлинова, Н. Н. Янушкевича, Н. Н. Романова, А. И. Гучкова, П. Н. Милюкова, Г. Е. Львова, И. Тисы, Л. фон Берхтольда, Д. Димитриевича, Ю. К. Пилсудского, Г. Принципа; в 1939 г. – с именами Х. К. Б. фон Мольтке, А. фон Шлиффена, Вильгельма II, Николая II, Фердинанда I, Х. И. Л. фон Мольтке-младшего, Э. Людендорфа, П. фон Гинденбурга, М. Гофмана, Э. фон Фалькенхайна, М. Баденского, Т. фон Бетман-Гольвега, Ф. фон Пурталеса, К. М. Лихновского, А. фон Кидерлен-Вехтера, П. В. Меттерниха, Ф. фон Бёлова, А. Краусса, Г. фон Штейна, Г. фон Гертлинга, М. Эрцбергера, Ф. Шейдемана, Р. фон Кюльмана, Ф. К. фон Хётцендорфа, Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фоша, Ж. Жоффра, С. Пишона, В. К. Мишеля, Т. Делькассе, Ж. Ш. М. Крюппи, Ж. М. Палеолога, Г. Г. Асквита, Э. Грея, У. Черчилля, Д. Морли, Д. Э. Берне, Д. Саймона, Д. Ллойда-Джорджа, А. Бальфура, А. Мильнера, Р. Сесила, Б. Локкарта, Г. Никольсона, Э. Б. Лоу, Г. Ч. К. П-Ф. Лансдауна, Д. М. Макдональда, Д. Френча, Г. Г. Китченера, Д. У. Бьюкенена, Д. де Робека, Д. А. Фишера, Ч. В. Ф. Таунсенда, А. Хармсворта, Г. Хармсворта, У. М. Эйткена, С. Д. Вебба, У. Галлахера, К. Маклина, А. фон Эренталя, Л. фон Берхтольда, Д. Димитриевича, Л. А. Капелло, Л. Кадорно, П. Бадольо, Н. Н. Романова,

М. В. Алексеева, А. А. Брусилова, А. В. Самсонова, Н. Н. Духонина, А. А. Нератова, С. Д. Сазонова, А. А. Поливанова, Н. Н. Янушкевича, Н. И. Протопопова, А. И. Путилова, А. И. Гучкова, А. П. Извольского, В. А. Сухомлинова, А. К. Бенкендорфа, Н. В. Чарыкова, Н. Г. Гартвига, А. В. Неклюдова, В. И. Ленина, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, В. Вильсона, Р. Робинса, Ю. Шикая, С. Ятсена, Мохаммеда Али-шаха; султана Мулая-Гафида, Папы Римского Пия XI, Папы Римского Бенедикта XV и др.).

Одновременно с этим также расширяется состав российских политиков, дипломатов, военных и прочих лиц, непосредственно участвовавших в войне и (или) бывших ее современниками (например, в 1928 г. память о Первой мировой войне связывается с именами Николая II, П. А. Столыпина, С. Д. Сазонова, А. П. Извольского; в 1932 г. – с именами Николая II, С. Д. Сазонова, А. П. Извольского, А. К. Бенкендорфа, В. А. Сухомлинова, Н. Н. Янушкевича, Н. Н. Романова, А. И. Гучкова, П. Н. Милюкова, Г. Е. Львова; в 1938 г. – с именами Николая II, С. Ю. Витте, П. Н. Дурново, Н. Н. Романова, Г. М. Романова, М. В. Алексеева, Я. Г. Жилинского, А. А. Брусилова, Б. В. Штюрмера, А. Ф. Трепова, Н. И. Протопопова, В. Н. Коковцова, Г. Н. Трубецкого, П. К. Рененкампа, А. В. Самсонова, В. А. Сухомлинова, Н. Н. Янушкевича, С. Д. Сазонова, П. Н. Милюкова, А. И. Гучкова, А. П. Извольского, А. К. Бенкендорфа, Г. П. Бахметева, С. Н. Мясоедова, Г. Е. Распутина, В. И. Ленина, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова, К. Радека).

При этом если в конце 1920-х гг. имена В. И. Ленина и И. В. Сталина не увязываются с событиями Первой мировой войны напрямую, то к середине – концу 1930-х гг. их фигуры все чаще вовлекаются в соответствующую «мемориальную орбиту», что совпадает с рядом значимых дат, имеющих значение для «проекта бессмертия» советского государства (например, 1933 г. – начало второго пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР, налаживание дипломатического диалога между Советским Союзом и США; 1937 г. – 20-летие Октябрьской революции, оперативный приказ народного комиссара внутренних

дел СССР № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов»; 1939 г. – 60-летие И. В. Сталина согласно официальной дате его рождения).

С середины 1930-х гг. на постоянной основе с Первой мировой войной связываются фигуры политических, военных, дипломатических, экономических, религиозных, общественных и иных деятелей иностранных государств (например, 1935 г. – Германия, Англия, США, Франция, Япония, Болгария; 1936 г. – Германия, Англия, США, Франция, Болгария, Швеция, Дания, Сербия, Бельгия, Венгрия, Румыния; 1937 г. – Германия, Англия, США, Франция, Китай; 1938 г. – Германия, Австро-Венгрия, Англия, Франция, США, Бельгия, Италия, Польша, Китай, Индия, Южная Африка; 1939 г. – Германия, Австро-Венгрия, Англия, Франция, США, Бельгия, Италия, Ватикан, Китай, Иран, Марокко; 1940 г. – Германия, Австро-Венгрия, Англия, Франция, США, Румыния, Болгария, США, Китай).

Вместе с тем в 1938–1939 гг. отмечается значительное увеличение частоты упоминания имен немецких, французских, английских и российских деятелей, то есть деятелей стран, находившихся в эпицентре сложного дипломатического противостояния накануне и во время Второй мировой войны (например, в 1938 г.: Вильгельм II, Э. фон Капелле, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, М. Гофман, Э. фон Фалькенхайн, О. фон Кнобельсдорф, М. Баденский, В. фон Ягов, Т. фон Бетман-Гольвег, К. Либкнехт; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Жоффри, Р. Нивель, Ф. Петен, П. Думер, А. Рибо, Р. Вивиани, П. Камбон, Ж. Камбон, Ж. М. Палеолог, К. Баррер, А. Бриан, А. М. Мессими, Ж. Кайо, Ж. С. Галлиени, А. Ферри; Георг V, Э. Грей, Д. Ллойд-Джордж, Г. Г. Асквит, Г. Г. Китченер, А. Бальфур, Д. У. Бьюкенен, А. Никольсон, Э. А. Р. Гаскойн-Сесил; Николай II, С. Ю. Витте, П. Н. Дурново, Н. Н. Романов, Г. М. Романов, М. В. Алексеев, Я. Г. Жилинский, А. А. Брусилов, Б. В. Штюрмер, А. Ф. Трепов, Н. И. Протопопов, В. Н. Коковцов, Г. Н. Трубецкой, П. К. Рененкампф, А. В. Самсонов, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, С. Д. Сазонов, П. Н. Милуков, А. И. Гучков, А. П. Извольский, А. К. Бенкендорф,

Г. П. Бахметев, С. Н. Мясоедов, Г. Е. Распутин; В. И. Ленин, И. В. Сталин; Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин, Г. Л. Пятаков, К. Радек; в 1939 г.: Х. К. Б. фон Мольтке, А. фон Шлиффен, Вильгельм II, Х. И. Л. фон Мольтке-младший, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, М. Гофман, Э. фон Фалькенхайн, М. Баденский, Т. фон Бетман-Гольвег, Ф. фон Пурталес, К. М. Лихновский, А. фон Кидерлен-Вехтер, П. В. Меттерних, Ф. фон Бёлов, А. Краусс, Г. фон Штейн, Г. фон Гертлинг, М. Эрцбергер, Ф. Шейдеман, Р. фон Кюльман; Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Жоффри, С. Пишон, В. К. Мишель, Т. Делькассе, Ж. Ш. М. Крюппи, Ж. М. Палеолог; Г. Г. Асквит, Э. Грей, У. Черчилль, Д. Морли, Д. Э. Берне, Д. Саймон, Д. Ллойд-Джордж, А. Бальфур, А. Мильнер, Р. Сесил, Б. Локкарт, Г. Никольсон, Э. Б. Лоу, Г. Ч. К. П-Ф. Лансдаун, Д. М. Макдональд, Д. Френч, Г. Г. Китченер, Д. У. Бьюкенен, Д. де Робек, Д. А. Фишер, Ч. В. Ф. Таунсенд, А. Хармсворт, Г. Хармсворт, У. М. Эйткен, С. Д. Вебб, У. Галлахер, К. Маклин; Николай II, Н. Н. Романов, М. В. Алексеев, А. А. Брусилов, А. В. Самсонов, Н. Н. Духонин, А. А. Нератов, С. Д. Сазонов, А. А. Поливанов, Н. Н. Янушкевич, Н. И. Протопопов, А. И. Путилов, А. И. Гучков, А. П. Извольский, В. А. Сухомлинов, А. К. Бенкендорф, Н. В. Чарыков, Н. Г. Гартвиг, А. В. Неклюдов, В. И. Ленин, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий).

Профессиональный перечень исторических фигур, чьи имена ассоциируются с памятью о Первой мировой войне, включает в себя не только политических, военных и дипломатических деятелей, но и бизнесменов, промышленников, писателей, журналистов, ученых, религиозных и общественных деятелей (например, 1932 г. – английский административный деятель, историк, редактор и номинант на Нобелевскую премию по литературе в 1902, 1904–1909, 1911 и 1913 гг. Д. Морли, 1-й виконт Морли Блэкбёрна; 1933 г. – британский профсоюзный руководитель Э. Бёвин, немецкий предприниматель, основатель горнодобывающей и металлургической бизнес-группы Г. Стиннес; 1934 г. – немецкий военноморской офицер, журналист Э. цу Ревентлов [граф К. Э. Л. Детлев], английский писатель Г. М. Гайндман; 1935 г. – председатель правления концерна тяжелой

промышленности Friedrich Krupp AG Г. Крупп; 1938 г. – немецкий историк Х. Г. Л. Дельбрюк, немецкий социолог М. Вебер, индийский ученый Л. Б. Г. Тилак; 1939 г. – английский бизнесмен и общественный деятель А. Хармсворт, английский журналист Г. Хармсворт, британский экономист С. Д. Вебб, Папа Римский Пий XI, Папа Римский Бенедикт XV; 1940 г. – российский предприниматель с французским подданством Ю. П. Гужон; 1941 г. – французский философ и историк Ж. Жорес).

При увязке Первой мировой войны с именами исторических деятелей одни упоминаются на постоянной основе (например, Вильгельм II, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Д. Ллойд-Джордж, Э. Грей, Николай II, С. Д. Сазонов, Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо), а другие – периодически (например, 1929 и 1938 гг. – американский журналист, издатель и дипломат, посол США в Соединенном Королевстве во время Первой мировой войны У. Х. Пейдж; 1932 г. – немецкий военный деятель Г. Г. Безелер, польский военный деятель Ю. К. Пилсудский; 1933 г. – британский профсоюзный руководитель Э. Бэвин, американский экономист и писатель Р. Робинс; 1934 и 1939 гг. – статс-секретарь министерства иностранных дел Германии А. фон Кидерлен-Вехтер, британский писатель Г. Гайндман; 1935 г. – деятель рабочего движения Ю. Дебс, болгарский политик В. Х. Радославов; 1935 и 1936 гг. – русский дипломат И. Я. Коростовец; 1936 г. – русский дипломат С. А. Поклевский-Козелл; 1936 и 1938 гг. – бельгийский офицер С. Бурбон-Пармский, фаворит семьи Николая II Г. Е. Распутин; 1937 г. – министр иностранных дел Российской империи в июле–ноябре 1916 г. Б. В. Штюрмер; 1938 г. – венгерский дипломат А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн, польский политик А. Скшиньски; 1939 г. – австро-венгерский генерал пехоты А. Краусс, британский военный деятель Ч. В. Ф. Таунсенд, российский дипломат Н. Г. Гартвиг, Папа Римский Пий XI, Папа Римский Бенедикт XV; 1940 г. – французский военный деятель Л. Ф. М. Ф. Франше д'Эспере, русский ученый Б. А. Бахметев, русский летчик П. Н. Нестеров; 1941 г. – британский военачальник Д. Битти и др.).

Кроме того, следует отметить, что на регулярной основе упоминаются имена военачальников русской армии (например, М. В. Алексеев – 1934 г., 1938–1940 гг., А. И. Деникин – 1934 и 1937 гг., А. А. Брусилов – 1934 г., 1938, 1939 и 1941 гг.).

Публикации в журнале «Историк-марксист» в исследуемый период характеризуются содержательной связью памяти о Первой мировой войне с войнами, военными конфликтами и операциями на различных театрах военных действий (на Западном фронте, на Восточном фронте, на других направлениях), военно-дипломатическими кризисами, а также восстаниями.

Память о войне на постоянной основе охватывает не только непосредственно период 1914–1918 гг., но и период второй половины XIX века – первой четверти XX века. Сообразно этому «нижним» пределом становится франко-прусская война 1870–1871 гг., а «верхним» – Парижская мирная конференция 1919–1920 гг. (например, 1928 г. – русско-японская война 1904–1905 гг.; 1929 г. – «военная тревога 1875 г.», Танжерский и Агадирский кризисы, переговоры в Брест-Литовске, Парижская мирная конференция; 1930 г. – Агадирский кризис; 1932 г. – Танжерский кризис 1905–1906 гг., Боснийский кризис 1908 г., Первая Балканская война 1912–1913 гг.; 1933 г. – Боснийский кризис 1908 г.; 1934 г. – русско-японская война 1904–1905 гг., Танжерский кризис 1905–1906 гг., Боснийский кризис 1908 г., Агадирский кризис 1911 г., Балканские войны 1912–1913 гг.; 1935 г. – Балканские войны 1912–1913 гг.; 1936 г. – Балканские войны 1912–1913 гг.; 1937 г. – Агадирский кризис 1911 г., итало-турецкая война 1911–1912 гг., Балканские войны 1912–1913 гг.; 1938 г. – Танжерский кризис 1905–1906 гг., Боснийский кризис 1908 г., Агадирский кризис 1911 г., итало-турецкая война 1911–1912 гг., Балканские войны 1912–1913 гг.; 1939 г. – франко-прусская война 1870–1871 гг.; Агадирский кризис 1911 г.; итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. – 18 октября 1912 г., Балканские войны 1912–1913 гг.; Клайдская стачка 1919 г., Парижская мирная конференция 1919–1920 гг.; 1940 г. – франко-прусская война 1870–1871 гг.; Агадирский кризис июня – октября 1911 г., итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. –

18 октября 1912 г., Балканские войны 1912–1913 гг.; 1941 г. – Танжерский кризис марта 1905 г. – мая 1906 г., Агадирский кризис июня – октября 1911 г., итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. – 18 октября 1912 г., Балканские войны 1912–1913 гг., Цабернский инцидент 1913 г.).

При этом если в конце 1920-х – начале 1930-х гг. память о Первой мировой войне связывается со сравнительно небольшим количеством войн, военных сражений, операций, кризисов и восстаний, то начиная с середины 1930-х гг. отмечается значительное расширение охвата соответствующих событий как количественно, так и в географическом плане (например, 1929 г. – «военная тревога 1875 г.», Танжерский и Агадирский кризисы, переговоры в Брест-Литовске, Парижская мирная конференция; 1933 г. – Боснийский кризис 1908 г., Битва на Марне 1914 г., Битва при Вердене 1916 г., Среднеазиатское восстание 1916 г., наступление Нивеля весной 1917 г.; 1937 г. – Агадирский кризис 1911 г., итало-турецкая война 1911–1912 гг., Балканские войны 1912–1913 гг., сараевское убийство и июльский кризис 1914 г., Сражение в Гельголандской бухте 28 августа 1914 г., Сражение при Коронеле 1 ноября 1914 г., Сражение у Фолклендских островов 8 декабря 1914 г., Сражение у Доггер-банки 24 января 1915 г., Дарданелльская операция 19 февраля 1915 г. – 9 января 1916 г., Третья битва при Артуа 25 сентября – 4 ноября 1915 гг., Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г., Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г., Битва при Мальмезоне 1917 г., Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г., Битва при Пашендейле 31 июля – 10 ноября 1917 г., Вторая битва при Вердене 1917 г., Битва при Капоретто 24 октября – декабря 1917 г., Битва при Камбре 20 ноября – 7 декабря 1917 г., Моонзундская операция 12–20 октября 1917 г., Второе Марнское сражение 1918 г., Стодневное наступление 8 августа – 11 ноября 1918 г.; Среднеазиатское восстание 1916 г.; 1939 г. – франко-прусская война 1870–1871 г.; Агадирский кризис 1911 г.; итало-турецкая война 29 сентября 1911 г. – 18 октября 1912 г., Балканские войны 1912–1913 гг., июльский кризис 1914 г., германская оккупация Люксембурга 2 августа 1914 г. – 11 ноября 1918 г., штурм Льежа 5–16 августа 1914 г.,

Амьенская операция 8–13 августа 1914 г., Битва при Монсе 23 августа 1914 г., Битва при Танненберге 26–30 августа 1914 г., Битва на Марне 5–12 сентября 1914 г., Восточно-Прусская операция 17 августа – 15 сентября 1914 г., Мазурское сражение 7–14 сентября 1914 г., Битва на Эне 13–15 сентября 1914 г., Варшавско-Ивангородская операция 15 сентября – 26 октября 1914 г., осада Антверпена 20 сентября – 10 октября 1914 г., Битва на Изере 16–31 октября 1914 г., Первая битва на Ипре 19 октября – 22 ноября 1914 г., Лодзинская операция 29 октября – 11 ноября 1914 г., Фолклендский бой 8 декабря 1914 г., Набег на Хартлпул, Скарборо и Уитби 16 декабря 1914 г., Дарданелльская операция 19 февраля 1915 г. – 9 января 1916 г., Вторая битва на Ипре 22 апреля – 25 мая 1915 г., Битва при Нев-Шапель 7–13 марта 1915 г., Битва при Лоосе 25 сентября – 8 октября 1915 г., Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г., Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г., Битва на Сомме 1 июля – 18 ноября 1916 г., Брусиловский прорыв 22 мая – 7 сентября 1916 г., Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г., Битва при Капоретто 24 октября – 19 ноября 1917 г., Битва при Пашендейле 29 октября 1917 г., одиннадцать сражений при Изонцо; военные действия на Вогезском фронте 1914–1915 гг., Месопотамская кампания 1914–1918 гг., в том числе с акцентом на антисанитарные условия нахождения раненых и больных солдат; восстание Марица [Бурское восстание] 15 сентября 1914 г. – 4 февраля 1915 г., Всеобщая забастовка в Австралии 1917 г., Пасхальный бунт в Квебеке конца марта – начала апреля 1918 г., Кильское восстание ноября 1918 г., Клайдская стачка 1919 г., Парижская мирная конференция 1919–1920 гг.).

Одни события упоминаются на постоянной основе (например, Агадирский кризис 1911 г., итало-турецкая война 1911–1912 гг., Балканские войны 1912–1913 гг., сараевское убийство и июльский кризис 1914 г., Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г., Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г., Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г. и др.); другие – периодически (например, Битва при Пашендейле 31 июля – 10 ноября 1917 г., Дарданелльская операция 19 февраля 1915 г. – 9 января 1916 г., Битва на Сомме

1 июля – 18 ноября 1916 г., бои за холм Вокуа 1915–1918 гг., Среднеазиатское восстание 4 июля 1916 г. – февраля 1917 г. и др.); третьи – редко (например, Битва при Шарлеруа 21 августа 1914 г., осада Мобёжа августа – сентября 1914 г., осада порта Циндао 27 августа – 7 ноября 1914 г., Сражение в Гельголандской бухте 28 августа 1914 г., Сражение при Коронеле 1 ноября 1914 г., Сражение у Фолклендских островов 8 декабря 1914 г., Сражение у Доггер-банки 24 января 1915 г., потопление «Лузитании» 7 мая 1915 г., Третья битва при Артуа 25 сентября – 4 ноября 1915 гг., Битва при Мальмезоне 1917 г., Вторая битва при Вердене 1917 г., Битва при Капоретто 24 октября – декабря 1917 г., Битва при Камбре 20 ноября – 7 декабря 1917 г., Моонзундская операция 12–20 октября 1917 г.; восстание Марица [Бурское восстание] 15 сентября 1914 г. – 4 февраля 1915 г., Сингапурский мятеж февраля 1915 г., Пасхальное восстание 24–30 апреля 1916 г., Всеобщая забастовка в Австралии 1917 г., Восстание в лагере Ла-Куртин 26 июня – 20 сентября 1917 г., Пасхальный бунт в Квебеке конца марта – начала апреля 1918 г., Рисовые бунты в Японии 3 августа – 17 сентября 1918 г., Владайское восстание 1918 г., Кильское восстание ноября 1918 г., Клайдская стачка 1919 г. и др.).

На постоянной основе упоминается о враждебной (недобросовестной) политике других государств по отношению к России и вынужденном характере действий русской армии вопреки собственным военно-стратегическим приоритетам (например, в 1935 г. героизм русской армии во время Первой мировой войны противопоставлялся неподготовленности российского правительства и эгоизму союзников; в 1936 г. на примере Карпатской операции 1915 г. отмечается, что в ходе войны русское командование вынуждено было предпринимать стратегически необоснованные военные операции по политическим причинам, а именно – в связи с запросами англо-французского командования; в 1940 г. говорится, что наиболее тяжелую борьбу за достижение цели по захвату Босфора и Дарданелл России пришлось вести против своих союзников – Англии и Франции, которые не хотели отдавать России Константинополь и проливы, хотя это и было ей обещано).

Публикации в журнале «Историк-марксист» в исследуемый период характеризуются содержательной связью памяти о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями, программными и нормативными документами, конференциями второй половины XIX века – первой четверти XX века.

В частности, «нижней» границей, как правило, выступает 1871 г. – по году заключения Франкфуртского мирного договора (например, в 1929, 1934 и 1936 гг.) либо 1879 или 1892 гг. – по годам заключения австро-германского договора и Петербургской военной конвенции соответственно (например, в 1932, 1934 и 1940 гг. упоминается об австро-германском договоре 1879 г.; в 1928 и 1938 гг. – о Петербургской военной конвенции 1892 г.). «Верхней» границей, как правило, выступает 1919 г. – по году подписания Версальского мирного договора (например, в 1928, 1929, 1932, 1934, 1935, 1938 и 1940 гг.) либо 1922 г. – по году проведения Генуэзской конференции и заключения Договора десяти держав (например, в 1937 и 1941 г. говорится о Генуэзской конференции; в 1939 г. – о Договоре десяти держав).

Одни документы и конференции транслируются на постоянной основе (например, англо-русская конвенция 1907 г., Бухарестский мирный договор 7 мая 1918 г., Брестский мир, «14 пунктов» В. Вильсона, Парижская мирная конференция, Версальский мирный договор и др.); другие – периодически (например, англо-французское соглашение 1904 г., Бьёркский договор 1905 г., Альхесирасская конференция 1906 г., «21 требование» 18 января 1915 г. Японской империи правительству Китайской республики, соглашение Сайкса – Пико 16 мая 1916 г. и др.); третьи – редко (например, Потсдамское соглашение 1911 г., русско-монгольское соглашение 1912 г. о признании автономии Внешней Монголии, русско-китайская декларация 1913 г. об автономии Внешней Монголии, болгаро-сербский договор о дружбе и союзе 13 марта 1912 г. и сербо-болгарская военная конвенция 12 мая 1912 г., Лондонская декларация 1914 г. о незаключении сепаратного мира с Германией и ее союзниками, Лакхнаутский пакт декабря 1916 г., Соглашение Лансинга – Исии 1917 г.,

Мудросское перемирие 30 октября 1918 г., переговоры с Закавказьем: Трапезундские переговоры 14 марта – 13 апреля 1918 г., Батумская мирная конференция 11 – 26 мая 1918 г. и др.).

При этом в статьях представлен широкий массив иностранных нормативных документов и конференций (например, Закон о защите королевства 1914 г. [Defence of the Realm Act 1914], Акт о правительстве Ирландии 1914 г. [Акт о гомруле], Конгресс индонезийской общественно-политической организации «Сарекат Ислам» 1916 г., Меморандум государственного секретаря США союзным послам об условиях участия Соединенных штатов в интервенции в России от 17 июля 1918 г. и др.).

Российские нормативные документы «внутриполитического характера» упоминаются сравнительно редко (например, в 1940 г. говорится об Указе от 25 июня 1916 г. о мобилизации «инородческого» населения Астраханской губернии, Сибири и Средней Азии для работ по устройству оборонительных сооружений в районе действующей армии). Однако память о Первой мировой войне периодически увязывается с программными и нормативными документами II Интернационала, РСДРП и непосредственно советской власти (например, Штутгартская резолюция II Интернационала 18–24 августа 1907 г. против милитаризма и империализма, Базельский манифест II Интернационала 24 ноября 1912 г. против войны, Манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» 1914 г., Декрет о мире 1917 г.).

На регулярной основе подчеркиваются межгосударственные противоречия во время и после завершения Первой мировой войны (например, в 1932 г. сообщается об углублении межгосударственных противоречий, возникших после Первой мировой войны; в 1933 г. – о противоречиях внутри Антанты, а также об англо-немецком антагонизме накануне Первой мировой войны, который не позволил бы заключить англо-германский союз; в 1936 г. – о противоречиях внутри Антанты и дипломатической борьбе между государствами; в 1941 г. – о том, что государственные долги, существенно возросшие за время войны и породившие финансовую разруху и инфляцию во всех европейских странах,

продолжали возрастать, поскольку после заключения Версальского мира европейские государства продолжали содержать многомиллионные армии).

В целом следует отметить, что обращение к историческим фигурам, военным операциям и документам носит аналитический характер (например, труды Ф. Энгельса используется в том числе для того, чтобы подчеркнуть правдивость его прогнозов о возможности и вероятности мировой войны; Карпатская операция 1915 г. – указать вторичность стратегии по отношению к политике; Брестский мир – подчеркнуть необходимость «перегруппировки сил, отдающей пространство, но выигрывающей время» и т. д.).

В содержательном плане Первая мировая война связывается с большим количеством эпизодов, событий и процессов – от убийства эрцгерцога Ф. Фердинанда до дипломатической конфронтации по поводу послевоенной организации Европы.

Одни явления отмечаются по постоянному принципу (противоборство Тройственного союза и Антанты, вопрос о Константинопольских проливах, рост вооружений Германии в предвоенный период, в том числе программа морских вооружений Германии в конце XIX века и постройка дредноутов, сараевское убийство, мобилизация в разных странах и трудности с мобилизацией промышленности в России, в том числе снарядный голод в русской армии на первом этапе войны, военно-промышленные комитеты, Главный по снабжению армии комитет Всероссийских земского и городского союза, рост антивоенных настроений, деятельность большевиков, Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, Временного правительства, Союза Спартака, II и III Интернационал, антивоенные настроения в воюющих странах, усталость от войны в разных странах, в том числе на примерах случаев коллективного нарушения дисциплины во французской армии, антивоенных лозунгов и речи «Десять заповедей французского солдата», Февральская и Октябрьская революции 1917 г. в России, вступление США в войну и экономическое усиление Америки за годы войны, опубликование большевиками договоров царского правительства, ноябрьская революция 1918 г. в Германии, Лига Наций и пр.).

Другие явления, события и процессы – повторяются периодически (например, Берлинский конгресс 1878 г., прогнозы Ф. Энгельса о возможной мировой войне, пангерманизм, англо-русские противоречия в Персии накануне войны, строительство Багдадской железной дороги, план Шлиффена, кризис народного хозяйства царской России, снарядный голод в русской армии на первом этапе войны, трудности с мобилизацией промышленности, попытки сепаратных переговоров о мире в различные периоды войны, дезертирство, подводная война, создание СССР, Версальско-Вашингтонская система международных отношений).

Третьи упоминаются редко (например, Потсдамская встреча 1910 г. между Николаем II и Вильгельмом II, Конопиштское свидание 1914 г., националистическая организация «Черная рука», патриотический подъем в первые годы войны, Салоникский фронт, колебания Румынии при выборе союзника в войне).

Содержательную связь явлений, эпизодов и процессов характеризует приоритет тем военно-политических, экономических и идеологических.

Например, 1928 г. – отсылка к полученным во Франции внешним займам России; 1929 г. – отсылка к военно-морским приготовлениям России и Англии к войне и др.; 1930 г. – отсылка к экономическим интересам России и Германии на Балканах в конце XIX века, планам русской десантной операции на Босфоре последней четверти XIX века и др.; 1932 г. – отсылка к созданию в 1871 г. Германской империи, иностранной военной интервенции в России и др.; 1933 г. – отсылка к влиянию русской революции на разложение германской и французской армии, антимилицаристской пропаганде государств Антанты на германском фронте и внутри Германии в 1917–1918 гг., волнениям на немецком флоте, деятельности промышленных концернов Круппа и Тиссена во время и после войны и др.

1934 г. – отсылка к ухудшению российско-германских и англо-германских отношений и улучшению российско-французских отношений в конце XIX века, балканскому вопросу в период 1895–1920 гг., антианглийским памфлетам в России в октябре 1916 г., росту в Германии прибылей предпринимателей в условиях военного времени, политике «гражданского мира» (Burgfrieden, пар-

тии «Алаш», партии «тесняков» и др.; 1935 г. – отсылка к Англо-иранской нефтяной компании, англо-германским противоречиям, политике России на Дальнем Востоке, общеевропейскому политическому кризису, нахождению значительных денежных сумм Российской империи на иностранных счетах, германским железным дорогам в период войны, государственному займу Временного правительства 1917 г. («Заем Свободы») и др.

1936 г. – отсылка к англо-германскому торговому соперничеству до Первой мировой войны, французским кредитам для Российской империи, военному долгу Германии, деятельности Русско-Азиатского банка, деятельности партии «тесняков», Украинской центральной Рады, оккупации Украины в 1918 г., недовольству солдат по поводу французских, русских и английских руководителей военных операций и другому; 1937 г. – отсылка к программе «натиска на Восток», инфляции в военный период, выходу из войны России, Верховному совету Антанты, российской интервенции в Персию 1909–1911 гг., Синьхайской революции 1911–1912 гг. и другому; 1938 г. – отсылка к англо-германскому соперничеству, влиянию Германии в Османской империи, промышленному подъему в России в 1910–1913 гг. и притоку иностранного капитала, образованию Прогрессивного блока, германо-русским и англо-русским противоречиям, «министерской чехарде», особым совещаниям, хозяйственному кризису, дефициту вооружений в России во время войны, операциям Черноморского флота в годы войны, войне в колониях, армянской резне, IV Государственной Думе, Учредительному собранию и др.

1939 г. – отсылка к транспорту России в годы войны, Ватикану, вербовке в британскую армию, в том числе посредством «схемы Дерби» как формы агитационного опроса о добровольческой записи в армию мужчин в возрасте от 18 до 40 лет и др.; 1940 г. – отсылка к реорганизационному займу 1913 г. Китаю и соответствующему международному консорциуму для выделения кредита, династиям Романовых, Гогенцоллернов, Габсбургов, турецкому султанату, тяжелому материальному и финансовому положению союзников, негативному влиянию войны на Буковину, кризисным явлениям в австро-венгерской промыш-

ленности и экономике, в том числе распаду Австро-Венгрии, революции астр (хризантемной революции) в Венгрии 31 октября – 16 ноября 1918 г. и др.; 1941 г. – отсылка к дипломатическому противостоянию государств на Дальнем Востоке, в том числе в Монголии и Тибете, англо-американскому соперничеству (торговля, ресурсы, влияние на море), англо-французским противоречиям после окончания войны и другому.

При этом получают освещение специфические для Первой мировой войны явления. Например, в 1933 г. говорится об ужасах на фронтах войны (монотонной окопной жизни, мучительном ожидании новых атак, сне под свист снарядов, спирте для атак, пулеметном огне, химической войне), а также о негативных явлениях в тылу (обогащении на военных поставках, лицемерии, двойных стандартах, продовольственном кризисе, голодных обмороках, сырном тифе, национализме). В 1934 г. сообщается об ударных батальонах – особых воинских частях, формируемых из добровольцев в целях поднятия на своем примере патриотического настроения в армии, в том числе женских ударных батальонах; о братании на Западном и Восточном фронтах; о дезертирстве; об антивоенных настроениях, в том числе на примерах задержанных цензурой солдатских писем, в которых говорилось о равнодушии, обреченности, Европе как об «огромном сумасшедшем доме»; о росте во Франции продовольственного, топливного и транспортного кризиса, антивоенных настроениях, в том числе на примерах антивоенных высказываний крестьян и «бородачей», т. е. фронтовых солдат; о братаниях на Западном и Восточном фронтах.

В 1935 г. говорится, что тяжелые жилищные условия венгерских трудящихся во время войны еще более ухудшились, и это было в том числе обусловлено ростом населения городов за счет «героев буржуазного общества» (спекулянтов, военных поставщиков, авантюристов, проституток, воров), имевших высокий доход и захватывавших значительную площадь, которая ранее принадлежала рабочим и служащим. В 1940 г. упоминается о «мешочничестве» как форме скупки, перевозки вручную и самостоятельной продажи товара (например, хлеба).

На постоянной основе производится увязка памяти о войне с различными лозунгами и программными идеями: о войне до победного конца (например, 1934, 1937–1940 гг.), о превращении империалистической войны в гражданскую (например, 1928, 1933–1941 гг.), о фиаско «своего» правительства в империалистической войне (например, 1935, 1936, 1938–1940 гг.), об отказе от контрибуций и аннексий и немедленном предложении мира воюющим странам (например, 1934–1937, 1939, 1940 гг.), о возможном триумфе социализма в одной стране (например, 1937, 1938 гг.), о культурной отсталости царской России как результате господства помещиков и буржуазии (например, 1938 г.).

Регулярное внимание также уделяется сюжетам, связанным с проблематикой революционного, стачечного и рабочего движения в различных странах.

Например, 1933 г. – внимание к революционному движению во Франции; 1934 г. – внимание к стачечному движению в Англии и Франции, в том числе ослабеванию во Франции стачечного движения в начальный период войны (вследствие введения военного положения, пропаганды, мобилизации профсоюзных организаций и изменения состава рабочих) и его усилению к 1916–1917 гг. (вследствие усталости от войны, в том числе сражений 1916 г.); 1935 г. – внимание к деятельности социалистических организаций в США – Социалистической партии Америки, Индустриальных рабочих мира – ИРМ, Лиги социалистической пропаганды, деятельности Народного совета Америки за демократию и условия мира (The People's Council of America for Democracy and the Terms of Peace), а также к деятельности Французской социалистической партии в 1912–1918 гг.

1937 г. – внимание к стачечному движению во Франции накануне войны; 1939 г. – внимание к деятельности Чрезвычайного военного рабочего комитета – War Emergency Workers National Committee, рабочему вопросу в Англии, в том числе движению шоп-стюардов, «разводнению труда» (dilution of labour) в 1915–1917 гг., при котором на военных заводах, вопреки профсоюзным правилам, работали неквалифицированные рабочие – взамен тех, кто ушел на фронт, а также к рабочему движению во Франции; 1940 г. – внимание к отправке рабочих

Путиловского завода на фронт, а также росту стачечного движения в Австро-Венгрии.

Кроме того, в конце 1930-х гг. получают востребованность сюжеты о применении в военных операциях Первой мировой войны новейших технических средств (например, 1937 г. – отсылка к применению в военных операциях новейших технических средств – танков, авиации, бронемашин, химического оружия, а также к роли артиллерии в войне; 1939 г. – отсылка к развитию летного дела и применению в войне авиации).

В целом следует отметить представленность в публикациях на страницах журнала «Историк-марксист» международной проблематики при увязке Первой мировой войны с теми или иными явлениями, событиями и процессами.

Например, 1928 г. – констатация факта значительного обогащения США за время войны, которое позволило Америке выдвинуться на мировую арену; 1932 г. – отсылка к спаду в Баварии патриотических настроений начального периода войны; мнение, что для большинства стран Латинской Америки годы войны были периодом быстрого экономического развития вследствие спроса Антанты и Четверного союза на продукты сельского хозяйства (злаки, скот, мороженое мясо, сахар) и горной промышленности (медь, олово, селитра, нефть), однако окончание войны резко сузило спрос на эти продукты на мировом рынке и вызвало глубокий экономический кризис в Латинской Америке; точка зрения, что революционная борьба в Мексике стала расширяться в годы Первой мировой войны; утверждение, что Германия не подверглась окончательному уничтожению вследствие страха перед советско-германским союзом.

1934 г. – отсылка к росту населения в Польше в период между Венским конгрессом и Первой мировой войной, германской политике в Турции в 1913–1914 гг., а также вступлению Болгарии, Турции, Бельгии в войну; 1936 г. – отсылка к вступлению Турции, Италии, Португалии, Венгрии, Румынии в войну; 1937 г. – отсылка к вступлению в войну Англии, Японии, Турции, Болгарии и других стран (в том числе мнение, что Османская империя была втянута в войну на стороне Центральных держав вследствие своего

превращения в экономического и политического «вассала германского империализма»), к англо-ирландским противоречиям (в том числе лозунг ирландских революционеров «трудности Англии – это возможность Ирландии»), к мобилизации английского флота (в том числе мнение, что чрезмерная централизация боевого управления флотом стала ключевой причиной поражения Англии в Сражении у Коронеля 1914 г.).

1940 г. – отсылка к вторжению немцев в Латвию и немецкой оккупации Белоруссии; 1941 г. – отсылка к росту влияния американского капитала в Перу и росту перуанского экспорта в годы войны; упоминание о том, что словенские буржуазные партии оказались в период войны неспособными вести словенскую национальную политику и поэтому должны были опираться на австрийский империализм.

В то же время подчеркиваются отдельные отрицательные стороны военной действительности в иностранных государствах, а также враждебный характер их действий по отношению к России (например, 1932 г. – отсылка к иностранной военной интервенции в России и стремлению правительства Англии к сбыту в России «неликвидного» военного снаряжения по принципу «на тебе боже, что нам негоже»; 1933 г. – отсылка к попыткам союзников удержать Россию в войне, усилению в 1916–1917 гг. в России английской пропагандистской, военной и разведочной деятельности, а также к иностранной военной интервенции в России; 1934 г. – отсылка к ситуации на германском флоте: «перепроизводство» адмиралов как «ростовщическая погоня за доходными должностями»; высокомерие морских офицеров – дворян по отношению к младшему командному составу и инженерам; казино для морских офицеров с невозможностью их посещения морскими инженерами; именованье в официальных документах жен морских офицеров «дамами», а жен морских инженеров – «женами»; перекосы в продовольственном обеспечении и награждении офицеров и проч.; 1937 г. – отсылка к деятельности американской разведки во время войны, а также к иностранной военной интервенции в северной части России).

Содержательно явления, события и процессы, увязываемые в исследуемый период на страницах журнала «Историк-марксист» с Первой мировой войной, получают соответствующие оценки, сравнения и характеристики.

Так, традиционно положительные характеристики получают Октябрьская революция 1917 г., деятельность большевиков (в том числе лозунги о том, что империалистическая война превратилась в войну гражданскую, что «свое» правительство потерпело поражение, идеологемы о неравномерности развития капитализма в эпоху империализма и о победе социализма в одной отдельно взятой стране; опубликование большевиками договоров царского правительства), создание III Интернационала, а также фигуры В. И. Ленина и И. В. Сталина. При этом в 1939 г. с положительной коннотацией говорится об английском народе.

В целом нейтральную оценку получает «грабительский» и «похабный» Брестский мир, который оценивается как вынужденная мера, отдававшая пространство, но позволившая выиграть время для укрепления молодого советского государства.

Негативным образом воспринимаются авторами политика империалистических государств (утверждается, что идеологическая почва для американских инвестиций в послевоенной Германии – план Дауэса – подготовлялась заблаговременно; отмечается «химеричность надежд на нейтралитет Англии»); подвергаются критике германский империализм и действия Италии по отношению к Сербии в Первой мировой войне; политика русского царизма трактуется как форма открытого грабежа), политика привилегий на германском флоте, тайные договоры царской дипломатии, деятельность меньшевиков, кадетов и эсеров, деятельность партии «Алаш», «оборонческие» лозунги меньшевиков и лозунг о «войне до победного конца», английская буржуазия и «ллойд-джорджизм» как система социальной демагогии в военное время, Версальский мирный договор («жалю несвободы и унижения») и версальско-вашигтонская система международных отношений, Лига наций, политика США в репарационном вопросе, фашизм, а также фигуры политических и военных деятелей, в том числе не всегда

бывших непосредственными участниками Первой мировой войны (например, Николай II, А. И. Деникин, Л. Г. Корнилов, В. А. Сухомлинов, Н. Н. Янушкевич, А. И. Гучков, П. Н. Миллюков, Г. Е. Львов, А. Ф. Керенский; Л. Д. Троцкий, К. Радек, Г. Л. Пятаков, Н. И. Бухарин, Г. Я. Сокольников, Л. П. Серебряков, Я. Н. Дробнис, Н. И. Муралов; Д. Ллойд-Джордж, У. Черчилль; Р. Пуанкаре, Р. Ж. Нивель; Э. Бернштейн).

Преимущественно негативно оцениваются военно-промышленные комитеты.

В 1940 г. отдельным образом (в негативном ключе) оценивается политика США и Англии.

В частности, относительно США говорится, что при вступлении в Первую мировую войну Америка под видом борьбы за «вечный мир» и за «освобождение народов» в действительности спасала своих должников, делала их еще более зависимыми от себя и стремилась к мировому господству, а нейтралитет США до апреля 1917 г. был обусловлен материальными выгодами и интересом в предварительном взаимном ослаблении своих конкурентов – Германии и Англии (утверждается, что к началу войны США рассматривали Германию как опасного конкурента в Латинской Америке, Бразилии, Мексике, Китае, на Ближнем Востоке, и в качестве примера американских интересов приводится деятельность «Стандарт Ойл» в Мексике). Соответственно, негативную оценку получает фигура В. Вильсона; его деятельность трактуется как прикрытие империалистических целей американских банкиров пацифистскими лозунгами (в том числе критикуется тезис «мир выиграл так же много благодаря исторической лжи, как и благодаря правде»).

Относительно Англии авторы говорят о том, что характерной чертой английской внешней политики было стремление отводить удар от себя в сторону другого, как например, в случае, когда в 1912 г. Англия старалась запугать российское правительство германской угрозой, чтобы вызвать увеличение Россией войск на ее западной границе.

При увязке явлений, событий и процессов с Первой мировой войной на постоянной основе используются различные противопоставления.

Например, в 1929 г. противопоставляются фигуры О. фон Бисмарка и Вильгельма II (в контексте осмотрительности и умеренности); в 1933 г. – Брестский мир и Версальский мирный договор, подходы большевиков и меньшевиков к Первой мировой войне; в 1935 г. – героизм русской армии и неподготовленность российского правительства, эгоизм союзников, а также подходы большевиков и меньшевиков к войне; в 1936 г. – фигуры десятого президента Франции Р. Пуанкаре («Пуанкаре-война») и девятого президента Франции К. А. Фальера (в контексте различия подходов на германском направлении внешней политики Франции); в 1937 г. – большевики и Временное правительство; 1939 г. – английская буржуазия и английский народ (в том числе мнение, что буржуазия скрывала от народа подлинные цели войны, играла на его лучших инстинктах и чувствах, а также разжигала в нем ненависть к германскому империализму, в действительности маскируя собственные корыстные интересы); в 1940 г. – героизм русских летчиков и тяжелые условия, в которые их ставило царское правительство.

С середины 1930-х гг. сюжеты мировой войны на постоянной основе используются для противопоставления фигур В. И. Ленина и И. В. Сталина с одной стороны и фигур Л. Д. Троцкого, К. Радека, Г. Л. Пятакова, Н. И. Бухарина, Г. Я. Сокольникова, Л. П. Серебрякова, Я. Н. Дробниса и Н. И. Муралова – с другой.

С позиции политического преобразования Первой мировой войны в журнальных статьях «Историка-марксиста» в исследуемый промежуток времени просматривается аналогичное в целом толкование войны 1914–1918 гг. как войны империалистической, захватнической, бессмысленной, несправедливой и грабительской, а также как «всесильного режиссера» и «могучего ускорителя» революции (например, в 1932 г. война трактуется как империалистическая, захватническая и грабительская; в 1933 г. – как бессмысленная и грабительская; как событие, потрясшее систему мирового капитализма и положившее начало его кризису;

как событие, обострившее социальные противоречия в Закавказье и создавшее революционную ситуацию; как событие, начало которого задержало революцию; в 1934 г. – как грабительская; как «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель» революции; как начало общего кризиса капитализма; как событие, ударившее по экономике Средней Азии; как национально-освободительная; в 1935 г. – как грабительская, грабительско-империалистическая, преступная империалистическая, капиталистическая война; как событие, вызвавшее обострение классовой борьбы в мире; в 1936 г. – как хищническая и грабительская; как событие, обострившее социальные противоречия и поставившее Россию перед угрозой катастрофы; в 1937 г. – как «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель истории и революции»; как событие, приведшее к гибели царизма, истощившее силы России, поставившее государство перед угрозой развала, вызвавшее всеобщий кризис капитализма и крах II Интернационала; в 1938 г. – как «всесильный режиссер» и «мощный ускоритель» революционного движения; в 1939 г. – как грабительская, захватническая и несправедливая; в 1940 г. – как «кровавая зверская схватка крупнейших империалистических стран»; в 1941 г. – как антинародная и грабительская).

Вместе с тем имевший место в конце 1920-х – начале 1930-х гг. акцент на сопоставление Первой мировой войны и революций к середине – концу 1930-х гг. постепенно смещается в сторону трактовки войны как одного из самых значительных событий первой четверти XX века, потрясшего систему мирового капитализма и положившего начало периоду его общего кризиса.

Например, в 1926 г. война трактуется как ближайшая и непосредственная причина революции 1917 г.; в 1927 г. говорится, что применительно к России обстановка Первой мировой войны оценивалась как канун социалистической революции; в 1928 г. – как событие превентивное по отношению к революции и ускорившее ее ход; в 1929 г. – как событие, которое помогло пролетариату Запада создать партию нового типа и в результате которого была открыта эпоха империалистических войн и социалистических революций; в 1935 г. отме-

чается, что Первая мировая война привела к развалу промышленности, продовольственному и финансовому кризису, а также безудержной спекуляции.

В 1936 г. авторы пишут о том, что война 1914–1918 гг. содействовала превращению монополистического капитализма царской России в государственно-монополистический капитализм и вызвала в Российской империи целый комплекс негативных явлений – производственный, транспортный, финансовый, продовольственный, топливный кризис, безработицу и обнищание населения; в 1937 г. война трактуется как одно из самых значительных событий первой четверти XX века – наряду с Февральской и Октябрьской революцией в России, а также созданием СССР – которое потрясло всю систему мирового капитализма и положило начало периоду его общего кризиса; в 1938 г. говорится, что война обусловила текущий общий кризис капитализма; в 1939 г. война трактуется как событие, обусловившее возникновение кризиса капиталистической системы).

Соответственно, на постоянной основе формулируется вывод о влиянии Первой мировой войны на экономику, промышленность и демографическое положение самых разных стран – от Испании до Японии, Китая и Индонезии (например, в 1937 г. говорится, что сохранение Испанией нейтралитета во время войны содействовало развитию испанской промышленности, что после Первой мировой войны промышленность Японии испытывала депрессию, а также что в итоге войны и Версальского мира в Польше, Чехословакии, Югославии и Румынии национальные меньшинства стали составлять до 50 % населения; в 1938 г. отмечается, что война произвела серьезные пертурбации в Средиземноморском бассейне; в 1939 г. утверждается, что война внесла значительные изменения в экономическое и политическое положение стран Дальнего Востока, создав в силу резкого сокращения импорта европейских и американских товаров на Дальний Восток благоприятную конъюнктуру для развития промышленности в Китае, Японии и Индонезии).

Кроме того, акцентируется внимание на важности трактовки Первой мировой войны для формирования значимых идеологем. Например, в 1932 г. на примере Франции подвергается критике трактовка Первой мировой войны как ис-

ключительно оборонительной, в том числе говорится об оправдании мер французского правительства по отношению к проживавшим во Франции австро-германских поданным, а также об игре на патриотических чувствах французов в период войны посредством внедрения идеологием о «национальной войне», «войне рас», «борьбе с национальной Европой». В 1933 г. отмечается, что Первая мировая война стала питательной средой для рождения фашизма, а в качестве иллюстрации приводятся такие проявления национализма в повседневной жизни времен войны, как антианглийские молитвы в германских церквях, наклеивание на немцев ярлыков «гунны», «боши» и «свиньи» во французских газетах, песни немецких солдат «Один выстрел – один русский, // Один удар – солдат французский, // Шаг германца – нет британца», запрет на изучение немецкого языка и музыку немецких композиторов в Англии, призывы во французской печати к каннибальству попавших в плен немцев.

Накануне Великой Отечественной войны наблюдается тенденция к использованию Первой мировой войны как «политического продукта» для негативной характеристики сущности политики иностранных государств (Болгария, Словения, Франция и др.).

Относительно политической метаморфозы Первой мировой войны с начала 1930-х гг. в публикациях журнала «Историк-марксист» намечается условное выделение трех групп исторических параллелей, связанных с событиями Первой мировой войны, а именно сравнений с прошедшими, текущими и будущими явлениями.

Так, с точки зрения событий прошлого имеет место проведение параллелей между франко-прусской войной 1870–1871 гг. и Первой мировой войной (1929, 1933, 1935 гг.); между Франкфуртским миром 1871 г. и Версальским мирным договором (1929 г.); между политикой, проводимой О. фон Бисмарком и Вильгельмом II; между опубликованием дипломатических документов Францией после франко-прусской войны 1870–1871 гг. и Франкфуртского мира и опубликованием дипломатических документов Германией после Первой мировой войны; между политикой Германской империи после Франкфуртского мира

и политикой Франции после Версальского мирного договора (1929 г.); между Боснийским кризисом 1908 г. и июльским кризисом 1914 г.; между фигурами К. фон Бюлова и О. фон Бисмарка (1933 г.); между Первой мировой войной и русско-японской войной 1904–1905 гг. (с позиции военной и экономической отсталости России и с позиции «империалистического» характера) (1934, 1936, 1938 гг.); между способами обработки общественного мнения в период подготовки франко-прусской войны 1870–1871 г. (например, Эмская депеша 1870 г.) и в период Первой мировой войны (например, «цветные» книги) (1934 г.); между обстановкой в Европе в 1890-х гг. и в канун Первой мировой войны; между интересом к Украине как объекту захвата со стороны Германии в XX веке и в годы Первой мировой войны (1936 г.); между прогнозом Ф. Энгельса 1887 г. о возможной мировой войне и Первой мировой войной (1937 г.); между действиями Германии на восточном фронте и наступлением Наполеона в 1812 г., в том числе мнение, что Верденская операция была задумана верховным командованием германской армии как средство разрешения внутригосударственных противоречий, а также что попытка поиска данного решения на восточном фронте была нереализуема и могла привести к Германии к тем же последствиям, что и наступление Наполеона в 1812 г. (1938 г.).

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и прошлыми событиями выявляются не только сходства, но и различия.

Так, например, в 1929 г. противопоставляются фигуры О. фон Бисмарка и Вильгельма II в аспекте осмотрительности и умеренности, а в 1935 г. высказывается мнение, что Первая мировая война отличалась от франко-прусской войны 1870–1871 гг. своим империалистическим характером.

С позиции событий современности 1930-х гг. проводятся параллели между политикой, проводимой Вильгельмом II во время Первой мировой войны, и фашистскими планами по «завершению дела национального оформления» Германии; между идеями о величии северогерманской расы, кровном родстве и кровном обновлении немецкого народа, применявшимися для идеологического обоснования Первой мировой войны, и расовой теорией («миф XX века», «мисти-

ческая религия крови»), применяемой национал-социализмом (1932 г.); между содержанием аргументации поражения Германии в Первой мировой войне у Э. Бернштейна и у А. Гитлера; между деятельностью II Интернационала во время Первой мировой войны и период после войны (1933 г.); между Первой мировой войной и актуальной военно-политической обстановкой (1934 г.); между экономическим и политическим кризисом в период после Первой мировой войны и в текущий период; между стремлением империализма к перекройке мира в интересах финансового капитала в период Первой мировой войны и текущий период (1935 г.); между антифранцузскими публикациями в Германии в период после Первой мировой войны и в текущий период; между «польской» политикой Германии во время Первой мировой войны и в текущий период; между национальной политикой Болгарии в годы Первой мировой войны и текущий период; между интересом к Украине как объекту захвата со стороны Германии в годы Первой мировой войны и в текущий период.

Наблюдалась косвенная параллель между германо-японскими отношениями в период Первой мировой войны и в текущий период (1936 г.); между Вильгельмом II и А. Гитлером (в том числе с учетом стремления сформировать блок и идеологическую основу для агрессии против России) (1937 г., 1938 г.); между политикой Великобритании на Дальнем Востоке до Первой мировой войны и в текущее время; между практикой нападений кайзеровской Германией на мирное население в Первую мировую войну и практикой обстрелов фашистской Германией испанских мирных городов в текущее время; между методами ведения подводной войны Германией в Первую мировую войну и соответствующими методами фашистской Германии и фашистской Италии в текущее время (1937 г.); между немецкими военными периода Первой мировой войны и фашистской Германии; между идеологическим обоснованием кайзеровской Германией подготовки Первой мировой войны и аналогичной подготовкой фашистской Германии возможной новой мировой войны; между английской политикой на завершающем этапе Первой мировой войны и английской политикой в текущий момент; между деятельностью германской разведки в годы Первой ми-

ровой войны и в текущий период; между идеологической и военной подготовкой Первой мировой войны в Германской империи и в фашистской Германии; между аргументацией пангерманистов и фашистов о невинности Германии в возникновении Первой мировой войны и миролюбивом характере ее внешней политики в предвоенный период; между действиями Германии и Японии в Первой мировой войне и в текущий момент (1938 г.).

В статьях проводились параллели между милитаристскими и реваншистскими настроениями в 1914 г. и в текущий период; между навязанным характером условий Версальского мирного договора – по отношению к Германии и условий Брестского мира – по отношению к Советской России; между обработкой общественного мнения в Германии до Первой мировой войны и в текущий момент; между приемами итальянской дипломатии в ходе итало-турецкой войны 1911–1912 гг., отражавшей приближение мировой войны, и в текущий момент; между военно-политической ситуацией в годы Первой мировой войны и в текущий период в ракурсе противоборства «империалистических групп».

Отмечались параллели между Германской империей и фашистской Германией (1939 г.); между Первой мировой войной и «второй империалистической войной» (в том числе мнение, что, несмотря на иную международную обстановку, остаются теми же: цель – борьба за передел мира, основные участники – Англия, Франция и Германия и отчасти персоналии – У. Черчилль, Д. Ллойд-Джордж; мнение, что обе войны привели к изоляции США на Тихом океане); между ролью США в Первой мировой войне и в текущий момент (с точки зрения стремления к мировой гегемонии посредством предварительного истощения и взаимного ослабления своих конкурентов) (1940 г.); между Первой мировой войной и «второй империалистической войной в Европе» (в том числе мнение, что система международных отношений, сложившаяся после Парижской мирной конференции, неизбежно должна была привести к новой мировой войне) (1941 г.).

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и текущими событиями наблюдается выявление не только сходств, но и различий.

Так, например, в 1934 г. указывается, что после Первой мировой войны Германия стремилась найти союзников для получения кредитов и освобождения от репараций, а в настоящий момент – для войны за передел мира и против СССР; в 1937 г. говорится, что ситуация перед Первой мировой войной и в текущий момент различаются таким обостряющим фактором, как рост вооружений; в 1938 г. утверждается, что с точки зрения деятельности германской разведки фашистская Германия действует более активно, чем кайзеровская Германия; сообщается о специфических новых (по отношению к аргументации пангерманистов) приемах, возникших в фашистской литературе (на примере идеологемы А. Гитлера, что агрессор не тот, кто нападает, а тот, кто создает условия, вызывающие необходимость нападения); в 1939 г. отмечается, что военно-политическая ситуация в текущий период отличается от ситуации периода Первой мировой войны таким фактором, как воздействие СССР на международную обстановку.

В плане событий будущего имеет место проведение прямых и косвенных параллелей между Первой мировой войной и возможной новой империалистической войной (в том числе с ракурса идеологической подготовки, захватнических целей потерпевшего поражение в 1914–1918 гг. германского империализма, наличия колониальной системы, а также победы революции в одной или в нескольких странах) (1932–1939 гг.); прогноз о бесперспективности решения капиталистических противоречий посредством организации войны против СССР (1932 г.); прогноз о том, что капитализм не сможет выпутаться из мирового кризиса, начатого Первой мировой войной и Октябрьской революцией 1917 г., и, соответственно, что пролетариат станет могильщиком капитализма (1933 г.).

Также высказывается мнение о подготовке фашистскими странами – Германией, Италией и Японией – новой мировой империалистической войны против СССР и участием в этой подготовке японского и германского генеральных штабов; прогноз о поражении фашизма в новой мировой войне (в том числе со ссылкой на прогноз Ф. Энгельса 1887 г. о возможной мировой войне и на прогноз И. В. Сталина на XVII съезде ВКП (б) в 1934 г. о поражении против-

ников СССР в возможной новой мировой войне) (1937 г.); между единством цели в Первой мировой войной и новой мировой войне – передел мира и сфер влияния; прогноз о том, что в случае нападения фашистской Германии на СССР для немецкой армии могут настать новые «черные дни» по аналогии с 1918 г. (1938 г.); прогноз о вероятном поражении Германии в случае новой мировой войны; прогноз о распаде Британской империи (1939 г.).

При этом в 1938 г. говорится, что недовольство условиями Версальского мирного договора и соответствующие реваншистские настроения были использованы германским фашизмом для своего прихода к власти, а в текущий исторический период служат средством подготовки новой мировой реваншистской войны, зачинщиками которой выступают Германия и Япония; отмечается, что идеологическая подготовка новой войны направлена в первую очередь против «наследников» царской России. В свою очередь, в 1939 г. делается вывод, что вторая империалистическая война уже началась и идет, однако еще не стала мировой.

Таким образом, проведение параллелей между Первой мировой войной и прошлыми, текущими и будущими событиями чаще всего обладает явной прикладной ориентацией, так как необходима выработка мнения общества по поводу актуальной политической повестки.

Фактически делается предложение такой «мемориальной конструкции»: в 1871 г., после франко-прусской войны 1870–1871 гг. и заключения Франкфуртского мира 1871 г., образуется Германская империя – в 1887 г. Ф. Энгельсом на основе анализа международной обстановки формулируется прогноз о мировой войне – нарастают кризисные явления, отражающие приближение мировой войны (например, Боснийский кризис 1908 г., русско-японская война 1904–1905 гг., итало-турецкая война 1911–1912 гг., июльский кризис 1914 г.) – начинается Первая мировая война, отличающаяся своим империалистическим характером, – Российская империя вступает в войну отсталой с военной и экономической точек зрения – война не приводит к разрешению лежавших в ее основе противоречий – заключение Версальского мирного догово-

ра не снимает кризисных явлений и не приводит к отказу от стремления империализма к перекройке мира в интересах финансового капитала – реваншистские настроения используются германским фашизмом для своего прихода к власти и становятся средством подготовки новой мировой войны – в идеологическом плане идеи о величии северогерманской расы, кровном родстве и кровном обновлении немецкого народа, применявшиеся для идеологического обоснования Первой мировой войны, получают «второе дыхание» в расовой теории национал-социализма – А. Гитлер, как и Вильгельм II, стремится сформировать блок и идеологическую основу для агрессии против России, использует риторику пан-германистов и внедряет новые идеологемы (например, «агрессор не тот, кто нападает, а тот, кто создает условия, вызывающие необходимость нападения») – ситуация середины – конца 1930-х гг. схожа с ситуацией до Первой мировой войны в одних аспектах (противоборство «империалистических групп»; та же цель – борьба за передел мира и сфер влияния; те же основные участники – Англия, Франция и Германия; отчасти те же персоналии – У. Черчилль, Д. Ллойд-Джордж), однако имеет существенные отличия (большой рост вооружений; бóльшая активность фашистской разведки по сравнению с кайзеровской; воздействие СССР на международную обстановку; стремление Германии найти союзников не для получения кредитов и освобождения от репараций, а для войны за передел мира, войну против СССР).

Соответственно, на протяжении всех 1930-х гг. (до начала Второй мировой войны) на постоянной основе делаются прогнозы о новой мировой войне, а с ее началом говорится, что система международных отношений, сложившаяся после Первой мировой войны, неизбежно должна была привести к такому результату. Намечается также и тенденция к выделению роли США в Первой мировой войне и в начавшейся Второй мировой войне с учетом стремления к мировой гегемонии посредством предварительного истощения и взаимного ослабления своих конкурентов.

Между тем исходя из прогнозирования будущего возникает предположение о том, что агрессивная политика фашистской Германии в отношении Советского Союза не будет иметь перспективы.

Значительное внимание отводится методологии (подходам и методам) создания исторической памяти о Первой мировой войне.

Во-первых, на постоянной основе сообщается о важности и необходимости разработки проблематики Первой мировой войны, в том числе с учетом роста внимания к проблематике исторической памяти о войне в различных странах, а также с учетом деятельности учреждений, специализирующихся на изучении истории Первой мировой войны (в США – American Historical Association, Гуверовский институт войны, революции и мира, специальные университетские издательства; во Франции – *Bibliothèque et Musée de la Guerre*; в Германии – Штутгартская библиотека мировой войны и др.).

Так, в 1927 г. отмечается активизация деятельности американских научных ассоциаций после Первой мировой войны (например, American Historical Association). В 1928 г. говорится о необходимости разработки проблематики периода 1914–1918 гг., в том числе в части вопросов дипломатии и истории Брестского мира. В 1929 г. сообщается о росте внимания в США к Первой мировой войне, в том числе создание Гуверовского института войны, революции и мира, входящего в систему Стэнфордского университета, а также появление специальных университетских издательств. В 1930 г. отмечается, что необходимо рассматривать не только экономические, но и политические причины возникновения Первой мировой войны. В 1931 г. говорится о необходимости изучать историю Первой мировой войны в том числе на уровне работы аспирантов в Комиссии по изданию документов мировой войны; указывается на то, что изучение мирового кризиса 1914 г. должно занять в историческом анализе самостоятельное место. В 1934 г. доказывалась важность для всех стран изучения истории Первой мировой войны (также в рамках борьбы с фашизмом), необходимость работы специализированных ведомств, изучающих историю и (или) хранящих документы

Первой мировой войны (Bibliothèque et Musée de la Guerre во Франции, Weltkriegsbucherei – в Германии, Hoover War Library – в США).

В 1935 г. рассказывается о значимости изучения причин Первой мировой войны и роли царизма, отмечается публицистическая активность мировой прессы в связи с 20-летием Первой мировой войны, а также обращается внимание на выход в свет четырех выпусков каталога германской библиотеки мировой войны, которые, наряду с французской Венсеннской библиотекой и американской библиотекой Гувера, характеризуются как наиболее значительные хранилища книг по истории мировой войны. В 1936 г. указывается на перспективность изучения дипломатической истории Первой мировой войны, а также о внимании к библиографированию литературы о Первой мировой войне во Франции (Венсенская библиотека и Музей мировой войны), в Германии (Штутгартская библиотека мировой войны, при которой работают Архив и Музей мировой войны; учреждение в Имперском институте истории новой Германии новых исследовательских отделов, в том числе отдела по истории политического руководства в мировой войне, который должен собрать материал для будущей истории мировой войны), в США (Hoover War Library) и в Англии.

В 1937 г. говорится, что публикация документов по Первой мировой войне – задача, поставленная партией и правительством. В 1938 г. отмечается недостаток комплексных работ, посвященных анализу международных отношений после Первой мировой войны. В 1938 г. намечены основные направления работы на очередной год, в том числе в части расширения проблематики, связанной с Первой мировой войной; дается редкое упоминание о работах военного историка А. М. Зайончковского; сообщается, что намеченные редакцией темы статейного материала журнала будут в обязательном порядке включать такие направления, как «история международных отношений в связи с надвигающейся мировой войной», «критика антимарксистских концепций Покровского и его «школы», «отклики на юбилейные даты», «история колониальных и зависимых стран».

В 1939 г. говорится о необходимости создания обобщающих работ по «марксистской истории» Первой мировой войны, о планах выхода книги

Е. В. Тарле по Первой мировой войне, а также о 25-летию войны (в том числе о соответствующем перечне тем для научной разработки). Кроме того, упоминается о работе Государственной публичной исторической библиотеки, которая подготовила в том числе библиографию высказываний В. И. Ленина и И. В. Сталина о мировой империалистической войне. В 1940 г. отмечается, что монографическая разработка исторических проблем периода 1870–1918 гг. недостаточна как в зарубежной, так и в советской историографии.

При этом утверждается, что в условиях «мировой войны документов», когда эпизоды Первой мировой войны стали предметом масштабных фальсификаций со стороны иностранных государств, именно советские публикации соответствующих документов выступают комплексным и достоверным источником (внедряется идеологема, что подлинная документальная история Первой мировой войны не может быть создана без участия СССР).

Например, в 1928 г. говорится, что события Первой мировой войны стали предметом масштабных фальсификаций со стороны иностранных государств; в 1929 г. констатируется такое явление, как «мировая война документов»; подвергается критике выборочность подбора и трактовки исторических фактов в американской исторической литературе; в 1930 г. отмечаются шаги к одновременному опубликованию отечественных документов по Первой мировой войне и их перевода за рубежом в целях формирования аутентичных источников исторической памяти; указывается на субъективный вектор в освещении странами своей роли в Первой мировой войне.

В 1932 г. получают негативную оценку попытки иностранных государств по формированию в общественном мнении представлений об оборонительном характере своих действий, собственном миролюбии и коварстве нападающего противника в период Первой мировой войны («расположение светотеней»); на примере работы американского политолога Г. Д. Лассуэлла «Техника пропаганды во время мировой войны» (*Propaganda Technique in the World War*) обращается внимание на тезис о том, что в годы Первой мировой войны пропаганда строилась таким образом, чтобы не было колебаний по отношению к тому, кого

нужно ненавидеть; соответственно, при исследовании круга проблем Первой мировой войны давались рекомендации использовать труд «Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 гг.», а также сообщается о параллельном выходе соответствующего издания на немецком языке; в 1935 г. отмечается выход в свет третьей серии сборника «Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 гг.» (период 1914–1917 гг.).

В 1936 г. говорится о советских работах по Первой мировой войне (в том числе о седьмом томе сборника документов «Международные отношения в эпоху империализма» и работе Н. П. Полетики «Возникновение мировой войны»). Кроме того, отмечается внимание к библиографированию литературы о Первой мировой войне в СССР, в том числе с точки зрения наличия самостоятельного отдела Центрального военно-исторического архива по Первой мировой войне, в котором также хранятся материалы, характеризующие политическое настроение армии, и фонды Союза городов, Красного креста и др.). При этом подчеркивается, что основа для написания подлинной документальной истории Первой мировой войны создается советской публикацией дипломатических документов. В 1937 и 1938 гг. высказывается мнение, что выход очередного издания сборника документов «Международные отношения в эпоху империализма» имеет большое научно-историческое и политическое значение (в том числе в контексте указания И. В. Сталина о необходимости изучения корней Первой мировой войны).

В 1940 г. подвергается критике позиция о невозможности истории находить объективную истину и объявляется, что советская историческая наука опирается на прошлое для того, чтобы понять настоящее и двигаться к коммунистическому будущему. Кроме того, отвергается мнение об «утомлении» истории политическими и военными событиями» Первой мировой войны (о таком обилии событий и отражающих их источников, которое не позволяет «преодолеть» возникшую массу фактов). Утверждается, что ликвидация капита-

лизма в СССР заставила буржуазную науку отойти от идеи прогрессивного, ступенчатого и закономерного исторического развития. Советские публикации дипломатических документов противопоставляются аналогичным публикациям в зарубежных странах (умеренно негативная характеристика). В 1941 г. упоминается о представлении к защите докторской диссертации на тему «Методы развязывания первой мировой империалистической войны в июле 1914 г.» (Н. П. Полетика).

Во-вторых, на постоянной основе говорится, что память о Первой мировой войне не должна ограничиваться периодом 1914–1918 г., и в качестве «нижней границы» рамок памяти о войне следует рассматривать 1871 г. как год окончания франко-прусской войны 1870–1871 гг. и заключения Франкфуртского мира.

Например, в 1928 г. подвергается критике взгляд на сараевское убийство как на отправную точку войны, поскольку отсчет войны от «роковой недели», предшествовавшей началу военных действий, приводит к определению Германии либо Антанты в качестве главного виновника войны, а также изображает войну как взрыв, разразившийся над людьми – пассивными фигурами. Вместе с тем отмечается, что Отечественная война 1812 г. «висела в воздухе» с 1802 г., предпосылки Крымской войны 1853–1856 гг. «были налицо» в 1838 г., а подготовка русско-японской войны 1904–1905 гг. «началась за 13 лет до ее начала».

Соответственно, высказывалось мнение, что подготовка «проекта» и отдельных деталей Первой мировой войны началась в начале XX века. В 1929 г. «нижняя граница» рамок памяти о войне расширяется до эпохи О. фон Бисмарка и «военной тревоги 1875 г.». В 1932 г. подвергается критике подход, в соответствии с которым историческая память о Первой мировой войне увязывается с возникшим в результате сараевского убийства предвоенным кризисом, а не с более ранним периодом (в том числе высказывается мнение, что при таком подходе «загипнотизированной курицы», которая не может отвести нос от проведенной на полу мелом черты – 8 июля 1914 г., – происходит искажение исторической перспективы вследствие игнорирования общей картины международно-политических противоречий и планомерной подготовки войны).

В 1934 г. говорилось о возможности и целесообразности расширения хронологических рамок исторической памяти о Первой мировой войне до второй половины XIX века (1878 г.); утверждается, что истоки войны 1914–1918 гг. лежат не в сараевском убийстве, а в более раннем периоде. В 1935 г. сообщается, что решение о мировой войне было принято раньше, чем 1914 г. В 1936 г. война рассматривается в неразрывной связи с событиями, лежащими за пределами периода 1914–1918 гг. (например, Балканские войны 1912–1913 гг., которые трактуются как «предвестник» Первой мировой войны, а также экономический и политический кризис в капиталистических странах, наступивший по окончании войны).

В 1937 г. отмечалось, что хронологические рамки памяти о Первой мировой войне не ограничиваются непосредственно периодом 1914–1918 гг. и охватывают период 1900–1913 гг. В 1938 г. со ссылкой на И. В. Сталина утверждается, что исходным пунктом в генезисе Первой мировой войны выступает не 1907 г., а более ранний период, а именно – сложившаяся в Европе в 70-х годах XIX века ситуация после захвата Германией Эльзас-Лотарингии. Фактически «нижняя граница» рамок исторической памяти о Первой мировой войне определяется как 1871 г. (в том числе на примере соответствующего сборника французских дипломатических документов). В 1940 г. подчеркивается, что память о Первой мировой войне должна распространяться не только на период 1911–1914 гг., но и на франко-прусскую войну 1870–1871 гг.

В-третьих, обращалось внимание на стремление зарубежной историографии к манипулированию информацией (в том числе реабилитации «своих» правительств, ревизии *Kriegsschuldlüge* – версальского тезиса о виновности Германии, ревизии условий Версальского мирного договора и обоснованию идеологемы о невиновности Германии в развязывании Первой мировой войны).

Например, в 1929 г. в статьях шла речь об увеличении числа зарубежных публикаций по Первой мировой войне, направленных на реабилитацию «своих» правительств, а также о борьбе с «версальским тезисом» в германской историографии в целях создания необходимых моральных оснований для ревизии Вер-

сальского мирного договора. В 1933 г. сообщается, что «буржуазные» правительства скрывают подлинные документы периода войны, а также что немецкие историки стремятся обосновать тезис об отсутствии у Германии агрессивных намерений со времен О. фон Бисмарка. В 1937 г. высказывается мнение о политической подоплеке публикации в Германии, Англии и Франции многотомных сборников документов военного периода как способа манипулирования информацией.

В 1938 г. утверждалось, что издание Германией официальной дипломатической переписки 1871–1914 гг., построенное по тематическому, а не хронологическому принципу, обусловлено стремлением представить события в изолированном виде и, соответственно, обосновать идеологему о невинности Германии в развязывании Первой мировой войны. В 1939 г. подвергаются критике идеологические установки немецкого журнала *Die Kriegsschuldfrage* (*Berliner Monatshefte*), издаваемого с 1923 г. по текущий момент (в том числе идеологема о невинности Германской империи в возникновении войны), а также высказывается мнение о подготовке Германией новой реваншистской войны за передел мира. Кроме того, указывается на целенаправленную идеологическую обработку этим журналом немецких и зарубежных читателей, в том числе в части повторения тезиса, что Германия никогда не ставила себе таких политических целей, которых нельзя было бы добиться мирными, дипломатическими средствами, а также тезиса, что Первая мировая война была вызвана тремя причинами – желанием Франции завладеть Эльзас-Лотарингией, стремлением России к господству над всеми славянами и Балканским полуостровом, а также английским страхом перед растущей экономической и военной мощью Германии.

В то же время информация об иностранной научной, мемуарной и публицистической литературе, посвященной проблематике Первой мировой войны, размещалась на страницах журналах на постоянной основе (М. Блок, М. Хальбвакс, Р. Пуанкаре; С. Б. Фей, Г. Л. Барнз, Б. Э. Шмитт; Эдуард VII, У. Черчилль, Д. Ллойд-Джордж; Ч. Р. Краттвел «История Великой войны 1914–1918 гг.», пятитомный труд Д. Корбетта и Г. Ньюболта, посвященный военно-морским операциям 1914–1918 гг., работы Х. У. В. Темперлея и другие).

Например, в 1933 г. говорилось о борьбе двух направлений в американской историографии по вопросу о виновниках Первой мировой войны – «ревизионистами-германофилами» (С. Б. Фей, Г. Э. Барнз) и «антантофилами» (Б. Э. Шмитт). В 1934 г. дается обширный обзор иностранной литературы о Первой мировой войне, выходящий за пределы 1914–1918 гг., в том числе упоминается о так называемых «цветных книгах». Говорится об издании V тома «Международных отношений в эпоху империализма», работе американского историка С. Б. Фей «Происхождение мировой войны», книге У. Черчилля «Мировой кризис». В 1935 г. на регулярной основе делаются обзоры работ иностранных авторов – французских (в том числе М. Блока и М. Хальбвакса), немецких, английских (в том числе упоминаются мемуары Д. Ллойда-Джорджа, а также крупная работа британского ученого, директора Хартфордского колледжа в Оксфорде Ч. Р. Краттвела «История Великой войны 1914–1918 годов»), итальянских, а также американских работах (крайне редко).

В 1936 г. сообщалось о немецких, французских, американских, итальянских, шведских и польских работах по Первой мировой войне, в том числе о многотомных воспоминаниях Р. Пуанкаре, биографии Эдуарда VII и др. В 1937 г. говорится об издании французских дипломатических документов периода 1871–1914 гг., издании работ, посвященных военным операциям 1918 г. на Западном фронте, издании пятитомного труда английских историков Д. Корбетта и Г. Ньюболта, который посвящен военно-морским операциям 1914–1918 гг. В 1938 г. упоминается о многотомных публикациях сборников документов по Первой мировой войне в Германии (40 томов) и во Франции (27 томов к 1938 г.). В 1940 г. упоминаются работы умершего в июле 1939 г. английского историка Х. У. В. Темперлея.

В-четвертых, в конце 1930-х гг. на примере сюжетов Первой мировой войны уделялось отдельное внимание формулировке и анализу значимых идеологем, которые имеют прямое отношение к актуальной военно-политической обстановке (конец 1920-х гг. – «бисмаркианство» и идеологема «непонятого Бисмарка», идеологема «оборонительной» войны; конец 1930-х гг. – идеологемы: «Германия – главный инициатор борьбы за передел мира», «национальный

вопрос – значимый фактор в возникновении Первой мировой войны», «критикуя самодержавие, нельзя ставить под сомнение главного виновника происхождения войны – Германию»; превращение в Германии «оборонительной» идеологемы 1919 г. «не одна Германия виновата» в «наступательную» идеологему «одна Германия не виновата – виноваты все остальные»; отказ лидеров капиталистических государств от идеологемы «Первая мировая война есть последняя война»).

Так, в 1929 г. говорится, что «сакрализация» образа О. фон Бисмарка в Германии используется для идеологического противопоставления французской публицистике, а также увязывается с реалиями политической жизни побежденной в Первой мировой войне Германии. Отмечается тенденция к встраиванию образа канцлера в общий контекст международно-политических отношений и формированию в немецкой историографии идеологемы «непонятого Бисмарка» (установки на то, что если бы при Вильгельме II политика выстраивалась «по Бисмарку», то Германия не потерпела бы поражения, а также на то, что в будущем необходимо восстановить традиции «понятого Бисмарка»). Утверждается, что «бисмаркианство» и идеализация фигуры Бисмарка обусловлены современным политическим положением Германии, а также служат одним из способов идеологического обоснования немецкой политики и мобилизации общественного мнения. В 1929 г. также упоминается о германской идеологеме «оборонительной» войны (война, начатая варварской Россией, превратится в мировую войну; намерения русского народа не тождественны агрессивным намерениям кругов, злоупотребляющих царским самодержавием; тотальная мобилизация в Германии в случае такой войны оправданна и необходима).

В 1938 г. формулируются следующие значимые идеологемы: «Германия – главный инициатор борьбы за передел мира»; «национальный вопрос – значимый фактор в возникновении Первой мировой войны»; «критикуя самодержавие, нельзя ставить под сомнение главного виновника происхождения войны – Германию». Кроме того, подвергаются резкой критике стремление обосновать при помощи геополитики фашистские идеологемы по Первой мировой войне. В 1939 г. приводится точка зрения, что фашизм старался использовать в своих целях усталость

населения от Первой мировой войны и вызванного ей экономического кризиса. Соответственно, усиление фашистской Германии обусловило превращение «оборонительной» идеологемы 1919 г. «не одна Германия виновата» в «наступательную» идеологему «одна Германия не виновата – виноваты все остальные». Высказывается мнение, что в текущий момент лидеры капиталистических государств ищут улучшения своих дел и выхода из своих внутренних затруднений в «новой империалистической войне», отвергнув прежнюю идеологему «Первая мировая война есть последняя война».

Соответственно, если та или иная идеологема интерпретирует важные для СССР идеологемы в контексте, не соответствующем «проекту бессмертия» советского государства, ее закономерно подвергают критике (тезис о виновности России в Первой мировой войне); в противном случае дается нейтральная или положительная оценка.

Например, в 1939 г. негативно характеризовались работы зарубежных авторов, в чьих произведениях содержался тезис о виновности России в Первой мировой войне (например, J. S. Ewart, *The Roots and Causes of the Wars (1914–1918)*; H. E. Barnes, *The Genesis of the World War*; Georges Demartial), а также упоминались с положительной коннотацией авторы, которые критически относились к указанному тезису (например, американские историки Б. Э. Шмитт; французские историки П. Ренувен, Ж. Исаак, К. Блох, в том числе его работа *Les Causes de la Guerre Mondiale*; английские историки Г. У. В. Темперлей, Д. П. Гуч, Р. У. Сетон-Уотсон и др.).

Следует также отметить, что к середине 1930-х гг. кардинально меняется тональность публикаций, касающихся работ академиков Е. В. Тарле и М. Н. Покровского: если в конце 1920-х гг. подвергались острой критике работы Е. В. Тарле, в том числе «Европа в эпоху империализма 1871–1919 гг.» (затем соответствующие статьи просто не публиковались), то с 1936 г. резкой критике стало подвергаться наследие М. Н. Покровского. При этом в 1937 и 1938 гг. (всплеск статей по войне 1914–1918 гг.) имеет место тенденция по увеличению публикаций историков Е. В. Тарле, Е. М. Ярославского и Ф. И. Нотовича,

а в 1938 г. – тенденция по увеличению числа отсылок к воспоминаниям разведчиков (библиографические заметки о книгах М. Ронге, Л. Лаказа – в сокращении, Б. Томсона, Т. Джонсона и т. д.).

Например, в 1936 г. велась критика представления М. Н. Покровским исторического процесса, в том числе в части упрощения особенностей борьбы промышленного и торгового капитала в период Первой мировой войны; в 1938 г. – критика взглядов М. Н. Покровского на происхождение Первой мировой войны; в 1939 г. – критика результатов разработки М. Н. Покровским проблематики происхождения Первой мировой войны – морское соперничество Англии и Германии как причина войны; Багдадская железная дорога как основной и решающий фактор англо-германских противоречий.

2.3. Первая мировая война на страницах журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.)

Ежемесячный исторический научно-популярный журнал «Борьба классов» издавался в период 1931–1936 гг. и до октября 1932 г. выходил как орган Общества историков-марксистов. Первоначально изданием журнала занимался «Огонёк», а в 1932–1936 гг. – издательство ЦК ВКП (б) «Правда». Ответственными редакторами журнала были М. Н. Покровский (1931 г.) и Б. М. Волин (1933–1936 гг.), который в 1932 г. возглавил редколлегию как заместитель ответственного редактора.

Борис Михайлович Волин (Иосиф Ефимович Фрадкин) совмещал работу в журнале с целым рядом направлений деятельности. Например, он был начальником Главного управления по делам литературы и издательств (1931–1935 гг.) и директором литературного отделения Института красной профессуры (1932–1935 гг.). Впоследствии он также станет главным редактором «Исторического журнала» (1936–1945 гг.) и войдет в редколлегию журнала «Вопросы истории».

Анализ содержания журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.) свидетельствует о том, что в период с марта 1931 г. по декабрь 1936 г. на страницах 56 номеров журнала было размещено 1004 публикации (сдвоенные номера считались как один номер; содержание номера и технические исправления при подсчете числа публикаций во внимание не принимались) (Таблица 2.3.1).

При этом как минимум в 32 из 56 номеров журнала «Борьба классов» содержались публикации, которые подходят под предмет нашего исследования (57 %), а тематика 63 из 1004 публикаций была связана с Первой мировой войной (6,3 %) (Таблица 2.3.2).

Соответственно, в среднем в каждом номере имелась одна публикация, соответствующая предмету нашего исследования, а в год число публикаций, касающихся Первой мировой войны, достигало в среднем 10,5 (Таблица 2.3.3).

Как правило, среди авторов статей преобладали историки. Были также авторы, которые выступали под псевдонимом. Кроме того, публиковались статьи от имени редакции или в обезличенном виде.

Например, с журналом «Борьба классов» сотрудничали профессиональные историки Е. А. Адамов, В. В. Альтман, Д. А. Баевский, С. С. Бантке, Б. Г. Вебер, Н. М. Добротвор, Н. М. Лукин, М. Л. Лурье, М. И. Мительман, Ф. И. Нотович, А. М. Панкратова, Ц. Фридлянд, О. Н. Чаадаева, В. М. Хвостов, М. М. Шейнман.

Многие авторы публикаций обучались в Институте красной профессуры (А. И. Ангаров, Д. А. Баевский, С. С. Бантке, Н. М. Добротвор, Е. Я. Драбкина, А. М. Панкратова, Ц. Фридлянд, М. М. Шейнман).

Некоторые авторы являлись редакторами или входили в состав редколлегии других исторических журналов. Так, например, Н. М. Лукин был ответственным редактором журнала «Историк-марксист»; Е. М. Ярославский – членом редакционной коллегии журнала «Историк-марксист» и редактором «Исторического журнала»; С. И. Гопнер – заместителем редактора «Исторического журнала» в 1938–1945 гг.; А. М. Панкратова – главным редактором журнала «Вопросы истории» в 1953–1957 гг.

Отметим также, что авторами статей выступали видные государственные и партийные деятели (например, Н. И. Бухарин, А. А. Жданов, С. М. Киров, Б. Кун, К. Б. Радек, Т. Р. Рыскулов, И. В. Сталин).

Многие сочетали научную деятельность с работой в органах власти. Е. А. Адамов в 1920-х гг. возглавлял Общий архив Народного комиссариата иностранных дел, а впоследствии за многочисленные труды по международному праву и истории международных отношений ему была присуждена ученая степень доктора исторических наук и звание профессора без защиты кандидатской и докторской диссертаций. А. И. Ангаров, будучи партийным деятелем, стал доктором государственных и правовых наук. К. И. Ландер сочетал государственную деятельность с написанием труда по истории Латвии.

Среди авторов были участники революционного движения, Великой российской революции и Гражданской войны: А. И. Ангаров, Н. М. Добротвор, Е. Я. Драбкина, Н. М. Лукин, М. Л. Лурье, Е. М. Ярославский.

Научная проблематика авторов статей была различной. Так, проблемы международных отношений освещались в статьях Е. А. Адамова, В. В. Альтмана, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова.

Как правило, большинство авторов опубликовало в журнале по одной статье. В то же время В. В. Альтман, А. М. Панкратова, К. Б. Радек, О. Н. Чаадаева были авторами 2 статей; перу И. В. Сталина и Е. М. Ярославского принадлежат по 3 публикации.

Таким образом, образовательный, научный и государственно-партийный статус авторов и их жизненный опыт позволяли им анализировать комплекс сложных вопросов, связанных с проблематикой Первой мировой войны.

Анализ публикаций свидетельствует о том, что с 1931 г. по 1936 г. в журнале «Борьба классов» проходила поэтапная метаморфоза исторической памяти о Первой мировой войне – терминологическая, содержательная и политическая.

В разбивке номеров журналов по годам этот процесс выглядел следующим образом.

В 1931 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (В. Альтман)¹³⁴², «империалистическая война» (М. Кармин, С. Мохов, Ф. Нотович, И. Попов, И. С. Рабинович, К. Радек, Г. Толмачев, О. Чаадаева, М. Шейнман, Е. Ярославский)¹³⁴³, «мировая война»

¹³⁴² Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁴³ Радек К. Уроки интервенции // Борьба классов. 1931. № 2. С. 9–14. ; Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121. ; Толмачев Г. [Рецензия] // Борьба классов. 1931. № 2. С. 133–134. Рец. на кн.: Яроцкий В. Я. Эпоха войн и революций : лекции, читанные в воскресном университете в 1928/29 учебном году. ; Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10. ; Нотович Ф. Французские социалисты и царизм // Борьба классов. 1931. № 5. С. 38–45. ; Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72. ; Попов И. Переписка Милюкова и Терещенко с послами Временного Правительства // Борьба классов. 1931. № 5. С. 84–88. ; Чаадаева О. Что вспоминают рабочие об империалистической войне? // Борьба классов. 1931. № 5. С. 89–98. ; Кармин М. Энгельс о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 103–104. ; Рабинович И. С.

(В. Альтман, Ф. Нотович, К. Радек, И.С. Рабинович, Г. Толмачев, В. Хвостов, М. Шейнман)¹³⁴⁴, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (М. Кармин, Е. Ярославский)¹³⁴⁵, «мировая война 1914–1918 гг.» (В. Альтман, Е. Ярославский)¹³⁴⁶, «война 1914 г.» (Г. Толмачев)¹³⁴⁷, «первая мировая война» (С. Мохов)¹³⁴⁸, «мировая бойня» (К. Радек)¹³⁴⁹.

Е. Ярославский связывал возникновение войны с замыслами иностранных государств о новых войнах¹³⁵⁰. В. Альтман сформулировал тезис о том, что новые мировые войны возникают на основе империализма как последней стадии капитализма¹³⁵¹.

В качестве главной причины Первой мировой войны анонимный автор М. Д. называл стремление союзников к территориальным переделам¹³⁵². Его мнение разделял И. С. Рабинович, который акцентировал внимание на колониальных приобретениях и капиталистической прибыли¹³⁵³. О грабительских замыслах

Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119. ; Ярославский Е. Международное значение Октябрьской революции // Борьба классов. 1931. № 6–7. С. 1–10.

¹³⁴⁴ Радек К. Уроки интервенции // Борьба классов. 1931. № 2. С. 9–14. ; Толмачев Г. [Рецензия] // Борьба классов. 1931. № 2. С. 133–134. Рец. на кн.: Яроцкий В. Я. Эпоха войн и революций : лекции, читанные в воскресном университете в 1928/29 учебном году. ; В. К. История в зеркале германского кино // Борьба классов. 1931. № 2. С. 122–126. ; Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27. ; Нотович Ф. Французские социалисты и царизм // Борьба классов. 1931. № 5. С. 38–45. ; Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72. ; Хвостов В. От переговоров о разоружении к войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 73–78. ; Рабинович И. С. Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119. ; Альтман В. Изучение истории мировой войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 127.

¹³⁴⁵ Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10. ; Кармин М. Энгельс о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 103–104.

¹³⁴⁶ Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10. ; Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁴⁷ Толмачев Г. [Рецензия] // Борьба классов. 1931. № 2. С. 133–134. Рец. на кн.: Яроцкий В. Я. Эпоха войн и революций : лекции, читанные в воскресном университете в 1928/29 учебном году.

¹³⁴⁸ Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121.

¹³⁴⁹ Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

¹³⁵⁰ Ярославский Е. Международное значение Октябрьской революции // Борьба классов. 1931. № 6–7. С. 1–10.

¹³⁵¹ Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁵² М. Д. Ложь во время войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 79–83.

¹³⁵³ Рабинович И. С. Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119.

«буржуазных политиков»¹³⁵⁴ писал и Е. Ярославский. В одной из статей автор М. Д. приводил мнение А. Понсонби, что убийство эрцгерцога Ф. Фердинанда не было непосредственной причиной войны, а только поводом к ней¹³⁵⁵. Он отмечал, что к самому убийству эрцгерцога было причастно сербское правительство, и не относил к истинным целям союзников во время войны реализацию таких лозунгов, как «Война, чтобы убить милитаризм», «Война для защиты малых наций» и «Англия не ищет территорий»¹³⁵⁶. Напротив, историк утверждал, что вторжение в Бельгию было использовано Англией в качестве повода по оправданию своего участия в военных действиях¹³⁵⁷, а Франция преуспела в производстве фотографических фальшивок¹³⁵⁸. В свою очередь, участие России в войне, по мнению Е. Ярославского, было связано с интересами царизма, а не пролетариата¹³⁵⁹.

Е. Ярославский рассматривал Первую мировую войну, во-первых, как событие, которое потрясло систему мирового капитализма и было обусловлено не личностями правителей, а самой природой капиталистических государств, а во-вторых, как событие, которое в силу обострения классовой борьбы привело к гражданской войне¹³⁶⁰. О. Чаадаева акцентировала внимание на том, что война заставила задуматься о характере политического строя в России и условиях ее выхода из вооруженного конфликта¹³⁶¹.

В качестве стран, виновных в развязывании Первой мировой войны, назывались Англия, Германия, Франция и Россия, однако роль Англии и Германии подчеркивалась. В частности, В. Хвостов высказывал точку зрения о том, что дипломатическая тактика Англии накануне 1914 г., заключающаяся во внешнем улучшении отношений с Германией, непотворении милитаризму России

¹³⁵⁴ Ярославский Е. Международное значение Октябрьской революции // Борьба классов. 1931. № 6–7. С. 1–10.

¹³⁵⁵ М. Д. Ложь во время войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 79–83.

¹³⁵⁶ Там же.

¹³⁵⁷ Там же.

¹³⁵⁸ Там же.

¹³⁵⁹ Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10.

¹³⁶⁰ Там же.

¹³⁶¹ Чаадаева О. Что вспоминают рабочие об империалистической войне? // Борьба классов. 1931. № 5. С. 89–98.

и Франции, а также ложному пацифизму, помогла Англии развязать войну¹³⁶². Историк делал акцент на английских колониальных интересах и подробным образом освещал вопрос о военно-морском соперничестве Англии и Германии накануне войны¹³⁶³. Анонимный автор М.Д. отмечал, что «великие державы», в том числе Англия, прибегали к многочисленным средствам фальсификации для того, чтобы втянуть широкие массы населения в Первую мировую войну¹³⁶⁴. К. Радек отмечал наличие англо-французских противоречий по вопросу о западных границах Германии и англо-американских противоречий относительно американской военной морской доктрины¹³⁶⁵. Но была и такая статья, автор которой не относил Германию к числу виновников развязывания Первой мировой войны¹³⁶⁶. С. Мохов характеризовал точку зрения Е. В. Тарле на Первую мировую войну как «антантофильскую»¹³⁶⁷.

Роль царской России в годы Первой мировой войны характеризовалась И. Поповым как производная от политики иностранных государств¹³⁶⁸. Автор придерживался точки зрения, что русский царизм в отдельные периоды времени склонялся к сепаратному миру с Германией, а Временное правительство подчеркивало верность идеалам Антанты¹³⁶⁹. Историк утверждал, что проводимая П. Н. Милюковым, а затем М. И. Терещенко внешняя политика была обусловлена целями осуществления военных требований российского империализма, а сама Россия в период после февральской революции 1917 г. заняла служебную роль

¹³⁶² Хвостов В. От переговоров о разоружении к войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 73–78.

¹³⁶³ Там же.

¹³⁶⁴ М. Д. Ложь во время войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 79–83.

¹³⁶⁵ Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

¹³⁶⁶ В. К. История в зеркале германского кино // Борьба классов. 1931. № 2. С. 122–126.

¹³⁶⁷ Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121.

¹³⁶⁸ Попов И. Переписка Милюкова и Терещенко с послами Временного Правительства // Борьба классов. 1931. № 5. С. 84–88.

¹³⁶⁹ Там же.

в политике англо-французского капитала¹³⁷⁰. Кроме того, по мнению И. Попова, выход из Первой мировой войны для России был найден «рукою пролетариата»¹³⁷¹.

События, связанные с Первой мировой войной, характеризовались положительно либо отрицательно в зависимости от последствий для Советского государства. Так, например, К. Радек давал умеренно-положительную оценку Брестскому миру, позволившему пролетариату приступить к формированию аппарата государственной власти, однако подвергал критике Версальский мирный договор, не позволивший снять комплекс межгосударственных противоречий («насос, выкачивающий из Германии проценты»)¹³⁷². При этом автором предпринималась попытка донести до читателя перипетии мировой политики после окончания Первой мировой войны в популярной форме¹³⁷³.

Политика государств до начала, во время и после войны оценивалась с критических позиций. Так, К. Радек подвергал сомнению прогнозы военных специалистов о размере «желудка» Первой мировой войны, а также говорил, что ее «коалиционный характер» не снимал существовавших межгосударственных противоречий и не приводил к безраздельному преобладанию в каждой из коалиций соответствующих интересов¹³⁷⁴. Кроме того, автор придерживался мнения о наличии со стороны Франции по отношению к царской России политики «двойных стандартов» и предпринял попытку наглядно продемонстрировать значительные территориальные претензии Франции в Европе (Эльзас и Лотарингия в границах 1790 г., в том числе бассейн реки Саар, левый берег Рейна)¹³⁷⁵.

Память о Первой мировой войне связывалась Е. Ярославским с периодом русско-японской войны и революции 1905 г., а также периодом второй половины XIX века¹³⁷⁶. М. Кармин указывал на работы Ф. Энгельса 1887–88 гг., в которых

¹³⁷⁰ Попов И. Переписка Милюкова и Терещенко с послами Временного Правительства // Борьба классов. 1931. № 5. С. 84–88.

¹³⁷¹ Там же.

¹³⁷² Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

¹³⁷³ Радек К. Уроки интервенции // Борьба классов. 1931. № 2. С. 9–14.

¹³⁷⁴ Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

¹³⁷⁵ Там же.

¹³⁷⁶ Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10.

тот писал о возможном ходе, длительности и результатах Первой мировой войны¹³⁷⁷, а М. Шейнман – о франко-прусской войне 1870–71 гг.¹³⁷⁸.

И. Рабинович негативно оценивал американских, французских и немецких политических деятелей Первой мировой войны, ссылаясь при этом на рисунки иностранных художников (Б. Унц, О. Дикс, Ф. Мазрель и Г. Гросс)¹³⁷⁹. С ним солидаризировался Ф. Нотович, который при характеристике ряда российских и иностранных государственных деятелей использовал различные «ярлыки» («кровавый Николай», «распутинец Штюрмер», «Пуанкаре-война»)¹³⁸⁰.

М. Шейнман рекомендовал читателям журнала работы иностранных авторов, которые писали о методах пропаганды иностранных государств (например, С. Кэмпбелл, Г. Д. Лассуэл)¹³⁸¹, а В. Альтман – иностранную мемуарную литературу, которая выходила в печать в период 1923–1927 гг. преимущественно в Государственном издательстве (Р. Пуанкаре, Д. Бьюкенен, М. Берти, В. Вильсон, Ф. С. Нитти, Вильгельм II, П. Гинденбург, Э. Людендорф, М. Гофман, А. Тирпиц, Ф. Пурталес, О. Чернин, Ф. Шейдеман)¹³⁸². Кроме того, В. Альтман умеренно положительно оценивал работы тех иностранных авторов, которые писали об империализме в мировой политике (например, работа американского писателя Т. П. Муна «Империализм и мировая политика»)¹³⁸³. Но он негативно относился к книгам, в которых недостаточно полно освещались различные «империалистические» проявления (например, по мнению историка, в книге Г. П. Гуча «История современной Европы» были слабо представлены характер и жестокость английских колониальных войск)¹³⁸⁴. При этом анонимный автор В. К. критиковал запрет на показ картины «На Западе без перемен» в Германии, Австрии, Польше

¹³⁷⁷ Кармин М. Энгельс о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 103–104.

¹³⁷⁸ Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72.

¹³⁷⁹ Рабинович И. С. Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119.

¹³⁸⁰ Нотович Ф. Французские социалисты и царизм // Борьба классов. 1931. № 5. С. 38–45.

¹³⁸¹ Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72.

¹³⁸² Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁸³ Там же.

¹³⁸⁴ Там же.

и Югославии, а также связывал данный запрет с напоминанием зрителю о картинах реальной войны¹³⁸⁵.

В качестве образцовой отечественной книги о Первой мировой войне В. Альтман призывал использовать книгу М. Н. Покровского «Империалистская война»¹³⁸⁶. Он положительно оценивал публикацию различных военно-дипломатических материалов – в частности, одновременное издание в 1931 г. на русском и немецком языках 5-ти томной монографии «Международные отношения в эпоху империализма», которая, по мнению автора, будет остро воспринята за рубежом¹³⁸⁷. В статье В. Альтмана содержится анализ исследований, в которых освещаются общетеоретические аспекты Первой мировой войны либо империалистические замыслы иностранных государств¹³⁸⁸. Речь идет о книге Н. Ванана «О характере финансового капитала в России», в которой исследуется роль России в Первой мировой войне¹³⁸⁹, о брошюре П. Шубина «Как фабрикуются поводы к войне», показывавшей процесс подготовки войны силами тайной дипломатии, социал-фашизма и пацифистов¹³⁹⁰, а также о сборниках дипломатических документов, в которых содержится историческая информация о роли французского капитала в подготовке «русского пушечного мяса», а также об отношениях России с некоторыми странами накануне войны и узловому вопросу международной политики – вопросу о проливах¹³⁹¹. В то же время подвергались критике работы уже умершего к тому времени историка М. Л. Вельмана (псевдоним – М. Павлович; в 1926 г. он входил в редакционную коллегию журнала «Историк-марксист») об основах империалистической политики (хотя значимость данных работ с методологических позиций признавалась)¹³⁹². С. Мохов и В. Альтман подвергли критике работу Е. В. Тарле «Европа в эпоху

¹³⁸⁵ В. К. История в зеркале германского кино // Борьба классов. 1931. № 2. С. 122–126.

¹³⁸⁶ Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁸⁷ Альтман В. Изучение истории мировой войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 127.

¹³⁸⁸ Там же.

¹³⁸⁹ Там же.

¹³⁹⁰ Там же.

¹³⁹¹ Там же.

¹³⁹² Там же.

империализма» (из-за «антантофильских установок»)¹³⁹³. В общем плане говорилось о русском переводе книги К. Каутского «Как возникла мировая война», а также о работах иностранных и советских авторов, посвященных стремлению пересмотреть содержание Версальского мирного договора, и англо-французскому соперничеству после Первой мировой войны (Дж. М. Кейнс, Л. Иванова)¹³⁹⁴.

В концептуальном плане авторы в качестве «ориентира» при оценках Первой мировой войны использовали труды В. И. Ленина. В частности, Г. Толмачев отмечал важность трактовки вопроса о происхождении войны с ленинских позиций¹³⁹⁵. Е. Ярославский делал акцент на мнении В. И. Ленина о необходимости военных поражений самодержавия, а также лозунге о поражении России в Первой мировой войне¹³⁹⁶. И. В. Сталин указывал, что Первая мировая война не влияла на уже сложившийся до ее начала большевизм В. И. Ленина¹³⁹⁷. По мнению Е. Ярославского, октябрьская революция 1917 г. продемонстрировала, что единственным выходом из войны могло стать ее превращение в гражданскую¹³⁹⁸.

И. Рабинович высказывал точку зрения, что с началом Первой мировой войны в милитаристических целях стал применяться максимально широкий набор художественных приемов и средств¹³⁹⁹. Автор отмечал, что манипулирование массовым сознанием в годы войны осуществлялось при помощи религии и фиксации внимания на «жестокости врага»¹⁴⁰⁰. При этом по мнению историка, с 1917 г. под влиянием борьбы русского и мирового пролетариата против Первой мировой

¹³⁹³ Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121. ; Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁹⁴ Альтман В. Что читать о мировой войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 120–122.

¹³⁹⁵ Толмачев Г. [Рецензия] // Борьба классов. 1931. № 2. С. 133–134. Рец. на кн.: Яроцкий В. Я. Эпоха войн и революций : лекции, читанные в воскресном университете в 1928/29 учебном году.

¹³⁹⁶ Ярославский Е. Учение Ленина о войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 1–10.

¹³⁹⁷ Сталин И. В. О некоторых вопросах истории большевизма : письмо в редакцию журнала «Пролетарская революция» // Борьба классов. 1931. № 8–9. С. 1–9.

¹³⁹⁸ Ярославский Е. Международное значение Октябрьской революции // Борьба классов. 1931. № 6–7. С. 1–10.

¹³⁹⁹ Рабинович И. С. Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119.

¹⁴⁰⁰ Там же.

войны появляются художники, которые отстаивали антивоенные настроения¹⁴⁰¹. М. Шейнман акцентировал внимание на немецких и французских пропагандистских приемах¹⁴⁰².

К. Радек указывал на необходимость формирования у рабочего класса исторической памяти о событиях войны (прежде всего, молодого поколения, выросшего в послевоенную эпоху), а также на необходимость введения в общественное сознание недостаточно известных сторон межгосударственных взаимоотношений на завершающем этапе Первой мировой войны¹⁴⁰³. О. Чаадаевой на примере «подборки» автобиографий рабочих (отбельных мастеров, разделщиков, складальщиков, моторщиков, санитарных работников) предпринималась попытка обосновать точку зрения о том, что проводимая властью агитация в пользу Первой мировой войны мало влияла на пролетариат, поскольку у представителей рабочего класса, «понюхавших политического пороха», отсутствовало желание участвовать в войне, и ее восприятие ими было отрицательным¹⁴⁰⁴. В результате автором выстраивалась следующая логико-хронологическая цепочка: начало войны использовалось властью в качестве средства для убеждения рабочих в необходимости прекращения забастовок; положение рабочих ухудшилось; происходили сокращения рабочих на предприятиях, построенных немцами; наименее сознательная часть рабочих поддавалась на агитацию о нападении Германии на Россию (в том числе на агитацию о необходимости сделать все для победы на фронте) и заняла позицию «оборончества»; большевистская партия вскрывала истинные цели войны и призывала рабочих превратить Первую мировую войну в войну гражданскую; «разбравшиеся в ситуации» рабочие не верили защитникам «батюшки царя» и испытывали ненависть к войне; отдельные антивоенные настроения рабочих постепенно перерастали к случаям дезертирства; повседневная жизнь дезертиров, уехавших в Москву, стала порождать новую лексику (например, вероятность

¹⁴⁰¹ Рабинович И. С. Мировая война и искусство // Борьба классов. 1931. № 5. С. 116–119.

¹⁴⁰² Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72.

¹⁴⁰³ Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

¹⁴⁰⁴ Чаадаева О. Что вспоминают рабочие об империалистической войне? // Борьба классов. 1931. № 5. С. 89–98.

столкновения с «крестиками», то есть старыми солдатами, ловившими дезертиров и носившими крестики с надписью: «За веру, царя и отечество»); рабочие испытывали желание быть ранеными, чтобы попасть в тыл и не страдать от войны и офицерства; проводилась постоянная антивоенная агитация, в том числе централизованно исходящая от подпольной военной организации под руководством М. В. Фрунзе; ситуация с продовольствием ухудшалась; в 1915 г. происходили забастовки рабочих в связи с войной, дороговизной жизни и недовольством царским строем; правительство подозревалось в организации погромов иностранных магазинов в 1915 г.; патриотические настроения в 1916 г. среди рабочих были минимальны; наблюдались пораженческие настроения; женщины плакали и испытывали чувство жалости к тем, кто находился на войне; рабочие не испытывали страха перед арестом и были готовы проводить забастовки, в том числе вредящие государству и срывающие заготовку снарядов для войны; рабочие ожидали завершения военных действий и революции; в 1917 г. рабочие открыто критиковали войну и самодержавие¹⁴⁰⁵.

С точки зрения установления различных логических связей, в статье о лжи во время войны устанавливалась связь между методами организации общественного мнения «империалистическими разбойниками» и методами «подготовки похода против СССР»¹⁴⁰⁶. С. Моховым проводилась параллель между возможностью новых войн и трактовкой ситуации накануне Первой мировой войны¹⁴⁰⁷. К. Радек устанавливал наличие связи: между возможностью иностранной интервенции и участием в ней Германии, ограниченной условиями Версальского мирного договора¹⁴⁰⁸, между созданием Польши, Чехословакии, разделом Австрии и продвижением Германии на восток; между возможным разгромом Польши и крахом Версальского мирного договора¹⁴⁰⁹. В свою очередь, В. Хвостов проводил

¹⁴⁰⁵ Чаадаева О. Что вспоминают рабочие об империалистической войне? // Борьба классов. 1931. № 5. С. 89–98.

¹⁴⁰⁶ М. Д. Ложь во время войны // Борьба классов. 1931. № 5. С. 79–83.

¹⁴⁰⁷ Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121.

¹⁴⁰⁸ Радек К. Уроки интервенции // Борьба классов. 1931. № 2. С. 9–14.

¹⁴⁰⁹ Радек К. Версальская система // Борьба классов. 1931. № 5. С. 12–27.

параллель между англо-германскими противоречиями до Первой мировой войны и англо-американскими противоречиями в 1930-х гг., а также параллель между ситуацией накануне 1914 г. и ситуацией 1930-х гг. с точки зрения использования переговоров об ограничении вооружений как способа прикрытия новой войны¹⁴¹⁰. М. Шейнман высказывал предположение, что в планируемой против СССР войне будут использоваться религиозно-пропагандистские приемы аналогичные приемам времен Первой мировой войны¹⁴¹¹, а С. Мохов – предположение о роли Франции в подготовке к новой войне¹⁴¹².

В статье М. Шейнмана роль религии оценивалась исключительно с позиций «военных целей империалистов» и «циничного обмана масс»¹⁴¹³. Автор считал, что в годы Первой мировой войны российская государственная власть и церковь проводила целенаправленную агитационно-пропагандистскую деятельность, направленную на убеждение людей в «священном» характере войны¹⁴¹⁴. Историк пришел к выводу о том, что воюющие стороны, прежде всего Россия и Германия, использовали идентичные приемы военно-религиозного внушения¹⁴¹⁵. Более того, он проводил параллель между религиозной риторикой, содержащейся в военных манифестах Николая II, Вильгельма II, Франца-Иосифа и Георга V, и отмечал невозможность для единого христианского бога разорваться между несколькими воюющими странами¹⁴¹⁶. Автор полагал, что ближайшим помощником командования царской армии в создании военно-религиозного подъема являлось духовенство¹⁴¹⁷. В то же время подчеркивалось, что христиане, баптисты, евангелисты, молокане также оказывали военно-патриотическую поддержку правительствам воюющих держав¹⁴¹⁸. Здесь же анализировалась позиция Ватикана, который,

¹⁴¹⁰ Хвостов В. От переговоров о разоружении к войне // Борьба классов. 1931. № 5. С. 73–78.

¹⁴¹¹ Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72.

¹⁴¹² Мохов С. Интервент Тарле под защитой Востокова // Борьба классов. 1931. № 2. С. 120–121.

¹⁴¹³ Шейнман М. Война и религия // Борьба классов. 1931. № 5. С. 66–72.

¹⁴¹⁴ Там же.

¹⁴¹⁵ Там же.

¹⁴¹⁶ Там же.

¹⁴¹⁷ Там же.

¹⁴¹⁸ Там же.

вопреки демонстрируемому «миротворчеству», хотел начала Первой мировой войны, а позднее добился ограниченного объема светской власти – уже от фашистов¹⁴¹⁹. Автор формулировал вывод, что «мобилизация бога» в годы Первой мировой войны была направлена на создание психологических предпосылок к войне и влияния на массы¹⁴²⁰.

В 1932 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Б. Кун, Н. Лукин, Е. Навина, А. Панкратова, П. Филеев, О. Чаадаева)¹⁴²¹, «война 1914 г.» (П. Филеев)¹⁴²², «империалистическая война»¹⁴²³, «война 1914–1918 гг.» (Е. Навина)¹⁴²⁴, «первая мировая империалистическая война» (Е. Навина)¹⁴²⁵, которая стала «ускорителем» революций 1917 г. (А. Панкратова)¹⁴²⁶.

Обосновывая главную причину Первой мировой войны, Б. Кун ссылаясь на мнение В. И. Ленина о том, что ее содержание и значение заключалось в борьбе за рынки, грабеже других стран и стремлении разъединить пролетариат¹⁴²⁷. При этом Е. Навина отмечала, что для формирования в милитаристских целях общественного мнения буржуазией использовались любые возможные способы,

¹⁴¹⁹ Шейнман М. Война и религия // *Борьба классов*. 1931. № 5. С. 66–72.

¹⁴²⁰ Там же.

¹⁴²¹ Панкратова А. М. Н. Покровский – большевистский историк // *Борьба классов*. 1932. № 4. С. 20–35. ; Лукин Н. Некоторые вопросы рабочего движения эпохи довоенного империализма // *Борьба классов*. 1932. № 4. С. 55–82. ; Филеев П. Ленин и Парижская коммуна // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 30–52. ; Чаадаева О. 1917 год в меньшевистско-троцкистском освещении // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 100–111. ; История Гражданской войны : план, утвержденный редакцией // *Борьба классов*. 1932. № 6. С. 78–129. ; Кун Б. О войне и военной опасности // *Борьба классов*. 1932. № 7–8. С. 11–31. ; Навина Е. Как империалисты организуют пропаганду // *Борьба классов*. 1932. № 7–8. С. 60–67. ; Панкратова А. Октябрьская революция и международный пролетариат // *Борьба классов*. 1932. № 11–12. С. 102–141.

¹⁴²² Филеев П. Ленин и Парижская коммуна // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 30–52.

¹⁴²³ История Гражданской войны : план, утвержденный редакцией // *Борьба классов*. 1932. № 6. С. 78–129.

¹⁴²⁴ Навина Е. Как империалисты организуют пропаганду // *Борьба классов*. 1932. № 7–8. С. 60–67.

¹⁴²⁵ Там же.

¹⁴²⁶ Панкратова А. М. Н. Покровский – большевистский историк // *Борьба классов*. 1932. № 4. С. 20–35.

¹⁴²⁷ Кун Б. О войне и военной опасности // *Борьба классов*. 1932. № 7–8. С. 11–31.

институты и идеологические платформы – пресса, кино, театр, школа, публичные дома, идеи пацифизма, идеи милитаризма, литература, религия и другие¹⁴²⁸.

Наиболее важные и перспективные направления исследований (после смерти в 1932 г. историка М. Н. Покровского) не связывались с разработкой тематики Первой мировой войны в качестве самостоятельного направления¹⁴²⁹. Например, при определении редакцией журнала основных источников исторической памяти о Гражданской войне (непосредственные участники событий, научно-историческая и художественная литература, документальные фонды архивов и музеев) отсутствовало методологическое стремление использовать указанные источники для Первой мировой войны (например, не упоминалась редакцией даже с позиций среднесрочной перспективы подготовка отдельного издания с условным названием «История империалистической войны»)¹⁴³⁰.

Память о Первой мировой войне связывалась авторами с планируемой подготовкой Истории Гражданской войны, в которой должны были быть представлены назревание революционного кризиса и революции, деятельность большевистской партии и Временного правительства, а также международная обстановка¹⁴³¹.

Любые сомнения в идее В. И. Ленина о превращении империалистической войны в войну гражданскую либо «умаление роли» крестьянства подвергались критике. Например, О. Чаадаева негативно оценивала попытки «замалчивать» ленинский лозунг¹⁴³², а А. Панкратова – попытки трактовать его как «грезофарс»¹⁴³³. Б. Кун и П. Филеев отмечали его важность и обоснованность¹⁴³⁴. В свою очередь, О. Чаадаева не соглашалась с мнением, что крестьянство не приняло бы участия

¹⁴²⁸ Навина Е. Как империалисты организуют пропаганду // Борьба классов. 1932. № 7–8. С. 60–67.

¹⁴²⁹ От редакции. За боевую перестройку исторического фронта // Борьба классов. 1932. № 2–3. С. 8–16.

¹⁴³⁰ История Гражданской войны : план, утвержденный редакцией // Борьба классов. 1932. № 6. С. 78–129.

¹⁴³¹ Там же.

¹⁴³² Чаадаева О. 1917 год в меньшевистско-троцкистском освещении // Борьба классов. 1932. № 5. С. 100–111.

¹⁴³³ Панкратова А. Октябрьская революция и международный пролетариат // Борьба классов. 1932. № 11–12. С. 102–141.

¹⁴³⁴ Кун Б. О войне и военной опасности // Борьба классов. 1932. № 7–8. С. 11–31. ; Филеев П. Ленин и Парижская коммуна // Борьба классов. 1932. № 5. С. 30–52.

в революции 1917 г. без насильственной организации в воинские части в годы Первой мировой войны¹⁴³⁵, а П. Филеев давал отрицательную оценку нежеланию поражения правительства в ней¹⁴³⁶. Кроме того, П. Филеев проводил параллели между тактикой пролетариата во время Первой мировой войны и тактикой рабочих во времена Парижской коммуны и революции 1905 г.¹⁴³⁷

В 1933 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (С. Тольцер, Г. Фрейлих, Е. Ярославский)¹⁴³⁸, «империалистская война» (С. Тольцер)¹⁴³⁹, «война 1914 года» (С. Тольцер)¹⁴⁴⁰, «мировая война» (С. Бантке, Е. Драбкина, С. Тольцер, Г. Фрейлих)¹⁴⁴¹, «мировая война 1914–1918 гг.» (С. Тольцер)¹⁴⁴², «империалистическая война

¹⁴³⁵ Чаадаева О. 1917 год в меньшевистско-троцкистском освещении // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 100–111.

¹⁴³⁶ Филеев П. Ленин и Парижская коммуна // *Борьба классов*. 1932. № 5. С. 30–52.

¹⁴³⁷ Там же.

¹⁴³⁸ Передовая. Историческую науку – в массы // *Борьба классов*. № 1. С. 28–33. ; Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия // *Борьба классов*. 1933. № 1. С. 101–123. ; Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // *Борьба классов*. 1933. № 5. С. 61–67. ; Ярославский Е. Почему нужны периодические чистки партии // *Борьба классов*. 1933. № 6. С. 2–8. ; Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б). Тридцать лет большевистской партии (1903–1933) // *Борьба классов*. 1933. № 8–9. С. 1–15. ; Фрейлих Г. Боевые документы эпохи Мировой войны : [рецензия] // *Борьба классов*. 1933. № 12. С. 88–89. Рец. на кн.: Майер Э. «Спартак» во время войны : документы и нелегальные листовки союза «Спартак» во время войны. М., 1933.

¹⁴³⁹ Передовая. Историческую науку – в массы // *Борьба классов*. № 1. С. 28–33. ; Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия // *Борьба классов*. 1933. № 1. С. 101–123. ; Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // *Борьба классов*. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁴⁰ Передовая. Историческую науку – в массы // *Борьба классов*. № 1. С. 28–33. ; Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия // *Борьба классов*. 1933. № 1. С. 101–123. ; Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // *Борьба классов*. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁴¹ Драбкина Е. Как фальсифицируют историю // *Борьба классов*. 1933. № 2. С. 57–77. ; Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // *Борьба классов*. 1933. № 5. С. 61–67. ; Бантке С. Зарницы Октября во Франции : (о восстаниях во французской армии в 1917 г.) // *Борьба классов*. 1933. № 7. С. 54–64. ; Фрейлих Г. Боевые документы эпохи Мировой войны : [рецензия] // *Борьба классов*. 1933. № 12. С. 88–89. Рец. на кн.: Майер Э. «Спартак» во время войны : документы и нелегальные листовки союза «Спартак» во время войны. М., 1933.

¹⁴⁴² Передовая. Историческую науку – в массы // *Борьба классов*. № 1. С. 28–33. ; Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия // *Борьба классов*. 1933. № 1. С. 101–123. ; Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // *Борьба классов*. 1933. № 5. С. 61–67.

1914–1918 гг.»¹⁴⁴³, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (С. Бантке)¹⁴⁴⁴.

По мнению бригады Института истории Коммунистической академии, начало войны отодвинуло революцию, однако лишь временно¹⁴⁴⁵.

В качестве главной цели Первой мировой войны С. Бантке называл передел мира¹⁴⁴⁶, а С. Тольцер в качестве ключевого условия ее возникновения – империализм как экономическую и политическую систему¹⁴⁴⁷. При этом сама война трактовалась С. Тольцером как проявление «загнивания капитализма»¹⁴⁴⁸.

Е. Драбкина высказывала мнение о том, что буржуазные, дворянские и меньшевистские историки создавали искаженную схему исторического развития, освещая одни и замалчивая другие события¹⁴⁴⁹. В связи с этим автор говорила о важности знания пролетариатом истории и о том, что наибольшей степени фальсификации подвергаются документы о Первой мировой войне¹⁴⁵⁰. Кроме того, она полагала, что историческая память об исторических событиях должна ориентироваться на труды большевистских историков¹⁴⁵¹.

С. Тольцер связывал память о Первой мировой войне с 1914 г., октябрьской революцией, Брестским и Версальским миром¹⁴⁵². При этом редакция журнала указывала на роль большевистской партии и положительно оценивала ее лозунги о превращении империалистической войны в войну гражданскую и о поражении

¹⁴⁴³ Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б). Тридцать лет большевистской партии (1903–1933) // Борьба классов. 1933. № 8–9. С. 1–15.

¹⁴⁴⁴ Бантке С. Зарницы Октября во Франции : (о восстаниях во французской армии в 1917 г.) // Борьба классов. 1933. № 7. С. 54–64.

¹⁴⁴⁵ Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия // Борьба классов. 1933. № 1. С. 101–123.

¹⁴⁴⁶ Бантке С. Зарницы Октября во Франции : (о восстаниях во французской армии в 1917 г.) // Борьба классов. 1933. № 7. С. 54–64.

¹⁴⁴⁷ Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // Борьба классов. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁴⁸ Там же.

¹⁴⁴⁹ Драбкина Е. Как фальсифицируют историю // Борьба классов. 1933. № 2. С. 57–77.

¹⁴⁵⁰ Там же.

¹⁴⁵¹ Там же.

¹⁴⁵² Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // Борьба классов. 1933. № 5. С. 61–67.

национального правительства¹⁴⁵³. Е. Ярославский обращал внимание на то, что уход «попутчиков» из рядов коммунистической партии во время войны был обусловлен отсутствием у них идейной связи с революцией, а также неготовностью к «серым будням»¹⁴⁵⁴.

С. Тольцер подчеркивал, что патриотические тенденции 1914 г. были обусловлены тем, что буржуазия ввела пролетариат в заблуждение относительно истинных целей войны, а Версальский мир стал началом подготовки к новой мировой войне¹⁴⁵⁵. При этом редакция журнала высказывала утверждение, что иностранные государства осуществляют подготовку к новой империалистической войне¹⁴⁵⁶.

С критических позиций оценивал С. Тольцер мнение об исключительной роли Германии в развязывании Первой мировой войны¹⁴⁵⁷. Автор акцентировал внимание на французском происхождении данной точки зрения и настаивал на том, что намеренное формирование в сознании масс убеждения в вине Германии в развязывании войны было связано с оправданием фискальных условий Версальского мира и необходимостью защиты от «антиреволюционной пропаганды»¹⁴⁵⁸. В свою очередь, С. Бантке отмечал, что в годы Первой мировой войны Франция относилась к России как к неисчерпаемому источнику «пушечного мяса»¹⁴⁵⁹. Историк указывал, что это нашло свое выражение в отправке царским правительством в 1916 г. нескольких русских бригад на французский фронт¹⁴⁶⁰. Г. Фрейлих указывал на то, что начало Первой мировой войны превратило

¹⁴⁵³ Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б). Тридцать лет большевистской партии (1903–1933) // Борьба классов. 1933. № 8–9. С. 1–15.

¹⁴⁵⁴ Ярославский Е. Почему нужны периодические чистки партии // Борьба классов. 1933. № 6. С. 2–8.

¹⁴⁵⁵ Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // Борьба классов. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁵⁶ Передовая. Историческую науку – в массы // Борьба классов. № 1. С. 28–33.

¹⁴⁵⁷ Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // Борьба классов. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁵⁸ Там же.

¹⁴⁵⁹ Бантке С. Зарницы Октября во Франции : (о восстаниях во французской армии в 1917 г.) // Борьба классов. 1933. № 7. С. 54–64.

¹⁴⁶⁰ Там же.

Германию в военную тюрьму¹⁴⁶¹. Наконец, вслед за М. Н. Покровским, С. Тольцер связывал перспективы изучения Первой мировой войны с разработкой тематики мировой революции¹⁴⁶².

В 1934 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (А. Ангаров, Д. Баевский, Н. Добротвор, М. Мительман, А. Попов, Л. Сталь, Е. Штих, Е. Шток)¹⁴⁶³, «империалистская война» (М. Мительман)¹⁴⁶⁴, «империалистическая война 1914 г.» (С. Гопнер, Ц. Фридлянд)¹⁴⁶⁵, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (С. Гопнер)¹⁴⁶⁶, «война 1914 г.» (Д. Баевский, Л. Сталь, Ц. Фридлянд)¹⁴⁶⁷, «война 1914–1918 гг.» (А. Соколова)¹⁴⁶⁸, «мировая война» (К. Ландер, А. Попов, А. Соколова, Л. Сталь, Е. Штих, Е. Шток)¹⁴⁶⁹, «всемирная война» (Н. Добротвор)¹⁴⁷⁰, «мировая война

¹⁴⁶¹ Фрейлих Г. Боевые документы эпохи Мировой войны : [рецензия] // Борьба классов. 1933. № 12. С. 88–89. Рец. на кн.: Майер Э. «Спартак» во время войны : документы и нелегальные листовки союза «Спартак» во время войны. М., 1933.

¹⁴⁶² Тольцер С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции // Борьба классов. 1933. № 5. С. 61–67.

¹⁴⁶³ Баевский Д. Борьба большевиков против империалистической войны 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 1–10. ; Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24. ; Добротвор Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 28–31. ; Попов А., Штих Е. Дальний Восток накануне империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 32–37. ; Мительман М. «Путиловец» в годы империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 38–44. ; Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51. ; Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.

¹⁴⁶⁴ Мительман М. «Путиловец» в годы империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 38–44.

¹⁴⁶⁵ Гопнер С. Под знаменем Ленина-Сталина вперед к победе мирового Октября // Борьба классов. 1934. № 1. С. 8–17. ; Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91–92.

¹⁴⁶⁶ Гопнер С. Под знаменем Ленина-Сталина вперед к победе мирового Октября // Борьба классов. 1934. № 1. С. 8–17. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1934. № 3. С. 142. Рец. на кн.: Революционное движение в капиталистических странах во время и после мировой войны : книга для чтения. Т. 1 : Империалистическая война (1914–1918). Л., 1933.

¹⁴⁶⁷ Баевский Д. Борьба большевиков против империалистической войны 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 1–10. ; Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24. ; Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91–92.

¹⁴⁶⁸ Соколова А. О преподавании истории в фашистской Германии // Борьба классов. 1934. № 5–6. С. 63–76.

¹⁴⁶⁹ От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1934. № 3. С. 142. Рец. на кн.: Революционное движение в капиталистических странах во время и после мировой войны : книга для чтения. Т. 1 : Империалистическая война (1914–1918). Л., 1933. ; Соколова А. О

1914–1918 гг.» (А. Соколова)¹⁴⁷¹, «мировая империалистическая война» (А. Попов, Е. Штих)¹⁴⁷².

По мнению С. Гопнер, Первая мировая война обусловила Февральскую и Октябрьскую революции в России¹⁴⁷³. В качестве главной причины войны историк называла борьбу за рынки и передел мира, а также империалистические противоречия, которые не только не исчезли, но и еще более обострились¹⁴⁷⁴. Она утверждала, что иностранные государства осуществляют подготовку к новой мировой войне¹⁴⁷⁵. Аналогичной позиции придерживалась Л. Сталь, которая считала империалистические противоречия главной причиной войны, а саму войну трактовала как предпочитаемый империалистами способ передела мира и ликвидации революционного движения¹⁴⁷⁶. В свою очередь, А. Ангаров полагал, что исход готовящейся новой войны решат авиация и химия¹⁴⁷⁷.

Н. Добротвор высказывал мнение о том, что буржуазные политики намеренно вводили рабочий класс в заблуждение относительно целей Первой мировой войны¹⁴⁷⁸, а Ц. Фридлянд отмечал, что Германия стала использовать события

преподавании истории в фашистской Германии // Борьба классов. 1934. № 5–6. С. 63–76. ; Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24. ; Ландер К. Самарская организация большевиков в начале мировой войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 25–27. ; Попов А., Штих Е. Дальний Восток накануне империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 32–37. ; Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51.

¹⁴⁷⁰ Добротвор Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 28–31.

¹⁴⁷¹ Соколова А. О преподавании истории в фашистской Германии // Борьба классов. 1934. № 5–6. С. 63–76.

¹⁴⁷² Попов А., Штих Е. Дальний Восток накануне империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 32–37.

¹⁴⁷³ Гопнер С. Под знаменем Ленина-Сталина вперед к победе мирового Октября // Борьба классов. 1934. № 1. С. 8–17.

¹⁴⁷⁴ Там же.

¹⁴⁷⁵ Там же.

¹⁴⁷⁶ Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24.

¹⁴⁷⁷ Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.

¹⁴⁷⁸ Добротвор Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 28–31.

войны в качестве средства формирования милитаристского сознания немецкого населения¹⁴⁷⁹.

Л. Сталь сравнивала намерения империалистических государств накануне 1914 г. и обострение политических противоречий в 1930-е гг.¹⁴⁸⁰. Ц. Фридлянд проводил логическую параллель между Первой мировой войной и возможным новым мировым конфликтом¹⁴⁸¹. Г. Вилланд увязывал Битву на Сомме и плохие условия работы на крупном немецком заводе¹⁴⁸².

Н. Добротвор подвергал критике «империалистический милитаризм» и «военный патриотизм»¹⁴⁸³, а Ц. Фридлянд – точку зрения о «военной девственности» Германии накануне и в период Первой мировой войны, в том числе в части трактовки Германией своего положения в 1914 г. (изоляция и враждебное славяно-французское окружение Германии)¹⁴⁸⁴. По мнению Ц. Фридлянда, политика Германии во время войны носила аннексионистский характер¹⁴⁸⁵.

В качестве виновников Первой мировой войны Л. Сталь называла правящие классы Германии, России, Франции, Англии и Сербии¹⁴⁸⁶. При этом она подвергла критике мнение, что немецкий император являлся единственным виновником войны¹⁴⁸⁷.

Обращаясь к памяти о Первой мировой войне как о целостном событии, А. Ангаров писал о взаимосвязи военного успеха и надежной (не обязательно многочисленной) боевой силы¹⁴⁸⁸. По мнению партийного деятеля, английская

¹⁴⁷⁹ Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91-92.

¹⁴⁸⁰ Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24.

¹⁴⁸¹ Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91-92.

¹⁴⁸² Вилланд Г. Германский химический завод Лойна // Борьба классов. 1934. № 9. С. 52–57.

¹⁴⁸³ Добротвор Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 28–31.

¹⁴⁸⁴ Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91-92.

¹⁴⁸⁵ Там же.

¹⁴⁸⁶ Сталь Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 17–24.

¹⁴⁸⁷ Там же.

¹⁴⁸⁸ Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.

и французская тактика военных действий уступала немецкой¹⁴⁸⁹. По словам Е. Шток, в военные годы в Германии имел место рост стачечного движения¹⁴⁹⁰. Д. Баевский указывал, что февральская революция стала началом конца Первой мировой войны¹⁴⁹¹.

Память о Первой мировой войне связывалась с политическими событиями и процессами (К. Ландер говорил о «предательстве» II Интернационалом идеи революции¹⁴⁹²), военными сражениям и операциями (А. Ангаров, Ц. Фридлянд, Е. Шток в своих статьях писали о Битвах при Вердене, на Сомме, на Марне, при Аррасе, Ютландском сражении, Кильском восстании 1918 г.¹⁴⁹³), деятельностью политиков и организаций (Н. Добротвор давал положительную оценку лозунгу В. И. Ленина о превращении империалистической войны в войну гражданскую¹⁴⁹⁴; Е. Шток воспроизводил сюжеты антивоенной деятельности К. Либкнехта и Р. Люксембург¹⁴⁹⁵; М. Мительман подвергал критике деятельности военно-промышленных комитетов¹⁴⁹⁶); трудностями нелегальной работы большевиков (К. Ландер обращал внимание на бытовые трудности, связанные с квартирным кризисом¹⁴⁹⁷); крупными художественными произведениями, повествующими о разочаровании человека в войне и в жизни (А. Ангаров писал

¹⁴⁸⁹ Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.

¹⁴⁹⁰ Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51.

¹⁴⁹¹ Баевский Д. Борьба большевиков против империалистической войны 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 1–10.

¹⁴⁹² Ландер К. Самарская организация большевиков в начале мировой войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 25–27.

¹⁴⁹³ Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51. ; Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934. ; Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91–92.

¹⁴⁹⁴ Добротвор Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 28–31.

¹⁴⁹⁵ Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51.

¹⁴⁹⁶ Мительман М. «Путиловец» в годы империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 38–44.

¹⁴⁹⁷ Ландер К. Самарская организация большевиков в начале мировой войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 25–27.

о романах французского писателя Луи Фердинанда Селина «Путешествие на край ночи» и американской писательницы Перл Бак «Земля»¹⁴⁹⁸).

М. Мительман связывал память о Первой мировой войне с забастовками рабочих Путиловского завода¹⁴⁹⁹. По мнению историка, рабочие Путиловского завода, за исключением политически «отсталых слоев», были против войны, однако даже эти слои теряли первичный патриотический запал в связи с тяжелыми условиями работы и ростом заболеваемости и числа несчастных случаев¹⁵⁰⁰. Автор высказывал мнение, что рабочие Путиловского завода были разочарованы в фигуре царя, осознавали чуждость войны интересам трудящихся и восприняли лозунг о превращении империалистической войны в войну гражданскую благодаря ужасам вооруженного конфликта, тяжелому экономическому положению и работе большевистской организации завода¹⁵⁰¹. М. Мительман выдвигал тезис о том, что путиловское движение расшатывало устои царской монархии¹⁵⁰².

Методы и приемы формирования иностранными государствами исторической памяти о Первой мировой войне подвергались критике. В частности, Д. Баевский критически отнесся к процессу формирования памяти о войне как оборонительной войне для Англии, Германии, Франции и России¹⁵⁰³. А. Соколова отвергала подход по формированию в Германии памяти о войне как о событии, в котором Германия потерпела неудачный исход не из-за своей военной слабости, а из-за предательства со стороны социалистов и интернационалистов¹⁵⁰⁴. Автор полагала, что процесс формирования у немцев сознания собственной непобедимости реализовывался посредством преувеличенного внимания к Первой мировой войне в целом и к военной доблести немцев в частности¹⁵⁰⁵.

¹⁴⁹⁸ Ангаров А. [Рецензия] // Борьба классов. 1934. № 9. С. 89–91. Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.

¹⁴⁹⁹ Мительман М. «Путиловец» в годы империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 38–44.

¹⁵⁰⁰ Там же.

¹⁵⁰¹ Там же.

¹⁵⁰² Там же.

¹⁵⁰³ Соколова А. О преподавании истории в фашистской Германии // Борьба классов. 1934. № 5–6. С. 63–76.

¹⁵⁰⁴ Там же.

¹⁵⁰⁵ Там же.

Аналогичного мнения придерживался Ц. Фридлянд, который считал, что в Германии целенаправленно формировалось чувство гордости за действия немецкой армии во время Первой мировой войны¹⁵⁰⁶. Историк давал негативную оценку восприятию Версальского мирного договора как договора, направленного против основ немецкого государства, а также восприятию немецкой революции 1918 г. как результата большевистского влияния¹⁵⁰⁷. Е. Шток отмечал, что политика Германии во время Первой мировой войны носила аннексионистский характер¹⁵⁰⁸.

К. Ландер утверждал, что отношение к Первой мировой войне на региональном уровне находилось в русле концептуальных представлений В. И. Ленина о недопустимости оборонческих настроений¹⁵⁰⁹. Вместе с тем Д. Баевский подчеркивал, что СССР стала для рабочих «пролетарским отечеством», и поэтому между «пораженческими» лозунгами большевиков во время войны и подготовкой СССР к защите от военных угроз в последующих войнах нет логического противоречия¹⁵¹⁰.

А. Попов и Е. Штих называли Дальний Восток в качестве одного из центров пересечения империалистических противоречий накануне Первой мировой войны¹⁵¹¹. По мнению авторов, Германии был выгоден рост русско-японского соперничества в Манчжурии из-за наличия соображений о предстоящей мировой войне, однако Япония смогла преодолеть германофильские настроения и сделала ставку на Антанту¹⁵¹². Авторы статьи отмечали, что накануне войны Российская империя активно готовилась к военным действиям и осуществляла на Дальнем Востоке

¹⁵⁰⁶ Фридлянд Ц. Поджигатели войны. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 91-92.

¹⁵⁰⁷ Там же.

¹⁵⁰⁸ Шток Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 45–51.

¹⁵⁰⁹ Ландер К. Самарская организация большевиков в начале мировой войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 25–27.

¹⁵¹⁰ Баевский Д. Борьба большевиков против империалистической войны 1914–1918 гг. // Борьба классов. 1934. № 9. С. 1–10.

¹⁵¹¹ Попов А., Штих Е. Дальний Восток накануне империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 32–37.

¹⁵¹² Там же.

агрессивную политику¹⁵¹³. Там же утверждалось, что японо-американские, англо-японские, англо-американские и русско-японские противоречия в послевоенный период сделали Дальний Восток центром мировой империалистической борьбы¹⁵¹⁴.

В целом период Первой мировой войны трактовался редакцией журнала как наименее изученный период в советской историографии¹⁵¹⁵.

В 1935 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (И. Бас, А. Беркевич, К. Шариков)¹⁵¹⁶, «империалистическая война 1914 г.» (И. Бас)¹⁵¹⁷, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Беркевич)¹⁵¹⁸, «война 1914 г.» (А. Беркевич, Б. Вебер)¹⁵¹⁹, «европейская война» (Б. Вебер)¹⁵²⁰.

А. Беркевич отмечал, что Первая мировая война стала исторической проверкой социалистических партий на предмет их преданности идеям пролетарской революции¹⁵²¹. Автор относил к причинам вступления России в войну острую конкуренцию капиталистов, политику насилия и захвата, династический расчет, а также боязнь за привилегию перед растущим международным рабочим

¹⁵¹³ Попов А., Штих Е. Дальний Восток накануне империалистической войны // Борьба классов. 1934. № 9. С. 32–37.

¹⁵¹⁴ Там же.

¹⁵¹⁵ От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1934. № 3. С. 142. Рец. на кн.: Революционное движение в капиталистических странах во время и после мировой войны : книга для чтения. Т. 1 : Империалистическая война (1914–1918). Л., 1933.

¹⁵¹⁶ Шариков К. Петербургская организация большевиков в буржуазно-демократической революции 1917 г. // Борьба классов. 1935. № 7–8. С. 130–139. ; Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60. ; Бас И. «Наша газета» : (большевистская газета в России в годы империалистической войны) // Борьба классов. 1935. № 10. С. 49–53.

¹⁵¹⁷ Бас И. «Наша газета» : (большевистская газета в России в годы империалистической войны) // Борьба классов. 1935. № 10. С. 49–53.

¹⁵¹⁸ Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60.

¹⁵¹⁹ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139. ; Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60.

¹⁵²⁰ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139.

¹⁵²¹ Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60.

движением¹⁵²². В свою очередь, одной из причин вступления Великобритании в войну было, по мнению Б. Вебера, стремление нейтрализовать революцию¹⁵²³.

Б. Вебер трактовал Первую мировую войну как «войну банкиров»¹⁵²⁴.

Память о войне связывалась с деятельностью английских и французских политиков и банкиров (Б. Вебер писал о Л. Джордже, Э. Грее, лорде Ротшильде¹⁵²⁵; М. Лурье – о Р. Пуанкаре¹⁵²⁶), российских политиков (в статье И. Бас говорилось о Г. В. Плеханове, Л. Д. Троцком, Л. Б. Каменеве¹⁵²⁷), а также другими аспектами (И. Бас упоминается партийная работа большевиков, деятельность военно-промышленных комитетов, идеи классового мира во время войны¹⁵²⁸).

Б. Вебер подвергал негативной оценке политику, определенную В. И. Лениным как политику «ллойд-джорджизма» («систему политических инсинуаций, направленных на отвлечение рабочего класса от революционной борьбы»), политику Э. Грея (он способствовал вступлению Великобритании в Первую мировую войну), а также деятельность лорда Ротшильда (он предложил свою помощь Л. Джорджу, возглавлявшему накануне войны английское министерство финансов)¹⁵²⁹. Автор отрицательным образом характеризовал фигуру Л. Джорджа и его действия накануне и во время войны, которые были направлены на милитаризацию экономики Великобритании¹⁵³⁰. Аналогичным образом И. Бас говорилось

¹⁵²² Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60.

¹⁵²³ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139.

¹⁵²⁴ Беркевич А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. // Борьба классов. 1935. № 9. С. 50–60.

¹⁵²⁵ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139.

¹⁵²⁶ Лурье М. Июльские баррикады 1914 г. в Петербурге // Борьба классов. 1935. № 7–8. С. 121–129.

¹⁵²⁷ Бас И. «Наша газета» : (большевистская газета в России в годы империалистической войны) // Борьба классов. 1935. № 10. С. 49–53.

¹⁵²⁸ Там же.

¹⁵²⁹ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139.

¹⁵³⁰ Там же.

о фигурах Г. В. Плеханова, Л. Д. Троцкого и Л. Б. Каменева, деятельности военно-промышленных комитетов и идеях классового мира во время войны¹⁵³¹.

А. Беркевич давал положительную оценку антимилиитаристским выступлениям большевиков и лозунгу В. И. Ленина о превращении войны империалистической в войну гражданскую¹⁵³². М. Лурье высказывал мнение, что русский пролетариат был против Первой мировой войны¹⁵³³, а К. Шариков – что петербургская большевистская организация на протяжении всего периода войны готовила рабочий класс к практическому осуществлению ленинского лозунга¹⁵³⁴. Б. Вебер проводил параллель между 1914 г. и 1930-ми гг. с позиций подготовки империалистических государств к войне¹⁵³⁵.

В 1936 г. в журнале «Борьба классов» Первая мировая война характеризовалась как «мировая война» (Е. Адамов, А. Жданов, С. Киров, Т. Рыскулов, И. Сталин)¹⁵³⁶, «первая мировая война» (И. Сталин)¹⁵³⁷, «первая империалистическая война» (А. Жданов, С. Киров, И. Сталин)¹⁵³⁸, «война 1914 г.» (Н. Бухарин)¹⁵³⁹,

¹⁵³¹ Бас И. «Наша газета» : (большевистская газета в России в годы империалистической войны) // Борьба классов. 1935. № 10. С. 49–53.

¹⁵³² Шариков К. Петербургская организация большевиков в буржуазно-демократической революции 1917 г. // Борьба классов. 1935. № 7–8. С. 130–139.

¹⁵³³ Лурье М. Июльские баррикады 1914 г. в Петербурге // Борьба классов. 1935. № 7–8. С. 121–129.

¹⁵³⁴ Шариков К. Петербургская организация большевиков в буржуазно-демократической революции 1917 г. // Борьба классов. 1935. № 7–8. С. 130–139.

¹⁵³⁵ Вебер Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа // Борьба классов. 1935. № 3. С. 132–139.

¹⁵³⁶ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Борьба классов. 1936. № 2. С. 6–7. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 5. С. 128. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Рыскулов Т. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Борьба классов. 1936. № 6. С. 1–15. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 6. С. 128. Рец. на кн.: Бюлов Б. Воспоминания. М. ; Л., 1935. ; Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 126. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 10. С. 136. Рец. на кн.: Ролльман Г. Война на Балтийском море. 1915 год. М., 1935.

¹⁵³⁷ Беседа товарища Сталина с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» г-ном Рой Говардом // Борьба классов. 1936. № 3. С. 3–10.

¹⁵³⁸ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Борьба классов. 1936. № 2. С. 6–7.

«империалистическая война» (Е. Адамов, Н. Бухарин, Н. Егоров, Т. Рыскулов)¹⁵⁴⁰, «европейская война» (Е. Адамов)¹⁵⁴¹, «мировая империалистическая война» (Н. Егоров, Т. Рыскулов)¹⁵⁴², «мировая война 1914–1918 гг.» (Н. Егоров)¹⁵⁴³, «всемирная война» (Н. Егоров)¹⁵⁴⁴, «первая мировая империалистическая война» (Н. Егоров)¹⁵⁴⁵ и «первая всемирная империалистическая война» (Н. Егоров)¹⁵⁴⁶.

При этом термин «первая мировая империалистическая война» использовал в своих работах В. И. Ленин, а термин «первая мировая война» применял Секретарь ЦК ВКП (б) И. В. Сталин¹⁵⁴⁷.

В качестве главной причины Первой мировой войны Н. Егоров называл стремление союзов империалистических стран (в формулировке Е. Адамова –

¹⁵³⁹ Бухарин Н. И. Нужна ли нам марксистская историческая наука? : о некоторых существенно важных, но несостоятельных взглядах т. М. Н. Покровского // Борьба классов. 1936. № 2. С. 10–19.

¹⁵⁴⁰ Бухарин Н. И. Нужна ли нам марксистская историческая наука? : о некоторых существенно важных, но несостоятельных взглядах т. М. Н. Покровского // Борьба классов. 1936. № 2. С. 10–19. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 5. С. 128. Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935. ; Рыскулов Т. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Борьба классов. 1936. № 6. С. 1–15. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 6. С. 128. Рец. на кн.: Бюлов Б. Воспоминания. М. ; Л., 1935. ; Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936. ; От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 126. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935. ; Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁴¹ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁴² Рыскулов Т. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Борьба классов. 1936. № 6. С. 1–15. ; Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁴³ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁴⁴ Там же.

¹⁵⁴⁵ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁴⁶ Там же.

¹⁵⁴⁷ Беседа товарища Сталина с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» г-ном Рой Говардом // Борьба классов. 1936. № 3. С. 3–10.

империалистических правительственных центров Европы¹⁵⁴⁸) к новому переделу мира¹⁵⁴⁹. При этом в беседе с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» Р. Говардом И. Сталин указывал на различные сферы влияния, территории, источники сырья и рынки¹⁵⁵⁰.

Н. Егоров говорил о том, что до начала Первой мировой войны между Россией, Англией и Германией возник сложный комплекс противоречий (например, в Персии)¹⁵⁵¹. Редакция журнала отмечала, что каждая из военно-политических коалиций принимала участие в развязывании войны, однако внимание на империалистическом характере политики Германии накануне 1914 г. акцентировалось¹⁵⁵².

Авторы статей писали о различных «дипломатических играх», которые вели страны в связи с Первой мировой войной. Например, редакция журнала указывала на попытки Англии, Франции и России втянуть в войну в качестве союзников Болгарию, Румынию и Грецию¹⁵⁵³. Е. Адамов отмечал, что французское правительство испытывало страх перед возможным заключением Россией сепаратного мира с Австрией¹⁵⁵⁴. Автор полагал, что английское правительство стремилось увеличить воинственность царского правительства посредством обещания константинопольских проливов¹⁵⁵⁵. По мнению историка, аналогичную дипломатическую игру вело французское правительство, которое хотело максимально ограничить возможности России по овладению константинопольскими

¹⁵⁴⁸ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁴⁹ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁵⁰ Беседа товарища Сталина с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» г-ном Рой Говардом // Борьба классов. 1936. № 3. С. 3–10.

¹⁵⁵¹ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁵² От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 6. С. 128. Рец. на кн.: Бюлов Б. Воспоминания. М. ; Л., 1935.

¹⁵⁵³ От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 126. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935.

¹⁵⁵⁴ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁵⁵ Там же.

проливами и способствовать увеличению ей военного нажима на Германию¹⁵⁵⁶. Редакция журнала также писала о захватнической политике Японии в Китае¹⁵⁵⁷.

В качестве «поворотного» года Н. Егоров называл 1870 г., поскольку к этому времени, по В. И. Ленину, свободная конкуренция, присущая домонополистическому капитализму, достигла своего предела¹⁵⁵⁸. При этом И. Сталин отмечал, что накануне Первой мировой войны имел место общеевропейский политический кризис¹⁵⁵⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась Н. Егоровым с периодом 1873–1914 гг. как временем постепенного формирования различных союзов (Германии и Австрии – в 1879 г., России и Франции – в 1891 г., России и Англии – в 1907 г.), с «вехами» международных кризисов (заканчивавшихся территориальными разделами Турции, Средней Азии, Китая, Африки, Кореи, Марокко и Конго), с периодом подготовки великими державами войны¹⁵⁶⁰.

Кроме того, Е. Адамов увязывал память о войне с политическими фигурами, которые обладали внутренней решимостью для политической борьбы (А. Тирпиц, Ф. Конрад, У. Черчилль, Р. Пуанкаре) и вели соответствующую дипломатическую игру (С. Д. Сазонов, С. Ю. Витте, М. Палеолог, Л. Джордж)¹⁵⁶¹. Редакция журнала также писала об иных исторических эпизодах (например, письмо М. А. Васильчиковой Николаю II о заключении сепаратного мира с Германией)¹⁵⁶².

¹⁵⁵⁶ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁵⁷ От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 126. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935.

¹⁵⁵⁸ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁵⁹ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Борьба классов. 1936. № 2. С. 6–7.

¹⁵⁶⁰ Егоров Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне // Борьба классов. 1936. № 10. С. 117–124. Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.

¹⁵⁶¹ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁶² От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 126. Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935.

Е. Адамов высказывал мнение о том, что вывод о целесообразности участия России в Первой мировой войне был сделан с учетом ряда несостоявшихся дипломатических решений российской дипломатии, а также позиции французского и английского правительств, которые увязывали участие России в войне с дальнейшими территориальными и дипломатическими перспективами¹⁵⁶³. Речь шла, в частности, об увязке доступа России к константинопольским проливам с участием ее в войне¹⁵⁶⁴. Однако в случае уклонения от конфликта Россию ждали изоляция и потеря союзников¹⁵⁶⁵.

В замечаниях по конспекту учебника по истории СССР А. Жданов, С. Киров и И. Сталин указывали, что участием России в войне также способствовала зависимость царизма от западноевропейского капитала¹⁵⁶⁶. К иным мотивам участия в войне Е. Адамов относил подчиненность политики Франции банкирам и крупным промышленникам, а также кредитная политика Англии¹⁵⁶⁷.

Е. Адамов давал отрицательную характеристику таким политическим деятелям, как М. Палеолог и Р. Пуанкаре¹⁵⁶⁸. В частности, историк характеризовал Р. Пуанкаре не как «Пуанкаре-войну», а как «провинциального адвоката»¹⁵⁶⁹. Автор утверждал, что именно деятельность Р. Пуанкаре на посту Президента Франции не позволяла Антанте скоординировать силы в борьбе против Германии¹⁵⁷⁰. Е. Адамов подвергал критике трактовку французским государственным деятелем мотивов раздела Турции, объясняя, что данный раздел был обусловлен не территориальной «алчностью» России, а соглашениями между Англией и Францией и самим ходом Первой мировой войны¹⁵⁷¹. Аналогичным образом

¹⁵⁶³ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁶⁴ Там же.

¹⁵⁶⁵ Там же.

¹⁵⁶⁶ Сталин И. В., Жданов А. А., Киров С. М. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» // Борьба классов. 1936. № 2. С. 6–7.

¹⁵⁶⁷ Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁶⁸ Там же.

¹⁵⁶⁹ Там же.

¹⁵⁷⁰ Там же.

¹⁵⁷¹ Там же.

автор относился к деятельности английского правительства и английских банков, которые, по мнению Е. Адамова, рассчитывали на трансфер золотого запаса государственных банков России и Франции в английские банки в связи с необходимостью кредитования воюющих держав¹⁵⁷².

Т. Рыскулов отмечал, что война обострила классовую борьбу (в том числе в Средней Азии)¹⁵⁷³. По мнению государственного деятеля, эта борьба обусловила восстание масс против царизма (антиимпериалистический характер восстания в том числе проявлялся в отказе дать рабочих для фронта)¹⁵⁷⁴.

В беседе с Р. Говардом И. Сталин проводил параллель между началом Первой мировой войны и военной опасностью в 1935-е гг.¹⁵⁷⁵

Редакцией журнала высказывалась точка зрения, что изучение боевого опыта операций немецкого флота времен Первой мировой войны будет полезно для командного состава морских сил РККА¹⁵⁷⁶.

Н. И. Бухарин формулировал некоторые общетеоретические положения, которые имели значение для понимания методологического вектора развития исторических исследований на ближайшую перспективу, – как то: историческая наука объективна, в истории есть объективные закономерности; чем в большей степени историческая наука является «партийной», тем в большей степени она истинна, точна и объективна; чем более историческая наука истинна и объективна, тем она практически более полезна для будущего; изучение истории не должно игнорировать знание исторических фактов; изложение истории сочетает социологические

¹⁵⁷² Адамов Е. [Рецензия] // Борьба классов. 1936. № 7. С. 113–117. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.

¹⁵⁷³ Рыскулов Т. Восстание в Средней Азии в 1916 г. // Борьба классов. 1936. № 6. С. 1–15.

¹⁵⁷⁴ Там же.

¹⁵⁷⁵ Беседа товарища Сталина с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» г-ном Рой Говардом // Борьба классов. 1936. № 3. С. 3–10.

¹⁵⁷⁶ От редакции : [рецензия] // Борьба классов. 1936. № 10. С. 136. Рец. на кн.: Ролльман Г. Война на Балтийском море. 1915 год. М., 1935.

положения с их конкретным историческим выражением; «субъективно-классовое» у пролетариата совпадает с объективным¹⁵⁷⁷.

Таким образом, картина терминологической, содержательной и политической метаморфозы исторической памяти о Первой мировой войне в журнале «Борьба классов» с 1931 г. по 1936 г. выглядела следующим образом.

В плане терминологии присутствует систематический сдвиг акцента с «империалистического» («империалистическая война», «империалистская война») на «мировой» характер войны («мировая война», «первая мировая война»).

Относительно содержательной составляющей не выявлено существенной перемены в интерпретации первопричин Первой мировой войны; ее предпосылки на деле сводятся к двум версиям – так сложилась система империалистических противоречий и проявилось стремление к переустройству и разделению мира.

Одновременно смещается фокус внимания при изучении степени вины отдельных государств в развязывании войны. Так, поначалу к виновникам войны относят все воюющие страны (время от времени выделяется роль Англии, Франции и Германии), но понемногу учащается подчеркивание роли Германии (в том числе критика тезиса о «военной девственности» Германии перед войной).

Вместе с тем меняются взгляды, объясняющие мотивы вступления России в Первую мировую войну. Так, исходная обобщенная трактовка о противоречащих потребностям пролетариата интересах царизма и объяснение действий России во время войны как проистекающих из политики иностранных государств постепенно превращаются в версию о конкретных перспективах России в плане территориальном и дипломатическом (Босфор и Дарданеллы в случае участия в войне; изоляция и утрата союзников из-за уклонения), а также понимание действий России как действий зависимого от западноевропейского капитала государства.

¹⁵⁷⁷ Бухарин Н. И. Нужна ли нам марксистская историческая наука? : о некоторых существенно важных, но несостоятельных взглядах т. М. Н. Покровского // Борьба классов. 1936. № 2. С. 10–19.

Необходимо отметить, что связь Первой мировой войны с различными историческими периодами, эпизодами и фигурами изменяется в плане внутреннего смысла. Так, если память о войне ограничена рамками второй половины XIX века – начала XX века (франко-прусская война 1870–1871 гг. как наиболее раннее историческое событие по отношению к Первой мировой войне), то само содержание отмеченного периода понемногу становится богаче посредством отсылок не только к конкретным историческим эпизодам, но и к разным процессам, фактам и персонам (к примеру, изначально – ссылка на русско-японскую войну, революцию 1905 г. и работы Ф. Энгельса 1887–1888 гг.; со временем – ссылка на политические явления и процессы, военные конфликты и операции, работу политиков и организаций, значимые художественные произведения и проч.). К тому же указание на конкретные исторические события, процессы и факты определяется тем, как расставлены политические акценты. Так, подвергаются критике любые сомнения в лозунге В. И. Ленина о превращении империалистической войны в войну гражданскую либо нивелирующие роль крестьянства; акцентируется внимание на том, что «попутчики» уходили из коммунистической партии во время Первой мировой войны из-за неготовности к «серым будням» и отсутствовавшей у них идейной связи с революцией; отмечается, что Февральская революция дала старт окончанию Первой мировой войны, и т. д.

Охват эпизодов, процессов и исторических персон, связанных с Первой мировой войной, сужается. Так, поначалу оценивается возможно более широкий круг событий, исторических процессов и фигур (политика стран до начала, во время и после Первой мировой войны, государственные деятели и политики, военная пропаганда, религия, конкретные события). Затем происходит постепенное сужение этого круга (политика конкретных стран; определенные исторические периоды или даты – например, 1870 г. как «поворотный» год, когда в Европе начал зреть политический кризис перед Первой мировой войной; конкретные политики; деятельность определенных организаций – к примеру, военно-промышленных комитетов; некоторые политические теории – например, идея

примирения классов во время войны, тезис В. И. Ленина о превращении войны империалистической в гражданскую и проч.).

В контексте политической метаморфозы Первой мировой войны за все время существования журнала «Борьба классов» усматривается в основном схожая трактовка Первой мировой войны (к примеру, изначально война определяется как событие, потрясшее мировой капитализм и ускорившее революцию 1917 г., а также приведшее к гражданской войне в России, а после рассматривается как событие, обострившее борьбу классов и представлявшее собой «войну банкиров»).

Вместе с тем неизменно проведение исторических параллелей между отрезком времени до Первой мировой войны и военно-политической обстановкой в 1930-е гг. (также с учетом вероятной новой империалистической войны против Советского Союза в условиях нерешенных межгосударственных противоречий).

Немалое внимание проявляется и к методологии создания исторической памяти о Первой мировой войне.

В особенности говорится, что необходимо сформировать у рабочего класса (главное – у послевоенной молодежи) историческую память о военных событиях, которая опиралась бы на оценки из работ В. И. Ленина (идея о нужности военных проигрышей самодержавия, тезис о поражении России в Первой мировой войне, мнение, что единственный выход из Первой мировой войны – гражданская война и т. д.).

Следовательно, как раз оценки В. И. Лениным Первой мировой войны предстают отправной точкой исторического анализа и становятся основой «круга чтения», который предлагается читателям.

Насаждается и развивается мысль о том, что историческая память об исторических событиях должна держать направление на работы историков-большевиков, ведь историки буржуазные, дворянские и меньшевистские строят неправильную схему исторического развития, нивелируя одни и превознося другие события.

При этом далее формулируется набор методологических позиций, существенных для выработки исторической памяти о Первой мировой войне (объективность истории как науки; триада «партийность – объективность – полезность» по отношению к исторической науке; ценность знания исторических фактов и др.).

Даже учитывая трактовку в советской историографии Первой мировой войны как периода, изученного менее прочих, а также утверждение, что документы о Первой мировой войне фальсифицируются, самые значимые и перспективные исследовательские течения не имеют связи с изучением тематики Первой мировой войны в виде обособленного направления (к примеру, в журнале нет ни строчки о подготовке издания, целиком посвященного Первой мировой войне, даже о перспективах такого издания не говорится). Возможности изучения Первой мировой войны соотносятся с исследованием круга тем мировой революции.

2.4. Первая мировая война на страницах журнала «Исторический журнал» (1937–1945 гг.)

Журнал «Исторический журнал» издавался в период 1937–1945 гг. и являлся продолжением журнала «Борьба классов». В нем были представлены различные статьи по истории СССР, деятельности Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков), всеобщей истории, историографии, источниковедению, методам преподавания истории, а также критические и библиографические заметки. В 1941 г. «Исторический журнал» был объединен с журналом «Историк-марксист» и с декабря того же года стал органом Института истории Академии наук СССР.

На протяжении всего периода выхода «Исторического журнала» его главным редактором был Борис Михайлович Волин, то есть с 1932 г. по 1945 г. главой редколлегии журналов «Борьба классов» и «Исторический журнал» был один и тот же человек.

В 1938–1941 гг. Б. М. Волин возглавлял кафедру марксизма-ленинизма Московского института философии, литературы и истории. За боевые заслуги был награжден орденами и медалями. В 1945 г. стал научным сотрудником Института Маркса, Энгельса, Ленина при ЦК ВКП (б), а в 1946–1951 гг. был профессором кафедры марксизма-ленинизма Московского государственного университета.

Анализ содержания «Исторического журнала» (1937–1945 гг.) свидетельствует о том, что в период с января 1937 г. по май 1945 г. на страницах 86 номеров журнала было размещено 1482 публикации (сдвоенные номера считались как один номер; содержание номера и технические исправления при подсчете числа публикаций во внимание не принимались) (Таблица 2.4.1).

При этом как минимум в 54 из 86 номеров «Исторического журнала» содержались публикации по теме нашего исследования (63 %), а тематика 93 из 1482 публикаций была связана с Первой мировой войной (6,3 %) (Таблица 2.4.2).

Соответственно, в среднем в каждом номере имелась одна публикация, подпадающая под предмет исследования, а в год число публикаций, касающихся Первой мировой войны, достигало в среднем 10 (Таблица 2.4.3).

Значительная часть авторов этих публикаций являлась историками. Были также авторы, которые выступали под псевдонимом. Кроме того, публиковались статьи от имени редакции или в обезличенном виде.

С «Историческим журналом» сотрудничали профессиональные историки Е. А. Адамов, В. С. Виргинский, Б. М. Волин, И. Ф. Гиндин, В. Я. Голант, С. И. Гопнер, М. А. Гудошников, А. Я. Гуральский, А. В. Ефимов, Г. В. Ефимов, С. В. Захаров, Л. И. Зубок, И. Ф. Ивашин, А. К. Коленковский, П. А. Крайнов, А. Я. Манусевич, А. З. Манфред, Т. В. Милицина, А. Ф. Миллер, Ф. И. Нотович, А. М. Панкратова, Ф. В. Потёмкин, И. М. Премыслер, Н. П. Руткевич, А. Л. Сидоров, Е. В. Тарле, Н. П. Франич, М. Хвостов, Е. Д. Черменский, А. В. Шестаков, Е. Л. Штейнберг.

На страницах журнала печатались авторы, которые, хотя и не были профессиональными историками, тем не менее, анализировали различные исторические сюжеты, используя методологию «своих» сфер научных (творческих) интересов. Например, со сферой экономики были связаны С. Я. Боровой (в 1934–1977 гг. был профессором Одесского кредитно-экономического института), И. Ф. Гиндин (в разные годы работал в Промбанке, Госбанке СССР, руководил финансово-плановым отделом Гидропроекта), Э. И. Гурвич (была доктором экономических наук и в 1930–1931 гг. изучала экономику в США), И. Н. Дворкин (был доктором экономических наук), А. П. Погребинский (был доктором экономических наук, почти 20 лет вел курс «Экономическая история СССР и зарубежных стран»). С правовой сферой были связаны А. И. Анекштейн (был автором книг и статей по юриспруденции), М. К. Ветошкин (преподавал право), С. Л. Ронин (был доктором юридических наук, работал в Институте права Академии наук СССР), К. А. Софроненко (была правоведем и доктором юридических наук). С военным делом были связаны М. Э. Айрапетян (носил звание полковника, был доктором технических наук и в 1945–1946 гг. возглавлял военную кафедру Сибирского

автомобильно-дорожного института имени В. В. Куйбышева), А. К. Коленковский (был военачальником, генерал-лейтенантом и доктором военных наук), И. В. Паротькин (был участником Великой Отечественной войны с первых дней, генерал-майором, кандидатом военных наук). В свою очередь, Д. С. Сейдаметов был поэтом и писателем.

Среди авторов публикаций в «Историческом журнале» были преподаватели средних школ, библиографы, музееведы. Например, А. Вагин преподавал в школе № 7 Красногвардейского района г. Ленинграда; Д. Ефимов был учителем истории средней школы № 28 г. Орджоникидзе; Р. М. Инглези работала библиографом Государственной публичной исторической библиотеки; И. М. Премыслер был архивистом и музееведом.

Кроме того, авторы публикаций в разные годы были авторами (соавторами) исторических учебников и статей в энциклопедических изданиях. Например, С. Я. Боровой был автором более 200 работ (статей, книг, глав учебников, статей в справочниках и энциклопедиях, рецензий); В. С. Виргинский – внештатным редактором и автором статей в издательстве Большой Советской Энциклопедии (1949–1951 гг.); М. А. Гудошников – редактором и автором Сибирской Советской энциклопедии; Ф. И. Нотович участвовал в подготовке вузовских и школьных учебников по новой истории; А. М. Панкратова являлась главным редактором и соавтором учебника по истории СССР для средней школы; А. Л. Сидоров был членом редакционных советов второго издания Большой советской энциклопедии, Советской исторической энциклопедии и соавтором учебников истории для высших учебных заведений; А. В. Шестаков руководил авторским коллективом по написанию учебника для 3–4 классов средней школы «Краткий курс истории СССР» (1937 г.).

Авторы публикаций обучались в самых разных высших учебных заведениях. Одни окончили Институт красной профессуры (М. А. Гудошников, Э. И. Гурвич, А. М. Панкратова, А. Л. Сидоров, Е. Д. Черменский, А. В. Шестаков). Другие учились в различных ленинградских (петроградских, петербургских) институтах и университетах (М. К. Ветошкин, И. Ф. Гиндин, В. Я. Голант, Г. В. Ефимов,

П. А. Крайнов, А. Я. Манусевич, Ф. В. Потемкин, Е. Д. Черменский). Третьи были выпускниками московских ВУЗов (В. С. Виргинский, Г. С. Гельбрас, И. Н. Дворкин, А. В. Ефимов, Т. В. Милицина, А. Ф. Миллер, С. Л. Ронин, К. А. Софроненко, Е. Л. Штейнберг). Четвертые были связаны с соответствующими одесскими и киевскими университетами (С. Я. Боровой, С. И. Гопнер, А. М. Панкратова, Н. П. Руткевич, Е. В. Тарле). Пятые были представителями иных учебных заведений (например, Н. И. Подвойский в 1901–1905 гг. обучался в Демидовском юридическом лицее в Ярославле).

При этом отдельные авторы в разные годы прошли обучение либо работали за границей. Например, С. И. Гопнер во время эмиграции училась на литературном отделении Парижского университета; Э. И. Гурвич изучала экономику и работала в США в начале 1930-х гг.; Л. И. Зубок в 1922 г. окончил Пенсильванский университет (Филадельфия).

К числу авторов статей в журнале относились непосредственные создатели и организаторы Общества историков-марксистов (например, А. М. Панкратова – учредитель; А. В. Шестаков – учредитель; Е. М. Ярославский – член редколлегии).

На страницах журнала публиковались создатели и участники редакционных коллегий других журналов и газет. Например, Г. С. Гельбрас был редактором газеты «Голос кольчугинца» в 1925–1929 гг.; С. И. Гопнер – заместителем редактора «Исторического журнала» в 1938–1945 гг.; Г. Б. Сандомирский – членом редколлегии журнала «Огонек»; А. Л. Сидоров – членом редакции журнала «Историк-марксист» в 1936 г.; Е. М. Ярославский – редактором «Исторического журнала».

Статьи иностранных историков и политических деятелей в «Историческом журнале» практически не встречались (с известной степенью условности к данной категории можно отнести А. Я. Гуральского – члена ЦК Коммунистической партии Германии, а также Н. П. Франича – югославского историка-эмигранта, сотрудника Института истории Академии наук СССР).

Вместе с тем состав авторов публикаций включал в себя ряд советских государственных и партийных деятелей (М. К. Ветошкин, Г. Н. Войтинский,

Н. И. Подвойский, Е. М. Ярославский). При этом среди авторов были те, у кого имелся опыт непосредственного участия в революционной деятельности, Гражданской войне и вооруженных конфликтах (например, Г. Н. Войтинский, А. Я. Гуральский, Э. И. Гурвич, А. К. Коленковский, П. А. Крайнов, Ф. И. Нотович, И. В. Паротькин, Н. И. Подвойский, И. М. Премыслер, С. Л. Ронин, Е. Д. Черменский, Е. М. Ярославский). Отдельные авторы обладали опытом службы либо политической работы в армии (например, С. В. Захаров, А. К. Коленковский, П. А. Крайнов, И. В. Паротькин, И. М. Премыслер) и в органах иностранных дел (например, Е. А. Адамов, Г. С. Гельбрас, А. Ф. Миллер, Ф. И. Нотович, В. М. Хвостов). В. С. Виргинский с 1947 г. был действительным членом Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний (то есть с года возникновения просветительской организации).

Многие авторы обладали специфическими навыками и жизненным опытом. Например, Г. Н. Войтинский содействовал созданию Коммунистической партии Китая, а в 1926 г. был председателем Дальневосточного Бюро исполнительного комитета Коммунистического интернационала в Шанхае; В. Я. Голант был одним из первых советских ученых-африканистов, военным корреспондентом, в 1949 г. защитил на историческом факультете Ленинградского государственного университета имени А. А. Жданова диссертацию «Восстание в африканских колониях Германии в 1904–1908 гг.» (результаты защиты были аннулированы), а также был переводчиком «Воспоминаний» А. фон Тирпица (1957 г.); А. Я. Гуральский (Хейфец) во время Великой Отечественной войны занимался оперативной работой среди немецких военнопленных, включая Ф. Паулюса; А. Ф. Миллер выступал в 1943 г. и 1945 г. в качестве эксперта-консультанта Народного комиссариата иностранных дел СССР на Тегеранской и Ялтинской конференциях; И. В. Паротькин прошел путь от курсанта до генерал-майора и стал лауреатом Государственной премии СССР; Н. И. Подвойский был организатором отрядов Красной гвардии, одним из организаторов Октябрьской революции, одним из руководителей штурма Зимнего дворца; Е. М. Ярославский являлся членом Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП (б) (1934–1939 гг.), бессменным

председателем Центрального совета Союза воинствующих безбожников (1925–1943 гг.), а также членом ЦК ВКП (б) (1939–1943 гг.).

В различные периоды времени авторы публикаций были учениками известных историков (это необязательно означало, что авторы придерживались взглядов своих учителей). Например, А. З. Манфред – учеником Н. М. Лукина и В. П. Волгина, Т. В. Милицина – ученицей В. П. Волгина, А. М. Панкратова – ученицей М. Н. Покровского, Е. В. Тарле – учеником И. В. Лучицкого; научным руководителем А. Л. Сидорова был М. Н. Покровский.

Среди авторов публикаций были лауреаты Сталинских премий: А. В. Ефимов (1942 г.), Е. В. Тарле (1942 г., 1943 г., 1946 г.), В. М. Хвостов (1942 г., 1946 г.), Е. М. Ярославский (1943 г.).

Публикации в «Историческом журнале» отражали широкий диапазон научных интересов авторов. На различных вопросах революционного, рабочего и общественного движения в России, коммунистической партии, Великой российской революции, деятельности В. И. Ленина, специализировались Б. М. Волин, М. К. Ветошкин, С. И. Гопнер, А. М. Панкратова, А. Л. Сидоров, Е. Д. Черменский, Е. М. Ярославский. Проблематикой истории различных стран Европы (включая Францию и историю Великой французской революции, а также Польшу) занимались А. Я. Гуральский, А. Я. Манусевич, А. З. Манфред, Т. В. Милицина, Ф. В. Потемкин, Н. П. Руткевич. Интерес к разработке востоковедческого направления, иранистики и китаистики проявляли Г. Н. Войтинский, Г. С. Гельбрас, Г. В. Ефимов, А. Ф. Миллер, Е. Л. Штейнберг. История Англии была представлена в работах С. В. Захарова. История Соединенных Штатов Америки – в работах А. В. Ефимова (основатель школы советских историков-американистов), Л. И. Зубока. Экономическая история (включая историю финансов и банковского дела в России, экономику капитализма, критику экономических теорий, историю российской экономики в Первой мировой войне) нашла свое отражение в работах И. Ф. Гиндина, Э. И. Гурвич, И. Н. Дворкина, А. П. Погребинского, А. Л. Сидорова. Африканистика была предметом интереса В. Я. Голанта. Комплекс вопросов истории государства и права СССР, принципы

пролетарского интернационализма в советском социалистическом праве, биографии выдающихся мыслителей рассматривались в работах А. И. Анекштейна, С. Л. Ронина, К. А. Софроненко. Кроме того, С. Я. Боровой специализировался на социально-экономической истории XVI–XIX веков; В. С. Виргинский – на истории естествознания и техники; М. А. Гудошников – на истории Сибири; А. В. Шестаков – на аграрной истории России 1861–1917 гг.

Проблемы международных отношений освещались в статьях Е. А. Адамова, М. Э. Айрапетяна, И. Ф. Ивашина, П. А. Крайнова, А. Могилевича, Ф. И. Нотовича, А. Л. Сидорова, Е. В. Тарле, В. М. Хвостова. При этом проблематика Первой мировой войны составляла важную часть исследований Ф. И. Нотовича (дипломатическая борьба в годы войны), А. Л. Сидорова (экономика Российской империи в 1914–1918 гг.), Е. В. Тарле (возникновение войны, германский империализм), В. М. Хвостова (возникновение войны, германский и американский империализм), Е. М. Ярославского (возникновение войны, германский империализм).

Подавляющее большинство авторов разместило в журнале по одной статье, тематика которой подпадает под предмет нашего исследования. В то же время отмечается наличие 2 публикаций (А. Я. Гуральский, Л. И. Зубок, А. Могилевич, А. М. Панкратова, А. Л. Сидоров), а также 3 публикаций (С. И. Гопнер, Ф. И. Нотович, Е. М. Ярославский).

Таким образом, образовательный, научный и государственно-партийный статус авторов и их жизненный опыт позволяли им анализировать комплекс сложных вопросов, связанных с проблематикой Первой мировой войны.

Анализ публикаций свидетельствует, что с 1937 г. по 1945 г. в «Историческом журнале» шло систематическое преобразование исторической памяти о Первой мировой войне – в плане терминологии, содержания и политических идей.

В разбивке номеров журналов по годам этот процесс выглядел следующим образом.

В 1937 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистская война» (Б. Волин, А. Шестаков)¹⁵⁷⁸, «война 1914 г.» (В. Гиндин)¹⁵⁷⁹, «империалистическая война» (Б. Волин, В. Гиндин, В. Жебровский)¹⁵⁸⁰, «война 1914–1918 гг.»¹⁵⁸¹, «европейская война» (Г. Ефимов, Б. Волин, В. Гиндин)¹⁵⁸², «мировая война» (Г. Ефимов)¹⁵⁸³, «русско-германская война 1914 – 1918 гг.»¹⁵⁸⁴ и «мировая бойня 1914–1918 гг.» (А. Шестаков)¹⁵⁸⁵.

Б. Волин трактовал Первую мировую войну как «ускоритель революции»¹⁵⁸⁶. Аналогичную позицию занимал Г. Ефимов, который отмечал, что октябрьская революция 1917 г. стала результатом мировой войны¹⁵⁸⁷.

В качестве причины войны А. Шестаков называл борьбу за рынок и передел мира¹⁵⁸⁸. При этом он акцентировал внимание на роли Германии¹⁵⁸⁹, а автор рецензии на книгу о борьбе за господство на Балканах – на роли Германии и Италии¹⁵⁹⁰.

¹⁵⁷⁸ Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29. ; Очередные задачи : [передовая статья] // Исторический журнал. 1937. № 6. С. 1–10. ; Шестаков А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции // Исторический журнал. – 1937. № 9. С. 1–10.

¹⁵⁷⁹ Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52.

¹⁵⁸⁰ Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29. ; Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52. ; Жебровский В. Путь правых реставраторов капитализма – Бухарина и Рыкова // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 53–65.

¹⁵⁸¹ [Рецензия] // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 142. Рец. на кн.: Бошкович Б. Балканы и международный империализм. М., 1936.

¹⁵⁸² Ефимов Г. Сун Ят-Сен в борьбе за независимый Китай // Исторический журнал. 1937. № 1. С. 96–112. ; Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29. ; Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52.

¹⁵⁸³ Ефимов Г. Сун Ят-Сен в борьбе за независимый Китай // Исторический журнал. 1937. № 1. С. 96–112. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1937. № 1. С. 142. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. На службе Франции. М., 1936.

¹⁵⁸⁴ Очередные задачи : [передовая статья] // Исторический журнал. 1937. № 6. С. 1–10.

¹⁵⁸⁵ Шестаков А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции // Исторический журнал. – 1937. № 9. С. 1–10.

¹⁵⁸⁶ Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29.

¹⁵⁸⁷ Ефимов Г. Сун Ят-Сен в борьбе за независимый Китай // Исторический журнал. 1937. № 1. С. 96–112.

¹⁵⁸⁸ Шестаков А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции // Исторический журнал. – 1937. № 9. С. 1–10.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Б. Волин писал о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях: Николай II, М. А. Романов, А. Ф. Романова, цесаревич Алексей, Г. Распутин, М. А. Васильчикова, И. Л. Горемыкин, Б. В. Штюрмер, А. Ф. Трепов, Н. Д. Голицын, П. Н. Милюков, С. С. Хабалов, Р. Вивиани, А. Тома¹⁵⁹¹.

Во-вторых, Б. Волин, В. Гиндин и В. Жебровский анализировали такие исторические события, политические явления и процессы, как, например, нарастание различных кризисных явлений в государстве (усиление голода, рост спекуляции, попытки сепаратного мира с Германией и Австрией, «министерская чехарда», увеличение числа забастовок), политические лозунги и идеи («война до победного конца», захват Константинополя и Дарданельского пролива, превращение империалистической войны в гражданскую), II и III Интернационал¹⁵⁹².

В-третьих, А. Шестаков связывал память о Первой мировой войне с восстаниями в Средней Азии в 1916 г.¹⁵⁹³

Б. Волин, В. Гиндин и В. Жебровский давали положительную оценку лозунгам В. И. Ленина (о превращении войны империалистической в войну гражданскую и о поражении «своего» правительства)¹⁵⁹⁴. При этом В. Жебровский и В. Гиндин отрицательно характеризовали лозунги о мире¹⁵⁹⁵.

¹⁵⁸⁹ Шестаков А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции // Исторический журнал. – 1937. № 9. С. 1–10.

¹⁵⁹⁰ [Рецензия] // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 142. Рец. на кн.: Бошкович Б. Балканы и международный империализм. М., 1936.

¹⁵⁹¹ Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29. ;

¹⁵⁹² Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29. ; Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52. ; Жебровский В. Путь правых реставраторов капитализма – Бухарина и Рыкова // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 53–65.

¹⁵⁹³ Шестаков А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции // Исторический журнал. – 1937. № 9. С. 1–10.

¹⁵⁹⁴ Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52. ; Жебровский В. Путь правых реставраторов капитализма – Бухарина и Рыкова // Исторический журнал. 1937. №

По мнению Б. Волина, вследствие мобилизации в армию к концу 1916 г. состояние производительных сил в России достигло крайних пределов¹⁵⁹⁶.

С методологической точки зрения, редакция журнала обращала внимание на необходимость более глубокого изучения периода Первой мировой войны (в том числе процесса подготовки государств к войне, «дела С. Н. Мясоедова», «дела В. А. Сухомлинова», деятельности Т. Э. Лоуренса)¹⁵⁹⁷. В свою очередь, в одной из рецензий рекомендовались к прочтению воспоминания Р. Пуанкаре¹⁵⁹⁸.

В 1938 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Д. Сейдаметов, Р. Маркова, Ф. Нотович, И. Зильберман, П. Крайнов, Ф. Оленин)¹⁵⁹⁹, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (И. Зильберман, С. Гопнер)¹⁶⁰⁰, «мировая империалистическая война» (С. Ронин, И. Зильберман, П. Крайнов, С. Гопнер, Ф. Оленин)¹⁶⁰¹,

3–4. С. 53–65. ; Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29.

¹⁵⁹⁵ Гиндин В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 40–52. ; Жебровский В. Путь правых реставраторов капитализма – Бухарина и Рыкова // Исторический журнал. 1937. № 3–4. С. 53–65.

¹⁵⁹⁶ Волин Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года // Исторический журнал. 1937. № 2. С. 13–29.

¹⁵⁹⁷ Очередные задачи : [передовая статья] // Исторический журнал. 1937. № 6. С. 1–10.

¹⁵⁹⁸ [Рецензия] // Исторический журнал. 1937. № 1. С. 142. Рец. на кн.: Пуанкаре Р. На службе Франции. М., 1936.

¹⁵⁹⁹ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40. ; От редакции. Антисоветский «право-троцкистский блок» шпионов, провокаторов, вредителей и убийц // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 1–5. ; Маркова Р. VII съезд РСДРП(б) (20-летие) // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 85–94. ; Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81. ; Оленин Ф. Указатель художественной литературы к разделам учебника «Краткий курс истории СССР» : материалы для учителя, рекомендуемые управлением средней школы Наркомпроса РСФСР // Исторический журнал. 1938. № 4. С. 104–117.

¹⁶⁰⁰ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶⁰¹ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81. ; Гопнер С.

«война 1914–1918 гг.» (С. Ронин, Д. Сейдаметов, Ф. Нотович, И. Зильберман)¹⁶⁰², «первая империалистическая война» (Ф. Нотович, С. Гопнер)¹⁶⁰³ «мировая война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович)¹⁶⁰⁴, «мировая бойня» (С. Ронин)¹⁶⁰⁵, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович, П. Крайнов, С. Гопнер)¹⁶⁰⁶, «мировая империалистическая бойня» (Ф. Нотович)¹⁶⁰⁷, «мировая война» (Д. Сейдаметов, С. Ронин, Ф. Нотович, И. Зильберман, П. Крайнов, С. Гопнер)¹⁶⁰⁸ и «первая мировая война» (Ф. Нотович)¹⁶⁰⁹.

Ссылаясь на работы В. И. Ленина, Ф. Нотович трактовал Первую мировую войну как «мировую империалистическую бойню, опустошавшую в течение четырех лет Европу и остальные континенты, уничтожившую бесчисленное

Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21. ; Оленин Ф. Указатель художественной литературы к разделам учебника «Краткий курс истории СССР» : материалы для учителя, рекомендуемые управлением средней школы Наркомпроса РСФСР // Исторический журнал. 1938. № 4. С. 104–117.

¹⁶⁰² Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40. ; Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37. ; Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

¹⁶⁰³ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶⁰⁴ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶⁰⁵ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁰⁶ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81. ; Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶⁰⁷ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶⁰⁸ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40. ; Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37. ; Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81. ; Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶⁰⁹ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

количество материальных и культурных ценностей, стоившую трудящимся 10 миллионов убитыми и 21 миллиона ранеными»¹⁶¹⁰. С. Гопнер характеризовала мировую войну как событие, которое потрясло систему мирового империализма и положило начало его общего кризиса¹⁶¹¹. Заместитель редактора «Исторического журнала» отмечала, что октябрьская революция 1917 г. возникла «в пламени» войны, и выход из нее России предопределил скорое завершение глобального конфликта¹⁶¹². По мнению И. Зильбермана, война не выдвинула ни в одной из «империалистических армий» великих полководцев¹⁶¹³.

В качестве причины Первой мировой войны Ф. Нотович, С. Гопнер и С. Ронин называли стремление империалистических группировок к переделу мира¹⁶¹⁴. При этом Ф. Нотович отмечал, что к войне привело не сараевское убийство, а экономическое соперничество между Германией и Англией¹⁶¹⁵. Старший научный сотрудник Института истории АН СССР говорил о том, что нападение на Сербию, которая находилась на пути реализации Германией и Австро-Венгрией плана по строительству железной дороги Берлин – Будапешт – Белград – Багдад, было лишь формальным поводом к конфликту¹⁶¹⁶. Аналогичной позиции придерживалась С. Гопнер, которая писала об англо-германском соперничестве на мировом рынке («месте под солнцем»)¹⁶¹⁷.

¹⁶¹⁰ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶¹¹ Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶¹² Там же.

¹⁶¹³ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

¹⁶¹⁴ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21. ; Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶¹⁵ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶¹⁶ Там же.

¹⁶¹⁷ Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

В качестве главного виновника войны Ф. Нотович называл Германию, которой давал ленинскую трактовку «молодого хищника»¹⁶¹⁸. П. Крайнов писал о немецком империализме¹⁶¹⁹. С. Гопнер акцентировала внимание на правительстве Вильгельма II и представителях буржуазии¹⁶²⁰.

Ф. Нотович подвергал критике точку зрения о том, что «английский империализм обманывал германский, обещая ему нейтралитет», и указывал на то, что главной целью германской дипломатии накануне мировой войны было «выставить Россию неправой»¹⁶²¹. П. Крайнов, в свою очередь, отмечал, что Япония хотела воспользоваться началом войны как моментом для занятия доминирующего положения на Дальнем Востоке¹⁶²². С. Ронин полагал, что согласие на мирные переговоры Германии и Австро-Венгрии было связано с истощением их экономических и продовольственных ресурсов и намерением перебросить крупные военные силы с восточного на западный фронт¹⁶²³.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся. Вместе с тем Д. Сейдаметов утверждал, что подготовка к обеспечению русской армии боевым снаряжением была сорвана австрийской и германской шпионскими организациями, которые проникли «в душу и мозг обороны России, парализовав, расшатав и подточив ее военную мощь»¹⁶²⁴. По мнению И. Зильбермана, критическим периодом войны стал период с осени 1917 г. и до завершения военного германского наступления 1918 г.¹⁶²⁵

¹⁶¹⁸ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶¹⁹ Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

¹⁶²⁰ Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶²¹ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶²² Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

¹⁶²³ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶²⁴ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶²⁵ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Д. Сейдаметов, С. Ронин, Р. Маркова, Ф. Нотович, П. Крайнов, И. Зильберман и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Франц Иосиф I, О. Л. фон Сандерс, Х. фон Мольтке-младший, Ф. К. фон Гётцендорф, И. Тиса, Л. фон Берхтольд, А. фон Тирпиц, Ф. Фердинанд, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, Г. фон Чиршкий, Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо, Ф. Фош, Р. Вивиани, Т. фон Бетман-Гольвег, Л. Джордж, Э. Грей, С. Д. Сазонов, Н. А. Малевский-Малевич; В. А. Сухомлинов, С. Н. Мясоедов, Н. И. Иванов, Н. Гошкевич, М. Веллер, А. Альтшиллер¹⁶²⁶.

Во-вторых, Д. Сейдаметов, Ф. Нотович, И. Зильберман, П. Крайнов и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; роль России в Первой мировой войне; отсутствие единого военного командования Антанты; сараевское убийство и австрийский ультиматум Сербии, в том числе определяющая роль Германии в подготовке ультиматума и тактические действия Германии и Австро-Венгрии по недопущению попадания Р. Пуанкаре, находившемуся с визитом в Петербурге, информации об ультиматуме, и воспрепятствованию выработке единой российско-французской позиции; вынужденный характер военной мобилизации в России как ответ на агрессивные действия Германии, в том числе колебания царя по вопросу об объявлении полной мобилизации; переход в конце XIX в. под немецкий

¹⁶²⁶ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40. ; Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37. ; От редакции. Антисоветский «право-троцкистский блок» шпионов, провокаторов, вредителей и убийц // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 1–5. ; Маркова Р. VII съезд РСДРП(б) (20-летие) // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 85–94. ; Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

протекторат китайского города и военно-морской базы Цзяо-Чжоу (Киао-Чао); «21 требование» Японии Китаю; борьба за сферу влияния на Дальнем Востоке между Японией, Германией и Россией; потопление «Лузитании» в 1915 г.; неудачи русской армии на фронте в 1915 г. и уступки со стороны царского правительства в китайском вопросе Японии; «дело С. Н. Мясоедова», «дело В. А. Сухомлинова», слухи о вербовке В. А. Сухомлинова на основе образа жизни его молодой жены и связи с А. Альтшиллером; «снарядный голод» и гибель армии А. В. Самсонова в ходе Восточно-Прусской операции; опубликование большевиками договоров царского и Временного правительств¹⁶²⁷.

В-третьих, авторы статей писали о военных сражениях, операциях и войнах. Например, Битва на Сомме 1916 г. (И. Зильберман)¹⁶²⁸, Битва при Шмен-де-Дам 1917 г. (И. Зильберман)¹⁶²⁹, русско-японская война (П. Крайнов, Д. Сейдаметов)¹⁶³⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и различными нормативными документами. Например, англо-русское соглашение 1907 г. (П. Крайнов)¹⁶³¹, русско-японское соглашение 1907 г. (П. Крайнов)¹⁶³², Бухарестский мирный договор 1913 г. (Ф. Нотович)¹⁶³³, Декрет о мире (С. Ронин)¹⁶³⁴, Брестский мир 1918 г. (С. Ронин)¹⁶³⁵, Версальский мирный договор 1919 г. (П. Крайнов)¹⁶³⁶.

¹⁶²⁷ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40. ; ¹⁶²⁷ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55. ; Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938. ; Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

¹⁶²⁸ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

¹⁶²⁹ Там же.

¹⁶³⁰ Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81. ; Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶³¹ Там же.

¹⁶³² Там же.

¹⁶³³ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶³⁴ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и прошлыми по отношению к ней событиями. Например, Д. Сейдаметов проводил параллель между Первой мировой войной и русско-японской войной – с точки зрения отсутствия непрерывного снабжения армии и слабых возможностей военной промышленности¹⁶³⁷.

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и текущими событиями. Например, И. Премыслер проводил параллель между стремлением Вильгельма II превратить Украину в немецкую колонию и соответствующими планами фашистской Германии¹⁶³⁸. Д. Сейдаметов – между методами работы германской разведки в царской России и в СССР, а также действиями германской разведки через «центры»¹⁶³⁹. Ф. Нотович – между напряженностью военно-политической обстановки накануне мировой войны и в текущий период¹⁶⁴⁰. С. Гопнер – между Германией как кузницей обеих мировых войн¹⁶⁴¹. С. Ронин делал попытку увязать позицию по отношению к заключению Брестского мира с борьбой за власть в руководстве партии¹⁶⁴².

При этом в публикациях авторов говорилось о различиях. Например, Д. Сейдаметов писал о различиях в «кадровом составе» вербуемых Германией лиц в период 1914–1918 гг. и в текущий период. По его мнению, во время

¹⁶³⁵ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶³⁶ Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

¹⁶³⁷ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶³⁸ Премыслер И. Германская оккупация на Украине в 1918 году // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 75–84.

¹⁶³⁹ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶⁴⁰ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶⁴¹ Гопнер С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии // Исторический журнал. 1938. № 10. С. 10–21.

¹⁶⁴² Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

Первой мировой войны источником для вербовки были «темные дельцы, сыновья буржуазии, помещики, царские офицеры, охранники, иностранные коммерсанты», а в советский период к этой категории добавились «троцкистско-бухаринские вредители и изменники»¹⁶⁴³. Автор отмечал, что в Советском Союзе с немецкими шпионами борется не только разведка, но и многомиллионный советский народ¹⁶⁴⁴. Ф. Нотович указывал на наличие социалистической системы¹⁶⁴⁵.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями. Например, Ф. Нотович проводил параллель между использованием нападения на Сербию как повода для мировой войны в 1914 г. и возможным использованием ситуации с Чехословакией в 1938 г. как повода для нового мирового вооруженного конфликта¹⁶⁴⁶. Историк прогнозировал, что в случае развязывания Германией войны фашистская «третья империя» погибнет подобно «второй империи» Бисмарка – Гогенцоллернов. С. Ронин сопоставлял Брестский мир 1918 г. и желание Германии заключить «второй Брест»¹⁶⁴⁷. И. Премыслер делал прогноз о поражении идеи «продажи Украины кровавому фашизму»¹⁶⁴⁸.

Авторы давали положительную оценку выходу Советской России из Первой мировой войны путем заключения Брестского мира. Например, Р. Маркова писала о том, что заключение «грабительского» Брестского мира было «гениальным маневром», который позволил Советской республике выжить посредством передышки и маневрирования резервами¹⁶⁴⁹. Аналогичную позицию занимал С. Ронин, который отмечал, что Брестский мир не только соответствовал задаче

¹⁶⁴³ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶⁴⁴ Там же.

¹⁶⁴⁵ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

¹⁶⁴⁶ Там же.

¹⁶⁴⁷ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁴⁸ Премыслер И. Германская оккупация на Украине в 1918 году // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 75–84.

¹⁶⁴⁹ Маркова Р. VII съезд РСДРП(б) (20-летие) // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 85–94.

построения социалистического государства, но и был единственным способом сохранения диктатуры рабочего класса¹⁶⁵⁰.

Кроме того, авторы положительным образом оценивали деятельность В. И. Ленина и И. В. Сталина. Например, по мнению С. Ронина, в сложившихся исторических условиях их действия были стратегически обоснованными¹⁶⁵¹.

Д. Сейдаметов негативно характеризовал организацию государственного аппарата Российской империи и полагал, что взяточничество, бюрократизм, интриги и попустительство способствовали немецкой шпионской деятельности¹⁶⁵². С. Ронин высказывал мнение о контрреволюционности Н. Н. Духонина, милитаризме Э. Людендорфа и П. фон Гинденбурга, лицемерности М. Гофмана, капитулянстве Л. Б. Каменева и Г. Е. Зиновьева, а также об антисоветском характере деятельности Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова, К. Б. Радека, И. Н. Смирнова и Е. А. Преображенского¹⁶⁵³.

Редакция журнала трактовала деятельность Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова и К. Б. Радека при заключении Брестского мира как предательскую¹⁶⁵⁴. В частности, утверждалось, что они противодействовали политике В. И. Ленина и И. В. Сталина по выходу России из мировой войны и тем самым ставили под угрозу существование советского государства¹⁶⁵⁵. Аналогичную позицию занимала Р. Маркова¹⁶⁵⁶.

Ф. Нотович давал негативную характеристику «воинствующему католицизму» Ватикана и Ф. Фердинанду¹⁶⁵⁷. И. Зильберман – английскому империализму,

¹⁶⁵⁰ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁵¹ Там же.

¹⁶⁵² Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶⁵³ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁵⁴ От редакции. Антисоветский «право-троцкистский блок» шпионов, провокаторов, вредителей и убийц // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 1–5.

¹⁶⁵⁵ Там же.

¹⁶⁵⁶ Маркова Р. VII съезд РСДРП(б) (20-летие) // Исторический журнал. 1938. № 3. С. 85–94.

¹⁶⁵⁷ Нотович Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1938. № 7. С. 43–55.

а также Л. Джорджу, Ж. Клемансо и Ф. Фошу¹⁶⁵⁸. П. Крайнов с негативной коннотацией писал о немецких финансовых и японских военных кругах, а также о российской монархии и Николае II¹⁶⁵⁹. А. Вагин – о Вильгельме II¹⁶⁶⁰.

Д. Сейдаметов говорил о том, что многие военные, политические и экономические деятели были агентами германо-австрийской разведки (В. А. Сухомлинов, С. Н. Мясоедов, Н. И. Иванов, Н. Гошкевич, М. Веллер, А. Альтшиллер)¹⁶⁶¹. При этом он полагал, что деятельность ряда коммерческих организаций также была направлена на передачу Германии секретных сведений (акционерное общество «Северозападное пароходство» С. Н. Мясоедова – переправка шпионов, кинотеатр А. А. Шанцера – передача агентурных сведений)¹⁶⁶². В свою очередь, С. Ронин сравнивал царскую армию с «разлагающимся трупом»¹⁶⁶³.

С методологической точки зрения, А. Вагин отмечал необходимость закрепления в памяти учащихся важных исторических явлений, исторических деятелей, хронологических дат, а также важность использования наглядного материала (портретов, картин, карикатур)¹⁶⁶⁴. По его мнению, целесообразно увязывать соответствующие выводы с соответствующими цитатами из трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Сталина¹⁶⁶⁵.

В качестве художественной литературы, рекомендованной для использования учителями на уроках истории, назывались произведения А. Барбюса «В огне», Л. Войтоловского «По следам войны», М. Громова «За крестами», Н. Тихонова «Война», А. Н. Толстого «Хождение по мукам», М. А. Шолохова «Тихий Дон»,

¹⁶⁵⁸ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

¹⁶⁵⁹ Крайнов П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 72–81.

¹⁶⁶⁰ Вагин А. О самодельных наглядных пособиях по истории // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 114–122.

¹⁶⁶¹ Сейдаметов Д. Австро-германская разведка в царской России // Исторический журнал. 1938. № 1. С. 29–40.

¹⁶⁶² Там же.

¹⁶⁶³ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁶⁴ Вагин А. О самодельных наглядных пособиях по истории // Исторический журнал. 1938. № 9. С. 114–122.

¹⁶⁶⁵ Там же.

А. Серафимовича «Военные рассказы», М. Тардова «Фронт», Т. Пливье «Кули Кайзера» (с комментарием о том, что произведение является «романом из жизни германского военного флота»), Э. Хэмингуэя «Прощай оружие» (с комментарием о «картинах отступления итальянской армии и отношением солдатских масс к империалистической войне»)¹⁶⁶⁶.

Кроме того, И. Зильберман рекомендовал к прочтению пятитомные мемуары Л. Джорджа¹⁶⁶⁷. В свою очередь, С. Ронин писал о статьях В. И. Ленина, затрагивающих вопросы завершения Первой мировой войны (февраль 1918 г.), а также воспоминаниях О. Чернина и Э. Людендорфа¹⁶⁶⁸.

В 1939 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Е. Тарле, Н. Саморуков, М. Югаро)¹⁶⁶⁹, «война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич, Ф. Нотович, М. Струве)¹⁶⁷⁰, «война 1914 г.» (Е. Тарле)¹⁶⁷¹, «война 1914–1917 гг.» (М. Югаро)¹⁶⁷², «мировая бойня» (Ф. Нотович)¹⁶⁷³, «кровавая бойня 1914–1918 гг.» (А. Могилевич)¹⁶⁷⁴,

¹⁶⁶⁶ Оленин Ф. Указатель художественной литературы к разделам учебника «Краткий курс истории СССР»: материалы для учителя, рекомендуемые управлением средней школы Наркомпроса РСФСР // Исторический журнал. 1938. № 4. С. 104–117.

¹⁶⁶⁷ Зильберман И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1938. № 8. С. 115–119. Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.

¹⁶⁶⁸ Ронин С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) // Исторический журнал. 1938. № 2. С. 24–37.

¹⁶⁶⁹ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71. ; Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁷⁰ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66. ; Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁶⁷¹ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁶⁷² Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁷³ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁶⁷⁴ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

«европейская война» (М. Югаро)¹⁶⁷⁵, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович)¹⁶⁷⁶, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич, В. Хвостов)¹⁶⁷⁷, «мировая империалистическая война» (Н. Саморуков, А. Могилевич, Ф. Нотович, М. Струве, М. Югаро)¹⁶⁷⁸, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (В. Хвостов, М. Струве)¹⁶⁷⁹, «первая империалистская война» (А. Могилевич)¹⁶⁸⁰, «первая империалистическая война» (Ф. Нотович)¹⁶⁸¹, «первая мировая империалистическая война» (А. Могилевич, Ф. Нотович, В. Хвостов, М. Струве,

¹⁶⁷⁵ Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁷⁶ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁶⁷⁷ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66. ; Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁶⁷⁸ Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59. ; Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66. ; Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁷⁹ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁶⁸⁰ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁶⁸¹ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

М. Югаро)¹⁶⁸², «мировая война» (Н. Саморуков, В. Хвостов, М. Струве)¹⁶⁸³, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич)¹⁶⁸⁴.

А. Могилевич трактовал Первую мировую войну как катастрофу, обнажившую преступный характер и противоречия капитализма и «предательство оппортунистов из лагеря II интернационала»¹⁶⁸⁵. Ф. Нотович – как «истребительную войну», стоившую огромных человеческих жертв и нематериальных ресурсов¹⁶⁸⁶. В. Хвостов – как реакционную и захватническую войну, которая велась странами не для защиты своего отечества, а для грабежа чужих земель и в которой австро-сербский конфликт занимал подчиненное место¹⁶⁸⁷. М. Югаро – как захватническую войну, которая стала переломным моментом в жизни мирового пролетариата и породила революцию¹⁶⁸⁸. По мнению А. Могилевича, война 1914–1918 гг. была неизбежной ступенью капитализма¹⁶⁸⁹.

В качестве причины Первой мировой войны Е. Тарле называл стремление империалистических государств к переделу мира¹⁶⁹⁰. Аналогичную позицию

¹⁶⁸² Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66. ; Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78. ; Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁸³ Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59. ; Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁶⁸⁴ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁶⁸⁵ Там же.

¹⁶⁸⁶ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁶⁸⁷ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁶⁸⁸ Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁶⁸⁹ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁶⁹⁰ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

занимали А. Могилевич¹⁶⁹¹ и Ф. Нотович¹⁶⁹². В. Хвостов относил к причинам войны империализм как высшую и последнюю фазу в развитии капитализма, соперничество между империалистическими государствами, а также стремление германского империализма к коренному переделу мира¹⁶⁹³.

В качестве виновников мировой войны Н. Саморуков называл все империалистические государства, которые вели гонку вооружений¹⁶⁹⁴. Соглашаясь в целом с такой позицией, большинство авторов, тем не менее, выделяло роль Германии. Так, В. Хвостов отмечал, что она превосходила по размеру военного бюджета и степени военной готовности своих сухопутных войск другие страны, а также способствовала перерастанию сербско-австрийского конфликта в мировую войну¹⁶⁹⁵. Историк увязывал решающую роль Германии в развязывании войны с заведомой невыполнимостью для Сербии австро-венгерского ультиматума¹⁶⁹⁶. Ф. Нотович указывал на наличие у Германии финансовых интересов, а также стремления к мировой гегемонии и созданию на территории славянских народов «Срединной Европы»¹⁶⁹⁷. Е. Тарле, считавший мировой конфликт неизбежным вследствие стремления империалистических государств к переделу мира, делал акцент именно на немецких территориальных интересах¹⁶⁹⁸. Историк подвергал критике позицию о «голубиной невинности» Германии и ее «вынужденной обороне» против враждебного окружения в 1914 г.¹⁶⁹⁹. Кроме того, академик полагал, что первоначальная позиция Германия о коллективной вине в развязывании

¹⁶⁹¹ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁶⁹² Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁶⁹³ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁶⁹⁴ Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59.

¹⁶⁹⁵ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁶⁹⁶ Там же.

¹⁶⁹⁷ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁶⁹⁸ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁶⁹⁹ Там же.

Первой мировой войны всех империалистических государств со временем трансформировалась в позицию о вине всех империалистических государств, кроме самой Германии¹⁷⁰⁰. Схожим образом Ф. Нотович критиковал тезис о «вынужденном характере вторжения» в Бельгию в 1914 г.¹⁷⁰¹. При этом историк негативно оценивал политику государств на «балканском направлении» накануне войны и делал акцент на агрессивность замыслов Австро-Венгрии и Германии¹⁷⁰².

В. Хвостов отмечал, что накануне Первой мировой войны, за исключением 1910 г., на регулярной основе возникали конфликты, которые могли привести к полномасштабному вооруженному столкновению: Агадирский кризис 1911 г. как следствие «провокаций и угроз» Германии по вопросу о контроле над султанатом Марокко; итало-турецкая война 1911–1912 гг. как следствие «корысти итальянских финансовых тузов и капиталистов»; Балканские войны 1912–1913 гг.¹⁷⁰³. Однако кризис 1914 г., вызванный убийством наследника австро-венгерского престола, привел к тому, что «волосок оборвался»¹⁷⁰⁴. Кроме того, профессор исторического факультета МГУ, защитивший в 1938 г. докторскую диссертацию по внешней политике Германской империи в последние годы канцлерства О. фон Бисмарка, писал о наличии накануне войны враждебных военно-политических группировок (тройственный союз и франко-русский союз), о прекращении проведения Англией политики «блестящей изоляции» в начале XX века (на фоне колониальных и торговых противоречий с Германией и завершением англо-бурской войны), а также о наличии сложного комплекса межгосударственных противоречий, приведших к глобальному вооруженному конфликту (англо-русские, англо-французские, англо-германские, франко-германские, русско-германские противоречия)¹⁷⁰⁵. Историк также упоминал о том, что надежды

¹⁷⁰⁰ Гарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁷⁰¹ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷⁰² Там же.

¹⁷⁰³ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁷⁰⁴ Там же.

¹⁷⁰⁵ Там же.

Германии на невмешательство Англии в войну объяснялись результатами английской «политикой заигрывания» 1912–1914 гг.¹⁷⁰⁶.

По мнению В. Хвостова, целью России в предвоенный период был захват проливов, и ее главным соперником выступала Германия¹⁷⁰⁷. Историк указывал на то, что завершение российской «большой военной программы» планировалось на 1917 год¹⁷⁰⁸.

К причинам поражений русской армии во время войны М. Струве относил политическую и экономическую отсталость государства, а также негативные характеристики гражданской и военной бюрократии¹⁷⁰⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Е. Тарле, Д. Ефимов, В. Хвостов, М. Струве, М. Югаро писали о политических, военных и финансовых деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк, Х. К. фон Мольтке-младший, А. фон Тирпиц, Вильгельм II, Ф. Тиссен, Г. Крупп, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, Б. фон Бюлов, Э. фон Фалькенхайн, М. фон Притвиц, Ф. А. фон Гольштейн, А. фон Эренталь, К. Лихновский, М. Палеолог, Ж. Жоффер, Ж. Р. Нивель, Э. Грей, Н. Н. Романов; А. А. Бирилёв, С. Ю. Витте, В. Н. Ламздорф; М. И. Калинин, В. В. Куйбышев, В. М. Молотов, А. А. Андреев, К. Е. Ворошилов, А. И. Елизарова, В. И. Ленин, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин¹⁷¹⁰.

¹⁷⁰⁶ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁷⁰⁷ Там же.

¹⁷⁰⁸ Там же.

¹⁷⁰⁹ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷¹⁰ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71. ; Ефимов Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) // Исторический журнал. 1939. № 5. С. 91–95. ; Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

При этом в статье о возникновении Первой мировой войны В. Хвостов конкретизировал роли многих исторических деятелей (преимущественно – немецких): О. фон Бисмарк – формирование в 70-х гг. XIX века расстановки «основных фигур на шахматной доске европейского континента» накануне мировой войны; Вильгельм II – проект постройки Багдадской железной дороги, вмешательство Германии в англо-бурские отношения в преддверии войны; Б. фон Бюлов – требование о «месте под солнцем»; А. фон Тирпиц – программа строительства военных судов; Ф. А. фон Гольштейн – серый кардинал немецкой внешней политики, противник Антанты, организатор Танжерского кризиса; А. фон Эренталь – аннексия Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины; Э. Грей – «фарисейский пацифизм» в переговорах с послом Германии К. Лихновским, перерастание австро-сербского конфликта в мировой конфликт; Х. К. фон Мольтке-младший – реализация «Плана Шлиффена» как плана молниеносного удара¹⁷¹¹.

Во-вторых, Н. Саморуков, В. Хвостов, Ф. Нотович, М. Струве, М. Югаро анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях этих авторов упоминались: Октябрьская революция 1917 г., II Интернационал; военные и политические кризисы 1911–1913 гг., сараевское убийство; милитаристская и антиславянская идеология Пангерманского союза: идеи о создании крупной германской колониальной империи, в том числе посредством «натиска на Восток»; стачечное движение; братание на фронте; «план Шлиффена», принятие на себя Россией в 1915 г. главного удара центральных держав, переход к затяжному характеру войны, «снарядный голод», ошибочность мобилизационных расчетов предвоенного периода, отступление русских армий в 1915 г., применение немцами химического оружия, «подводная война», вступление Америки в войну; лозунги о превращении империалистической войны в гражданскую, о поражении «своего» правительства, о защите отечества¹⁷¹².

¹⁷¹¹ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁷¹² Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59. ; Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90. ; Нотович Ф.

М. Струве писал о мобилизации воюющими государствами огромного количества населения, кризисе военного снабжения, консерватизме руководящих военных кругов, экономическом истощении к 1917 г. воюющих государств (и исключительной остроте положения в царской России), а также о влиянии революции в России на весь ход Первой мировой войны¹⁷¹³. Н. Саморуков утверждал, что ВКП (б) была единственной партией, которая предвидела неизбежность мировой войны задолго до ее начала¹⁷¹⁴. При этом М. Струве отмечал, что решающими для хода и исхода военных действий были столкновения многомиллионных сухопутных армий на двух главных европейских театрах войны – западном (французском) и восточном (русском)¹⁷¹⁵.

В-третьих, М. Струве писал о конкретных военных сражениях и операциях на различных театрах военных действий¹⁷¹⁶. Во-первых, военные сражения и операции на Западном фронте: Приграничное сражение 1914 г. (поражение Англии и Франции вследствие неудачного развертывания их сил), Битва на Марне 1914 г. (крах «плана Шлиффена» как стратегии «молниеносной войны»), Битва на Эне 1914 г. (переход к позиционной войне), «Бег к морю» 1914 г. (увеличение протяженности фронта), Фландрское сражение 1914 г. (затихание маневрирования на западе), Битва при Вердене 1916 г. (исключительная кровопролитность, война на истощение), наступление Нивеля 1917 г. (бессмысленные человеческие жертвы, поражение Антанты), Амьенская операция 1918 г. (прорыв германского фронта, победа войск Антанты, «черный день» германской армии в формулировке

Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁷¹³ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷¹⁴ Саморуков Н. Большевики на международной арене до мировой войны // Исторический журнал. 1939. № 1. С. 47–59.

¹⁷¹⁵ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷¹⁶ Там же.

Э. Людендорфа)¹⁷¹⁷. Во-вторых, военные сражения и операции на Восточном фронте: Восточно-прусская, Галицийская, Варшавско-Ивангородская и Лодзинская операции 1914 г. (крупнейшие операции российских армий), Зимнее сражение в Мазурии 1915 г. (срыв плана германского командования), Зимнее сражение в Карпатах 1915 г. (падение австрийской крепости Перемышь), Горлицкий прорыв 1915 г. (отступление русских армий), Рижская операция 1917 г. (взятие Риги немцами)¹⁷¹⁸. В-третьих, военные сражения на других театрах военных действий: Сарыкамышская операция 1915 г. (разгром русскими турецкой армии), Дарданелльская операция 1915–1916 гг. (победа османской армии над европейскими противниками), Сербская кампания 1914–1918 гг. (эвакуация остатков сербской армии на остров Корфу), Битва на Сомме 1916 г. (крупнейшие человеческие потери, неблагоприятные последствия для Германии), Луцкий прорыв 1916 г. (фронтальная наступательная операция Юго-Западного фронта Русской армии под командованием генерала А. А. Брусилова, разгром армий Австро-Венгрии и Германии, занятие Буковины и Восточной Галиции), Ютландское сражение 1916 г. (единственное за войну сражение крупных морских сил), Битва при Капоретто 1917 г. (разгром итальянской армии, ее неудовлетворительная боевая подготовка)¹⁷¹⁹.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с межгосударственными договорами и союзами XIX и XX веков. Например, Франкфуртский мир 1871 г. (Е. Тарле)¹⁷²⁰, австро-германский договор 1879 г. (В. Хвостов)¹⁷²¹, франко-русский союз 1891 г. (В. Хвостов)¹⁷²², англо-французский договор 1904 г. (В. Хвостов)¹⁷²³, англо-русская конвенция 1907 г. (В. Хвостов)¹⁷²⁴,

¹⁷¹⁷ Струве М. *Ход первой мировой империалистической войны* // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷¹⁸ Там же.

¹⁷¹⁹ Там же.

¹⁷²⁰ Тарле Е. *Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)»* // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁷²¹ Хвостов В. *Возникновение первой мировой империалистической войны* // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁷²² Там же.

¹⁷²³ Там же.

¹⁷²⁴ Там же.

Брестский мир (Е. Тарле, Ф. Нотович, М. Струве, Д. Ефимов)¹⁷²⁵, Версальский мирный договор (Е. Тарле, А. Могилевич, Ф. Нотович)¹⁷²⁶.

Брестский мир трактовался авторами как вынужденный, но исторически правильный шаг. Так, Ф. Нотович характеризовал его как «грабительский»¹⁷²⁷. Е. Тарле высказывал мнение о том, что это был единственный способ выживания для советской власти¹⁷²⁸. Д. Ефимов писал об ее «упрочении» вследствие заключения Брестского мира¹⁷²⁹. М. Струве трактовал Брестский мир как отражение «ленинско-сталинской политики передышки»¹⁷³⁰.

В свою очередь, Версальский мирный договор связывался авторами публикаций с реваншистскими настроениями. Так, по мнению Е. Тарле, положения Версальского мирного договора (в том числе статьи об ответственности за развязывание Первой мировой войны и о выплате соответствующих репараций) предопределяли последующие реваншистские настроения Германии¹⁷³¹. А. Могилевич отмечал, что данный договор породил англо-французские противоречия (Франция требовала от Германии уплаты многомиллиардных репараций, а Англия провозгласила лозунг «равновесия сил», требуя восстановления хозяйственной мощи

¹⁷²⁵ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71. ; Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78. ; Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105. ; Ефимов Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) // Исторический журнал. 1939. № 5. С. 91–95.

¹⁷²⁶ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71. ; Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66. ; Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷²⁷ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷²⁸ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁷²⁹ Ефимов Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) // Исторический журнал. 1939. № 5. С. 91–95.

¹⁷³⁰ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷³¹ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

Германии)¹⁷³². При этом автор указывал на то, что межгосударственные противоречия, не снятые окончанием Первой мировой войны, впоследствии лишь усилились, – и такие страны, как Германия, Италия и Япония, стали готовить мир ко второй империалистической войне¹⁷³³. Ф. Нотович давал политике этих стран, направленной на ликвидацию версальской системы, негативную оценку¹⁷³⁴.

М. Югаро положительным образом характеризовал лозунги В. И. Ленина о превращении империалистической войны в гражданскую и о поражении «своего» правительства, а также подвергал критике лозунг Г. В. Плеханова о защите отечества¹⁷³⁵.

В. Хвостов давал негативную характеристику Николаю II¹⁷³⁶. М. Струве – многим российским военным и политическим деятелям: Николай II – слабовольность, Н. Н. Романов – самодурство, Н. Н. Янушкевич – неподготовленность, Я. Г. Жилинский – бездарность, П. К. Ренненкамф – преступное бездействие, В. А. Сухомлинов – выполнение задания немецкой разведки по срыву снабжения фронта боеприпасами, М. В. Алексеев – отсутствие полководческого таланта¹⁷³⁷. Вместе с тем автор положительно оценивал боевые качества русских солдат¹⁷³⁸. Кроме того, он критиковал фашистскую трактовку событий Первой мировой войны (отступление с Марны как результат случайных обстоятельств, а не следствие военных неудач; поражение Германии и Австро-Венгрии в войне как результат «удара кинжалом в спину», а не следствие поражений на полях сражений)¹⁷³⁹.

Д. Ефимов противопоставлял «контрреволюционную деятельность» Л. Д. Троцкого и Н. И. Бухарина борьбе В. И. Ленина и И. В. Сталина «против

¹⁷³² Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁷³³ Там же.

¹⁷³⁴ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷³⁵ Югаро М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую // Исторический журнал. 1939. № 9. С. 65–75.

¹⁷³⁶ Хвостов В. Возникновение первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 80–90.

¹⁷³⁷ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷³⁸ Там же.

¹⁷³⁹ Там же.

провокаторов войны»¹⁷⁴⁰. Аналогичной позиции придерживался М. Струве, который называл Л. Д. Троцкого и Н. И. Бухарина врагами «ленинско-сталинской политики передышки»¹⁷⁴¹.

Авторы публикаций проводили различные параллели между Первой мировой войной и текущими событиями, явлениями и процессами.

Так, Е. Тарле отмечал схожесть позиции Германии в 1914 г. и в 1938 г.¹⁷⁴². М. Струве проводил параллель между Первой мировой войной и «второй империалистической войной»¹⁷⁴³. А. Могилевич сравнивал период начала мировой войны (1914 г.) и период после XVII-ого съезда коммунистической партии (1934 г.)¹⁷⁴⁴. В частности, он сопоставлял идеологическое обоснование Германией территориальных притязаний до начала войны («Drang nach Osten» и «Mittel-Europa») и реваншистские замыслы Германии, Италии и Японии в 1930-е гг.¹⁷⁴⁵. Автор предлагал следующую логическую конструкцию: окончание мировой войны – подготовка новой мировой войны – продолжение вооруженных конфликтов и малых войн в разных частях света – агрессивная политика блока «Рим – Берлин – Токио»¹⁷⁴⁶.

Ф. Нотович проводил параллель между Первой мировой войной и «второй империалистической войной», а также указывал на схожесть международной обстановки накануне 1914 г. и в 1930-е гг. с точки зрения наличия одних и тех же групп межгосударственных противоречий¹⁷⁴⁷. Вместе с тем, по мнению историка, фашистская Германия, взяв за основу своей политики концепцию создания «Срединной Европы», превзошла вильгельмовскую Германию в масштабе планов

¹⁷⁴⁰ Ефимов Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) // Исторический журнал. 1939. № 5. С. 91–95.

¹⁷⁴¹ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷⁴² Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁷⁴³ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

¹⁷⁴⁴ Могилевич А. На путях к первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 57–66.

¹⁷⁴⁵ Там же.

¹⁷⁴⁶ Там же.

¹⁷⁴⁷ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

по переделу мира¹⁷⁴⁸. Другим принципиальным различием являлось существование двух социально-политических систем – капиталистической и социалистической¹⁷⁴⁹.

С методологической точки зрения, авторы публикаций формулировали некоторые общетеоретические положения, которые имели значение для понимания методологического вектора развития исторических исследований на ближайшую перспективу. Так, Е. Тарле подвергал резкой критике исследования о Первой мировой войне историка М. Н. Покровского, а также соответствующий пласт статей в журналах «Красный архив» и «Историк-марксист»¹⁷⁵⁰. Аналогичная критика «школы Покровского» содержалась в статье Ф. Нотовича¹⁷⁵¹.

Д. Ефимов указывал на целесообразность использования художественной литературы при изучении старшеклассниками материала школьной программы по истории, в том числе в части исторических событий, связанных с мировой войной¹⁷⁵². В качестве примера произведения для изучения материала школьной программы по истории он приводил повесть А. Н. Толстого «Хлеб»¹⁷⁵³.

М. Струве писал о важности изучения политических уроков и опыта боевых операций Первой мировой войны в контексте угрозы фашистского нападения на СССР¹⁷⁵⁴.

В 1940 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (А. Питерский, А. Могилевич, М. Айрапетян, А. Кронгауз, Н. Подвойский, И. Дворкин, Т. Ремезова,

¹⁷⁴⁸ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷⁴⁹ Там же.

¹⁷⁵⁰ Тарле Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» // Исторический журнал. 1939. № 2. С. 65–71.

¹⁷⁵¹ Нотович Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне // Исторический журнал. 1939. № 6. С. 67–78.

¹⁷⁵² Ефимов Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) // Исторический журнал. 1939. № 5. С. 91–95.

¹⁷⁵³ Там же.

¹⁷⁵⁴ Струве М. Ход первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1939. № 7. С. 91–105.

С. Гопнер)¹⁷⁵⁵, «империалистская война» (С. Гопнер, Т. Ремезова)¹⁷⁵⁶, «мировая война 1914 г.» (М. Шварц)¹⁷⁵⁷, «война 1914 г.» (В. Москалев, М. Шварц)¹⁷⁵⁸, «война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич, М. Айрапетян, И. Дворкин)¹⁷⁵⁹, «империалистическая война 1914 г.» (М. Ветошкин, А. Могилевич, М. Айрапетян, В. Москалев, А. Коленковский)¹⁷⁶⁰, «империалистическая война 1914–1917 гг.»¹⁷⁶¹,

¹⁷⁵⁵ Питерский А. Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина в материалах Музея Революции СССР // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 37–57. ; Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; Кронгауз А. Финляндия : краткая историческая справка // Исторический журнал. № 1. С. 134–142. ; Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большевицкая печать в годы империалистической войны. М., 1939. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 145–148. Рец. на кн.: Голубева Р. Петроградский пролетариат и большевицкая организация в годы империалистической войны 1914–1917 годов : сборник материалов и документов. ; Подвойский Н. Революционная борьба В. М. Молотова в 1912–1917 годах // Исторический журнал. 1940. № 3. С. 8–22. ; Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24. ; Ремезова Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) // Исторический журнал. 1940. № 10. С. 28–39.

¹⁷⁵⁶ Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24. ; Ремезова Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) // Исторический журнал. 1940. № 10. С. 28–39.

¹⁷⁵⁷ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁵⁸ Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86. ; Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁵⁹ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 158. Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания. (Война 1914–1918 годов). М., 1939. ; Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44.

¹⁷⁶⁰ Ветошкин М. В сибирской ссылке // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 58–71. ; Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86. ; Коленковский А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 157. Рец. на кн.: Маневренный период первой империалистической войны 1914 года. М., 1940.

¹⁷⁶¹ [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 145–148. Рец. на кн.: Голубева Р. Петроградский пролетариат и большевицкая организация в годы империалистической войны 1914–1917 годов : сборник материалов и документов.

«империалистическая война 1914–1918 гг.» (В. Москалев, Э. Гурвич)¹⁷⁶², «мировая война» (В. Москалев, Э. Гурвич, И. Дворкин, А. Анекштейн, Т. Ремезова, М. Шварц)¹⁷⁶³, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич, М. Айрапетян)¹⁷⁶⁴, «мировая империалистическая война» (А. Питерский, А. Кронгауз, С. Гопнер, М. Шварц)¹⁷⁶⁵, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Могилевич, М. Айрапетян, А. Коленковский)¹⁷⁶⁶, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Я. Гольдберг, С. Гопнер)¹⁷⁶⁷, «первая мировая империалистическая война» (А. Могилевич, М. Айрапетян, И. Дворкин, Я. Гольдберг, Л. Зубок,

¹⁷⁶² Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86. ; Гурвич Э. Что такое военно-феодальный империализм царской России? // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 134–141.

¹⁷⁶³ Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86. ; Гурвич Э. Что такое военно-феодальный империализм царской России? // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 134–141. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 158. Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания. (Война 1914–1918 годов). М., 1939. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 158. Рец. на кн.: Грассэ А. Сен-Гондские бои (5–10 сентября 1914 г.). М., 1939. ; Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Обращение Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов ко всем рабочим и работницам, инженерам, техникам и служащим, ко всем членам профессиональных союзов // Исторический журнал. 1940. № 7. С. 1–3. ; Анекштейн А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 148–156. Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939. ; Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940. ; Ремезова Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) // Исторический журнал. 1940. № 10. С. 28–39.

¹⁷⁶⁴ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁷⁶⁵ Питерский А. Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина в материалах Музея Революции СССР // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 37–57. ; Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большевицкая печать в годы империалистической войны. М., 1939. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24. ; Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁶⁶ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; Коленковский А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 157. Рец. на кн.: Маневренный период первой империалистической войны 1914 года. М., 1940.

¹⁷⁶⁷ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 157. Рец. на кн.: Астон Д. Британская контрразведка в мировой войне. М., 1939. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24.

А. Анекштейн, С. Гопнер)¹⁷⁶⁸, «первая империалистическая война» (М. Шварц)¹⁷⁶⁹, «первая мировая война 1914 г.» (Э. Гурвич)¹⁷⁷⁰ и «первая мировая война» (И. Дворкин)¹⁷⁷¹.

И. Дворкин трактовал Первую мировую войну как событие, которое привело к самому глубокому в истории мировому революционному кризису и победе социалистической революции в СССР¹⁷⁷². С. Гопнер утверждала, что мировая война, наряду с октябрьской революцией 1917 г., изменила положение десятков и сотен народов¹⁷⁷³. Автор под псевдонимом «Е. К.» писал о том, что война временно прервала революционный подъем в России и позволила царскому правительству подавить рабочее движение¹⁷⁷⁴.

Авторы публикации отмечали, что Первая мировая война серьезным образом повлияла на процессы в самых разных уголках земного шара. Например, по мнению А. Кронгауза, мировая война повлекла за собой новые репрессии царизма по отношению к Финляндии, вызвала в ней продовольственный кризис и вкуже

¹⁷⁶⁸ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большеви́стская печать в годы империалистической войны. М., 1939. ; Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75. ; Зубок Л. О работе В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» // Исторический журнал. 1940. № 7. С. 6–16. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24. ; Анекштейн А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 148–156. Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939.

¹⁷⁶⁹ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁷⁰ Гурвич Э. Что такое военно-феодальный империализм царской России? // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 134–141.

¹⁷⁷¹ Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большеви́стская печать в годы империалистической войны. М., 1939.

¹⁷⁷² Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44.

¹⁷⁷³ Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24.

¹⁷⁷⁴ Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большеви́стская печать в годы империалистической войны. М., 1939.

с революцией в России обусловила возникновение в Финляндии революционной ситуации¹⁷⁷⁵. В. Москалев считал, что война дала толчок развитию промышленности и политическим реформам в Индии (в частности, вынудила проведение реформы Монтегю – Челмсфорда)¹⁷⁷⁶.

В одной из рецензий высказывалось мнение о том, что в 1915–1916 гг. мировая война была непопулярна среди рабочих, которые были против участия в военно-промышленных комитетах, дороговизны, продовольственного кризиса и кампании по выборам в страховые органы¹⁷⁷⁷. Н. Подвойский отмечал, что война тяжелее всего отражалась на женщинах-работницах¹⁷⁷⁸.

В качестве причины Первой мировой войны С. Гопнер называла империализм¹⁷⁷⁹. Я. Гольдберг – стремление к переделу мира¹⁷⁸⁰. И. Дворкин – борьбу за передел уже поделенного мира¹⁷⁸¹. Н. Подвойский – стремление к захвату новых земель и покорению чужих народов¹⁷⁸².

В качестве виновников мировой войны А. Могилевич и М. Айрапетян называли все империалистические государства, однако делали акцент на странах Антанты¹⁷⁸³. По мнению авторов, этим странам было выгодно предоставить Германии «честь первого выстрела»¹⁷⁸⁴. При этом авторы выделяли роль Англии, которая с 1907 г. проводила политику «столкновения лбами» Франции и России

¹⁷⁷⁵ Кронгауз А. Финляндия : краткая историческая справка // Исторический журнал. № 1. С. 134–142.

¹⁷⁷⁶ Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86.

¹⁷⁷⁷ [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 145–148. Рец. на кн.: Голубева Р. Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917 годов : сборник материалов и документов.

¹⁷⁷⁸ Подвойский Н. Революционная борьба В. М. Молотова в 1912–1917 годах // Исторический журнал. 1940. № 3. С. 8–22.

¹⁷⁷⁹ Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24.

¹⁷⁸⁰ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁷⁸¹ Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44.

¹⁷⁸² Подвойский Н. Революционная борьба В. М. Молотова в 1912–1917 годах // Исторический журнал. 1940. № 3. С. 8–22.

¹⁷⁸³ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁷⁸⁴ Там же.

с Германией, добивалась уменьшения военно-морской программы Германии в пользу усиления ее сухопутных вооружений против России, а также стремилась в 1914 г. прикрыть курс на развязывание мировой войны политикой невмешательства¹⁷⁸⁵. В свою очередь, Я. Гольдберг акцентировал внимание на Франции и Англии, не называя в числе виновников войны Германию и Россию¹⁷⁸⁶. М. Шварц также писал о вине Великобритании¹⁷⁸⁷.

Л. Зубок утверждал, что Англия осуществляла подготовку «второй империалистической войны»¹⁷⁸⁸. М. Шварц писал о намерении Англии и Франции использовать русских солдат в качестве «пушечного мяса» в надвигающейся Первой мировой войне, а также о намерении Англии «сражаться до последнего русского солдата»¹⁷⁸⁹. Т. Ремезова подвергала критике стремление Англии «загрэбать жар чужими руками», то есть руками России¹⁷⁹⁰.

Кроме того, А. Могилевич и М. Айрапетян высказывали мнение о том, что накануне Первой мировой войны Россия и Германия неоднократно предпринимали попытки сближения, однако этому противодействовали английские и французские правящие круги, – и в итоге «золотая цепочка кабальных займов» подчинила военные планы России интересам Франции¹⁷⁹¹. Авторы характеризовали политику, проводимую Англией во время мировой войны в отношении России, как политику, основанную на восприятии России в качестве векового соперника и на мнении о недопустимости усиления российского влияния в Европе для за-

¹⁷⁸⁵ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁷⁸⁶ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁷⁸⁷ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁸⁸ Зубок Л. О работе В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» // Исторический журнал. 1940. № 7. С. 6–16.

¹⁷⁸⁹ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁷⁹⁰ Ремезова Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) // Исторический журнал. 1940. № 10. С. 28–39.

¹⁷⁹¹ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

падной цивилизации¹⁷⁹². Аналогичным образом Я. Гольдберг рассматривал политику Франции¹⁷⁹³. Он отмечал, что усилия французской дипломатии в первые годы войны сводились к втягиванию в войну нейтральных стран и обеспечению условий мира, наиболее выгодного французскому империализму¹⁷⁹⁴. Автор также писал о финансовых интересах Франции в Турции с точки зрения вывоза капитала и о беспокойстве Франции по поводу замыслов России в Турции¹⁷⁹⁵.

В качестве причины вступления России в Первую мировую войну А. Могилевич и М. Айрапетян называли стремление к получению константинопольских проливов¹⁷⁹⁶. Э. Гурвич – финансовую зависимость от Англии и Франции¹⁷⁹⁷. По мнению автора, накануне войны царская Россия представляла собой «данницу» (полуколонию) иностранного капитала, а во время войны стала его «наемником»¹⁷⁹⁸. При этом А. Могилевич и М. Айрапетян подчеркивали, что ни Англия, ни Франция не собирались выполнять взятых на себя обязательств¹⁷⁹⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Питерский, М. Ветошкин, А. Могилевич, М. Айрапетян, Я. Гольдберг, А. Анекштейн, М. Шварц, А. Коленковский и другие авторы писали о политических, военных и дипломатических деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Николай II, Георг V, У. Черчилль; Э. Грей, А. Никольсон, Л. Джордж, Д. Бьюкенен; Э. Хауз, В. Вильсон; Н. Н. Романов, А. К. Бенкендорф, А. П. Извольский, С. Д. Сазонов, П. Н. Милуков; Т. Делькассе,

¹⁷⁹² Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁷⁹³ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁷⁹⁴ Там же.

¹⁷⁹⁵ Там же.

¹⁷⁹⁶ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁷⁹⁷ Гурвич Э. Что такое военно-феодальный империализм царской России? // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 134–141.

¹⁷⁹⁸ Там же.

¹⁷⁹⁹ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

Ж. Клемансо, Р. Пуанкаре, Ж. М. Палеолог, Ж. Жоффри, Ф. Фош; Ставриди; Ф. Берти; А. фон Тирпиц, К. Лихновский, К. Либкнехт¹⁸⁰⁰.

При этом в статье А. Могилевича и М. Айрапетяна память о Первой мировой войне связывалась с именами политиков и дипломатов, которые либо представляли интересы Англии на международной арене, либо взаимодействовали с английскими политическими и дипломатическими деятелями накануне и во время войны (Э. Грей, А. Никольсон, Л. Джордж, Э. Хауз, В. Вильсон, А. К. Бенкендорф, К. Лихновский, С. Д. Сазонов, Д. Бьюкенен, Т. Делькассе, Ставриди)¹⁸⁰¹.

Во-вторых, И. Дворкин, Я. Гольдберг, С. Гопнер, А. Анекштейн, М. Шварц, Т. Ремезова, А. Коленковский и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления, процессы и институты. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г.; деятельность Лиги наций, II Интернационала, Временного правительства, солдатских комитетов, Союз Спартака; сложная дипломатическая игра ведущих держав; различные фронты мировой войны; возможные территориальные приобретения России по итогам войны – константинопольские проливы, выход в Средиземное море; послевоенные репарации; нота о войне до победного конца, лозунги о превращении империалистической войны в гражданскую и о поражении

¹⁸⁰⁰ Питерский А. Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина в материалах Музея Революции СССР // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 37–57. ; Ветошкин М. В сибирской ссылке // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 58–71. ; Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 158. Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания. (Война 1914–1918 годов). М., 1939. ; Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75. ; Анекштейн А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 148–156. Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939. ; Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940. ; Коленковский А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 157. Рец. на кн.: Маневренный период первой империалистической войны 1914 года. М., 1940.

¹⁸⁰¹ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

своего правительства, приказ № 1 Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов¹⁸⁰².

При этом Я. Гольдберг сравнивал трактовку Францией интересов России на Балканах как «ипотеки на Константинополь», которая обязывает Россию направить на Балканы военный контингент¹⁸⁰³.

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных операциях, дипломатических кризисах и восстаниях XIX и XX веков. Например, франко-прусская война 1870–1871 гг. (Я. Гольдберг)¹⁸⁰⁴, русско-японская война 1904–1905 гг. (М. Шварц)¹⁸⁰⁵, Танжерский кризис 1905–1906 гг. (М. Шварц)¹⁸⁰⁶, Агадирский кризис 1911 г. (М. Шварц)¹⁸⁰⁷, итало-турецкая война 1911–1912 гг. (М. Шварц)¹⁸⁰⁸, балканские войны 1912–1913 гг. (М. Шварц)¹⁸⁰⁹, Дарданелльская операция 1915–1916 гг. (Я. Гольдберг)¹⁸¹⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами, соглашениями и военно-политическими союзами XIX и XX веков. Например, франко-русский союз 1891–1893 гг.

¹⁸⁰² Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24. ; Анекштейн А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 148–156. Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939. ; Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940. ; Ремезова Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) // Исторический журнал. 1940. № 10. С. 28–39. ; Коленковский А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 157. Рец. на кн.: Маневренный период первой империалистической войны 1914 года. М., 1940.

¹⁸⁰³ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁸⁰⁴ Там же.

¹⁸⁰⁵ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁸⁰⁶ Там же.

¹⁸⁰⁷ Там же.

¹⁸⁰⁸ Там же.

¹⁸⁰⁹ Там же.

¹⁸¹⁰ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

(Я. Гольдберг)¹⁸¹¹, франко-русская военная конвенция 1892 г. (М. Шварц)¹⁸¹², англо-французское соглашение 1904 г. (Я. Гольдберг)¹⁸¹³, англо-русское соглашение 1907 г. (Я. Гольдберг)¹⁸¹⁴, Потсдамское соглашение 1911 г. (М. Шварц)¹⁸¹⁵, русско-французская военно-морская конвенция 1912 г. (М. Шварц)¹⁸¹⁶, Бухарестский мирный договор 1913 г. (М. Шварц)¹⁸¹⁷, Версальский мирный договор 1919 г. (И. Дворкин, С. Гопнер)¹⁸¹⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, устанавливалась связь между Первой мировой войной и текущими событиями. Например, автор под псевдонимом «Е. К.» проводил параллель между «прошлой мировой империалистической войной» и «новой империалистической войной»¹⁸¹⁹. А. Могилевич и М. Айрапетян – между Первой мировой войной и «второй империалистической войной» с точки зрения тех же виновников (Англия и Франция) и той же методологии («политика невмешательства» и попытки спровоцировать конфликт между Россией и Германией)¹⁸²⁰. А. Кронгауз – между мировой войной и «второй империалистической войной» с точки зрения того же характера действий (агрессивные действия «европейских хищников»)¹⁸²¹.

¹⁸¹¹ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁸¹² Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁸¹³ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁸¹⁴ Там же.

¹⁸¹⁵ Шварц М. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 137–140. Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

¹⁸¹⁶ Там же.

¹⁸¹⁷ Там же.

¹⁸¹⁸ Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44. ; Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24.

¹⁸¹⁹ Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большевицкая печать в годы империалистической войны. М., 1939.

¹⁸²⁰ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁸²¹ Кронгауз А. Финляндия : краткая историческая справка // Исторический журнал. № 1. С. 134–142.

И. Дворкин – между подготовкой к войне 1914–1918 гг. и к новой мировой войне с точки зрения подчинения мелких и средних предприятий крупным монополиям¹⁸²². Я. Гольдберг сопоставлял приемы англо-французской дипломатии во время Первой и Второй мировых войн¹⁸²³.

Вместе с тем авторы публикаций отмечали различия. Например, А. Могилевич и М. Айрапетян указывали на наличие пакта о ненападении и договора о дружбе и границах между СССР и Германией как документах, которые сорвали «планы англо-французских любителей загребать жар чужими руками»¹⁸²⁴. А. Кронгауз – на наличие пактов о взаимопомощи 1939 г. между СССР и Эстонией, СССР и Латвией, СССР и Литвой как документов, обеспечивающих безопасность СССР и дружественных ему стран Прибалтики¹⁸²⁵. Автор под псевдонимом «Е. К.» отмечал, что ситуация в 1940 г. отличалась от ситуации 1914–1917 гг. наличием противовеса капитализму в виде политики СССР¹⁸²⁶. И. Дворкин отмечал разницу в эмиссионных центрах до Первой мировой войны (Франция и Англия) и в послевоенный период (США)¹⁸²⁷.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями. Например, В. Виргинский писал о разворачивании «второй империалистической войны»¹⁸²⁸. В Обращении Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов делался прогноз о возможных

¹⁸²² Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44.

¹⁸²³ Гольдберг Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 65–75.

¹⁸²⁴ Могилевич А., Айрапетян М. Из прошлого английской дипломатии // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 85–93.

¹⁸²⁵ Кронгауз А. Финляндия : краткая историческая справка // Исторический журнал. № 1. С. 134–142.

¹⁸²⁶ Е. К. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 142–145. Рец. на кн.: Бас И. Большевицкая печать в годы империалистической войны. М., 1939.

¹⁸²⁷ Дворкин И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» // Исторический журнал. 1940. № 4–5. С. 32–44.

¹⁸²⁸ Виргинский В. Суэцкий канал (историческая справка) // Исторический журнал. 1940. № 7. С. 52–59.

изменениях в международной обстановке в ходе «второй империалистической войны»¹⁸²⁹.

Авторы положительно оценивали деятельности И. В. Сталина. Например, А. Питерский высказывал мнение о том, что лозунги В. И. Ленина о превращении войны империалистической в войну гражданскую и о поражении своего правительства полностью соответствовали мыслям И. В. Сталина в 1914 г.¹⁸³⁰ М. Ветошкин писал о том, что находившийся в Туруханской ссылке И. В. Сталин выдвинул, независимо от В. И. Ленина, лозунг «поражения царской монархии в войне» в противовес меньшевистскому лозунгу «защиты отечества»¹⁸³¹.

С. Гопнер негативным образом оценивала Версальский мирный договор¹⁸³². В соответствии с ленинской трактовкой он характеризовался как «первый в мировой истории случай юридического закрепления грабежа, рабства, зависимости, нищеты и голода по отношению к миллиарду с четвертью людей»¹⁸³³. По мнению историка, его «самым уродливым детищем» являлась Польша¹⁸³⁴. В. Москалев писал об историческом угнетении индийского народа английским империализмом¹⁸³⁵. В одной из рецензий говорилось о «шпионско-провокаторской деятельности» английской контрразведки¹⁸³⁶.

С методологической точки зрения, Т. Чугуев считал необходимым при формировании исторической памяти у школьников объяснять им значение каждого социально-исторического явления, в том числе посредством привлечения

¹⁸²⁹Обращение Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов ко всем рабочим и работницам, инженерам, техникам и служащим, ко всем членам профессиональных союзов // Исторический журнал. 1940. № 7. С. 1–3.

¹⁸³⁰ Питерский А. Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина в материалах Музея Революции СССР // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 37–57.

¹⁸³¹ Ветошкин М. В сибирской ссылке // Исторический журнал. 1940. № 1. С. 58–71.

¹⁸³² Гопнер С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 12–24.

¹⁸³³ Там же.

¹⁸³⁴ Там же.

¹⁸³⁵ Москалев В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 73–86.

¹⁸³⁶ [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 6. С. 157. Рец. на кн.: Астон Д. Британская контрразведка в мировой войне. М., 1939.

художественного и краеведческого материала, а также «эго-источников»¹⁸³⁷. Автор связывал неточность изображения советскими школьниками прошлого, во-первых, с гиперболизацией его отрицательных сторон или обобщения нетипичных явлений, а во-вторых, с модернизацией исторических явлений¹⁸³⁸. А. Анекштейн полагал целесообразным сокращение объема информации о мировой войне при переиздании соответствующих учебников из-за перегрузки фактами и деталями¹⁸³⁹.

В одной из рецензий командующему и начальствующему составу Красной армии рекомендовалось изучать соответствующий боевой опыт периода Первой мировой войны¹⁸⁴⁰.

В 1941 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Е. Черменский, Л. Зубок, А. Погребинский, Т. Милицина, Е. Ярославский)¹⁸⁴¹, «война 1914–1918 гг.» (Л. Зубок, С. Гопнер, Е. Ярославский, С. Захаров, Н. Франич)¹⁸⁴², «война 1914 г.»

¹⁸³⁷ Чугуев Т. Представления советских школьников о прошлом и отношение к нему // Исторический журнал. 1940. № 9. С. 123–156.

¹⁸³⁸ Там же.

¹⁸³⁹ Анекштейн А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 8. С. 148–156. Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939.

¹⁸⁴⁰ [Рецензия] // Исторический журнал. 1940. № 2. С. 158. Рец. на кн.: Грассэ А. Сен-Гондские бои (5–10 сентября 1914 г.). М., 1939.

¹⁸⁴¹ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45. ; Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Погребинский А. О формировании агропромышленного пролетариата в России // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 120–123. Рец. на кн.: Рашин А. Г. Формирование промышленного пролетариата в России : статистико-экономические очерки. М. : Соцэкгиз, 1940. ; Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117. ; Ярославский Е. Ленин и Сталин – организаторы побед советского народа : (к 18-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина) // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 3–18.

¹⁸⁴² Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13. ; Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36. ; Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88. ; Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633.

(Е. Черменский)¹⁸⁴³, «европейская война» (С. Магазинер)¹⁸⁴⁴, «мировая война» (Е. Черменский, Л. Зубок)¹⁸⁴⁵, «мировая война 1914–1918 гг.» (Л. Зубок)¹⁸⁴⁶, «первая империалистическая война» (С. Захаров)¹⁸⁴⁷, «первая империалистическая война» (А. Сидоров)¹⁸⁴⁸, «первая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Е. Ярославский)¹⁸⁴⁹, «мировая империалистическая война» (С. Магазинер, Е. Ярославский)¹⁸⁵⁰, «первая мировая империалистическая война» (Л. Зубок, С. Магазинер, А. Сидоров, Е. Ярославский, Т. Милицина, Н. Франич)¹⁸⁵¹, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (С. Захаров)¹⁸⁵², «первая мировая война» (Л. Зубок, С. Гопнер, Е. Ярославский)¹⁸⁵³.

¹⁸⁴³ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45.

¹⁸⁴⁴ Магазинер С. Балканские войны 1912–1913 годов // Исторический журнал. 1941. № 5. С. 70–77.

¹⁸⁴⁵ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45. ; Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68.

¹⁸⁴⁶ Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68.

¹⁸⁴⁷ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁴⁸ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 123–128. Рец. на кн.: Брусилов А. Мои воспоминания. М., 1941.

¹⁸⁴⁹ Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36. ; Ярославский Е. Ленин и Сталин – организаторы побед советского народа : (к 18-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина) // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 3–18.

¹⁸⁵⁰ Магазинер С. Балканские войны 1912–1913 годов // Исторический журнал. 1941. № 5. С. 70–77. ; Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

¹⁸⁵¹ Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Магазинер С. Балканские войны 1912–1913 годов // Исторический журнал. 1941. № 5. С. 70–77. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 123–128. Рец. на кн.: Брусилов А. Мои воспоминания. М., 1941. ; Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36. ; Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117. ; Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633.

¹⁸⁵² Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁵³ Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13. ; Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

С. Захаров трактовал Первую мировую войну как событие, которое стоило Англии колоссальных материальных и человеческих потерь и превратило страну из кредитора США в их заемщика¹⁸⁵⁴. Аналогичную характеристику войне давала Т. Милицина, указывая на «колоссальные материальные и человеческие потери» Бельгии в результате мирового конфликта¹⁸⁵⁵. Е. Ярославский называл германский империализм опасным врагом, введившим рабочий класс в заблуждение относительно истинных целей войны¹⁸⁵⁶. С. Магазинер утверждал, что балканские войны 1912–1913 гг. были использованы для материальной и идеологической подготовки к мировой войне¹⁸⁵⁷, а Н. Франич – что покушение на Ф. Фердинанда было использовано Австро-Венгрией лишь как формальный повод для давно задуманного нападения на Сербию, которая являлась препятствием для центральных держав на пути к продвижению на Балканы и Ближний Восток¹⁸⁵⁸.

С. Гопнер утверждала, что поражение Германии в мировой войне и политика «пушечных королей Германии» впоследствии способствовали появлению такого явления, как фашизм, и такой фигуры, как А. Гитлер¹⁸⁵⁹. А. Погребинский полагал, что война вызвала резкий рост применения женского и детского труда в промышленности, который стал заменять труд кадровых рабочих¹⁸⁶⁰.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не определялся. Вместе с тем Е. Черменский отмечал, что участие России в войне полностью отвечало интересам российской империалистической

¹⁸⁵⁴ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁵⁵ Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117.

¹⁸⁵⁶ Ярославский Е. Ленин и Сталин – организаторы побед советского народа : (к 18-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина) // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 3–18.

¹⁸⁵⁷ Магазинер С. Балканские войны 1912–1913 годов // Исторический журнал. 1941. № 5. С. 70–77.

¹⁸⁵⁸ Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633.

¹⁸⁵⁹ Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13.

¹⁸⁶⁰ Погребинский А. О формировании агропромышленного пролетариата в России // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 120–123. Рец. на кн.: Рашин А. Г. Формирование промышленного пролетариата в России : статистико-экономические очерки. М. : Соцэкгиз, 1940.

буржуазии¹⁸⁶¹. По мнению Н. Франича, накануне мировой войны ориентация на Россию была руководящей нитью внешней политики Сербии, правящая партия которой ставила в качестве своей основной задачи создание «Великой Сербии» – национального сербского государства – и считала реализацию данной задачи возможной только при условии распада Австро-Венгрии и отчасти Турции¹⁸⁶².

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Л. Зубок, С. Гопнер, А. Сидоров, Е. Ярославский, С. Захаров, Н. Франич, Т. Милицина писали о политических, военных деятелях, представителях мира культуры и историках. Например, в публикациях авторов фигурировали: В. Вильсон, Ж. Клемансо, Вильгельм II, Николай II, Н. Пашич, Ф. Фердинанд, Александр I Карагеоргиевич; А. В. Колчак, А. И. Деникин, Н. Н. Юденич, Е. К. Миллер; А. А. Брусилов; У. Черчилль, Л. Джордж, Г. Китченер, Э. Б. Лоу, Э. Грей, У. Робертсон, Р. Холден, Д. Фишер; А. Пиррен, П. Фредерик¹⁸⁶³.

Во-вторых, Е. Черменский, Л. Зубок, С. Магазинер, С. Захаров, Н. Франич анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: убийство Ф. Фердинанда; негативное отношение к Ф. Фердинанду со стороны сербской правящей буржуазии и националистических организаций в связи с тем, что его идеи противоречили идее создания «Великой Сербии»; Лига Наций; константинопольские проливы; вопросы развития английской военной стратегии и военного управления

¹⁸⁶¹ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45.

¹⁸⁶² Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633.

¹⁸⁶³ Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 123–128. Рец. на кн.: Брусилов А. Мои воспоминания. М., 1941. ; Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36. ; Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88. ; Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633. ; Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117.

в период с 1871 г. до начала Первой мировой войны, использование новых видов вооружений (танков), борьба немецкого и английского флотов и применение мин; негативное влияние политики Германии и Австро-Венгрии на жизнедеятельность других государств; оккупация Бельгии Германией в 1914–1918 гг.; Парижская мирная конференция и Версальский мирный договор; лозунг большевиков о превращении войны империалистической в войну гражданскую¹⁸⁶⁴.

При этом авторы акцентировали внимание на национальных чертах народов отдельных стран. Так, Т. Милицина положительным образом оценивала вклад Бельгии в мировую культуру и проявившийся во время Первой мировой войны дух бельгийского народа¹⁸⁶⁵. Историк указывала на зверства немецких солдат и сопротивление бельгийской прессы во время немецкой оккупации 1914–1918 гг. (включая распространение запрещенной немцами газеты «Свободная Бельгия»)¹⁸⁶⁶. С. Захаров положительным образом оценивал историческое развитие Англии, ее роль в годы мировой войны и проявившиеся черты английского национального характера (выдержка, спокойствие, упорство, мужество)¹⁸⁶⁷. Вместе с тем действия немецких военных историк характеризовал как зверства¹⁸⁶⁸. В частности, он писал о гибели американских граждан в результате торпедирования парохода «Лузитания» немецкой субмариной, наделял германский флот эпитетом «детоубийцы» («baby-killers»), а также называл Германию «диким зверем» («wild-beast»)¹⁸⁶⁹.

¹⁸⁶⁴ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45. ; Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68. ; Магазинер С. Балканские войны 1912–1913 годов // Исторический журнал. 1941. № 5. С. 70–77. ; Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.; Франич Н. Сербия в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 55–633.

¹⁸⁶⁵ Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117.

¹⁸⁶⁶ Там же.

¹⁸⁶⁷ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁶⁸ Там же.

¹⁸⁶⁹ Там же.

В-третьих, Е. Ярославский связывал память о Первой мировой войне с Битвой на Сомме 1914 г., Битвой на Марне 1914 г. и Битвой при Вердене 1916 г.¹⁸⁷⁰. А. Сидоров – с фронтовой наступательной операцией Юго-Западного фронта Русской армии 1916 г.¹⁸⁷¹. С. Захаров акцентировал внимание на сражениях, операциях и эпизодах воинской славы, которые касались участия Англии в мировой войне: Ютландское сражение 1916 г., Битва при Камбре 1917 г., Набег на Хартпул, Скарборо и Уитби в 1914 г., действия экипажа судна *Dunraven* – «охотника за подлодками» – под командой капитана Кэмпелля¹⁸⁷².

Проводились параллели между Первой мировой войной и различными явлениями, процессами и событиями.

Во-первых, авторы публикаций устанавливали связь между Первой мировой войной и Второй мировой войной. Например, С. Гопнер сопоставляла схожие исторические эпизоды двух войн: военные действия на два фронта; инициатива Германии на первом этапе войны; планы захвата и использования захваченных территорий Вильгельмом II и А. Гитлером; Сербская кампания Первой мировой войны и текущий геноцид сербов; оккупация и разорение Бельгии в 1914 г. и в 1940 г.¹⁸⁷³. Е. Ярославский сравнивал потери австро-германской армии в Первой мировой войне и потери фашистской Германии в первые три месяца войны против СССР, а также писал о поражениях армии Вильгельма II и армии А. Гитлера¹⁸⁷⁴. С. Захаров указывал на значение стратегических ресурсов английских доминионов для победы в войне¹⁸⁷⁵. В частности, по мнению историка, территориальные завоевания и военные успехи Германии не могли обеспечить

¹⁸⁷⁰ Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

¹⁸⁷¹ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 123–128. Рец. на кн.: Брусилов А. Мои воспоминания. М., 1941.

¹⁸⁷² Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁷³ Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13.

¹⁸⁷⁴ Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

¹⁸⁷⁵ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

ей стратегическую победу в мировой войне в силу затяжного характера боевых действий, значительного объема ресурсов антигерманской коалиции, а также нестабильности немецкого «политического тыла»¹⁸⁷⁶. Т. Милицина обращала внимание на повторение Германией нарушения государственного суверенитета Бельгии (вторжение в Бельгию и ее дальнейшее разорение)¹⁸⁷⁷.

Вместе с тем авторы публикаций отмечали различия между мировыми войнами. Например, Е. Ярославский указывал на иной уровень развития вооружений, объема людских резервов, продовольственных и сырьевых ресурсов во Второй мировой войне¹⁸⁷⁸. Академик подчеркивал ее освободительный характер для многих государств, участие в войне СССР, а также неприятие странами «нового порядка» А. Гитлера¹⁸⁷⁹. Историк также упоминал использование тактики «выжженной земли»¹⁸⁸⁰. С. Захаров отмечал, что в 1914 г. Англия была готова к морской, но не к большой сухопутной континентальной войне¹⁸⁸¹.

Во-вторых, авторы публикаций проводили параллели между Первой мировой войной и будущими событиями. Например, Т. Милицина делала прогноз о поражении Германии¹⁸⁸². Е. Ярославский – о том, что поражение кайзеровской Германии в Первой мировой войне будет «детской игрой» по сравнению с поражением фашистской Германии в войне против Советского Союза¹⁸⁸³. Автор отмечал, что германский фашизм, пройдя ускоренными темпами путь германского империализма в 1914–1918 гг., «лопнет»¹⁸⁸⁴. С. Гопнер трактовала германскую

¹⁸⁷⁶ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁷⁷ Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117.

¹⁸⁷⁸ Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

¹⁸⁷⁹ Там же.

¹⁸⁸⁰ Там же.

¹⁸⁸¹ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁸² Милицина Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 110–117.

¹⁸⁸³ Ярославский Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 14–36.

¹⁸⁸⁴ Там же.

интервенцию в Советскую Россию как один из существенных факторов крушения монархии Гогенцоллернов¹⁸⁸⁵.

Е. Ярославский положительным образом оценивал Брестский мир (способ восстановления разрушенного хозяйства)¹⁸⁸⁶. Е. Черменский – лозунг большевиков о превращении войны империалистической в войну гражданскую¹⁸⁸⁷. Л. Зубок с положительной коннотацией отзывался о том, что за годы Первой мировой войны США превратились в одну из самых могущественных империалистических держав мира¹⁸⁸⁸.

С методологической точки зрения, С. Захаров упоминал о книгах иностранных военных, политических и дипломатических деятелей: мемуары фельдмаршала Робертсона «Soldiers and Statesmen», книги У. Черчилля «World crisis» и «Step by step», книга Р. Холдена «Before the war?»¹⁸⁸⁹.

В 1942 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Е. Ярославский, Ф. Потемкин, Н. Руткевич)¹⁸⁹⁰, «империалистическая война 1914 г.» (А. Панкратова)¹⁸⁹¹, «война 1914–1918 гг.» (Ф. Потемкин, Н. Руткевич, М. Гудошников, Д. Григорьева, И. Ивашин)¹⁸⁹², «война 1914–1917 гг.» (А. Панкратова)¹⁸⁹³, «империалистическая

¹⁸⁸⁵ Гопнер С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии // Исторический журнал. 1941. № 9. С. 1–13.

¹⁸⁸⁶ Ярославский Е. Ленин и Сталин – организаторы побед советского народа : (к 18-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина) // Исторический журнал. 1941. № 12. С. 3–18.

¹⁸⁸⁷ Черменский Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года // Исторический журнал. 1941. № 3. С. 35–45.

¹⁸⁸⁸ Зубок Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах // Исторический журнал. 1941. № 4. С. 60–68.

¹⁸⁸⁹ Захаров С. Британская империя в войне 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1941. № 10–11. С. 78–88.

¹⁸⁹⁰ Ярославский Е. Славный боевой путь : (к 30-летию «Правды») // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 9–18. ; Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁸⁹¹ Панкратова А. Историческая наука в СССР за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 31–47.

¹⁸⁹² Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 167. Рец. на кн.: Scott Peggy. British woman in the War. London, 1940. [Скотт П. Участие английских женщин в войне]. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 167. Рец. на кн.: Waller W. War in the twenti-

война 1914 – февраля 1917 гг.» (А. Панкратова)¹⁸⁹⁴, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (Ф. Потемкин, Н. Руткевич)¹⁸⁹⁵, «всемирная империалистическая война 1914–1917 гг.» (А. Панкратова)¹⁸⁹⁶, «мировая война 1914–1918 гг.» (Н. Руткевич, А. Панкратова, А. Ефимов)¹⁸⁹⁷, «мировая война» (Г. Гельбрас, Н. Руткевич, А. Миллер, Д. Григорьева)¹⁸⁹⁸, «первая империалистическая война» (В. Ольгина)¹⁸⁹⁹, «первая мировая империалистическая война» (Г. Гельбрас, Е. Ярославский, Ф. Потемкин, В. Ольгина)¹⁹⁰⁰, «первая империалистическая

eth century. New York, 1940. [Уолтер У. Война XX века]. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Гудошников М. Русская журналистика 70-х гг. о германском милитаризме // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 50–55. ; Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942. ; Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940. ; Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63.

¹⁸⁹³ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁸⁹⁴ Там же.

¹⁸⁹⁵ Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁸⁹⁶ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁸⁹⁷ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Панкратова А. Историческая наука в СССР за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 31–47. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 136. Рец. на кн.: Taylor A. J. P. The Habsburg monarchy 1815–1918. A history of the Austrian Empire and Austro-Hungary. London, 1941. [Тэйлор А. Габсбургская монархия 1815–1918. История Австрийской империи и Австро-Венгрии]. ; Ефимов А. Советские документальные публикации по новой истории за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 11. С. 57–63.

¹⁸⁹⁸ Гельбрас Г. Крах фашистской авантюры в Иране // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 54–67. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Миллер А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 12–23. ; Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63.

¹⁸⁹⁹ Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

¹⁹⁰⁰ Гельбрас Г. Крах фашистской авантюры в Иране // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 54–67. ; Ярославский Е. Славный боевой путь : (к 30-летию «Правды») // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 9–18. ; Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109. ; Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

война 1914–1918 гг.» (А. Панкратова)¹⁹⁰¹, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (В. Ольгина)¹⁹⁰², «первая мировая война 1914–1918 гг.» (А. Ефимов)¹⁹⁰³, «первая мировая война» (А. Панкратова, Н. Руткевич, А. Миллер, Д. Григорьева, В. Ольгина)¹⁹⁰⁴.

А. Панкратова трактовала мировую войну как «всесильного режиссера и могучего ускорителя» октябрьской революции 1917 г.¹⁹⁰⁵. Н. Руткевич – как захватническую войну¹⁹⁰⁶. Ф. Потемкин – как «кровавое продолжение политики магнатов крупного капитала»¹⁹⁰⁷. При этом автор подвергал критике сравнение войны с французской революцией¹⁹⁰⁸.

По мнению Н. Руткевича, Первая мировая война не была «народной войной», поскольку «в осуществлении империалистических целей войны были заинтересованы только относительно узкие круги русской буржуазии и помещиков», однако даже при таком внутреннем наполнении имелись все основания для победы России¹⁹⁰⁹. Автор под псевдонимом «Е. Н.» отмечал, что мировая война надломила немецкую экономику и поглотила лучшие силы страны и ее ресурсы¹⁹¹⁰.

¹⁹⁰¹ Панкратова А. Историческая наука в СССР за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 31–47.

¹⁹⁰² Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

¹⁹⁰³ Ефимов А. Советские документальные публикации по новой истории за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 11. С. 57–63.

¹⁹⁰⁴ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15. ; Панкратова А. Историческая наука в СССР за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 31–47. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Миллер А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 12–23. ; Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63. ; Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

¹⁹⁰⁵ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹⁰⁶ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹⁰⁷ Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109.

¹⁹⁰⁸ Там же.

¹⁹⁰⁹ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹¹⁰ Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

Вместе с тем И. Ивашин отмечал, что развенчанный во время войны миф о непобедимости немецкой армии был взят на вооружение фашизмом¹⁹¹¹.

В качестве виновников Первой мировой войны Н. Руткевич называл правительства всех империалистических государств, однако выделял роль гогенцоллернской Германии¹⁹¹². Аналогичной позиции придерживался И. Ивашин, который, отмечая «блестяще написанную брошюру лауреата Сталинской премии проф. В. Хвостова «Как германские империалисты однажды уже напобеждалась до собственной гибели», делал акцент на вине Германии¹⁹¹³. Автор под псевдонимом «Е. Н.» также писал о германском империализме как виновнике мировой войны¹⁹¹⁴.

Авторы публикаций негативно характеризовали действия Германии и германский империализм. Например, М. Гудошников говорил о прочной связи германского милитаризма с «идеологией пруссачества» и «бессмертностью» Бисмарка в Германии – «Бисмарк in infinitum»¹⁹¹⁵. Автор рецензии на книгу английского историка Алана Джона Персиваля Тэйлора, посвященную истории Габсбургской монархии в период 1815–1918 гг., давал трактовку активизации внешней политики Габсбургов до мировой войны как следствия неудачных попыток проведения реформ внутри страны¹⁹¹⁶. Г. Гельбрас утверждал, что Иран был насильно втянут германским империализмом в мировую войну¹⁹¹⁷. А. Миллер

¹⁹¹¹ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждались до собственной гибели. Свердловск, 1942.

¹⁹¹² Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹¹³ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждались до собственной гибели. Свердловск, 1942.

¹⁹¹⁴ Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

¹⁹¹⁵ Гудошников М. Русская журналистика 70-х гг. о германском милитаризме // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 50–55.

¹⁹¹⁶ [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 136. Рец. на кн.: Taylor A. J. P. The Habsburg monarchy 1815–1918. A history of the Austrian Empire and Austro-Hungary. London, 1941. [Тэйлор А. Габсбургская монархия 1815–1918. История Австрийской империи и Австро-Венгрии].

¹⁹¹⁷ Гельбрас Г. Крах фашистской авантюры в Иране // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 54–67.

отмечал, что вступление Оттоманской империи в войну на стороне Германии принесло турецкому народу наиболее тяжкие бедствия за всю историю его существования¹⁹¹⁸. Историк полагал, что турецкий народ не забыл результатов мировой войны для Оттоманской империи¹⁹¹⁹. А. Ефимов описывал «зверства немцев» во время войны и «злодеяния немецких оккупантов» на советской территории в 1918 г.¹⁹²⁰

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четким образом не анализировался. Вместе с тем А. Панкратова подчеркивала, что в годы мировой войны Россия неоднократно спасала союзников от ударов германских вооруженных сил ценой собственных потерь¹⁹²¹. Руководитель кафедры истории СССР исторического факультета Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина положительным образом характеризовала стойкость и храбрость русских солдат и негативным образом – самодержавие¹⁹²². Вместе с тем Н. Руткевич высказывал мнение о том, что перенапряжение сил русских армий в годы мировой войны подготавливало развал царской России и приближало сроки русской революции, которая, в свою очередь, способствовала крушению гогенцоллернской Германии¹⁹²³.

А. Панкратова утверждала, что до начала войны в России действовала объединенная австро-германская шпионская организация, на службе у которой стояли различные военные деятели (В. А. Сухомлинов, С. Н. Мясоедов)¹⁹²⁴. Историк отмечала, что на царский двор имело место немецкое влияние (например, влияние Александры Фёдоровны на государственные дела, деятельность

¹⁹¹⁸ Миллер А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 12–23.

¹⁹¹⁹ Там же.

¹⁹²⁰ Ефимов А. Советские документальные публикации по новой истории за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 11. С. 57–63.

¹⁹²¹ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹²² Там же.

¹⁹²³ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹²⁴ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

М. А. Васильчиковой, назначение Б. В. Штюрмера председателем Совета министров)¹⁹²⁵. Кроме того, она писала о том, что за годы войны зависимость России от иностранного капитала увеличилась¹⁹²⁶.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Панкратова, Е. Ярославский, Н. Руткевич, И. Ивашин, А. Миллер, Д. Григорьева, В. Ольгина и другие авторы писали о политических, военных и финансовых деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: Н. фон Гнейзенау, Х. К. фон Мольтке-старший, Э. Кирдорф, Х. К. фон Мольтке-младший, А. фон Шлиффен, Э. фон Фалькенхайн, М. Гофман, Г. фон Куль, А. фон Тирпиц, Вильгельм II, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, Ф. К. фон Хётцендорф, В. Ратенау, К. Г. Кассель; Ж. М. Палеолог, Ф. Фош, Ж. Жоффри; Г. Китченер, Л. Джордж; М. Талаат-паша, И. Энвер; А. А. Брусилов, М. В. Алексеев, А. М. Зайончковский; В. А. Сухомлинов, С. Н. Мясоедов, Д. Д. Кузьмин-Караваев, И. Ф. Манасевич-Мануйлов, М. М. Андроников, Г. Е. Распутин; Николай II, А. Ф. Романова, С. М. Романов, Я. Г. Жилинский, Н. И. Иванов, А. Е. Эверт¹⁹²⁷.

Во-вторых, А. Панкратова, Г. Гельбрас, Е. Ярославский, Н. Руткевич, И. Ивашин, А. Миллер, Д. Григорьева и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: сараевское убийство; борьба Германии

¹⁹²⁵ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹²⁶ Там же.

¹⁹²⁷ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15. ; Ярославский Е. Славный боевой путь : (к 30-летию «Правды») // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 9–18. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942. ; Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940. ; Миллер А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 12–23. ; Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63. ; Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

по вытеснению российского влияния в Северном Иране; дипломатические расчеты Германии и Австро-Венгрии; роль России в наступлении на Восточную Пруссию в августе 1914 г.; наступление русской армии 1914 г., спасение русской армией Парижа, затяжной характер войны, «снарядный голод» 1915 г.; «план Шлиффена» и его крах; деятельность политического движения младотурков; деятельность Пангерманского (Всенемецкого) союза как идеологического центра, осуществлявшего подготовку общественного мнения к военной экспансии; деятельность Немецкой отечественной партии; переговоры о сепаратном мире с Германией; требование о создании «ответственного министерства»; убийство Г. Е. Распутина; создание и деятельность газеты «Правда»; февральская революция 1917 г.; использование Германией ресурсов оккупированных территорий¹⁹²⁸.

При этом А. Панкратова давала негативную оценку таким явлениями российской действительности военного и предвоенного периодов, как текучка кадров в высших эшелонах власти; «загнивание царского режима» (на примерах деятельности Г. Е. Распутина, М. М. Андроникова, И. Ф. Манасевича-Мануйлова); «снарядный голод» (с его «увязкой» с именами В. А. Сухомлинова, С. Н. Мясоедова, Д. Д. Кузьмина-Караваева)¹⁹²⁹.

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях и операциях. Например, М. Гудошников писал о франко-прусской войне 1870–71 гг.¹⁹³⁰.

¹⁹²⁸ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15. ; Гельбрас Г. Крах фашистской авантюры в Иране // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 54–67. ; Ярославский Е. Славный боевой путь : (к 30-летию «Правды») // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 9–18. ; Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46. ; Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942. ; Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940. ; Миллер А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 12–23. ; Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63.

¹⁹²⁹ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹³⁰ Гудошников М. Русская журналистика 70-х гг. о германском милитаризме // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 50–55.

И. Ивашин – о Битве на Сомме 1916 г.¹⁹³¹. Н. Руткевич – о русско-японской войне 1904–1905 гг., Битве на Марне 1914 г., Битве при Танненберге 1914 г., Битве при Гумбиннене 1914 г., Галицийской битве 1914 г., Лодзинской операции 1914 г., Мазурском сражении 1915 г., Битве при Вердене 1916 г., Битве на Сомме 1916 г., Эрзурумском сражении 1916 г., Трапезундской операции 1916 г., Брусиловском прорыве 1916 г., Нарочской операции 1916 г., Битве при Ковеле 1916 г.¹⁹³²

А. Панкратова подчеркивала героизм действий русской армии: спасение Парижа в начале мировой войны, ослабление наступления Германии в 1916 г. во время Битвы при Вердене, спасение Франции и Италии в 1916 г. в результате брусиловского наступления¹⁹³³.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями. Например, Потсдамское соглашение 1911 г. (Г. Гельбрас)¹⁹³⁴, Брестский мир (И. Ивашин)¹⁹³⁵, Версальский мирный договор (И. Ивашин)¹⁹³⁶.

Автор под псевдонимом «Е. Н.» отмечал, что критика Версальского мирного договора, основанная на поражении Германии в Первой мировой войне, создала почву для националистической пропаганды¹⁹³⁷. Автор отмечал,

¹⁹³¹ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942.

¹⁹³² Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹³³ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹³⁴ Гельбрас Г. Крах фашистской авантюры в Иране // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 54–67.

¹⁹³⁵ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942.

¹⁹³⁶ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942. ; Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

¹⁹³⁷ Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

что данный договор воспринимался в послевоенной Германии как «символ веры» в то, что, если бы не он, Германия скоро оправилась бы от потерь войны¹⁹³⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и прошлыми событиями. Например, Н. Руткевич проводил параллель между Первой мировой войной и русско-японской войной 1904–1905 гг. с точки зрения волокиты при принятии решений¹⁹³⁹.

Во-вторых, устанавливалась связь между событиями Первой мировой войны и текущими событиями. Например, А. Панкратова проводила параллель между борьбой с царизмом и борьбой с гитлеризмом, в том числе с «привязкой» к фигуре Вильгельма II¹⁹⁴⁰. Автор под псевдонимом «Е. Н.» – между германскими националистами и защитниками милитаризма времен Первой мировой войны и фашистами¹⁹⁴¹. Д. Григорьева – между германским империализмом периода Первой мировой войны и нацизмом¹⁹⁴². В. Ольгина – между преступлениями армии Вильгельма II в период 1914–1918 гг. и преступлениями армии А. Гитлера¹⁹⁴³. Ф. Потемкин – между Первой мировой войной и «гитлеровской войной»¹⁹⁴⁴. И. Ивашин и В. Гудошников – между Первой мировой войной и войной против Советского Союза¹⁹⁴⁵. Автор рецензии о книге, посвященной участию английских женщин в войне, писал об участии женщин в Первой и Второй мировых войнах¹⁹⁴⁶.

¹⁹³⁸ Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

¹⁹³⁹ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹⁴⁰ Панкратова А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия // Исторический журнал. 1942. № 3–4. С. 3–15.

¹⁹⁴¹ Е. Н. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 78–79. Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.

¹⁹⁴² Григорьева Д. Из истории подготовки германского фашизма // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 57–63.

¹⁹⁴³ Ольгина В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 12. С. 84–87.

¹⁹⁴⁴ Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109.

¹⁹⁴⁵ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждались до собственной гибели.

При сопоставлении точек зрения военных деятелей Германии периода Первой мировой войны и Второй мировой войны Н. Руткевич подвергал критике тезис о том, что судьба войны определяется тактическими военными успехами, а не глубокими экономическими и политическими причинами¹⁹⁴⁷. Автор сопоставлял следующие характеристики двух войн: преимущества германской армии перед армиями союзников на начальном этапе войны; начало Германией военных действий ранее прогнозируемого срока; мужество, стойкость и выносливость русской армии как исконные исторические черты русского и других народов России, позволявшие России противостоять технически и организационно превосходящему противнику; настойчивость русского командования вопреки поражениям; нежелание союзников рассматривать весь театр войны в качестве единого фронта, восприятие России не как равноправного партнера и вытекающий из этого затяжной характер военных действий; важность объединения усилий союзников для скорейшей победы над общим врагом; возможность объединения усилий союзников после принятия Россией на себя главного удара¹⁹⁴⁸.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями. Например, И. Ивашин делал прогноз о поражении Германии в продолжавшейся войне со ссылкой на ее поражение в войне 1914 – 1918 гг.¹⁹⁴⁹

Н. Руткевич преимущественно негативным образом характеризовал российских военных и политических деятелей (В. А. Сухомлинова, С. М. Романова, Я. Г. Жилинского, Н. И. Иванова, А. Е. Эверта, Николая II), однако давал положительную характеристику А. А. Брусилову и нейтральную –

Свердловск, 1942. ; Гудошников М. Русская журналистика 70-х гг. о германском милитаризме // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 50–55.

¹⁹⁴⁶ [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 167. Рец. на кн.: Scott Peggy. *British woman in the War*. London, 1940. [Скотт П. Участие английских женщин в войне].

¹⁹⁴⁷ Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹⁴⁸ Там же.

¹⁹⁴⁹ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942.

М. В. Алексееву¹⁹⁵⁰. При этом боевые качества русского солдата получали исключительно комплиментарную оценку историка¹⁹⁵¹.

Е. Ярославский давал положительную оценку деятельности И. В. Сталина и В. М. Молотова и отрицательную – деятельности Л. Б. Каменева, К. Б. Радека, Н. И. Бухарина, Г. Л. Пятакова.

С методологической точки зрения, имело место вовлечение в число источников формирования исторической памяти о Первой мировой войне работ авторов, чьи имена на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов» и «Исторический журнал» можно было встретить, по меньшей мере, редко. Например, Н. Руткевич упоминал имя русского военного историка и теоретика А. М. Зайончковского, а также делал частые отсылки к иностранной исторической литературе о мировой войне (например, книга Б. Г. Л. Гарта «Правда о войне», мемуары Л. Джорджа и другие)¹⁹⁵². Кроме того, в статье историка имелся пример «нейтрального» упоминания имени советского историка М. Н. Покровского (после «разгрома» его исторической школы)¹⁹⁵³. А. Панкратова упоминала об издании одного из томов «Всемирной истории», посвященного мировой войне¹⁹⁵⁴.

В библиографической заметке о сборнике статей, посвященных анализу причин возникновения Первой мировой войны, приводилась точка зрения о том, что двадцатое столетие является эпохой войн¹⁹⁵⁵. В свою очередь, Ф. Потемкин утверждал, что накануне и в ходе мировой войны происходило целенаправленное формирование общественного мнения о необходимости войны¹⁹⁵⁶.

¹⁹⁵⁰ Ивашин И. [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 9. С. 65–67. Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждались до собственной гибели. Свердловск, 1942.

¹⁹⁵¹ Там же.

¹⁹⁵² Руткевич Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 32–46.

¹⁹⁵³ Там же.

¹⁹⁵⁴ Панкратова А. Историческая наука в СССР за 25 лет // Исторический журнал. 1942. № 10. С. 31–47.

¹⁹⁵⁵ [Рецензия] // Исторический журнал. 1942. № 5. С. 167. Рец. на кн.: Waller W. War in the twentieth century. New York, 1940. [Уолтер У. Война XX века].

¹⁹⁵⁶ Потемкин Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица // Исторический журнал. 1942. № 6. С. 102–109.

В 1943 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (Е. Адамов)¹⁹⁵⁷, «война 1914 г.» (Е. Штейнберг, Е. Адамов)¹⁹⁵⁸, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Гуральский)¹⁹⁵⁹, «война 1914–1918 гг.» (К. Софроненко, Е. Адамов)¹⁹⁶⁰, «мировая война 1914–1918 гг.» (Е. Штейнберг, Р. Инглези, Б. Каменецкий)¹⁹⁶¹, «первая мировая война 1914–1918 гг.» (П. Осипова)¹⁹⁶², «первая мировая война» (Р. Инглези, Б. Каменецкий, А. Гуральский, П. Осипова)¹⁹⁶³.

В качестве виновников Первой мировой войны А. Гуральский называл магнаты германской индустрии¹⁹⁶⁴.

Авторы публикаций негативным образом характеризовали действия Германии и германский империализм. Так, Е. Штейнберг высказывал мнение о том, что накануне мировой войны германская дипломатия пыталась использовать

¹⁹⁵⁷ Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны // Исторический журнал. 1943. № 10. С. 34–42.

¹⁹⁵⁸ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67. ; Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны // Исторический журнал. 1943. № 10. С. 34–42.

¹⁹⁵⁹ Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61.

¹⁹⁶⁰ Софроненко К. Буковина под австро-венгерским и румынским игом // Исторический журнал. 1943. № 7. С. 62–66. ; [Рецензия] // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 100. Рец. на кн.: Никитинский, И. Немецкий шпионаж в России во время войны 1914–1918 гг. М., 1942. ; Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны // Исторический журнал. 1943. № 10. С. 34–42.

¹⁹⁶¹ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67. ; Инглези Р., Каменецкий Б. Историческая наука в СССР. В государственной публичной исторической библиотеке : выставка к 25-летию Великой Октябрьской социалистической революции // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 104–105.

¹⁹⁶² Осипова П. Происки гитлеровской Германии в странах Латинской Америки // Исторический журнал. 1943. № 3–4. С. 50–57.

¹⁹⁶³ Инглези Р., Каменецкий Б. Историческая наука в СССР. В государственной публичной исторической библиотеке : выставка к 25-летию Великой Октябрьской социалистической революции // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 104–105. ; Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61. ; Осипова П. Происки гитлеровской Германии в странах Латинской Америки // Исторический журнал. 1943. № 3–4. С. 50–57.

¹⁹⁶⁴ Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61.

англо-русские противоречия на Ближнем Востоке в своих интересах¹⁹⁶⁵. Автор одной из рецензий утверждал, что активное участие в шпионаже принимали немецкие торгово-промышленные фирмы и немецкие колонисты¹⁹⁶⁶. П. Осипова полагала, что политика Германии во время Первой мировой войны была антиамериканской¹⁹⁶⁷. Кроме того, А. Гуральский отмечал, что поражение Германии в войне стало почвой для проведения Германией реваншистской политики («войну нужно переиграть») и для поиска фюрера¹⁹⁶⁸.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Е. Штейнберг, А. Гуральский, Е. Адамов писали о немецких политических, военных и дипломатических деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк, Вильгельм II, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Х. фон Мольтке-младший, А. фон Тирпиц, Р. фон Кюльман, Ф. Эберт, Б. фон Бюлов, Т. фон Бетман-Гольвег¹⁹⁶⁹.

При этом Е. Штейнберг противопоставлял внешнеполитические подходы Вильгельма II и О. фон Бисмарка¹⁹⁷⁰.

Во-вторых, Е. Штейнберг и Е. Адамов анализировали различные исторические события, политические явления, процессы и институты. Например,

¹⁹⁶⁵ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67.

¹⁹⁶⁶ [Рецензия] // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 100. Рец. на кн.: Никитинский, И. Немецкий шпионаж в России во время войны 1914–1918 гг. М., 1942.

¹⁹⁶⁷ Осипова П. Происки гитлеровской Германии в странах Латинской Америки // Исторический журнал. 1943. № 3–4. С. 50–57.

¹⁹⁶⁸ Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61.

¹⁹⁶⁹ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67. ; Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61. ; Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны // Исторический журнал. 1943. № 10. С. 34–42.

¹⁹⁷⁰ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67.

в публикациях данных авторов упоминались: деятельность Пангерманского (Все-немецкого) союза, определяющее германское влияние в Османской империи¹⁹⁷¹.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и союзами. Например, англо-русское соглашение 1907 г. (А. Гуральский)¹⁹⁷², германо-турецкий союз 1914 г. (Е. Штейнберг)¹⁹⁷³, Версальский мирный договор (А. Гуральский)¹⁹⁷⁴.

При этом в публикациях авторов не была выражена связь памяти о Первой мировой войне с войнами, военными сражениями и военными операциями.

А. Гуральский проводил различные параллели между Первой мировой войной и войной СССР с Германией. Так, он проводил косвенную параллель между обстановкой в 1914–1918 гг. и текущей ситуацией: наличие у немецкой армии ресурсов и ее наступление за три месяца до поражения; невозможность вести войну на два фронта; эффективность союза России и Англии для противостояния Германии; начало Германией войны как игра «ва-банк», основанная на расчете на молниеносный характер боевых действий; заведомая недостижимость цели по мировому господству Германии¹⁹⁷⁵. Кроме того, автор проводил прямую параллель между пангерманизмом и национал-социализмом¹⁹⁷⁶.

По мнению К. Софроненко, после окончания Первой мировой войны буковинский народ желал воссоединения с украинским народом¹⁹⁷⁷.

С методологической точки зрения, Р. Инглези и Б. Каменецкий упоминали о работах П. А. Зайончковского, Г. А. Новицкого, Е. А. Болтина и Ю. Г. Вебера¹⁹⁷⁸.

¹⁹⁷¹ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67. ; Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны // Исторический журнал. 1943. № 10. С. 34–42.

¹⁹⁷² Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61.

¹⁹⁷³ Штейнберг Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 54–67.

¹⁹⁷⁴ Гуральский А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма // Исторический журнал. 1943. № 2. С. 51–61.

¹⁹⁷⁵ Там же.

¹⁹⁷⁶ Там же.

¹⁹⁷⁷ Софроненко К. Буковина под австро-венгерским и румынским игом // Исторический журнал. 1943. № 7. С. 62–66.

В 1944 г. в журнале «Исторический журнал» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (А. Манфред)¹⁹⁷⁹, «война 1914 г.» (Ф. Нотович)¹⁹⁸⁰, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Сидоров)¹⁹⁸¹, «война 1914–1918 гг.» (Ф. Нотович, Г. Войтинский, С. Боровой, А. Сидоров, В. Голант)¹⁹⁸², «европейская война» (Г. Войтинский, А. Манфред)¹⁹⁸³, «мировая война» (Г. Войтинский, А. Манусевич, А. Манфред, А. Сидоров)¹⁹⁸⁴, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Манусевич, А. Манфред, А. Сидоров)¹⁹⁸⁵, «первая мировая империалистическая война» (А. Манусевич)¹⁹⁸⁶, «первая мировая война

¹⁹⁷⁸ Инглези Р., Каменецкий Б. Историческая наука в СССР. В государственной публичной исторической библиотеке : выставка к 25-летию Великой Октябрьской социалистической революции // Исторический журнал. 1943. № 1. С. 104–105.

¹⁹⁷⁹ Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62.

¹⁹⁸⁰ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

¹⁹⁸¹ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁸² Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72. ; Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Боровой С. Одесса : к 150-летию со дня основания // Исторический журнал. 1944. № 5–6. С. 41–49. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944. ; Голант В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 84–85. Рец. на кн.: Зверства немцев в войну 1914–1918 гг. : из документов первой мировой войны. Л., 1943 ; Никитин М. Н., Вагин П. И. Чудовищные злодеяния немецко-фашистских палачей : по материалам и документам из оккупированных районов и городов Ленинградской области. Л., 1943.

¹⁹⁸³ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62.

¹⁹⁸⁴ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50. ; Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁸⁵ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50. ; Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁸⁶ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

1914–1918 гг.» (А. Сидоров)¹⁹⁸⁷, «первая мировая война» (Ф. Нотович, В. Голант, Г. Войтинский, А. Манусевич, А. Манфред, А. Сидоров)¹⁹⁸⁸.

С. Боровой трактовал Первую мировую войну как «пору неслыханных барышей для торгово-спекулятивных элементов»¹⁹⁸⁹. По мнению Г. Войтинского, начало войны явилось крупнейшим событием для стран Дальнего Востока, которое японские правящие круги рассчитывали использовать при реализации своих территориальных интересов в Китае и на островах Тихого океана¹⁹⁹⁰.

В качестве причины мировой войны А. Сидоров называл противоречия между капиталистическими государствами, стремившимися к переделу мира¹⁹⁹¹. А. Манфред – империалистическую политику государств, которая была основана на принципе «Ты можешь воровать на одном конце улицы, потому что я украл на другом»¹⁹⁹².

¹⁹⁸⁷ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁸⁸ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72. ; Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50. ; Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944. ; Голант В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 84–85. Рец. на кн.: Зверства немцев в войну 1914–1918 гг. : из документов первой мировой войны. Л., 1943 ; Никитин М. Н., Вагин П. И. Чудовищные злодеяния немецко-фашистских палачей : по материалам и документам из оккупированных районов и городов Ленинградской области. Л., 1943.

¹⁹⁸⁹ Боровой С. Одесса : к 150-летию со дня основания // Исторический журнал. 1944. № 5–6. С. 41–49.

¹⁹⁹⁰ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

¹⁹⁹¹ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁹² Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62.

В качестве виновника мировой войны А. Сидоров называл Германию¹⁹⁹³. Ф. Нотович – германский империализм, поставивший перед собой цель мирового господства¹⁹⁹⁴. В свою очередь, А. Манфред трактовал политику Германии как наиболее реакционную¹⁹⁹⁵.

Мотив участия Российской империи в Первой мировой войне четким образом не определялся, однако А. Сидоров отмечал, что страна была к ней не готова¹⁹⁹⁶.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Ф. Нотович, Г. Войтинский, А. Манусевич, А. Сидоров, А. Манфред, В. Голант писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк, Х. фон Мольтке-старший, Вильгельм II, Николай II, Георг V, Ф. Иосиф I, Альфонсо XIII, Густав V, Кристиан X, Карл I, Альберт I; Т. В. Вильсон, Р. Пуанкаре, Л. Джордж, Г. Г. Асквит; Х. фон Мольтке-младший, Э. фон Фалькенхайн, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Т. фон Бетман-Гольвег, А. фон Тирпиц, А. фон Макензен, Г. фон Куль, И. Г. фон Бернсторф, Ф. Эйленбург, Э. Людвиг, М. Эрцбергер, А. Циммерман, Г. фон Ягов; М. А. Васильчикова, А. Ф. Романова, М. Ф. Романова, М. Баденский, А. В. Неклюдов, В. Б. Фредерикс, А. П. Ливен, М. В. Алексеев, Б. В. Штюрмер, А. Д. Протопопов, В. Н. Крупенский, С. Д. Сазонов; Ж. Жоффри, Ф. Фош, Ж. М. О. Кайо, Ж. Камбон, Ж. Жорес; С. Райс,

¹⁹⁹³ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

¹⁹⁹⁴ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

¹⁹⁹⁵ Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62.

¹⁹⁹⁶ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

Э. Грей, Э. М. Хауз, О. Чернин; С. Бурбон-Пармский; Ю. Шикай, С. Ятсен; М. Варбург, А. Рехберг, Х. Н. Андерсен; П. Эйшен; П. П. Скоропадский¹⁹⁹⁷.

Авторы публикаций отмечали сложный характер международных отношений в ходе Первой мировой войны. Например, Г. Войтинский писал об осторожном отношении к японскому ультиматуму Китаю 1916 г. («21 требованию») со стороны Англии, США, Франции и России из-за опасений сближения Японии с Германией¹⁹⁹⁸. А. Сидоров считал необходимым «размежевание» исторической памяти о русском генералитете, а именно выделение из общей массы наиболее способных генералов, чтобы все положительное, что было в армии, не приписывалось бы «всему верховному командованию, которое не имело заслуг»¹⁹⁹⁹.

Во-вторых, Ф. Нотович, Г. Войтинский, А. Сидоров анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: военные идеи Х. фон Мольтке 1871 г., план Шлиффена, крах стратегии молниеносной войны; дипломатическая игра Японии, Германии, Англии, Франции, США и России на дальневосточном направлении; роль русского народа в разгроме Германии в Первой мировой войне²⁰⁰⁰.

¹⁹⁹⁷ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72. ; Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50. ; Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62. ; Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944. ; Голант В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 84–85. Рец. на кн.: Зверства немцев в войну 1914–1918 гг. : из документов первой мировой войны. Л., 1943 ; Никитин М. Н., Вагин П. И. Чудовищные злодеяния немецко-фашистских палачей : по материалам и документам из оккупированных районов и городов Ленинградской области. Л., 1943.

¹⁹⁹⁸ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

¹⁹⁹⁹ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰⁰⁰ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72. ; Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17. ; Сидоров А.

В-третьих, авторы статей связывали память о Первой мировой войне с военными сражениями, операциями, войнами и дипломатическими кризисами. Например, Г. Войтинский писал о русско-японской войне 1904–1905 гг. и японском ультиматуме Китаю 1916 г. («21 требование»)²⁰⁰¹. А. Манфред – о марокканских кризисах 1905 г. и 1911 г., русско-японской войне 1904–1905 гг., боснийском кризисе 1908–1909 гг., итало-турецкой войне 1911–1912 гг., балканских войнах 1912–1913 гг., июльском кризисе 1914 г.²⁰⁰². А. Сидоров упоминал Варшавско-Ивангородскую операцию 1914 г., Битву на Марне 1914 г., Галицийскую битву 1914 г., Битву при Вердене 1916 г., операцию Юго-Западного фронта русской армии под командованием А. А. Брусилова в 1916 г., Ютландское сражение 1916 г., Битву на Сомме 1916 г., японский ультиматум Китаю 1916 года («21 требование»), морские операции России в Балтике и на Черном море²⁰⁰³. Ф. Нотович делал акцент на поражениях немецкой армии, на успешных действиях русской армии либо на помощи со стороны русской армии²⁰⁰⁴. Например, он указывал на поражение Германии в Битве на Марне 1914 г., на вторжение русских армий в Восточную Пруссию в ходе Восточно-Прусской операции 1914 г., на занятие значительных территорий в результате победы российской армии в Галицийской битве 1914 г., на наступательный характер операции русской армии под командованием А. А. Брусилова в 1916 г., на безрезультатности подводной войны, на то, что наступление Германии в 1918 г. было «игрой ва-банк» и попыткой «перехитрить историю», на крах немецкой стратегии молниеносной войны²⁰⁰⁵. Аналогичные акценты делал А. Манусевич при характеристике Битвы на Марне 1914 г.,

[Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰⁰¹ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

²⁰⁰² Манфред А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) // Исторический журнал. 1944. № 9. С. 52–62.

²⁰⁰³ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰⁰⁴ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

²⁰⁰⁵ Там же.

Галицийской битвы 1914 г., Варшавско-Ивангородской операции 1914 г., Битвы при Вердене, «брусилковского прорыва» 1916 г., Битвы на Сомме 1916 г.²⁰⁰⁶.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и соглашениями. Например, англо-русская конвенция 1907 г. (А. Сидоров)²⁰⁰⁷, секретный союзный договор России и Японии 1916 г. (Г. Войтинский)²⁰⁰⁸, Брестский мирный договор (Ф. Нотович)²⁰⁰⁹, Первое комьпенское перемирие 1918 г. (А. Сидоров)²⁰¹⁰, Версальский мирный договор (Ф. Нотович)²⁰¹¹. При этом Ф. Нотович трактовал Брестский мирный договор как проявление империалистической политики Германии, а Версальский мирный договор – как следствие близорукой германской политики²⁰¹².

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и прошлыми по отношению к ней событиями. Например, Ф. Нотович проводил параллель между Первой мировой войной и франко-прусской войной 1870–1871 г.²⁰¹³. А. Сидоров – между немецкой военной стратегией в период второй половины XIX века и в период Первой мировой войны²⁰¹⁴.

²⁰⁰⁶ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰⁰⁷ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰⁰⁸ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

²⁰⁰⁹ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

²⁰¹⁰ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰¹¹ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

²⁰¹² Там же.

²⁰¹³ Там же.

²⁰¹⁴ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и текущими событиями. Например, А. Манусевич проводил параллель между попытками Германии в 1914–1918 гг. расколоть Антанту и попытками фашистской Германии расколоть фронт объединенных наций²⁰¹⁵. А. Сидоров – между «погоней Германии за мировым господством» в годы Первой мировой войны и при интервенции в СССР²⁰¹⁶. Ф. Нотович – между попытками Германии оправдать военные неудачи в периоды двух мировых войн («сокращение очертаний фронта» во время Первой мировой войны и «эластичная оборона» во время Второй мировой войны)²⁰¹⁷. В. Голант – между применением пыток к русским военнопленным в 1914–1918 гг. и истреблением русского населения во время Великой Отечественной войны (с акцентом на «пруссачество», «немецкую военщину» и «немецкую солдатню»)²⁰¹⁸. Автор также сопоставлял фигуры Вильгельма II и А. Гитлера, а также сравнивал стойкость русского народа в 1915 г. и в 1943 г. (на примере отказа русских военнопленных в 1915 г. рыть окопы под угрозой пыток и расстрела и отказа колхозников в 1943 г. выдать партизан под угрозой смерти)²⁰¹⁹. Кроме того, В. Голант проводил параллель между немецкой армией в ходе двух мировых войн, а также действиями венгров в ходе Первой мировой войны и действиями финнов во время Второй мировой войны²⁰²⁰. А. Сидоров проводил косвенную параллель между немецкой военной стратегией в период двух мировых войн (с акцентом на непонимание немецкими военачальниками методики ведения современной им войны и с особым акцентом на роль русской армии

²⁰¹⁵ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰¹⁶ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰¹⁷ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

²⁰¹⁸ Голант В. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 84–85. Рец. на кн.: Зверства немцев в войну 1914–1918 гг. : из документов первой мировой войны. Л., 1943 ; Никитин М. Н., Вагин П. И. Чудовищные злодеяния немецко-фашистских палачей : по материалам и документам из оккупированных районов и городов Ленинградской области. Л., 1943.

²⁰¹⁹ Там же.

²⁰²⁰ Там же.

в общем военном успехе)²⁰²¹. В свою очередь, И. Паротькин проводил аналогии между крупными сражениями мировой войны 1914–1918 гг. на Западном фронте (Битва на Сомме, Битва при Вердене) и Сталинградской битвой²⁰²².

Наконец, Ф. Нотович делал прогноз о поражении Германии во Второй мировой войне по аналогии с поражением гогенцоллернской Германии²⁰²³.

А. Сидоров давал положительную характеристику действиям русской армии в тяжелых условиях противостояния «австро-германским полчищам»²⁰²⁴.

А. Манусевич положительно оценивал ее действия по срыву плана Шлиффена, а также сопротивление Бельгии, а также вступление Англии и США в мировую войну²⁰²⁵.

А. Сидоров подвергал критике несогласованность действий Антанты и позицию Румынии при вступлении в Первую мировую войну (включая отсутствие выгоды для России от ее участия в войне)²⁰²⁶. А. Манусевич – политику Германии по нарушению бельгийского нейтралитета и формулу Т. фон Бетман-Гольвега «нужда не знает заповедей»²⁰²⁷. Кроме того, автор негативно оценивал попытки Германии расколоть единство Антанты²⁰²⁸. В частности, он отмечал, что в период Первой мировой войны германская дипломатия была подчинена требованиям военного командования, и чем сложнее становилось положение Германии

²⁰²¹ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰²² Паротькин И. Великая битва под Сталинградом // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

²⁰²³ Нотович Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году // Исторический журнал. 1944. № 1. С. 64–72.

²⁰²⁴ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰²⁵ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰²⁶ Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰²⁷ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰²⁸ Там же.

на фронтах, тем активнее становились попытки Германии предпринять маневры по внесению разлада в военно-дипломатический фронт союзников²⁰²⁹.

С методологической точки зрения, авторы писали о работах иностранных дипломатических деятелей. Например, Г. Войтинский упоминал книгу министра иностранных дел Японской империи (1915 – 1916 гг.) К. Исии «Дипломатические комментарии»²⁰³⁰. А. Манусевич делал ссылки на книгу английского дипломата Г. Никольсона «Дипломатия» (советское издание 1941 г.) и книгу итальянского дипломата Л. Марескотти «Дипломатическая война» (советское издание 1944 г.)²⁰³¹. По мнению А. Сидорова, несмотря на развитие техники, главная роль принадлежит человеку, морально-политическое состояние которого определяет исход войны²⁰³².

В 1945 г. в журнале «Исторический журнал» А. Гуральский характеризовал Первую мировую войну как «империалистическую войну», «войну 1914–1918 гг.», «мировую войну» и «первую мировую войну»²⁰³³. В качестве причины войны автор называл стремление германского империализма к мировому господству²⁰³⁴. При этом он указывал на то, что война рассматривалась германским империализмом как неизбежность, которая возникла не из отдельных дипломатических действий, а была результатом народных настроений²⁰³⁵. В качестве виновника войны А. Гуральский называл германский империализм²⁰³⁶. Он связывал память о ней с деятельностью Пангерманского союза (1891–1939 гг.), который, по его мнению, торопился с развязыванием масштабного вооруженного конфликта,

²⁰²⁹ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰³⁰ Войтинский Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны // Исторический журнал. 1944. № 4. С. 3–17.

²⁰³¹ Манусевич А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг // Исторический журнал. 1944. № 7–8. С. 43–50.

²⁰³² Сидоров А. [Рецензия] // Исторический журнал. 1944. № 12. С. 75–78. Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

²⁰³³ Гуральский А. Из истории пангерманизма // Исторический журнал. 1945. № 5. С. 22–33.

²⁰³⁴ Там же.

²⁰³⁵ Там же.

²⁰³⁶ Там же.

поскольку опасался заключения союза России, Франции и Англии²⁰³⁷. Автор проводил параллель между пангерманизмом и национал-социализмом с точки зрения подведения «национального» фундамента под империалистическую войну, восхваления захватнической политики, антисемитизма и расовой политики²⁰³⁸.

Таким образом, картина терминологического, содержательного и политического преобразования исторической памяти о Первой мировой войне в журнале «Исторический журнал» с 1937 г. по 1945 г. выглядела следующим образом.

В терминологическом контексте прослеживается поэтапный перенос акцента с «империалистического» («империалистическая война», «империалистская война») на «мировой» характер войны («мировая война», «первая мировая война»).

В плане содержания не находится значимого расхождения в интерпретации причин Первой мировой войны; отмеченные первопричины сводятся к двум версиям – так сложилась система империалистических противоречий и таково было стремление к переустройству и разделу мира (остальные события были лишь формальным отражением глубинных причин – например, к войне привело не сараевское убийство, а соперничество между Германией и Англией за «место под солнцем»; нападение на Сербию, которая находилась на пути реализации Германией и Австро-Венгрией плана по строительству железной дороги Берлин – Будапешт – Белград – Багдад, было лишь формальным поводом к войне; покушение на эрцгерцога Франца Фердинанда было лишь поводом для давно задуманного нападения Австро-Венгрией на Сербию, которая была препятствием для центральных держав на пути к продвижению на Балканы и Ближний Восток).

При этом с началом Второй мировой войны предлагается следующая «мемориальная» логическая конструкция: окончание Первой мировой войны – подготовка новой мировой войны – продолжение вооруженных конфликтов

²⁰³⁷ Гуральский А. Из истории пангерманизма // Исторический журнал. 1945. № 5. С. 22–33.

²⁰³⁸ Там же.

и малых войн в разных частях света – агрессивная политика блока «Рим – Берлин – Токио».

Также наблюдается определенное изменение в трактовке виновников развязывания Первой мировой войны.

В частности, в 1940 г. (и отчасти в 1939 г.) «маятник вины» в Первой мировой войне качнулся в сторону Англии и Франции (что соответствовало попыткам СССР отодвинуть надвигающуюся войну с нацистской Германией); в другие годы (и в особенности с началом Великой Отечественной войны) ключевая роль в разжигании войны отдавалась Германии (германскому империализму, магнатам германской индустрии).

Мотивация России к вступлению в Первую мировую войну объяснялась с акцентированием общей вынужденности вступления в войну вследствие совокупности внешних и внутренних политических обстоятельств (например, политическая и экономическая отсталость государства, негативные характеристики гражданской и военной бюрократии, интересы российской империалистической буржуазии, действие австро-германской шпионской организации, зависимость России от иностранного капитала); мотив захвата Россией проливов также рассматривался через призму ее соперничества с Германией.

Содержательно модифицируется суть связей Первой мировой войны с различными историческими периодами, именами, событиями, процессами и проч.

Так, если память о войне ограничивается периодом первой половины XIX века – первой половины XX века (к примеру, деятельность прусского военачальника времен наполеоновских войн Н. фон Гнезенау как самая «ранняя привязка» к Первой мировой войне и деятельность Пангерманского союза (1891–1939 гг.) как самая длительная привязка к Первой мировой войне), то внутреннее наполнение этого периода постепенно становится богаче (например, существенным образом расширяется круг, военных, дипломатов, экономических и политических деятелей, с чьими именами связывается память о Первой мировой войне: в «мемориальную орбиту» включаются не только крупные исторические фигуры, но и менее известные широкой публике

личности – скажем, не только О. фон Бисмарк или Вильгельм II, но и Ж. М. О. Кайо, Ж. Камбон, С. А. Спринг-Райс, С. Бурбон-Пармский, М. Варбург, А. Рехберг, Х. Н. Андерсен, П. Эйшен, А. Альтшиллер и др.).

Отсылка к тем или иным историческим фигурам характеризуется конкретизацией их деятельности (например, требование Б. фон Бюлова о «месте под солнцем», программа строительства военных судов А. фон Тирпица, деятельность Ф. А. фон Гольштейна по организации Танжерского кризиса, реализация Х. К. фон Мольтке – младшим плана Шлиффена как плана молниеносного удара и т. д.).

При этом имеют место процессы сравнения персоналий в исторической перспективе (например, противопоставляются внешнеполитические подходы Вильгельма II и О. фон Бисмарка; говорится о необходимости «размежевания» исторической памяти о русском генералитете, а именно выделении из общей массы наиболее способных генералов, чтобы все положительное, что было в армии, не приписывалось бы «всему верховному командованию, которое не имело заслуг»).

Все годы выхода «Исторического журнала» характеризуются содержательной связью памяти о Первой мировой войне с определенными сражениями и военными операциями на Западном и Восточном фронте, а также на прочих театрах военных действий.

При этом происходит акцентирование на зверствах немецких военных (например, германский флот как *baby-killers* – «детоубийцы», а Германия как *wild-beast* – «дикий зверь»; гибель американских граждан в результате торпедирования парохода «Лузитания» немецкой субмариной), на поражениях немецкой армии, а также на успешных действиях русской армии либо на помощи со стороны русской армии (например, поражение Германии в Битве на Марне 1914 г.; вторжение в ходе Восточно-Прусской операции 1914 г. русских армий в Восточную Пруссию; наступательная операция Юго-Западного фронта русской армии под командованием А. А. Брусилова 1916 г.; наступление Германии в 1918 г. как «игра ва-банк» и попытка «перехитрить историю»).

В то же время в 1940 г. внимание авторов акцентируется на приемах англо-французской дипломатии в части «политики невмешательства» и попытках спровоцировать конфликт между Россией и Германией.

Из множества межгосударственных договоров и союзов второй половины XIX – первой четверти XX века (например, Франкфуртский мир 1871 г., австро-германский договор 1879 г., франко-русский союз 1891 г., англо-французский договор 1904 г. – *entente cordial*, англо-русская конвенция 1907 г., Брестский мир, Версальский мирный договор) на первый план постепенно выходят Брестский мир и Версальский мирный договор. При этом Брестский мир традиционно трактуется как «грабительский мир», который в конкретных исторических условиях стал единственным способом выживания для советской власти и способствовал ее «упрочению», а Версальский мирный договор – как договор, который предопределил последующие реваншистские настроения Германии («символ веры» в то, что, если бы не договор, Германия скоро оправилась бы от потерь войны) и породил англо-французские противоречия.

Первая мировая война имеет содержательную связь с целым рядом явлений, событий и процессов в политике (от убийства Франца Фердинанда и негативного отношения к эрцгерцогу со стороны сербской правящей буржуазии и националистических организаций до предвоенных кризисов и военных конфликтов).

На регулярной основе говорилось о негативных сторонах немецкой политики предвоенного и военного времени (например, милитаристская и антиславянская идеология Пангерманского союза, план Шлиффена, оккупация Бельгии Германией в 1914–1918 гг., использование Германией ресурсов оккупированных территорий и проч.), однако в 1940 г. внимание акцентируется на негативных сторонах англо-французской политики (например, на планах англо-французских любителей «загрэбать жар чужими руками»).

При этом российская действительность периода Первой мировой войны отмечена рядом проблемных аспектов и отдельных событий, ставших отражением сложных внешнеполитических и внутривнутриполитических процессов (например,

переговоры о сепаратном мире с Германией, требование о создании «ответственного министерства», убийство Г. Е. Распутина), а также ролью России в военных действиях против коалиции центральных держав (например, в наступлении на Восточную Пруссию в августе 1914 г.).

Между тем фокус ассоциирования Первой мировой войны с различными событиями приобретал выраженную международную направленность (например, таким событиям, как марокканские кризисы 1905 и 1911 гг., боснийский кризис 1908–1909 гг., итало-турецкая война 1911–1912 гг., балканские войны 1912–1913 гг. и июльский кризис 1914 г., уделяется не меньше внимания, чем таким традиционно значимым событиям, как Февральская революция 1917 г. или создание и деятельность газеты «Правда»).

Более того, по мере приближения к окончанию Великой Отечественной войны наблюдалось расширение спектра политических явлений, событий и процессов, связываемых с Первой мировой войной (например, в 1939 г., то есть во время начала Второй мировой войны, акцент делается на подготовку общественного мнения Германии в период, предшествовавший Первой мировой войне, к военной экспансии, «натиску на Восток»; в 1944 г., то есть во время освобождения Правобережной Украины, снятия блокады Ленинграда, освобождения Крыма, открытия второго фронта, внимание заостряется на сложном характере международных отношений в ходе Первой мировой войны, в том числе на сложной дипломатической игре Японии, Германии, Англии, Франции, США и России на дальневосточном направлении).

С содержательной стороны нельзя не отметить, что негативным явлениям российской действительности военного и предвоенного периодов (например, текучке кадров в высших эшелонах власти, «снарядному голоду») противопоставляются героические действия русской армии (например, спасение Парижа в начале Первой мировой войны, ослабление наступления Германии в 1916 г. во время Битвы при Вердене, спасение Франции и Италии в 1916 г. в результате брусиловского наступления).

Также регулярно подчеркивается, что в годы Первой мировой войны Россия неоднократно спасала союзников от ударов германских вооруженных сил ценой собственных потерь (1942 г.), а роль русского народа в поражении Германии в Первой мировой войне была решающей (1945 г.).

Соответственно, принятие Россией в 1915 г. на себя главного удара центральных держав трактуется (наряду с Битвой на Марне) как важнейшее событие, определившее весь ход Первой мировой войны (1939 г.), а поражение Германии в Первой мировой войне и политика «пушечных королей Германии» – как ключевые события, способствовавшие возникновению такого явления, как фашизм, и такой фигуры, как А. Гитлер (1941 г.).

При этом публикации «Исторического журнала» характеризуются привлечением такого «мемориального материала» о Первой мировой войне, который в полной мере (в зависимости от конкретного года) соотносится с существовавшей международной обстановкой (например, публикации о Брестском мире как отражении «ленинско-сталинской политики передышки» и о врагах этой политики – Л. Троцком и Н. Бухарине – выходят в 1939 г., то есть в год заключения Германско-советского торгового соглашения 19.08.1939, Договора о ненападении между Германией и СССР 23.08.1939, а также Договора о дружбе и границе между СССР и Германией 28.09.1939, а серия публикаций о материальных и человеческих потерях Англии, Бельгии, Сербии во время Первой мировой войны – в том числе с акцентом на оказание гражданами оккупированных территорий сопротивления немцам – появляется в 1941 г., в год нападения Германии на СССР).

Кроме того, следует отметить, что при оценке тех или иных действий, процессов и исторических деятелей, которых связывают с Первой мировой войной, имеет место как определенная «генеральная мемориальная линия» (например, негативная оценка германского империализма и немецких территориальных интересов; положительная оценка боевых качеств русских солдат), так и вкрапление важных на определенный момент оценок.

Например, 1939 г.: нейтральная оценка наличия накануне Первой мировой войны тройственного союза и франко-русского союза как враждебных военно-политических группировок; негативная оценка деятельности Л. Троцкого и Н. Бухарина; положительная оценка борьбы В. Ленина и И. Сталина «против провокаторов войны»; положительная оценка деятельности ВКП (б) как единственной партии, которая задолго до начала Первой мировой войны предвидела ее неизбежность; 1940 г.: положительная оценка деятельности И. Сталина и независимое формулирование им выводов, аналогичных ленинским, а также негативная оценка «шпионско-провокационной деятельности» английской контрразведки; 1941 г.: критическая оценка территориальных завоеваний и военных успехов Германии в Первой мировой войне в связи с тем, что они не могли обеспечить Германии стратегическую победу в силу затяжного характера боевых действий, значительного объема ресурсов антигерманской коалиции, а также нестабильности немецкого «политического тыла»; 1942 г.: нейтральная оценка перенапряжения сил русских армий в годы Первой мировой войны; 1943 г.: положительная оценка желания буковинского народа воссоединения с украинским народом после Первой мировой войны.

Имеются признаки того, что выбор авторами для оценки тех или иных событий и процессов, связанных с Первой мировой войной, носит целенаправленный характер.

Например, 1939 г. – год начала Второй мировой войны и агрессивной политики фашистской Германии: негативная оценка позиции о «голубиной невинности» Германии и ее «вынужденной обороне» против враждебного окружения в 1914 г.; 1940 г. – год попытки оттянуть надвигающуюся войну с фашистской Германией: негативная оценка англо-французской политики нейтралитета и Польши как «самого уродливого детища» Версальского мирного договора.

1941 г. – год начала Великой Отечественной войны и роста потребности СССР в ресурсах: нейтральная оценка превращения за годы Первой мировой войны США в одну из самых могущественных империалистических держав мира; 1942 г. – год заключения англо-советско-иранского договора по поддержке

военно-экономической деятельности гражданским путем и год возможного вступления Турции во Вторую мировую войну на стороне Германии в случае падения Сталинграда: негативная оценка связи германского милитаризма с «идеологией пруссачества» и «бессмертностью» Бисмарка в Германии – «Бисмарк in infinitum»; негативная оценка втягивания Ирана в Первую мировую войну империализмом Германии; негативная оценка вхождения Оттоманской империи в Первую мировую войну на стороне Германии.

1943 г. – год проведения Тегеранской конференции: негативная оценка попытки германской дипломатии накануне Первой мировой войны использовать англо-российские противоречия на Ближнем Востоке в своих интересах; 1944 г. – год проведения Нормандской операции: положительная оценка вступления Англии и США в Первую мировую войну; негативная оценка попыток Германии расколоть единство Антанты; 1945 г. – год окончания Великой Отечественной войны: негативная оценка деятельности Пангерманского союза, стремившегося развязать Первую мировую войну до заключения союза России, Франции и Англии.

При этом в орбиту оценки включается максимально большое количество событий, процессов и явлений, связанных с Первой мировой войной (например, 1939 г.: негативная оценка таких событий и процессов, как мобилизация воюющими государствами огромного количества населения, кризис военного снабжения, консерватизм руководящих военных кругов, экономическое истощение к 1917 г. воюющих государств, исключительная острота экономического положения в царской России; положительная оценка влияния революции в России на весь ход Первой мировой войны; 1941 г.: положительная оценка лозунга большевиков о «превращении войны империалистической в войну гражданскую»; 1944 г.: положительная оценка роли человека, чье морально-политическое состояние определяет исход войны, несмотря на развитие техники).

Кроме того, существовало контрастирование при оценках российских военных и политических деятелей (например, негативная оценка В. А. Сухомлинова, А. Е. Эверта, Николая II и положительная оценка

И. В. Сталина, В. М. Молотова; положительная оценка А. А. Брусилова, нейтральная оценка М. В. Алексеева и негативная оценка Л. Б. Каменева, Н. И. Бухарина и К. Радека).

В контексте политической трансформации Первой мировой войны за все время выхода «Исторического журнала» фиксируется в основном похожее понимание Первой мировой войны (так, поначалу Первая мировая война предстает как катастрофа, обнажившая преступный характер и противоречия капитализма, «истребительная война», стоившая огромных человеческих жертв и нематериальных ресурсов, реакционная и захватническая война, которая велась странами для грабежа чужих земель; затем – как «всесильный режиссер и могучий ускоритель» Октябрьской революции 1917 г., «кровавое продолжение политики магнатов крупного капитала», захватническая война; впоследствии – как «пора неслыханных барышей для торгово-спекулятивных элементов»).

При этом говорится, что Первая мировая война не могла быть «народной войной», поскольку «в осуществлении империалистических целей войны были заинтересованы только относительно узкие круги русской буржуазии и помещиков», однако даже при таком внутреннем наполнении имелись все основания для победы России.

Преобразование Первой мировой войны в политическом плане на протяжении всего периода выхода «Исторического журнала» проявлялось историческими параллелями с событиями прошлого, настоящего и будущего.

Так, в плане событий прошлого наблюдается сравнение Первой мировой войны с франко-прусской войной 1870–1871 гг., русско-японской войной 1904–1905 гг. (волокита при принятии решений), а также в целом между немецкой военной стратегией в период второй половины XIX века и в период Первой мировой войны.

При этом проводилась параллель между пангерманизмом и национал-социализмом (подведение «национального» фундамента под империалистическую войну, восхваление захватнической политики, антисемитизм, расовая политика).

Параллель между Первой мировой войной и событиями настоящего чаще всего характеризуется яркой прикладной направленностью – как складывается мнение общества об насущной политической обстановке через призму событий прошлого.

Так, например, в 1939 г. отмечалась схожесть международного положения дел накануне Первой мировой войны и в 1930-е гг. с позиции наличия одних и тех же групп межгосударственных противоречий, а также проводится параллель между идеологическим обоснованием Германией территориальных притязаний до начала Первой мировой войны (*Drang nach Osten* и *Mittel-Europa*) и реваншистскими замыслами Германии, Италии и Японии в 1930-е гг.; в 1940 г. обращается внимание на попытки Англии и Франции спровоцировать конфликт между Россией и Германией; в 1941 г. говорится о схожести действий кайзеровской и гитлеровской Германии в Первой и Второй мировой войнах (в том числе война на два фронта, инициатива Германии на первом этапе войны, планы захвата и использования захваченных территорий, геноцид сербов, оккупация и разорение Бельгии и др.); в 1942 г. указывается на сходство военно-политической ситуации в ходе Первой и Второй мировых войн (в том числе участие женщин в войне, немецкий национализм, военные преступления Германии и др.).

В 1943 г. проводилась косвенная параллель между Первой мировой войной и войной СССР с Германией (в том числе наличие у немецкой армии ресурсов и ее наступление за три месяца до поражения; невозможность ведения войны на два фронта; эффективность союза России и Англии для противостояния Германии; начало Германией войны как игра «ва-банк», основанная на расчете на молниеносный характер боевых действий); в 1944 г. сравниваются попытки Германии времен Первой мировой войны расколоть Антанту и попытки фашистской Германии расколоть фронт объединенных наций, а также отмечается целый ряд сходств между военно-политической обстановкой двух мировых войн (в том числе стремление Германии к мировому господству, попытки Германии

оправдать военные неудачи агитацией, «пруссачество», применением пыток к русскому населению, стойкость русского народа и др.).

При этом особым образом акцентируется внимание на вопросах военной стратегии (в 1942 г. сравниваются позиции военных деятелей Германии периодов Первой и Второй мировых войн и критикуется мнение, что судьба войны определяется тактическими военными успехами, а не глубокими экономическими и политическими причинами; в 1944 г. проводится косвенная параллель между немецкой военной стратегией в период Первой и Второй мировых войн с ракурса непонимания немецкими военачальниками методики ведения современной им войны, проводится аналогия между крупными сражениями Первой мировой войны на Западном фронте – Битва на Сомме, Битва при Вердене – и Сталинградской битвой, а также отмечается особая роль русской армии в общем военном успехе).

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и текущими событиями происходит выявление не только сходств, но и различий.

Так, например, в 1939 г. говорилось о том, что, несмотря на схожесть международной обстановки накануне мировых войн, текущий период отличается существованием двух социально-политических систем – капиталистической и социалистической, а не только одной империалистической; в 1940 г. обращается внимание на то, что пакт о ненападении и договор о дружбе и границах между СССР и Германией сорвали «планы англо-французских любителей загребать жар чужими руками»; в 1941 г. указывается на целый ряд различий между мировыми войнами (уровень развития вооружений, участие СССР в войне, освободительный характер войны для многих государств и др.).

Параллели между Первой мировой войной и прогнозируемыми будущими событиями строились на формировании желаемого образа будущего посредством построения логической цепочки: «Германия делала то-то в Первую мировую войну» – «Германия делает то-то сейчас» – «Германия по-прежнему Германия» – «Германия проиграла в Первую мировую войну» – «Германия потерпит поражение вновь».

Так, например, в 1941 г. высказывается мнение, что поражение Германии в Первой мировой войне станет «детской игрой» по сравнению с поражением Германии в войне против СССР, а германский фашизм, пройдя ускоренными темпами путь германского империализма в 1914–1918 гг., «лопнет»; в 1942 г. прогноз о поражении Германии опирается на проведение аналогии между итогом Первой мировой войны (поражение Германии) и схожестью характеристик двух войн (преимущества германской армии перед армиями союзников на начальном этапе войны; начало Германией военных действий ранее прогнозируемого срока; мужество, стойкость и выносливость русской армии как исконные исторические черты русского и других народов СССР, позволявшие СССР противостоять технически и организационно превосходящему противнику; настойчивость русского и советского командования вопреки поражениям; нежелание союзников рассматривать весь театр войны в качестве единого фронта, восприятие СССР не как равноправного партнера и вытекающий из этого затяжной характер военных действий; важность объединения усилий союзников для скорейшей победы над общим врагом; возможность объединения усилий союзников после принятия СССР на себя главного удара); в 1943 г. говорится о заведомой недостижимости цели Германии по мировому господству.

Значительное внимание фокусируется на методологии создания исторической памяти о Первой мировой войне, в том числе подвергаются резкой критике исследования о Первой мировой войне историка М. Н. Покровского и представителей его «школы», а также соответствующий пласт статей в журналах «Красный архив» и «Историк-марксист» (хотя в 1942 г. привлекается даже этот материал).

В «круг чтения» попадает не только отечественная художественная проза (например, повесть А. Н. Толстого «Хлеб» как возможный способ формирования у старшеклассников памяти о Первой мировой войне, а также Л. Войтоловский «По следам войны», М. Громов «За крестами», Н. Тихонов «Война», А. Н. Толстой «Хождение по мукам», М. Шолохов «Тихий Дон», А. Серафимович «Военные рассказы», М. Тардов «Фронт»), но и широкий спектр иностранной мемуарной и публицистической литературы (например, *Soldiers and Statesmen*

У. Робертсона, *World crisis* и *Step by step* У. Черчилля, *Before the war?* Р. Холдена – в 1941 г.; мемуары Д. Ллойда-Джорджа, «Правда о войне» Б. Г. Л. Гарта – в 1942 г.; «Дипломатические комментарии» К. Исии, «Дипломатия» Г. Никольсона, «Дипломатическая война» Л. Марескотти – в 1944 г.).

При этом, помимо статей В. И. Ленина, затрагивающих вопросы завершения Первой мировой войны (февраль 1918 г.), говорится и о воспоминаниях ряда военных и дипломатических деятелей (пятитомные мемуары Д. Ллойда-Джорджа, воспоминания О. Чернина, Э. Людендорфа), а также о переводной иностранной художественной литературе (например, А. Барбюс «В огне», Т. Пливье «Кули Кайзера», Э. Хемингуэя «Прощай, оружие»).

Более того, в число источников, формирующих историческую память о Первой мировой войне, вовлекаются работы авторов, чьи имена на страницах исторических журналов ранее можно было встретить, по меньшей мере, крайне редко (например, А. Пиррен и П. Фредерик – в 1941 г.; А. М. Зайончковский – в 1942 г.); также упоминаются работы таких авторов, как П. А. Зайончковский, Г. А. Новицкий, Е. А. Болтин и Ю. Г. Вебер (1943 г.).

Сообщается об издании одного из томов «Всемирной истории», посвященного Первой мировой войне (ранее подготовка отдельного издания не относилась к числу приоритетов), а также о необходимости при формировании исторической памяти у школьников объяснять им значение каждого социально-исторического явления, в том числе посредством привлечения художественного и краеведческого материала, а также «эго-источников».

2.5. Первая мировая война на страницах журнала «Вопросы истории» (1945–1953 гг.)

Журнал «Вопросы истории» издается с 1945 г. по настоящее время. В советский период он являлся органом Отделения истории Академии наук СССР и Министерства высшего и среднего специального образования СССР. В журнале публиковались статьи по отечественной и всемирной истории, историографии, методологии истории, критические и библиографические заметки. Ответственными редакторами журнала в анализируемый период были В. П. Волгин (1945–1948 гг.), А. Д. Удальцов (1949–1950 гг.), П. Н. Третьяков (1950–1953 гг.) и А. М. Панкратова (1953–1957 гг.).

Вячеслав Петрович Волгин, окончивший в 1908 г. Московский университет (обучался с перерывами в 1897–1908 гг. сначала на физико-математическом, а потом на историко-филологическом факультете) и ставший в 1930 г. действительным членом Академии наук СССР, совмещал работу в журнале с деятельностью в качестве вице-президента Академии наук СССР (1942–1953 гг.), а также депутата Верховного Совета РСФСР (1947–1951 гг.).

Александр Дмитриевич Удальцов, окончивший в 1908 г. естественнонаучное отделение физико-математического факультета Московского университета, а в 1913 г. – его историко-филологический факультет и ставший в 1939 г. членом-корреспондентом Академии наук СССР, совмещал работу в журнале с руководством сектором истории Средних веков Института истории АН СССР (1938–1946 гг.) и работой в качестве заместителя директора данного института (с 1939 г.), руководством кафедрой всеобщей истории Академии общественных наук при ЦК ВКП (б) (1946–1950 гг.), работой в качестве заместителя академика-секретаря Отделения истории и философии АН СССР (1947–1953 гг.), руководством Институтом истории материальной культуры (1947–1955 гг.), а также руководством Крымской научно-исследовательской базой АН СССР (1949–1951 гг.). А. Д. Удальцов был одним из авторов Большой советской энциклопедии и соавтором первого советского учебника по средневековой истории (1938–1939 гг.).

Петр Николаевич Третьяков, окончивший в 1930 г. историко-лингвистический факультет Ленинградского государственного университета и ставший в 1958 г. членом-корреспондентом Академии наук СССР, совмещал работу в журнале с руководством Ленинградским отделением Института истории материальной культуры АН СССР (1947–1951 гг.), руководством сектором этногенеза народов Восточной Европы Института истории материальной культуры АН СССР (1947–1951 гг.), а также работой в качестве директора Института славяноведения АН СССР (1951–1959 гг.). П. Н. Третьяков стал кандидатом исторических наук без защиты диссертации (1938 г.), имел опыт работы в Главном политическом управлении Советской армии и Военно-морского флота (1941–1945 гг.), был консультантом управления агитации и пропаганды ЦК ВКП (б) по археологии, этнографии и истории (с 1947 г.), а впоследствии стал заместителем академика-секретаря Отделения исторических наук АН СССР (1954–1959 гг.). Кроме того, П. Н. Третьяков являлся одним из авторов «Истории СССР» (тома I и II).

Анна Михайловна Панкратова, окончившая в 1925 г. Институт красной профессуры (научный руководитель – М. Н. Покровский) и ставшая в 1953 г. академиком Академии наук СССР (первая женщина-академик среди советских историков), совмещала работу в журнале с деятельностью в качестве члена ЦК КПСС (1952–1957 гг.). А. М. Панкратова была академиком Академии наук Белорусской ССР (1940 г.), академиком Академии педагогических наук РСФСР (1944 г.), членом-корреспондентом Германской Академии наук в Берлине, членом-корреспондентом Академии Румынской Народной Республики, почетным членом Венгерской Академии наук. Кроме того, А. М. Панкратова являлась лауреатом Сталинской премии первой степени (1946 г.) за коллективный труд «История дипломатии», а также была главным редактором и соавтором учебника по истории СССР для средней школы.

В 1949 г. из редакционной коллегии журнала были выведены В. П. Волгин, Е. Н. Городецкий, И. А. Кудрявцев, И. И. Минц, А. М. Панкратова, М. Н. Тихомиров, В. М. Хвостов и другие. Несмотря на то, что впоследствии «статус-кво» для многих из них был восстановлен (например, ЦК КПСС с середины ноября

1952 г. предлагал М. Н. Тихомирову войти в состав редколлегии «Вопросов истории»²⁰³⁹; А. М. Панкратова в 1953 г. стала ответственным редактором журнала на последующие 4 года), сам период времени, начавшийся с 1947 г., характеризовался как беспокойный по атмосфере и тяжелый по последствиям²⁰⁴⁰.

Анализ содержания журнала «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) свидетельствует о том, что в период с сентября 1945 г. по декабрь 1953 г. на страницах 96 номеров журнала было размещено 1819 (тысяча восемьсот девятнадцать) публикаций (сдвоенные номера считались как один номер; содержание номера и технические исправления при подсчете числа публикаций во внимание не принимались) (Таблица 2.5.1).

При этом как минимум в 72 из 96 номеров журнала содержались публикации, относящиеся к предмету нашего исследования (75 %), а из 1819 публикаций тематика 153 публикаций была связана с Первой мировой войной (8,4 %) (Таблица 2.5.2).

Соответственно, в среднем в каждом номере имелось около 2 публикаций (1,6 публикации), отвечающих предмету нашего исследования, а в год число публикаций, касающихся Первой мировой войны, достигало в среднем 17 (Таблица 2.5.3).

Подавляющее большинство авторов указанных публикаций являлись историками. Были также авторы, которые выступали под псевдонимом.

Например, с журналом «Вопросы истории» сотрудничали профессиональные историки М. А. Антонов, Е. В. Ананова, Д. А. Баевский, И. Д. Белкин, И. А. Белявская, М. А. Бирман, И. У. Будовниц, С. К. Бушев, О. Л. Вайнштейн, Л. Б. Валев, Д. Р. Вобликов, Ф. Д. Волков, Л. И. Гинцберг, Е. Н. Городецкий, А. Я. Грунт, А. В. Гулыга, Г. М. Деревенковский, М. М. Дьяконов, П. П. Епифанов, В. И. Ермолаев, А. С. Ерусалимский, Е. М. Жуков, Л. А. Зак, Н. Е. Застенкер, И. С. Звавич, В. С. Зорин, И. Ф. Ивашин, Н. Н. Иноземцев,

²⁰³⁹ Академик М. Н. Тихомиров : воспоминания. Дневники. Переписка с учениками. М. ; СПб. : Нестор-История, 2022. С. 364

²⁰⁴⁰ Там же. С. 220.

А. С. Кан, К. Э. Кирова, А. Х. Клеванский, С. М. Кляцкин, В. Д. Королюк, А. Р. Корсункий, О. К. Кулиев, А. Е. Кунина, Г. Г. Куранов, Л. Н. Кутаков, А. К. Леонтьев, А. Лозовский, А. Д. Люблинская, А. З. Манфред, А. Ф. Миллер, И. И. Минц, М. В. Миско, А. В. Муравьев, С. А. Никитин, Ф. И. Нотович, Ю. А. Писарев, Л. В. Поздеева, С. Н. Покровский, Е. И. Попова, П. Н. Поспелов, Б. В. Родов, Ф. А. Ротштейн, Е. И. Рубинштейн, Н. Л. Рубинштейн, П. П. Севостьянов, К. Г. Селезнёв, А. Л. Сидоров, С. Д. Сказкин, Л. Ю. Слёзкин, И. С. Смирнов, М. Д. Стучебникова, В. М. Турок, И. И. Удальцов, В. А. Федоров, В. М. Хвостов, В. Хубач, А. С. Черняев, И. П. Шаскольский, Ф. П. Шевченко, Д. К. Шелестов, Б. Е. Штейн, З. К. Эггерт, С. И. Якубовская, В. К. Яцунский.

Ряд авторов обучался в Институте красной профессуры (Д. А. Баевский, И. Д. Белкин – Институт красной профессуры истории, А. И. Василькова, Н. Е. Застенкер, М. Д. Каммари – Институт красной профессуры философии и естествознания, С. Н. Покровский, П. Н. Поспелов – экономическое отделение Института красной профессуры, Е. И. Рубинштейн, К. Г. Селезнёв, А. Л. Сидоров, А. Ф. Якунин).

На страницах журнала публиковались редакторы, помощники главных редакторов, участники редакционных коллегий и ответственные секретари и сотрудники редакций других изданий. Например, М. А. Алпатов был заведующим исторической редакцией Издательства иностранной литературы (1948 г.), а затем – помощником главного редактора Большой советской энциклопедии (1951 г.); М. А. Бирман – ответственным секретарем редакции «Краткие сообщения института славяноведения» (1958–1964 гг.); И. У. Будовниц – ответственным секретарем, а затем редактором журнала «Исторические записки» (1938–1958 гг.); А. Я. Грунт – сотрудником редакции издания «История гражданской войны в СССР» (1944–1948 гг.); М. Д. Каммари – редактором журнала «Большевик» («Коммунист») (1949–1954 гг.), а позднее – главным редактором журнала «Вопросы философии» (1954–1959 гг.); П. Н. Поспелов с 1931 г. работал в редакциях журнала «Большевик» и газеты «Правда»; Ф. А. Ротштейн

был ответственным редактором журнала «Международная жизнь» и членом Главной редакции Большой советской энциклопедии; А. Л. Сидоров – членом редсоветов второго издания Большой советской энциклопедии и Советской исторической энциклопедии; С. Д. Сказкин – членом редколлегии (с 1942 г.), а позднее – ответственным редактором сборника «Средние века» (с 1959 г.), членом редколлегий журналов «Преподавание истории в школе», «Наука и религия».

В журнале «Вопросы истории» практически не встречались статьи иностранных историков и политических деятелей по предмету нашего исследования (исключение составляет одна статья немецкого историка В. Хубача, написанная в соавторстве, а также одна статья руководителя ГДР В. Ульбрихта).

Вместе с тем состав авторов публикаций включал в себя советских государственных и партийных деятелей (Г. Г. Куранов, А. Лозовский, Г. М. Маленков, П. Н. Поспелов, И. В. Сталин, А. С. Черняев). При этом среди авторов были те, у кого имелся опыт непосредственного участия в революционной деятельности, Гражданской войне, Великой Отечественной войне и различных вооруженных конфликтах (Г. С. Акопян, И. Д. Белкин, А. С. Варшавский, А. И. Василькова, П. П. Епифанов, А. С. Кан, А. Х. Клеванский, А. Ф. Корсунский, О. К. Кулиев, Г. Г. Куранов, А. К. Леонтьев, А. Лозовский, И. И. Минц, А. В. Муравьев, Ф. И. Нотович, Ю. А. Писарев, Ф. А. Ротштейн, Е. И. Рубинштейн, Л. Ю. Слэзкин, И. И. Удальцов, С. И. Черномордик, М. Н. Черноморский, А. С. Черняев, А. П. Шелюбский). Отдельные авторы обладали опытом дипломатической службы (Ф. Д. Волков, И. С. Звавич, Л. Н. Кутаков, А. Лозовский, А. Ф. Миллер, Ф. И. Нотович, Б. С. Родов, Ф. А. Ротштейн, П. П. Севостьянов, И. И. Удальцов, В. М. Хвостов, Б. Е. Штейн). Е. Н. Городецкий в 1942–1949 гг. работал в аппарате ЦК ВКП (б).

Состав авторов публикаций включал в себя экономистов, а также тех, кто занимался разработкой различных вопросов экономической истории и географии (И. С. Звавич, Н. Н. Иноземцев, А. П. Погребинский, А. Л. Сидоров, В. К. Яцунский); писателей, переводчиков и литературоведов (М. А. Алпатов, И. У. Будовниц, А. С. Варшавский, А. В. Гулыга); философов и историков

философии (А. В. Гулыга, М. Д. Каммари); военных (полковники Г. С. Акопян, Г. Г. Куранов, С. М. Кляцкин); телеведущих (В. С. Зорин).

Отдельные авторы были обладателями ученых степеней в различных отраслях гуманитарного знания. Например, у М. Д. Каммари была степень доктора философских наук, А. П. Погребинский был доктором экономических наук, А. В. Гулыга являлся одновременно кандидатом исторических и доктором философских наук.

Многие авторы публикаций обладали специфическими навыками и жизненным опытом. Например, С. К. Бушев возглавлял Высшую дипломатическую школу СССР в 1943–1947 гг., а также заведовал редакцией литературы по международным отношениям и дипломатии Государственного издательства иностранной литературы при Совете Министров СССР; Л. Б. Валев в 1946 г. был переводчиком на Нюрнбергском процессе; А. С. Варшавский был переводчиком маршала бронетанковых войск П. А. Ротмистрова, оказывал помощь в выполнении боевых задач Берлинской стратегической наступательной операции 1945 г., а впоследствии стал лауреатом премии Союза журналистов СССР; Е. Н. Городецкий в годы Великой Отечественной войны выезжал на фронт, выступая с лекциями, в 1942–1949 гг. руководил группой консультантов по общественным наукам, а затем был заместителем заведующего сектором науки Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП (б), то есть писал выступления для И. В. Сталина; А. В. Гулыга без отрыва от службы в армии окончил аспирантуру при Институте истории, защитив в 1952 г. диссертацию «Образование Социалистической единой партии Германии»; В. С. Зорин работал телеведущим и политическим обозревателем Центрального телевидения и Всесоюзного радио; С. М. Кляцкин в 1933–1938 гг. был аспирантом Высшей школы НКВД, а в 1953 г. экстерном окончил Военно-политическую академию имени В. И. Ленина; А. Лозовский был одним из организаторов Красного интернационала профсоюзов, принимал активное участие в подготовке Ялтинской конференции 1945 г., а также возглавлял Государственное литературное издательство в 1937–1939 гг. и Советское информационное бюро в 1945–1948 гг.; А. Ф. Миллер выступал в 1943 г. и 1945 г. в качестве

эксперта-консультанта Народного комиссариата иностранных дел СССР на Тегеранской и Ялтинской конференциях; И. И. Минц был комиссаром стрелковой дивизии, Корпуса Червонного казачества Рабоче-крестьянской Красной армии; П. Н. Поспелов был редактором многотомной «Истории КПСС», руководил авторским коллективом, подготовившим официальную биографию В. И. Ленина, а также являлся секретарем ЦК КПСС в 1953–1960 гг.; Ф. А. Ротштейн был первым послом СССР в Персии, а также автором биографий античных мыслителей и ораторов для серии «Жизнь замечательных людей» (под псевдонимом «Е. Н. Орлов»); Е. И. Рубинштейн в период советско-польской войны 1919–1921 гг. вела подпольную работу в занятом польскими войсками Каменец-Подольске, была арестована, вывезена в Польшу и вернулась в Россию в 1921 г. по обмену коммунистов на польских офицеров; С. И. Черномордик являлся членом РСДРП с 1902 г., получил специальность врача в 1914 г., а с 1926 г. находился на литературной и научной работе; М. Н. Черноморский являлся сотрудником Государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства Ленинградской области и готовил документы к эвакуации в 1941 г.; А. С. Черняев был официальным оппонентом на защите дочерью И. В. Сталина Светланой своего диплома в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова (1949 г.), в 1951–1952 гг. исполнял обязанности заведующего кафедрой новой и новейшей истории МГУ, а позднее работал в Международном отделе ЦК КПСС; С. И. Якубовская в 1941–1944 гг. была редактором Телеграфного агентства Советского Союза.

Историки оканчивали преимущественно московские высшие учебные заведения (впоследствии авторы нередко обучались и в других университетах). Например, Московский университет (Московский государственный университет) окончили Д. А. Баевский (юридический факультет), М. А. Бирман, Л. Б. Валев, А. Я. Грунт, В. Д. Королюк, А. Е. Кунина, Л. В. Поздеева, Л. Ю. Слёзкин, В. А. Федоров, Д. К. Шелестов (исторический факультет), Е. Н. Городецкий (этнологический факультет), А. С. Ерусалимский (факультет общественных наук), С. А. Никитин, С. Д. Сказкин, В. К. Яцунский (историко-филологический

факультет). В Московском Институте философии, литературы и истории имени Н. Г. Чернышевского обучались М. А. Алпатов, А. С. Варшавский. А. В. Гулыга, Л. Н. Кутаков, М. Д. Стучебникова, С. И. Якубовская. Московский институт востоковедения (турецкое отделение) окончил А. Ф. Миллер, Московский областной педагогический институт – П. П. Епифанов, Московский историко-архивный институт – И. А. Белявская и Ф. П. Шевченко, Московский индустриально-педагогический институт имени Карла Либкнехта – Ф. Д. Волков, Московский коммерческий институт (экономическое отделение) – В. К. Яцунский, МГИМО – Н. Н. Иноземцев.

Вместе с тем Санкт-Петербургский университет (Ленинградский государственный университет) окончили В. И. Ермолаев, Ю. А. Писарев, И. П. Шаскольский (исторический факультет). Ленинградский восточный институт – Е. М. Жуков (японское отделение). Петроградский Политехнический институт (Ленинградский политехнический институт им. М. И. Калинина) – Б. Е. Штейн (экономическое отделение), С. К. Бушев (отделение общественных наук). Одесский институт народного образования – Н. Л. Рубинштейн (факультет профессионального образования, юридический факультет).

При этом среди высших учебных заведений, в которых учились авторы публикаций, встречались не только отечественные, но и иностранные университеты. Например, М. М. Дьяконов в 1924–1926 гг. учился в университете в Осло, И. С. Звавич в 1926 г. окончил Лондонский университет (экономический факультет), А. Лозовский (С. А. Дридзо) в 1909–1910 гг. посещал лекции в университете Сорбонны (юридический факультет).

В различные периоды времени авторы публикаций были учениками известных историков (это необязательно означало, что авторы придерживались взглядов своих учителей). Например, А. З. Манфред был учеником В. П. Волгина и Н. М. Лукина, А. С. Черняев – учеником И. С. Звавича, Ф. П. Шевченко – учеником М. Н. Тихомирова, Д. К. Шелестов – учеником И. М. Разгона, С. И. Якубовская – ученицей Е. А. Косминского, научным руководителем Е. Н. Городецкого был И. И. Минц, Н. Е. Застенкера – В. П. Волгин,

А. Л. Сидорова и И. И. Минца – М. Н. Покровский, Л. Ю. Слёзкин окончил аспирантуру Московского государственного университета под руководством А. С. Ерусалимского.

Среди авторов публикаций были лауреаты Сталинских премий. Например, Е. Н. Городецкий (1943 г.), А. С. Ерусалимский (1950 г.), И. И. Минц (1943 г., 1946 г.), С. Д. Сказкин (1942 г.), В. М. Хвостов (1942 г., 1946 г.).

В разные годы историки были авторами (соавторами) исторических учебников, сборников. Например, Д. А. Баевский участвовал в подготовке сборника «Против исторической концепции М. Н. Покровского» (1939 г.), О. Л. Вайнштейн был автором первого советского учебника по историографии Средних веков (1940 г.), Е. Н. Городецкий – научным сотрудником редакции «История гражданской войны в СССР» (1933–1942 гг.), П. П. Епифанов – автором множества учебников и учебных пособий для вузов, Ф. И. Нотович участвовал в подготовке вузовских и школьных учебников по новой истории, А. Л. Сидоров, Е. И. Попова, А. С. Черняев – авторами, соавторами, составителями различных учебников для высших и средних учебных заведений, А. М. Панкратова – главным редактором и соавтором учебника по истории СССР для средней школы, П. Н. Поспелов участвовал в подготовке «Краткого курса истории ВКП (б).

Публикации в журнале «Вопросы истории» отражали широкий диапазон научных интересов авторов. На различных вопросах революционного и общественного движения в России и мире, Великой российской революции, Гражданской войны, истории марксизма и коммунистической партии, советского общества, специализировались Д. А. Баевский, Е. Н. Городецкий, А. Я. Грунт, Г. М. Деревенковский, М. Д. Каммари, А. Лозовский, И. Минц, С. Н. Покровский, Е. И. Рубинштейн, К. Г. Селезнёв, А. Л. Сидоров, М. Д. Стучебникова, В. М. Турок, М. Н. Черноморский, С. И. Якубовская. Проблематикой истории стран Европы (включая Францию, историю Великой французской революции, французского рабочего движения, а также Италию, Польшу и Чехословакию) занимались И. Д. Белкин, Л. А. Зак (Венский конгресс), Н. Е. Застенкер (в 1947–1949 гг. заведовал отделом всеобщей истории журнала «Вопросы

истории»), А. З. Манфред, К. Э. Кирова (новая история Италии), А. Х. Клеванский (история Чехословакии), Е. И. Рубинштейн (история Австро-Венгрии, Германии и Польши). Интерес к разработке востоковедческого направления, иранистики, китаистики и японоведения проявляли М. М. Дьяконов (в 1961 г. станет автором первой в марксистской историографии сводной работы по древней истории Ирана), А. Ф. Миллер (история Турции), Е. М. Жуков (ведущий советский японовед), Б. В. Родов (специализировался на внешней политике Японии в середине XX века). На истории изучения различных балканских стран сосредотачивали свое внимание М. А. Бирман (болгароведение), Л. Б. Валев (антифашистская борьба в Болгарии), В. Д. Королюк (в 1965 г. станет заместителем главного редактора журнала «Советское славяноведение»), С. А. Никитин (в 1947–1961 гг. будет возглавлять кафедру истории южных и западных славян Московского государственного университета), Ю. А. Писарев (в 1950–1953 гг. руководил отделом в журнале «Вопросы истории»). История Англии была представлена в работах И. С. Звавича, Л. В. Поздеевой, А. С. Черняева. История США – в работах Е. В. Анановой (в 1962 г. станет автором учебника «Новейшая история США, 1919–1939 гг.»), И. А. Белявской (одна из основателей и ведущий научный сотрудник сектора истории США и Канады Института всеобщей истории РАН), В. С. Зорина, А. Е. Куниной, Е. И. Поповой, Л. Ю. Слэзкина. Различными вопросами стран Латинской Америки занимались В. И. Ермолаев, Л. Ю. Слэзкин. Экономическая история (включая анализ положения рабочего класса в период Гражданской войны в России, экономику капитализма, критику экономических теорий, историю российской экономики в Первой мировой войне) нашла свое отражение в работах Н. Н. Иноземцева, А. П. Погребинского, А. Л. Сидорова, В. К. Яцунского. Медиевистика – в работах О. Л. Вайнштейна, А. Р. Корсунского, А. Д. Люблинской, С. Д. Сказкина. Комплекс вопросов по историографии, методологии исторической науки и источниковедения рассматривался в работах С. К. Бушева, Н. Л. Рубинштейна, М. Н. Черноморского.

При этом проблематика международных и дипломатических отношений освещалась в статьях Ф. Д. Волкова, Л. И. Гинцбега, Н. Е. Застенкера,

А. С. Ерусалимского, И. Ф. Ивашина, Н. Н. Иноземцева, Л. Н. Кутакова, И. И. Минца, Ф. И. Нотовича, Ю. А. Писарева, Е. И. Рубинштейн, Н. Л. Рубинштейна, А. Л. Сидорова, С. Д. Сказкина, В. М. Турока, И. И. Удальцова, В. М. Хвостова, А. С. Черняева, Б. Е. Штейна, З. К. Эггерт.

Кроме того, проблематика Первой мировой войны составляла важную часть исследований А. С. Ерусалимского (взаимоотношения военно-политических блоков, Антанты, германский империализм), И. И. Минца (новейшая история, мировой империализм), Ф. И. Нотовича (дипломатическая борьба в годы войны), Ю. А. Писарева (новейшая история стран Центральной и Восточной Европы, история войны), Н. Л. Рубинштейна (послевоенные международные отношения), А. Л. Сидорова (экономика Российской империи в 1914–1918 гг.), В. М. Хвостова (возникновение войны, германский и американский империализм), А. С. Черняева (послевоенная экономика Великобритании).

Подавляющее большинство авторов разместило в журнале по одной статье, тематика которой соответствует теме нашего исследования. Вместе с тем отмечается наличие 2 публикаций (И. Д. Белкин, А. С. Ерусалимский, Д. Зандберг, И. И. Минц, М. В. Миско, Е. И. Рубинштейн, А. Л. Сидоров, В. М. Турок, Б. Е. Штейн, З. К. Эггерт) и 3 публикаций (Н. Е. Застенкер, А. Р. Корсунский, Г. Г. Куранов, Н. Л. Рубинштейн, И. И. Удальцов).

Таким образом, образовательный, научный и государственно-партийный статус авторов и их жизненный опыт позволяли им анализировать комплекс сложных вопросов, связанных с проблематикой Первой мировой войны.

Анализ публикаций свидетельствует о том, что с 1945 г. по 1953 г. в журнале «Вопросы истории» проходило поэтапное изменение исторической памяти о Первой мировой войне – терминологическое, содержательное и политическое.

В разбивке номеров журналов по годам этот процесс выглядел следующим образом.

В 1945 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914 г.» (Н. Застенкер)²⁰⁴¹, «война 1914–1918 гг.» (Н. Застенкер)²⁰⁴², «первая империалистическая война» (А. Грунт)²⁰⁴³, «мировая война» (Н. Застенкер, А. Грунт)²⁰⁴⁴ и «первая мировая война» (А. Пруссак, И. Шаскольский, А. Грунт)²⁰⁴⁵.

В качестве виновника Первой мировой войны Н. Застенкер называл Германию (ее правящие круги)²⁰⁴⁶. Он подвергал критике теорию «удара ножом в спину» («Dolchstosstheorie»), в соответствии с которой поражение Германии в мировой войне было обусловлено революцией²⁰⁴⁷. Автор отмечал, что поражение Германии в войне было обусловлено такими причинами, как ведение войны на два фронта, затяжной характер военных действий и международная изоляция Германии)²⁰⁴⁸.

Мотив участия Российской империи в мировой войне четким образом не назывался, однако И. Минц писал о договоренностях между царской Россией и Францией относительно константинопольских проливов²⁰⁴⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, И. Минц, Н. Застенкер, А. Грунт писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях. Например, в публикациях

²⁰⁴¹ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁴² Там же.

²⁰⁴³ Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁴⁴ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137. ; Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁴⁵ Пруссак А. Из истории Беломорканала // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 138–144. ; Шаскольский И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 150–151. Рец. на кн.: Ученые записки Ярославского государственного педагогического института. Вып. I. Гуманитарные науки. Ярославль, 1944. ; Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁴⁶ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁴⁷ Там же.

²⁰⁴⁸ Там же.

²⁰⁴⁹ Минц И. И. Версальский мир (1919 г.) // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 27–58.

авторов фигурировали: Николай П, Н. Н. Романов, А. Ф. Романова, Вильгельм П, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, Л. Джордж, А. Д. Бальфур, В. Вильсон, Ж. Клемансо, Ф. Фош, М. Палеолог, М. Эрцбергер, М. Гофман, К. Либкнехт, Р. Люксембург, Д. фон Винтерфельдт, П. Н. Милюков, Н. А. Маклаков, И. Г. Щегловитов, В. К. Саблер, Н. Б. Щербатов, А. Д. Самарин, А. Н. Хвостов, А. А. Поливанов, И. Л. Горемыкин, М. В. Родзянко, А. И. Гучков, Г. Е. Львов²⁰⁵⁰.

Во-вторых, И. Шаскольский, А. Грунт, Н. Застенкер анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: дипломатическая борьба за отражение в Версальском мирном договоре выгодных государствам положений; усиление противоречий между союзниками как результат войны и Версальского мирного договора; усталость народных масс от войны; популярность идеи о Лиге наций; энтузиазм российской буржуазии в начале мировой войны и его спад в 1915 г. в связи с поражениями русской армии; деятельность прогрессивного блока, военно-промышленных комитетов и Главного по снабжению армии комитета Всероссийских земского и городского союзов; ноябрьская революция 1918 г. в Германской империи²⁰⁵¹.

В-третьих, авторы статей писали о военных сражениях, операциях и доктринах. Например, И. Шаскольский делал акцент на успехах русской армии и неудачах немецкой армии в Битве на Марне 1914 г. и в Восточно-Прусской операции 1914 г. (вторжение русских армий в Восточную Пруссию), а также отмечал крах плана Шлиффена и стратегии молниеносной войны²⁰⁵².

²⁰⁵⁰ Минц И. И. Версальский мир (1919 г.) // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 27–58. ; Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137. ; Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁵¹ Шаскольский И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 150–151. Рец. на кн.: Ученые записки Ярославского государственного педагогического института. Вып. I. Гуманитарные науки. Ярославль, 1944. ; Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117. ; Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁵² Шаскольский И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 150–151. Рец. на кн.: Ученые записки Ярославского государственного педагогического института. Вып. I.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами и программными документами XIX и XX веков. Например, Франкфуртский мир 1871 г. (И. Минц)²⁰⁵³, Брестский мирный договор (Н. Застенкер)²⁰⁵⁴, Первое комьпенское перемирие 1918 г. (Н. Застенкер)²⁰⁵⁵, Версальский мирный договор (И. Минц)²⁰⁵⁶.

В целом не проводились прямых параллелей между событиями Первой мировой войны и современностью.

Н. Застенкер негативным образом оценивал Брестский мир²⁰⁵⁷. И. Минц – Версальский мирный договор и систему тайных договоров во время войны²⁰⁵⁸. А. Грунт высказывал мнение о том, что Александра Федоровна возглавляла германофильскую группу, которая стремилась к сепаратному миру с Германией²⁰⁵⁹.

Н. Застенкер утверждал, что мифотворчество о поражении Германии в Первой мировой войне не просто являлось реакцией на Версальский мирный договор, а было направлено на создание идеологической базы для реваншистских идей и подготовки новой войны²⁰⁶⁰. И. Минц полагал, что союз между странами-победительницами был заключен по принципу «вместе бить – врозь идти»²⁰⁶¹. А. Прусак писал о росте предложений о строительстве Беломорского канала в начальный период мировой войны и стремлении буржуазии к извлечению финансовой выгоды от данного строительства²⁰⁶².

С методологической точки зрения, Н. Застенкер подвергал критике подход, в соответствии с которым легенда о «непобежденной Германии» увязывалась

Гуманитарные науки. Ярославль, 1944. ; Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁵³ Минц И. И. Версальский мир (1919 г.) // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 27–58.

²⁰⁵⁴ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁵⁵ Там же.

²⁰⁵⁶ Минц И. И. Версальский мир (1919 г.) // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 27–58.

²⁰⁵⁷ Там же.

²⁰⁵⁸ Там же.

²⁰⁵⁹ Грунт А. «Прогрессивный блок» // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 108–117.

²⁰⁶⁰ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁶¹ Минц И. И. Версальский мир (1919 г.) // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 27–58.

²⁰⁶² Прусак А. Из истории Беломорканала // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 138–144.

с Версальским мирным договором, а не более ранним периодом (на примере работы английского историка Р. Т. Кларка 1935 г. «Падение Германской республики»)²⁰⁶³.

Кроме того, в библиографических заметках по иностранным книгам, посвященным периоду 1914–1918 гг., приводился обширный перечень работ, брошюр и аналитико-статистических отчетов о Первой мировой войне, изданных в 1939–1943 гг. в американских и английских издательствах и освещающих такие аспекты войны, как ее причины, неудачные попытки заключить мир, согласованные действия союзников, промышленные отношения и народное хозяйство, США и Великобритания в войне, стоимость мировой войны для Германии и для Австро-Венгрии, немецкая пропаганда²⁰⁶⁴.

В 1946 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914–1917 гг.» (П. Епифанов)²⁰⁶⁵, «война 1914–1918 гг.» (А. Сидоров)²⁰⁶⁶, «война 1915–1918 гг.» (С. Никитин)²⁰⁶⁷, «европейская война» (А. Сидоров)²⁰⁶⁸, «война 1914 г.» (П. Епифанов)²⁰⁶⁹, «империалистическая война» (А. Сидоров)²⁰⁷⁰, «империалистическая война 1914–1917 гг.» (С. Черномордик)²⁰⁷¹,

²⁰⁶³ Застенкер Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1945. № 2. С. 117–137.

²⁰⁶⁴ Библиографические заметки. Иностранные книги по истории нового времени: III. 1914–1918 // Вопросы истории. 1945. № 3–4. С. 146–147.

²⁰⁶⁵ Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.

²⁰⁶⁶ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁶⁷ Никитин С. Исторические издания Болгарской академии наук (1940–1942 гг.) // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 128–130.

²⁰⁶⁸ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁶⁹ Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.

²⁰⁷⁰ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁷¹ Черномордик С. Декабрьское вооруженное восстание 1905 года и Московский совет рабочих депутатов // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 3–36.

«мировая война» (Н. Рубинштейн, А. Сидоров, З. Эггерт, Е. Рубинштейн)²⁰⁷², «первая мировая война 1914–1917 гг.» (И. Будовниц)²⁰⁷³, «первая мировая империалистическая война» (Е. Рубинштейн)²⁰⁷⁴, «первая мировая война» (В. Яцунский, А. Сидоров, П. Епифанов, И. Будовниц, С. Никитин, Ю. Корхов, З. Эггерт, Е. Рубинштейн, М. Егоров)²⁰⁷⁵ и «Первая мировая война» (М. Дьяконов)²⁰⁷⁶.

А. Сидоров трактовал мировую войну как империалистическую и несправедливую²⁰⁷⁷. Автор отмечал, что она подготовила революционный кризис, который в итоге привел к победе советской власти. С. Черномордик определял период войны как период террора, через который прошли народы России²⁰⁷⁸.

²⁰⁷² Рубинштейн Н. Советская Россия на Генуэзской конференции // Вопросы истории. 1946. № 2–3. С. 3–32. ; Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина. ; Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71. ; Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85.

²⁰⁷³ Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155.

²⁰⁷⁴ Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85.

²⁰⁷⁵ Яцунский В. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 144–146. Рец. на кн.: Витвер И. А. Историко-географическое введение в экономическую и политическую географию капиталистического мира // Ученые записки Московского государственного университета. 1945. Вып. 85. ; Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина. ; Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945. ; Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155. ; Никитин С. Исторические издания Болгарской академии наук (1940–1942 гг.) // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 128–130. ; Корхов Ю. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 8–9. С. 114–121. Рец. на кн.: Урланис Б. Рост населения в Европе. М., 1941. ; Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71. ; Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85. ; Егоров М. К 35-летию выхода в свет большевистского журнала «Просвещение» (декабрь 1911 – июнь 1914 г.) // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 103–106.

²⁰⁷⁶ Дьяконов М. История древнего Ирана // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 130–139.

²⁰⁷⁷ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁷⁸ Черномордик С. Декабрьское вооруженное восстание 1905 года и Московский совет рабочих депутатов // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 3–36.

В качестве причин Первой мировой войны А. Сидоров называл борьбу за передел мира и захватнические устремления германских империалистов, а в качестве виновника – Германию (германский империализм)²⁰⁷⁹. Такую же позицию занимали З. Эггерт²⁰⁸⁰ и Е. Рубинштейн²⁰⁸¹. При этом А. Сидоров отдавал центральную роль в происхождении мировой войны англо-германским противоречиям, основанным на росте колониальных притязаний Германии²⁰⁸². Историк отмечал, что политика русского царизма играла в данном вопросе подчиненную роль²⁰⁸³. В свою очередь, З. Эггерт подвергала критике точку зрения о Германии как о миролюбивой стране, находившейся во вражеском окружении и ставшей жертвой нападения²⁰⁸⁴.

Н. Рубинштейн писал о столкновении трактовок причин начала и окончания Первой мировой войны²⁰⁸⁵. В частности, он указывал на английскую версию ее происхождения (из-за «славянского вопроса») и на нарушение Россией соглашения о незаключении сепаратного мира²⁰⁸⁶. Одновременно он отмечал наличие советской версии (война 1914–1918 гг. как война между Германией и Англией) и нарушение Антантой обещания о Константинополе²⁰⁸⁷.

Мотив вступления Российской империи в мировую войну четким образом не определялся, однако П. Епифанов утверждал, что страна оказалась совершенно неподготовленной к войне ни в военном, ни в финансово-экономическом

²⁰⁷⁹ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁸⁰ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²⁰⁸¹ Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85.

²⁰⁸² Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁸³ Там же.

²⁰⁸⁴ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²⁰⁸⁵ Рубинштейн Н. Советская Россия на Генуэзской конференции // Вопросы истории. 1946. № 2–3. С. 3–32.

²⁰⁸⁶ Там же.

²⁰⁸⁷ Там же.

отношении²⁰⁸⁸. И. Будовниц также высказывал мнение о том, что Россия вступила в войну неподготовленной²⁰⁸⁹. В качестве причины этого П. Епифанов называл экономическую отсталость государства и проводимую царским правительством политику²⁰⁹⁰.

При этом А. Сидоров отмечал, что Россия понесла главную тяжесть в Первой мировой войне, однако не получила серьезной военной и финансовой помощи от Англии и Франции²⁰⁹¹. Аналогичную позицию занимали И. Будовниц²⁰⁹² и П. Епифанов²⁰⁹³, которые давали негативную оценку действиям союзников. При этом И. Будовниц утверждал, что Россия находилась в полной зависимости от союзников на протяжении всего периода войны, а правительство и буржуазия были не способны руководить промышленностью²⁰⁹⁴.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Сидоров, И. Будовниц, С. Никитин, З. Эггерт писали о политических, военных, дипломатических, финансовых деятелях и ученых XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк; Николай II, Вильгельм II, Фердинанд I; Г. Михаэлис, Т. фон Бетман-Гольвег, И. Тиса, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, А. фон Тирпиц, О. Л. фон Сандерс;

²⁰⁸⁸ Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.

²⁰⁸⁹ Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155.

²⁰⁹⁰ Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.

²⁰⁹¹ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²⁰⁹² Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155.

²⁰⁹³ Епифанов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 134–136. Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.

²⁰⁹⁴ Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155.

Э. Грей, С. Д. Сазонов, А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн, К. М. Лихновский, Г. Штреземан; И. И. Фичев; К. Либкнехт; А. Гугенберг; Д. Шеффер²⁰⁹⁵.

Во-вторых, В. Яцунский, А. Сидоров, И. Будовниц, Е. Рубинштейн, З. Эггерт, М. Егоров анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: убийство Ф. Фердинанда; февральская революция 1917 г.; попытки заключения Германией сепаратного мира; участие в дипломатической игре Папы Римского; вступление США в войну; период между Первой и Второй мировой войнами, крушение Версальско-Вашингтонской системы международных отношений; дипломатическое противоборство Антанты и Тройственного союза; поставки союзников во время войны; подводная война Германии; роль немецких промышленно-хозяйственных и общественно-политических организаций в оправдании захватнических целей Германии (например, заводы Круппа, Пангерманский союз, Независимый комитет за немецкий мир); деятельность Пангерманского союза, идея «Великой Германии» и концепция «Срединной Европы»; издание журнала «Просвещение»²⁰⁹⁶.

²⁰⁹⁵ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина. ; Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155. ; Никитин С. Исторические издания Болгарской академии наук (1940–1942 гг.) // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 128–130. ; Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²⁰⁹⁶ Яцунский В. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 144–146. Рец. на кн.: Витвер И. А. Историко-географическое введение в экономическую и политическую географию капиталистического мира // Ученые записки Московского государственного университета. 1945. Вып. 85. ; Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина. ; Будовниц И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII // Вопросы истории. 1946. № 5–6. С. 151–155. ; Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71. ; Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85. ; Егоров М. К 35-летию выхода в свет большевистского журнала «Просвещение» (декабрь 1911 – июнь 1914 г.) // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 103–106.

А. Люблинская характеризовала проводимую Францией политику по аннексии Эльзаса и Лотарингии как «политику в духе Ришелье»²⁰⁹⁷. В свою очередь, З. Эггерт писала об аннексионных намерениях Германии («немецкий мир» как победоносный мир, завоеванный оружием и продиктованный Германией ее противникам)²⁰⁹⁸.

В-третьих, авторы статей анализировали войны, военные сражения, операции и дипломатические кризисы. Например, С. Никитин, Е. Рубинштейн, А. Сидоров писали о Балканских войнах 1912–1913 гг.²⁰⁹⁹. А. Сидоров – о русско-японской войне 1904–1905 гг., Танжерском кризисе 1905–1906 гг., Боснийском кризисе 1908–1909 гг., Агадирском кризисе 1911 г.²¹⁰⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с дипломатическими договорами, конференциями и конгрессами XIX и XX веков. Например, А. Сидоров писал о Берлинском конгрессе 1878 г., Сан-Стефанском мирном договоре 1878 г., англо-французском соглашении 1904 г., Портсмутском мире 1905 г., Бьёркском договоре 1905 г., англо-русском соглашении 1907 г., Альхесирасской конференции 1906 г., русско-итальянском соглашении 1909 г., Потсдамском соглашении 1911 г., Брестском мире 1918 г.²¹⁰¹.

Кроме того, З. Эггерт писала о программных документах, направленных на реализацию Германией военной аннексионной политики в соответствии с принципами «натиска на восток» и расширения территории на европейском континенте (меморандум пангерманского союза как программный документ

²⁰⁹⁷ Люблинская А. Ришелье в исторической литературе XIX–XX // Вопросы истории. 1946. № 10. С. 112–117.

²⁰⁹⁸ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²⁰⁹⁹ Никитин С. Исторические издания Болгарской академии наук (1940–1942 гг.) // Вопросы истории. 1946. № 7. С. 128–130. ; Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85. ; Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²¹⁰⁰ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²¹⁰¹ Там же.

прусского юнкерства, меморандум шести хозяйственных организаций как программный документ германской промышленности, «записка профессоров» как общий программный идеологический документ)²¹⁰².

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, авторы выявляли параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, Е. Рубинштейн проводила параллель между территориальными изменениями польских земель в XVIII–XIX вв. и после 1918 г.²¹⁰³

Во-вторых, устанавливалась взаимосвязь между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, З. Эггерт сравнивала захватнические планы Германии во время мировых войн²¹⁰⁴. В частности, она сопоставляла борьбу точек зрения о главном противнике Германии (Англии либо России) накануне 1914 г. и 1939 г.²¹⁰⁵. В свою очередь, Е. Рубинштейн проводила параллель между территориальными изменениями польских земель после двух мировых войн²¹⁰⁶.

В то же время З. Эггерт высказывала мнение о том, что в Кайзеровской Германии, в отличие от фашистской, правящие круги не имели возможности открыто выдвигать захватническую программу из-за опасения внутривнутриполитических и внешнеполитических осложнений: рейхстаг, политические партии, рабочие организации, хотя и были урезаны в правах, все же существовали, и поэтому возникала необходимость политического маневрирования²¹⁰⁷. Автор утверждала, что планы по ограблению побежденных стран путем захвата у них больших

²¹⁰² Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²¹⁰³ Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85.

²¹⁰⁴ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²¹⁰⁵ Там же.

²¹⁰⁶ Рубинштейн Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 72–85.

²¹⁰⁷ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

территорий и получения с них огромных контрибуций были присущи Германии и во время Первой, и во время Второй мировой войны, однако в Кайзеровской Германии, в отличие от фашистской, не было планов по порабощению целых стран Европы, лишению целых народов их государственной самостоятельности и их истреблению²¹⁰⁸.

Кроме того, З. Эггерт говорила о том, что в высшем политическом руководстве Германии существовало два подхода к мировому противостоянию – восточный (континентальный) и западный (мировой)²¹⁰⁹. Восточное направление было ориентировано на покорение России, использование ее ресурсов и превращение Германии в сильнейшую континентальную империю, которая впоследствии сможет вступить в противоборство с Англией²¹¹⁰. Западное направление связывалось не с идеей расширения территории на восток, а с идеей борьбы за мировой рынок, заключения соглашения с Россией в целях обеспечения крепкого тыла и достижения мирового господства²¹¹¹. Историк полагала, что лозунг «безопасности» использовался в Германии для оправдания планов захвата чужих территорий, завоевания сторонников и подготовки плацдарма для войны и способствовало завоеванию сторонников²¹¹². Она также отмечала, что по отношению к России у Германии были максимальные экспансионистские планы, а аннексионистские настроения времен Первой мировой войны послужили питательной средой для роста национал-социализма и гитлеризма²¹¹³.

А. Сидоров давал положительную оценку Декларации независимости Финляндии 1917 г. («уважение к правам малых народов») и Брестскому миру 1918 г. («блестящий образец дипломатии», «передышка для укрепления государства

²¹⁰⁸ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

²¹⁰⁹ Там же.

²¹¹⁰ Там же.

²¹¹¹ Там же.

²¹¹² Там же.

²¹¹³ Там же.

и для накопления сил»)²¹¹⁴. Н. Рубинштейн трактовал Брестский мир как форс-мажор²¹¹⁵.

А. Сидоров давал отрицательную характеристику дипломатии империалистических стран накануне Первой мировой войны и роли союзников по отношению к России²¹¹⁶.

С методологической точки зрения, в качестве ориентира для оценки мировой войны А. Сидоров называл труды В. И. Ленина и И. В. Сталина²¹¹⁷. М. Дьяконов также обращал внимание на выход в 1940 г. в свет отечественного учебника по истории колониальных и зависимых стран (С. Ростовский, И. Рейснер, С. Карамурза, Б. Рубцов)²¹¹⁸.

Ряд научных и публицистических сочинений иностранных авторов подвергался критике либо использовался в качестве доказательства «империалистической политики» Германии. Так, Ю. Корхов критиковал работу Б. Урланиса «Рост населения в Европе» с точки зрения предполагаемого завышения данных о смертности взрослого населения Европы в эпоху империализма²¹¹⁹. З. Эггерт использовала книгу С. Грумбаха «Аннексионистская Германия» в качестве примера для демонстрации тезиса о том, что ни в какой другой стране за аннексии не выступали такие широкие и влиятельные круги, как в Германии²¹²⁰.

²¹¹⁴ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²¹¹⁵ Рубинштейн Н. Советская Россия на Генуэзской конференции // Вопросы истории. 1946. № 2–3. С. 3–32.

²¹¹⁶ Там же.

²¹¹⁷ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²¹¹⁸ Дьяконов М. История древнего Ирана // Вопросы истории. 1946. № 1. С. 130–139.

²¹¹⁹ Корхов Ю. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 8–9. С. 114–121. Рец. на кн.: Урланис Б. Рост населения в Европе. М., 1941.

²¹²⁰ Эггерт З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны // Вопросы истории. 1946. № 11–12. С. 49–71.

Следует отметить и такую новеллу. В статье А. Сидорова впервые за долгое время упоминалось имя историка М. Н. Покровского, хотя позиции его «школы» и получали резкую негативную оценку («антинаучные и вредные»)²¹²¹.

В 1947 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914 г.» (А. Сидоров)²¹²², «война 1914–1918 гг.» (И. Звавич, Е. Городецкий, З. Эггерт)²¹²³, «мировая война» (С. Якубовская, А. Манфред, И. Звавич, Е. Рубинштейн, А. Сидоров, И. Удадьцов, Е. Городецкий, З. Эггерт)²¹²⁴, «мировая война 1914–1918 гг.» (В. Федоров, Е. Городецкий)²¹²⁵, «империалистская война» (И. Минц)²¹²⁶, «империалистическая война» (А. Манфред, А. Шелюбский, И. Минц, Д. Баевский)²¹²⁷, «империалистическая война 1914 г.» (А. Сидоров)²¹²⁸,

²¹²¹ Сидоров А. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1946. № 4. С. 100–106. Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.

²¹²² Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25.

²¹²³ Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹²⁴ Якубовская С. И. К вопросу об образовании СССР : первая фаза объединительного движения независимых советских // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 3–23. ; Манфред А. З. Из предистории франко-русского союза // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 24–52. ; Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 112–115. Рец. на кн.: Тимс Р. У. Германизация прусской Польши. ; Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25. ; Удадьцов И. Чешский исторический журнал // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 110–113. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹²⁵ Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99. ; Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 153–158. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

²¹²⁶ Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14.

²¹²⁷ Манфред А. З. Из предистории франко-русского союза // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 24–52. ; Шелюбский А. Большевицкая пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80. ; Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14. ; Баевский Д. Ленинский план социалистического преобразования России и ГОЭЛРО // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 3–24.

«империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Манфред)²¹²⁹, «мировая империалистическая война» (И. Звавич, С. Покровский)²¹³⁰, «первая империалистическая война»²¹³¹, «первая мировая война 1914–1918 гг.» (Е. Рубинштейн, Ф. Шевченко)²¹³², «первая мировая империалистическая война» (А. Шелюбский, С. Бушев)²¹³³ и «первая мировая война» (А. Манфред, О. Вайнштейн, А. Шелюбский, И. Звавич, Е. Рубинштейн, Д. Баевский, С. Покровский, Л. Поздеева, А. Сидоров, Г. Куранов, С. Бушев, В. Федоров, И. Удальцов, С. Блюменталь, Е. Городецкий, И. Минц, Ф. Шевченко, З. Эггерт)²¹³⁴.

²¹²⁸ Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25.

²¹²⁹ Манфред А. З. Из предистории франко-русского союза // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 24–52.

²¹³⁰ Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Покровский С. Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Семиречье // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 71–82.

²¹³¹ Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 155–158.

²¹³² Рубинштейн Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 112–115. Рец. на кн.: Тимс Р. У. Германизация прусской Польши. ; Шевченко Ф. Революция в России и Буковина в 1917–1918 годах // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 65–80.

²¹³³ Шелюбский А. Большевицкая пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80. ; Бушев С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 142–144. Рец. на кн.: Марстон Ф. С. Мирная конференция 1919 г. : ее организация и процедура.

²¹³⁴ Манфред А. З. Из предистории франко-русского союза // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 24–52. ; Вайнштейн О. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 140–142. Рец. на кн.: Хирншоу Ф. И. Германия – агрессор на протяжении веков. ; Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 153–158. ; Шелюбский А. Большевицкая пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80. ; Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Рубинштейн Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 112–115. Рец. на кн.: Тимс Р. У. Германизация прусской Польши. ; Баевский Д. Ленинский план социалистического преобразования России и ГОЭЛРО // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 3–24. ; Покровский С. Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Семиречье // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 71–82. ; Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 155–158. ; Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции. ; Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 122–128. Рец. на кн.: Меркер П. Германия – быть или не быть? ; Бушев С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 142–144. Рец. на кн.: Марстон Ф. С. Мирная конференция 1919 г. : ее организация и процедура. ; Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99. ; Удальцов И. Чешский исторический журнал // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 110–113. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Вопросы

С. Покровский трактовал Первую мировую войну как событие, которое привело к усилению колониального гнета и обострению классовой борьбы²¹³⁵. Д. Баевский – как событие, которое заставило, наряду с октябрьской революцией 1917 г., усиленно задуматься над политическими и социально-экономическими процессами²¹³⁶. З. Эггерт писала о том, что Вильгельм II называл мировую войну 1914–1918 гг. «первой Пунической войной» потому, что она должна была позволить Германии создать континентальную империю, а уже следующая война – достичь мирового господства²¹³⁷.

В качестве причины Первой мировой войны И. Звавич называл англо-германский антагонизм, а в качестве ключевого виновника – Великобританию²¹³⁸. Историк подвергал критике тезис о «миролюбивости» Англии и «милитаризме» царской России²¹³⁹. В то же время Л. Поздеева высказывала мнение о том, что Германия с первых дней подписания мирного договора приступила к подготовке новой мировой войны²¹⁴⁰. Ее идеологическая и политическая подготовка была, по словам автора, главной политической целью официальной документации, изданной Германией по итогам Парижской мирной конференции²¹⁴¹. Историк утверждала, что реализация данной цели осуществлялась посредством создания

истории. 1947. № 8. С. 126–129. Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира. ; И. Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 145–150. Рец. на кн.: Исторические записки. Т. XIX, XX и XXI. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14. ; Шевченко Ф. Революция в России и Буковина в 1917–1918 годах // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 65–80. ; Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹³⁵ Покровский С. Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Семирежье // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 71–82.

²¹³⁶ Баевский Д. Ленинский план социалистического преобразования России и ГОЭЛРО // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 3–24.

²¹³⁷ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹³⁸ Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102.

²¹³⁹ Там же.

²¹⁴⁰ Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции.

²¹⁴¹ Там же.

версии об «измене Вильсона» и невыполнимости Версальского договора, а также преподнесения Германии в официальной историографии в качестве «несчастной жертвы Карфагенского мира»²¹⁴².

Мотив участия Российской империи в Первой мировой войне четким образом не определялся, однако И. Минц считал, что военные поражения России были обусловлены самодержавием как формой правления²¹⁴³. А. Шелюбский высказывал мнение о том, что царский режим накануне и во время войны характеризовался жестокостью, коррупционностью, «гнилостью и отсталостью», а также оказался не подготовлен к войне (техническая отсталость российской армии и снижение ее боеспособности, произвол «дворянского» и «чиновничьего» командного состава)²¹⁴⁴.

И. Минц трактовал выход из мировой войны как один из ключевых элементов большевистского стратегического плана развития страны (разрыв «финансовых связей с империализмом», «эра рабочей революции», «ликвидация старого общественного и государственного строя», «организация социалистического хозяйства»)²¹⁴⁵. З. Эггерт характеризовала действия только что образовавшегося советского государства как события, которые изменили ход мировой войны²¹⁴⁶. Например, историк освещала «мирную декларацию» Л. Джорджа и «14 пунктов» В. Вильсона как попытки англо-саксонских империалистических держав противопоставить советским условиям мира свою программу мира²¹⁴⁷.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

²¹⁴² Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции.

²¹⁴³ Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14.

²¹⁴⁴ Шелюбский А. Большевистская пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80.

²¹⁴⁵ Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14.

²¹⁴⁶ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁴⁷ Там же.

Во-первых, С. Якубовская, О. Вайнштейн, А. Шелюбский, И. Звавич, А. Сидоров, Б. Штейн, В. Федоров, С. Блюменталь, Е. Городецкий, З. Эггерт и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II; В. И. Ленин, И. В. Сталин; Фердинанд I, В. Х. Радославов; Л. Джордж, Г. Асквит, Э. Грей, У. Черчилль; В. Вильсон; И. фон Буриан; И. Брэтиану и его братья; Э. Людендорф, М. Гофман, А. фон Макензен, Э. фон Фалькенхайн; С. Д. Сазонов, Г. В. Чичерин, М. В. Родзянко; А. А. Брусилов, Д. С. Шуваев, М. В. Алексеев, А. М. Зайончковский, М. И. Драгомиров, А. Н. Куропаткин, А. А. Поливанов, Н. В. Рузский, В. А. Сухомлинов, Б. В. Штюрмер, Б. В. Фредерикс; А. В. Колчак, А. И. Деникин, П. Н. Краснов; А. Тиссен²¹⁴⁸.

Во-вторых, С. Якубовская, О. Вайнштейн, А. Шелюбский, А. Сидоров, Б. Штейн, В. Федоров, С. Блюменталь, Е. Городецкий, Ф. Шевченко, З. Эггерт и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г.; Антанта и Тройственный союз; чугунный и угольный голод в России; недостатки в организации снабжения русской армии в начале войны; эвакуация населения и промышленности западных районов Российской империи; отдельные проявления антивоенных настроений – протесты, восстания, «антивоенные» солдатские песни, дезертирство, сдача в плен,

²¹⁴⁸ Якубовская С. И. К вопросу об образовании СССР : первая фаза объединительного движения независимых советских // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 3–23. ; Вайнштейн О. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 140–142. Рец. на кн.: Хирншоу Ф. И. Германия – агрессор на протяжении веков. ; Шелюбский А. Большевицкая пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80. ; Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25. ; Штейн Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 3–29. ; Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 126–129. Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира. ; И. Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 145–150. Рец. на кн.: Исторические записки. Т. XIX, XX и XXI. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

самострелы, братание, волнение в частях, бродяжничество; появление «летчиков», то есть «солдат-бродяг, странствующих по этапам и запасным частям»; агитационная деятельность Петербургского комитета РСДРП (б) на Северном флоте, в том числе на примерах «дела Мясоедова», лозунга о превращении империалистической войны в гражданскую и лозунга о поражении «своего» правительства; установление советской власти на территории Украины, Белоруссии и Прибалтики; необходимость ведения Германией войны на два фронта; нормативно-правовое противодействие антивоенным явлениям; дипломатическая борьба Англии и США в связи с блокадой Германии; деятельность Пангерманского союза и попытки кайзеровского правительства внешне дистанцироваться от нее; деятельность немецких концернов; деятельность русской военной миссии в Румынии; усиление антивоенных настроений в армии и среди населения Буковины²¹⁴⁹.

В-третьих, авторы статей писали о войнах и военных операциях. Например, русско-японская война 1904–1905 гг. (А. Сидоров)²¹⁵⁰, Брусиловский прорыв (В. Федоров, И. Удальцов)²¹⁵¹.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (нормативными документами), конференциями

²¹⁴⁹ Якубовская С. И. К вопросу об образовании СССР : первая фаза объединительного движения независимых советских // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 3–23. ; Вайнштейн О. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 140–142. Рец. на кн.: Хирншоу Ф. И. Германия – агрессор на протяжении веков. ; Шелюбский А. Большевистская пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 67–80. ; Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25. ; Штейн Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 3–29. ; Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99. ; Блюменталь С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 126–129. Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира. ; И. Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 145–150. Рец. на кн.: Исторические записки. Т. XIX, XX и XXI. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Шевченко Ф. Революция в России и Буковина в 1917–1918 годах // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 65–80. ; Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁵⁰ Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25.

²¹⁵¹ Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99. ; Удальцов И. Чешский исторический журнал // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 110–113.

и дипломатическими союзами XIX и XX веков. Например, австро-германский договор 1879 г. (А. Манфред)²¹⁵², франко-русский союз 1894 г. (А. Манфред)²¹⁵³, Декрет о мире 1917 г. (З. Эггерт)²¹⁵⁴, Брестский мир 1918 г. (З. Эггерт, Б. Штейн, Е. Городецкий)²¹⁵⁵, Компьенское перемирие 1918 г. (Л. Поздеева)²¹⁵⁶, Парижская мирная конференция (Л. Поздеева, Б. Штейн)²¹⁵⁷, Версальский мирный договор (Л. Поздеева, И. Звавич)²¹⁵⁸, устав Лиги наций (Б. Штейн)²¹⁵⁹.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Так, авторы публикаций проводили параллель между мировыми войнами. Например, И. Сталин указывал на Германию как на единого инициатора военных действий, который в обеих войнах терпел поражение²¹⁶⁰. И. Звавич – на стремление

²¹⁵² Манфред А. З. Из предистории франко-русского союза // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 24–52.

²¹⁵³ Там же.

²¹⁵⁴ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁵⁵ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах. ; Штейн Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 3–29. ; Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

²¹⁵⁶ Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции.

²¹⁵⁷ Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции. ; Штейн Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 3–29. ; Штейн Б. Дипломатия Антанты и проект конференции на Принцевых островах // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 25–52.

²¹⁵⁸ Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции. ; Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102.

²¹⁵⁹ Штейн Б. Дипломатия Антанты и проект конференции на Принцевых островах // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 25–52.

²¹⁶⁰ Сталин И. В. Ответ на письмо тов. Разина // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 3–7.

преуменьшить роль Великобритании в развязывании обеих мировых войн²¹⁶¹. С. Блюменталь – на взаимодействие немецкого и американского бизнеса, а также на Лейпцигские процессы и Нюрнбергский процесс²¹⁶². А. Сидоров – на эвакуационную политику царского правительства и советского правительства в военные годы²¹⁶³. При этом Б. Штейн трактовал Брестский мирный договор и Парижскую мирную конференцию как способы получить «передышку во времени»²¹⁶⁴.

Е. Рубинштейн проводила параллель между немецкими империалистами и фашистами²¹⁶⁵. С. Бушев – между войной 1914–1918 гг. и подготовкой к новой мировой войне²¹⁶⁶.

В то же время говорилось о различиях. Так, З. Эггерт отмечала, что в годы Первой мировой войны целью Германии было не достижение мирового господства, а создание континентальной империи посредством отторжения территорий²¹⁶⁷. По мнению Г. Куранова война 1914–1918 гг. не носила характера освободительной войны²¹⁶⁸. С ним соглашалась З. Эггерт, которая отмечала, что во Второй мировой войне пролетариат соответствующих стран встал на защиту своего отечества²¹⁶⁹. А. Сидоров указывал на неудачи в эвакуационной политике

²¹⁶¹ Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102.

²¹⁶² Блюменталь С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 126–129. Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира.

²¹⁶³ Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25.

²¹⁶⁴ Штейн Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 3–29.

²¹⁶⁵ Рубинштейн Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 112–115. Рец. на кн.: Тимс Р. У. Германизация прусской Польши.

²¹⁶⁶ Бушев С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 142–144. Рец. на кн.: Марстон Ф. С. Мирная конференция 1919 г. : ее организация и процедура.

²¹⁶⁷ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁶⁸ Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 122–128. Рец. на кн.: Меркер П. Германия – быть или не быть?

²¹⁶⁹ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

царского правительства²¹⁷⁰. С. Блюменталь – на неудачи преследования военных преступников по итогам Лейпцигских процессов²¹⁷¹.

Кроме того, З. Эггерт утверждала, что Кайзеровская Германия не планировала лишать независимости и государственности другие страны²¹⁷². Историк акцентировала внимание на том, что целью Кайзеровской Германии было ослабить военную мощь царской России, а целью фашистской Германии – поработить Советскую республику²¹⁷³.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, Б. Штейн проводил косвенную параллель между политическими тенденциями в мировой политике после окончания двух мировых войн²¹⁷⁴, а Л. Поздеева отмечала тактику внесения разногласий между союзниками²¹⁷⁵.

Е. Городецкий давал положительную оценку Брестскому мирному договору (способ укрепления советского государства, перестройки хозяйства и подготовки «деловой войны» с германскими империалистами)²¹⁷⁶.

С. Якубовская негативным образом оценивала австро-германский империализм, Антанту, действия украинских и белорусских националистов по отношению к РСФСР в 1918 г.²¹⁷⁷. З. Эггерт высказывала мнение о том, что, прикрываясь лозунгом о самоопределении наций, германский империализм пытался в 1918 г.

²¹⁷⁰ Сидоров А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны // Вопросы истории. 1947. № 6. С. 3–25.

²¹⁷¹ Блюменталь С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 126–129. Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира.

²¹⁷² Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁷³ Там же.

²¹⁷⁴ Штейн Б. Дипломатия Антанты и проект конференции на Принцевых островах // Вопросы истории. 1947. № 3. С. 25–52.

²¹⁷⁵ Поздеева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 141–144. Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции.

²¹⁷⁶ Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

²¹⁷⁷ Якубовская С. И. К вопросу об образовании СССР : первая фаза объединительного движения независимых советских // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 3–23.

захватить у России ее богатые и плодородные области²¹⁷⁸. Ф. Шевченко связывал тяжелое положение Буковины в годы Первой мировой войны с австрийским империализмом²¹⁷⁹. В. Федоров подвергал критике подготовку снабжения румынской армии странами Антанты²¹⁸⁰. Е. Городецкий – действия политических и военных деятелей Антанты и Белого движения в 1918 г. (У. Черчилль, М. В. Алексеев, А. И. Деникин, П. Н. Краснов)²¹⁸¹. Автор под псевдонимом «И. Б.» – стремление синдикатов получить сверхприбыли на дефиците «черного металла»²¹⁸². И. Минц – призывы к продолжению участия России в Первой мировой войне²¹⁸³. Историк ссылаясь на трактовку В. И. Ленина самых героических форм индивидуального сопротивления как не всегда представляющих собой правильную (целесообразную) форму борьбы²¹⁸⁴. И. Звавич критиковал британский империализм и приемы британской дипломатии²¹⁸⁵.

Е. Городецкий утверждал, что призыв к партизанской борьбе против немецких захватчиков на Украине и в Белоруссии в 1918 г. имел большую силу²¹⁸⁶.

С методологической точки зрения, говорилось о большом спектре иностранной научной, мемуарной и публицистической литературы, посвященной проблематике Первой мировой войны. Например, Е. Городецкий, И. Звавич, Б. Штейн и другие авторы упоминали следующие работы: книги английских историков Д. П. Гуча, Г. Темперлея, Д. М. Тревельяна, Э. Вудварда, Ч. Р. Краттвела;

²¹⁷⁸ Эггерт З. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 135–137. Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.

²¹⁷⁹ Шевченко Ф. Революция в России и Буковина в 1917–1918 годах // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 65–80.

²¹⁸⁰ Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914–1918 годов // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 94–99.

²¹⁸¹ Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

²¹⁸² И. Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 8. С. 145–150. Рец. на кн.: Исторические записки. Т. XIX, XX и XXI.

²¹⁸³ Минц И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1947. № 10. С. 3–14.

²¹⁸⁴ Там же.

²¹⁸⁵ Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102.

²¹⁸⁶ Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

многотомные издания «Кембриджская история британской внешней политики», «История Парижской мирной конференции», «Британские документы о происхождении мировой войны»; работа о военных операциях во Франции и Бельгии под редакцией Д. Э. Эдмондса – британского офицера, впоследствии отвечавшего за составление 28-томной «Истории Великой войны»; работа английского экономиста Д. М. Кейнса «Экономические последствия Версальского мира»; работа об Украине британского ученого У. Э. Аллена; сочинение британского журналиста Н. Эйнджелла «Великое заблуждение»; работа английского дипломата и историка Г. Никольсона «Как делался мир в 1919 году»; мемуары Л. Джорджа; мемуары Э. Хауза; десяти томное немецкое издание о войне под редакцией М. Шварте; исследование о крахе германской наступательной операции 1918 г. немецкого военачальника Г. фон Куля и немецкого историка Х. Дельбрюка; книга австрийского журналиста К.-Ф. Новака «Версаль»; статистическое исследование французского историка Ларше; работа французского историка А. Корда; работа о немецкой военной стратегии французского военного деятеля Л. Луазо; книга французского политика А. Тардьё «Мир»; работа французского военного корреспондента Э. Биду; работа польского историка В. Чаплинского «Польский вопрос во время первой мировой войны»; работа итальянского политика и дипломата Л. Марескотти «Дипломатическая война»²¹⁸⁷.

Содержание иностранных работ, как правило, подвергалось критике с позиций недостаточного освещения значимых идеологем. Например, О. Вайнштейн критиковал работу английского профессора истории Д. Херншоу «Германия – агрессор на протяжении веков», поскольку использованный в ней подход не раскрывал, по мнению автора, империалистического характера происхождения

²¹⁸⁷ Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82. ; Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102. ; Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 153–158.

Первой мировой войны и не отражал роль октябрьской революции 1917 г. в прекращении существования Германской империи²¹⁸⁸.

Е. Городецкий критиковал игнорирование в иностранной исторической литературе роли Восточного фронта²¹⁸⁹. Автор не соглашался с тезисом о том, что с заключением Брестского мира «Восточный фронт был если не полностью ликвидирован, то превращен в «захолустную провинцию» мировой войны»²¹⁹⁰. Историк также считал недостаточным освещение в советской исторической литературе событий 1918 г. (после Брестского мирного договора) в контексте существования двух фронтов – Восточного и Западного (в том числе в работах Ф. И. Нотовича, П. А. Зайончковского, Н. А. Таленского)²¹⁹¹.

Авторы публикаций отмечали сотрудничество зарубежных историков с государственными органами. Например, И. Звавич писал о систематическом сотрудничестве английских историков с министерством иностранных дел Англии по проблематике Первой мировой войны (деятельность возникшего на основе отдела разведки министерства иностранных дел Британского института международных отношений; привлечение по поручению руководства министерства отдельных историков для подготовки издания документов по мировой войне)²¹⁹². Автор одной из заметок указывал на создание Музея мировой войны в Бельгии (по аналогии с французским военным музеем в Амьене и американской библиотекой войны и мира), в задачи которого входит сбор, хранение и разработка всех материалов Первой и Второй мировых войн, а также концентрация всей исследовательской работы в данной области²¹⁹³. В другой заметке говорилось о решении

²¹⁸⁸ Вайнштейн О. Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 140–142. Рец. на кн.: Хирншоу Ф. И. Германия – агрессор на протяжении веков.

²¹⁸⁹ Городецкий Е. Восточный фронт в 1918 году // Вопросы истории. 1947. № 9. С. 58–82.

²¹⁹⁰ Там же.

²¹⁹¹ Там же.

²¹⁹² Звавич И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях // Вопросы истории. 1947. № 2. С. 90–102.

²¹⁹³ Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 4. С. 155–158.

правительства Канады по подготовке издания, отражающего участие канадской армии в Первой мировой войне²¹⁹⁴.

Кроме того, редакция журнала сообщала об издании книги Ф. И. Нотовича, которая была посвящена разработке вопросов дипломатической борьбы в годы Первой мировой войны²¹⁹⁵.

В 1948 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914–1917 гг.» (Н. Застенкер)²¹⁹⁶, «война 1914–1918 гг.» (Т. Короткова, С. Кляцкин, В. Турок, И. Удадьцов, Ф. Ротштейн, Л. Зак, Н. Застенкер)²¹⁹⁷, «европейская война» (Т. Короткова)²¹⁹⁸, «мировая война» (Т. Короткова, В. Турок, А. Погребинский)²¹⁹⁹, «мировая война 1914–1918 гг.» (Т. Короткова, П. Осипова, А. Погребинский, Л. Зак)²²⁰⁰, «империалистическая война» (С. Кляцкин, А. Лозовский, М. Черноморский, Г. Деренковский, Л. Зак, А. Гиршфельд, А. Погребинский, М. Прицкер, Н. Застенкер, Д. Зандберг,

²¹⁹⁴ Историческая наука за рубежом // Вопросы истории. 1947. № 1. С. 153–158.

²¹⁹⁵ Библиография // Вопросы истории. 1947. № 5. С. 156–161.

²¹⁹⁶ Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²¹⁹⁷ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²¹⁹⁸ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²¹⁹⁹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁰⁰ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

Б. Вронский)²²⁰¹, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (М. Прицкер)²²⁰², «мировая империалистическая война» (М. Прицкер, Н. Застенкер)²²⁰³, «мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (Н. Застенкер)²²⁰⁴, «первая империалистическая война» (Л. Зак)²²⁰⁵, «империалистическая бойня народов 1914–1918 гг.» (А. Кунина)²²⁰⁶, «первая мировая империалистическая война» (П. Осипова, Г. Куранов)²²⁰⁷, «первая мировая война 1914–1917 гг.» (А. Погребинский)²²⁰⁸ и «первая мировая война» (Т. Короткова, С. Кляцкин, П. Фортунатов, А. Кунина, А. Корсунский, М. Черноморский, Г. Деренковский, В. Турок, И. Удальцов, Ф. Ротштейн, П. Осипова, А. Гиршфельд, А. Погребинский, И. Горин, Л. Зак, М. Миско, Н. Застенкер, А. Корсунский, Д. Зандберг, Б. Вронский, Г. Куранов, Ф. Нотович)²²⁰⁹.

²²⁰¹ Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Лозовский А. Лейбористская партия и февральская революция // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 70–88. ; Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113. ; Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁰² Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.

²²⁰³ Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²²⁰⁴ Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²²⁰⁵ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁰⁶ Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92.

²²⁰⁷ Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.

²²⁰⁸ Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁰⁹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Фортунатов П. [Рецензия] // Вопросы истории.

Б. Вронский трактовал Первую мировую войну как грабительскую, направленную на передел мира в интересах империалистических стран²²¹⁰. А. Лозовский высказывал мнение о том, что для социалистической России мировая война являлась «эпизодом революции»²²¹¹. В качестве причины войны автор называл «интересы лондонских и французских банков»²²¹². Ф. Ротштейн считал главным виновником войны Германию²²¹³. Л. Зак писал о вине всех участвовавших в войне стран и подвергала критике тезисы о том, что война началась из-за ссоры России

1948. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Из боевого прошлого русской армии : документы и материалы. М., 1947. ; Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92. ; Корсунский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 134–140. Рец. на кн.: Брюнинг Г. Письмо. ; Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Удальцов И. О работе Института славяноведения Академии наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 140–144. ; Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69. ; Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Гиршфельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 3–22. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Горин И. Защита кандидатских диссертаций на кафедре всеобщей истории Академии общественных наук при ЦК ВКП (б) // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 156–157. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Миско М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 39–60. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113. ; Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135. ; Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135. ; Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К.

²²¹⁰ Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²¹¹ Лозовский А. Лейбористская партия и февральская революция // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 70–88.

²²¹² Там же.

²²¹³ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

и Австрии, о том, что Россия вовлекла в войну Францию, а также о том, что Германия была волком, а Антанта – ягненком²²¹⁴.

А. Погребинский утверждал, что крах русского капитализма был исторически закономерным явлением²²¹⁵.

А. Кунина писала о том, что одним из важнейших последствий Первой мировой войны стало укрепление экономической мощи США, превращение Америки из страны-должника в страну-кредитора и расширение американской внешней торговли²²¹⁶. Автор отмечала, что на целый ряд лет Англия и Франция оказались в финансовой зависимости от США, поскольку условием американских государственных займов было их расходование исключительно для закупок американских товаров²²¹⁷.

По мнению А. Гиршфельд, во время мировой войны США осуществляли программу экономической экспансии в России²²¹⁸. В частности, автор указывал на постепенное превращение Америки в банкира Антанты, стремление захватить утраченные Германией позиции в России, приобретение концессий на рудные залежи и пути сообщения, организация в конце 1915 г. специального русско-американского финансового общества, открытие в Петербурге отделения Моргановского National City Bank, учреждение экспортного синдиката International manufacturers Sales company of America²²¹⁹. В свою очередь, Н. Застенкер утверждал, что победа Германии в войне противоречила интересам США и означала бы окончание американской экономической экспансии в Европе²²²⁰.

²²¹⁴ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²¹⁵ Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70.

²²¹⁶ Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92.

²²¹⁷ Там же.

²²¹⁸ Гиршфельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 3–22.

²²¹⁹ Там же.

²²²⁰ Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, Т. Короткова, С. Кляцкин, А. Кунина, М. Черноморский, Г. Деренковский, В. Турок, А. Варшавский, В. Рыжкова, Ф. Ротштейн, А. Гиршфельд, А. Погребинский, Л. Зак, М. Миско, Н. Застенкер, А. Корсунский, Б. Вронский, Г. Куранов, Ф. Нотович писали о политических, военных, дипломатических, финансовых, религиозных деятелях, писателях XIX и XX веков. Например, в публикациях авторов фигурировали: О. фон Бисмарк; Николай II, Вильгельм II; В. И. Ленин, И. В. Сталин; А. фон Тирпиц, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Т. фон Бетман-Гольвег, У. фон Брокдорф-Ранцау, В. Ратенау; Ф. Б. фон Шеллендорф, О. Л. фон Сандерс; И. Энвер; Ф. фон Бернгарди, П. Рорбах; Г. К. Гувер, Т. В. Вильсон, Э. М. Хауз; Д. Крил; Л. Джордж, А. Д. Бальфур, У. Черчилль, Э. Грей, Г. Г. Асквит, Д. У. Бьюкенен, Э. В. Д'Абернон; Э. Б. Лоу, Ч. Гардинг, А. Никольсон, А. А. Кроу; Ж. Клемансо, Р. Пуанкаре; А. Гитлер; Ю. Пилсудский; С. Д. Сазонов, П. Н. Милюков, Н. Н. Воропанов; А. И. Путилов, А. И. Вышнеградский, Ю. П. Гужон; Б. М. Барух; Асим-бей, М. Хасан-хан М. аль-Мемалик, У. М. Х. Эфенди²²²¹.

²²²¹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92. ; Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Варшавский А., Рыжкова В. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 135–139. ; Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69. ; Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Гиршфельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 3–22. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Миско М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 39–60. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113. ; Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы

Во-вторых, Т. Короткова, С. Кляцкин, А. Лозовский, А. Кунина, Л. Зак, А. Корсунский, В. Турок, А. Варшавский, В. Рыжкова, Ф. Ротштейн, П. Осипова, А. Погребинский, М. Миско, Н. Застенкер, Д. Зандберг, Ф. Нотович анализировали различные исторические события, политические явления и процессы XIX и XX веков. Например, в публикациях данных авторов упоминались: объединение Германии в 1871 г.; деятельность Пангерманского союза и Немецкой отечественной партии; дипломатическое противостояние России и Англии в Иране, включая вопросы уступки Ирану Неджефа и Кербелы и вопросы формирования иранского правительства; февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; стремление Англии и Франции побудить Россию продолжать войну после февральской революции; Тройственный союз, Антанта; необходимость ведения Германией войны на два фронта; Корниловское выступление; американско-европейское противоборство по вопросам контроля над европейской торговлей; экономическая экспансия США в Европу – «дипломатия доллара», деятельность продовольственного управления США, рост сельскохозяйственного экспорта США в Европу по результатам войны; влияние американских банков на внутреннюю послевоенную политику в Германии, прекращение выступлений германских националистов по вопросу об ответственности Германии за развязывание войны на время размещения займа на нью-йоркской бирже; план Дауэса; усилия Германии по пересмотру условий Версальского мирного договора, подавление в Германии антимилитаристской пропаганды; послевоенное состояние Германии: разорение мелкой и обогащение крупной буржуазии, реваншистские настроения, теория «ножа в спину»; руководящая роль англо-американских банков в репарационном вопросе; поддержка Англией послевоенной Германии; мобилизация в военные годы промышленности царской России, создание особых совещаний по обороне, топливу, перевозкам и продовольствию, создание металлургического комитета при Особом совещании по обороне, топливный кризис, недостаток рабочих

кадров, деятельность крупнейших заводов страны – Путиловского, Сормовского, Коломенского, спекуляции с военными заказами; борьба между «пилсудчиками» и национально-демократической партией Польши; Лига наций; споры в Конгрессе США ратификации Версальского мирного договора; Прусская трехклассная избирательная система; деятельность Союза Спартака; формирование Красной армии на добровольческих началах, 23 февраля²²²².

Ф. Ротштейн указывал на стремление политических сил Германии обосновать невиновность страны в развязывании войны посредством издания переписки министерства иностранных дел Германии с 1871 г. в более чем 50 томах и внедрения в массовое сознание лозунгов об «оздоровлении» – *Gesundung* – и «еврейском зле»²²²³.

Т. Короткова анализировала конституционную (иранскую) революцию 1905–1911 гг. и писала о религиозном противостоянии в Иране²²²⁴. В частности, автор упоминала религиозную рознь между иранцами-шиитами и турками-суннитами, шахский фирман о нейтралитете Ирана, а также религиозную пропаганду Османской империи против стран Антанты (фетвы, трактовавшие Россию,

²²²² Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98. ; Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Лозовский А. Лейбористская партия и февральская революция // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 70–88. ; Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92. ; Корсунский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 134–140. Рец. на кн.: Брюнинг Г. Письмо. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Варшавский А., Рыжкова В. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 135–139. ; Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69. ; Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Миско М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 39–60. ; Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113. ; Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104. ; Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К.

²²²³ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²²²⁴ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

Англию и Францию как главных посягателей на мусульманские земли и Германию – как единственного друга ислама)²²²⁵.

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях, операциях и дипломатических кризисах. Например, Танжерский кризис 1905–1906 гг. (Ф. Нотович)²²²⁶, итало-турецкая война 1911–1912 гг. (Т. Короткова)²²²⁷, обстрел турецкими кораблями русских черноморских портов в октябре 1914 г. и попытки турецких дипломатов отмежеваться от агрессивности намерений Османской империи (Т. Короткова)²²²⁸, вступление России в войну на Кавказском фронте (Т. Короткова)²²²⁹, Варшавско-Ивангородская операция 1914 г. (Т. Короткова)²²³⁰, Восточно-Прусская операция 1914 г. (М. Прицкер)²²³¹, Битва на Марне 1914 г. (М. Прицкер)²²³², Битва на Изере 1914 г. (Л. Зак)²²³³, потеря России Галиции в ходе Великого отступления 1915 г. (Л. Зак, А. Погребинский)²²³⁴, Битва при Вердене

²²²⁵ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²²²⁶ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I: А–К.

²²²⁷ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²²²⁸ Там же.

²²²⁹ Там же.

²²³⁰ Там же.

²²³¹ Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.

²²³² Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²³³ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²³⁴ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70.

1916 г. (Л. Зак)²²³⁵, Брусиловский прорыв (П. Фортунатов)²²³⁶, июньское наступление Юго-Западного фронта в 1917 г. (М. Черноморский, Г. Деренковский)²²³⁷.

Л. Зак высказывал мнение о том, что в 1914 г. русские солдаты кровью спасли Париж от немецкого вторжения²²³⁸. Историк также отмечал, что в 1918 г. русский фронт имел решающее значение для поражения немцев в Первой мировой войне²²³⁹. В свою очередь, П. Фортунатов трактовал Брусиловский прорыв как наиболее интересный этап войны «на русском и остальных фронтах»²²⁴⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (документами) и конференциями. Например, Бьёркский договор 1905 г. (Ф. Нотович)²²⁴¹, Альхесирасская конференция 1906 г. (Ф. Нотович)²²⁴², англо-русская конвенция 1907 г. (Ф. Нотович)²²⁴³, «нота Милюкова» 1917 г. (М. Черноморский, Г. Деренковский)²²⁴⁴, Декрет о мире 1917 г. (М. Черноморский, Г. Деренковский, Л. Зак, Б. Вронский)²²⁴⁵, «14 пунктов» В. Вильсона (П. Осипова, Б. Вронский, Г. Куранов)²²⁴⁶, Парижская мирная

²²³⁵ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²³⁶ Фортунатов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Из боевого прошлого русской армии : документы и материалы. М., 1947.

²²³⁷ Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151.

²²³⁸ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²³⁹ Там же.

²²⁴⁰ Фортунатов П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Из боевого прошлого русской армии : документы и материалы. М., 1947.

²²⁴¹ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К.

²²⁴² Там же.

²²⁴³ Там же.

²²⁴⁴ Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151.

²²⁴⁵ Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁴⁶ Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны. ; Куранов Г.

конференция (А. Кунина, А. Варшавский, В. Рыжкова, В. Турок, Б. Вронский, Л. Зак, Г. Куранов)²²⁴⁷, Брестский мир (Ф. Нотович, С. Кляцкин, М. Черноморский, Г. Деренковский, Л. Зак)²²⁴⁸, Компьенское перемирие 1918 г. (Ф. Нотович, Б. Вронский)²²⁴⁹, Версальский мирный договор 1919 г. (А. Корсунский, А. Варшавский, В. Рыжкова, Ф. Ротштейн, П. Осипова, Б. Вронский)²²⁵⁰, Локарнские договоры 1925 г. (А. Варшавский, В. Рыжкова)²²⁵¹.

Ф. Ротштейн писал о контроле Антанты за выполнением условий договора Германией²²⁵². А. Кунина высказывала мнение о том, что на Парижской мирной конференции США использовали экономические вопросы в политических

[Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.

²²⁴⁷ Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92. ; Варшавский А., Рыжкова В. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 135–139. ; Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.

²²⁴⁸ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К. ; Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69. ; Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151. ; Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁴⁹ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁵⁰ Корсунский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 134–140. Рец. на кн.: Брюнинг Г. Письмо. ; Варшавский А., Рыжкова В. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 135–139. ; Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69. ; Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁵¹ Варшавский А., Рыжкова В. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 135–139.

²²⁵² Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

целях²²⁵³. М. Черноморский и Г. Деренковский трактовали «14 пунктов» В. Вильсона как реакцию на Декрет о мире²²⁵⁴.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, Ф. Ротштейн проводил параллель между планом прохода через Бельгию при О. фон Бисмарке в XIX веке и аналогичным планом в годы Первой мировой войны²²⁵⁵. Академик также сравнивал стремление немцев к тотальному грабежу и жестокости в ходе франко-прусской войны 1870–1871 гг., подавления Ихэтуаньского (Боксерского) восстания в 1900–1901 гг и в годы войны 1914–1918 гг.²²⁵⁶. А. Корсунский сопоставлял фигуры Бисмарка и Вильгельма II²²⁵⁷.

Во-вторых, подчеркивалась связь между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. В частности, авторы проводили параллели между Первой и Второй мировыми войнами. Например, А. Корсунский писал о роли немецкого монополистического капитала в подготовке обеих войн²²⁵⁸. Ф. Ротштейн – о действиях особых немецких частей в составе корпусов саперов в годы войны 1914–1918 гг. и зондеркомандами нацистской Германии²²⁵⁹. Он также указывал на угон трудоспособного населения на работы в Германию²²⁶⁰. Т. Короткова сравнивала «захватническую политику империалистических государств» в Иране в годы после двух мировых войн²²⁶¹.

²²⁵³ Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92.

²²⁵⁴ Черноморский М., Деренковский Г. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» // Вопросы истории. 1948. № 4. С. 144–151.

²²⁵⁵ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²²⁵⁶ Там же.

²²⁵⁷ Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135.

²²⁵⁸ Там же.

²²⁵⁹ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²²⁶⁰ Там же.

²²⁶¹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

Б. Вронский сопоставлял интересы США в указанные периоды²²⁶². А. Погребинский – промышленную мобилизацию царской России в годы Первой мировой войны и мобилизацию промышленности СССР во время Великой Отечественной войны²²⁶³. Д. Зандберг – организацию в Германии исторической науки до каждой из мировых войн²²⁶⁴. А. Корсунский сравнивал фигуры Вильгельма II и А. Гитлера, а также пангерманизм и национал-социализм²²⁶⁵. М. Прицкер проводил аналогию между Лигой наций и Организацией Объединенных Наций²²⁶⁶. Н. Застенкер констатировал рост влияния США после мировых войн²²⁶⁷. Л. Зак проводил косвенную параллель между ролью России в спасении Парижа в 1914 г. и в 1944 г.²²⁶⁸

В то же время авторы публикаций писали о различиях. Например, А. Погребинский отмечал различия между продуманной мобилизационной политикой СССР в годы Великой Отечественной войны и стихийным характером мобилизации Российской империи в годы Первой мировой войны²²⁶⁹. В частности, автор указывал на господство в 1914–1917 гг. своекорыстных интересов русской буржуазии, неспособность рационально использовать материальные ресурсы, экономическую слабость царской России и неприспособленность капиталистического хозяйства к быстрой перестройке на военный лад²²⁷⁰. По мнению М. Прицкера,

²²⁶² Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁶³ Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70.

²²⁶⁴ Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104.

²²⁶⁵ Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135.

²²⁶⁶ Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.

²²⁶⁷ Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²²⁶⁸ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁶⁹ Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70.

²²⁷⁰ Там же.

имелись различия между Лигой наций (неэффективным империалистическим инструментом) и ООН (действенным рычагом международных отношений)²²⁷¹.

А. Гиршфельд утверждал, что американские империалистические замыслы в отношении России не уступали аналогичным замыслам Антанты²²⁷². Б. Вронский полагал, что по инициативе США по итогам Первой мировой войны союзники создали костяк будущей гитлеровской армии²²⁷³. В. Турок отмечал стремление немецких банкиров «переиграть» результаты войны 1914–1918 гг.²²⁷⁴. М. Миско высказывал мнение о том, что Антанта почти до самого конца мировой войны надеялась сохранить Австро-Венгрию в целостности, оторвав ее от Германии²²⁷⁵. В свою очередь, Ф. Ротштейн трактовал идеологию, сформулированную А. Гитлером, как возведенный в степень синтез разрозненных элементов буржуазно-юнкерского послеверсальского империализма²²⁷⁶.

Наконец, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, А. Кунина сопоставляла экономическую экспансию США в Европе после войны 1914–1918 гг. (рынки сбыта, кредиты, сырьевые ресурсы, транспортный контроль) и вероятную аналогичную агрессивную экспансию в будущем²²⁷⁷. Т. Короткова – между захватнической политикой империалистических государств в Иране и возможными действиями правящих кругов Ирана в целях превращения страны в «полуколонию»²²⁷⁸.

²²⁷¹ Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.

²²⁷² Гиршфельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 3–22.

²²⁷³ Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁷⁴ Турок В. От плана Дауэса к гарантийному пакту // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 22–41.

²²⁷⁵ Миско М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 39–60.

²²⁷⁶ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²²⁷⁷ Кунина А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 80–92.

²²⁷⁸ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

П. Осипова высказывала предположение о том, что США намерены проводить агрессивную внешнюю политику²²⁷⁹. С. Сказкин и М. Мейман полагали, что американские средства массовой информации и американский кинематограф способствуют возникновению Третьей мировой войны²²⁸⁰. М. Прицкер считал, что англо-американский империализм стремится нейтрализовать устав Организации Объединенных Наций и принцип единогласия, чтобы превратить ООН в подобие Лиги наций²²⁸¹. Д. Зандберг – что США стремятся использовать немецкие теоретические наработки в своих империалистических целях²²⁸².

С. Кляцкин давал в целом положительную характеристику Брестскому мирному договору (тяжелый, но необходимый шаг для передышки и укрепления советской власти)²²⁸³. Ф. Нотович позитивно оценивал приоритет интересов Антанты над несовершенством ее структуры²²⁸⁴. В частности, автор утверждал, что экономические и политические интересы стран Антанты позволили преодолеть несовершенное политическое строение и структурные слабости и дать блоку возможность устоять с началом Первой мировой войны²²⁸⁵.

Ф. Ротштейн негативным образом оценивал прусско-германский милитаризм (отсутствие каких-либо моральных сдерживающих начал на примере действий Германии в Первой мировой войне)²²⁸⁶. Т. Короткова – политику Великобритании по отношению к России²²⁸⁷. При этом, по мнению Ф. Нотовича, Э. Грей ушел в отставку в 1916 г., поскольку Л. Джордж и консервативная партия считали

²²⁷⁹ Осипова П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 136–140. Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система.

²²⁸⁰ Сказкин С., Мейман М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 117–120. Рец. на кн.: Девис. Капитализм и его культура.

²²⁸¹ Прицкер М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 135–140. Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.

²²⁸² Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104.

²²⁸³ Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69.

²²⁸⁴ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К.

²²⁸⁵ Там же.

²²⁸⁶ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²²⁸⁷ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

его «примиренцем»²²⁸⁸. Б. Вронский подвергал критике американскую политику «двойных стандартов» и роль США в создании по итогам Первой мировой войны костяка будущей гитлеровской армии²²⁸⁹. Автор полагал, что во время мировой войны американские крупные монополии использовали государственный аппарат для получения военных сверхприбылей²²⁹⁰. Г. Куранов и Б. Вронский негативно оценивали фигуру В. Вильсона²²⁹¹. При этом Г. Куранов считал, что проводимая 28-ым президентом США политика была направлена на взаимное истощение Антанты и Тройственного союза, а также на выбор максимально выгодного момента для вступления США в войну на стороне Антанты²²⁹². Аналогичной позиции придерживался Н. Застенкер, который утверждал, что политика В. Вильсона не носила пацифистского характера и была направлена на использование создавшегося положения в интересах американского империализма²²⁹³. А. Гиршфельд и Г. Куранов оспаривали тезис о демократичном характере «14 пунктов»²²⁹⁴.

А. Погребинский подвергал критике действия Временного правительства, а также высказывал мнение о «полном крахе» эвакуационной политики царизма²²⁹⁵. Автор писал о том, что царское правительство не имело заранее составленной программы мобилизации промышленности, рассчитывало вести мировую войну за счёт ограниченных мобилизационных запасов, накопленных в мирное время, и не учитывало возможных масштабов конфликта²²⁹⁶. Кроме того,

²²⁸⁸ Нотович Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 12. С. 139–144. Рец. на кн.: Дипломатический словарь. Т. I : А–К.

²²⁸⁹ Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁹⁰ Там же.

²²⁹¹ Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике. ; Вронский Б [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 134–139. Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.

²²⁹² Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.

²²⁹³ Застенкер Н. Отход от принципов партийности // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 107–113.

²²⁹⁴ Гиршфельд А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 3–22. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 139–141. Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.

²²⁹⁵ Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁹⁶ Там же.

он утверждал, что расширение промышленного производства преимущественно осуществлялось посредством не внутренних накоплений в промышленности и учредительской деятельности банков, а посредством прямого финансирования казной предприятий при активном использовании системы авансов²²⁹⁷. В другой своей статье А. Погребинский писал о «спекулятивной вакханалии» и «спекулятивном ажиотаже» вокруг военных заказов, а также о мошенничестве и мародерстве²²⁹⁸. Автор отмечал, что стремление увеличить выполнение наиболее выгодных заказов на снаряды приводило к нерациональному использованию производственных мощностей крупнейших машиностроительных заводов и подрывало самые основы промышленной мобилизации²²⁹⁹. С. Кляцкин противопоставлял русский народ (русскую армию) и «помещикам и капиталистам»²³⁰⁰.

Авторы публикаций отмечали негативное влияние Германии на политику других государств во время и после Первой мировой войны. Например, Т. Короткова высказывала мнение о том, что после неудачи захвата Иранского Азербайджана турецкими войсками и призывов халифа к «священной войне» Германская империя перенесла свою активность на Центральный и Южный Иран, а также запланировала организацию государственного переворота и подчинение иранского правительства²³⁰¹. И. Удальцов полагал, что по итогам войны 1914–1918 гг. развитие Польши пошло по пути реакции и агрессии, что привело страну к порабощению гитлеровской Германией²³⁰². М. Миско утверждал, что в результате политики Германии ни одна европейская страна не понесла такой урон, как Польша²³⁰³.

²²⁹⁷ Погребинский А. Новый труд по экономической истории СССР // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²²⁹⁸ Погребинский А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов // Вопросы истории. 1948. № 8. С. 58–70.

²²⁹⁹ Там же.

²³⁰⁰ Кляцкин С. Строительство Красной Армии в 1918 году // Вопросы истории. 1948. № 2. С. 49–69.

²³⁰¹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²³⁰² Удальцов И. О работе Института славяноведения Академии наук СССР // Вопросы истории. 1948. № 6. С. 140–144.

²³⁰³ Миско М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 39–60.

С методологической точки зрения, авторы подвергали критике комплекс иностранных теоретических концепций, разработок и методологических приемов, применяемых при анализе Первой мировой войны. Л. Зак критиковал освещение событий войны во французских учебниках и тезис о том, что Россия не существует²³⁰⁴. Т. Короткова отмечала слабую разработанность истории Ирана военного периода и неразвитость исследовательских приемов западноевропейской литературы, посвященных данному вопросу²³⁰⁵. А. Корсунский отвергал теоретические взгляды, объяснявшие развитие фашизма в Германии в послевоенный период иррациональными психологическими факторами²³⁰⁶. В частности, он оспаривал утверждение Ф. Майнеке о том, что предпосылки для развития фашизма в Германии заключались в нарушении равновесия рациональных и иррациональных сил немецкого человека, а также тезис о появлении нового типа человека – «человека-ремесленника» («*homo faber*»), являвшегося носителем фашистской идеологии²³⁰⁷. Кроме того, историк не соглашался с точкой зрения Р. Пехеля о раздвоении между индивидуальной и коллективной моралью²³⁰⁸.

Т. Короткова утверждала, что советский сборник «Международные отношения в эпоху империализма» является единственной в мире полной публикацией документов Первой мировой войны²³⁰⁹. А. Корсунский упоминал роман Э. М. Ремарка «На Западном фронте без перемен»²³¹⁰. Ф. Ротштейн – работу немецкого философа и пацифиста Ф. В. Фёрстера «Моя борьба против милитаристской и националистической Германии» (1920 г.)²³¹¹. При этом академик отмечал,

²³⁰⁴ Зак Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках // Вопросы истории. 1948. № 9. С. 85–90.

²³⁰⁵ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²³⁰⁶ Корсунский А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи // Вопросы истории. 1948. № 10. С. 128–135.

²³⁰⁷ Там же.

²³⁰⁸ Там же.

²³⁰⁹ Короткова Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) // Вопросы истории. 1948. № 1. С. 84–98.

²³¹⁰ Корсунский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 134–140. Рец. на кн.: Брюнинг Г. Письмо.

²³¹¹ Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

что название книги могло стать идеей для книги А. Гитлера «Моя борьба»* (1925 г.)²³¹². Он также указывал на философский труд немецкого публициста О. Шпенглера «Закат Европы» (1918 г., 1922 г.)²³¹³.

Д. Зандберг высказывал мнение о том, что историки, научная и политическая деятельность которых была организована Пангерманским союзом, сыграли важную роль в подготовке общества к Первой мировой войне²³¹⁴. Автор полагал, что эта подготовка реализовывалась посредством внедрения идеологемы мирового господства немцев, которые превзошли греков и римлян в «поворачивании колеса мировой истории», а также идеологемы о незавершенности национального объединения Германии после 1871 г.²³¹⁵. Он трактовал соответствующие работы немецких ученых не как конъюнктурные явления военного времени, а как результат длительного процесса подготовки магнатами капитала Первой мировой войны²³¹⁶. В свою очередь, И. Горин оценивал теорию «ультраимпериализма» как ненаучную, а каутскианский план «Соединённых Штатов Европы» – как идеологическое прикрытие империалистической экспансии Германии²³¹⁷.

В 1949 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914 г.» (А. Леонтьев)²³¹⁸, «война 1914–1918 гг.» (П. Манова, Ф. Сурин, Л. Гинцберг, С. Ованесян, И. Ивашин, А. Андреев, И. Белкин, А. Никоннов, М. Каммари)²³¹⁹, «мировая война» (П. Манова, А. Андреев, А. Леонтьев)²³²⁰,

* Книга включена в федеральный список экстремистских материалов – № 604 (решение Кировского районного суда г. Уфы от 24.03.2010).

²³¹² Ротштейн Ф. Гитлер и его предшественники // Вопросы истории. 1948. № 7. С. 44–69.

²³¹³ Там же.

²³¹⁴ Зандберг Д. Немецкие историки на службе германского империализма // Вопросы истории. 1948. № 11. С. 92–104.

²³¹⁵ Там же.

²³¹⁶ Там же.

²³¹⁷ Там же.

²³¹⁸ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³¹⁹ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединённых Штатов и Великобритании. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44. ; Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.:

«империалистическая война» (П. Манова, Л. Гинцберг, С. Ованесян, А. Андреев, И. Белкин, А. Леонтьев)²³²¹, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (А. Леонтьев)²³²², «первая империалистическая война» (К. Каменецкая)²³²³, «мировая война 1914–1918 гг.» (Л. Гинцберг, А. Зорина)²³²⁴, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.» (С. Ованесян, М. Каммари)²³²⁵, «первая мировая империалистическая война» (Д. Вобликов, А. Зорина, А. Никонов)²³²⁶ и «первая мировая война» (П. Манова, М. Миско, Ф. Сурин, Л. Гинцберг, В. Карра, В. Королук,

Новейшая история (1918–1939) : курс лекций. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно. ; Каммари М. Создание и развитие И. В. Сталиным марксистской теории наций // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 65–88.

²³²⁰ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³²¹ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³²² Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³²³ Каменецкая К. Убийцы К. Либкнехта и Р. Люксембург перед судом Веймарской республики // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 103–118.

²³²⁴ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93.

²³²⁵ Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44. ; Каммари М. Создание и развитие И. В. Сталиным марксистской теории наций // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 65–88.

²³²⁶ Вобликов Д. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 146–148. Рец. на кн.: Гошал К. Народ в колониях. ; Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

И. Миллер, А. Антонов, С. Ованесян, И. Ивашин, А. Андреев, И. Белкин, А. Зорина, Г. Маленков, А. Никонов, М. Каммари, А. Леонтьев)²³²⁷.

А. Леонтьев трактовал мировую войну как событие, ослабившее капитализм и ставшее единственно возможным способом временного восстановления нарушенного равновесия внутри мировой системы капитализма²³²⁸. М. Каммари – как событие, которое привело к обострению национальных конфликтов в Англии, Франции и Италии, а также к распаду царской России, Австро-Венгрии и Германской империи²³²⁹. При этом редактор журнала «Большевик» отмечал связь между Первой мировой войной, октябрьской революцией и созданием СССР²³³⁰. Аналогичную позицию занимал Г. Маленков, который считал войну событием, которое

²³²⁷ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Миско М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 140–143. Рец. на кн.: Войцеховский З. Польша – Германия. Десять веков соперничества. ; Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Карра В. Создание народно-демократического государства в Румынии // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 85–100. ; Королук В., Миллер И., Миско М. Польская историческая наука на VII Вроцлавском съезде 1948 года // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 108–127. ; Антонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 141–147. Рец. на кн.: Зубок Л. И. Империалистическая политика США в странах Караибского бассейна 1900–1939 годов. ; Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13. ; Н. Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 139–146. ; Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44. ; Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93. ; Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно. ; Каммари М. Создание и развитие И. В. Сталиным марксистской теории наций // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 65–88.; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³²⁸ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³²⁹ Каммари М. Создание и развитие И. В. Сталиным марксистской теории наций // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 65–88.

²³³⁰ Там же.

привело к победе октябрьской революции 1917 г.²³³¹. С ним соглашался В. Карра, который отмечал, что важнейшим результатом войны 1914–1918 гг. (в результате октябрьской революции) стал «прорыв империалистического фронта» и возникновение СССР²³³².

В качестве причины Первой мировой войны А. Леонтьев называл кризис капиталистической системы мирового хозяйства²³³³. Г. Маленков – агрессивность империализма²³³⁴. Л. Гинцберг – империалистические замыслы, национализм, милитаризм и стремление к захвату чужих территорий²³³⁵. В заметке о задачах советских историков в области новой и новейшей истории говорилось о борьбе империалистических государств за передел сфер влияния²³³⁶. Там же подвергалась критике точка зрения о том, что основной причиной мировой войны стали завоевательные стремления царской России²³³⁷.

В качестве виновника Первой мировой войны Г. Маленков называл Германию²³³⁸. Акцент на Германию и Англию делал Л. Гинцберг²³³⁹, а также автор заметки о задачах советских историков в области новой и новейшей истории²³⁴⁰. А. Леонтьев писал о вине Германии и Австрии с одной стороны, а также о вине Франции, Англии и России – с другой²³⁴¹.

²³³¹ Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

²³³² Карра В. Создание народно-демократического государства в Румынии // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 85–100.

²³³³ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³³⁴ Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

²³³⁵ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.

²³³⁶ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²³³⁷ Там же.

²³³⁸ Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

²³³⁹ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.

²³⁴⁰ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²³⁴¹ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

Мотив вступления Российской империи в Первую мировую войну четко не определялся, однако А. Леонтьев подчеркивал зависимость России от Франции и Англии²³⁴². Автор полагал, что эти страны, используя денежные кредиты и играя на русско-германских противоречиях, превращали царскую Россию в зависимую страну, которая должна была воевать в интересах англо-французского империализма²³⁴³. При этом историк высказывал мнение о том, что анализ характера надвигающейся мировой войны, проведенный Ф. Энгельсом (включая его статью «Внешняя политика русского царизма»), преувеличивал роль царской России в качестве очага военной опасности и не учитывал роль Англии и англо-германских противоречий²³⁴⁴.

В свою очередь, И. Белкин утверждал, что победа над Германией в войне 1914–1918 гг. была одержана во многом благодаря напряжению сил русской армии, а франко-русский союз обеспечивал свободу действий Франции в ее отношениях с Англией²³⁴⁵.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, П. Манова, К. Каменецкая, М. Миско, Б. Родов, В. Королюк, И. Миллер, Д. Вобликов, А. Андреев, И. Белкин, А. Леонтьев и другие авторы писали о политических, военных и дипломатических деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Э. Людендорф, Б. фон Бюлов, Ф. Эберт, Ф. Шейдеман; В. Вильсон, Д. Ф. Даллес, Д. Форрестол; Л. Джордж, У. Черчилль; Ж. Клемансо, Ф. Фош, Ж. Садуль; С. Соннино; Ю. Пилсудский; М. М. Ичас, С. Кайрис; Р. Люксембург, К. Либкнехт²³⁴⁶.

²³⁴² Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁴³ Там же.

²³⁴⁴ Там же.

²³⁴⁵ Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82.

²³⁴⁶ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Каменецкая К. Убийцы К. Либкнехта и Р. Люксембург перед судом Веймарской республики // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 103–118. ; Миско М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 140–143. Рец. на кн.: Войцеховский З. Польша – Германия. Десять веков

Во-вторых, П. Манова, К. Каменецкая, Ф. Сурин, Л. Гинцберг, И. Ивашин, А. Андреев, И. Белкин, А. Зорина, А. Никонов, А. Леонтьев и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революции 1917 г. в России; ноябрьская революция 1918 г. в Германии; военно-политические союзы: Тройственный союз, Антанта; иностранная военная интервенция в России; роль восточного фронта; династия Гогенцоллернов; агрессивная политика Германии, идея захвата «места под солнцем», форсированное строительство морского флота, планы по милитаризации Прибалтики; хозяйственный кризис в Германии и кадровый голод среди офицерского состава германской армии к концу войны; англо-американские противоречия в Китае, Латинской Америке и Канаде; планы территориальных приобретений Италии по Лондонскому договору 1915 г.; процесс демобилизации в Великобритании; антивоенные забастовки во Франции; превращение по итогам войны Канады в самостоятельное государство; план Дауэса и процесс послевоенного перевооружения Германии за счет кредитов западных демократий; Лига наций²³⁴⁷.

соперничества. ; Родов Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 143–150. Рец. на кн.: Кордэлл Х. Мемуары. ; Королюк В., Миллер И., Миско М. Польская историческая наука на VII Вроцлавском съезде 1948 года // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 108–127. ; Н. Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 139–146. ; Вобликов Д. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 146–148. Рец. на кн.: Гошал К. Народ в колониях. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁴⁷ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81. ; Каменецкая К. Убийцы К. Либкнехта и Р. Люксембург перед судом Веймарской республики // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 103–118. ; Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Н. Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 139–146. ; Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций. ; Андреев А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 3–31. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–

И. Ивашин писал об «отечественной войне советских людей против германских оккупантов в деле поражения Германии»²³⁴⁸. Он высказывал мнение о том, что борьба советских народов против Германии в 1918 г. помешала немцам одержать победу над Антантой и спасла Париж²³⁴⁹.

Кроме того, авторы публикаций уделяли внимание анализу политики Соединенных Штатов Америки во время и после Первой мировой войны.

Так, А. Антонов утверждал, что во время мировой войны США не могли допустить поражения союзников, поскольку это противоречило бы американским интересам²³⁵⁰. Ф. Сурин отмечал, что по итогам войны 1914–1918 гг. Америка превратилась в страну-кредитора²³⁵¹. При этом И. Ивашин высказывал мнение о наличии у США планов по установлению после войны мирового владычества²³⁵², а С. Ованесян полагал, что США стремились закрепить военные темпы накопления прибылей²³⁵³.

Автор под псевдонимом «Н. Е.» указывал на американские интересы на португальских Азорских островах²³⁵⁴. А. Зорина – в странах Латинской Америки²³⁵⁵. И. Кузьмичев, А. Никонов, Н. Рубинштейн и А. Леонтьев обращали внимание на внедрение Соединенных Штатов в европейскую экономику после мировой

82. ; Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁴⁸ Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций.

²³⁴⁹ Там же.

²³⁵⁰ Антонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 141–147. Рец. на кн.: Зубок Л. И. Империалистическая политика США в странах Караибского бассейна 1900–1939 годов.

²³⁵¹ Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании.

²³⁵² Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций.

²³⁵³ Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44.

²³⁵⁴ Н. Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 139–146.

²³⁵⁵ Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93.

войны²³⁵⁶. При этом А. Леонтьев выделял роль американских финансовых групп (Дюпонов, Рокфеллеров, Ламонтов и других) в активной финансовой экспансии в послевоенную немецкую экономику²³⁵⁷.

В свою очередь, А. Зорина писала о том, что кубинская внешняя торговля и все отрасли народного хозяйства Кубы (включая сахарную промышленность) оказались зависимы от США во время «танца миллионов»²³⁵⁸. Под ним автор понимала период экономического подъема Кубы (1914–1920 гг.), когда кубинский сахар, продукция которого увеличилась почти в два раза, находил широкий сбыт в воюющих странах, а кубинские аристократы продавали свои земли²³⁵⁹. По мнению автора, американский посол на Кубе был фактическим хозяином острова²³⁶⁰.

С. Ованесян полагал, что в США в военное время осуществлялось государственное вмешательство в производство и распределение военных заказов²³⁶¹. Он отмечал, что для популяризации идеи вступления Америки в Первую мировую войну был создан (по инициативе Американской федерации труда) Американский альянс за труд и демократию²³⁶².

Г. Гинцберг высказывал мнение о том, что до конца мировой войны Антанта готовилась к кампании 1919 г.²³⁶³. В свою очередь, В. Королук, И. Миллер

²³⁵⁶ Кузьмичев И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 142–145. Рец. на кн.: Марион Д. Базы и империя. Карта американской экспансии. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно. ; Рубинштейн Н. Американские империалисты в Европе в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 7. С. 118–122. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁵⁷ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁵⁸ Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93.

²³⁵⁹ Там же.

²³⁶⁰ Там же.

²³⁶¹ Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44.

²³⁶² Там же.

²³⁶³ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.

и М. Миско отмечали, что Германия и Австро-Венгрия старались не допустить возможности восстановления польского государства²³⁶⁴.

В-третьих, А. Леонтьев упоминал такие войны и дипломатические кризисы, как русско-японская война 1904–1905 гг., Танжерский кризис 1906 г., Боснийский кризис 1908 г., Агадирский кризис 1911 г. и Балканские войны 1912–1913 гг.²³⁶⁵

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (документами) и конференциями. Например, англо-французское соглашение 1904 г. (А. Леонтьев)²³⁶⁶, Альхесирасская конференция 1906 г. (А. Леонтьев)²³⁶⁷, Парижская мирная конференция (Ф. Сурин, Л. Гинцберг, Д. Вобликов, Е. Жуков, И. Белкин, А. Никонов)²³⁶⁸, Брестский мир (Л. Гинцберг, Е. Жуков)²³⁶⁹, Версальский мирный договор (М. Миско, Л. Гинцберг, И. Ивашин, И. Белкин, А. Никонов, А. Леонтьев)²³⁷⁰, Локарнская конференция 1925 г. (А. Никонов)²³⁷¹.

²³⁶⁴ Королюк В., Миллер И., Миско М. Польская историческая наука на VII Вроцлавском съезде 1948 года // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 108–127.

²³⁶⁵ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁶⁶ Там же.

²³⁶⁷ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁶⁸ Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Н. Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 139–146. ; Вобликов Д. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 146–148. Рец. на кн.: Гошал К. Народ в колониях. ; Жуков Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 7. С. 146–150. Рец. на кн.: Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

²³⁶⁹ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Жуков Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 7. С. 146–150. Рец. на кн.: Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг.

²³⁷⁰ Миско М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 140–143. Рец. на кн.: Войцеховский З. Польша – Германия. Десять веков соперничества. ; Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе. ; Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций. ; Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах //

И. Белкин отмечал жалобы на то, что Франция оказалась «побеждённым победителем»²³⁷². А. Никонов констатировал роль американских займов в послевоенной экономике Германии и высказывал мнение о том, что Локарнские соглашения значительно облегчили подготовку Германии ко Второй мировой войне²³⁷³.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. В частности, авторы сопоставляли две мировые войны. Так, Г. Маленков указывал на их единого инициатора – Германию²³⁷⁴. А. Леонтьев писал о едином мотиве – желании передела мира²³⁷⁵. При этом историк полагал, что обеим войнам предшествовали одинаковые по своей сути кризисы, а именно – экономический кризис перепроизводства, общий кризис капитализма, а также кризис капиталистической системы мирового хозяйства, при котором нарушено равновесие в сфере международных отношений (включая баланс рынков сбыта и сфер влияния)²³⁷⁶. В. Карра проводил косвенную параллель между «прорывом звеньев империалистической системы» по итогам двух мировых войн²³⁷⁷. А. Антонов обращал внимание на стремление США

Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82. ; Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно. ; Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁷¹ Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

²³⁷² Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82.

²³⁷³ Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

²³⁷⁴ Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

²³⁷⁵ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁷⁶ Там же.

²³⁷⁷ Карра В. Создание народно-демократического государства в Румынии // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 85–100.

к вытеснению с мирового рынка своих конкурентов (прежде всего, Германии)²³⁷⁸. В заметке о задачах советских историков в области новой и новейшей истории говорилось о необходимости изучения истории обеих войн²³⁷⁹.

А. Никонов проводил параллель между Версальским мирным договором 1919 г., Локарнскими договорами 1925 г. и Мюнхенским соглашением 1938 г. с точки зрения общности основной политической линии правящих кругов западноевропейских стран и США, а именно – стремления разрешить империалистические противоречия за счет России²³⁸⁰. Автор также сравнивал методы экономической и политической экспансии США в Европе после Первой мировой войны и в текущий момент (включая механизмы предоставления займов и продовольственной помощи)²³⁸¹. И. Белкин сопоставлял нежелание французских трудящихся воевать против России после войны 1914–1918 гг. и в дальнейшем²³⁸². М. Миско проводил аналогию между фигурами Г. Штреземана и А. Гитлера, а также косвенную параллель между антипольской политикой Германии по итогам Первой мировой войны и при А. Гитлере²³⁸³.

В заметке о задачах советских историков в области новой и новейшей истории со ссылкой на И. В. Сталина формулировался тезис о том, что обе мировые войны возникли в результате кризиса капиталистической системы мирового хозяйства²³⁸⁴. Там же говорилось о том, что капиталистический кризис, возникший до войны 1914–1918 гг., обострился после нее в результате победы советского

²³⁷⁸ Антонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 141–147. Рец. на кн.: Зубок Л. И. Империалистическая политика США в странах Карибского бассейна 1900–1939 годов.

²³⁷⁹ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²³⁸⁰ Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

²³⁸¹ Там же.

²³⁸² Белкин И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 65–82.

²³⁸³ Миско М. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 140–143. Рец. на кн.: Войцеховский З. Польша – Германия. Десять веков соперничества.

²³⁸⁴ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

строя²³⁸⁵. В свою очередь, А. Леонтьев со ссылкой на В. И. Ленина отмечал, что кризис капиталистической системы возник в прямом соответствии с законом неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма²³⁸⁶.

Л. Гинцберг подвергал критике точку зрения о том, что во время Первой мировой войны и в последующий период в Германии отсутствовали демократические силы, отвергавшие национализм²³⁸⁷. По автору, такой силой была коммунистическая партия²³⁸⁸. При этом историк утверждал, что нельзя полностью отождествлять вильгельмовскую эпоху с гитлеровской, а Первую мировую войну – со Второй²³⁸⁹.

А. Леонтьев трактовал Первую мировую войну как империалистическую войну с обеих сторон, а Вторую мировую войну – как захватническую со стороны Германии, Японии, Италии и других стран, однако как освободительную со стороны стран, боровшихся против фашизма²³⁹⁰. Автор отмечал, что в войне 1914–1918 гг. решался вопрос о судьбе колоний и распределении сфер влияния, а в войне 1939–1945 гг. – о судьбе европейских народов²³⁹¹.

Во-вторых, выявлялась связь между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, Г. Маленков проводил параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировой войной с точки зрения их единой причины – агрессивных устремлений империалистов²³⁹². А. Антонов – между войной 1914–1918 гг. и возможной новой мировой войной с точки зрения планов США по установлению мирового

²³⁸⁵ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²³⁸⁶ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁸⁷ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.

²³⁸⁸ Там же.

²³⁸⁹ Там же.

²³⁹⁰ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²³⁹¹ Там же.

²³⁹² Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

господства²³⁹³. Н. Рубинштейн – между агрессивной европейской политикой США и планируемой американской экономической экспансией, включая «план Маршалла» и «доктрину Трумэна»²³⁹⁴.

По мнению Г. Маленкова, Первая мировая война привела к победе октябрьской революции в СССР, Вторая мировая война – к утверждению народно-демократических режимов в ряде стран центральной и юго-восточной Европы и победе китайского народа, а возможная Третья мировая война стала бы могилой для мирового капитализма²³⁹⁵. Секретарь ЦК КПСС отмечал, что создание ГДР внесло коренное различие между политической ситуацией в Европе накануне Первой, Второй и возможной Третьей мировой войной²³⁹⁶. При этом он утверждал, что поджигателями новой мировой войны являются США и Англия, а также перечислял составляющие политики этих стран: игнорирование идеи безусловного запрета атомного оружия, форсированная милитаризация западноевропейской экономики, создание НАТО, «атомная дипломатия», высокая вероятность отказа от Пакта об укреплении мира – предложения СССР, в соответствии с которым США, Великобритания, Франция, Китай и СССР не прибегают к использованию силы или к угрозе силой как к средству разрешения международных споров и межгосударственных разногласий²³⁹⁷.

Аналогичную позицию занимал Ф. Сурин, который подчеркивал, что поджигателями новой мировой войны выступают США и Англия, которые саботируют систему контроля над вооружениями, создают военные блоки и стремятся

²³⁹³ Антонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 2. С. 141–147. Рец. на кн.: Зубок Л. И. Империалистическая политика США в странах Караибского бассейна 1900–1939 годов.

²³⁹⁴ Рубинштейн Н. Американские империалисты в Европе в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 7. С. 118–122.

²³⁹⁵ Маленков Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 3–16.

²³⁹⁶ Там же.

²³⁹⁷ Там же.

нейтрализовать роль ООН²³⁹⁸. А. Зорина отмечала, что целью нового международного конфликта является завоевание мирового господства²³⁹⁹.

В заметке о задачах советских историков в области новой и новейшей истории утверждалось, что подготовкой новой мировой войны занимаются США и Англия²⁴⁰⁰. С. Ованесян выделял роль «американского империализма»²⁴⁰¹.

А. Леонтьев негативным образом оценивал Версальский мирный договор («империалистическое перемирие, таившее в себе неизбежность новой разбойничьей войны») ²⁴⁰². С ним солидаризировался И. Ивашин, который, кроме этого, характеризовал версальско-вашигтонскую систему международных отношений как «антиславянскую» и высказывал мнение об умышленном характере действий стран-победительниц, игнорировании интересов польского народа и рассмотрении Польши как плацдарма для будущей борьбы с СССР²⁴⁰³.

Б. Родов давал отрицательную характеристику «14 пунктам» В. Вильсона²⁴⁰⁴. П. Манова – фигуре Ф. Эберта²⁴⁰⁵. А. Никонов – политике США²⁴⁰⁶. При этом автор отмечал, что целью американской дипломатии на Парижской мирной конференции было создание условий, при которых германская экспансия могла бы быть направлена на Россию²⁴⁰⁷. А. Леонтьев писал о «дожде американских долларов»,

²³⁹⁸ Сурин Ф. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании.

²³⁹⁹ Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93.

²⁴⁰⁰ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²⁴⁰¹ Ованесян С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах // Вопросы истории. 1949. № 4. С. 22–44.

²⁴⁰² Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²⁴⁰³ Ивашин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 5. С. 121–128. Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций.

²⁴⁰⁴ Родов Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 143–150. Рец. на кн.: Кордэлл Х. Мемуары.

²⁴⁰⁵ Манова П. О январских боях в Берлине в 1919 году // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 56–81.

²⁴⁰⁶ Никонов А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 10. С. 128–132. Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.

²⁴⁰⁷ Там же.

который на фоне стремления фашистов взять реванш за поражение 1918 г. и перековать карту Европы и мира оживил силы германского империализма²⁴⁰⁸.

А. Зорина полагала, что период Первой мировой войны позволил ряду стран Латинской Америки (Мексике, Аргентине, Бразилии, Чили, Перу) добиться успехов в своем экономическом развитии в связи с сокращением импорта европейских товаров, однако сокращение заграничного спроса на латиноамериканскую продукцию в послевоенные годы создало тяжелое положение для промышленности и населения²⁴⁰⁹.

С методологической точки зрения, авторы подвергали критике способы освещения в иностранной историографии значимых для советской историографии событий. Например, Л. Гинцберг писал об «умолчании» об октябрьской революции 1917 г. и Декрете о мире, а также об увязке Брестского мира с Версальским мирным договором, а не с ВЦИК РСФСР²⁴¹⁰. В заметке о задачах советских историков в области новой и новейшей истории отмечалось, что при изучении событий Первой мировой войны следует руководствоваться оценками, данными В. И. Лениным и И. В. Сталиным, а также ориентироваться на такие труды, как «Международные отношения в эпоху империализма» и «История дипломатии» (под редакцией академика В. Потемкина)²⁴¹¹.

В 1950 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (В. Хвостов, А. Гулыга, С. Драбкина, А. Корсунский, В. Турок, В. Ульбрихт, Я. Цитович)²⁴¹², «империалистическая

²⁴⁰⁸ Леонтьев А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах // Вопросы истории. 1949. № 12. С. 89–108.

²⁴⁰⁹ Зорина А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки // Вопросы истории. 1949. № 9. С. 83–93.

²⁴¹⁰ Гинцберг Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1949. № 1. С. 155–157. Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.

²⁴¹¹ Задачи советских историков в области новой и новейшей истории // Вопросы истории. 1949. № 3. С. 3–13.

²⁴¹² Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152. ; Корсунский А. Рапалльский договор и немецкая социал-демократия // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 91–101. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919

война 1914–1918 гг.» (Н. Застенкер, К. Селезнёв, В. Турок)²⁴¹³, «война 1914 г.» (Г. Куранов)²⁴¹⁴, «война 1914–1918 гг.» (И. Кадомский, Н. Иноземцев, Н. Застенкер, Я. Цитович)²⁴¹⁵, «мировая война» (В. Хвостов, А. Гулыга)²⁴¹⁶, «мировая война 1914–1918 гг.» (Л. Валев)²⁴¹⁷, «империалистическая бойня народов» (Н. Застенкер)²⁴¹⁸, «мировая бойня» (А. Гулыга, С. Драбкина)²⁴¹⁹, «первая империалистическая война» (В. Ульбрихт)²⁴²⁰, «мировая империалистическая война» (Я. Цитович)²⁴²¹, «первая мировая империалистическая война» (Г. Куранов, Я. Цитович)²⁴²² и «первая мировая война» (В. Хвостов, И. Кадомский, И. Удальцов, Н. Иноземцев,

году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121. ; Краткий список трудов академика Е. В. Тарле // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 151–155.

²⁴¹³ Застенкер Н. Морис Торез. Сын народа // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119. ; Селезнёв К. Освещение вопросов истории Австрии теоретическим органом коммунистической партии Австрии // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 103–117. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁴¹⁴ Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии.

²⁴¹⁵ Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65. ; Иноземцев Н. К вопросу о связях между финансовой олигархией США и германскими монополиями (1924–1929 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 104–111. ; Застенкер Н. Морис Торез. Сын народа // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴¹⁶ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁴¹⁷ Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.

²⁴¹⁸ Застенкер Н. Морис Торез. Сын народа // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

²⁴¹⁹ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152.

²⁴²⁰ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴²¹ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121. ; Краткий список трудов академика Е. В. Тарле // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 151–155.

²⁴²² Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

Г. Куранов, Г. Акопян, Л. Валев, А. Гулыга, К. Селезнёв, С. Драбкина, А. Погребинский, Л. Кутаков, В. Зорин, М. Алпатов, В. Турок, В. Ульбрихт, Я. Цитович)²⁴²³.

В. Ульбрихт трактовал Первую мировую войну как захватническую войну германского империализма²⁴²⁴. Я. Цитович – как событие, которое позволило США существенным образом улучшить свое экономическое благосостояние (война как выгодный бизнес и «дойная корова» для сверхприбылей), стать страной промышленного экспорта и превратиться из страны-должника в страну-кредитора и мировую империалистическую державу²⁴²⁵. Н. Застенкер упоминал о трактовке М. Торезом войны как «пожирательницы людей, сеятельницы опустошения и смерти»²⁴²⁶.

²⁴²³ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65. ; Удальцов И. Чехословацкая историческая наука на новых путях : о конференции чехословацких историков-марксистов // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 94–103. ; Иноземцев Н. К вопросу о связях между финансовой олигархией США и германскими монополиями (1924–1929 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 104–111. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии. ; Акопян Г. Объективистские ошибки в трудах А. Ф. Миллера по истории Турции // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119. ; Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Селезнёв К. Освещение вопросов истории Австрии теоретическим органом коммунистической партии Австрии // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 103–117. ; Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152. ; Погребинский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 5. С. 139–141. Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108. ; Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152. ; Зорин В. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 135–141. Рец. на кн.: Мейер. Г. Д. Неизбежна ли гибель Америки? ; Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴²⁴ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴²⁵ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴²⁶ Застенкер Н. Морис Торез. Сын народа // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

А. Погребинский высказывал мнение о том, что мировая война переросла производственные возможности русского капитализма, в связи с чем частные предприниматели могли диктовать государству свои условия и получать огромные сверхприбыли²⁴²⁷. При этом автор полагал, что в годы войны в Российской империи имело место последовательное нарастание хозяйственной разрухи, а проведенная в начале войны мобилизация привела к острой нехватке квалифицированной рабочей силы в промышленности²⁴²⁸.

В качестве причины Первой мировой войны Л. Валев называл борьбу за обладание колониями и международными рынками²⁴²⁹. В. Ульбрихт – империалистические противоречия²⁴³⁰. М. Алпатов – германский империализм²⁴³¹. И. Кадомский писал о неравномерности развития капиталистических стран, обусловившей борьбу за передел рынков сбыта, источников сырья и сфер влияния²⁴³². В свою очередь, Г. Акоюн подвергал критике тезис «о защите целостности Оттоманской империи» (то есть утверждение о том, что Англия, Франция либо Германия, в отличие от царской России, исторически не стремились к разделу Оттоманской империи)²⁴³³. Автор считал, что данный тезис стал прикрытием для германского империализма, который вовлек Турцию в войну 1914–1918 гг.²⁴³⁴

В качестве виновника Первой мировой войны Л. Кутаков называл Германию (германский империализм)²⁴³⁵. Аналогичной позиции придерживались

²⁴²⁷ Погребинский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 5. С. 139–141. Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции.

²⁴²⁸ Там же.

²⁴²⁹ Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.

²⁴³⁰ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴³¹ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴³² Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65.

²⁴³³ Акоюн Г. Объективистские ошибки в трудах А. Ф. Миллера по истории Турции // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

²⁴³⁴ Там же.

²⁴³⁵ Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152.

В. Ульбрихт²⁴³⁶ и М. Алпатов²⁴³⁷. При этом В. Ульбрихт выделял роль немецких политических и военных кругов и предпринимателей²⁴³⁸. Вместе с тем Л. Валев считал главными виновниками войны Англию и Францию и дополнительно упоминал о территориальных интересах Болгарии²⁴³⁹.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, В. Хвостов, И. Удадьцов, И. Белкин, Г. Куранов, Л. Валев, А. Гулыга, С. Драбкина, А. Погребинский, В. Турок, В. Ульбрихт, Я. Цитович и другие авторы писали о политических, военных, дипломатических и финансовых деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: Вильгельм II, Т. фон Бетман-Гольвег, Э. Людендорф, П. фон Гинденбург, Ф. Шейдеман, Ф. Эберт, Э. Тельман, К. Цеткин, Р. Люксембург, К. Либкнехт, К. Каутский; В. Х. Радославов, Д. Благоев, Фердинанд I; Т. Г. Масарик; Г. Гувер, Д. Л. Уркварт, А. А. Маниковский, В. Вильсон, Д. Першинг, Д. Р. Фрэнсис, Д. П. Морган-младший, Э. Хауз; Ж. Клемансо, Ф. Фош, Р. Пуанкаре; Л. Джордж, У. Черчилль, А. Бальфур; С. Соннино; А. И. Гучков, П. Н. Милуков, А. А. Поливанов; В. И. Ленин, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий, Н. И. Бухарин; В. К. Винниченко²⁴⁴⁰.

²⁴³⁶ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴³⁷ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴³⁸ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴³⁹ Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.

²⁴⁴⁰ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Удадьцов И. Чехословацкая историческая наука на новых путях : о конференции чехословацких историков-марксистов // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 94–103. ; Белкин И. «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 136–143. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии. ; Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152. ; Погребинский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 5. С. 139–141. Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108. ; Турок В.

Во-вторых, И. Кадомский, Н. Иноземцев, И. Белкин, Г. Куранов, Г. Акопян, Л. Валев, А. Гулыга, А. Погребинский, А. Корсунский, В. Турок, В. Ульбрихт, Я. Цитович и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; ноябрьская революция 1918 г. в Германии; иностранная интервенция в Россию после поражения Германии в войне; роль восточного фронта; англо-американские противоречия; франко-англо-американские противоречия по вопросу послевоенного устройства Европы; вступление США в войну в 1917 г., гибель пассажирского лайнера «Лузитания»; рост военных поставок США в Россию; обострение противоречий между государствами на завершающем этапе войны и во время Парижской мирной конференции; участие американского капитала в послевоенном восстановлении Германии, деятельность американской химической компании Дюпон; Союз Спартака; ситуация в России: антивоенные настроения, недостаток рабочей силы в промышленности, деятельность военно-промышленных комитетов, антивоенная политика; участие в войне Турции на стороне кайзеровской Германии; вступление в войну Болгарии на стороне Центральных держав, ухудшение состояния болгарской армии к концу войны (голод, моральное состояние, цензура); рост революционных настроений в болгарской армии (стихийное массовое дезертирство, антивоенные митинги и демонстрации); деятельность Болгарской рабочей социал-демократической партии (тесных социалистов – «тесняков»); лозунг о превращении империалистической войны в войну гражданскую²⁴⁴¹.

Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁴¹ Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65. ; Иноземцев Н. К вопросу о связях между финансовой олигархией США и германскими монополиями (1924–1929 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 104–111. ; Белкин И. «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 136–143. ; Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии. ; Акопян Г. Объективистские ошибки в трудах А. Ф. Миллера по

Я. Цитович утверждал, что коренным переломом в Первой мировой войне стала октябрьская революция²⁴⁴². По его мнению, Соединенные Штаты приложили максимум усилий для того, чтобы спасти Германию от поражения, ослабляли одновременно и Антанту, и Тройственный союз, подготавливали Вторую мировую войну, а также планировали в долгосрочной перспективе установление господства американского капитала в Европе и мире²⁴⁴³. Соответственно, автор не соглашался с преувеличением роли США и преуменьшением роли России в поражении Германии в мировой войне и отмечал, что решающее значение в поражении Германии сыграл восточный фронт²⁴⁴⁴. Автор также упоминал о борьбе русского и украинского народов²⁴⁴⁵.

При этом в обширной статье о роли США в Первой мировой войне Я. Цитович писал о том, что Франция была заинтересована в полном разгроме Германии и установлении своей гегемонии в Европе²⁴⁴⁶. Англия добивалась уничтожения немецкой конкуренции, ликвидации угрозы со стороны германского военно-морского флота и приобретения новых колоний, однако была против большого ослабления Германии и чрезмерного усиления Франции²⁴⁴⁷. В свою

истории Турции // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119. ; Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Погребинский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 5. С. 139–141. Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108. ; Корсунский А. Рапалльский договор и немецкая социал-демократия // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 91–101. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁴² Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁴³ Там же.

²⁴⁴⁴ Там же.

²⁴⁴⁵ Там же.

²⁴⁴⁶ Там же.

²⁴⁴⁷ Там же.

очередь, США стремились сохранить Германию в качестве противовеса Англии и Франции, подчинив ее своему влиянию²⁴⁴⁸.

Я. Цитович также отмечал, что для Америки нарушение военного нейтралитета в 1915 г. было невыгодным в связи с возможностью сохранения в Европе двух противоборствующих группировок²⁴⁴⁹. Он подвергал критике точку зрения о значимой роли американской армии в поражении Германии²⁴⁵⁰. И. Удальцов писал об отсутствии у чешской буржуазии антимонархических лозунгов до войны 1914–1918 гг. и наличии стремления обеспечить себе господствующие позиции после нее²⁴⁵¹. А. Гулыга обращал внимание на «железнодорожную дипломатию» США в России и стремление Америки увеличить степень своего влияния на железнодорожную сеть России под видом оказания «технической помощи»²⁴⁵².

В-третьих, авторы статей писали о войнах, военных сражениях, операциях и восстаниях XIX и XX веков. Например, австро-пруско-итальянская война 1866 г. (К. Селезнёв)²⁴⁵³, Балканские войны 1912–1913 г. (Л. Валев, С. Драбкина)²⁴⁵⁴, наступление в Шампани осенью 1915 г. (Г. Куранов)²⁴⁵⁵, Битва на Сомме 1916 г. (Г. Куранов)²⁴⁵⁶, немецкое наступление 1918 г.²⁴⁵⁷, Владайское восстание 1918 г. (Л. Валев)²⁴⁵⁸.

²⁴⁴⁸ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁴⁹ Там же.

²⁴⁵⁰ Там же.

²⁴⁵¹ Удальцов И. Чехословацкая историческая наука на новых путях : о конференции чехословацких историков-марксистов // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 94–103.

²⁴⁵² Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁴⁵³ Селезнёв К. Освещение вопросов истории Австрии теоретическим органом коммунистической партии Австрии // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 103–117.

²⁴⁵⁴ Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку. ; Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152.

²⁴⁵⁵ Куранов Г. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 150–154. Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии.

²⁴⁵⁶ Там же.

²⁴⁵⁷ Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁴⁵⁸ Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.

К. Селезнёв писал о констатации поражения Австрии, ее отказе от объединения германских государств под своим началом, а также высказывал мнение о том, что 1866 год стал началом развития Австрии по гибельному пути, который привел к Первой мировой войне²⁴⁵⁹.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (программными документами) и конференциями. Например, Международная социалистическая конференция в Циммервальде 1915 г. (С. Драбкина)²⁴⁶⁰, Декрет о мире 1917 г. (В. Хвостов, Л. Валев, А. Гулыга, Я. Цитович)²⁴⁶¹, Компьенское перемирие 1918 г. (Я. Цитович)²⁴⁶², Брестский мир (В. Хвостов, А. Гулыга, А. Корсунский, В. Турок, В. Ульбрихт)²⁴⁶³, Парижская мирная конференция (В. Турок)²⁴⁶⁴, «14 пунктов» В. Вильсона (Я. Цитович, В. Турок)²⁴⁶⁵, Версальский мирный договор (В. Ульбрихт)²⁴⁶⁶, Рапалльский договор 1922 г. (В. Хвостов)²⁴⁶⁷, Берлинский договор 1926 г. (В. Хвостов)²⁴⁶⁸.

²⁴⁵⁹ Селезнёв К. Освещение вопросов истории Австрии теоретическим органом коммунистической партии Австрии // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 103–117.

²⁴⁶⁰ Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152.

²⁴⁶¹ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Валев Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108. ; Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁶² Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁶³ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108. ; Корсунский А. Рапалльский договор и немецкая социал-демократия // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 91–101. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴⁶⁴ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁴⁶⁵ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

С. Драбкина отмечала, что повестка Международной социалистической конференции в Циммервальде 1915 г. включала в себя вопросы о Балканских войнах, угрозе Первой мировой войны и лозунге «война войне»²⁴⁶⁹. В. Хвостов писал о тактике «сближения с побежденными в Первой мировой войне странами»²⁴⁷⁰.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами. Например, М. Алпатов проводил параллель между неудачами французской армии во франко-прусской войне 1870–1871 гг. и в войне 1914–1918 гг.²⁴⁷¹

Во-вторых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. В частности, С. Драбкина, В. Хвостов, М. Алпатов, И. Кадомский, В. Ульбрихт, И. Белкин, Л. Кутаков, Г. Акопян сравнивали различные аспекты двух мировых войн²⁴⁷². В. Хвостов писал о схожей политической ситуации накануне 1914 г. и 1939 г.²⁴⁷³.

²⁴⁶⁶ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴⁶⁷ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

²⁴⁶⁸ Там же.

²⁴⁶⁹ Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152.

²⁴⁷⁰ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

²⁴⁷¹ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴⁷² Драбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152. ; Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139. ; Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65. ; Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76. ; Белкин И. «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 136–143. ; Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152. ; Акопян Г. Объективистские ошибки в трудах А. Ф. Миллера по истории Турции // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

²⁴⁷³ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

М. Алпатов – о едином инициаторе двух конфликтов (Германии) и одинаковых кризисах капиталистической системы хозяйствования, предшествовавших обеим войнам²⁴⁷⁴. И. Кадомский – о единых причинах возникновения мировой войны 1914–1918 гг. и мировой войны 1939–1945 гг. (неравномерность развития капиталистических стран, обусловившая борьбу за передел рынков сбыта, источников сырья и сфер влияния)²⁴⁷⁵. В. Ульбрихт – о едином типе элит, которые привели к развязыванию двух войн (военные круги, банкиры и крупные предприниматели)²⁴⁷⁶. Г. Акопян сопоставлял турецко-германское взаимодействие накануне войны 1914–1918 гг. и турецко-американское взаимодействие после Второй мировой войны²⁴⁷⁷. М. Алпатов отмечал неудачи французской армии, угасание колониального влияния Англии и опасности для капиталистической системы по итогам обеих войн²⁴⁷⁸.

В свою очередь, И. Белкин проводил косвенную параллель между негативным влиянием Германии на экономическое положение Болгарии в ходе обеих мировых войн²⁴⁷⁹. Л. Кутаков – косвенную параллель между Германией (накануне Первой мировой войны) и США, Англией, Францией (накануне Второй мировой войны)²⁴⁸⁰. Кроме того, автор проводил аналогию между публикацией дипломатических документов Германией (после Первой мировой войны) и США (после Второй мировой войны), а также высказывал мнение о фальсификационном характере обоих изданий²⁴⁸¹.

²⁴⁷⁴ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴⁷⁵ Кадомский И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 40–65.

²⁴⁷⁶ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁴⁷⁷ Акопян Г. Объективистские ошибки в трудах А. Ф. Миллера по истории Турции // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

²⁴⁷⁸ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴⁷⁹ Белкин И. «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 136–143.

²⁴⁸⁰ Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152.

²⁴⁸¹ Там же.

Л. Валева говорил о наличии связи между сменой российского правительства после февральской революции 1917 г. в России и сменой болгарского правительства в 1918 г. с точки зрения проведения политики продолжения военных действий²⁴⁸².

При сопоставлении двух мировых войн авторы публикаций особо подчеркивали роль Соединенных Штатов Америки. Так, А. Гулыга отмечал схожую тактику США по оказанию финансовой помощи (в годы Первой мировой войны – кредиты для закупок в Америке, после Второй мировой войны – план Маршалла)²⁴⁸³. В. Зорин проводил аналогию между периодами после 1918 г. и после 1945 г. (финансовая роль США в экономике Германии, сопоставление Планов Дауэса и Юнга с Планом Маршалла)²⁴⁸⁴. В. Турок анализировал американские планы по установлению мирового господства и способы их достижения²⁴⁸⁵. В частности, автор сравнивал политику В. Вильсона после войны 1914–1918 гг. (на Парижской мирной конференции) и после войны 1939–1945 гг. (план Маршалла)²⁴⁸⁶.

В то же время говорилось о различиях. Например, Л. Кутаков высказывал мнение о том, что развязыванию Первой мировой войны способствовал германский империализм, а развязыванию Второй мировой войны – англо-франко-американский империализм²⁴⁸⁷.

В-третьих, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. В частности, С. Драбкина, В. Хвостов, В. Турок, М. Алпатов сопоставляли Первую, Вторую

²⁴⁸² Валева Л. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 138–141. Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.

²⁴⁸³ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁴⁸⁴ Зорин В. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 135–141. Рец. на кн.: Мейер. Г. Д. Неизбежна ли гибель Америки?

²⁴⁸⁵ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁴⁸⁶ Там же.

²⁴⁸⁷ Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152.

и возможную Третью мировую войны²⁴⁸⁸. При этом В. Турок писал о способах установления США мирового господства после трех войн (политика В. Вильсона, план Маршалла, доктрина Трумэна)²⁴⁸⁹. М. Алпатов указывал на угасание колониального влияния Англии и опасность для капитализма в случае Третьей мировой войны²⁴⁹⁰. Кроме того, В. Зорин, М. Алпатов и В. Турок утверждали, что поджигателями Третьей мировой войны являются США²⁴⁹¹. В свою очередь, В. Хвостов, Л. Кутаков и автор заметки о проспекте учебника по истории СССР (истории советского общества) наделяли этой ролью англо-американский империализм²⁴⁹².

Авторы в целом положительно оценивали Брестский мирный договор. Так, в проспекте учебника по истории СССР Брестский мир трактовался как «завоевание передышки»²⁴⁹³. Аналогичные оценки давали А. Гулыга²⁴⁹⁴ и В. Хвостов²⁴⁹⁵.

В проспекте учебника по истории СССР исключительно с положительной коннотацией говорилось о В. И. Ленине и И. В. Сталине²⁴⁹⁶. В. Хвостов высказывал мнение о проницательности их политических прогнозов²⁴⁹⁷.

²⁴⁸⁸ Дрaбкина С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки // Вопросы истории. 1950. № 4. С. 148–152. ; Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90. ; Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴⁸⁹ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁴⁹⁰ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁴⁹¹ Зорин В. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 8. С. 135–141. Рец. на кн.: Мейер. Г. Д. Неизбежна ли гибель Америки? ; Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁴⁹² Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39. ; Кутаков Л. Новая американская фальсификация истории // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 131–152. ; Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁴⁹³ Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁴⁹⁴ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁴⁹⁵ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

В то же время авторы публикаций давали отрицательную характеристику политике Соединенных Штатов. Так, Я. Цитович негативно оценивал военно-дипломатические действия Америки в ходе Первой мировой войны (переброска войск через океан в период, когда германская армия была неспособна к серьезным наступательным операциям, а также перспектива заключения американо-германского сепаратного мира в случае неприятия Англией и Францией условий США)²⁴⁹⁸. В проспекте учебника по истории СССР с негативной коннотацией определялись цели участия США в войне 1914–1918 гг.²⁴⁹⁹. В. Турок критиковал американскую политику на Парижской мирной конференции²⁵⁰⁰. Я. Цитович и В. Турок – В. Вильсона²⁵⁰¹. При этом Я. Цитович высказывал мнение о том, что 28-ой президент США не смог бы противостоять воле американских капиталистических кругов во главе с Д. П. Морганом-младшим, поскольку крах финансового благополучия США («просперити») привел бы к негативным политическим последствиям для американского президента и демократической партии²⁵⁰². В свою очередь, А. Гулыга считал, что США планировали проведение масштабной пропаганды в России продолжения Первой мировой войны (включая создание под руководством Христианской ассоциации молодежи сети пропагандистских пунктов на фронте, сети газетных киосков, специального информационного агентства)²⁵⁰³. Автор утверждал, что американский Красный Крест был тесно

²⁴⁹⁶ Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁴⁹⁷ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

²⁴⁹⁸ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁴⁹⁹ Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁵⁰⁰ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁵⁰¹ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁵⁰² Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁵⁰³ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

связан с финансовыми кругами США и являлся «финансовой разведкой Уолл-стрита»²⁵⁰⁴.

Я. Цитович, А. Гулыга и В. Турок противопоставляли «14 пунктов» В. Вильсона Декрету о мире, а также Брестскому миру²⁵⁰⁵. В частности, по мнению Я. Цитович, программа В. Вильсона была «встречным ударом» финансовой олигархии США против Декрета о мире²⁵⁰⁶. А. Гулыга характеризовал «14 пунктов» как реакцию на Декрет о мире и материал для ведения проамериканской пропаганды²⁵⁰⁷. В. Турок трактовал «14 пунктов» как маскировку грабительских целей американского финансового капитала и документ, который являлся более хищническим по своему внутреннему содержанию, чем Брестский мир²⁵⁰⁸.

Кроме того, А. Гулыга подвергал критике политику Англии, Франции и США по отношению к России²⁵⁰⁹. При этом он давал негативную оценку экономике царской России, снабжению русской армии и политике Временного правительства («предательство национальных интересов»)²⁵¹⁰. Автор также с критических позиций подходил к действиям Л. Д. Троцкого и Н. И. Бухарина во время заключения Брестского мира²⁵¹¹.

В. Хвостов подвергал критике Фултонскую речь У. Черчилля 1946 г.²⁵¹². А. Погребинский – деятельность военно-промышленных комитетов²⁵¹³.

²⁵⁰⁴ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁵⁰⁵ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121. ; Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25. ; Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁵⁰⁶ Цитович Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 110–121.

²⁵⁰⁷ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁵⁰⁸ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁵⁰⁹ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁵¹⁰ Там же.

²⁵¹¹ Там же.

²⁵¹² Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

А. Гулыга противопоставлял В. И. Ленина и И. В. Сталина с одной стороны, а также Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, К. Б. Радека и Г. Л. Пятакова с другой стороны²⁵¹⁴. Аналогичное противопоставление (В. И. Ленин, И. В. Сталин – Л. Д. Троцкий) было присуще В. Ульбрихту²⁵¹⁵.

Н. Застенкер считал, что, несмотря на технический прогресс, имевший место после окончания Первой мировой войны, французский генеральный штаб продолжал и в дальнейшем придерживаться концепции позиционной войны периода 1914–1918 гг.²⁵¹⁶

С методологической точки зрения, М. Алпатов подвергал критике позицию, в соответствии с которой октябрьская революция 1917 г. представляла собой «эпизод» Первой мировой войны, а не выступала в качестве крупнейшего события мировой истории²⁵¹⁷.

Редакция журнала презентовала проспект учебника по истории СССР, который был задуман как способ выяснения преимуществ и превосходства советского государственного и общественного строя перед строем капиталистическим, а также внедрял идеологему «англо-американский империализм – поджигатель Третьей мировой войны»²⁵¹⁸. Между тем В. Турок отмечал, что СССР не позволит США реализовать агрессивную политику (например, в Юго-Восточной Европе)²⁵¹⁹.

В. Хвостов отмечал значимость для изучения Первой мировой войны учебника «История ВКП (б). Краткий курс»²⁵²⁰. В кратком списке трудов Е. Тарле

²⁵¹³ Погребинский А. [Рецензия] // Вопросы истории. 1950. № 5. С. 139–141. Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции.

²⁵¹⁴ Гулыга А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1950. № 3. С. 3–25.

²⁵¹⁵ Ульбрихт В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 58–76.

²⁵¹⁶ Застенкер Н. Морис Торез. Сын народа // Вопросы истории. 1950. № 2. С. 99–119.

²⁵¹⁷ Алпатов М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны // Вопросы истории. 1950. № 9. С. 120–139.

²⁵¹⁸ Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества) // Вопросы истории. 1950. № 7. С. 61–108.

²⁵¹⁹ Турок В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году // Вопросы истории. 1950. № 11. С. 76–90.

²⁵²⁰ Хвостов В. Сталинская внешняя политика – политика мира // Вопросы истории. 1950. № 1. С. 16–39.

к его важнейшим трудам была отнесена работа «Европа в эпоху империализма»²⁵²¹ (1950 год – год 70-летия академика и 50-летия его научной, педагогической и общественной деятельности).

В 1951 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (М. Бирман)²⁵²², «империалистическая война 1914 г.»²⁵²³, «империалистическая война 1914–1918 гг.»²⁵²⁴, «мировая война» (Н. Рубинштейн, А. Миллер, А. Ерусалимский, Е. Ананова)²⁵²⁵, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Ерусалимский)²⁵²⁶, «война 1914–1918 гг.» (А. Кан, М. Гергардт, В. Губач)²⁵²⁷, «мировая империалистическая война»²⁵²⁸, «первая мировая империалистическая война» (М. Бирман)²⁵²⁹, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.»²⁵³⁰ и «первая мировая война» (А. Миллер, А. Ерусалимский, Д. Зандберг, Е. Ананова, И. Каверин, А. Кан, М. Гергардт, В. Губач)²⁵³¹.

²⁵²¹ Краткий список трудов академика Е. В. Тарле // Вопросы истории. 1950. № 12. С. 151–155.

²⁵²² Бирман М. Контрреволюционная роль США и Антанты в Болгарии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 27–42. ; Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26.

²⁵²³ Р. С. Защита докторских диссертаций в Институте истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 149–159.

²⁵²⁴ Там же.

²⁵²⁵ Рубинштейн Н. К истории антисоветской политики американского империализма // Вопросы истории. № 1. С. 36–55. ; Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79. ; Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54. ; Ананова Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 6. С. 121–125. Рец. на кн.: Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917–1920 гг. ; Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26.

²⁵²⁶ Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54.

²⁵²⁷ Кан А., Гергардт М., Губач В. Германия и Скандинавия в потоке столетий // Вопросы истории. 1951. № 9. С. 167–169.

²⁵²⁸ Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26.

²⁵²⁹ Бирман М. Контрреволюционная роль США и Антанты в Болгарии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 27–42.

²⁵³⁰ Очередные задачи Института истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 3–11.

²⁵³¹ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79. ; Очередные задачи Института истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 3–11. ; Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54. ; Зандберг Д. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 129–

В заметке о четвертом издании сочинений В. И. Ленина Первая мировая война трактовалась как империалистическая и захватническая²⁵³². Е. Ананова характеризовала войну как событие, в результате которого (и под влиянием октябрьской революции 1917 г.) в европейских странах поднялось революционное движение²⁵³³.

В качестве причины Первой мировой войны автор заметки об очередных задачах Института истории Академии наук СССР называл агрессивность германского империализма на фоне общего кризиса капиталистической системы²⁵³⁴.

В качестве виновника войны И. Каверин называл Германию²⁵³⁵. При этом по мнению Д. Зандберг, до начала войны 1914–1918 гг. в Германии имела место «вертикальная централизация» (монополизация тяжелой и военной индустрии группой рейнско-вестфальских магнатов капитала)²⁵³⁶. В свою очередь, А. Кан, М. Гергардт, В. Губач полагали, что накануне войны разворачивалась острая борьба германского и английского капитала за шведский рынок сбыта, а в период войны скандинавские страны оказали Германии значительную поддержку²⁵³⁷.

И. Каверин утверждал, что в подготовке мировой войны роль провокаторов играли США, которые стремились нейтрализовать революционное движение

133. Рец. на кн.: Кучинский Ю. Очерки по истории германского империализма. Т. I. ; Ананова Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 6. С. 121–125. Рец. на кн.: Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917–1920 гг. ; Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26. ; Каверин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 143–146. Рец. на кн.: Норден А. Так делаются войны. Закулисная сторона и техника агрессии. ; Кан А., Гергардт М., Губач В. Германия и Скандинавия в потоке столетий // Вопросы истории. 1951. № 9. С. 167–169.

²⁵³² Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26.

²⁵³³ Ананова Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 6. С. 121–125. Рец. на кн.: Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917–1920 гг.

²⁵³⁴ Очередные задачи Института истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 3–11.

²⁵³⁵ Каверин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 143–146. Рец. на кн.: Норден А. Так делаются войны. Закулисная сторона и техника агрессии.

²⁵³⁶ Зандберг Д. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 129–133. Рец. на кн.: Кучинский Ю. Очерки по истории германского империализма. Т. I.

²⁵³⁷ Кан А., Гергардт М., Губач В. Германия и Скандинавия в потоке столетий // Вопросы истории. 1951. № 9. С. 167–169.

в России, а по окончании войны поддерживали стремление Германии к восстановлению своей военно-промышленной мощи и к расширению на Восток²⁵³⁸.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Миллер и А. Ерусалимский писали о политических деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: В. Вильсон, Э. Хауз; Ж. Клемансо; Л. Джордж, У. Черчилль²⁵³⁹.

Во-вторых, А. Миллер, М. Бирман и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: октябрьская революция 1917 г. в России; Антанта и Четверной Союз; лозунги о превращении империалистической войны в войну гражданскую и о поражении «своего» правительства; Лига наций; прекращение участия Болгарии в войне²⁵⁴⁰.

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (программными документами) и конференциями XIX и XX веков. Например, автор под псевдонимом «Р. С.» писал об австро-германском договоре 1879 г., франко-российском соглашении 1891 г. о консультации всех вопросов и политической договоренности обеих сторон, франко-российской военной конвенции 1892 г.²⁵⁴¹. По его мнению, данные соглашения стали этапами в подготовке Первой мировой войны²⁵⁴². При этом он отмечал,

²⁵³⁸ Каверин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 143–146. Рец. на кн.: Норден А. Так делаются войны. Закулисная сторона и техника агрессии.

²⁵³⁹ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79. ; Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54.

²⁵⁴⁰ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79. ; Бирман М. Контрреволюционная роль США и Антанты в Болгарии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 27–42. ; Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 3–26.

²⁵⁴¹ Р. С. Защита докторских диссертаций в Институте истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 149–159.

²⁵⁴² Там же.

что во франко-российском соглашении 1891 г. и франко-российской военной конвенции 1892 г. лежали истоки победы Франции в войне²⁵⁴³.

Кроме того, А. Миллер упоминал об англо-франко-русском соглашении 1915 г. о присоединении Константинополя и черноморских проливов к России, англо-франко-итало-русском соглашении 1916 г. о разграничении сфер интересов на Ближнем Востоке, Мудросском перемирии 1918 г., Парижской мирной конференции, «14 пунктах» В. Вильсона и Версальском мирном договоре²⁵⁴⁴. М. Бирман писала о Салоникском перемирии 1918 г.²⁵⁴⁵. А. Ерусалимский – о Компьенском перемирии 1918 г.²⁵⁴⁶. В статье Н. Рубинштейн говорилось о Декрете о мире 1917 г. и Парижской мирной конференции²⁵⁴⁷.

А. Миллер указывал на комплекс противоречий между участниками Парижской мирной конференции (англо-французские противоречия по Сирии; итало-английские, итало-французские и итало-греческие противоречия по Малой Азии; англо-франко-итальянские противоречия по Константинополю)²⁵⁴⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. В частности, авторы проводили параллели между подготовкой двух мировых войн. Например, А. Ерусалимский писал об антироссийской политике Англии, проводимой на немецком направлении²⁵⁴⁹. И. Каверин – об американской помощи Германии²⁵⁵⁰.

²⁵⁴³ Р. С. Защита докторских диссертаций в Институте истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 149–159.

²⁵⁴⁴ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79.

²⁵⁴⁵ Бирман М. Контрреволюционная роль США и Антанты в Болгарии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 27–42.

²⁵⁴⁶ Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54.

²⁵⁴⁷ Рубинштейн Н. К истории антисоветской политики американского империализма // Вопросы истории. № 1. С. 36–55.

²⁵⁴⁸ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79.

²⁵⁴⁹ Ерусалимский А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века // Вопросы истории. 1951. № 5. С. 43–54.

А. Миллер сопоставлял политическую ситуацию на Ближнем Востоке после Первой мировой войны и в текущий момент с точки зрения американских замыслов²⁵⁵¹.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, автор заметки об очередных задачах Института истории Академии наук СССР проводил косвенную параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами²⁵⁵². Там же США и Англии определялись в качестве поджигателей войны, ведущих «атомную дипломатию»²⁵⁵³.

А. Миллер негативным образом оценивал фигуру В. Вильсона и внешнюю политику Соединенных Штатов²⁵⁵⁴. Историк полагал, что в мировой войне у Америки имелись планы по захвату Константинополя, проливов Босфор и Дарданеллы и разделу Турции²⁵⁵⁵. Аналогичную позицию занимала Е. Ананова, которая писала о том, что по итогам Парижской мирной конференции США намеревались отторгнуть от России Прибалтику, Белоруссию, Кавказ, Сибирь и Среднеазиатские области²⁵⁵⁶. В свою очередь, по мнению Н. Рубинштейн, на завершающем этапе войны США проводили антиросийскую политику, стремясь продолжить войну, чтобы обеспечить себе наиболее выгодные позиции на Парижской мирной конференции, однако этому препятствовал Декрет о мире²⁵⁵⁷.

С методологической точки зрения, А. Миллер ставил под сомнение достоверность мемуарной и публицистической литературы иностранных политических

²⁵⁵⁰ Каверин И. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 8. С. 143–146. Рец. на кн.: Норден А. Так делаются войны. Закулисная сторона и техника агрессии.

²⁵⁵¹ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79.

²⁵⁵² Очередные задачи Института истории Академии наук СССР // Вопросы истории. 1951. № 1. С. 3–11.

²⁵⁵³ Там же.

²⁵⁵⁴ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79.

²⁵⁵⁵ Там же.

²⁵⁵⁶ Ананова Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1951. № 6. С. 121–125. Рец. на кн.: Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917–1920 гг.

²⁵⁵⁷ Рубинштейн Н. К истории антисоветской политики американского империализма // Вопросы истории. № 1. С. 36–55.

деятелей, историков и журналистов (например, Э. Хауз, Р. С. Бейкер, У. Черчилль, Л. Джордж, Ж. Клемансо, А. Тардьё, А. Марескотти, Г. Темперлей, А. Д. Тойнби и других)²⁵⁵⁸.

В 1952 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «война 1914–1918 гг.» (А. Полетаев, В. Григорьев)²⁵⁵⁹, «европейская война» (А. Полетаев, В. Ермолаев)²⁵⁶⁰, «мировая война» (А. Полетаев, М. Стучебникова, В. Григорьев, Е. Попова)²⁵⁶¹, «мировая империалистическая война» (М. Стучебникова)²⁵⁶², «империалистическая война» (А. Полетаев, И. Белявская, М. Стучебникова, И. Смирнов, Е. Попова, В. Ермолаев)²⁵⁶³, «империалистская

²⁵⁵⁸ Миллер А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году // Вопросы истории. 1951. № 3. С. 61–79.

²⁵⁵⁹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147.

²⁵⁶⁰ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88.

²⁵⁶¹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁶² Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30.

²⁵⁶³ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127. ; Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Смирнов И. С. Государственная деятельность В. И. Ленина в области культурного строительства в 1917–1920 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 21–50. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86. ; Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

война» (А. Полетаев)²⁵⁶⁴, «империалистическая бойня» (Е. Попова)²⁵⁶⁵, «империалистическая война 1914–1918 гг.» (М. Стучебникова)²⁵⁶⁶, «империалистическая бойня 1914–1916 гг.» (И. Белявская)²⁵⁶⁷, «первая империалистическая война» (М. Стучебникова)²⁵⁶⁸, «мировая империалистическая война 1914–1917 гг.» (А. Полетаев)²⁵⁶⁹, «первая мировая империалистическая война 1914–1918 гг.»²⁵⁷⁰, «мировая империалистическая война» (А. Полетаев)²⁵⁷¹, «первая мировая империалистическая война» (А. Полетаев, И. Белявская, А. Погребинский,

²⁵⁶⁴ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁵⁶⁵ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁶⁶ Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30.

²⁵⁶⁷ Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127.

²⁵⁶⁸ Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

²⁵⁶⁹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁵⁷⁰ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165.

²⁵⁷¹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

М. Стучебникова, О. Васильева)²⁵⁷² и «первая мировая война» (А. Полетаев, И. Белявская, В. Григорьев, И. Смирнов, О. Васильева, Е. Попова, В. Ермолаев)²⁵⁷³.

А. Полетаев трактовал Первую мировую войну как «кровавую империалистическую бойню»²⁵⁷⁴. В. Ермолаев – как «бизнес буржуазии»²⁵⁷⁵. И. Белявская – как событие, которое ускорило развитие капитализма и его превращение в государственно-монополистический капитализм²⁵⁷⁶. При этом историк утверждала, что мировая война превратила США в самую сильную и богатую державу капиталистического мира²⁵⁷⁷.

²⁵⁷² Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127. ; Погребинский А. П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 128–131. Рец. на кн.: Антонова С. И. Влияние столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса : по материалам Московской губернии 1906–1913 гг. ; Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Васильева О. В. Журнал для историков в Германской Демократической Республике // Вопросы истории. 1952. № 8. С. 66–88. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

²⁵⁷³ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127. ; Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Смирнов И. С. Государственная деятельность В. И. Ленина в области культурного строительства в 1917–1920 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 21–50. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147. ; Васильева О. В. Журнал для историков в Германской Демократической Республике // Вопросы истории. 1952. № 8. С. 66–88. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86. ; Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

²⁵⁷⁴ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁵⁷⁵ Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88.

²⁵⁷⁶ Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127.

²⁵⁷⁷ Там же.

В качестве причины Первой мировой войны В. Ермолаев называл капиталистическую систему экономических отношений²⁵⁷⁸. Виновниками войны М. Стучебникова считала империалистические государства, проводившие гонку вооружений²⁵⁷⁹. А. Полетаев полагал, что виновники войны – империалисты всех стран²⁵⁸⁰.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Полетаев, И. Белявская, М. Стучебникова, В. Григорьев, О. Васильева, Е. Попова и другие авторы писали о политических, дипломатических, финансовых и общественных деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: В. Вильсон, Р. Лансинг; А. Бальфур; К. Исии; Ю. Ши-кай, Д. Цижуй, Ли Юаньхун; Д. Виллард, Б. М. Барух, Г. Э. Коффин, Ю. Розенвальд, С. Гомперс, Ф. Мартин, Х. Годфри; семейства Морганов, Дюпонов, Рокфеллеров, Ламонтов; Р. Люксембург, К. Либкнехт, Ф. Меринг; Г. Крупп; В. И. Ленин, И. В. Сталин²⁵⁸¹.

Во-вторых, А. Полетаев, И. Белявская, М. Стучебникова, Е. Попова и другие авторы анализировали различные исторические события, политические

²⁵⁷⁸ Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88.

²⁵⁷⁹ Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30.

²⁵⁸⁰ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁵⁸¹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127. ; Стучебникова М. Д. Большевицкая «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147. ; Васильева О. В. Журнал для историков в Германской Демократической Республике // Вопросы истории. 1952. № 8. С. 66–88. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; ноябрьская революция в Германии; Сараевское убийство; династия Романовых; Антанта и Четверной союз; антироссийская политика Германии до и во время войны; военно-дипломатическая ситуация в России и мире накануне войны, российско-германские и франко-российские отношения, русская армия и флот, деятельность Германии и Турции на Кавказе, революционное движение рабочих в России, деятельность социалистической партии во Франции, рабочее движение в Сербии; деятельность прогрессивного блока, военно-промышленных комитетов, Всероссийского земского союза помощи больным и раненым воинам; деятельность большевиков, включая московскую, харьковскую, киевскую, саратовскую и самарскую большевистские организации; деятельность газеты «Правда»; борьба за бакинскую нефть; англо-германское морское соперничество, подводная война; Союз Спартака; вопрос о Константинополе и черноморских проливах; вступление США в войну, создание в США Совета национальной обороны и консультативной комиссии при нем; деятельность Ватикана между двумя мировыми войнами; революционное движение в Китае; политика Ирана в годы войны; участие Болгарии в войне, интервенция в Россию в 1919 г.; дипломатическая борьба внутри Антанты по вопросу о послевоенных германских репарациях; лозунг превращения империалистической войны в гражданскую²⁵⁸².

Кроме того, авторы публикаций писали о влиянии мировой войны на различные политические регионы. Например, Е. Попова указывала на то, что отвлечение Германии, Англии, Франции и царской России военными действиями

²⁵⁸² Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127. ; Стучебникова М. Д. Большевистская «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) // Вопросы истории. 1952. № 5. С. 3–30. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86. ; Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году // Вопросы истории. 1952. № 12. С. 158–172.

в Европе в годы войны способствовало разворачиванию острой борьбе за Китай между США и Японией²⁵⁸³. В. Ермолаев отмечал значительное развитие аргентинской промышленности²⁵⁸⁴.

А. Погребинский утверждал, что накануне мировой войны доля «потомственных» пролетариев в Москве (то есть рабочих, родившихся в Москве и работавших на московских предприятиях) составляла около 10 %²⁵⁸⁵.

В-третьих, авторы статей писали о дипломатических кризисах и восстаниях. Например, Агадирский кризис 1911 г.²⁵⁸⁶, Среднеазиатское восстание 1916 г.²⁵⁸⁷, Владайское восстание 1918 г.²⁵⁸⁸

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (программными документами) и конференциями. Например, Потсдамское соглашение 1911 г.²⁵⁸⁹, Бухарестский мирный договор 1913 г.²⁵⁹⁰, Международная социалистическая конференция в Циммервальде 1915 г. (А. Полетаев)²⁵⁹¹, «21 требование» Японии к Китаю 1915 г.²⁵⁹², Кинтальская конференция 1916 г. (А. Полетаев)²⁵⁹³, соглашение Лансинга–Исии 1917 г.

²⁵⁸³ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁸⁴ Ермолаев В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах // Вопросы истории. 1952. № 11. С. 67–88.

²⁵⁸⁵ Погребинский А. П. [Рецензия] // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 128–131. Рец. на кн.: Антонова С. И. Влияние столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса : по материалам Московской губернии 1906–1913 гг.

²⁵⁸⁶ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147.

²⁵⁸⁷ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165.

²⁵⁸⁸ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147.

²⁵⁸⁹ Там же.

²⁵⁹⁰ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165.

²⁵⁹¹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁵⁹² Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147.

²⁵⁹³ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

(Е. Попова)²⁵⁹⁴, Парижская мирная конференция (А. Полетаев, Е. Попова)²⁵⁹⁵, «14 пунктов» В. Вильсона (А. Полетаев, Е. Попова)²⁵⁹⁶, Версальский мирный договор 1919 г. (В. Григорьев)²⁵⁹⁷.

Е. Попова высказывала мнение о наличии противоречий между империалистическими державами (включая США и Японию), а также о лояльности Японии по отношению к политике Антанты²⁵⁹⁸.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, А. Полетаев проводил параллель между двумя мировыми войнами с точки зрения человеческих жертв и расходов²⁵⁹⁹. И. Белявская – между агрессивной политикой США в годы войны 1914–1918 гг. и современным периодом (на примере участия Б. М. Баруха в комиссии при Совете национальной обороны и современной американской «атомной дипломатией»)²⁶⁰⁰. Е. Попова – между интересами и политикой США в Латинской Америке (доктрина Монро) и интересами и политикой

²⁵⁹⁴ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁹⁵ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁹⁶ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105. ; Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁹⁷ Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130.

²⁵⁹⁸ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁵⁹⁹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁶⁰⁰ Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127.

Японии в Китае («21 требование» и «азиатский вариант доктрины Монро» как особая позиция Японии в Китае)²⁶⁰¹.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, А. Полетаев проводил параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами с точки зрения человеческих жертв и расходов²⁶⁰². При этом автор делал прогноз о возникновении вопроса о замене капиталистического строя социалистическим²⁶⁰³. Кроме того, он проводил косвенную параллель между Первой и возможной Третьей мировыми войнами с точки зрения роста милитаризации и бюрократизации государственного аппарата в США²⁶⁰⁴.

В обзоре диссертаций 1945–1950 гг. с положительной коннотацией упоминались деятельность большевиков и лозунг о превращении войны империалистической в войну гражданскую²⁶⁰⁵.

И. Смирнов негативным образом оценивал политику США, Англии, Франции, Японии и Германии по отношению к России²⁶⁰⁶. Е. Попова – политику США и Японии в годы войны, соглашение Лансинга–Исии 1917 г., фигуру В. Вильсона и его «14 пунктов»²⁶⁰⁷. И. Белявская – использование американским большим бизнесом войны как предлога для поглощения средних и мелких фирм (на примерах деятельности компаний United States Steel, American Telephone and Telegraph, Standard Oil, Anaconda Copper Mining Company, Calumet and Hecla Mining Company, DuPont)²⁶⁰⁸. В обзоре диссертаций 1945–1950 гг. с негативной коннотацией

²⁶⁰¹ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁶⁰² Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁶⁰³ Там же.

²⁶⁰⁴ Там же.

²⁶⁰⁵ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165.

²⁶⁰⁶ Смирнов И. С. Государственная деятельность В. И. Ленина в области культурного строительства в 1917–1920 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 21–50.

²⁶⁰⁷ Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁶⁰⁸ Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127.

упоминались деятельность военно-промышленных комитетов²⁶⁰⁹, национальная политика Германии в годы войны, политика Австро-Венгрии, а также Парижская мирная конференция²⁶¹⁰.

А. Полетаев высказывал мнение о враждебной по отношению к России политике Соединенных Штатов в годы Первой мировой войны, а также писал о планах Америки по расчленению территории Российской империи²⁶¹¹. Е. Попова полагала, что вступление США в мировую войну было обусловлено интересами американского бизнеса и стремлением к завоеванию мирового господства²⁶¹². И. Белявская считала, что американская финансовая олигархия пытается развязать Третью мировую войну в целях завоевания мирового господства²⁶¹³. Автор отмечала ухудшение положения американских рабочих во время Первой мировой войны, а также упоминала о тезисе В. И. Ленина о превращении США из должника в мирового кредитора и о тезисе И. В. Сталина о перемещении центра финансовой эксплуатации из Европы в Америку²⁶¹⁴. Аналогичной позиции придерживался А. Полетаев, обращавший внимание на тенденцию превращения США к началу мировой войны в страну-кредитора, а также утверждавший, что финансовая олигархия США пытается развязать новую мировую войну²⁶¹⁵.

С методологической точки зрения, О. Васильева подвергала критике приемы преподавания истории в средних школах ФРГ (насаждение милитаризма, замалчивание периода Первой мировой войны)²⁶¹⁶. Автор писала о ряде работ, посвященных разработке проблематики войны 1914–1918 гг. (немецкая политика

²⁶⁰⁹ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 143–165.

²⁶¹⁰ Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах // Вопросы истории. 1952. № 7. С. 138–147.

²⁶¹¹ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁶¹² Попова Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) // Вопросы истории. 1952. № 9. С. 63–86.

²⁶¹³ Белявская И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) // Вопросы истории. 1952. № 2. С. 111–127.

²⁶¹⁴ Там же.

²⁶¹⁵ Полетаев А. А. Ленин и американское рабочее движение // Вопросы истории. 1952. № 1. С. 82–105.

²⁶¹⁶ Васильева О. В. Журнал для историков в Германской Демократической Республике // Вопросы истории. 1952. № 8. С. 66–88.

«Drang nach Osten», деятельность Р. Люксембург и Ф. Меринга до войны, поражение Германии и ноябрьская революция).

В свою очередь, В. Григорьев считал историческую науку в США ангажированной, а «американскую» историю международных отношений – фальсифицированной для целей подготовки Третьей мировой войны²⁶¹⁷.

В 1953 г. в журнале «Вопросы истории» Первая мировая война характеризовалась как «империалистическая война» (А. Черняев, А. Якунин, О. Кулиев, К. Кирова, Ю. Писарев, А. Василькова)²⁶¹⁸, «первая империалистическая война»²⁶¹⁹, «империалистская война» (П. Пospelов)²⁶²⁰, «мировая война» (А. Черняев, К. Кирова, А. Ерусалимский, Ю. Писарев, А. Муравьев, Д. Шелестов)²⁶²¹, «мировая война 1914–1918 гг.» (А. Ерусалимский)²⁶²², «первая мировая империалистическая война» (А. Якунин, О. Кулиев, Ф. Волков, И. Кирилин,

²⁶¹⁷ Григорьев В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. 1952. № 6. С. 118–130.

²⁶¹⁸ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48. ; Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49. ; Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85. ; Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году непосредственный // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 176–189. ; Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37. ; Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59.

²⁶¹⁹ Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году непосредственный // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 176–189.

²⁶²⁰ Пospelов П. Н. Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 12–27.

²⁶²¹ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48. ; Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85. ; Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115. ; Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37. ; Муравьев А. В., Шелестов Д. К. Дипломные истории СССР выпускников Московского государственного университета // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 157–159.

²⁶²² Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

П. Севостьянов)²⁶²³, «первая мировая война 1914–1918 гг.» (Ю. Писарев)²⁶²⁴ и «первая мировая война» (А. Черняев, А. Якунин, О. Кулиев, К. Кирова, А. Ерусалимский, Ю. Писарев, Л. Слёзкин, А. Муравьев, Д. Шелестов, В. Андреев, П. Поспелов, А. Клеванский, А. Василькова, Ф. Волков, И. Кирилин, П. Севостьянов)²⁶²⁵.

А. Черняев трактовал Первую мировую войну как «кровавую мировую войну» и «преступную войну ради бизнеса и захвата территорий»²⁶²⁶. Ю. Писарев – как «кровавую четырехлетнюю империалистическую войну»²⁶²⁷. А. Якунин и О. Кулиев – как «эпоху кризиса для империализма», «всесильного режиссера»

²⁶²³ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49. ; Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49. ; Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году непосредственный // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 176–189. ; Волков Ф. Д., Кирилин И. А., Севостьянов П. П. Полезная книга по истории международных отношений : [рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 130–137. Рец. на кн.: Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.) / под общ. ред. Е. М. Жукова. М., 1951.

²⁶²⁴ Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37.

²⁶²⁵ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48. ; Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85. ; Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115. ; Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году непосредственный // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 176–189. ; Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37. ; Слёзкин Л. Ю. Из истории англо-американского империалистического соперничества в Южной Америке (1931–1932) // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 38–58. ; Муравьев А. В., Шелестов Д. К. Дипломные истории СССР выпускников Московского государственного университета // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 157–159. ; Андреев В. К. [Рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 10. С. 128–133. Рец. на кн.: История Албании : для IV класса начальной школы. ; Поспелов П. Н. Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 12–27. ; Клеванский А. Х. [Рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 137–142. Рец. на кн.: Гаек И. С. Легенда о Вильсоне в истории Чехословацкой республики. ; Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59. ; Волков Ф. Д., Кирилин И. А., Севостьянов П. П. Полезная книга по истории международных отношений : [рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 130–137. Рец. на кн.: Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.) / под общ. ред. Е. М. Жукова. М., 1951.

²⁶²⁶ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48.

²⁶²⁷ Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37.

и «могучего ускорителя» революции (со ссылкой на работы В. И. Ленина)²⁶²⁸. А. Василькова – как событие, которое ослабило мировую систему капитализма и ускорило политическое и экономическое развитие страны, а также превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический ²⁶²⁹. По мнению А. Черняева, война 1914–1918 гг. ослабила мировую систему капитализма²⁶³⁰.

В качестве причины Первой мировой войны А. Ерусалимский называл противоречия между германским и английским империализмом²⁶³¹. Историк также писал о роли американского империализма²⁶³². В качестве виновников мировой войны он называл Германию (юнкерство, магнаты финансового капитала) и западные империалистические державы, включая Англию и США²⁶³³. При этом лауреат Сталинской премии делал акцент на том, что нельзя отождествлять немецкий народ с немецкими господствующими классами и преуменьшать роль «западных империалистических держав» в подготовке войны²⁶³⁴. А. Ерусалимский подвергал критике точку зрения о том, что Россия и славянские народы на Балканах и в Австро-Венгрии были главными виновниками войны, а США не имели к возникновению войны никакого отношения²⁶³⁵.

С точки зрения мотива вступления Российской империи в Первую мировую войну, А. Василькова отмечала, что к 1914 г. в основном капитале русских акционерных банков преобладал капитал Антанты, а за военные годы увеличилась доля

²⁶²⁸ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶²⁹ Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59.

²⁶³⁰ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48.

²⁶³¹ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶³² Там же.

²⁶³³ Там же.

²⁶³⁴ Там же.

²⁶³⁵ Там же.

американского капитала²⁶³⁶. При этом автор высказывала мнение о том, что Россия вступила в войну неподготовленной²⁶³⁷. В частности, по сравнению с Англией, Францией, Германией и Австро-Венгрией, российское народное хозяйство пострадало в наибольшей степени²⁶³⁸.

Память о Первой мировой войне связывалась с различными группами явлений, имен и историко-политических процессов.

Во-первых, А. Черняев, К. Кирова, Ю. Писарев и А. Клеванский писали о политических и военных деятелях. Например, в публикациях авторов фигурировали: В. Вильсон; Л. Джордж, У. Черчилль; Ж. Клемансо; М. Гофман; К. Ладзари, Ф. Турати; А. Трумбич, Ш. Осуски; В. И. Ленин, И. В. Сталин²⁶³⁹.

Во-вторых, А. Черняев, А. Якунин, О. Кулиев, К. Кирова, А. Ерусалимский, Ю. Писарев, А. Муравьев, Д. Шелестов, П. Поспелов, А. Василькова и другие авторы анализировали различные исторические события, политические явления и процессы. Например, в публикациях данных авторов упоминались: февральская и октябрьская революция 1917 г. в России; создание Тройственного союза – Германия, Австро-Венгрия и Италия и франко-русского союза; Антанта; русско-германские отношения накануне войны, русско-болгарские отношения в начале войны и англо-русские противоречия в Персии в период войны; деятельность большевиков (Петроград, Кубань, Черноморье, Екатеринослав, Харьков); антивоенные настроения, братания и дезертирство солдат; опубликование большевиками межгосударственных договоров и соглашений; деятельность болгарской рабочей социал-демократической партии (тесняков); деятельность социалистической

²⁶³⁶ Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59.

²⁶³⁷ Там же.

²⁶³⁸ Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59.

²⁶³⁹ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48. ; Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85. ; Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37. ; Клеванский А. Х. [Рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 137–142. Рец. на кн.: Гаек И. С. Легенда о Вильсоне в истории Чехословацкой республики.

партии Италии; лозунги о превращении войны империалистической в войну гражданскую и о поражении «своего» правительства в империалистической войне; антивоенные настроения в Италии, обогащение крупных итальянских банков и монополий; Черноморские проливы; теория «удара ножа в спину»; подводная война; продовольственный и финансовый кризис в России; продовольственный, топливный кризис и рост спекуляции в Италии; Брестские переговоры²⁶⁴⁰.

А. Ерусалимский отмечал, что создание в 1884 г. франко-русского союза было ответом на создание в 1882 г. Тройственного союза²⁶⁴¹. А. Якунин и О. Кулиев писали о призывах к восстанию против «своих» правительств, появлении в публичных местах и государственных учреждениях Российской империи антивоенных рисунков и надписей, в том числе обценного характера²⁶⁴².

Авторы указывали на негативное влияние Первой мировой войны на народное хозяйство европейских государств. Например, К. Кирова отмечала, что мировая война ухудшила финансовое положение Италии, однако способствовала обогащению крупных банков и монополий²⁶⁴³. Ю. Писарев писал о дезорганизации народного хозяйства Австро-Венгрии, свертывании производства и торговли, истощении продовольственных и экономических ресурсов в условиях важности

²⁶⁴⁰ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48. ; Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49. ; Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85. ; Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115. ; Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году непосредственный // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 176–189. ; Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37. ; Муравьев А. В., Шелестов Д. К. Дипломные истории СССР выпускников Московского государственного университета // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 157–159. ; Поспелов П. Н. Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 12–27. ; Василькова А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 42–59.

²⁶⁴¹ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶⁴² Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁴³ Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85.

российского рынка для нормального функционирования австро-венгерского государства²⁶⁴⁴.

Л. Слѣзкин подчеркивал, что Соединенные Штаты после Первой мировой войны стали центром финансового могущества, и это обусловило экономическую и политическую экспансию американских монополий по всему миру²⁶⁴⁵.

В-третьих, авторы статей писали о военных сражениях, операциях, восстаниях и забастовках. Например, Дарданелльская операция (Галлиполийское сражение) (А. Якунин, О. Кулиев)²⁶⁴⁶, Салоникский фронт (Ю. Писарев)²⁶⁴⁷, Весеннее наступление германской армии (А. Черняев)²⁶⁴⁸, Стодневное наступление Антанты (А. Черняев)²⁶⁴⁹; Среднеазиатское восстание 1916 г. (А. Якунин, О. Кулиев)²⁶⁵⁰, Туринское восстание 1917 г. (К. Кирова)²⁶⁵¹, Январская всеобщая забастовка 1918 г. в Австро-Венгрии (Ю. Писарев)²⁶⁵².

Наконец, авторы публикаций связывали память о Первой мировой войне с международными договорами (документами) и нормативными правовыми актами. Например, Лондонский договор 1915 г. (В. Андреев)²⁶⁵³, Указ от 25 июня 1916 г. о мобилизации «инородческого» населения Астраханской губернии, Сибири и Средней Азии для работ по устройству оборонительных сооружений

²⁶⁴⁴ Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37.

²⁶⁴⁵ Слѣзкин Л. Ю. Из истории англо-американского империалистического соперничества в Южной Америке (1931–1932) // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 38–58.

²⁶⁴⁶ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁴⁷ Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37.

²⁶⁴⁸ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48.

²⁶⁴⁹ Там же.

²⁶⁵⁰ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁵¹ Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85.

²⁶⁵² Писарев Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах // Вопросы истории. 1953. № 9. С. 20–37.

²⁶⁵³ Андреев В. К. [Рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 10. С. 128–133. Рец. на кн.: История Албании : для IV класса начальной школы.

в районе действующей армии (А. Якунин, О. Кулиев)²⁶⁵⁴, Декрет о мире (А. Черняев)²⁶⁵⁵, Брестский мир (А. Черняев)²⁶⁵⁶, заявление Л. Джорджа от 5 января 1918 г. о целях Великобритании в Первой мировой войне (А. Черняев)²⁶⁵⁷, Версальский мирный договор (А. Ерусалимский)²⁶⁵⁸.

А. Якунин и О. Кулиев высказывали мнение о том, что Указ от 25 июня 1916 г. о мобилизации «инородческого» населения стал непосредственной причиной Среднеазиатского восстания 1916 г.²⁶⁵⁹. Авторы также утверждали, что в годы мировой войны деятельность иностранной разведки в Средней Азии усилилась²⁶⁶⁰.

Проводились различные группы параллелей, связанные с событиями Первой мировой войны.

Во-первых, проводилась параллель между Первой мировой войной и событиями, явлениями, процессами после нее и до текущего момента. Например, А. Ерусалимский писал о действиях германских милитаристов и германского генерального штаба в 1914–1918 гг. и в 1939–1945 гг.²⁶⁶¹. Он также сопоставлял идеологическую подготовку двух мировых конфликтов (включая идеологему «жизненного пространства для немцев»), а также стремление к исторической реабилитации германского милитаризма после поражения Германии в обеих войнах²⁶⁶². Историк сравнивал создание милитаристических и националистических концепций во времена Пангерманского союза, фашистской Германии и ФРГ²⁶⁶³.

²⁶⁵⁴ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁵⁵ Черняев А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров // Вопросы истории. 1953. № 1. С. 61–48.

²⁶⁵⁶ Там же.

²⁶⁵⁷ Там же.

²⁶⁵⁸ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶⁵⁹ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁶⁰ Там же.

²⁶⁶¹ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶⁶² Там же.

²⁶⁶³ Там же.

Во-вторых, проводилась параллель между событиями Первой мировой войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами. Например, А. Ерусалимский проводил параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами с точки зрения идеологического обоснования «жизненного пространства для немцев»²⁶⁶⁴. Лауреат Сталинской премии негативным образом оценивал идеологемы «удара ножа в спину», «войны упущенных возможностей» и «жизненного пространства для немцев», Версальский мир, а также тезис об односторонней ответственности Германии за развязывание мировой войны²⁶⁶⁵.

А. Клеванский давал негативную характеристику Парижской мирной конференции, В. Вильсону и «14 пунктам»²⁶⁶⁶. А. Якунин и О. Кулиев высказывали мнение о проведении царским правительством перед мировой войной политики национального и колониального угнетения по отношению к нерусским народам²⁶⁶⁷. К. Кирова – мнение о каторжной военной дисциплине и исключительно тяжелых условиях труда на военных предприятиях Италии во время войны²⁶⁶⁸.

С методологической точки зрения, А. Ерусалимский упоминал о трактовке Второй мировой войны как продолжения войны 1914–1918 гг.²⁶⁶⁹. Он высказывал мнение об ангажированности и недостоверности «буржуазных» исторических исследований, подвергал критике книгу Б. Г. Л. Гарта «Правда о войне», а также применение идеи цикличности исторического процесса в целом и к Первой мировой войне в частности²⁶⁷⁰. Вместе с тем Ф. Волков, И. Кирилин и П. Севостьянов давали положительную оценку работе по истории международных отношений

²⁶⁶⁴ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶⁶⁵ Там же.

²⁶⁶⁶ Клеванский А. Х. [Рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 11. С. 137–142. Рец. на кн.: Гаек И. С. Легенда о Вильсоне в истории Чехословацкой республики.

²⁶⁶⁷ Якунин А. Ф., Кулиев О. К. Восстание 1916 года в Средней Азии // Вопросы истории. 1953. № 3. С. 33–49.

²⁶⁶⁸ Кирова К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года // Вопросы истории. 1953. № 6. С. 68–85.

²⁶⁶⁹ Ерусалимский А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии // Вопросы истории. 1953. № 8. С. 94–115.

²⁶⁷⁰ Там же.

на Дальнем Востоке в 1870–1945 гг. (Г. Н. Войтинский, А. Л. Гальперин, А. А. Губер, А. М. Дубинский, Е. М. Жуков, Л. И. Зубок, А. Л. Нарочницкий)²⁶⁷¹.

Таким образом, картина терминологического, содержательного и политического изменения исторической памяти о Первой мировой войне в журнале «Вопросы истории» с 1945 г. по 1953 г. выглядела следующим образом.

В терминологическом подходе просматривается упрочняющаяся система названий Первой мировой войны, где на первый план выходит ее мировой характер и временное первенство относительно Второй мировой войны (например, «война 1914–1918 гг.» и «первая мировая война»).

Вместе с тем остаются в употреблении и варианты 1930-х гг., акцентирующие внимание на империалистическом характере войны («империалистическая война», «империалистическая война 1914–1918 гг.»).

В плане содержания в статьях не отмечается заметного изменения в обосновании причин начала Первой мировой войны. Эти причины, в частности, сводятся к традиционным проявлениям всеобщего кризиса, переживаемого мировой капиталистической системой (к примеру, конфликт из-за передела сфер влияния, империалистические противоречия, международные рынки и владение колониями).

Одновременно с этим характерной особенностью в контексте анализа причин развязывания Первой мировой войны выступает минимизация упоминания о политике Российской империи либо подчеркивание «подчиненной» позиции России относительно других стран (например, в 1946 г. центральная роль в происхождении войны отдавалась англо-германским противоречиям, а не политике русского царизма; в 1950 г. подвергалось критике утверждение, что Англия, Франция либо Германия, в отличие от царской России, исторически не стремились к разделу Османской империи; в 1953 г. критиковалась точка зрения, что Россия и славянские народы на Балканах и в Австро-Венгрии были

²⁶⁷¹ Волков Ф. Д., Кирилин И. А., Севостьянов П. П. Полезная книга по истории международных отношений : [рецензия] // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 130–137. Рец. на кн.: Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.) / под общ. ред. Е. М. Жукова. М., 1951.

главными виновниками войны, а США не имели к возникновению войны никакого отношения; отмечалось, что к 1914 г. в основном капитале русских акционерных банков преобладали средства Антанты, а за военные годы увеличилась доля американского капитала; высказывалось мнение, что Россия вступила в войну неподготовленной и, по сравнению с Англией, Францией, Германией и Австро-Венгрией, российское народное хозяйство пострадало в наибольшей степени).

Кроме того, систематически заостряется внимание на агрессивности германского империализма (например, в 1946 г. подвергается критике точка зрения о Германии как о миролюбивой стране, находившейся во вражеском окружении и ставшей жертвой нападения; в 1951 г. говорится об агрессивности германского империализма, в том числе с позиции проведения в Германии «вертикальной централизации» – предвоенной монополизации тяжелой и военной индустрии группой рейнско-вестфальских магнатов капитала).

В некоторых случаях подчеркивается влияние политики Англии и Франции (например, англо-германский антагонизм – в 1947 г.; интересы лондонских и французских банков – в 1947 г.; борьба германского и английского капитала за шведский рынок сбыта – 1951 г.).

При этом наблюдается постоянство в понимании виновных в разжигании Первой мировой войны – ключевая роль в этом отдается Германии (германский империализм, правящие круги, немецкие предприниматели).

В то же время с 1947 г. (года 30-летия Октябрьской революции и года, следующего за окончанием Нюрнбергского процесса), одновременно с критикой стараний представить Германию «несчастной жертвой Карфагенского мира», «маятник вины» время от времени направлен в сторону других стран (например, в 1947 г. критикуется точка зрения о «миролюбивости» Англии; в 1948 г. – подвергается критике мнение, что Германия была волком, а Антанта – ягненком; в 1950 г. упоминается о территориальных интересах Болгарии; в 1951 г. высказывается мнение, что США играли в подготовке войны роль провокаторов; в 1953 г. делался акцент на том, что нельзя отождествлять немецкий народ

с немецкими господствующими классами и преуменьшать роль в подготовке войны «западных империалистических держав», в том числе Англии и США).

Мотивы Российской империи вступить в Первую мировую войну объясняются с акцентом на вынужденность таких действий вследствие совокупности внешних и внутренних политических обстоятельств (например, подчиненная роль политики русского царизма по отношению к англо-германскому антагонизму, основанному на росте колониальных притязаний Германии; политическая отсталость государства; зависимость России от иностранного капитала).

Фокус связи Первой мировой войны с определенными историческими именами, периодами, событиями, процессами содержательно меняется.

Так, при увязке войны с именами соответствующих деятелей память о ней преимущественно ограничивается периодом первой половины XX века (к примеру, 1945, 1947, 1949–1953 гг.), однако иногда захватывается и вторая половина XIX века (например, в 1946 и 1948 гг. проводится «увязка» Первой мировой войны с деятельностью первого канцлера Германской империи О. фон Бисмарка, который осуществил план объединения Германии).

При этом подвергается изменению перечень имен, с которыми увязывается память о Первой мировой войне.

Так, этап за этапом уменьшается число российских политиков, военных, экономических и дипломатических деятелей, которые были современниками войны и (или) участвовали в ней (например, в 1945 г. память о войне 1914–1918 гг. связывается с именами Николая II, Н. Н. Романова, Александры Федоровны, П. Н. Милюкова, Н. А. Маклакова, И. Г. Щегловитова, В. К. Саблера, Н. Б. Щербатова, А. Д. Самарина, А. Н. Хвостова, А. А. Поливанова, И. Л. Горемыкина, М. В. Родзянко, А. И. Гучкова, Г. Е. Львова; в 1950 г. – с именами А. И. Гучкова, П. Н. Милюкова, А. А. Поливанова).

При этом все чаще в «мемориальную орбиту» Первой мировой войны включают В. И. Ленина и И. В. Сталина, что совпадает с рядом значимых дат, имеющих значение для «проекта бессмертия» советского государства (например, 1947 г. – 30-летие Октябрьской революции, 1948 г. – 30-летие окончания Первой

мировой войны, 1949 г. – 70-летие И. В. Сталина согласно официальной дате его рождения, 1950 г. – 5-летие Победы СССР в Великой Отечественной войне и 80-летие со дня рождения В. И. Ленина, 1952 г. – XIX съезд партии, переименование ВКП (б) в КПСС; 1953 г. – смерть И. В. Сталина, 50-летний юбилей II съезда РСДРП).

В ряде случаев упоминание отдельных лиц в связи с событиями Первой мировой войны совпадает с соответствующими событиями современности (например, 1950 г. – упоминание в контексте переговоров в Бресте в феврале 1918 г. имени украинского общественного деятеля В. К. Винниченко совпадает с завершением им в 1950 г. романа «Слово за тобой, Сталин!», а также ликвидацией командующего Украинской повстанческой армии* Р. И. Шухевича; 1952 г. – упоминание в контексте дипломатической борьбы имен японского дипломата К. Исии и китайских военных и политических деятелей Ю. Ши-кая, Д. Цижуня, Л. Юаньхуна совпадает с очередным кризисом в Корейской войне; 1953 г. – упоминание в контексте лозунга о превращении войны империалистической в войну гражданскую итальянских политических деятелей К. Ладзари и Ф. Турати совпадает с парламентскими выборами в Италии и поражением Итальянской коммунистической партии во главе с П. Тольятти, Христианодемократической партии во главе с А. Де Гаспери).

В случае необходимости упоминания тех или иных политических и военных деятелей, имена которых связаны с Первой мировой войной, однако имеют «негативную коннотацию» в советской действительности 1950-х гг., действия соответствующих лиц оцениваются с позиций угрозы «проекту бессмертия» советского государства и (или) противопоставляются действиям и проницательности политических прогнозов В. И. Ленина и И. В. Сталина (например, 1947 г. – негативная оценка действий М. В. Алексеева, А. И. Деникина, П. Н. Краснова на завершающем этапе войны 1914–1918 гг.; 1950 г. – противопоставление В. И. Ленина и И. В. Сталина, с одной стороны, Л. Д. Троцкому, Н. И. Бухарину, К. Б. Радеку и Г. Л. Пятакову, с другой стороны).

* Деятельность организации запрещена в Российской Федерации.

Кроме того, на постоянной основе с Первой мировой войной связываются фигуры политических, военных, дипломатических, экономических и иных деятелей иностранных государств (например, 1945 г. – Германия, Англия, США, Франция; 1946 г. – Германия, Англия, Австрия, Венгрия, Болгария; 1948 г. – Германия, Англия, США, Франция, Турция, Иран, Польша; 1949 г. – Германия, Англия, США, Франция, Италия, Польша, Литва; 1950 г. – Германия, Англия, США, Франция, Италия, Болгария, Чехия; 1951 г. – Англия, США, Франция; 1952 г. – Англия, США, Германия, Япония, Китай; 1953 г. – Англия, США, Германия, Франция, Италия, Венгрия, Чехия);

На страницах журнала также регулярно возникают фигуры, которые имеют в советской действительности «положительную коннотацию» (например, К. Либкнехт и Р. Люксембург).

Между тем с журнальных страниц пропадают имена отдельных исторических фигур, которые были представлены в номерах «Исторического журнала» в 1940-х гг. (например, Г. Е. Распутин, М. А. Васильчикова, цесаревич Алексей).

Профессиональный перечень имен, с которыми связывается память о Первой мировой войне, включает в себя не только политических, военных и дипломатических деятелей, но и бизнесменов, промышленников, писателей, журналистов, религиозных и общественных деятелей (например, 1946 г. – немецкий рейхсканцлер, юрист и политический деятель Г. Михаэлис, немецкий бизнесмен и политик А. Гугенберг; 1947 г. – немецкий промышленник А. Тиссен; 1948 г. – немецкий публицист П. Рорбах, турецкий шейх-уль-ислам У. М. Хайри Эфенди, американский журналист Д. Крилл; 1950 г. – американский банкир Д. П. Морган – младший; 1952 г. – президент железнодорожной компании Балтимора – Огайо Д. Виллард, промышленник Г. Э. Коффин, президент Американской федерации труда С. Гомперс, хирург Ф. Мартин, писатель и инженер Х. Годфри).

При увязке Первой мировой войны с именами исторических деятелей одни упоминаются на постоянной основе (например, Д. Ллойд-Джордж и Ж. Клемансо), а другие – периодически (например, 1946 г. – венгерский

дипломат А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн; 1948 г. – иранский политик М. Х. Мустовфи аль-Мемалик, американский бизнесмен Б. М. Барух; 1950 г. – шотландский миллионер Д. Л. Уркварт; 1953 г. – венгерский политик А. Трумбич, итальянский политический деятель К. Ладзари).

Начиная с 1948 г. фигура В. Вильсона на регулярной основе подвергается критике (например, 1948 г. – мнение, что проводимая Вильсоном политика не носила пацифистского характера и была направлена на взаимное истощение Антанты и Тройственного союза, использование создавшегося положения в интересах американского империализма, а также выбора максимально выгодного момента для вступления США в войну на стороне Антанты; 1950 г. – мнение, что Вильсон не смог бы противостоять воле американских капиталистических кругов во главе с Д. П. Морганом – младшим, поскольку крах финансового благополучия США – «просперити» – привел бы к негативным политическим последствиям для американского президента и демократической партии).

Публикации в журнале «Вопросы истории» в исследуемый период характеризуются содержательной связью памяти о Первой мировой войне с дипломатическими кризисами, определенными военными сражениями, операциями на различных театрах войны (на Западном фронте, на Восточном фронте, на других направлениях).

При увязке войны с военными операциями и сражениями память о войне преимущественно охватывает период первой четверти XX века. Однако в ряде случаев имеет место отсылка к периоду второй половины XIX века (например, 1950 г. – констатация поражения Австрии в австро-пруско-итальянской войне 1866 г., ее отказ от объединения германских государств под своим началом, а также мнение, что 1866 г. стал началом развития Австрии по гибельному пути, который привел к Первой мировой войне).

Акцентируется внимание на успехах русской армии и неудачах немецкой армии (например, 1945 г. – отсылка к поражению Германии в Битве на Марне 1914 г., вхождению русских армий в Восточную Пруссию в ходе Восточно-Прусской операции 1914 г., краху плана Шлиффена и стратегии молниеносной

войны; 1947 и 1948 гг. – положительная характеристика Брусиловского прорыва, в том числе с позиции наиболее интересного этапа войны на русском и остальных фронтах).

Кроме того, систематически говорится о решающем влиянии Восточного (русского) фронта и агрессивной (недобросовестной) политике прочих стран по отношению к России (например, 1946 г. – противопоставление английской версии о начале Первой мировой войны из-за «славянского вопроса» и о нарушении Россией соглашения о незаключении сепаратного мира, а также советской версии о войне между Германией и Англией и нарушением Антантой обещания о Константинополе; 1947 г. – мнение, что призыв к партизанской борьбе против немецких захватчиков на Украине и в Белоруссии в 1918 г. имел большую силу; 1948 г. – мнение о решающей роли русского фронта при спасении «кровью русских солдат» от немецкого вторжения Парижа 1914 г. и при поражении немцев в войне в 1918 г.; 1949 г. – отсылка к иностранной военной интервенции в России; мнение, что победа над Германией в войне была одержана во многом благодаря напряжению сил русской армии; мнение, что борьба советских народов против Германии в 1918 г. помешала немцам победить Антанту и спасла Париж; 1950 г. – отсылка к иностранной военной интервенции в России; мнение о решающем значении восточного фронта в поражении Германии; 1952 г. – негативная оценка политики США, Англии, Франции, Японии и Германии относительно России).

Негативная роль иностранных государств касательно России подчеркивается на постоянной основе (например, в 1946 г. в негативном ключе говорится о дипломатии империалистических стран перед Первой мировой войной и роли союзников по отношению к России, в том числе учитывая отсутствие серьезной военной и финансовой помощи от Англии и Франции при осуществлении военных поставок, несмотря на то, что Россия несла главную тяжесть в войне; в 1947 г. дается негативная оценка австро-германскому и британскому империализму, в том числе мнение, что, прикрываясь лозунгом о самоопределении наций, германский империализм пытался в 1918 г. захватить у России ее богатые и плодородные

области; в 1948 г. подвергается критике стремление Великобритании удерживать Россию в Первой мировой войне, в том числе мнение, что Э. Грей ушел в отставку в 1916 г., поскольку Д. Ллойд-Джордж и консервативная партия посчитали его «примиренцем»; в 1949 г. утверждается, что целью американской дипломатии на Парижской мирной конференции было создание условий, при которых германская экспансия могла бы быть направлена на Россию; в 1949 г. говорится о враждебности политики Англии, Франции и США по отношению к России; в 1951 г. высказывается мнение о проведении США на завершающем этапе Первой мировой войны антироссийской политики, о намерении США по итогам Парижской мирной конференции отторгнуть от России Прибалтику, Белоруссию, Кавказ, Сибирь, и среднеазиатские области, а также о наличии американских планов по захвату Константинополя, проливов Босфор и Дарданеллы и разделу Турции; в 1952 г. высказывается мнение о планах США по расчленению территории Российской империи).

Наблюдается противопоставление русского народа и русской армии с одной стороны, с другой – «помещиков и капиталистов» (крах русского капитализма рассматривается как историческая неизбежность).

Из множества договоров, нормативных документов, соглашений, союзов, конференций и конгрессов периода второй половины XIX – первой четверти XX века (например, Франкфуртский мир 1871 г., австро-германский договор 1879 г., франко-российское соглашение 1891 г., франко-российская военная конвенция 1892 г., франко-русский союз 1894 г., Бьёркский договор 1905 г., англо-русское соглашение 1907 г., Альхесирасская конференция 1906 г., англо-русская конвенция 1907 г., Потсдамское соглашение 1911 г., Бухарестский мирный договор 1913 г., Международная социалистическая конференция в Циммервальде 1915 г., англо-франко-русское соглашение 1915 г., Лондонский договор 1915 г., англо-франко-итало-русское соглашение 1916 г., Кинтальская конференция 1916 г., «нота Милюкова» 1917 г., соглашение Лансинга – Исии 1917 г., Декрет о мире 1917 г., Мудросское перемирие 1918 г., Салоникское перемирие 1918 г., Компьенское перемирие 1918 г., «14 пунктов»

В. Вильсона 1918 г., Брестский мир 1918 г., Версальский мирный договор 1919 г., Парижская мирная конференция 1919–1920 гг.) выдвигаются на первый план Декрет о мире, «14 пунктов» В. Вильсона, Брестский мир, Версальский мирный договор и Парижская мирная конференция, то есть внимание фокусируется на завершающем и послевоенном этапах Первой мировой войны.

В то же время отмечается, что многие договоры XIX века были этапами в подготовке Первой мировой войны и имели непосредственную связь с ее результатами (например, 1951 г. – отсылка к мнению, что австро-германский договор 1879 г., франко-российское соглашение 1891 г. и франко-российская военная конвенция 1892 г. стали этапами в подготовке Первой мировой войны, а истоки победы Франции в войне лежали во франко-российском соглашении 1891 г. и франко-российской военной конвенции 1892 г.; 1953 г. – отсылка к мнению, что создание в 1884 г. франко-русского союза было ответом на создание в 1882 г. Тройственного союза).

Российские нормативные документы «внутриполитического характера» упоминаются сравнительно редко (например, в 1953 г. в контексте Среднеазиатского восстания 1916 г. рассматривается Указ от 25 июня 1916 г. о мобилизации «инородческого» населения Астраханской губернии, Сибири и Средней Азии для работ по устройству оборонительных сооружений в районе действующей армии).

Брестский мир понимается как сложный, но обязательный шаг (форс-мажорный) к передышке после Первой мировой войны, укреплению советской власти и подготовке «деловой войны» с германскими империалистами; Версальский мирный договор – как империалистическое перемирие, которое скрывало неотвратимое начало новой войны.

Соответственно, критикуется Версальско-Вашингтонская система международных отношений (в том числе высказывается мнение об антиславянской направленности системы, умышленном характере действий стран-победительниц, игнорировании интересов польского народа, а также рассмотрении Польши как плацдарма для будущей борьбы с СССР).

Наблюдается противопоставление Брестскому миру «14 пунктов» В. Вильсона (в том числе приводится точка зрения, что программа Вильсона была «встречным ударом» финансовой олигархии США против Декрета о мире, а также что «14 пунктов» были маскировкой грабительских целей американского финансового капитала и материал для ведения проамериканской пропаганды, то есть фактически были более хищническими по своему внутреннему содержанию, чем Брестский мир).

При этом Парижская мирная конференция 1919–1920 гг. рассматривается исключительно в негативном ключе (например, в 1948 г. делается акцент на использовании США экономических вопросов в политических целях; в 1949 г. делается отсылка к жалобам на то, что Франция оказалась «побежденным победителем», а также констатируется роль американских займов в послевоенной экономике Германии; в 1952 г. ставится под сомнение мирный характер конференции).

Международная социалистическая конференция в Циммервальде 1915 г. увязывается с Первой мировой войной с ракурса своей «антимилитаристской» повестки (вопросы о Балканских войнах, угрозе Первой мировой войны и лозунг «война войне»), а Локарнская конференция 1925 г. – с точки зрения своих «милитаристских» результатов (мнение, что Локарнские соглашения облегчили подготовку Германии ко Второй мировой войне).

В аналогичной логике ретроспективно получают положительную оценку Рапалльский договор 1922 г. и Берлинский договор 1926 г. (например, 1950 г.: со ссылкой на И. В. Сталина говорится о тактике «сближения с побежденными в Первой мировой войне странами», которая была начата в 1922 г. и нашла выражение в 1926 г.).

Первая мировая война обладает содержательной связью с широким рядом процессов, явлений и событий – от убийства эрцгерцога Франца Фердинанда до дипломатической конфронтации по вопросам устройства Европы после войны. При этом существует перманентное увязывание войны с противоборством Тройственного союза и Антанты, а также с Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. в России и ноябрьской революцией 1918 г. в Германии (Октябрьская

революция трактуется как коренной перелом в Первой мировой войне); регулярно всплывают упоминания Лиги Наций и плана Дауэса в качестве деталей поствоенного устройства мира.

По большей части в содержательном увязывании процессов, явлений и событий преобладают темы военно-политические, экономические и идеологические.

Например, 1945 г. – отсылка к энтузиазму российской буржуазии в начале Первой мировой войны и его спаду в 1915 г. в связи с поражениями русской армии; к усталости народных масс от войны; к деятельности прогрессивного блока, военно-промышленных комитетов и Главного по снабжению армии комитета Всероссийских земского и городского союзов; 1946 г. – отсылка к роли в оправдании захватнических целей Германии немецких промышленно-хозяйственных и общественно-политических организаций – заводов Круппа, Пангерманского союза, Независимого комитета за немецкий мир и др.; к деятельности Пангерманского союза, идее «Великой Германии» и концепции «Срединной Европы»; 1947 г. – отсылка к необходимости ведения Германией войны на два фронта.

1948 г. – отсылка к Корниловскому выступлению; к послевоенному состоянию Германии: разорение мелкой и обогащение крупной буржуазии, реваншистские настроения, стремление политических сил Германии обосновать невиновность страны в развязывании войны, в том числе посредством издания переписки министерства иностранных дел Германии с 1871 г. более чем в 50 томах и внедрения в массовое сознание лозунгов об «оздоровлении» – *Gesundung* – и «еврейском зле», усилия Германии по пересмотру условий Версальского мирного договора, подавление в Германии антимилитаристской пропаганды.

1949 г. – отсылка к агрессивной политике Германии, в том числе к идее захвата «места под солнцем», форсированному строительству морского флота, планам по милитаризации Прибалтики; к хозяйственному кризису в Германии и кадровому голоду среди офицерского состава германской армии к концу войны; к процессу послевоенного перевооружения Германии за счет кредитов западных демократий; 1950 г. – отсылка к вступлению США в войну в 1917 г.; к «железнодорожной дипломатии» США в России, в том числе к стремлению

увеличить степень американского влияния на железнодорожную сеть России под видом оказания «технической помощи».

1951 г. – отсылка к лозунгам о том, что империалистическая война превращается в гражданскую и что «свое» правительство терпит поражение; 1952 г. – отсылка к военно-дипломатической ситуации в России и мире накануне войны; к деятельности прогрессивного блока, военно-промышленных комитетов, Всероссийского земского союза помощи больным и раненым воинам; к деятельности газеты «Правда»; к борьбе за бакинскую нефть; к англо-германскому морскому соперничеству; 1953 г. – отсылка к русско-германским отношениям накануне войны, русско-болгарским отношениям в начале войны и англо-русским противоречиям в Персии в период войны; к опубликованию большевиками межгосударственных договоров и соглашений; к теории «удара ножа в спину»; к подводной войне; к продовольственному и финансовому кризису в России; к продовольственному, топливному кризису и росту спекуляции в Италии; к Брестским переговорам).

В то же время местами внимание авторов фиксируется на аспектах религии (например, 1948 г. – отсылка к религиозному противостоянию в Иране: шахский фирман о нейтралитете Ирана, религиозная пропаганда Османской империи против стран Антанты, в том числе фетвы, трактовавшие Россию, Англию и Францию как главных посягателей на мусульманские земли и Германию как единственного друга ислама; религиозная рознь между иранцами-шиитами и турками-суннитами).

Помимо этого, в журнале получают освещение специфические для Первой мировой войны явления (например, 1947 г. – отсылка к протестам, восстаниям, «антивоенным» солдатским песням, дезертирству, сдаче в плен, самострелам, братанию, волнениям в частях, бродяжничеству, в том числе появлению «летчиков» – «солдат-бродяг, странствующих по этапам и запасным частям»; 1953 г. – отсылка к братанию и дезертирству солдат, призывам к восстанию против «своих» правительств, появлению в публичных местах и государственных

учреждениях Российской империи антивоенных рисунков и надписей, в том числе обценного характера).

Увязка Первой мировой войны с теми или иными явлениями, событиями и процессами затрагивает региональную и международную проблематику.

К числу региональных проблем причисляют типичные аспекты внутренней и внешней политики, проводившейся в ходе Первой мировой войны и после нее во Франции, Великобритании, Германии, России, США, Италии, Румынии, Болгарии, Иране, Турции, Чехии, Канаде, Латинской Америке и прочих странах.

Например, 1946 г. – отсылка к проводимой Францией «политике в духе Ришелье» по аннексии Эльзаса и Лотарингии; к аннексионным намерениям Германии – «немецкому миру» как победоносному миру, завоеванному оружием и продиктованному Германией ее противникам; 1947 г. – отсылка к деятельности русской военной миссии в Румынии; к усилению антивоенных настроений в армии и среди населения Буковины; 1948 г. – отсылка к дипломатическому противостоянию России и Англии в Иране, в том числе по вопросу уступки Ирану Неджефа и Кербелы и по вопросу формирования иранского правительства; 1949 г. – отсылка к планам территориальных приобретений Италии по Лондонскому договору 1915 г.; к процессу демобилизации в Великобритании; к превращению по итогам войны Канады в самостоятельное государство; отсылка к экономическим успехам ряда стран Латинской Америки – Мексики, Аргентины, Бразилии, Чили, Перу – в связи с сокращением импорта европейских товаров.

1949 и 1950 гг. – отсылка к деятельности Американского альянса за труд и демократию – Organization of American Alliance for Labor and Democracy, созданного по инициативе Американской федерации труда для популяризации идеи вступления Америки в войну; 1950 г. – отсылка к чешской буржуазии, в том числе мнение об отсутствии у нее антимонархических лозунгов до войны и о стремлении обеспечить себе господствующие позиции после войны; к участию в войне Турции на стороне кайзеровской Германии; к вхождению в войну на стороне Центральных держав Болгарии, в том числе к ухудшению состояния ее армии к окончанию Первой мировой войны – голод, моральное

состояние, цензура; к росту революционных настроений в болгарской армии, в том числе к стихийному массовому дезертирству, антивоенным митингам и демонстрациям; к государственному вмешательству в производство и распределение военных заказов в США.

1951 г. – отсылка к прекращению участия Болгарии в войне; 1952 г. – отсылка ко значительному развитию аргентинской промышленности; 1953 г. – отсылка к деятельности рабочей социал-демократической партии Болгарии («тесняков»); к деятельности социалистической партии Италии; к негативному влиянию Первой мировой войны на народное хозяйство европейских государств, в том числе в Италии – ухудшение финансового положения страны, в Австро-Венгрии – дезорганизация народного хозяйства, свертывание производства и торговли, истощение продовольственных и экономических ресурсов в условиях важности российского рынка для нормального функционирования Австро-Венгрии.

Вместе с тем регулярное внимание падает на противоречия в «империалистическом лагере».

Например, 1945 г. – отсылка к усилению противоречий между союзниками как результату войны и Версальского мирного договора; 1946 г. – отсылка к крушению Версальско-Вашингтонской системы международных отношений; 1947 г. – отсылка к дипломатической борьбе Англии и США в связи с блокадой Германии; 1948 г. – отсылка к американо-европейскому противоборству по вопросам контроля над европейской торговлей; 1949 г. – отсылка к англо-американским противоречиям в Китае, Латинской Америке и Канаде.

1950 г. – отсылка к обострению противоречий между государствами на завершающем этапе войны и во время Парижской мирной конференции; к англо-американским противоречиям; к франко-англо-американским противоречиям касательно европейского послевоенного устройства, в том числе мнение, что Франция была заинтересована в полном разгроме Германии и установлении своей гегемонии в Европе; Англия добивалась уничтожения немецкой конкуренции, ликвидации угрозы со стороны германского военно-морского флота

и приобретения новых колоний за немецких колоний, однако была против большого ослабления Германии и чрезмерного усиления Франции; США стремились сохранить Германию в качестве противовеса Англии и Франции, подчинив ее своему влиянию; 1951 г. – отсылка к комплексу противоречий между участниками Парижской мирной конференции, в том числе англо-французским противоречиям по Сирии, итало-английским, итало-французским и итало-греческим противоречиям по Малой Азии, англо-франко-итальянским противоречиям по Константинополю;

1952 г. – отсылка к дипломатической борьбе внутри Антанты по вопросу о послевоенных германских репарациях, а также к американо-японским противоречиям.

Соответственно, в ряде случаев подвергаются критике отдельные проявления региональной политики (например, 1948 г. – мнение, что победа Германии в войне 1914–1918 гг. противоречила интересам США и означала бы окончание американской экономической экспансии в Европе; 1949 г. – мнение, что до окончания Первой мировой войны Антанта готовилась к кампании 1919 г., а Германия и Австро-Венгрия старались не допустить возможности восстановления польского государства; 1950 г. – мнение, что, несмотря на технический прогресс после завершения Первой мировой войны, французский генеральный штаб продолжал и в дальнейшем придерживаться концепции позиционной войны периода 1914–1918 гг.).

Первое время после окончания Великой Отечественной войны в состав международной проблематики большей частью входят аспекты внутренней и внешней политики, которую проводила Германия во время Первой мировой войны и после нее.

Так, например, в 1945 г. анализируется связь между реваншистскими настроениями Германии после Первой мировой войны и теорией «удара ножом в спину» (*Dolchstosstheorie*), в соответствии с которой поражение Германии в войне было обусловлено революцией. В частности, приводится точка зрения о том, что мифотворчество о поражении Германии в войне не просто стало

реакцией на Версальский мирный договор, но было направлено на создание идеологической базы для реваншистских идей и подготовки новой войны.

В 1946 г. говорится о программных документах, направленных на реализацию Германией военной аннексионной политики в соответствии с принципами «натиска на восток» и расширения территории на европейском континенте (включая меморандум Пангерманского союза как программный документ прусского юнкерства, меморандум шести хозяйственных организаций как программный документ германской промышленности, «записка профессоров» как общий программный идеологический документ).

Кроме того, транслируется точка зрения о том, что в высшем политическом руководстве Германии существовало два подхода к мировому противостоюнию – восточный (континентальный) и западный (мировой). Восточное направление было ориентировано на покорение России, использование ее ресурсов и превращение Германии в сильнейшую континентальную империю, которая впоследствии сможет вступить в противоборство с Англией. Западное направление связывалось не с идеей расширения территории на восток, а с идеей борьбы за мировой рынок, заключения соглашения с Россией в целях обеспечения крепкого тыла и достижения мирового господства. Высказывается мнение, что лозунг «безопасности» использовался в Германии для оправдания планов захвата чужих территорий, завоевания сторонников и подготовки плацдарма для войны и способствовал завоеванию сторонников. При этом отмечается, что по отношению к России у Германии были максимальные экспансионистские планы, а аннексионистские настроения времен Первой мировой войны послужили питательной средой для роста национал-социализма и гитлеризма.

В 1947 г. рассматривается деятельность Пангерманского союза и попытки кайзеровского правительства внешне дистанцироваться от нее. В 1948 г. отмечается негативное влияние Германии на политику других государств во время и после Первой мировой войны (например, мнение, что после неудачи захвата Иранского Азербайджана турецкими войсками и призывов халифа к «священной войне» Германская империя перенесла свою активность на Центральный

и Южный Иран и запланировала организацию государственного переворота и подчинение иранского правительства; мнение, что по итогам Первой мировой войны развитие Польши пошло по пути реакции и агрессии, что привело страну к порабощению гитлеровской Германией, и в результате политики Германии ни одна из стран Европы не понесла такой урон, как Польша).

В то же время на международную арену постепенно выдвигается «американское направление» (например, 1946 г. – отсылка к вступлению США в войну; 1948 г. – отсылка к экономической экспансии США в Европе – «дипломатии доллара», в том числе к деятельности продовольственного управления США, росту сельскохозяйственного экспорта США в Европу по результатам войны; 1950 г. – отсылка к вступлению США в войну в 1917 г., в том числе упоминание о гибели пассажирского лайнера «Лузитания», мнение о невыгодности для Америки нарушения военного нейтралитета в 1915 г. в связи с возможностью сохранения в Европе двух противоборствующих группировок, а также критика мнения о значимой роли американской армии в поражении Германии; к росту военных поставок США в Россию; к участию американского капитала в послевоенном восстановлении Германии; 1952 г. – отсылка к вступлению США в войну).

В частности, начиная с 1948 г. (30-летие окончания Первой мировой войны) тенденция увязки исторической памяти о войне с действиями США на внешнеполитической арене усиливается (укрепление экономической мощи США и преображении Америки в страну-кредитора из страны-должника трактуются в качестве значимых последствий войны), а с 1949 г. (70-летие И. В. Сталина согласно официальной дате его рождения) происходит деятельное внедрение идеологемы «поджигателей новой мировой войны» (Соединенных Штатов и Англии – с первенствующей ролью Америки).

Так, например, в 1948 г. высказывается мнение о попадании Англии и Франции в финансовую зависимость от США вследствие условия о расходовании американских государственных займов исключительно для закупок американских товаров. В 1949 г. говорится, что американские интересы распространялись на Европу, страны Латинской Америки и португальские

Азорские острова, а американские финансовые группы (Дюпоны, Рокфеллеры, Ламонты и др.) осуществляли активную финансовую экспансию как на послевоенную немецкую экономику, так и на народное хозяйство Кубы. При этом утверждается, что американский посол на Кубе стал фактическим хозяином острова после того, как кубинская сахарная промышленность оказалась зависима от США в период так называемого «танца миллионов» (периода экономического подъема Кубы с начала Первой мировой войны и до 1920 г., когда кубинский сахар, продукция которого увеличилась почти в два раза, находил широкий сбыт в воюющих странах, а кубинские аристократы продавали свои земли).

В 1950 г. приводится точка зрения о том, что США приложили максимум усилий для того, чтобы спасти Германию от поражения в Первой мировой войне, взаимно ослабляли Антанту и Тройственный союз, подготавливали Вторую мировую войну и в долгосрочной перспективе планировали установление господства американского капитала в Европе и мире. Кроме того, утверждается, что США планировали проведение в России масштабной пропаганды продолжения Первой мировой войны (в том числе посредством создания под руководством Христианской ассоциации молодежи сети пропагандистских пунктов на фронте, сети газетных киосков, специального информационного агентства и др.). При этом высказывается мнение, что во время Первой мировой войны США осуществляли программу экономической экспансии в России (в том числе стремление захватить утерянные Германией позиции в России, приобретение концессий на рудные залежи и пути сообщения, организация в конце 1915 г. специального русско-американского финансового общества, открытие в Петербурге отделения Моргановского National City Bank, учреждение экспортного синдиката International manufacturers Sales company of America). Кроме того, подвергается критике преувеличение роли США и преуменьшение роли России в поражении Германии в Первой мировой войне.

В 1951 г. высказывается мнение, что США хотели продолжить Первую мировую войну, чтобы обеспечить себе наиболее выгодные позиции на Парижской мирной конференции, однако этому препятствовал Декрет о мире.

В 1952 г. утверждается, что вступление США в Первую мировую войну было обусловлено интересами американского бизнеса и стремлением к завоеванию мирового господства, а также что финансовая олигархия США пытается развязать Третью мировую войну в целях завоевания мирового господства. В 1953 г. отмечается, что после Первой мировой войны США стали центром финансового могущества и американские монополии приступили к экономической и политической экспансии по всему миру.

Политика США получает исключительно негативную оценку (например, в 1948 г. подчеркиваются американская политика «двойных стандартов» и роль США в создании по итогам Первой мировой войны костяка будущей гитлеровской армии, в том числе приводится точка зрения о том, что во время войны американские крупные монополии использовали государственный аппарат для получения военных сверхприбылей; в 1949 г. утверждается, что «дождь американских долларов» оживил силы германского империализма на фоне стремления фашистов взять реванш за поражение 1918 г. и перекроить карту Европы и мира; в 1950 г. подвергаются критике военно-дипломатические действия США во время Первой мировой войны, в том числе переброска войск через океан в период, когда германская армия была неспособна к серьезным наступательным операциям, а также перспектива заключения американо-германского сепаратного мира в случае неприятия Англией и Францией условий США; деятельность Американского Красного Креста трактуется как действия «финансовой разведки Уолл-стрита»; в 1951 г. высказывается мнение о проведении США на завершающем этапе Первой мировой войны антироссийской политики, стремлении отторгнуть от России по итогам Парижской мирной конференции Прибалтику, Белоруссию, Кавказ, Сибирь и среднеазиатские области, а также наличии планов по захвату Константинополя, проливов Босфор и Дарданеллы и разделу Турции; в 1952 г. говорится о планах Америки по расчленению территории Российской империи).

Выделение в международной плоскости «американского направления» хронологически совпадает с периодом назначения М. А. Сулова на должность

начальника Управления пропаганды и агитации ЦК КПСС (1947–1952 гг. с соответствующими перерывами), в том числе его докладом 1949 г. по защите мира и борьбе с поджигателями войны²⁶⁷².

Российскую реальность времен Первой мировой войны характеризует некоторое число проблем (например, 1947 г. – упоминание чугунного и угольного голода, а также изъянов в снабжении русской армии в начале войны; 1948 г. – ссылка на нехватку рабочих кадров, кризис с топливом и спекуляции с военными заказами; 1950 г. – отсылка к недостатку рабочей силы в промышленности; 1953 г. – отсылка к продовольственному и финансовому кризису, а также Среднеазиатскому восстанию 1916 г.).

Соответственно, критикуются не только отдельные факты российской действительности до революции, но в целом и русский капитализм и политика царизма.

Так, например, в 1945 г. высказывается мнение, что возглавляемая Александрой Федоровной германофильская группа в российском правительстве стремилась к сепаратному миру с Германией. В 1946 г. (начало 4-й пятилетки) приводится точка зрения о низких производственных возможностях российского капитализма (полная зависимость России от союзников на протяжении всей Первой мировой войны; неспособность правительства и буржуазии руководить промышленностью; неподготовленность России к войне в военном и финансово-экономическом отношении вследствие экономической отсталости и проводимой правительством политики; безуспешность попыток перестроить хозяйство страны на военный лад). В 1947 г. дается общая негативная характеристика царскому режиму (в том числе мнение, что царский режим накануне и во время войны отличался жестокостью, коррупционностью, «гнилостью и отсталостью»), а также оказался не подготовлен к войне, что нашло проявление в технической отсталости

²⁶⁷² Суслов М. А. Защита мира и борьба с поджигателями войны : доклад на Совещании Информ. бюро ком. партий в Венгрии во второй половине ноября 1949 г. М. : Госполитиздат. 1949. 32 с.

российской армии и снижении ее боеспособности, произволе «дворянского» и «чиновничьего» командного состава).

В 1948 г. подвергается критике эвакуационная политика царизма. Отмечается, что царское правительство не имело заранее составленной программы мобилизации промышленности, рассчитывало вести войну за счет ограниченных мобилизационных запасов, накопленных в мирное время, и не учитывало возможных масштабов войны. Кроме того, расширение промышленного производства преимущественно осуществлялось посредством не внутренних накоплений в промышленности и учредительской деятельности банков, а посредством прямого финансирования казной предприятий при активном использовании системы авансов. Приводится мнение о «спекулятивной вакханалии» и «спекулятивном ажиотаже» вокруг военных заказов, мошенничестве и мародерстве (стремление увеличить выполнение наиболее выгодных заказов на снаряды приводило к нерациональному использованию производственных мощностей крупнейших машиностроительных заводов, подрывали самые основы промышленной мобилизации).

В 1950 г. высказывается мнение, что в годы войны в России последовательно нарастала хозяйственная разруха, а проведенная в начале войны мобилизация привела к острой нехватке квалифицированной рабочей силы в промышленности). При этом русский капитализм вновь получает негативную оценку (мнение, что Первая мировая война переросла его производственные возможности, дав возможность частным предпринимателям диктовать государству свои условия и получать сверхприбыль). В 1953 г. утверждается, что Указ от 25 июня 1916 г. о мобилизации «инородческого» населения Астраханской губернии, Сибири и Средней Азии для работ по устройству оборонительных сооружений в районе действующей армии стал непосредственной причиной Среднеазиатского восстания 1916 г.

Параллельно с этим период после Октябрьской революции 1917 г. оценивается позитивно (например, в 1947 г. утверждается, что выход из Первой мировой войны олицетворял один из ключевых элементов большевистского стратегического плана развития страны – выход из мировой войны, разрыв «финансовых связей

с империализмом», «эра рабочей революции», «ликвидация старого общественно-го и государственного строя», «организация социалистического хозяйства». Соответственно, действия только что образовавшегося советского государства трактуются как события, которые изменили ход мировой войны).

Имеются признаки того, что выбор для оценки тех или иных событий, явлений и процессов, связанных с Первой мировой войной, носит целенаправленный характер.

Например, 1945 г. – год Победы СССР в Великой Отечественной войне, вступление в силу Устава ООН и начало Нюрнбергского процесса: критика *Dolchstosstheorie* – теории «удара ножом в спину», в соответствии с которой поражение Германии в Первой мировой войне было обусловлено революцией; говорилось, что поражение Германии в войне было обусловлено тем, что война велась на два фронта, затяжным характером военных действий и международной изоляцией Германии; приводилась точка зрения о том, что мифотворчество о поражении Германии в войне не просто стало реакцией на Версальский мирный договор, а было направлено на создание идеологической базы для реваншистских идей и подготовки новой войны; 1946 г. – год накануне 30-летия независимости Финляндии: положительная оценка Декларации независимости Финляндии 1917 г.

1948 г. – год заключения международного соглашения о европейском экономическом сотрудничестве в рамках «плана Маршалла» 16 европейскими странами и западными оккупированными зонами Германии: негативная оценка политики США, мнение, что экономические и политические интересы стран Антанты позволили преодолеть несовершенное политическое строение и структурные слабости блока и дать ему возможность устоять с началом Первой мировой войны; 1949 г. – год создания НАТО, разделения Германии на ФРГ и ГДР: негативная оценка версальско-вашингтонской системы международных отношений и политики США, в том числе утверждение о «дожде американских долларов», который на фоне стремления фашистов взять реванш за поражение 1918 г. и перекроить карту Европы и мира оживил силы германского империализма;

1950 г. – год, в котором СССР объявил о наличии атомной бомбы: негативная оценка политики Англии, Франции и США по отношению к России, негативная оценка Фултонской речи У. Черчилля 5 марта 1946 г.

1952 г. – год, в котором состоялся XIX съезд партии, ВКП (б) была переименована в КПСС, возник кризис в Корейской войне, состоялись президентские выборы в США, а также прошла забастовка американских сталелитейщиков: положительная оценка деятельности большевиков, в том числе лозунга о превращении войны империалистической в войну гражданскую; негативная оценка положения американских рабочих во время Первой мировой войны; негативная оценка использования американским большим бизнесом войны как предлога для поглощения средних и мелких фирм на примерах деятельности компаний: United States Steel, American Telephone and Telegraph, Standard Oil, Anaconda Copper Mining Company, Calumet and Hecla Mining Company, DuPont; негативная оценка соглашения Лансинга – Исии 1917 г.

1953 г. – год 50-летнего юбилея II съезда РСДРП, парламентские выборы в Италии: обращение к деятельности коммунистических партий Болгарии, Италии; негативная оценка идеологием «удара ножа в спину», «войны упущенных возможностей» и «жизненного пространства для немцев»; негативная оценка национальной политики царского правительства накануне и во время Первой мировой войны; негативная оценка условий работы на военных предприятиях Италии во время Первой мировой войны.

С позиции политической метаморфозы Первой мировой войны в изучаемый период в публикациях журнала «Вопросы истории» просматривается в общем сходная трактовка Первой мировой войны как войны империалистической, несправедливой и грабительской.

Например, в 1946 г. война трактуется как империалистическая и несправедливая, а период войны – как период террора, через который прошли народы России; в 1947 г. война трактуется как событие, приведшее к усилению колониального гнета и обострению классовой борьбы, а также заставившее, наряду с Октябрьской революцией 1917 г., усиленно задуматься

над политическими и социально-экономическими процессами; в 1948 г. война трактуется как грабительская и направленная на передел мира в интересах империалистических стран; в 1949 г. война трактуется как событие, которое привело к обострению национальных конфликтов в Англии, Франции и Италии, а также к распаду царской России, Австро-Венгрии и Германской империи.

В 1950 г. война трактуется как захватническая война германского империализма; в 1951 г. война трактуется как империалистическая и захватническая, а также как событие, в результате которого – и под влиянием Октябрьской революции 1917 г. – в европейских странах поднялось революционное движение; в 1952 г. война трактуется как кровавая империалистическая бойня, «бизнес буржуазии», а также как событие, ускорившее развитие капитализма и его превращение в государственно-монополистический капитализм; в 1953 г. война трактуется как «кровавая мировая бойня», «кровавая четырехлетняя империалистическая война», «преступная война ради бизнеса и захвата территорий».

В сущности предлагается такая мемориальная конструкция: Первая мировая война ускорила превращение капитализма в государственно-монополистический капитализм, ослабила его, подготовила революционный кризис и обусловила успех Октябрьской революции. Например, в 1946 г. утверждалось, что война подготовила революционный кризис, который в итоге привел к победе советской власти; в 1948 г. высказывалось мнение, что для социалистической России война являлась «эпизодом революции»; в 1949 г. приводилась точка зрения о том, что война ослабила капитализм, став единственно возможным способом временного восстановления нарушенного равновесия внутри мировой системы капитализма, а также привела к победе Октябрьской революции 1917 г., что, в свою очередь, обусловило «прорыв империалистического фронта» и возникновение СССР; в 1952 г. говорилось, что война ускорила развитие капитализма и его превращение в государственно-монополистический капитализм; в 1953 г. отмечалось, что война ослабила мировую систему капитализма и ускорила политическое и экономическое развитие страны и превращение монополистического капитализма в государственно-монополистический; со ссылкой на В. И. Ленина война

трактовалась как «эпоха кризиса для империализма», «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель» революции.

При этом в статьях упоминается о субъективных трактовках Первой мировой войны теми или иными историческими деятелями (например, 1947 г. – отсылка к трактовке войны Вильгельмом II как «первой Пунической» из-за того, что она должна была позволить Германии создать континентальную империю, а уже следующая война – достичь мирового господства; 1947 г. – отсылка к трактовке войны М. Торезом как «пожирательницы людей, сеятельницы опустошения и смерти»).

Кроме того, особо выделяется влияние Первой мировой войны на США в контексте того, как Америка из страны-должника превратилась в страну-кредитора (например, в 1950 г. о войне говорится как о выгодном бизнесе и «дойной корове» для сверхприбылей, а также как о событии, которое позволило США существенным образом улучшить свое экономическое благосостояние, стать страной промышленного экспорта и превратиться из страны-должника в страну-кредитора и мировую империалистическую державу; в 1952 г. отмечается, что война превратила США в самую сильную и богатую державу капиталистического мира, в том числе упоминался тезис В. И. Ленина о превращении США из должника в мирового кредитора и тезис И. В. Сталина о перемещении центра финансовой эксплуатации из Европы в Америку).

Политическую метаморфозу Первой мировой войны в исследуемый период характеризует то, как в публикациях журнала «Вопрос истории» были проведены исторические параллели с событиями прошедшими, текущими и будущими.

Так, в плане событий прошлого проводятся параллели между территориальными изменениями польских земель в XVIII–XIX веках и после Первой мировой войны (1946 г.); между планом прохода через Бельгию при О. фон Бисмарке в XIX веке и аналогичным планом в годы Первой мировой войны (1948 г.); между стремлением немцев к тотальному грабежу и жестокости в ходе франко-прусской войны 1870–1871 гг., подавления Ихэтуаньского (Боксерского) восстания в 1900–1901 гг. и Первой мировой войны (1948 г.); между фигурами

Бисмарка и Вильгельма II (1948 г.); между неудачами французской армии во франко-прусской войне 1870–1871 гг. и в Первой мировой войне (1950 г.).

При этом надо отметить, что проведение аналогий с прошедшими событиями в хронологическом плане совпадает с немаловажными процессами в международных отношениях (например, увязка в 1946 г. территориальных изменений польских земель в XVIII–XIX веках и после Первой мировой войны совпадает с первым годом после Потсдамской конференции 1945 г., на которой было принято решение о западной границе Польши по Одере – Нейсе; увязка в 1948 г. плана прохода через Бельгию при О. фон Бисмарке в XIX веке и аналогичным планом в годы Первой мировой войны совпадает с годом заключения Бельгией, Великобританией, Люксембургом, Нидерландами и Францией Брюссельского пакта; увязка в 1948 и 1950 гг. событий франко-прусской войны 1870–1871 г. с событиями Первой мировой войны совпадает со временем Первого Берлинского кризиса, провозглашения ФРГ и ГДР).

Параллель между Первой мировой войной и событиями современности чаще всего характеризуется яркой прикладной направленностью – создание сквозь призму явлений прошлого мнения общества касательно актуальной политической повестки – противостояния бывших союзников в сфере дипломатии, экономики и идеологии, в том числе по атомной проблематике, на германском направлении.

Так, например, в 1946 г. (реализация решения о западной границе Польши, окончание Нюрнбергского процесса, Фултонская речь У. Черчилля) проводится параллель между территориальными изменениями польских земель после Первой мировой войны и после Второй мировой войны; параллель между захватническими планами Германии во время Первой мировой войны и во время Второй мировой войны; косвенная параллель между борьбой мнений о главном противнике Германии – Англии или России – перед Первой мировой войной и Второй мировой войной. В 1947 г. (употребление словосочетания «холодная война» в сенате Южной Каролины американским политиком и финансистом Б. Барухом) проводится параллель между Первой мировой войной и Второй мировой войной (Германия как единый инициатор военных действий, который в обеих войнах терпел

поражение; стремление преуменьшить роль Великобритании в развязывании обеих войн; взаимодействие немецкого и американского бизнеса; эвакуационная политика царского правительства и советского правительства; Лейпцигские процессы и Нюрнбергский процесс; Брестский мирный договор и Парижская мирная конференция как способы получить «передышку во времени»).

В 1948 г. (заключение Брюссельского пакта, отклонение ООН предложения СССР об уничтожении атомного оружия, денежная реформа в Западных зонах оккупации Германии) проводится параллель между Первой мировой войной и Второй мировой войной (роль немецкого монополистического капитала в подготовке обеих войн; действия особых немецких частей в составе корпусов саперов в годы Первой мировой войны и зондеркомандами нацистской Германии; угон трудоспособного населения на работы в Германию; захватническая политика империалистических государств в Иране; интересы США по усилению своего влияния; параллель между промышленной мобилизацией царской России в годы Первой мировой войны и мобилизацией промышленности СССР во время Великой Отечественной войны; организация в Германии исторической науки до Первой мировой войны и до Второй мировой войны; фигуры Вильгельма II и А. Гитлера; пангерманизм и национал-социализм); параллель между деятельностью Лиги Наций и деятельностью Организации Объединенных Наций; параллель между ростом влияния США после Первой мировой войны и после Второй мировой войны; косвенная параллель между ролью России в спасении Парижа в 1914 г. и в 1944 г.

В 1949 г. (вступление в силу договора о НАТО, создание ФРГ и ГДР) проводится параллель между Первой мировой войной и Второй мировой войной (единый инициатор – Германия; единый мотив – желание передела мира; единый тип предшествовавших кризисов – экономический кризис перепроизводства, общий кризис капитализма, а также кризис капиталистической системы мирового хозяйства, при котором нарушено равновесие в сфере международных отношений, в том числе баланс рынков сбыта и сфер влияния; единый итог – прорыв звеньев империалистической системы; стремление США к вытеснению с мирового рынка

своих конкурентов – прежде всего Германии; необходимость изучения истории обеих войн); параллель между Версальским мирным договором 1919 г., Локарнскими договорами 1925 г. и Мюнхенским соглашением 1938 г. с точки зрения общности основной политической линии правящих кругов западноевропейских стран и США, то есть стремления разрешить империалистические противоречия за счет России; параллель между нежеланием французских трудящихся воевать против России после Первой мировой войны и в дальнейшем; параллель между фигурами Г. Штресмана и А. Гитлера; параллель между методами экономической и политической экспансии Соединенных Штатов в Европе после Первой мировой войны и текущим временем, в том числе предоставление займов и продовольственная помощь; косвенная параллель между антипольской политикой Германии по итогам Первой мировой войны и при А. Гитлере.

В 1950 г. (приказ Г. Трумэна о производстве водородной бомбы, разрыв дипломатических отношений США и Народной Республикой Болгария) проводится параллель между Первой мировой войной и Второй мировой войной (единый инициатор – Германия; единый тип предшествовавших кризисов капиталистической системы хозяйствования; единые причины возникновения – неравномерность развития капиталистических стран, обусловившая борьбу за передел рынков сбыта, источников сырья и сфер влияния; схожая политическая ситуация накануне начала обеих войн, в том числе сопоставление Германии перед Первой мировой войной и США, Англии, Франции накануне Второй мировой войны; единый тип элит, которые привели к развязыванию Первой и Второй мировых войн, – военные круги, банкиры и крупные предприниматели; единая тактика США по оказанию финансовой помощи: в годы Первой мировой войны – кредиты для закупок в США, вслед за Второй мировой войной – план Маршалла; негативное влияние Германии на экономическое положение Болгарии в ходе обеих войн; неудачи французской армии в обеих войнах; турецко-германское взаимодействие накануне Первой мировой войны и турецко-американское взаимодействие после Второй мировой войны); параллель между периодами после завершения Первой мировой войны и Второй мировой войны: финансовая роль США в экономике

Германии (в том числе мнение, что могут быть сопоставлены политика В. Вильсона на Парижской мирной конференции 1919 г. и план Маршалла, а также планы Дауэса и Юнга с планом Маршалла); параллель между сменой российского правительства после Февральской революции 1917 г. в России и сменой болгарского правительства в 1918 г. с позиции проведения политики продолжения военных действий.

В 1951 г. (Сан-Францисский мирный договор, подписанный Японией и рядом государств во главе с США и Великобританией, прекративший состояние войны и закрепивший порядок выплаты репараций; представители СССР, Чехословакии и Польши отказались его подписать в связи с оценкой этого договора как сепаратного мира) проводится параллель между подготовкой Первой мировой войны и Второй мировой войны (антироссийская политика Англии, проводимая на немецком направлении; американская помощь Германии), а также параллель между политической ситуацией на Ближнем Востоке после Первой мировой войны и текущим временем в ракурсе американских замыслов. В 1952 г. (кризис в Корейской войне, сталелитейная забастовка в США, разворачивание холодной войны) проводится параллель между Первой и Второй мировыми войнами с стороны человеческих жертв и расходов; параллель между агрессивной политикой Соединенных Штатов в годы Первой мировой войны и современным периодом (на примере участия Б. М. Баруха в комиссии при Совете национальной обороны и современной американской «атомной дипломатией»); параллель между интересами и политикой США в Латинской Америке (доктрина Монро), и интересами и политикой Японии в Китае (21 требование и «азиатский вариант доктрины Монро» как особое позиция Японии в Китае).

В 1953 г. (50-летний юбилей II съезда РСДРП) проводится параллель между Первой мировой войной и Второй мировой войной (действия германских милитаристов и германского генерального штаба; идеологическая подготовка обеих войн, в том числе идеологема «жизненного пространства для немцев»; стремление к исторической реабилитации германского милитаризма после поражения Германии в обеих войнах), а также параллель между созданием милитаристических

и националистических концепций во времена Пангерманского союза, фашистской Германии и ФРГ.

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и текущими событиями выявляются не только сходства, но и различия.

Так, например, в 1946 г. высказывается мнение, что в кайзеровской Германии, в отличие от фашистской, правящие круги не имели возможности открыто выдвигать захватническую программу из-за опасения внутривнутриполитических и внешнеполитических осложнений (рейхстаг, политические партии, рабочие организации, хотя и были урезаны в правах, все же существовали, и поэтому возникала необходимость политического маневрирования). Кроме того, утверждается, что планы по ограблению побежденных стран путем захвата у них больших территорий и получения с них огромных контрибуций были присущи Германии во время как Первой мировой войны, так и Второй, однако в кайзеровской Германии, в отличие от фашистской, не было планов по порабощению целых стран Европы, лишению целых народов их государственной самостоятельности и их истреблению.

В 1947 г. говорилось, что в годы Первой мировой войны целью Германии было не достижение мирового господства, а создание континентальной империи посредством отторжения территорий; в отличие от Второй мировой войны, война 1914–1918 гг. не носила характера освободительной войны, в связи с чем во Второй мировой войне пролетариат соответствующих стран встал на защиту своего отечества; неудачи в эвакуационной политике царского правительства; неудача преследования военных преступников по итогам Лейпцигских процессов. Кроме того, приводится точка зрения о том, что кайзеровская Германия, в отличие от фашистской Германии, не планировала лишать независимости и государственности другие страны (например, целью кайзеровской Германии было ослабить военную мощь царской России, целью фашистской Германии – поработить Советскую республику); в кайзеровской Германии, в отличие от фашистской, правящие круги не имели возможности открыто выдвигать «пангерманистскую»

захватническую программу из-за опасения внутривнутриполитических и внешнеполитических осложнений.

В 1948 г. в статьях подчеркивались различия между продуманной мобилизационной политикой СССР в годы Великой Отечественной войны и стихийным характером мобилизации Российской империи в годы Первой мировой войны (в том числе господство в 1914–1917 гг. своекорыстных интересов русской буржуазии, неспособность рационально использовать материальные ресурсы, экономическая слабость царской России и неприспособленность капиталистического хозяйства к быстрой перестройке на военный лад), а также различия между Лигой Наций – неэффективным империалистическим инструментом и ООН – действенным рычагом международных отношений. При этом утверждается, что американские империалистические замыслы в отношении России не уступали аналогичным замыслам Антанты, и по инициативе США по итогам Первой мировой войны союзники создали костяк будущей гитлеровской армии (отмечалось стремление немецких банкиров «переиграть» результаты войны). Кроме того, высказывается мнение, что Антанта почти до самого конца Первой мировой войны надеялась сохранить Австро-Венгрию в целостности, оторвав ее от Германии. В свою очередь, идеология, сформулированная А. Гитлером, трактовалась как возведенный в степень синтез разрозненных элементов буржуазно-юнкерского послеверсальского империализма.

В 1949 г. обращалось внимание на то, что нельзя полностью отождествлять вильгельмовскую эпоху с гитлеровской и Первую мировую войну со Второй в силу разного характера двух войн (война 1914–1918 гг. трактовалась как империалистическая война с обеих сторон, а Вторая мировая война – как захватническая со стороны Германии, Японии, Италии и др., но как освободительная со стороны стран, боровшихся против фашизма), а также в силу принципиального содержания (в Первой мировой войне решался вопрос о судьбе колоний и распределении сфер влияния, а во Второй мировой войне – о судьбе европейских народов). В 1950 г. говорится, что развязыванию Первой мировой войны способствовал

германский империализм, а развязыванию Второй мировой войны – англо-франко-американский империализм.

Отрицательный образ США и Англии как «современного подобия» германского империализма периодов Первой мировой войны и Второй мировой войны формировался посредством проведения параллелей между Первой мировой войной и прогнозируемыми событиями будущего. Предлагается такая «мемориальная конструкция»: Первую мировую войну разожгла Германия из-за агрессивных намерений империалистических стран – война не разрешила противоречий, лежавших в ее основе, – по итогу Германия при активном участии остальных «империалистических хищников» развязала Вторую мировую войну – Российская империя не защитилась от империалистической агрессии в Первой мировой войне – СССР сумел оборониться от агрессии империализма во Второй мировой войне – в XX веке Америка занимает место Германии – политическая ситуация после обеих мировых войн была похожей – США пытается вести политику, аналогичную агрессивной империалистической политике Германии после Первой мировой войны (в том числе «перенимает» идеологические приемы обоснования новой мировой войны у Германии времен Пангерманского союза).

Так, например, в 1947 г. отмечалась схожесть между политическими тенденциями в мировой политике после окончания Первой и Второй мировых войн, в том числе тактика внесения разногласий между союзниками. В 1948 г. проводится параллель между экономической экспансией Америки в Европе после Первой мировой войны – рынки сбыта, кредиты, сырьевые ресурсы, транспортный контроль и др. – и вероятной аналогичной агрессивной экспансией в будущем; параллель между ростом влияния США после Первой мировой войны и возможным росте американского влияния в будущем; параллель между захватнической политикой империалистических государств в Иране и возможными действиями правящих кругов Ирана в целях превращения страны в полуколонию.

В 1949 г. проводилась параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировой войной с точки зрения их единой причины – агрессивных устремлений империалистов; параллель между Первой мировой войной

и возможной новой мировой войной в ракурсе планов США по установлению мирового господства; параллель между агрессивной европейской политикой США и планируемой американской экономической экспансией, в том числе посредством плана Маршалла и доктрины Трумэна. В 1950 г. проводится параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировой войной: планы США по установлению мирового господства, включая способы их достижения – соотношение политики В. Вильсона на Парижской мирной конференции 1919 г. после Первой мировой войны, плана Маршалла после Второй мировой войны, а также доктрины Трумэна; опасность для капитализма; угасание колониального влияния Англии.

В 1951 г. проводилась косвенная параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами, в том числе с обозначением США и Англии в качестве поджигателей войны, ведущих «атомную дипломатию». В 1952 г. проводится косвенная параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами в контексте человеческих жертв и расходов, в том числе прогноз о возникновении вопроса о замене капиталистического строя социалистическим; косвенная параллель между Первой и возможной Третьей мировыми войнами с позиции роста милитаризации и бюрократизации государственного аппарата в США. В 1953 г. проводится параллель между Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами в плане идеологического обоснования «жизненного пространства для немцев».

При этом идеологема «поджигателей третьей мировой войны», внедряемая с использованием соответствующей риторики, в содержательном плане состоит из следующих элементов: желание установить верховенство американского империализма в мире (ссылка на агрессивную политику Германии перед Первой мировой войной и Второй мировой войной), стремление к нейтрализации роли ООН как международной организации (ссылка на неуспех Лиги Наций после Первой мировой войны), желание применять немецкие наработки в области теории (ссылка на идеологизацию мнения общества и игру на реваншистских настроениях в Германии после Первой мировой войны), создание НАТО (неявная ссылка

на политику формирования военно-политических блоков, подобных Тройственному союзу), милитаризация и «атомная дипломатия» (ссылка на период приготовления к обеим мировым войнам).

Так, в 1948 г. обосновывалось мнение о том, что США намерены проводить агрессивную внешнюю политику (например, мнение, что американские средства массовой информации и американский кинематограф способствуют возникновению Третьей мировой войны; что англо-американский империализм стремится нейтрализовать устав ООН и принцип единогласия, чтобы превратить ООН в подобие Лиги Наций; что США стремятся использовать немецкие теоретические наработки в своих империалистических целях).

В 1949 г. высказывалось мнение, что возможная Третья мировая война стала бы могилой для мирового капитализма (Первая мировая война привела к победе Октябрьской революции в СССР, Вторая мировая война – к утверждению народно-демократических режимов в ряде стран центральной и юго-восточной Европы, а также победе китайского народа). В то же время говорится, что создание ГДР вносит коренное различие между политической ситуацией в Европе накануне Первой, Второй и возможной Третьей мировыми войнами. Кроме того, утверждается, что поджигателями новой мировой войны выступают США и Англия (игнорирование идеи безусловного запрета атомного оружия, форсированная милитаризация западноевропейской экономики, создание НАТО, стремления нейтрализовать роль ООН, «атомная дипломатия», высокая вероятность отказа от Пакта об укреплении мира – предложения СССР, в соответствии с которым США, Великобритания, Франция, Китай и СССР не прибегают к использованию силы или к угрозе силой как к средству разрешения международных споров и межгосударственных разногласий). При этом роль главного поджигателя новой мировой войны играют США (цель – установление мирового господства американского империализма).

В 1950 г. отмечалось, что англо-американский империализм выступает поджигателем Третьей мировой войны. В 1952 г. приводится точка зрения о том,

что финансовая олигархия США пытается развязать Третью мировую войну в целях завоевания мирового господства.

Между тем в плане прогнозирования будущего делается предположение о бесперспективности агрессивной политики США в Европе, в том числе в связи с наличием ГДР, которой не было перед Первой мировой войной и Второй мировой войной.

Значительное внимание фокусируется на методологии создания исторической памяти о Первой мировой войне.

В особенности при исследовании связанной с Первой мировой войной проблематики есть рекомендация следовать оценкам, которые были даны В. И. Лениным и И. В. Сталиным (также главным образом касательно Ф. Энгельса), и преимущественно ориентироваться на труды советских историков.

Так, например, в 1946 г. обращалось внимание на учебник С. Ростовского, И. Рейснера, С. Кара-Мурзы, Б. Рубцова по истории колониальных и зависимых стран. В 1947 г. сообщается об издании книги Ф. И. Нотовича, посвященной разработке вопросов дипломатической борьбы в годы Первой мировой войны. Советский сборник «Международные отношения в эпоху империализма» (1914–1917 гг.) в 1948 г. называется единственной в мире полной публикацией документов Первой мировой войны. В 1949 г. говорится, что в исследованиях событий Первой мировой войны нужно следовать оценкам, которые дали В. И. Ленин и И. В. Сталин, и ориентироваться на такие труды, как «Международные отношения в эпоху империализма» (3 серия) и «История дипломатии» (под ред. акад. В. П. Потёмкина).

Соответственно, тезис о возникновении обеих мировых войн в результате кризиса капиталистической системы мирового хозяйства формулируется со ссылкой на И. В. Сталина, а тезис о появлении этих кризисов в прямом соответствии с законом неравномерности экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма формулируется со ссылкой на В. И. Ленина. При этом также отмечается, что капиталистический кризис, возникший до Первой мировой войны, обострился после нее в результате победы

советского строя. В связи с этим подвергается критике точка зрения, что во время Первой мировой войны и в последующий период в Германии отсутствовали демократические силы (то есть коммунистическая партия), отвергавшие национализм. Кроме того, говорится, что анализ характера надвигающейся Первой мировой войны, проведенный Ф. Энгельсом, преувеличивал роль царской России в качестве очага военной опасности и не учитывал роль Англии и англо-германских противоречий.

В 1950 г. обсуждается учебник «История ВКП (б). Краткий курс» и упоминается работа Е. В. Тарле «Европа в эпоху империализма» (1950 г. – год 70-летия Е. В. Тарле и 50-летия его научной, педагогической и общественной деятельности). В 1953 г. дается положительная оценка работе по истории международных отношений на Дальнем Востоке в период с 1870 по 1945 гг. (Г. Н. Войтинский, А. Л. Гальперин, А. А. Губер, А. М. Дубинский, Е. М. Жуков, Л. И. Зубок, А. Л. Нарочницкий).

Вместе с тем в ряде случаев работы и (или) отдельные теоретические положения исследований советских историков подвергаются критике.

Так, например, в 1946 г. взгляды историков «школы» М. Н. Покровского получают резкую негативную оценку – как антинаучные и вредные (на страницах журнала имя историка упоминается впервые за долгое время). В 1947 г. критикуется недостаточно содержательное освещение событий 1918 г. (после Брестского мирного договора) в контексте существования двух фронтов – Восточного и Западного (в том числе в работах Ф. И. Нотовича, П. А. Зайончковского, Н. А. Таленского).

Упоминание об иностранной научной, мемуарной и публицистической литературе, посвященной проблематике Первой мировой войны, в исследуемый период не исчезает со страниц журнала.

Так, в 1945 г. приводится обширный перечень книг, брошюр и аналитико-статистических отчетов о Первой мировой войне, изданных в 1939–1943 гг. в американских и английских издательствах и касающихся таких аспектов войны, как причины войны, неудачные попытки заключить мир, согласованные

действия союзников, промышленные отношения и народное хозяйство, США и Великобритания в войне, стоимость мировой войны для Германии и для Австро-Венгрии, немецкая пропаганда и др.

В 1947 г. говорится о множестве работ зарубежных авторов (например, английские историки Д. П. Гуч, Г. Темперлей, Д. М. Тревельян, Э. Вудвард, Ч. Р. Краттвел; британский офицер, впоследствии отвечавшего за составление 28-томной «Истории Великой войны», Д. Э. Эдмондс; английский экономист Д. М. Кейнс; британский ученый У. Э. Аллен; британский журналист Н. Эйнджелл; английский дипломат и историк Г. Никольсон; мемуары Д. Ллойда-Джорджа, Э. Хауза; немецкий военачальник Г. фон Куль и немецкий историк Х. Дельбрюк; австрийский журналист К.-Ф. Новак; французский историк А. Корд; французский военный деятель Л. Луазо; французский политик А. Тардьё «Мир»; французский военный корреспондент Э. Биду; польский историк В. Чаплинский; итальянский политик и дипломат Л. Марескотти), в том числе о многотомных изданиях (например, «Кембриджская история британской внешней политики», «История Парижской мирной конференции», «Британские документы о происхождении мировой войны»; десяти томное немецкое издание о Первой мировой войне под редакцией М. Шварте). В 1948 году упоминается философский труд немецкого публициста О. Шпенглера «Закат Европы» (1918 г., 1922 г.).

Вместе с тем комплекс иностранных теоретических концепций, разработок и методологических приемов, которые применяются при анализе Первой мировой войны и транслируют актуальные для СССР идеологемы в ключе, не соотносящемся с «проектом бессмертия» советского государства, как правило, критикуется (пренебрежение империалистическим характером Первой мировой войны и ролью Восточного фронта; недостаточно освещенная роль Октябрьской революции и Декрета о мире; увязывание Брестского мира с Версальским мирным договором, а не с ВЦИК РСФСР и т. д.).

Так, например, в 1945 г. на примере работы английского историка Р. Т. Кларка 1935 г. «Падение Германской республики» критическим образом

оценивается подход, в соответствии с которым легенда о «непобежденной Германии» увязывалась с Версальским мирным договором, а не более ранним периодом. В 1946 г. ряд научных и публицистических сочинений иностранных авторов либо подвергается критике (например, книга Б. Урланиса «Рост населения в Европе» критикуется с точки зрения предполагаемого завышения данных о смертности взрослого населения Европы в эпоху империализма), либо используется в качестве доказательства империалистической политики Германии (например, книга С. Грумбаха «Аннексионистская Германия» используется, чтобы показать, что ни в какой другой стране за аннексии не выступали такие широкие и влиятельные круги, как в Германии).

В 1947 г. содержание иностранных работ, как правило, подвергается критике с позиции недостаточного освещения «империалистического характера войны», «Октябрьской революции» и др. (например, работа английского профессора истории Д. К. Ф. Херншоу «Германия – агрессор на протяжении веков» критикуется, поскольку использованный в ней подход не раскрывает империалистического характера происхождения Первой мировой войны и не отражает роль Октябрьской революции 1917 г. в прекращении существования Германской империи). Соответственно, критикуется игнорирование в иностранной исторической литературе роли Восточного фронта (в том числе точка зрения, что с заключением Брестского мира «Восточный фронт был если не полностью ликвидирован, то превращен в «захолустную провинцию» мировой войны»).

В 1948 г. подвергается критике освещение событий Первой мировой войны во французских учебниках, в том числе негативно оценивается тезис о том, что Россия не существует; слабая разработка истории Ирана военного периода и исследовательские приемы западноевропейской литературы, посвященной этому вопросу; теоретические взгляды, объяснявшие развитие фашизма в Германии в послевоенный период иррациональными психологическими факторами (например, тезисы Фридриха Майнеке о том, что предпосылки для развития фашизма в Германии заключались в нарушении равновесия рациональных и иррациональных сил немецкого человека, а также о появлении нового типа человека –

«человека-ремесленника» (*homo faber*), который предстает носителем фашистской идеологии; тезис Р. Пехеля о раздвоении между индивидуальной и коллективной моралью).

В 1949 г. подвергаются критике способы освещения в иностранной историографии значимых для советской историографии событий (например, «умолчание» об Октябрьской революции 1917 г., Декрете о мире и увязка Брестского мира с Версальским мирным договором, а не с ВЦИК РСФСР). В 1950 г. критикуется позиция, в соответствии с которой Октябрьская революция 1917 г. представляет собой «эпизод» Первой мировой войны, а не выступает в качестве крупнейшего события мировой истории. В 1951 г. ставится под сомнение достоверность мемуарной и публицистической литературы иностранных политических деятелей, историков и журналистов (например, Э. М. Хауз, Р. С. Бейкер, У. Черчилль, Д. Ллойд-Джордж, Ж. Клемансо, А. Тардьё, А. Марескотти, Г. Темперлей, А. Д. Тойнби и др.).

При этом периодически подвергаются критике методологические приемы изучения истории Первой мировой войны в иностранных государствах (например, критика методики преподавания в средних школах ФРГ), а также появляется мнение о том, что иностранная историческая наука ангажирована государственным аппаратом (на примерах создания музеев и взаимодействия с органами власти говорится о современном периоде; на примере деятельности историков, научная и политическая деятельность которых была организована Пангерманским союзом, – в ретроспективе).

Так, в 1947 г. отмечаются такие проявления сотрудничества зарубежных историков с государственными органами, как систематическое сотрудничество английских историков с министерством иностранных дел Англии по проблематике войны 1914–1918 гг., включая деятельность возникшего на основе отдела разведки министерства иностранных дел Британского института международных отношений, привлечение по поручению руководства министерства отдельных историков для подготовки издания документов по Первой мировой войне; создание Музея мировой войны в Бельгии; создание Амьенского военного музея во Франции;

создание американской библиотеки войны и мира; решение правительства Канады по подготовке издания, отражающего участие канадской армии в Первой мировой войне.

В 1948 г. высказывается мнение, что историки, научная и политическая деятельность которых была организована Пангерманским союзом, сыграли важную роль в подготовке общества к Первой мировой войне (в том числе посредством внедрения идеологии мирового господства немцев, которые превзошли греков и римлян в «поворачивании колеса мировой истории», а также идеологии о незавершенности национального объединения Германии после 1871 г.). При этом соответствующие работы немецких ученых трактуются не как конъюнктурные явления военного времени, а как результат длительного процесса подготовки финансовыми магнатами Первой мировой войны (как следствие, например, теория «ультраимпериализма» получает оценку «ненаучной», а каутскианский план «Соединенных Штатов Европы» оценивается как идеологическое прикрытие империалистической экспансии Германии).

В 1952 г. приводится точка зрения об ангажированности исторической науки в США и фальсификации истории международных отношений в целях подготовки Третьей мировой войны, а также критикуется методика преподавания в средних школах ФРГ с точки зрения насаждения милитаризма и замалчивания периода войны. В 1953 г. высказывается мнение об ангажированности и недостоверности «буржуазных» исторических исследований (в качестве примера называется книга английского военного историка Б. Г. Л. Гарта «Правда о войне»), а также подвергается критике применение идеи цикличности исторического процесса в целом и к Первой мировой войне в частности.

В случае, когда ключевые для СССР идеологии в основном соответствуют «проекту бессмертия» советского государства, такие произведения иностранных авторов получают нейтральную или положительную оценку.

Например, в 1948 г. в указанном ключе говорилось о романе «На Западном фронте без перемен» (1948 г. – 50-летие с года рождения Э. М. Ремарка), а также о работе немецкого философа и пацифиста Ф. В. Фёрстера «Моя борьба против

милитаристской и националистической Германии» (1920 г.) (в том числе приводилась точка зрения, что название книги могло стать идеей для книги А. Гитлера 1925 г. «Моя борьба»^{*}); в 1952 г. – о работах, посвященных критическому анализу немецкой политики *Drang nach Osten*, деятельности Р. Люксембург и Ф. Меринга до войны, а также поражению Германии и ноябрьской революции.

Следует отметить, что методологические акценты при создании исторической памяти о Первой мировой войне усиливают эффект от внедрения соответствующих идеологем.

Так, в 1950 г. план-проект учебника по истории СССР (истории советского общества), который, будучи задуманным как способ выяснения преимуществ и превосходства советского государственного и общественного строя перед строем капиталистическим, внедряет идеологему «англо-американский империализм – поджигатель Третьей мировой войны» (утверждается, что США выступают поджигателями Третьей мировой войны в целях установления господства американского империализма, а СССР не позволит Америке реализовать свою агрессивную политику, в том числе и на неевропейском театре борьбы – скажем, в Юго-Восточной Европе). В 1952 г. делается обзор исторических диссертаций, защищенных за несколько предшествующих лет и планируемых к защите в будущем, который свидетельствует о постоянном внимании историков к разработке проблематики Первой мировой войны (предмет исследования, как правило, включает анализ периода, непосредственно предшествующего войне, либо ее завершающего этапа). В 1953 г. делается аналогичный обзор дипломных работ, защищенных выпускниками МГУ.

^{*} Книга включена в федеральный список экстремистских материалов – № 604 (решение Кировского районного суда г. Уфы от 24.03.2010).

2.6. Итоговая картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов в 1926–1953 годах

Журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней логической связанностью и преемственностью, служили отражением «официального курса партии» и, соответственно, важным каналом моделирования исторического прошлого. Динамика изменений в общественно-политической обстановке и борьба внутри профессиональной корпорации историков наложили сильнейший отпечаток на характер публикаций. Вместе с тем указанные журналы следует рассматривать как периодические издания комплексного характера, которые видоизменялись, несколько раз меняли названия и редакционную политику, функционировали по принципу кумулятивного эффекта на читателей, а также служили цели структурирования социального пространства. Образовательный, научный и государственно-партийный статус авторов и их жизненный опыт позволяли им анализировать комплекс сложных вопросов, связанных с проблематикой Первой мировой войны.

Анализ содержания вышеуказанных журналов свидетельствует о том, что в период с февраля 1926 г. по декабрь 1953 г. (за 27 лет) на страницах их 323 номеров было размещено 6354 (шесть тысяч триста пятьдесят четыре) публикации (Таблица 2.6.1). При этом как минимум в 241 из 323 номеров журналов содержались публикации, соответствующие предмету нашего исследования (75 %), а тематика 689 из 6354 публикаций была связана с Первой мировой войной (11 %) (Таблица 2.6.1). Соответственно, в среднем в каждом номере имелось 2 публикации, отвечающие предмету нашего исследования, а в год число публикаций, касающихся Первой мировой войны, достигало в среднем за анализируемый период 15 (Таблица 2.6.1).

Кроме того, обращение к тематике войны 1914–1918 гг. в указанных исторических журналах оставалось стабильным на протяжении всего исследуемого

периода. Так, например, за 16 лет выхода журнала «Историк-марксист» тематика Первой мировой войны была представлена в 83 номерах журнала из 85 (98 %) и в 380 публикациях из 2049 (18,5 %); за 6 лет выхода журнала «Борьба классов» эта тематика была представлена в 32 номерах журнала из 56 (57 %) и в 63 публикациях из 1004 (6,3 %); за 9 лет выхода «Исторического журнала» исследуемая тематика была представлена в 54 номерах журнала из 86 (63 %) и в 93 публикациях из 1482 (6,3 %); за 9 лет выхода «Вопросы истории» эта тематика была представлена в 72 номерах журнала из 96 (75 %) и в 153 публикациях из 1819 (8,4 %) (Таблица 2.6.1, Диаграмма 2.6.2).

Соответственно, в одном номере каждого из 4 вышеуказанных исторических журналов в среднем имелось 2 публикации, в которых содержалась отсылка к войне 1914–1918 гг., а среднегодовое количество публикаций по Первой мировой войне оставалось стабильно высоким (Таблица 2.6.1, Диаграмма 2.6.3).

Таким образом, имеются основания утверждать, что с 1926 по 1953 гг. проблематика, связанная с Первой мировой войной, была регулярно представлена на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории».

С 1926 по 1953 гг. историческая память о войне 1914–1918 гг. в публикациях указанных журналов видоизменилась терминологически, содержательно и политически.

В плане **терминологической трансформации** исторической памяти о Первой мировой войне необходимо отметить следующее.

В период с конца 1920-х до конца 1930-х гг. (к началу Второй мировой войны) наблюдается поэтапный сдвиг акцента с «империалистического» характера войны («империалистическая война», «империалистская война», «империалистическая война 1914–1918 гг.») на «мировой» («мировая война», «первая мировая империалистическая война», «первая мировая война»).

Несмотря на то, что указанное изменение не приводит к доминированию одного варианта над другим (обе характеристики войны сосуществуют), термино-

логическая картина вариантов наименования Первой мировой войны в середине – конце 1930-х гг. выглядит насыщеннее аналогичной картины в середине 1920-х гг.

Определение «первая» по отношению к войне 1914–1918 гг. (например, «первая империалистическая война», «первая мировая империалистическая война», «первая мировая война») закрепляется накануне Великой Отечественной войны, а после ее окончания постепенно упрочняются варианты, подчеркивающие мировой характер Первой мировой войны и ее хронологическое первенство относительно Второй мировой войны (к примеру, «война 1914–1918 гг.» и «первая мировая война»).

При этом терминологическая метаморфоза Первой мировой войны в разрезе периодов по 8–10 лет (1926–1936 гг., 1937–1945 гг., 1945–1953 гг.) совпадает соответственно с периодом упрочения советской власти и закрепления И. В. Сталиным своей победы во внутрипартийной борьбе, периодом подготовки СССР к возможному военному столкновению с фашистской Германией и Великой Отечественной войны, а также с периодом противостояния СССР и Соединенных Штатов Америки после Второй мировой войны (Таблицы 2.6.5.1, 2.6.5.2, 2.6.5.3).

В частности, на период 1926–1936 гг. приходятся такие внутривластные события и процессы, как например, 1-я и 2-я пятилетки, коллективизация, политика «ликвидации кулачества как класса» и др., а также такие внешнеполитические события и процессы, как например, разрыв и восстановление англо-советских дипломатических отношений, отклонение на Женевской конференции по разоружению проектов СССР по всеобщему, полному и немедленному разоружению либо прогрессивно-пропорциональному сокращению вооруженных сил, установление американо-советских дипломатических отношений и др.

В указанный период Первая мировая война нередко характеризовалась как «империалистическая» (в противовес, скажем, названиям *World War*, *La Premiere Guerre mondiale* и *La Grande Guerre*), что было понятным и удобным способом описания для читателей советских исторических журналов сути «враждебного окружения» в рамках взятого в СССР по результатам XIV съезда ВКП (б)

(18–31 декабря 1925 г.) курса на построение социализма в одной стране, а также позволяло трактовать период, предшествующий Октябрьской революции, как период эксплуатации населения государством и зависимости государства от иностранного капитала, подчеркивая тем самым правильность установления «диктатуры пролетариата», акцентируя внимание на значимости изменений, произошедших в стране после Великой Октябрьской *социалистической* революции, а также демонстрируя неизбежность возрастания роли и влияния Союза Советских *Социалистических* Республик в мире.

На период 1937–1945 гг. приходятся такие внутривнутриполитические события и процессы, как например, 3-я пятилетка, политические репрессии и др., а также такие внешнеполитические события и процессы, как, например, аншлюс Австрии, Мюнхенское соглашение, советско-финская война, Вторая мировая война, Великая Отечественная война и др.

В указанный период Первая мировая война нередко характеризовалась не только как «империалистическая», но и как «мировая» («первая мировая империалистическая война»), что позволяло осуществлять идеологическую подготовку к возможному военному столкновению СССР с враждебными империалистическими странами, а также облегчало проведение аналогии между двумя мировыми войнами с точки зрения вовлеченности в конфликт значительного числа населения земного шара.

На период 1945–1953 гг. приходятся такие внутривнутриполитические события и процессы, как, например, 5-я пятилетка, 70-летие И. В. Сталина и его смерть и др., а также такие внешнеполитические события и процессы, как, например, американская атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки, Фултонская речь У. Черчилля, испытание атомной бомбы в СССР, Корейская война, испытание в США и в СССР водородной бомбы и др.

В указанный период происходило упрочение характеристики войны как «Первой мировой войны», что в полной мере соответствовало введению идеологемы о поджигателях третьей мировой войны (в том числе в контексте создания, испытания и применения США оружия массового поражения)

и позволяло акцентировать внимание читателей советских исторических журналов на миролюбивых планах Советского Союза на мировой арене в противовес милитаристской политике бывших союзников по антигитлеровской коалиции (в том числе в контексте вынужденных действий СССР по созданию и испытанию оружия массового поражения).

Таким образом, терминологическое преобразование Первой мировой войны в публикациях исследуемых исторических журналов, во-первых, соответствовало усложнению процессов, происходивших в мире и в СССР в первой половине двадцатого века, а во-вторых, представало своеобразным отражением отдельных идеологом «проекта советского бессмертия» – от закрепления идеологемы о построении социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного империалистического окружения до введения идеологемы о поджигателях третьей мировой войны бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции.

С позиции **содержательного видоизменения** исторической памяти о Первой мировой войне необходимо отметить следующее.

В период 1926–1953 гг. происходит смещение акцентов при оценках причин и виновников Первой мировой войны, мотивов вступления в нее России, а также претерпевает изменения фокус ассоциирования войны с теми или иными событиями, явлениями, процессами, документами, историческими фигурами.

Так, в отношении причин возникновения Первой мировой войны следует отметить, что в период с конца 1920-х гг. до начала Великой Отечественной войны происходит смещение акцента с «глобального» характера этих причин (захватнические устремления государств, международный империализм, империалистические устремления больших и малых государств, борьба за передел мира) к их конкретизации (например, к середине 1930-х гг. намечается тенденция к подчеркиванию англо-германских противоречий, а к концу 1930-х гг. – подчеркиванию роли германского империализма). Однако после окончания Великой Отечественной войны и до начала 1950-х гг. происхождение войны 1914–1918 гг. вновь рассматривается сквозь призму соответствующих симптомов всеобщего кризиса капиталистической системы мирохозяйства (как пример, империалистические

противоречия, соперничество за распределение сфер влияния, владение колониями).

В контексте начавшейся в 1939 г. Второй мировой войны предлагается следующая «мемориальная» логическая конструкция: окончание Первой мировой войны – подготовка новой мировой войны – продолжение вооруженных конфликтов и малых войн в разных частях света – агрессивная политика блока «Рим – Берлин – Токио». При этом с началом Великой Отечественной войны регулярно говорится об агрессивности германского империализма, а упоминания о политике Российской империи до и во время войны 1914–1918 гг. минимизируются (либо подчеркивается «подчиненная» роль России).

Истолкование причин возникновения Первой мировой войны сквозь призму «глобальности» и всеобщего кризиса капиталистической системы мирохозяйства (при минимизации упоминания роли Российской империи) дает возможность представлять конкретные исторические события, непосредственно связанные с войной, как формальное отражение глубинных процессов (например, сараевское убийство не само по себе, а как формальный повод к переделу мира, давно назревавшему вследствие глубоких империалистических противоречий). Это в полной мере соотносится с марксистско-ленинским пониманием законов общественного развития. Например, формулировка причин Первой мировой войны в публикациях исследуемых исторических журналов в 1926–1953 гг. в полной мере соответствует сути таких значимых марксистско-ленинских идеологем, как неизбежность конфликтов за разделение уже поделенного мира вследствие противоборства между разными капиталистическими группами за монопольное обладание источниками сырья и сферами вложения капитала; неизбежность пролетарской социалистической революции для уничтожения капитализма и социалистического переустройства общества и др.

Кроме того, «глобальный» подход косвенно способствует акцентированию на вынужденном характере вступления Российской империи в войну 1914–1918 гг. Анализ причин возникновения войны сосредотачивается на характере *мировых* империалистических противоречий и стремлении *всех* империалистических

государств к переделу мира, а интересы России представляются лишь как производная составляющая по отношению к западному империализму (идеологема о том, что Россия была вынуждена вступить в Первую мировую войну из-за экономической зависимости от иностранного капитала)²⁶⁷³. В свою очередь, подчеркивание агрессивности германского империализма и «мемориальная» конструкция, предполагающая, что события Второй мировой войны во многом стали логическим продолжением событий войны 1914–1918 гг., позволяют при необходимости апеллировать к негативному историческому опыту, связанному с германским империализмом (например, в 1938 г., то есть году аншлюса Австрии и Мюнхенского соглашения, при анализе причин возникновения Первой мировой войны отмечается экономическое соперничество на мировом рынке между Германией и Англией; в 1946 г., то есть году приведения в исполнение приговоров Нюрнбергского трибунала, отмечаются англо-германские противоречия, а также подвергается критике мнение о Германии как о миролюбивой стране, находившейся во вражеском окружении и ставшей жертвой нападения) (Таблицы 2.4.5, 2.5.5, 2.6.5.2, 2.6.5.3).

²⁶⁷³ Этот вывод подтверждается в том числе и манерой подачи соответствующего материала в сочинениях И. В. Сталина. Например, в одной из его классических работ дается такая характеристика интересов России в войне, которая, хотя и несет в себе явно негативную оценку царизма, тем не менее подчеркивает «несамостоятельность» интересов России вследствие ее зависимости от западного империализма («резерв западного империализма», «сторожевой пес империализма на востоке Европы», «агентура западного империализма», «вернейший союзник западного империализма», «единый клубок интересов империализма»): «Царская Россия была величайшим резервом западного империализма не только в том смысле, что она давала свободный доступ заграничному капиталу, державшему в руках такие решающие отрасли народного хозяйства России, как топливо и металлургию, но и в том смысле, что она могла поставить в пользу западных империалистов миллионы солдат. Вспомните 14-миллионную русскую армию, проливавшую кровь на империалистических фронтах для обеспечения бешеных прибылей англо-французских капиталистов... Царизм был не только сторожевым псом империализма на востоке Европы, но он был еще агентурой западного империализма для выколачивания с населения сотен миллионов процентов на займы, отпускавшиеся ему в Париже и Лондоне, в Берлине, Брюсселе. Наконец, царизм был вернейшим союзником западного империализма по дележу Турции, Персии, Китая и т.д. Кому не известно, что империалистическая война велась царизмом в союзе с империалистами Антанты, что Россия являлась существенным элементом этой войны? Вот почему интересы царизма и западного империализма сплетались между собой и сливались в конце концов в единый клубок интересов империализма» (Сталин И. В. Об основах ленинизма. Т. 6. С. 75–76).

В отношении виновников Первой мировой войны следует отметить, что в период с середины 1920-х гг. до 1940 г. в их число включаются все воюющие страны (периодически выделяется роль Англии, Франции или Германии). Однако если в конце 1920-х и начале 1930-х гг. происхождение войны связывается с ее «империалистическим» характером в целом и соответствующими классами, а возложение ответственности исключительно на Германию периодически подвергается критике, то непосредственно накануне Великой Отечественной войны происхождение войны 1914–1918 гг. связывается с Германией. С началом Великой Отечественной войны роль Германии (германского империализма, магнатов германской индустрии) в развязывании Первой мировой войны акцентируется, и до начала 1950-х гг. ее «германское» происхождение в целом сохраняется. Вместе с тем с 1947 г. «маятник вины» периодически вновь раскачивается в сторону других государств (например, Англии, Франции и США).

Неоднородность в выделении виновников Первой мировой войны в значительной степени отражает сложность тех процессов, которые происходили в мире в период подготовки ко Второй мировой войне, период Великой Отечественной войны и в период послевоенного противостояния в Европе бывших союзников по антигитлеровской коалиции. Акцентирование внимания на роли тех или иных стран в подготовке войны 1914–1918 гг. соответствовало приоритетам внешней политики СССР в те или иные периоды, а также позволяло оказывать влияние на формирование у читателей исследуемых исторических журналов взглядов на актуальную общественно-политическую повестку и восприятие политики других стран.

В частности, попытки СССР отодвинуть надвигающуюся войну с нацистской Германией соответствовали раскачиванию стрелки «маятника вины» от Германии (1934–1938 гг.) к Англии и Франции (1939–1940 гг.). Военное противостояние СССР с нацистской Германией соответствовало остановке стрелки «маятника вины» на Германии (1941–1945 гг.). Наконец, политика СССР после окончания Великой Отечественной войны соответствовала раскачиванию стрелки «маятника вины» от Германии к Англии (1947, 1949, 1953 гг.) и США (1951, 1953 гг.).

В отношении мотивов России при вступлении в Первую мировую войну следует отметить, что, вне зависимости от того, какая из стран – Германия, Англия или Франция – выделяется в качестве виновника войны 1914–1918 гг., возложение ответственности на Российскую империю подвергается критике на постоянной основе. На протяжении всего периода 1926–1953 гг., как правило, сохраняется общий лейтмотив: вступление в войну носило для России вынужденный характер и было обусловлено совокупностью внешних и внутренних политических обстоятельств; Россия стремилась отсрочить возможное военное столкновение и была не готова к войне. Вместе с тем к концу 1930-х гг. все четче оформляется мысль о том, что идеологемы о вынужденном характере вступления в войну и о России как «даннице западноевропейского капитализма» не противоречат идеологеме о наличии у России самостоятельных интересов. Соответственно, *природа* интересов России при вступлении в войну может подвергаться критике, однако само их *наличие* не оспаривается.

В качестве непосредственных мотивов вступления Российской империи в Первую мировую войну, как правило, называются стремление к завоеванию константинопольских проливов, выход на малоазиатский и балканские рынки, а также территориальные интересы (Персия, Монголия, Азиатская Турция, Галиция). Однако если в конце 1920-х гг. акцент делается на общей характеристике противоречий царизма и пролетариата, а также зависимости русского царизма от западноевропейского капитала, то к началу Второй мировой войны – на четких перспективах России в разрезе территорий и дипломатии (включая проливы Босфор и Дарданеллы при условии участия в войне, изоляцию и утрату союзников при условии уклонения); соответственно, мотив захвата Россией проливов рассматривается через призму ее соперничества с Германией.

Отдельно следует отметить, что с обострением международной обстановки накануне Второй мировой войны обращение к событиям Первой мировой войны служит материалом для формулирования актуальных идеологических установок. Кроме того, на постоянной основе подчеркивается, что в 1914–1918 гг. Россия неоднократно спасала союзников от ударов германских вооруженных сил ценой

собственных потерь, а роль русского народа в разгроме Германии в войне была решающей. При этом периодически говорится о несправедливом и нечестном отношении союзников к России, а также о негативных сторонах немецкой политики предвоенного и военного времени.

Такой подход, во-первых, позволяет весьма четко разграничить финансовую и политическую зависимость Российской империи от иностранного капитала, с одной стороны, и наличие у России самостоятельных интересов в Первой мировой войне, с другой стороны (что, в свою очередь, способствует формированию представления о наличии у российского государства *в принципе* права на защиту национального суверенитета и наличие национальных, в том числе территориальных интересов); во-вторых, вносит ясность в вопросе о границах между «мы» (Россия) и «они» (союзники с небескорыстными интересами, противники с агрессивными планами); в-третьих, дает возможность обратиться к одному из важнейших для Российского государства образов – образу Великого русского народа.

В отношении фокуса увязывания Первой мировой войны с различными историческими периодами, событиями и именами следует отметить, что уже с середины 1920-х гг. память о войне охватывает не только непосредственно период 1914–1918 гг., но и временные рамки второй половины XIX века – первой четверти XX века. «Нижней» границей, как правило, выступает 1871 г. – по году окончания франко-прусской войны 1870–1871 гг. и заключения Франкфуртского мирного договора, а «верхней» – 1920 г. – по году завершения Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. либо 1922 г. – по году проведения Генуэзской конференции и заключения Договора десяти держав.

Соответственно, на постоянной основе Первая мировая война увязывается (по «нижней границе») с именами исторических деятелей периода второй половины XIX века (например, О. фон Бисмарк – в контексте реализации плана объединения Германии; Ф. Энгельс – в контексте прогноза о мировой войне; Х. К. Б. фон Мольтке и А. фон Шлиффен – в контексте плана «молниеносной» войны).

Вместе с тем список исторических личностей, с чьими именами ассоциируется память о Первой мировой войне, подвергается изменению.

В частности, с 1920 по 1941 гг. постепенно расширяется охват имен зарубежных и российских политиков, дипломатов, военных, религиозных, экономических и других деятелей, которые были современниками войны или участвовали в ней (в 1938–1939 гг. отмечается значительное увеличение частоты упоминания имен немецких, французских, английских и российских деятелей, то есть деятелей стран, находившихся в эпицентре сложного дипломатического противостояния накануне и во время Второй мировой войны). При этом постепенно происходит процесс «инкорпорирования» фигур В. И. Ленина и И. В. Сталина в память о войне 1914–1918 гг. Если в конце 1920-х гг. их имена не увязываются с событиями войны напрямую, то к середине – концу 1930-х гг. все чаще вовлекаются в соответствующую «мемориальную орбиту», что совпадает с рядом значимых дат, имеющих значение для «проекта бессмертия» советского государства.

В свою очередь, профессиональный перечень имен, с которыми связывается память о Первой мировой войне, характеризуется в период с 1920 по 1941 гг. разнообразием и включает в себя не только политических, военных и дипломатических деятелей, но и бизнесменов, промышленников, писателей, журналистов, ученых, религиозных и общественных деятелей (одни упоминаются на постоянной основе: Вильгельм II, П. фон Гинденбург, Э. Людендорф, Д. Ллойд-Джордж, Э. Грей, Николай II, С. Д. Сазонов, Р. Пуанкаре, Ж. Клемансо и т.д.; другие – периодически: У. Х. Пейдж, Г. Г. Безелер, Ю. К. Пилсудский, Э. Бэвин, Р. Робинс, А. фон Кидерлен-Вехтер, Г. Гайндман, Ю. Дебс, С. Бурбон-Пармский, А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн, А. Краусс, Ч. В. Ф. Таунсенд, Н. Г. Гартвиг, Д. Битти, Папа Римский Пий XI, Папа Римский Бенедикт XV и т. д.). При этом на регулярной основе упоминаются имена военачальников русской армии (например, М. В. Алексеев, А. И. Деникин, А. А. Брусилов).

К 1940-м гг. намечается тенденция к «сужению» «мемориальной орбиты»; в период после окончания Великой Отечественной войны и к началу 1950-х гг. обращение к фигурам, которые непосредственно участвовали в Первой мировой

войне и (или) были ее современниками, становится более редким. Преобладает увязка с именами иностранных, а не отечественных исторических деятелей.

Тем не менее профессиональный состав таких лиц по-прежнему разнообразен и включает в себя не только политиков, военных и дипломатов, но и бизнесменов, промышленников, писателей, журналистов, религиозных и общественных деятелей (одни встречаются на постоянной основе: Л. Джордж, Ж. Клемансо; другие – периодически: А. фон Менсдорф-Пули-Дитрихштейн, М. Х. Мустовфи аль-Мемалик, Б. М. Барух, Д. Л. Уркварт).

Имена отдельных исторических деятелей, которые упоминались в контексте событий Первой мировой войны в 1940-х гг., исчезают со страниц исследуемых журналов (например, Г. Распутин, М. Васильчикова, цесаревич Алексей).

В свою очередь, фигуры В. И. Ленина и И. В. Сталина вовлекаются в «мемориальную» войны все чаще. Это совпадает с рядом круглых дат, имеющих значение для «проекта бессмертия» советского государства (например, 30-летие Октябрьской революции в 1947 г., 70-летие И. В. Сталина в 1949 г., 80-летие со дня рождения В. И. Ленина в 1950 г. и др.).

Действия политиков и военных, которые имеют «негативную коннотацию» для «проекта советского бессмертия» (например, А. И. Деникин, П. Н. Краснов, Л. Д. Троцкий и др.), оцениваются с критических позиций и (или) противопоставляются действиям и проницательности политических прогнозов В. И. Ленина и И. В. Сталина. Начиная с 1948 г. на регулярной основе подвергается критическому освещению фигура В. Вильсона.

Следует отметить, что на протяжении всего периода 1926–1953 гг. Первая мировая война обладает содержательной связью с широким рядом процессов, явлений и событий – от убийства эрцгерцога Ф. Фердинанда до дипломатической конфронтации по вопросам устройства Европы после войны. Одни упоминаются регулярно (противостояние Антанты и Тройственного союза, вопрос о Константинопольских проливах, рост вооружений Германии в предвоенный период, сараевское убийство, мобилизация, деятельность большевиков, Временного правительства, Союза Спартака, II и III Интернационал, усталость от войны в разных

странах, Февральская и Октябрьская революция 1917 г. в России, вступление США в войну и экономическое усиление Америки за годы войны, опубликование большевиками договоров царского правительства, ноябрьская революция 1918 г. в Германии, Лига Наций); другие – периодически (Берлинский конгресс 1878 г., пангерманизм, англо-русские противоречия в Персии накануне войны, строительство Багдадской железной дороги, план Шлиффена, кризис народного хозяйства царской России); третьи – редко (например, Потсдамская встреча 1910 г. между Николаем II и Вильгельмом II, Конопиштское свидание 1914 г., националистическая организация «Черная рука», Салоникский фронт, колебания Румынии при выборе союзника в войне).

К началу 1930-х гг. фокус ассоциирования Первой мировой войны с разными политическими процессами, явлениями и событиями получает яркую международную ориентацию (темы военно-политические, экономические и идеологические преобладают), а отдельные отрицательные стороны военной действительности в иностранных государствах и враждебный характер их действий по отношению к России – подчеркиваются.

Вместе с тем систематически осуществляется увязка памяти о войне с различными лозунгами и программными идеями: о войне до победного конца, о превращении империалистической войны в гражданскую, о неудаче «своего» правительства в империалистической войне, об отказе от контрибуций и аннексий и немедленном предложении мира воюющим странам, о возможности победы социализма в одной стране, о культурной отсталости царской России как результате господства помещиков и буржуазии.

Регулярное внимание также уделяется сюжетам, связанным с проблематикой революционного, стачечного и рабочего движения в различных странах (Франции, Англии, США, Австро-Венгрии, России).

В 1930-е гг. периодически возникают отсылки к специфическим для Первой мировой войны явлениям (негативные и кризисные аспекты фронтовой и тыловой жизни, ударные батальоны, братание, дезертирство, антивоенные настроения, «мешочничество», обценные надписи в государственных учреждениях и прочее).

В конце 1930-х гг. получают востребованность сюжеты о применении в военных операциях войны 1914–1918 гг. новейших технических средств (танков, авиации, бронемашин, химического оружия, артиллерии).

Отсылка к отдельным историческим процессам, событиям и явлениям проявляется в расположении акцентов (критикуются любые сомнения в лозунге В. И. Ленина о переходе империалистической войны в гражданскую либо нивелирующие роль крестьянства; обращается внимание на то, что «попутчики» вышли из коммунистической партии во время войны 1914–1918 гг. из-за дефицита у них идейной связи с революцией, а также их неподготовленности к «серым будням»; сообщается, что Февральская революция явилась признаком конца Первой мировой войны и т. д.).

К тому же, при оценивании различных процессов, событий и исторических фигур, ассоциирующихся с Первой мировой войной, отмечается как определенная «генеральная мемориальная линия» (например, негативная оценка германского империализма и немецких территориальных интересов; положительная оценка боевых качеств русских солдат), так и вкрапление важных на определенный момент оценок (например, 1939 г.: нейтральная оценка наличия накануне Первой мировой войны тройственного союза и франко-русского союза как враждебных военно-политических группировок; негативная оценка деятельности Л. Д. Троцкого и Н. И. Бухарина; положительная оценка борьбы В. И. Ленина и И. В. Сталина против «провокаторов войны»; положительная оценка деятельности ВКП (б) как единственной партии, которая предвидела неизбежность Первой мировой войны еще до ее начала; 1940 г.: положительная оценка деятельности И. В. Сталина и независимое формулирование им выводов, аналогичных ленинским, а также негативная оценка «шпионско-провокаторской деятельности» английской контрразведки; 1941 г.: критическая оценка территориальных завоеваний и военных успехов Германии в Первой мировой войне в связи с тем, что они не могли обеспечить Германии стратегическую победу в силу затяжного характера боевых действий, значительного объема ресурсов антигерманской коалиции, а также нестабильности немецкого «политического тыла»; 1942 г.:

нейтральная оценка перенапряжения сил русских армий в годы Первой мировой войны; 1943 г.: положительная оценка желания буковинского народа воссоединения с украинским народом после завершения Первой мировой войны).

С середины 1940-х гг., разработка проблем Первой мировой войны углубляется; по-прежнему преобладают темы военно-политические, экономические и идеологические, но порой внимание фокусируется на аспектах религии. Регулярно звучат высказывания о Лиге Наций и плане Дауэса как составляющих устройства мира после войны. Помимо этого, как и в 1930-х гг., освещаются явления, специфические для Первой мировой войны («антивоенные» солдатские песни, братание, бродяжничество, появление «летчиков» – «солдат-бродяг, странствующих по этапам и запасным частям»; появление в публичных местах и государственных учреждениях Российской империи антивоенных рисунков и надписей, в том числе обценного характера).

Углубление разработки проблематики Первой мировой войны в середине 1940-х гг. находит отражение как в своей региональной, так и в своей международной составляющей.

В частности, региональная проблематика включает определенные аспекты внешней и внутренней политики во время и после Первой мировой войны во Франции, Великобритании, Германии, России, США, Италии, Румынии, Болгарии, Иране, Турции, Чехии, Канаде, Латинской Америке и других странах. Российская реальность 1914–1918 гг. имела спектр проблем (чугунный и угольный голод, недостаточное снабжение русской армии в начале войны, кризис топлива, нехватка рабочих кадров, спекуляции с военными заказами, кризис продовольствия, Среднеазиатское восстание 1916 г.). При этом критикуются не только отдельные факты действительности дореволюционной России, но также в целом политика царизма и русский капитализм (время после Октябрьской революции 1917 г. оценивается положительно). Резкий контраст составляет систематическое подчеркивание противоречий, имеющих в «империалистическом лагере».

В число международных проблем в первые годы после Великой Отечественной войны в основном входят соответствующие особенности внешней

и внутренней политики Германии во время и после Первой мировой войны. Но постепенно на первый план международной арены выдвигается «американское направление». При этом с 1948 г. (30-летие окончания войны 1914–1918 гг.) тенденция увязки исторической памяти о войне с действиями США на внешнеполитической арене усиливается, а с 1949 г. (70-летие И. В. Сталина согласно официальной дате его рождения) насаждается идеологема «поджигателей новой мировой войны» (то есть Америки и Англии – с первенствующей ролью США). Соответственно, политика США получает исключительно негативную оценку.

Имеются признаки того, что выбор для оценки тех или иных событий и процессов, связанных с войной 1914–1918 гг., носит целенаправленный характер. Например, 1935 г. – год заключения Пакта о взаимной помощи между Францией и СССР: нейтральная оценка французских историографических источников и сюжетов участия Франции в Первой мировой войне; в 1936 г. – год расторжения Германией в одностороннем порядке Локарнских договоров 1925 г., занятия германскими войсками демилитаризованной Рейнской области – нарушения условий Версальского мира: негативная оценка роли Германии при развязывании Первой мировой войны; 1941 г. – год начала Великой Отечественной войны и роста потребности СССР в ресурсах: нейтральная оценка превращения за годы Первой мировой войны США в одну из самых могущественных империалистических держав мира; 1942 г. – год заключения англо-советско-иранского договора по поддержке военно-экономической деятельности гражданским путем и год возможного вступления Турции во Вторую мировую войну на стороне Германии в случае падения Сталинграда: негативная оценка связи германского милитаризма с «идеологией пруссачества» и «бессмертностью» Бисмарка в Германии – «Бисмарк in infinitum»; негативно оценивается втягивание Ирана германским империализмом в Первую мировую войну; негативно оценивается вступление Оттоманской империи в Первую мировую войну на стороне Германии.

1943 г. – год проведения Тегеранской конференции: негативная оценка попытки германской дипломатии накануне Первой мировой войны использовать англо-российские противоречия на Ближнем Востоке в своих интересах;

1944 г. – год проведения Нормандской операции: положительная оценка вступления Англии и США в Первую мировую войну; негативная оценка попыток Германии расколоть единство Антанты; 1945 г. – год окончания Великой Отечественной войны: негативная оценка деятельности Пангерманского союза, стремившегося развязать Первую мировую войну до заключения союза России, Франции и Англии и т. д.

На протяжении всего периода 1926–1953 гг. память о Первой мировой войне ассоциируется с определенными военными действиями и операциями на разных театрах военных действий, а также дипломатическими кризисами и восстаниями (охватывается не только непосредственно период 1914–1918 гг., но и период второй половины XIX века – первой четверти XX века). При этом если в конце 1920-х – начале 1930-х гг. память о войне связывается со сравнительно небольшим количеством военных сражений и кризисов, то начиная с середины 1930-х гг. отмечается значительное расширение охвата соответствующих событий как количественно, так и в географическом плане.

Одни события упоминаются на постоянной основе (например, Агадирский кризис 1911 г., итало-турецкая война 1911–1912 гг., Балканские войны 1912–1913 гг., сараевское убийство и июльский кризис 1914 г., Битва при Вердене 21 февраля – 18 декабря 1916 г., Ютландское сражение 31 мая – 1 июня 1916 г., Наступление Нивеля 16 апреля – 9 мая 1917 г. и др.); другие – периодически (например, Битва при Пашендейле 31 июля – 10 ноября 1917 г., Дарданелльская операция 19 февраля 1915 г. – 9 января 1916 г., Битва на Сомме 1 июля – 18 ноября 1916 г., бои за холм Вокуа 1915–1918 гг., Среднеазиатское восстание 4 июля 1916 г. – февраля 1917 г. и др.); третьи – редко (например, Битва при Шарлеруа 21 августа 1914 г., осада Мобёжа августа – сентября 1914 г., осада порта Циндао 27 августа – 7 ноября 1914 г., Сражение в Гельголандской бухте 28 августа 1914 г., Сражение при Коронеле 1 ноября 1914 г., Сражение у Фолклендских островов 8 декабря 1914 г., Сражение у Доггер-банки 24 января 1915 г., потопление «Лузитании» 7 мая 1915 г., Третья битва при Артуа 25 сентября – 4 ноября 1915 гг.,

Битва при Мальмезоне 1917 г., Вторая Битва при Вердене 1917 г., Битва при Капоретто 24 октября – декабря 1917 г., Битва при Камбре 20 ноября – 7 декабря 1917 г., Моонзундская операция 12–20 октября 1917 г.; Восстание Марица (Бурское восстание) 15 сентября 1914 г. – 4 февраля 1915 г., Сингапурский мятеж февраля 1915 г., Пасхальное восстание 24–30 апреля 1916 г., Всеобщая забастовка в Австралии 1917 г., Восстание в лагере Ла-Куртин 26 июня – 20 сентября 1917 г., Пасхальный бунт в Квебеке конца марта – начала апреля 1918 г., Рисовые бунты в Японии 3 августа – 17 сентября 1918 г., Владдайское восстание 1918 г., Кильское восстание ноября 1918 г., Клайдская стачка 1919 г. и др.).

На постоянной основе говорится о враждебной (недобросовестной) политике других государств по отношению к России и вынужденном характере действий русской армии вопреки собственным военно-стратегическим приоритетам; негативным явлениям российской действительности военного и предвоенного периодов противопоставляются героические действия русской армии.

В середине 1930-х гг. – 1940-х гг. делается акцент на зверствах немецких военных, а также на успешных действиях русской армии и неудачах немецкой армии, что совпадает, соответственно, с периодом подготовки СССР к возможному военному столкновению с фашистской Германией и периодом Великой Отечественной войны.

В 1940-х гг. – начале 1950-х гг. систематически сообщается о первостепенной роли восточного (русского) фронта, выделяется недружелюбная политика зарубежных стран относительно России, а также возникает противопоставления русского народа и русской армии, с одной стороны, и «помещиков и капиталистов», с другой стороны (крах русского капитализма рассматривается как историческая неизбежность).

На протяжении всего периода 1926–1953 гг. память о Первой мировой войне связывается со множеством договоров, соглашений, программных и нормативных документов, союзов, конференций и конгрессов, а также охватывает весьма широкий по времени диапазон – от второй половины XIX века до первой

четверти XX века («нижней» границей, как правило, выступает 1871 г. – по году заключения Франкфуртского мирного договора либо 1879 г. или 1892 г. – по годам заключения Австро-германского договора и Петербургской военной конвенции соответственно; «верхней» границей, как правило, выступает 1919 г. – по году подписания Версальского мирного договора либо 1922 г. – по году проведения Генуэзской конференции и заключению Договора десяти держав).

Одни документы и конференции упоминаются на постоянной основе (например, англо-русская конвенция 1907 г., Брестский мир, «14 пунктов» В. Вильсона, Парижская мирная конференция, Версальский мирный договор); другие – периодически (например, Бьёркский договор 1905 г., Альхесирасская конференция 1906 г., «21 требование» 18 января 1915 г. Японской империи правительству Китайской республики, Соглашение Сайкса – Пико 16 мая 1916 г.); третьи – редко (например, Потсдамское соглашение 1911 г., русско-монгольское соглашение 1912 г. о признании автономии Внешней Монголии, русско-китайская декларация 1913 г. об автономии Внешней Монголии, болгаро-сербский договор о дружбе и союзе 13 марта 1912 г. и сербо-болгарская военная конвенция 12 мая 1912 г., Лондонская декларация 1914 г. о незаключении сепаратного мира с Германией и ее союзниками, Лакхнаутский пакт декабря 1916 г., Соглашение Лансинга – Исии 1917 г., Мудросское перемирие 30 октября 1918 г. и др.).

При этом охватывается широкий массив иностранных нормативных документов и конференций (например, Закон о защите королевства 1914 г., Акт о правительстве Ирландии 1914 г. (Акт о гомруле), Конгресс индонезийской общественно-политической организации «Сарекат Ислам» 1916 г., Меморандум государственного секретаря США союзным послам об условиях участия Соединенных штатов в интервенции в России от 17 июля 1918 г. и др.).

Российские нормативные документы «внутриполитического характера» упоминаются сравнительно редко (например, 1940 г., 1953 г.). Однако память о войне 1914 – 1918 гг. периодически увязывается с программными и нормативными документами II Интернационала, РСДРП и непосредственно советской власти (например, Штутгартская резолюция II Интернационала 18–24 августа 1907 г.

против милитаризма и империализма, Базельский манифест II Интернационала 24 ноября 1912 г. против войны, Манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» 1914 г., Декрет о мире 1917 г.). При этом на регулярной основе подчеркиваются межгосударственные противоречия во время и после Первой мировой войны.

Вместе с тем постепенно вперед выходят такие документы и конференции, как Декрет о мире, «14 пунктов» В. Вильсона, Брестский мир, Версальский мирный договор, а также Парижская мирная конференция (то есть внимание фиксируется на этапе завершения Первой мировой войны и времени после нее). Тем не менее многие договоры XIX века продолжают рассматриваться как этапы в подготовке Первой мировой войны и документы, имеющие непосредственную связь с ее результатами (например, в 1951 г. австро-германский договор 1879 г., франко-российское соглашение 1891 г. и франко-российская военная конвенция 1892 г. рассматриваются как этапы подготовки 1914 – 1918 гг., а истоки победы Франции в войне связываются с франко-российским соглашением 1891 г. и франко-российской военной конвенцией 1892 г.).

Соответственно, на протяжении всего периода 1926–1953 гг. дается в целом схожая трактовка таким значимым для «проекта советского бессмертия» документам, как Брестский мир и Версальский мирный договор. В частности, Брестский мир имеет традиционную трактовку тяжелого, но необходимого шага (форс-мажор), который в конкретных исторических условиях стал единственным способом выживания и укрепления советской власти, дал передышку после Первой мировой войны, а также позволил выиграть время и подготовиться к «деловой войне» с германскими империалистами; Версальский мирный договор – как «жало несвободы и унижения» и империалистическое перемирие, скрывавшее неотвратимость новой войны, предопределившее последующие реваншистские настроения Германии и породившее англо-французские противоречия. В свою очередь, «14 пунктов» В. Вильсона рассматриваются в противопоставлении Брестскому миру, Парижская мирная конференция подается крайне негативно, а Версальско-Вашингтонская система международных отношений критикуется.

В целом следует отметить, что обращение к историческим фигурам, военным операциям и документам носит аналитический характер (например, фигура Ф. Энгельса используется в том числе для того, чтобы подчеркнуть правдивость его прогнозов о возможности и вероятности мировой войны; Карпатская операция 1915 г. – чтобы указать вторичность стратегии по отношению к политике; Брестский мир – чтобы подчеркнуть необходимость «перегруппировки сил, отдающей пространство, но выигрывающей время» и т. д.).

Таким образом, содержательная трансформация Первой мировой войны в публикациях исследуемых исторических журналов отражала стремление оказывать влияние на формирование у читателей таких взглядов на актуальную общественно-политическую повестку и такое восприятие политики тех или иных стран, которые соответствовали приоритетам внешней политики СССР в конкретный период.

Реализация указанного стремления, во-первых, приводила к привлечению максимально обширного исторического материала, который не всегда непосредственно относился к событиям Первой мировой войны и мог выходить за границы 1914–1918 гг. (например, франко-прусская война 1870–1871 гг. как «зародыш противоречий», которые в итоге привели к Первой мировой войне; австро-германский договор 1879 г., франко-российское соглашение 1891 г. и франко-российская военная конвенция 1892 г. как этапы подготовки Первой мировой войны; Парижская мирная конференция как событие, одновременно и завершившее Первую мировую войну, и ставшее только «перемирием на 20 лет» и проч.).

Во-вторых, обуславливала корректировку оценок причин и виновников войны 1914–1918 гг., мотивов вступления в нее Российской империи, а также изменение фокуса ассоциирования войны с теми или иными событиями, явлениями, процессами, документами, историческими фигурами (например, корректировка акцентов при выделении виновников войны на фоне попыток СССР отсрочить военное столкновение с фашистской Германией; концентрация на вынужденном характере вступления России в войну; выбор тех или иных исторических деятелей для «мемориальной орбиты» войны и т. д.).

В-третьих, способствовала разнообразию привлекаемых для анализа исторических сюжетов в зависимости от конкретного политического момента (например, описание зверств немецких военных, неудач немецкой армии и успешных действий русской армии в период подготовки СССР к возможному военному столкновению с фашистской Германией и период Великой Отечественной войны; внедрение со ссылкой на события Первой мировой войны идеологемы «поджигателей третьей мировой войны» в период разработки, испытания и применения США оружия массового поражения и т. д.).

В-четвертых, приводила к созданию комплексного, непримитивного образа Российской империи в войне, который, с одной стороны, мог быть подвергнут критике, но с другой – не затрагивал чувство национального достоинства (например, зависимость от иностранного капитала, чугунный и угольный голод, кризисы с топливом и продовольствием, недостаточное снабжение русской армии и недобор рабочих кадров, спекуляции с военными заказами и Среднеазиатское восстание 1916 г. – все эти негативные проявления российской действительности времен Первой мировой войны «сосуществовали» с храбростью русской армии, стойким характером русского народа, значимостью Восточного фронта для общей победы, Брусиловским прорывом и другими примерами, позволявшими читателю увидеть «луч света в темном царстве»; бродяжничество, «летчики», антивоенные рисунки и надписи обценного характера в государственных учреждениях Российской империи не исключали наличие у российского государства права на защиту национального суверенитета и наличие территориальных интересов).

В-пятых, обеспечивала актуализацию идеологем, связанных с Первой мировой войной (например, острая критика в середине 1920-х гг. любых проявлений сомнения в лозунге о превращении империалистической войны в гражданскую либо нивелирующих роль крестьянства была во многом обусловлена необходимостью идеологической защиты завоеваний социалистической революции, однако с середины 1940-х гг. большего внимания требовала критика попыток решения империалистических противоречий силовым путем – оружием массового

поражения, – в результате чего идеологема «поджигателей третьей мировой войны» получила особое звучание).

Обращение к памяти о Первой мировой войне в публикациях исследуемых исторических журналов с содержательной стороны позволяло формировать новые концептуальные представления, сохраняя сквозную проблематику. Так, в целом неизменная трактовка причин возникновения мирового вооруженного конфликта с позиций всеобщего кризиса капиталистической системы мирохозяйства позволяла представлять конкретные исторические события, непосредственно связанные с войной, как формальное отражение глубинных процессов, сохраняя тем самым «идеологический каркас» марксистско-ленинских идеологов.

Между тем изменения в трактовке виновников Первой мировой войны (все страны – Германия – Англия и Франция – Германия – США) создавали возможность «поспевать» за высокой динамикой развития международных отношений, а концентрация на фигурах иностранных исторических деятелей и постоянное обращение к фигурам В. И. Ленина и И. В. Сталина обеспечивали усиление «проекта советского бессмертия».

Соответственно, подчеркивание вынужденного характера вступления Российской империи в войну 1914–1918 гг. косвенно способствовало формированию представления о наличии у российского государства права на защиту национального суверенитета и присутствии национальных (в том числе территориальных) интересов, проводило границу между «мы» (Россия) и «они» (союзники с небескорыстными интересами, противники с агрессивными планами), а также позволяло обратиться к одному из важнейших для российского государства образов – образу Великого русского народа.

В свою очередь, выделение из массы договоров, нормативных документов, соглашений, союзов, конференций и конгрессов второй половины XIX века – первой четверти XX века Декрета о мире, «14 пунктов» В. Вильсона, Брестского мира, Версальского мирного договора и Парижской мирной конференции знаменовали главенство анализа завершающего этапа войны 1914–1918 гг. и этапа послевоенного.

Следует отметить, что содержательная метаморфоза Первой мировой войны в публикациях исследуемых исторических журналов носила целенаправленный характер (например, научно-популярная, «публицистическая» направленность статей 1920–1930-х гг., обращавшихся к различным событиям мировой войны, сменилась научным анализом соответствующей проблематики; обращение к проблематике войны 1914–1918 гг. традиционно было связано с «круглыми» датами либо актуальными событиями в мире или стране; выделение в международной плоскости «американского направления» совпадало с периодом назначения М. А. Сулова на должность начальника Управления пропаганды и агитации ЦК КПСС и подготовкой соответствующего документа по «поджигателям новой мировой войны» и т. д.).

С позиции трансформации исторической памяти о Первой мировой войне **в политическом плане** необходимо отметить следующее.

В период 1926–1953 гг. происходит смещение акцентов при трактовке войны 1914–1918 гг. и связанных с ней событий, явлений, процессов, исторических фигур, при вычерчивании исторических параллелей с событиями прошедшего, текущего и будущего, а также – в методологических аспектах изучения соответствующих событий.

В отношении трактовки Первой мировой войны необходимо отметить, что в период 1926–1953 гг. наблюдается в целом схожий подход к объяснению ее как империалистической, антинародной, несправедливой, преступной и грабительской. Война также понимается как «всесильный режиссер» и «могучий ускоритель» революции, однако в те или иные периоды на страницах исторических журналов подчеркиваются конкретные характеристики войны.

Так, в середине 1920-х гг., то есть в период упрочения советской власти, акцент в трактовке войны делается на ее сравнении с революциями (война как ближайшая и непосредственная причина революции 1917 г. в России; как событие, «превентивное» по отношению к революции и ускорившее ее ход; обстановка войны как обстановка, причиняющая вред Германии и др.).

В 1930-х гг., то есть в период активного государственного строительства в СССР, внутрипартийной борьбы и постепенного обострения военно-политической обстановки в Европе, война описывается как событие, потрясшее мировую капиталистическую систему, ускорившее революцию 1917 г., приведшее к гражданской войне в России, обострившее борьбу классов и представлявшее собой «войну банкиров» (подчеркивается, что накануне войны 1914–1918 гг. возможность крупного затяжного военного конфликта в Европе была недооценена).

При этом отдельным образом внимание акцентируется на важности трактовки Первой мировой войны для формирования значимых идеологем.

Например, в 1932 г. на примере Франции подвергается критике трактовка Первой мировой войны как исключительно оборонительной, в том числе говорится об оправдании мер французского правительства по отношению к проживавшим во Франции австро-германских поданным, а также об игре на патриотических чувствах французов в период войны посредством внедрения идеологем о «национальной войне», «войне рас», «борьбе с национальной Европой». В 1933 г. отмечается, что Первая мировая война стала питательной средой для рождения фашизма, а в качестве иллюстрации приводятся такие проявления национализма в повседневной жизни времен войны, как антианглийские молитвы в германских церквях, наклеивание на немцев ярлыков «гунны», «боши» и «свиньи» во французских газетах, песни немецких солдат «Один выстрел – один русский, // Один удар – солдат французский, // Шаг германца – нет британца», запрет на изучение немецкого языка и музыку немецких композиторов в Англии, призывы во французской печати к каннибальству попавших в плен немцев. Накануне Великой Отечественной войны наблюдается тенденция к использованию Первой мировой войны как «политического продукта» для негативной характеристики сущности политики иностранных государств (Болгария, Словения, Франция и др.).

В период 1945–1953 гг., то есть в период восстановления СССР от последствий Великой Отечественной войны и противостояния бывших союзников по антигитлеровской коалиции, подчеркивается влияние войны 1914–1918 гг. на США (из страны-должника Америка превратилась в страну-кредитора),

а также упоминается о субъективных трактовках Первой мировой войны теми или иными историческими деятелями (например, отсылка к трактовке войны Вильгельмом II как «первой Пунической» из-за того, что она должна была позволить Германии создать континентальную империю, а уже следующая война – достичь мирового господства; отсылка к трактовке войны М. Торезом как «пожирательницы людей, сеятельницы опустошения и смерти»).

Таким образом, имевший место в конце 1920-х – начале 1930-х гг. акцент на сопоставление Первой мировой войны и революций постепенно смещается к середине – концу 1930-х гг. в сторону трактовки войны 1914–1918 гг. как одного из самых значительных событий первой четверти XX века, потрясшего систему мирового капитализма и положившего начало периоду его общего кризиса. Соответственно, на постоянной основе говорится о влиянии Первой мировой войны на экономику, промышленность и демографическое положение самых разных стран – от Испании до Японии, Китая и Индонезии.

В дальнейшем фактически предлагается трактовать Первую мировую войну как событие, которое ускорило превращение капитализма в государственно-монополистический капитализм, ослабило капитализм, подготовило революционный кризис и обусловило успех Октябрьской революции. При этом война 1914–1918 гг. понимается как событие, которое позволило США усилить свое экономическое влияние в мире.

Следует также отметить, что в период 1926–1953 гг. наблюдается в целом схожая трактовка процессов, событий, явлений и исторических деятелей, связанных с Первой мировой войной. Так, традиционно положительные характеристики получают Октябрьская революция 1917 г., деятельность большевиков (в том числе лозунги о превращении империалистической войны в войну гражданскую и о поражении «своего» правительства, идеологемы о неравномерности развития капитализма в эпоху империализма и о победе социализма в одной отдельно взятой стране; опубликование большевиками договоров царского правительства), создание III Интернационала, а также фигуры В. И. Ленина и И. В. Сталина. Одновременно негативным образом оцениваются политика империалистических

государств, тайные договоры царской дипломатии, деятельность меньшевиков и их «оборонческие» лозунги, «ллойд-джорджизм» как система социальной демагогии в военное время, Версальско-Вашингтонская система международных отношений, Лига Наций, фашизм, а также фигуры политических и военных деятелей, включая тех, кто не всегда был непосредственными участниками войны 1914–1918 гг. (например, Николай II, Л. Джордж, У. Черчилль, Р. Пуанкаре, Р. Нивель А. Ф. Керенский, Л. Д. Троцкий, К. Радек, Г. Л. Пятаков, Н. И. Бухарин). Преимущественно негативно оцениваются военно-промышленные комитеты.

Вместе с тем в отдельные годы делаются особые акценты (например, в 1939 г. с положительной коннотацией говорится об английском народе; в 1940 г. в негативном ключе оценивается политика США и Англии).

Кроме того, при увязке явлений, событий и процессов с Первой мировой войной на постоянной основе используются различные противопоставления: фигуры О. фон Бисмарка и Вильгельма II; героизм русской армии и неподготовленность российского правительства, эгоизм союзников; подходы к войне большевиков и меньшевиков; фигуры 10-го президента Франции Р. Пуанкаре («Пуанкаре-война») и 9-го президента Франции К. А. Фальера; английская буржуазия и английский народ и т. д.

С середины 1930-х гг. сюжеты Первой мировой войны на постоянной основе используются для противопоставления фигур В. И. Ленина и И. В. Сталина с одной стороны и фигур Л. Д. Троцкого, К. Радека, Г. Л. Пятакова, Н. И. Бухарина и иных деятелей – с другой.

В отношении исторических параллелей необходимо отметить, что уже в начале 1930-х гг. закладывается условное выделение трех групп параллелей, связанных с событиями Первой мировой войны: во-первых, параллели между Первой мировой войной и прошлыми по отношению к ней событиями, явлениями, процессами; во-вторых, параллели между войной и событиями, явлениями, процессами после войны и до текущего момента; в-третьих, параллели между событиями войны и возможными будущими событиями, явлениями, процессами.

При этом по мере развития международных отношений содержательное наполнение соответствующих сравнений становится насыщеннее, а хронологические границы (в разрезе текущих и будущих событий) естественным образом сдвигаются.

Так, в период середины 1920-х – конца 1930-х гг. наблюдается следующая картина.

В плане событий прошлого, как правило, проводятся параллели между периодами 1870–1871 гг. и 1914–1918 гг. К примеру, аналогии между франко-прусской войной 1870–1871 гг. и Первой мировой войной; между Франкфуртским миром 1871 г. и Версальским мирным договором; между политикой, проводимой О. фон Бисмарком и Вильгельмом II; между опубликованием дипломатических документов Францией после франко-прусской войны 1870–1871 гг. и Франкфуртского мира и опубликованием дипломатических документов Германией после Первой мировой войны; между способами обработки общественного мнения в период подготовки франко-прусской войны 1870–1871 гг. (например, Эмская депеша 1870 г.) и в период войны 1914–1918 гг. (например, «цветные» книги); между фигурами О. фон Бисмарка и К. фон Бюлова.

При этом также проводятся иные параллели (например, между Боснийским кризисом 1908 г. и июльским кризисом 1914 г.; между русско-японской войной 1904–1905 гг. и Первой мировой войной; между обстановкой в Европе в 1890-х гг. и в канун Первой мировой войны; между интересом к Украине как объекту захвата со стороны Германии в XIX веке и в годы Первой мировой войны; между прогнозом Ф. Энгельса 1887 г. о возможной мировой войне и Первой мировой войной; между действиями Германии на восточном фронте и наступлением Наполеона в 1812 г.).

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и прошлыми событиями выявляются не только сходства, но и различия (например, в 1929 г. противопоставляются фигуры О. фон Бисмарка и Вильгельма II; в 1935 г. высказывается мнение, что Первая мировая война отличалась от франко-прусской войной 1870–1871 гг. своим империалистическим характером).

В плане событий настоящего, как правило, проводятся параллели между политикой, проводимой в кайзеровской и в фашистской Германии. Например, параллели между политикой, проводимой Вильгельмом II во время Первой мировой войны, и фашистскими планами по «завершению дела национального оформления» Германии; между идеями о величии северогерманской расы, кровном родстве и кровном обновлении немецкого народа, применявшимися для идеологического обоснования войны 1914–1918 гг., и расовой теорией («миф XX века», «мистическая религия крови»), применяемой национал-социализмом, в том числе для подготовки фашистской Германии к возможной новой мировой войне; между содержанием аргументации поражения Германии в Первой мировой войне у Э. Бернштейна и у А. Гитлера; между Вильгельмом II и А. Гитлером; между немецкими военными периода войны 1914–1918 гг. и фашистской Германии; между деятельностью германской разведки в годы Первой мировой войны и в текущий период; между аргументацией пангерманистов и фашистов о невинности Германии в возникновении войны в 1914 г. и миролюбивом характере ее внешней политики в предвоенный период; между Первой мировой войной и актуальной военно-политической обстановкой.

При этом в соответствующие годы также проводятся параллели, направленные на «подсвечивание» роли тех или иных стран в сравниваемые исторические периоды (например, параллели между антифранцузскими публикациями в Германии в период после Первой мировой войны и в текущий период; между «польской» политикой Германии в 1914–1918 гг. и в текущий период; между национальной политикой Болгарии в годы Первой мировой войны и текущий период; между интересом к «украинским землям» как объекту захвата со стороны Германии в годы Первой мировой войны и в текущий период; косвенная параллель между германо-японскими отношениями в 1914–1918 гг. и в текущий период; между политикой Великобритании на Дальнем Востоке до Первой мировой войны и в текущее время; между практикой нападений кайзеровской Германией на мирное население в Первую мировую войну и практикой обстрелов фашистской Германией испанских мирных городов в текущее время; между методами

ведения подводной войны Германией в войну 1914–1918 гг. и соответствующими методами фашистской Германии и фашистской Италии в текущее время; между английской политикой на завершающем этапе Первой мировой войны и английской политикой в текущий момент; между действиями Германии и Японии в войне 1914–1918 гг. и в текущий момент; между приемами итальянской дипломатии в ходе итало-турецкой войны 1911–1912 гг., отражавшей приближение мировой войны, и в текущий момент; между ролью США в Первой мировой войне и в текущий момент – с позиции стремления к мировой гегемонии посредством предварительного истощения и взаимного ослабления своих конкурентов).

Кроме того, существуют параллели, свидетельствующие об обострении международной обстановки накануне и с началом Второй мировой войны (например, параллели между милитаристскими и реваншистскими настроениями в 1914 г. и в текущий период; между стремлением империализма к перекройке мира в интересах финансового капитала в период войны 1914–1918 гг. и текущий период; между Первой мировой войной и «второй империалистической войной», в том числе мнение, что войны, несмотря на иную международную обстановку, остаются теми же (цель – борьба за передел мира, основные участники – Англия, Франция и Германия и отчасти персоналии – У. Черчилль, Л. Джордж); между Первой мировой войной и «второй империалистической войной в Европе», в том числе мнение, что система международных отношений, сложившаяся после Парижской мирной конференции, неизбежно должна была привести к новой мировой войне). При этом отдельно следует отметить параллель, проводимую между навязанным характером условий Версальского мирного договора по отношению к Германии и навязанным характером условий Брестского мира по отношению к Советской России.

В то же время при проведении параллелей между Первой мировой войной и текущими событиями выявляются не только сходства, но и различия (например, в 1934 г. указывается на то, что после войны в 1914–1918 гг. Германия стремилась найти союзников для получения кредитов и освобождения от репараций, а в настоящий момент – для войны за передел мира, войну против

СССР; в 1937 г. говорится, что ситуация перед Первой мировой войной и в текущий момент различаются таким обостряющим фактором, как рост вооружений; в 1938 г. утверждается, что с позиции деятельности германской разведки фашистская Германия действует более активно, чем кайзеровская Германия; докладывается о специфических, новых (по отношению к аргументации пангерманистов) приемах, возникших в фашистской литературе (на примере идеологемы А. Гитлера о том, что агрессор не тот, кто нападает, а тот, кто создает условия, вызывающие необходимость нападения); в 1939 г. отмечается, что военнополитическая ситуация в текущий период отличается от ситуации периода Первой мировой войны таким фактором, как воздействие СССР на международную обстановку).

В плане событий будущего, как правило, проводятся прямые и косвенные параллели между Первой мировой войной и возможной новой империалистической войной, в том числе с точки зрения идеологической подготовки, захватнических целей потерпевшего поражение в 1914–1918 гг. германского империализма, наличия колониальной системы, а также победы революции в одной или в нескольких странах (например, параллель между единством цели в Первой мировой войне и новой мировой войне – передел мира и сфер влияния; мнение о подготовке фашистскими странами – Германией, Италией и Японией – новой мировой империалистической войны против СССР и участием в этой подготовке японского и германского генеральных штабов).

Вместе с тем регулярно на основе мемориального материала о Первой мировой войне делаются различные прогнозы о будущем (например, в 1932 г. – прогноз о бесперспективности решения капиталистических противоречий посредством организации войны против СССР; в 1933 г. – что капитализм не сможет выпутаться из мирового кризиса, начатого мировой войной и Октябрьской революцией 1917 г., и, соответственно, что пролетариат станет могильщиком капитализма; в 1937 г. – о поражении фашизма в новой мировой войне, в том числе со ссылкой на прогноз Ф. Энгельса 1887 г. и прогноз И. В. Сталина 1934 г.; в 1938 г. – что в случае нападения фашистской Германии на СССР для немецкой

армии могут настать новые «черные дни» по аналогии с 1918 г.; в 1939 г. – о вероятном поражении Германии в случае новой мировой войны; прогноз о распаде Британской империи).

Кроме того, в 1938 г. говорится, что недовольство условиями Версальского мирного договора и соответствующие реваншистские настроения были использованы германским фашизмом для своего прихода к власти, а в текущий исторический период служат средством подготовки новой мировой реваншистской войны, зачинщиками которой выступают Германия и Япония; отмечается, что идеологическая подготовка новой войны направлена прежде всего против «наследников» царской России. В свою очередь, в 1939 г. делается вывод, что вторая империалистическая война уже началась и идет, однако еще не стала мировой.

Таким образом, в период середины 1920-х – конца 1930-х гг. предлагается следующая «мемориальная конструкция»: в 1871 г., после франко-прусской войны 1870–1871 гг. и заключения Франкфуртского мира 1871 г., образуется Германская империя – в 1887 г. Ф. Энгельсом на основе анализа международной обстановки формулируется прогноз о мировой войне – нарастают кризисные явления, отражающие приближение мировой войны (например, Боснийский кризис 1908 г., русско-японская война 1904–1905 гг., итало-турецкая война 1911–1912 гг., июльский кризис 1914 г.), – начинается Первая мировая война, отличающаяся своим империалистическим характером, – Российская империя вступает в войну отсталой с военной и экономической точек зрения – война не приводит к разрешению лежавших в ее основе противоречий – заключение Версальского мирного договора не снимает кризисных явлений и не приводит к отказу от стремления империализма к перекройке мира в интересах финансового капитала – реваншистские настроения используются германским фашизмом для своего прихода к власти и становятся средством подготовки новой мировой войны – в идеологическом плане идеи о величии северогерманской расы, кровном родстве и кровном обновлении немецкого народа, применявшиеся для идеологического обоснования Первой мировой войны, получают «второе дыхание» в расовой теории национал-социализма – А. Гитлер, как и Вильгельм II,

стремится сформировать блок и идеологическую основу для агрессии против России, использует риторику пангерманистов и внедряет новые идеологемы (например, «агрессор не тот, кто нападает, а тот, кто создает условия, вызывающие необходимость нападения») – ситуация середины – конца 1930-х гг. схожа с ситуацией до Первой мировой войны в одних аспектах (противоборство «империалистических групп»; та же цель – борьба за передел мира и сфер влияния; те же основные участники – Англия, Франция и Германия; отчасти те же персоналии – У. Черчилль, Д. Ллойд-Джордж), однако имеет существенные отличия (большой рост вооружений; бóльшая активность фашистской разведки по сравнению с кайзеровской; воздействие СССР на международную обстановку; стремление Германии найти союзников не для получения кредитов и освобождения от репараций, а для войны за передел мира войну против СССР).

Соответственно, на протяжении всех 1930-х гг. (до начала Второй мировой войны) на постоянной основе делаются прогнозы о новой мировой войне, а с ее началом говорится, что система международных отношений, сложившаяся после войны 1914–1918 гг., неизбежно должна была привести к такому результату. Намечается также и тенденция к выделению роли США в Первой мировой войне и в начавшейся Второй мировой войне с точки зрения стремления к мировой гегемонии посредством предварительного истощения и взаимного ослабления своих конкурентов. Между тем в контексте прогнозирования будущего делается предположение о бесперспективности агрессивной политики фашистской Германии по отношению к СССР.

В период конца 1930-х – середины 1940-х гг. подход по выделению трех групп параллелей сохраняется.

Так, в плане событий прошлого проводятся параллели между Первой мировой войной и событиями (процессами) второй половины XIX – начала XX века (к примеру, франко-прусская война 1870–1871 гг., русско-японская война 1904–1905 гг.; немецкая военная стратегия в период второй половины XIX века; пангерманизм и национал-социализм).

Параллель между войной 1914–1918 гг. и событиями настоящего обычно обладает яркой прикладной ориентацией – так формируется мнение общественности по поводу актуальной политической обстановки через призму событий прошлого (акцент делается на вопросы военной стратегии на «немецком направлении»). Между тем выявляются не только сходства, но и различия.

Параллели между Первой мировой войной и прогнозируемыми будущими событиями строятся на формировании желаемого образа будущего посредством построения логической цепочки: «Германия делала то-то в войну 1914–1918 гг.» – «Германия делает то-то сейчас» – «Германия по-прежнему Германия» – «Германия проиграла в 1918 г.» – «Германия потерпит поражение вновь».

В период 1945–1953 гг. вышеуказанный подход сохраняется, однако акцент при создании через призму событий прошлого мнения общества касательно насущной политической повестки смещается с «немецкого направления» на противостояние в сфере дипломатии, экономики и идеологии бывших союзников по антигерманской коалиции (в том числе по атомной проблематике).

Соответственно, аналогии между войной и прогнозируемыми будущими событиями ориентированы на создание отрицательного образа США и Англии, выступающих «современным аналогом» империализма Германии времен обеих мировых войн. То есть предлагается такая «мемориальная конструкция»: Первую мировую войну разожгла Германия из-за агрессии империалистических стран – война не разрешила противоречия в своей основе – в итоге Германия (прочие «империалистические хищники» активно помогают) начала Вторую мировую войну; Российская империя не защитилась от империалистической агрессии в Первой мировой войне – СССР сумел отбить нападки империализма во Второй мировой войне; в XX веке на место Германии встает Америка – политическая ситуация после обеих мировых войн похожа – США желают вести политику воинственного империалистического характера, аналогичного характеру политике Германии после Первой мировой войны (в том числе «перенимают» идеологические приемы обоснования новой мировой войны у Германии времен Пангерманского союза).

При этом внедряемая с использованием соответствующей риторики идеология «поджигателей третьей мировой войны» в плане содержания включает в себя следующие элементы: стремление американского империализма к господству в мире (ссылка на воинственную политику Германии перед обеими мировыми войнами), желание нейтрализовать влияние ООН как международной организации (ссылка на неуспех Лиги Наций после Первой мировой войны), стремление к применению немецких наработок в теории (ссылка на идеологизацию мнения общества и игру на реваншистски настроенную Германию после войны 1914–1918 гг.), появление НАТО (косвенная ссылка на политику формирования военно-политических блоков вроде Тройственного союза), милитаризация и «атомная дипломатия» (ссылка на подготовку обеих мировых войн).

Кроме того, в аспекте прогнозирования будущего делается предположение о бесперспективности агрессивной политики США в Европе, в том числе в связи с наличием ГДР, которой не было накануне обеих мировых войн.

В отношении методологических аспектов изучения событий Первой мировой войны необходимо отметить, что в течение всего периода 1926–1953 гг. на страницах исследуемых исторических журналов неизменно уделяется большое внимание методологии создания исторической памяти о войне.

Так, период середины 1920-х – конца 1930-х гг. может быть охарактеризован следующим образом.

Во-первых, на постоянной основе говорится о важности и необходимости разработки проблематики Первой мировой войны, в том числе с учетом роста внимания к проблематике исторической памяти о войне в различных странах, а также с учетом деятельности учреждений, специализирующихся на изучении истории Первой мировой войны (в США – American Historical Association, Гуверовский институт войны, революции и мира, специальные университетские издательства; во Франции – *Bibliothèque et Musée de la Guerre*; в Германии – Штутгартская библиотека мировой войны и др.).

При этом утверждается, что в условиях «мировой войны документов», когда события Первой мировой войны стали предметом масштабных фальсификаций

со стороны иностранных государств, именно советские публикации соответствующих документов предстают комплексным и достоверным источником (внедряется идеологема о том, что подлинная документальная история Первой мировой войны не может быть создана без участия СССР).

Во-вторых, на постоянной основе говорится, что память о Первой мировой войне не должна ограничиваться периодом 1914–1918 гг., и в качестве «нижней границы» рамок памяти о войне следует рассматривать 1871 г. как год окончания франко-прусской войны 1870–1871 гг. и заключения Франкфуртского мира.

В-третьих, обращается внимание на стремление зарубежной историографии к манипулированию информацией (в том числе реабилитации «своих» правительств, ревизии Kriegsschuldlüge – «версальского тезиса» о виновности Германии, ревизии условий Версальского мирного договора и обоснованию идеологемы о невинности Германии в развязывании Первой мировой войны). Между тем данные о зарубежной научной, публицистической литературе и мемуарах, посвященных проблематике войны 1914–1918 гг., публикуются на страницах журналов на постоянной основе.

В-четвертых, в конце 1930-х гг. на примере сюжетов Первой мировой войны уделяется отдельное внимание формулировке и анализу значимых идеологем, которые имеют прямое отношение к актуальной военно-политической обстановке (конец 1920-х гг. – «бисмаркианство» и идеологема «непонятого Бисмарка», идеологема «оборонительной» войны; конец 1930-х гг. – идеологемы: «Германия – главный инициатор борьбы за передел мира»; «национальный вопрос – значимый фактор в возникновении войны 1914–1918 гг.»; «критикуя самодержавие, нельзя ставить под сомнение главного виновника происхождения войны – Германию»; превращение в Германии «оборонительной» идеологемы 1919 г. «не одна Германия виновата» в «наступательную» идеологему «Одна Германия не виновата – виноваты все остальные»; отказ лидеров капиталистических государств от идеологемы «Первая мировая война есть последняя война»).

Соответственно, в случае, если та или иная идеологема интерпретирует важные для советского государства идеологемы в аспекте, не соответствующем

«проекту бессмертия» советского государства, то она критикуется (тезис о виновности России в войне войны 1914–1918 гг.); в противном случае ей дается нейтральная или положительная оценка.

Следует также отметить, что к середине 1930-х гг. кардинально меняется тональность публикаций, касающихся работ академиков Е. В. Тарле и М. Н. Покровского: если в конце 1920-х гг. подвергались острой критике работы Е. В. Тарле, в том числе «Европа в эпоху империализма 1871–1919 гг.» (затем соответствующие статьи просто не публиковались), то с 1936 г. резкой критике стало подвергаться наследие М. Н. Покровского. При этом в 1937 и 1938 гг. (всплеск статей по Первой мировой войне) возникает тенденция по увеличению публикаций историков Е. В. Тарле, Е. М. Ярославского и Ф. И. Нотовича, а в 1938 г. – тенденция по увеличению числа отсылок к воспоминаниям разведчиков.

В целом период середины 1920-х – конца 1930-х гг. характеризуется стремлением оказать влияние на формирование «советской» исторической памяти о Первой мировой войне как внутри СССР, так и за рубежом. Реализация этого стремления приводит к тезису об обязательном создании у рабочего класса (в первую очередь у молодежи, выросшей в послевоенную эпоху) такой исторической памяти о военных событиях, которая опиралась бы на оценки, извлекаемые из работ В. И. Ленина (к примеру, идеологемы о неминуемом военном поражении самодержавия, о гражданской войне как единственном пути выхода из войны). Следовательно, как раз ленинские оценки войны 1914–1918 гг. ложатся в основу исторического анализа и становятся фундаментом «круга чтения», предлагаемого читателям. Насаждаются и развиваются тезисы об обязательной ориентации исторической памяти об исторических событиях на работы историков-большевиков, потому что историки буржуазные, дворянские и меньшевистские высвечивают и уводят в тень разные события, формируя неверную схему исторического развития, а также скрывают подлинные документы периода войны; о том, что подлинная документальная история Первой мировой войны не может быть создана без участия СССР. Кроме того, формулируется ряд важных методологических положений (объективность истории как науки; триада «партийность –

объективность – полезность» в приложении к исторической науке; ценность знания исторических фактов и др.).

Если в середине 1920-х гг. ключевые и имеющие перспективу исследовательские направления не ассоциируются с изучением проблематики Первой мировой войны как самостоятельного течения (на этом этапе перспективы изучения войны связываются с разработкой проблематики мировой революции), то к началу 1930-х гг. намечается тенденция к рассмотрению проблематики войны 1914–1918 гг. в более структурированном в методологическом плане ключе. И хотя период Первой мировой войны в советской историографии считается самым малоизученным периодом, а соответствующие документы, как сообщается, претерпели буржуазную фальсификацию, проблематика войны 1914–1918 гг. как минимум не исчезает со страниц журналов (например, в начале 1930-х гг. период Первой мировой войны – до Февральской революции 1917 г. – выделяется в качестве одного из неотъемлемых этапов «истории заводов»).

Период начала – середины 1940-х гг. характеризуется изменением методологических приоритетов. В частности, получает развитие критика середины 1930-х гг. в отношении исследований о Первой мировой войне, проведенных М. Н. Покровским и представителями его школы (фактически рекомендуется не обращаться к соответствующему наследию); в «круг чтения» попадает не только отечественный художественный материал, но и широкий спектр иностранной мемуарной и публицистической литературы; делается вывод о необходимости при формировании исторической памяти у школьников объяснять им значение каждого социально-исторического явления, в том числе посредством привлечения художественного и краеведческого материала, а также «эго-источников»; в число источников формирования исторической памяти о войне вовлекаются работы авторов, чьи имена ранее можно было встретить, по меньшей мере, крайне редко; говорится об издании одного из томов «Всемирной истории», посвященного Первой мировой войне (ранее подготовка отдельного издания не относилась к числу приоритетов). Фактически нивелируется тезис об обязательной ориентации исторической памяти об исторических событиях на работы большевистских историков.

Период середины 1940-х – начала 1950-х гг. отмечен акцентированием внимания на приоритете «советской», а не «ангажированной иностранной» исторической памяти о Первой мировой войне. В частности, при изучении проблематики, связанной с войной (в том числе при написании диссертаций, подготовке учебных пособий и научных работ), даются рекомендации ориентироваться на оценки В. И. Ленина и И. В. Сталина (и в приоритете относительно Ф. Энгельса), а также руководствоваться в основном трудами советских историков. Иностранные теории, концепции и методология критикуются, если они понимают ключевые для Советского Союза идеологемы в аспекте, не соответствующем «проекту бессмертия» советского государства.

Таким образом, политическая трансформация Первой мировой войны в период 1926–1953 гг. на страницах исследуемых исторических журналов отражала изменения военно-политической обстановки в СССР и мире и обуславливалась стремлением к укреплению «проекта советского бессмертия».

В частности, трактовка Первой мировой войны как империалистической, антинародной, несправедливой, преступной и грабительской всякий раз отсылала читателя к моменту рождения на руинах разрушенной Российской империи нового типа государства, которое покончило с «несправедливостью монополистического капитализма» и стало оплотом «справедливого социалистического мира». Проведение параллелей между Первой мировой войной и прошлыми, текущими и возможными будущими событиями позволяло привлекать максимально широкий, выходящий далеко за пределы 1914–1918 гг. исторический материал для формирования мнения общества в отношении актуальной политической обстановки.

При этом в зависимости от конкретного исторического периода менялась «направленность» исторической памяти о Первой мировой войне (например, в период подготовки к возможному столкновению СССР с фашистской Германией и период Великой Отечественной войны преобладало «немецкое направление», а в период дипломатической, экономической и идеологической конфронтации бывших союзников по антигерманской коалиции по окончании Второй мировой

войны на первый план вышло «американское направление»). Создание отрицательного образа Америки и Англии как «современного аналога» империализма Германии и прогноз о безрезультатности агрессивной политики США в Европе фактически выступало аналогом «футуристического факта». В целях решения актуальных целей государства в сфере политики и идеологии на постоянной основе совершенствовался методологический инструментарий создания исторической памяти о Первой мировой войне.

Заключение

В ходе проведенного исследования установлено, что историческая память может быть определена как не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации индивида, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем. Выявлена перспективность рассмотрения исторической памяти в качестве симуляции исторического прошлого, а модели, получаемой в результате такой симуляции, – как симулякра (например, симулякра о Первой мировой войне). При этом в качестве субъекта формирования исторической памяти может выступать индивид, социальная группа, общество и государство, а в качестве объекта – любое историческое явление, процесс, период, личность.

Доказано, что процесс формирования субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, во-первых, характеризуется стремлением к созданию такой модели, которая наилучшим образом отвечает целям самоидентификации индивида, социальной группы, общества или государства, а во-вторых, не ограничивается строгими хронологическими рамками, охватывая как прошлое соответствующих событий (явлений, процессов, периодов), в том числе предчувствие событий современниками, так и их потенциальное будущее (в том числе прогнозы современников).

Обосновано, что высокая степень интереса государства, общества и науки к исторической памяти отражает то, как человек стремится к бессмертию, общество – к развитию, государство – к самосохранению; данный интерес также обусловлен кризисом традиционного восприятия мира. Человек использует историческую память как некий способ распознать «материал», из которого он построит здание своего символического бессмертия; для общества она предстает способом сохранить, преобразовать и развить системы земного героизма, дающие возможность человеку осуществить выбранные им «проекты бессмертия»; государство может использовать историческую память как важную составляющую, которая помогает «удостоверить» собственное существование.

Установлено, что в центр модели анализа формирования исторической памяти о Первой мировой войне может быть помещено стремление к бессмертию как ключевая составляющая гипотезы о базовом конфликте. Это предполагает установление связки «стремление к бессмертию – исторический нарратив» и исследование того, каким образом онтологическое стремление советского государства отстаивать свою эволюционную модель развития оказывало влияние на нарратив о войне 1914–1918 гг. на страницах исторических журналов. При этом раскрыта возможность выделения данного нарратива из общей массы статей (при условии преобладания содержательной аналитической доминанты), а также его структурирования посредством применения «трехблочной» аналитической схемы (терминологическая, содержательная и политическая трансформация исторической памяти). Обосновано, что представленная модель анализа является комплексной и позволяет содержательно описать, исследовать и структурировать нарратив о войне 1914–1918 гг. на страницах советских исторических журналов.

Выявлено, что журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней логической связанностью и преемственностью, отражали «официальный курс партии» и были важным каналом моделирования исторического прошлого. Показано, что, хотя перипетии общественно-политической жизни и внутрикорпоративная борьба историков наложили сильнейший отпечаток на характер публикаций в указанных исторических журналах, данные периодические издания носили комплексный характер. Видоизменяясь, меняя название и редакционную политику, они, тем не менее, функционировали по принципу кумулятивного эффекта на читателей и способствовали структурированию социального пространства.

Продемонстрировано, что профессиональные навыки и биографии авторов публикаций обуславливали возможность компетентного исследования сложных вопросов, связанных с проблематикой войны 1914–1918 гг.

Анализ содержания журналов «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы

истории» (1945–1953 гг.) показал, что в период с февраля 1926 г. по декабрь 1953 г. тематика Первой мировой войны затрагивалась как минимум в 241 из 323 номеров журналов (75 %) и в 689 из 6354 публикаций (11 %) (в среднем – 2 публикации в номере и 15 публикаций в год). При этом обращение к исследуемой тематике оставалось стабильным на протяжении всех 27 лет: за 16 лет выхода журнала «Историк-марксист» тематика была представлена в 83 номерах журнала из 85 (98 %) и в 380 публикациях из 2049 (18,5 %); за 6 лет выхода журнала «Борьба классов» – в 32 номерах журнала из 56 (57 %) и в 63 публикациях из 1004 (6,3 %); за 9 лет выхода «Исторического журнала» – в 54 номерах журнала из 86 (63 %) и в 93 публикациях из 1482 (6,3 %); за 9 лет выхода «Вопросы истории» – в 72 номерах журнала из 96 (75 %) и в 153 публикациях из 1819 (8,4 %). В одном номере каждого из 4 журналов в среднем имелось 2 публикации, в которых содержалась отсылка к Первой мировой войне (при стабильно высоком среднегодовом количестве публикаций по войне 1914–1918 гг.). Таким образом, с 1926 по 1953 гг. Первая мировая война была представлена на страницах журналов «Вопросы истории», «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» на постоянной основе.

В результате фронтального изучения публикаций доказано, что картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в период 1926–1953 гг. на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» характеризовалась наличием сквозной проблематики в терминологической, содержательной и политической плоскостях, соответствовала усложнению процессов, происходивших в мире и в СССР в первой половине XX века, и представляла своеобразным отражением «проекта советского бессмертия» (Диаграмма 2.6.4).

Установлено, что в терминологической плоскости историческая память о Первой мировой войне трансформировалась с позиции изменения «империалистической войны» на «Первую мировую» войну, что не только не противоречило «проекту советского бессмертия», но и позволяло содержательно обогащать его новыми для своего времени концептуальными представлениями в зависимо-

сти от конкретной исторической ситуации. В частности, терминологическая метаморфоза войны 1914–1918 гг. стала одним из способов внедрения идеологемы о построении социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного империалистического окружения, а затем – внедрения идеологемы о поджигателях третьей мировой войны бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции.

Выявлено, что в содержательной плоскости историческая память о Первой мировой войне, во-первых, прошла путь изменения в плане трактовки виновников войны (все страны – Германия – Англия и Франция – Германия – США) при сохранении в целом единой трактовки причин войны (кризис капиталистической системы мирохозяйства), что, с одной стороны, создавало возможность «поспевать» за высокой динамикой развития международных отношений, а с другой – сохраняло «идеологический каркас» марксистско-ленинских идеологем.

Во-вторых – с точки зрения трактовки мотивов участия Российской империи в войне (противоречия царизма и пролетариата – территориальные политические интересы) при сохранении общего лейтмотива вынужденного характера вступления России в войну, что, с одной стороны, способствовало формированию представления о наличии у российского государства права на защиту национального суверенитета и наличие национальных, в том числе территориальных интересов, а с другой – приводило к созданию комплексного, непримитивного образа Российской империи (отсутствие тождества между зависимостью от западноевропейского капитала и отказом от национальных интересов; проведение границы между «нами», Россией, и «ими», союзниками с небескорыстными интересами, противниками с агрессивными планами; обращение к образу Великого Русского народа).

В-третьих – с позиции выделения Декрета о мире, 14 пунктов» В. Вильсона, Брестского мира, Версальского мирного договора и Парижской мирной конференции из массы договоров, нормативных документов, соглашений, союзов, конференций и конгрессов второй половины XIX века – первой четверти XX века, что обозначало приоритетность анализа завершающего этапа Первой мировой войны и послевоенного этапа.

В-четвертых – с ракурса концентрации на фигурах иностранных исторических деятелей и фигурах В. И. Ленина и И. В. Сталина в увязке с событиями войны, что, с одной стороны, акцентировало внимание на задачах государственного строительства, а с другой – обеспечивало сакрализацию советской действительности.

При этом обосновано, что содержательное преобразование Первой мировой войны в журнальных публикациях носило целенаправленный характер и отражало стремление оказывать влияние на формирование у читателей таких взглядов на актуальную общественно-политическую повестку и такое восприятие политики тех или иных стран, которые соответствовали приоритетам внешней политики СССР в конкретный период.

Выявлено, что в политической плоскости историческая память о Первой мировой войне, во-первых, трансформировалась с позиции проведения параллелей между войной и прошлыми, текущими и возможными будущими событиями при сохранении общей трактовки войны как империалистической, антинародной, несправедливой, преступной и грабительской, что, с одной стороны, усиливало «проект советского бессмертия», а с другой – позволяло привлекать для формирования мнения общества по поводу актуальной политической обстановки материал, выходящий далеко за пределы 1914–1918 гг.

Во-вторых – с позиции изменения вектора (от «немецкого направления» в период подготовки СССР к возможному столкновению с фашистской Германией и период Великой Отечественной войны до «американского направления» в период после Второй мировой войны).

В-третьих – в контексте использования Первой мировой войны как способа создания прогноза (например, создание отрицательного образа Америки и Англии в качестве «современного аналога» германского империализма как основа прогнозирования безрезультатности агрессивной политики США в Европе), что давало неограниченные возможности для создания «футуристических фактов» на основе исторического материала, который мог не относиться непосредственно к периоду 1914–1918 гг.

В-четвертых, трансформировалась в контексте изменения подходов к ориентации на советские источники (выдвижение, нивелирование и последующая «частичная реставрация» тезиса об обязательной ориентации на труды большевистских историков) при совершенствовании методологического инструментария, что, с одной стороны, способствовало решению насущных целей государства в сфере политики и идеологии, а с другой – позволяло частично привлекать иностранные источники и литературу на условиях их критического освещения.

Таким образом, результаты анализа трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в публикациях журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в период 1926–1953 гг. способствуют пониманию механизмов формирования и изменения исторической памяти о событиях, а также открывают перспективы для применения методологических подходов, использованных в настоящей диссертации, в рамках других «мемориальных» исследований. Кроме того, полученные результаты могут быть полезны при создании комплексной работы, показывающей, каким образом в России трансформировалась историческая память о войне 1914–1918 гг. на протяжении века после ее начала, и объединяющей результаты анализа самых различных источников. В общетеоретическом плане полученные выводы могут быть востребованы при дальнейшей разработке проблематики исторической памяти в трансдисциплинарном ключе.

Список литературы

ИСТОЧНИКИ

Журнал «Историк-марксист» (1926–1941 гг.)

1926 год

1. Горин, П. О. [Рецензия] / П. О. Горин. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1926. – № 2. – С. 271–275. – Рец. на кн.: Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении. Том XII. Москва : Книга, 1926. 396 с.
2. Гурко-Кряжин, В. А. Английская интервенция в 1918-19 гг. в Закавказье / В. А. Гурко-Кряжин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 115–140.
3. Звавич, И. Новая литература по истории британской внешней политики : [обзор] / И. Звавич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 250–257.
4. Покровский, М. Н. Задачи общества историков-марксистов / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 3–11.
5. Сандомирский, Г. Б. / Г. Б. Сандомирский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 278–280. – Рец. на кн.: Царская Россия в Мировой войне / с предис. М. Н. Покровского ; Центрархив. Т. 1. Л. : Госиздат, 1926. XXIV, 300 с.
6. Шестаков, А. В. [Рецензия] / А. В. Шестаков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 312–313. – Рец. на кн.: Граве Б. К истории классовой борьбы в России в годы империалистической войны. Июль 1914 г. – февраль 1917 г. Пролетариат и буржуазия. М. ; Л. : ГИЗ, 1926. 414 с.
7. Шестаков, А. В. Восстание в Средней Азии в 1916 г. / А. В. Шестаков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 84–114.

1927 год

8. Васютинский, А. Из американских исторических журналов. The American Historical Review. 1925 г. XXX. №№ 2, 3, 4. 1926 г. №№ 2, 3, 4 : [обзор] / А. Васютинский. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1927. – № 4. – С. 229–232.
9. Граве, Б. [Рецензия] / Б. Граве. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. – 255–257. – Рец. на кн.: Балабанов М. Царская Россия XX века : (накануне революции 1917 года). Харьков : Пролетарий, 1927. 239 с.
10. Гурко-Кряжин, В. М. П. Павлович, как историк / В. А. Гурко-Кряжин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 147–152.
11. Е., Д. [Рецензия] / Е. Д. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 246–247. – Рец. на кн.: Фишер Л. Империализм нефти. М. : ГИЗ, 1927. 175 с.
12. Кин, Д. Я. Семнадцатый год в изображении т. А. Шляпникова / Д. Я. Кин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 40–56.

13. Ротштейн, Ф. Англия и Октябрьская революция / Ф. Ротштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 36–48.
14. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 244–245. – Рец. на кн.: Большаков А. М., Рожков Н. А. История хозяйства России в материалах и документах. Вып. III. Л. : ГИЗ, 1926. 395 с.
15. Тарле, Е. Бегство Вильгельма II / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 62–73.
16. Фрелих, П. Русская революция и Германия / П. Фрелих. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 49–70.
17. Фрелих, П. Русская революция и Германия / П. Фрелих. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 3–20.
18. Фридлянд, Ц. Французская печать об Октябре / Ц. Фридлянд. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 71–93.

1928 год

19. Баевский, Д. [Рецензия] / Д. Баевский. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1928. – № 7. – С. 290–294. – Рец. на кн.: Флеер М. Г. Петербургский Комитет большевиков в годы войны 1914–1917. Л., 1927. 213 с.
20. Горин, П. О. [Рецензия] / П. О. Горин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 153–160. – Рец. на кн.: Очерки по истории Октябрьской революции» / под ред. М. Н. Покровского. Т. I. М., 1927. 518 с.
21. Кин, Д. М. Н. Покровский как историк Октябрьской революции / Д. Кин. – Текст : непосредственный // Там же. – 1928. – № 9. – С. 18–34.
22. Козок, П. Советы в Руре во время германской революции 1918–19 гг. / П. Козок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 13–44.
23. От редакции : [по поводу ответа акад. Е. В. Тарле на статью М. Покровского]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 108–110.
24. Покровский, М. Н. «Новые» течения в русской исторической литературе / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 3–17.
25. Попов, А. Вступление Америки в войну / А. Попов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 36–68.
26. Рубинштейн, Н. [Рецензия] / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 218–220. – Рец. на кн.: Покровский М. Н. Империалистическая война : сборник статей 1915–1927. М. : Издательство Коммунистической Академии, 1928. 296 с.
27. Рубинштейн, Н. [Рецензия] / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 230–232. – Рец. на кн.: Сазонов С. Д. Воспоминания. Берлин, 1927.
28. Рубинштейн, Н. М. Н. Покровский – историк внешней политики / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 58–78.
29. Тарле, Е. В. К вопросу о начале войны : (ответ М. Н. Покровскому) / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 101–108.

1929 год

30. Баевский, Д. Большевики в борьбе за III Интернационал / Д. Баевский. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1929. – № 11. – С. 12–48.
31. Ванаг, Н. К методологии изучения финансового капитала в России / Н. Ванаг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 5–46.
32. Гиндин, И. Ф. К спорным вопросам истории финансового капитала в России / И. Ф. Гиндин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 47–91.
33. Ерусалимский, А. Проблемы внешней политики Бисмарка в послевоенной германской историографии / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 214–237.
34. Лукин, Н. Новый американский журнал / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 14. – С. 183–186.
35. Моносов, С. [Рецензия] / С. Моносов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 13. – С. 235–238. – Рец. на кн.: Тарле Е. Очерк новейшей истории Европы. 1814–1919. Изд. 2. Л. : Прибой, 1929. 208 с.
36. Покровский, М. Н. Америка и война 1914 года / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 13. – С. 3–18.
37. Покровский, М. Н. Всесоюзная конференция историков-марксистов / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 3–11.
38. Полетика, Н. П. Сараевское убийство как дипломатический повод к войне / Н. П. Полетика. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 49–82.
39. Рубинштейн, Н. [Рецензия] / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 197–201. – Рец. на кн.: British documents on the origins of the war 1898–1914. Edited by G.V.Gooch and Harold Temperley. Vol. XI. The Outbreak of War (Foreign Office Documents June 28-th, August 4-th 1914).
40. Рубинштейн, Н. Отступление в боевом беспорядке / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 157–162.

1930 год

41. Далин, В. Вокруг Клемансо / В. Далин. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1930. – № 20. – С. 182–188. – Рец. на кн.: Clemenceau G. Grandeurs et misères d'une victoire. Paris, 1930 ; Martet J. Le silenced Clemenceau, Paris ; Martet J. Clemenceau peint par lui-même, Paris, 1930 ; Martet J. Le tigre. Paris, 1930.
42. Дискуссия о германской социал-демократии. – Текст : непосредственный // Там же. – № 18–19. – С. 83–148.
43. Ерусалимский, А. [Рецензия] / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – 1930. – № 18–19. – С. 216–218. – Рец. на кн.: Mousset A. Un drame historique. L'Attentat de Sarajevo. Paris, 1930 ; Полетика Н. П. Сараевское убийство : исследование по истории австро-сербских отношений и балканской политики России в период 1903–1914 гг. / с предисл. К. П. Шелавина. Л., 1930.
44. Покровский, М. Н. Америка и война 1914 года / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 15. – С. 3–42.

45. Покровский, М. Н. Русские документы империалистической войны / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 17. – С. 3–16.
46. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 18–19. – С. 209–216. – Рец. на кн.: Fay S. B. The origins of the world war. Vol. I: Before Sarajevo: underlying causes of the war. New York, 1929.
47. Хвостов, В. Проблемы захвата Босфора в 90-х годах XIX века / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 20. – С. 100–129.

1931 год

48. Буржуазные историки Запада в СССР : (Тарле, Петрушевский, Кареев, Безескул и др.). – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1931. – № 21. – С. 44–86.
49. Лукин, Н. За большевистскую партийность в исторической науке / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 22. – С. 3–10.
50. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 22. С. 174–178. – Рец. на кн.: Fay S. The origins of the world war. New York, 1929. Vol. II.
51. Югов, М. Меньшевики в 1917 году / М. Югов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 22. – С. 11–37.

1932 год

52. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 201–211. – Рец. на кн.: Учебник истории классовой борьбы XVIII–XX века / Ю. М. Бочаров, Д. З. Иоаннисиа и др. М. ; Л. : ОГИЗ, 1931.
53. XVIII съезд германских историков в Геттингене. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (028). – С. 146–147.
54. Андич, Е. Венгерская советская республика / Е. Андич. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1932. – № 4–5 (026–027). – С. 163–210.
55. Библиография работ М. Н. Покровского. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 216–249.
56. Генрих, Я. Революционный подъем и рабочее движение в странах Латинской Америки в первые послевоенные годы / Я. Генрих. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5 (026–027). – С. 293–328.
57. Ерусалимский, А. Вопрос об ответственности за войну / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 26–74.
58. Застенкер, Н. Баварская советская республика и тактика баварских коммунистов / Н. Застенкер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5 (026–027). – С. 211–252.
59. Институт иностранной библиографии Огиза. Немецкий фашизм. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (028). – С. 114–124.
60. Крицман, Л. Румынский историк о роли Румынии в борьбе с советской Венгрией / Л. Крицман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (025). – С.

- 173–176. – Рец. на кн.: Kiritescu C. Istoria războiului pentru întregirea româniei, 1916–19. Vol. III. București, 1927.
61. Лукин, Н. [Рецензия] / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (025). – С. 165–171. – Рец. на кн.: Volkman E. O. Revolution über Deutschland. Oldenburg, 1930.
62. Лукин, Н. Альбер Матъез (1874–1932) / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (025). – С. 60–86.
63. Панкратова, А. Создание «Истории заводов» и задачи историков-марксистов / А. Панкратова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (028). – С. 8–21.
64. Покровский, М. Н. По поводу некоторой путаницы / М. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 13–25.
65. Редин, М. М. Н. Покровский как историк колониальной и внешней политики самодержавия / М. Редин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (025). – С. 37–59.
66. Рейхберг, Г. Воспоминания твердолобого интервента / Г. Рейхберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (028). – С. 125–128.
67. Рейхберг, Г. Американская авантюра в Сибири (1918–1920 гг.) / Г. Рейхберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (028). – С. 129–136.
68. Рубинштейн, Е. К характеристике германского фашизма / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 79–116.
69. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1–2 (023–024). – С. 184–187. – Рец. на кн.: Kehr E. Schlachtflottenbau und Parteipolitik 1894–1901. Berlin, 1930.

1933 год

70. Брайнин, С. О движущих силах восстания 1916 г. в Казахстане / С. Брайнин, Ш. Шафиро. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1933. – № 6 (034). – С. 27–50.
71. Звавич, И. [Рецензия] / И. Звавич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (031). – С. 109–111. – Рец. на кн.: Lockhart R. H. V. Memoirs of a British agent.
72. Звавич, И. [Рецензия] / И. Звавич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (031). – С. 108–109. – Рец. на кн.: Churchill W. S. Thoughts and adventures.
73. Звавич, И. [Рецензия] / И. Звавич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 153–154. – Рец. на кн.: Репарационный вопрос и военные долги : сборник документов.
74. Кан, С. Навстречу Гитлеру («Historische Zeitschrift» за 1932 г.) : [обзор] / С. Кан. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (034). – С. 131–137.
75. Кан, С. Назад к Тьеру / С. Кан. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (031). – С. 90–94.
76. Крицман, Л. Николай Йорга как историк / Л. Крицман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (034). – С. 138–142.
77. Кун, Б. Развал II Интернационала / Б. Кун. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (031). – С. 2–15.

78. Лурье, Х. Марксизм в борьбе с бернштейнианством / Х. Лурье. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (030). – С. 143–162.
79. Мануильский, Д. Международное значение Октябрьской революции / Д. Мануильский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 1–22.
80. Миллер, Ф. Брестский мир и Антанта / Ф. Миллер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (029). – С. 111–126.
81. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 156–158. – Рец. на кн.: Poincaré R. L'année trouble 1917. Paris, 1932.
82. Ноябрьская революция в Германии (окончание). – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (034). – С. 159–162.
83. Ноябрьская революция в Германии. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 170–202.
84. Поль, К. Причины германского крушения в 1918 году / К. Поль. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 149–151.
85. Рубинштейн, Н. Иностранная периодика по истории России и СССР / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (029). – С. 141–148.
86. С., К. [Рецензия] / С. К. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (031). – С. 111–113. – Рец. на кн.: Paul Allard, Les dessous de la guerre revelles par les comites secrets. Paris, 1933.
87. Семенов, В. Маркс и Энгельс и чартизм / В. Семенов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (029). – С. 67–93.
88. Хачапуридзе, Г. Закавказье накануне 1917 г. / Г. Хачапуридзе. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 96–117.
89. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 158–160. – Рец. на кн.: Langer W. L. European alliances and alignments 1871–1890. N. Y. : Alfred A. Knopf, 1931.
90. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (033). – С. 154–156. – Рец. на кн.: Oncken H. Das deutsche Reich und die Vorgeschichte des Weltkrieges.

1934 год

91. [Рецензия] / сост. О. С. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1934. – № 3 (037). – С. 130–131. – Рец. на кн.: Caron, Pierre, Henri Stein. Répertoire bibliographique de l'histoire de France. Vol. IV : 1926–1927. Paris, 1932.
92. Брайнин, С. Против идеализации и упрощенческого понимания исторического прошлого алашского движения / С. Брайнин, Ш. Шафиरो. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (036). – С. 76–88.
93. Ванаг, Н. Ленин о военно-феодальном империализме / Н. Ванаг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 21–52.
94. Горев, Б. Стачечная борьба во Франции в годы войны / Б. Горев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 38–48.

95. Джервис, М. Польская историческая наука на VII международном конгрессе историков (1933 г.) / М. Джервис. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (036). – С. 106–123.
96. Иностранная литература о происхождении мировой империалистической войны 1914–1918 гг. : [обзор]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (039). – С. 104–112.
97. Историческую науку – на уровень великих задач. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (036). – С. 3–10.
98. Кабакчиев, Х. Ленин и болгарские «тесняки» (воспоминания) / Х. Кабакчиев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 173–188.
99. Классовая борьба во Франции накануне 1917 года : / составил Б. Горев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 69–81.
100. Коган-Бернштейн, Ф. Массовое революционное движение в Германии в первые годы войны (1914–1915) / Ф. Коган-Бернштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 26–37.
101. Лепешинская, А. [Рецензия] / А. Лепешинская. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 143–144. – Рец. на кн.: Murphy J. T. Preparing for Power. Critical Study of the british working-class movement history / With a preface by sir S. Cripps.
102. Лукин, Н. [Рецензия] / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (036). – С. 144–148. – Рец. на кн.: Klöbar W. v. Vom 1914 Weltkrieg zur 1933 nationalen Revolution.
103. Лукин, Н. VIII Пленум международного комитета исторических наук в Париже (21–23 марта 1934 г.) / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (037). – С. 93–96.
104. Лукин, Н. Новая немецкая книга по истории эпохи империализма / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 112–121.
105. Лурье, Х. Ленин и судьбы социализма в Англии / Х. Лурье. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 147–172.
106. Милицина, Т. [Рецензия] / Т. Милицина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 145–146. – Рец. на кн.: Vidal J. Le mouvement ouvrier français de la Commune à la Guerre mondiale.
107. Минц, И. Расстановка боевых сил контрреволюции накануне октября / И. Минц, Р. Эйдеман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 53–98.
108. Морозова, Т. [Рецензия] / Т. Морозова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (037). – С. 109–112. – Рец. на кн.: Божко Ф. Октябрьская революция в Средней Азии. Ташкент, 1932 г. ; Гуманенко А. Октябрь в старом городе Самарканде. Ташкент, 1932 г.
109. Нечкина, М. Ленин о западноевропейском революционном движении / М. Нечкина, Е. Харламова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 224–248.
110. Новинки исторической литературы : [обзор]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (039). – С. 113–116.

111. Новинки исторической литературы : [обзор]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (040). – С. 101-102.
112. Нотович, Ф. Обвинительный акт против империалистической борьбы за раздел мира / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (035). – С. 210–223.
113. Польш, К. Революционное движение в германском флоте в 1917 г. и борьба Ленина за октябрь / К. Польш. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 3–25.
114. Преображенский, П. Международные отношения в эпоху империализма / П. Преображенский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 121–126.
115. Революционное движение во французской армии в 1917 г. : (письма солдат и матросов). – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 92–111.
116. Рубач, М. К истории крестьянских восстаний накануне октября 1917 г. : (материалы по Украине) / М. Рубач. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (037). – С. 29–58.
117. Х. [Рецензия] / Х. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (037). – С. 118-119. – Рец.: Файнгар И., Хмельницкая Е. Мировая война – начало общего кризиса капитализма : [статья в сборнике «Общий кризис капитализма», вып. I].
118. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 141–143. – Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны.
119. Хвостов, В. Фашистская пресса Германии о двадцатилетии мировой войны / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (040). – С. 84–87.
120. Хроника рабочего и революционного движения в мировую войну. Созревание революционного кризиса в Германии летом 1917 г. / составила М. М. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 82–91.
121. Чепмэн, А. Революционное движение в Англии в годы войны / А. Чепмэн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (038). – С. 49–68.

1935 год

122. Бантке, С. Борьба против «левых» коммунистов во Франции в 1919–1920 гг. / С. Бантке. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – № 10 (050). – С. 35–48.
123. В. Д. [Рецензия] / В. Д. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (051). – С. 120–121. – Рец. на кн.: Н. Корнев. Принцы и приказчики Марианны. М., 1935.
124. В., Х. [Рецензия] / В. Х. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (051). – С. 122–123. – Рец. на кн.: Mommsen W. Politische Geschichte von Bismarck zur Gegenwart. 1850–1933.

125. В. Х. [Рецензия] / В. Х. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 148–149. – Рец. на кн.: Фей С. Происхождение мировой войны. Т. II / пер. с англ. Б. Жуховецкого. М. ; Л, 1934.
126. Д., К. [Рецензия] / Д. К. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (052). – С. 137. – Рец. на кн.: Чаадаева О. Армия накануне февральской революции. М. : Соцэкгиз, 1935.
127. Далин, В. Из истории французской социалистической партии в 1912–1918 годах / В. Далин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (052). – С. 26–37.
128. Ерусалимский А. Из истории мировой войны / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 63–64.
129. Ерусалимский, А. Ллойд Джордж и его мемуары / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (044). – С. 111–119.
130. Зубок, Л. [Рецензия] / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (051). – С. 123–124. – Рец. на кн.: Hjlqjtt M. Loose Leaves from a Busy Life. 1850–1933. New York, 1934.
131. Зубок, Л. У истоков коммунистического движения в США / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (045–046). – С. 39–66.
132. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (041). – С. 108–114.
133. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (044). – С. 135–137.
134. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (045–046). – С. 191–193.
135. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9 (048–49). – С. 234–235.
136. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (051). – С. 125–126.
137. Кабакчиев, Х. Димитрий Благоев и болгарские тесняки / Х. Кабакчиев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (044). – С. 31–57.
138. Киров, С. М. За революционную бдительность, за большевистскую партийность / С. М. Киров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (041). – С. 4–8.
139. Костомаров, Г. Московский совет на первом этапе Великой пролетарской революции / Г. Костомаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (051). – С. 21–37.
140. Кривошеина, Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года / Е. Кривошеина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9 (048–49). – С. 90–110.
141. Кривошеина, Е. Политика Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и апрельская демонстрация 1917 года / Е. Кривошеина. – Текст : непосредственный (окончание) // Там же. – № 10 (050). – С. 68–84.
142. Крумин, Я. За большевистскую историю Советской Латвии / Я. Крумин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 24–42.

143. Лебович, М. Из истории венгерской коммуны / М. Лебович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (047). – С. 48–72.
144. Лукин, Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (041). – С. 15–27.
145. Лукин, Н. К вопросу о фашизации исторической науки в Германии / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2-3 (042–043). – С. 13–23.
146. Милицына, Т. [Рецензия] / Т. Милицына. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 151–152. – Рец. на кн.: Gaucher F. Contribution a l'histoire du socialisme francais (1905–1933). Paris, 1934.
147. Милицына, Т. [Рецензия] / Т. Милицына. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (045–046). – С. 186–188. – Рец. на кн.: David R. La Troisieme Republique. Paris, 1934.
148. Новинки иностранной исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (047). – С. 126–127.
149. Новинки иностранной исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 158–163.
150. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (041). С. 107.
151. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (044). – С. 133–134.
152. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (045–046). – С. 190–191.
153. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9 (048–49). – С. 233–234.
154. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10 (050). – С. 159.
155. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (052). – С. 145–146.
156. Попов, Н. Марксистское учение о войне в работах Энгельса / Н. Попов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9 (048–49). – С. 28–39.
157. Пятницкий, О. Подготовка большевиками октябрьского восстания в Москве / О. Пятницкий. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10 (050). – С. 14–34.
158. Рутгерс, С. Встречи с Лениным / С. Рутгерс. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 85–98.
159. С., К. Научная жизнь за рубежом / С. К. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10 (050). – С. 165–166.
160. Шмидт, Б. Россия и война / Б. Шмидт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3 (042–043). – С. 65–84.

1936 год

161. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1936. – № 2 (054). – С. 166. – Рец. на кн.: Apput Ch. Les négociations austro-allemandes du printemps de 1917 et la mission du prince Sixte.

162. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 166. – Рец. на кн.: *L'histoire militaire de la guerre mondiale en Hongrie*.
163. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 165. – Рец. на кн.: *Pingaud A. L'Entente et la 'conduite de la guerre*.
164. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 165–166. – Рец. на кн.: *Pingaud A. L'intervention portugaise dans la guerre mondiale*.
165. Адамов, Е. [Рецензия] / Е. Адамов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 227–234. – Рец. на кн.: *Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935*.
166. Бантке, С. Из истории борьбы за создание компартии Франции / С. Бантке. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 70–83.
167. Библиография. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 205–207.
168. Генкина, Э. [Рецензия] / Э. Генкина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 186–192. – Рец. на кн.: *История гражданской войны в СССР. Т. I : Подготовка великой пролетарской революции (от начала войны до начала октября 1917 г.)*.
169. Гуковский, А. [Рецензия] / А. Гуковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 202–204. – Рец. на кн.: *Котс В. П., Котс З. Вооруженная интервенция в России 1918–1920 гг. Лондон, 1935*.
170. Гуковский, А. Документы грабежа и насилий [рецензия] / А. Гуковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 176–184. – Рец. на кн.: *Крах германской оккупации на Украине : (по документам оккупантов) / под ред. [М. Горького], И Минца, Р. Эйдемана. М., 1936*.
171. Джервис, М. Исторические отношения Польши к Германии в освещении германских фашистских историков / М. Джервис. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (055). – С. 138–148.
172. Дистлер, И. Центральный военно-исторический архив / И. Дистлер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 173–174.
173. Дроздов, П. Решение партии и правительства об учебниках по истории и задачи советских историков / П. Дроздов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 9–22.
174. И., М. [Рецензия] / И. М. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (056). – С. 152. – Рец. на ст.: *Гунценгейзер М. Что сделано за границей по библиографии мировой войны*.
175. И., М. [Рецензия] / И. М. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 166–167. – Рец. на кн.: *Danielou Ch. Le vrai visage d'Aristide Briand. E. Figuiere. Paris, 1935*.
176. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 186–187.
177. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (056). – С. 153.
178. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 191–192.

179. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 246–247.
180. Из иностранных исторических журналов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 182–183.
181. Кабакчиев, Х. Главные этапы и особенности развития фашизма в Болгарии / Х. Кабакчиев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 44–67.
182. Новинки исторической литературы . – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 258–260.
183. Новые документы и раскопки . – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 260–261.
184. Попов, А. [Рецензия] / А. Попов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 138–148. – Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительства. 1878–1917 гг. Сер. III : 1914–1917 гг. Т. 7. М., 1935.
185. Пятницкий, О. Из истории октябрьского восстания в Москве / О. Пятницкий. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 21–33.
186. Ростовский, С. Царская Россия и Синь-Цзян в XIX–XX веках / С. Ростовский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (055). – С. 26–53.
187. Сталин, И. В. Замечания о конспекте учебника по «Новой истории» / И. В. Сталин, А. А. Жданов, С. М. Киров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 7–8.
188. Сталин, И. В. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» / И. В. Сталин, А. А. Жданов, С. М. Киров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 5–6.
189. Тарле, Е. [Рецензия] / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (056). – С. 139–141. – Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания : 1914–1915.
190. Фашизация исторической науки в Германии. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 178–180.
191. Фашизация исторической науки в Германии. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (055). – С. 198–200.
192. Фашизация исторической науки в Германии. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 202–203.
193. Фридлянд, Ц. Европейская дипломатия и буланжизм / Ц. Фридлянд. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (053). – С. 56–90.
194. Хвостов, В. [Рецензия] / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (058). – С. 225–227. – Рец. на кн.: Hoffmann R. J. S. Great Britain and the German trade Rivalry 1875–1914.
195. Ярославский, Е. Девятнадцать лет октябрьской социалистической революции / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (057). – С. 6–20.
196. Ярославский, Е. Об одной неверной оценке революции 1905 года / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 3–8.
197. Ярославский, Е. По поводу процесса военно-боевой организации Петербургского комитета РСДРП(б) / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (054). – С. 90–92.

1937 год

198. Адамов, Е. [Рецензия] / Е. Адамов. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1937. – № 4 (062). – С. 229–242. – Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. I–VIII.
199. Белли, В. [Рецензия] / В. Белли. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 180–189. – Рец. на кн.: Corbett J., Newbolt H. History of the Great War. Naval Operations. London. 1920. Vol. I ; 1921. Vol. II ; 1923. Vol. III ; 1928. Vol. IV ; 1931. Vol. V.
200. Борьба за армию и вооруженное восстание. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 155–176.
201. Бурджалов, Э. Первый всероссийский съезд советов / Э. Бурджалов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 24–41.
202. В комиссии при Президиуме ЦИК Союза ССР по изданию документов эпохи империализма. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 270.
203. Валк, С. О публикациях материалов по феодально-крепостническому периоду истории СССР / С. Валк. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 219–227.
204. Гуковский, А. Разгром Германии в 1918 г. и подготовка интервенции стран Антанты против страны Советов / А. Гуковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 42–61.
205. Двадцать лет Великой Октябрьской социалистической революции в СССР : тезисы для пропагандистов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 22–38.
206. Добролюбский, К. [Рецензия] / К. Добролюбский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 240–245. – Рец. на кн.: See H. Französische Wirtschaftsgeschichte. Handbuch der Wirtschaftsgeschichte.
207. Ефимов, Г. Великая октябрьская социалистическая революция и Сун Ят-Сен / Г. Ефимов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 105–130.
208. Зоркий, М. [Рецензия] / М. Зоркий. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 177–185. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XVI, ч. 1.
209. Зубок, Л. [Рецензия] / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 207–218. – Рец. на кн.: Palme Dutt. R. World Politics 1918–1936. London, 1936.
210. Зубок, Л. Ирландское восстание 1916 года / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 17–40.
211. Историческая литература немецкой эмиграции. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (059). – С. 202–203.
212. Коррадов, Т. Двадцать лет борьбы за мир / Т. Коррадов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 62–80.
213. Лукин, Н. Основные проблемы построения всемирной истории / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 3–23.

214. Маевский, И. В. [Рецензия] / И. В. Маевский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 249–251. – Рец. на кн.: Mangin C. M. E. Souvenirs d'Afrique. Lettres et carnets de route. Paris, 1936.
215. Минлос, Б. Испанская буржуазная и буржуазно-демократическая революция в XIX–XX веках / Б. Минлос. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (059). – С. 98–124.
216. Михайлов, С. [Рецензия] / С. Михайлов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 166–169. – Рец. на кн.: Эрр Ф. Ж. Артиллерия в прошлом, настоящем и будущем / перев. и ред. С. Вишнева. М., 1936.
217. Молотов, В. М. Доклад на торжественном заседании в Большом театре 6 ноября 1937 года / В. И. Молотов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 2–21.
218. Новинки исторической литературы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 275–278.
219. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 148–155. – Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Paris, 1936.
220. Нотович, Ф. Образец троцкистского вредительства в области изучения истории международных отношений / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (060). – С. 143–159.
221. Нотович, Ф. Поражение Германии в мировой войне / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 156–164.
222. От редакции. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (060). – С. 32–39.
223. Разгон, И. Октябрьская социалистическая революция на юго-западном и румынском фронтах / И. Разгон. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 81–99.
224. Рейхберг, Г. Японская интервенция на Дальнем Востоке и борьба с ней в 1918–1920 годах / Г. Рейхберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 124–154.
225. Рубинштейн, Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 186–194. – Рец. на кн.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. XV, ч. 2.
226. С. [Рецензия] / С. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 220–221. – Рец. на кн.: Кастельская З. Д. Восстание 1916 г. в Узбекистане. Ташкент, 1937.
227. Сегалл, Я. [Рецензия] / Я. Сегалл. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 170–173. – Рец. на кн.: Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т. I : Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах.
228. Сегалл, Я. [Рецензия] / Я. Сегалл. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 257–261. – Рец. на кн.: Новичев А. Д. Очерки экономики Турции до мировой войны. М. ; Л., 1937.

229. Сидоров, А. Ошибки М. Н. Покровского в оценке русско-японской войны 1904–1905 годов / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 99–125.
230. Сталин, И. В. Об учебнике истории ВКП (б) : письмо составителям учебника истории ВКП(б) / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (060). – С. 29–31.
231. Тарле, Е. О буржуазной демократии и новой Конституции СССР / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (059). – С. 125–138.
232. Чернявский, Е. [Рецензия] / Е. Чернявский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (063–064). – С. 197–200. – Рец. на кн.: Ленин В. И. Сочинения 1917 года : в 3-х т.
233. Шестаков, А. Основные проблемы учебника «Краткий курс истории СССР» / А. Шестаков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (061). – С. 85–98.
234. Ярославский, Е. Итоги процесса троцкистских изменников и предателей социалистической родины / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (059). – С. 6–15.
235. Ярославский, Е. От великих утопий к великой социалистической октябрьской революции / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (062). – С. 39–61.
236. Ярославский, Е. Пражская конференция партии большевиков / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (059). – С. 63–97.

1938 год

237. 21-ая годовщина Октябрьской революции. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1938. – № 6 (070). – С. 3–15.
238. Ананьев, К. Памятник героям Перекопа (панорама «Штурм Перекопа») / К. Ананьев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 85–93.
239. Белли, В. [Рецензия] / В. Белли. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 180–182. – Рец. на кн.: Исаков И. Операция японцев против Циндао в 1914 году.
240. Белли, В. [Рецензия] / В. Белли. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 148–150. – Рец. на кн.: Новиков Н. Операции флота против берега на Черном море в 1914–1917 гг.
241. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 223–230.
242. Блюменталь, С. [Рецензия] / С. Блюменталь. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 127–130. – Рец. на кн.: Ленинский сборник XXX. М., 1937.
243. Бордадын, А. Послевоенные экономические кризисы в капиталистическом мире / А. Бордадын. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (070). – С. 29–52.
244. Бронштейн, В. Комитеты бедноты в РСФСР / В. Бронштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 71–96.

245. Викторов, И. Ошибки М. Н. Покровского в оценке октябрьской революции / И. Викторов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 170–189.
246. Гасанов, Г. Советская власть в Баку в 1918 году (Бакинская коммуна) / Г. Гасанов, Н. Саркисов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 32–70.
247. Голиков, [Рецензия] / Голиков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 160–162. – Рец. на кн.: Рубинштейн Н. Большевики и Учредительное Собрание. М., 1938.
248. Демский, Л. [Рецензия] / Л. Демский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 219–222. – Рец. на кн.: Колониальная проблема : доклад группы членов Королевского института международных отношений.
249. Зинич, С. [Рецензия] / С. Зинич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 126–129. – Рец. на кн.: Адамик Л. Динамит. Рассказ о классовом насилии в Америке.
250. Зинич, С. [Рецензия] / С. Зинич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 185–190. – Рец. на кн.: Лан В. Классы и партии в США.
251. Зубок, Л. [Рецензия] / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 169–173. – Рец. на кн.: Foster W. Z. From Bryan to Stalin. New York, 1937.
252. Иванов, Л. Средиземноморская проблема / Л. Иванов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 36–52.
253. Казарин, А. [Рецензия] / А. Казарин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 133–135. – Рец. на кн.: Макс Ронге. Разведка и контрразведка.
254. Казарин, А. [Рецензия] / А. Казарин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). С. 167–169. – Рец. на кн.: Лаказ Л. Мемуары шпиона. Четыре года разведывательной работы (1914–1918).
255. Казарин, А. [Рецензия] / А. Казарин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 214–217. – Рец. на кн.: Петэн А. Ф. О. Оборона Вердена. М., 1938.
256. Лазарев, Я. Историческая картография на службе у германского фашизма / Я. Лазарев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 190–201.
257. Минасян, О. Внешняя политика закавказской контрреволюции в первой половине 1918 года / О. Минасян. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (070). – С. 53–86.
258. Новиков, Н. [Рецензия] / Н. Новиков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 217–219. – Рец. на кн.: Кеппен П. Надводные корабли и их техника в войну 1914–1918 годов.
259. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 137–142. – Рец. на кн.: Documents diplomatiques francais (1871–1914). Tome X (17 mars – 23 juillet 1914). Paris, 1936.
260. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 129–133. – Рец. на кн.: Внешняя политика Германии 1871–1914 гг.

261. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 206–210. – Рец. на кн.: Народы и цивилизации. Всеобщая история / под ред. Л. Альфана, Ф. Саньяка.
262. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 161–164. – Рец. на кн.: *Journal d'Alexandre Ribot et correspondance inedite (1914–1922), publies par le docteur A. Ribot. Paris : Librairie Plon, 1936.*
263. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 211–214. – Рец. на кн.: Генерал Мессими. Мои воспоминания.
264. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 133. – Рец. на кн.: Рибо А. Франко-русский союз.
265. Нотович, Ф. [Рецензия] / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (070). – С. 189–190. – Рец. на кн.: Рыбин Д. Черные дни германской армии. (Разгром в 1918 г.).
266. Нотович, Ф. К вопросу о зачинщиках мировой войны / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 20–35.
267. Нотович, Ф. Последние попытки империалистов закончить войну / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 134–139.
268. Обзор иностранной литературы по истории. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 135–142.
269. Обзор иностранной литературы по истории. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 191–196.
270. Осипова, П. [Рецензия] / П. Осипова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 80–86. – Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. IX : 17 октября 1915 г. – 13 января 1916 г.
271. Осипова, П. [Рецензия] / П. Осипова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (070). – С. 166–174. – Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и Временного правительств. Сер. III. Т. X : 14 января – 13 апреля 1916 г.
272. План работ редакции «Историка-марксиста» на 1938 год. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 148–151.
273. Подвойский, Н. От Красной гвардии к Красной армии / Н. Подвойский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 16–43.
274. Проект схемы многотомника всемирной истории. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 143–191.
275. Процесс антисоветского «право-троцкистского блока». – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 8–15.
276. Ростовский, С. Джексон Д. Послевоенный мир / С. Ростовский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 182–184.
277. Руткевич, Н. М. Н. Покровский о возникновении мировой войны / Н. Руткевич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 3–35.
278. С. Р. [Рецензия] / С. Р. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 139–141. – Рец. на кн.: Томсон Б. Шпионаж во время войны. М., 1938.

279. Сафронов, Б. [Рецензия] / Б. Сафронов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (070). – С. 187–189. – Рец. на кн.: Томас М. Д. Американская разведка во время мировой войны.
280. Сегалл, Я. [Рецензия] / Я. Сегалл. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (068). – С. 178–180. – Рец. на кн.: Шнейерсон А. И. Финансовый капитал во Франции.
281. Сессии отделения общественных наук и групп ООН Академии наук СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (067). – С. 152–156.
282. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 147–148. – Рец. на кн.: Бадаев А. Большевики в Государственной Думе.
283. Схема пятитомника по истории СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (065). – С. 174–204.
284. Тарле, Е. «Восточное пространство» и фашистская геополитика / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 89–105.
285. Тарле, Е. Новые показания о мировой империалистической войне / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (066). – С. 120–125.
286. Ярославский, Е. Краткая энциклопедия большевизма / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5 (069). – С. 3–31.

1939 год

287. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1939. – № 1 (071). – С. 188–192.
288. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 180–183.
289. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (075–076). – С. 270–271.
290. Блюменталь, С. [Рецензия] / С. Блюменталь. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 144–149. – Рец. на кн.: Ленин В. И. Тетради по империализму.
291. Волков, Н. [Рецензия] / Н. Волков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 184–187. – Рец. на кн.: Зупф П. Книга по истории летного дела в Германии.
292. Волков, Н. Ленин-Сталин и авиация / Н. Волков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 53–75.
293. Гальперин, А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке с конца XVIII в. и до 1918 года / А. Гальперин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 94–118.
294. Гопнер, С. Двадцать лет основания коммунистического интернационала : (1919 г. 2–6 марта 1939 г.) / С. Гопнер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 54–72.
295. Городецкий, Е. [Рецензия] / Е. Городецкий, Б. Верховень. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 157–162. – Рец. на кн.: Против исторической концепции М. Н. Покровского : сборник статей. Ч. 1.

296. Гуковский, А. Иностранная интервенция на Украине в 1917–1919 годах / А. Гуковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 76–100.
297. Дитякин, В. [Рецензия] / В. Дитякин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 183–185. – Рец. на кн.: Гадди Дж. Трудящиеся Италии. Жизнь и труд при фашистском режиме.
298. Ерофеев, Н. [Рецензия] / Н. Ерофеев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 180–184. – Рец. на кн.: Дрио Э. Восточный вопрос 1918–1937 : мир на Средиземном море.
299. Захаров, С. Англия во время первой империалистической войны (1914–1916 гг.) / С. Захаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (075–076). – С. 118–149.
300. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 197–201.
301. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (073). – С. 210–219.
302. История нового времени. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 170–179.
303. Кара-Мурза, Г. Китай в 1918–1924 годах / Г. Кара-Мурза. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (075–076). – С. 150–167.
304. Кильберг, С. Справочная и научно-библиографическая работа Государственной публичной исторической библиотеки / С. Кильберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (075–076). – С. 275–276.
305. Малаховский, В. Большевицкая фракция IV Государственной думы / В. Малаховский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 136–141.
306. Молотов, В. М. XXII годовщина Октябрьской революции : доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1939 г. / В. М. Молотов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6 (075–076). – С. 3–14.
307. Нотович, Ф. Источник международной отравы / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 142–155.
308. Осипова, П. Международные отношения в эпоху империализма / П. Осипова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 178–183.
309. Оснос, Ю. Три международные конференции Дальневосточной республики / Ю. Оснос. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 57–76.
310. Полак, К. Рабочий вопрос в политике Ватикана / К. Полак. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 119–133.
311. Попов, В. Разгром итальянцев в октябре-ноябре 1917 года. Капоретто / В. Попов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 12–30.
312. Рейнштейн, Б. К 50-летию первомайской резолюции I Конгресса II Интернационала / Б. Рейнштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 194–196.
313. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 153–156. – Рец. на кн.: Маниковский А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну.

314. Сидоров, А. «Военно-исторический журнал». Орган Народного Комиссариата обороны Союза ССР. № 1. Август 1939 г. / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 170-172.
315. Сталин, И. В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б) / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 3–35.
316. Торжество ленинизма. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 4–22.
317. Эггерт, З. Крушение Германской империи в 1918 году / З. Эггерт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 31–43.
318. Ярославский, Е. К итогам XVIII съезда / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (072). – С. 36–53.
319. Ярославский, Е. Невыполненные задачи исторического фронта / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4 (074). – С. 3–11.
320. Ярославский, Е. О роли интеллигенции прежде и теперь / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (071). – С. 23–52.

1940 год

321. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1940. – № 3 (079). – С. 152. – Рец. на кн.: Липпай З. Борьба империалистов в Дунайском бассейне. М., 1939.
322. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (079). – С. 152. – Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания (война 1914–1918 гг.) / перев. с франц. М., 1939.
323. Баевский, Д. Форпост революции / Д. Баевский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (078). – С. 139–146.
324. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (087). – С. 135–139.
325. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (078). – С. 161–163.
326. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 133–134.
327. Вайнштейн, О. Л. Современный кризис буржуазной исторической мысли / О. Л. Вайнштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3 (079). – С. 24–38.
328. Владимиров, А. Хр. С. Кабакчиев (1878–1940) : некролог / А. Владимиров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (087). – С. 158–159.
329. Вольфсон, Б. Изгнание англо-французских интервентов из Крыма и первые шаги советской власти / Б. Вольфсон. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5 (080–081). – С. 36–52.
330. Гальперин, А. Обзор международных отношений на Дальнем Востоке (1918–1929) / А. Гальперин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (078). – С. 114–124.
331. Гельбрас, Г. СССР и Иран (1917–1940 гг.) / Г. Гельбрас. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (083). – С. 35–53.

332. Гохберг, И. М. И. Калинин в период подполья / И. Гохберг, Ю. Аксенов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (088). – С. 8–26.
333. Гуковский, А. Военно-исторический журнал / А. Гуковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (088). – С. 88–93.
334. Дубровский, С. Г. [Рецензия] / С. Г. Дубровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5 (080–081). – С. 141–145. – Рец. на кн.: Листовки петербургских большевиков (1902–1917). Т. II : 1907–1917.
335. Ерофеев, Н. [Рецензия] / Н. Ерофеев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9 (085). – С. 141–143. – Рец. на кн.: Cataluccio F. Storia del Nazionalismo Arabo.
336. Ерофеев, Н. [Рецензия] / Н. Ерофеев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (083). – С. 146–148. – Рец. на кн.: Темперлей Г., Пенсон Л. Основы британской внешней политики со времен Питта (1792) до Сольсбери (1902) : отобранные старые и новые документы с историческими пояснениями ; Темперлей Г. и Пенсон Л. Сто лет дипломатических синих книг 1814–1914 : списки с историческими пояснениями.
337. Захаров, С. [Рецензия] / С. Захаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 105–109. – Рец. на кн.: Watkin D. Lloyd George. 1863–1914.
338. Захаров, С. [Рецензия] / С. Захаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5 (080–081). – С. 126–131. – Рец. на кн.: Брифо Р. Упадок и развал Британской империи.
339. Захаров, С. Англия во время первой империалистической войны (1917–1918) / С. Захаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2 (078). – С. 54–77.
340. Захарова, М. Из истории послевоенной Румынии / М. Захарова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (087). – С. 76–88.
341. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11 (087). – С. 140–155.
342. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8 (084). – С. 145–155.
343. Коленковский А. [Рецензия] / А. Коленковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12 (088). – С. 99–108. – Рец. на кн.: Bircher, Bode. Schlifffen. Mann und Idee. Zurich, 1937.
344. Ленин, В. И. Фридрих Энгельс / В. И. Ленин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10 (086). – С. 3–13.
345. М., О. Защита диссертации Е. Д. Андич / М. О. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9 (085). – С. 153–154.
346. Мерзон, А. Научная работа на историческом факультете Московского государственного университета / А. Мерзон. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 142–146.
347. Осипов, М. [Рецензия] / М. Осипов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 125–130. – Рец. на кн.: Архив полковника Хауза. Т. III.
348. Рецензии. История СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8 (084). – С. 126–134.

349. Рубинштейн, Е. Распад Габсбургской монархии в 1918 году / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (083). – С. 14–34.
350. Семеновых, Ф. Международные отношения в эпоху империализма / Ф. Семеновых. – Текст : непосредственный // Там же. – 11 (087). – С. 115–120.
351. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 116–119. – Рец. на кн.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917.
352. Сомин, М. Отчет об обсуждении 2-й части учебника для вузов по «Новой истории» в Московском ордена Ленина Государственном университете имени М. В. Ломоносова / М. Сомин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8 (084). – С. 118–125.
353. Сыромятникова, М. О научно-публикаторской работе в Центральном архиве революции Главного архивного управления МВД СССР в 1939 году / М. Сыромятникова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (083). – С. 154–155.
354. Файнгар, И. [Рецензия] / И. Файнгар. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7 (083). – С. 148–150. – Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне 1914–1918 гг.
355. Фейгельсон, М. Мешочничество и борьба с ним пролетарского государства / М. Фейгельсон. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9 (085). – С. 70–84.
356. Шарова, П. Переселенческая политика царизма в 1906–1916 годах / П. Шарова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6 (082). – С. 90–102.
357. Шекун, О. Создание и героическая оборона Белорусской ССР / О. Шекун. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (077). – С. 63–78.
358. Ющак, К. Война в Китае и политика США / К. Ющак. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8 (084). – С. 99–109.
359. Ярославский, Е. Сталин – это Ленин сегодня / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1 (077). – С. 1–13.

1941 год

360. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Историк-марксист. – 1941. – № 1. – С. 136–139.
361. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 146–149.
362. Библиографические заметки. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 148–151.
363. Гальперин, А. Библиография по международным отношениям на Дальнем Востоке : краткая справка / А. Гальперин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 140–144.
364. Густинич, Д. Национальное движение словенцев накануне и в период войны 1914–1918 гг. / . – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 82–91.
365. Дауге, П. Прибалтика в 1917–1940 годах / П. Дауге. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 3–42.

366. Зрячкин, С. Летопись важнейших революционных событий 1917 г. в Средней Азии : март – декабрь / С. Зрячкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 101–111.
367. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 145–153.
368. Историческая наука в СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 140–155.
369. Кабакчиев, Х. Болгария в первой мировой империалистической войне (1915–1918) / Х. Кабакчиев, Р. Караколов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 58–72.
370. Критические статьи и обзоры. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 115–121.
371. Ленчнер, С. Крестьянский вопрос в Германской революции 1918 года / С. Ленчнер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 63–80.
372. Мирошевский, В. «Народничество» в Перу / В. Мирошевский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 78–86.
373. Рецензии. История Нового времени. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 129–135.
374. Рецензии. История Нового времени. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 125–133.
375. Рецензии. История Нового времени. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 125–135.
376. Рецензии. История Нового времени. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 128–135.
377. Рецензии. История СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 120–128.
378. Рубинштейн, Я. Накануне Генуэзской конференции / Я. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 22–48.
379. Рябинский, А. Царская Россия и Бухара в эпоху империализма / А. Рябинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 3–25.
380. Ющак, К. [Рецензия] / К. Ющак. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 110–114. – Рец. на кн.: Уэллс Г. Новый мировой порядок.

Журнал «Борьба классов» (1931–1936 гг.)

1931 год

381. Альтман, В. Изучение истории мировой войны / В. Альтман. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1931. – № 5. – С. 127.
382. Альтман, В. Что читать о мировой войне / В. Альтман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 120–122.
383. В. К. История в зеркале германского кино / В. К. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 122–126.
384. Кармин, М. Энгельс о войне / М. Кармин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 103–104.

385. М. Д. Ложь во время войны / М. Д. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 79–83.
386. Мохов, С. Интервент Тарле под защитой Востокова / С. Мохов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 120–121.
387. Нотович, Ф. Французские социалисты и царизм / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 38–45.
388. Попов, И. Переписка Милюкова и Терещенко с послами Временного Правительства / И. Попов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 84–88.
389. Рабинович И. С. Мирная война и искусство / И. С. Рабинович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 116–119.
390. Радек, К. Версальская система / К. Радек. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 12–27.
391. Радек, К. Уроки интервенции / К. Радек. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 9–14.
392. Сталин, И. В. О некоторых вопросах истории большевизма : письмо в редакцию журнала «Пролетарская революция» / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9. – С. 1–9.
393. Толмачев, Г. [Рецензия] / Г. Толмачев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 133–134. – Рец. на кн.: Яроцкий В. Я. Эпоха войн и революций : лекции, читанные в воскресном университете в 1928/29 учебном году.
394. Хвостов, В. От переговоров о разоружении к войне / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 73–78.
395. Чаадаева, О. Что вспоминают рабочие об империалистической войне? / О. Чаадаева. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 89–98.
396. Шейнман, М. Война и религия / М. Шейнман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 66–72.
397. Ярославский, Е. Международное значение Октябрьской революции / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6–7. – С. 1–10.
398. Ярославский, Е. Учение Ленина о войне / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 1–10.

1932 год

399. История Гражданской войны : план, утвержденный редакцией. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1932. – № 6. – С. 78–129.
400. Кун, Б. О войне и военной опасности / Б. Кун. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7–8. – С. 11–31.
401. Лукин, Н. Некоторые вопросы рабочего движения эпохи довоенного империализма / Н. Лукин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 55–82.
402. Навина, Е. Как империалисты организуют пропаганду / Е. Навина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7–8. – С. 60–67.
403. От редакции. За боевую перестройку исторического фронта. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3. – С. 8–16.

404. Панкратова, А. М. Н. Покровский – большевистский историк / А. Панкратова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 20–35.
405. Панкратова, А. Октябрьская революция и международный пролетариат / А. Панкратова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11–12. – С. 102–141.
406. Филеев, П. Ленин и Парижская коммуна / П. Филеев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 30–52.
407. Чаадаева, О. 1917 год в меньшевистско-троцкистском освещении / О. Чаадаева. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 100–111.

1933 год

408. Бантке, С. Зарницы Октября во Франции : (о восстаниях во французской армии в 1917 г.) / С. Бантке. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1933. – № 7. – С. 54–64.
409. Бригада института истории Комакадемии. К изучению истории предприятия. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 101–123.
410. Драбкина, Е. Как фальсифицируют историю / Е. Драбкина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 57–77.
411. Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б). Тридцать лет большевистской партии (1903–1933). – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9. – С. 1–15.
412. Передовая. Историческую науку – в массы. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 28–33.
413. Тольцер, С. М. Н. Покровский и некоторые вопросы истории войны и международной революции / С. Тольцер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 61–67.
414. Фрейлих, Г. Боевые документы эпохи Мировой войны : [рецензия] / Г. Фрейлих. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 88–89. – Рец. на кн.: Майер Э. «Спартак» во время войны : документы и нелегальные листовки союза «Спартак» во время войны. М., 1933.
415. Ярославский, Е. Почему нужны периодические чистки партии / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 2–8.

1934 год

416. Ангаров, А. [Рецензия] / А. Ангаров. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1934. – № 9. – С. 89–91. – Рец. на кн.: Грэвс. За дымовой завесой / перев. с англ. М., 1934.
417. Баевский, Д. Борьба большевиков против империалистической войны 1914–1918 гг. / Д. Баевский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 1–10.
418. Вилланд, Г. Германский химический завод Лойна / Г. Вилланд. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 52–57.
419. Гопнер, С. Под знаменем Ленина-Сталина вперед к победе мирового Октября / С. Гопнер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 8–17.

420. Добротвор, Н. «Заря Поволжья» : Самара, «Рабочий журнал» 1914 г. / Н. Добротвор. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 28–31.
421. Ландер, К. Самарская организация большевиков в начале мировой войны / К. Ландер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 25–27.
422. Мительман, М. «Путиловец» в годы империалистической войны / М. Мительман, Глебов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 38–44.
423. От редакции : [рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 142. – Рец. на кн.: Революционное движение в капиталистических странах во время и после мировой войны : книга для чтения. Т. 1 : Империалистическая война (1914–1918). Л., 1933.
424. Попов, А. Дальний Восток накануне империалистической войны / А. Попов, Е. Штих. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 32–37.
425. Соколова, А. О преподавании истории в фашистской Германии / А. Соколова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5–6. – С. 63–76.
426. Сталь, Л. Работа парижской секции большевиков среди французских работниц в 1914 – 1926 гг. / Л. Сталь. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 17–24.
427. Фридлянд, Ц. Поджигатели войны / Ц. Фридлянд. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 91–92.
428. Шток, Е. Рабочее движение в Германии в 1914–1918 гг. / Е. Шток. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 45–51.

1935 год

429. Бас, И. «Наша газета» : (большевистская газета в России в годы империалистической войны) / И. Бас. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1935. – № 10. – С. 49–53.
430. Беркевич, А. Петербургский пролетариат в дни объявления войны 1914 г. / А. Беркевич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 50–60.
431. Вебер, Б. «Военные мемуары» Давида Ллойд-Джорджа / Б. Вебер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 132–139.
432. Лурье, М. Июльские баррикады 1914 г. в Петербурге / М. Лурье. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7–8. – С. 121–129.
433. Шариков, К. Петербургская организация большевиков в буржуазно-демократической революции 1917 г. / К. Шариков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7–8. – С. 130–139.

1936 год

434. Адамов Е. [Рецензия] / Е. Адамов. – Текст : непосредственный // Борьба классов. – 1936. – № 7. – С. 113–117. – Рец. на кн.: Пуанкаре Р. Воспоминания. 1914–1918 гг. / перев. с франц. М., 1936.
435. Беседа товарища Сталина с председателем газетного объединения «Скриппс-Говард Ньюспейперс» г-ном Рой Говардом. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 3–10.

436. Бухарин, Н. И. Нужна ли нам марксистская историческая наука? : о некоторых существенно важных, но несостоятельных взглядах т. М. Н. Покровского / Н. И. Бухарин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 10–19.
437. Егоров, Н. Новые Ленинские материалы об империализме и войне : [рецензия] / Н. Егоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 117–124. – Рец. на кн.: XXVIII Ленинский сборник. М., 1936 ; XXIX Ленинский сборник. М., 1936.
438. От редакции : [рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 128. – Рец. на кн.: Бюлов Б. Воспоминания. М. ; Л., 1935.
439. От редакции : [рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 136. – Рец. на кн.: Ролльман Г. Война на Балтийском море. 1915 год. М., 1935.
440. От редакции : [рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 126. – Рец. на кн.: Международные отношения в эпоху империализма : документы из архивов царского и временного правительств 1878–1917 годов. Сер. III. Т. VIII. ч. 1. М., 1935.
441. От редакции : [рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 128. – Рец. на кн.: Полетика Н. П. Возникновение мировой войны / под ред. И. Ерухимовича. М., 1935.
442. Рыскулов, Т. Восстание в Средней Азии в 1916 г. / Т. Рыскулов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 1–15.
443. Сталин, И. В. Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» / И. В. Сталин, А. А. Жданов, С. М. Киров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 6–7.

«Исторический журнал» (1937–1945 гг.)

1937 год

444. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1937. – № 1. – С. 142. – Рец. на кн.: Пуанкаре Р. На службе Франции. М., 1936.
445. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 142. – Рец. на кн.: Бошкович Б. Балканы и международный империализм. М., 1936.
446. Волин, Б. М. Партия большевиков в феврале – марте 1917 года / Б. М. Волин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 13–29.
447. Гиндин, В. Борьба Ленина против группы Бухарина – Пятакова в годы империалистической войны / В. Гиндин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 40–52.
448. Ефимов, Г. Сун Ят-Сен в борьбе за независимый Китай / Г. Ефимов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 96–112.
449. Жебровский, В. Путь правых реставраторов капитализма – Бухарина и Рыкова / В. Жебровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 53–65.
450. Передовая. Очередные задачи. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 1–10.

451. Шестаков, А. Об извращении М. Н. Покровским истории Великой пролетарской революции / А. Шестаков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 1–10.

1938 год

452. Вагин, А. О самодельных наглядных пособиях по истории / А. Вагин. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1938. – № 9. – С. 114–122.
453. Гопнер, С. Ноябрьская революция 1918 года в Германии / С. Гопнер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 10–21.
454. Зильберман, И. [Рецензия] / И. Зильберман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 115–119. – Рец. на кн.: Ллойд-Джордж Д. Военные мемуары. Т. V. М., 1938.
455. Крайнов, П. Японская агрессия в Китае во время мировой империалистической войны / П. Крайнов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 72–81.
456. Маркова, Р. VII съезд РСДРП(б) (20-летие) / Р. Маркова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 85–94.
457. Нотович, Ф. Германский империализм – зачинщик войны 1914–1918 годов / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 43–55.
458. Оленин, Ф. Указатель художественной литературы к разделам учебника «Краткий курс истории СССР» : материалы для учителя, рекомендуемые управлением средней школы Наркомпроса РСФСР / под ред. А. В. Шестакова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 104–117.
459. От редакции. Антисоветский «право-троцкистский блок» шпионов, провокаторов, вредителей и убийц. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 1–5.
460. Премыслер, И. Германская оккупация на Украине в 1918 году / И. Премыслер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 75–84.
461. Ронин, С. Победа Ленинской политики завоевания передышки (к истории брестлитовского мирного договора) / С. Ронин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 24–37.
462. Сейдаметов, Д. Австро-германская разведка в царской России / Д. Сейдаметов, Н. Шляпников. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 29–40.

1939 год

463. Ефимов, Д. Художественная литература на уроках истории СССР (из опыта работы в 10-м классе) / Д. Ефимов. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1939. – № 5. – С. 91–95.
464. Могилевич, А. На путях к первой мировой империалистической войне / А. Могилевич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 57–66.
465. Нотович, Ф. Военные цели германского империализма в первой мировой империалистической войне / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 67–78.

466. Саморуков, Н. Большевики на международной арене до мировой войны / Н. Саморуков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 47–59.
467. Струве, М. Ход первой мировой империалистической войны / М. Струве. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 91–105.
468. Тарле, Е. Вопросы международной политики и «Краткий курс истории ВКП (б)» / Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 65–71.
469. Хвостов, В. Возникновение первой мировой империалистической войны / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 80–90.
470. Югаро, М. Борьба петербургских большевиков за превращение империалистической войны в гражданскую / М. Югаро. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 65–75.

1940 год

471. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1940. – № 2. – С. 145–148. – Рец. на кн.: Голубева Р. Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны 1914–1917 годов : сборник материалов и документов.
472. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 158. – Рец. на кн.: Грассэ А. Сен-Гондские бои (5–10 сентября 1914 г.). М., 1939.
473. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 158. – Рец. на кн.: Фош Ф. Воспоминания. (Война 1914–1918 годов). М., 1939.
474. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 157. – Рец. на кн.: Астон Д. Британская контрразведка в мировой войне. М., 1939.
475. Анекштейн, А. [Рецензия] / А. Анекштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 148–156. – Рец. на кн.: Новая история. Ч. II. / под ред. Е. В. Тарле, А. В. Ефимова, Ф. И. Нотовича, В. М. Хвостова. М., 1939.
476. Ветошкин, М. В сибирской ссылке / М. Ветошкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 58–71.
477. Виргинский, В. Суэцкий канал (историческая справка) / В. Виргинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 52–59.
478. Гольдберг, Я. Г. Французская дипломатия в первые годы первой мировой империалистической войны / Я. Г. Гольдберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 65–75.
479. Гопнер, С. II Всемирный конгресс коммунистического интернационала (19 июля – 6 августа 1920 года) / С. Г. Гопнер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 12–24.
480. Гурвич, Э. Что такое военно-феодальный империализм царской России? / Э. Гурвич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 134–141.
481. Дворкин, И. О работе В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» / И. Дворкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4–5. – С. 32–44.
482. Е., К. [Рецензия] / Е. К. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 142–145. – Рец. на кн.: Бас И. Большевистская печать в годы империалистической войны. М., 1939.

483. Зубок, Л. О работе В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 6–16.
484. Коленковский, А. [Рецензия] / А. Коленковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 157. – Рец. на кн.: Маневренный период первой империалистической войны 1914 года. М., 1940.
485. Кронгауз, А. Финляндия : краткая историческая справка / А. Кронгауз. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 134–142.
486. Могилевич, А. Из прошлого английской дипломатии / А. Могилевич, М. Айрапетян. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 85–93.
487. Москалев, В. Национально-революционное движение в Индии 1919–1922 годов / В. Москалев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 73–86.
488. Обращение Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов ко всем рабочим и работницам, инженерам, техникам и служащим, ко всем членам профессиональных союзов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 1–3.
489. Питерский, А. Жизнь Иосифа Виссарионовича Сталина в материалах Музея Революции СССР / А. Питерский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 37–57.
490. Подвойский, Н. Революционная борьба В.М.Молотова в 1912–1917 годах / Н. Подвойский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 8–22.
491. Ремезова, Т. Первый кризис Временного правительства (20–21 апреля 1917 года) / Т. Ремезова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 28–39.
492. Чугуев, Т. Представления советских школьников о прошлом и отношение к нему / Т. Чугуев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 123–156.
493. Шварц, М. [Рецензия] / М. Шварц. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 137–140. – Рец. на кн.: Могилевич А. А., Айрапетян М. Э. На путях к мировой войне. 1914–1918 гг. М., 1940.

1941 год

494. Гопнер, С. Единый фронт народов против гитлеровской Германии / С. Гопнер. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1941. – № 9. – С. 1–13.
495. Захаров, С. Британская империя в войне 1914–1918 годов / С. Захаров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10–11. – С. 78–88.
496. Зубок, Л. Соединенные штаты Америки в 1919–1920 годах / Л. Зубок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 60–68.
497. Магазинер, С. Балканские войны 1912–1913 годов / С. Магазинер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 70–77.
498. Милицина, Т. Бельгия под ярмом немецких оккупантов (1914–1918) / Т. Милицина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10–11. – С. 110–117.
499. Погребинский, А. О формировании агропромышленного пролетариата в России / А. Погребинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 120–123. – Рец. на кн.: Рашин А. Г. Формирование промышленного

- пролетариата в России : статистико-экономические очерки. М. : Соцэкгиз, 1940.
500. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 123–128. – Рец. на кн.: Брусилов А. Мои воспоминания. М., 1941.
501. Франич, Н. Сербия в войне 1914–1918 годов / Н. Франич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 55–63.
502. Черменский, Е. Кадеты накануне февральской буржуазно-демократической революции 1917 года / Е. Черменский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 35–45.
503. Ярославский, Е. Ленин и Сталин – организаторы побед советского народа : (к 18-й годовщине со дня смерти В. И. Ленина) / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 3–18.
504. Ярославский, Е. Первые три месяца великой отечественной войны советского народа против гитлеровской Германии / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10–11. – С. 14–36.

1942 год

505. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1942. – № 10. – С. 136. – Рец. на кн.: Taylor A. J. P. The Habsburg monarchy 1815–1918. A history of the Austrian Empire and Austro-Hungary. London, 1941. [Тэйлор А. Габсбургская монархия 1815–1918. История Австрийской империи и Австро-Венгрии].
506. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 167. – Рец. на кн.: Scott Peggy. British woman in the War. London, 1940. [Скотт П. Участие английских женщин в войне].
507. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 167. – Рец. на кн.: Waller W. War in the twentieth century. New York, 1940. [Уолтер У. Война XX века].
508. Гельбрас, Г. Крах фашистской авантюры в Иране / Г. Гельбрас. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 54–67.
509. Григорьева, Д. Из истории подготовки германского фашизма / Д. Григорьева, К. Швец. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 57–63.
510. Гудошников, М. Русская журналистика 70-х гг. о германском милитаризме / М. Гудошников. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 50–55.
511. Е. Н. [Рецензия] / Е. Н. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 78–79. – Рец. на кн.: Shotwell J. T. What Germany forgot. New York, 1940.
512. Ефимов, А. Советские документальные публикации по новой истории за 25 лет / А. Ефимов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 57–63.
513. Ивашин, И. [Рецензия] / И. Ивашин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 65–67. – Рец. на кн.: Хвостов В. Как германские империалисты однажды уже напобеждали до собственной гибели. Свердловск, 1942.
514. Миллер, А. Турция под гнетом германского империализма в годы первой мировой войны (1914–1918) / А. Миллер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 12–23.

515. Ольгина, В. [Рецензия] / В. Ольгина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 84–87. – Рец. на кн.: Документы о немецких зверствах в 1914–1918 гг. М., 1942.
516. Панкратова, А. Двадцатипятилетняя годовщина свержения самодержавия / А. Панкратова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 3–15.
517. Панкратова, А. Историческая наука в СССР за 25 лет / А. Панкратова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 31–47.
518. Потемкин, Ф. Теория войн в трудах Карла Клаузевица / Ф. Потемкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 102–109.
519. Руткевич, Н. О роли русского фронта в первый период империалистической войны (1914–1918 гг.) / Н. Руткевич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 32–46.
520. Ярославский, Е. Славный боевой путь : (к 30-летию «Правды») / Е. Ярославский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 9–18.

1943 год

521. [Рецензия]. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1943. – № 1. – С. 100. – Рец. на кн.: Никитинский, И. Немецкий шпионаж в России во время войны 1914–1918 гг. М., 1942.
522. Адамов Е. Воспитание шовинизма в немецком народе для тотальной войны / Е. Адамов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 34–42.
523. Гуральский, А. Внутригерманская обстановка возникновения гитлеризма / А. Гуральский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 51–61.
524. Инглези, Р. Историческая наука в СССР. В государственной публичной исторической библиотеке : выставка к 25-летию Великой Октябрьской социалистической революции / Р. Инглези, Б. Каменецкий. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 104–105.
525. Осипова, П. Происки гитлеровской Германии в странах Латинской Америки / П. Осипова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 50–57.
526. Софроненко, К. Буковина под австро-венгерским и румынским игом / К. Софроненко. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 62–66.
527. Штейнберг, Е. Германский империализм на Ближнем Востоке накануне мировой войны 1914–1918 годов / Е. Штейнберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 54–67.

1944 год

528. Боровой, С. Одесса : к 150-летию со дня основания / С. Боровой. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1944. – № 5–6. – С. 41–49.
529. Войтинский, Г. Международные отношения на Дальнем Востоке в годы первой мировой войны / Г. Войтинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 3–17.

530. Голант, В. [Рецензия] / В. Голант. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 84–85. – Рец. на кн.: Зверства немцев в войну 1914–1918 гг. : из документов первой мировой войны. Л., 1943 ; Никитин М. Н., Вагин П. И. Чудовищные злодеяния немецко-фашистских палачей : по материалам и документам из оккупированных районов и городов Ленинградской области. Л., 1943.
531. Манусевич, А. Попытки Германии расколоть Антанту в первый период мировой войны 1914–1918 гг. / А. Манусевич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7–8. – С. 43–50.
532. Манфред, А. Жан Жорес : к тридцатилетию гибели (1914–1944) / А. Манфред. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 52–62.
533. Нотович, Ф. Военный разгром и капитуляция Германии в 1918 году / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 64–72.
534. Паротькин, И. Великая битва под Сталинградом / И. Паротькин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 3–17.
535. Сидоров, А. [Рецензия] / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 75–78. – Рец. на кн.: Таленский Н. А. Первая мировая война (1914–1918 гг.) : боевые действия на суше и на море. М., 1944.

1945 год

536. Гуральский, А. Из истории пангерманизма / А. Гуральский. – Текст : непосредственный // Исторический журнал. – 1945. – № 5. – С. 22–33.

Журнал «Вопросы истории» (1945– 953 гг.)

1945 год

537. Библиографические заметки. Иностранские книги по истории нового времени: III. 1914–1918. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1945. – № 3–4. – С. 146–147.
538. Грунт, А. «Прогрессивный блок» / А. Грунт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3–4. – С. 108–117.
539. Застенкер, Н. Е. Веймарские мифы о причинах поражения Германии в войне 1914–1918 годов / Н. Е. Застенкер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 117–137.
540. Минц, И. И. Версальский мир (1919 г.) / И. И. Минц. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 27–58.
541. Пруссак, А. Из истории Беломорканала / А. Пруссак. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 138–144.
542. Шаскольский, И. [Рецензия] / И. Шаскольский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 150–151. – Рец. на кн.: Ученые записки Ярославского государственного педагогического института. Вып. I. Гуманитарные науки. Ярославль, 1944.

1946 год

543. Будовниц, И. «Исторические записки». Т. XV, XVI, XVII / И. Будовниц. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1946. – № 5–6. – С. 151–155.
544. Дьяконов, М. История древнего Ирана / М. Дьяконов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 130–139.
545. Егоров, М. К 35-летию выхода в свет большевистского журнала «Просвещение» (декабрь 1911 – июнь 1914 г.) / М. Егоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11–12. – С. 103–106.
546. Епифанов, П. [Рецензия] / П. Епифанов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 134–136. – Рец. на кн.: Доклады и сообщения исторического факультета. Вып. I. М., 1945.
547. Корхов, Ю. [Рецензия] / Ю. Корхов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8–9. – С. 114–121. – Рец. на кн.: Урланис Б. Рост населения в Европе. М., 1941.
548. Люблинская, А. Ришелье в исторической литературе XIX–XX веков / А. Люблинская. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 112–117.
549. Никитин, С. Исторические издания Болгарской академии наук (1940–1942 гг.) / С. Никитин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 128–130.
550. Рубинштейн, Е. Германская политика колонизации польских земель в начале XX века / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11–12. – С. 72–85.
551. Рубинштейн, Н. Советская Россия на Генуэзской конференции / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2–3. – С. 3–32.
552. Сидоров, А. Л. [Рецензия] / А. Л. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 100–106. – Рец. на кн.: Библиотека внешней политики «История дипломатии». Т. II : Дипломатия в новое время (1872–1919) / под ред. В. П. Потемкина.
553. Черномордик, С. Декабрьское вооруженное восстание 1905 года и Московский совет рабочих депутатов / С. Черномордик. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 3–36.
554. Эггерт, З. Захватнические планы Германии в годы первой мировой войны / З. Эггерт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11–12. – С. 49–71.
555. Яцунский, В. [Рецензия] / В. Яцунский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 144–146. – Рец. на кн.: Витвер И. А. Историко-географическое введение в экономическую и политическую географию капиталистического мира // Ученые записки Московского государственного университета. 1945. Вып. 85.

1947 год

556. Баевский, Д. Ленинский план социалистического преобразования России и ГОЭЛРО / Д. Баевский. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1947. – № 3. – С. 3–24.
557. Библиография. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 156–161.

558. Блюменталь, С. [Рецензия] / С. Блюменталь. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 126–129. – Рец. на кн.: Сайерс М., Кан А. Заговор против мира.
559. Бушев, С. [Рецензия] / С. Бушев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 142–144. – Рец. на кн.: Марстон Ф. С. Мирная конференция 1919 г. : ее организация и процедура.
560. Вайнштейн, О. Л. [Рецензия] / О. Л. Вайнштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 140–142. – Рец. на кн.: Хирншоу Ф. И. Германия – агрессор на протяжении веков.
561. Городецкий, Е. Восточный фронт в 1918 году / Е. Городецкий. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 58–82.
562. Звавич, И. Историография внешней политики Великобритании в ее новейших представителях / И. Звавич. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 90–102.
563. И. Б. / И. Б. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 145–150. Исторические записки. Т. XIX, XX и XXI.
564. Историческая наука за рубежом. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 153–158.
565. Историческая наука за рубежом. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 155–158.
566. Куранов, Г. [Рецензия] / Г. Куранов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 122–128. – Рец. на кн.: Меркер П. Германия – быть или не быть?
567. Манфред, А. З. Из предистории франко-русского союза / А. З. Манфред. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 24–52.
568. Минц, И. Стратегия Великой Октябрьской социалистической революции / И. Минц. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 3–14.
569. Поздеева, Л. [Рецензия] / Л. Поздеева. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 141–144. – Рец. на кн.: Люкау А. Германская делегация на Парижской мирной конференции.
570. Покровский, С. Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война в Семиречье / С. Н. Покровский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 71–82.
571. Рубинштейн Е. [Рецензия] / Е. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 112–115. – Рец. на кн.: Тимс Р. У. Германизация прусской Польши.
572. Сидоров, А. Эвакуация русской промышленности во время Первой мировой войны / А. Сидоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 3–25.
573. Сталин, И. В. Ответ на письмо тов. Разина / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 3–7.
574. Удальцов, И. Чешский исторический журнал / И. Удальцов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 110–113.
575. Федоров В. Русская военная миссия в Румынии во время мировой войны 1914– 1918 годов / В. Федоров. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 94–99.

576. Шевченко, Ф. Революция в России и Буковина в 1917–1918 годах / Ф. Шевченко. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 65–80.
577. Шелюбский, А. Большевицкая пропаганда и революционное движение на Северном фронте накануне 1917 года / А. Шелюбский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 67–80.
578. Штейн, Б. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции / Б. Штейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 3–29.
579. Штейн, Б. Дипломатия Антанты и проект конференции на Принцевых островах / Б. Штейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 25–52.
580. Эггерт, З. [Рецензия] / З. Эггерт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 135–137. – Рец. на кн.: Нотович Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 годах.
581. Якубовская, С. И. К вопросу об образовании СССР : первая фаза объединительного движения независимых советских республик / С. И. Якубовская. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 3–23.

1948 год

582. Варшавский, А. Обсуждение книги И. М. Лемина в Академии общественных наук СССР / А. Варшавский, В. Рыжкова. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1948. – № 6. – С. 135–139.
583. Вронский, Б. [Рецензия] / Б. Вронский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 134–139. – Рец. на кн.: Лан В. США от первой до второй мировой войны.
584. Гиршфельд, А. О роли США в организации антисоветской интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке / А. Гиршфельд. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 3–22.
585. Горин, И. Защита кандидатских диссертаций на кафедре всеобщей истории Академии общественных наук при ЦК ВКП (б) / И. Горин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. – 156–157.
586. Зак, Л. Фальсификация истории СССР во французских школьных учебниках / Л. Зак. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 85–90.
587. Зандберг, Д. Немецкие историки на службе германского империализма / Д. Зандберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 92–104.
588. Застенкер, Н. Отход от принципов партийности / Н. Застенкер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 107–113.
589. Кляцкин, С. Строительство Красной Армии в 1918 году / С. Кляцкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 49–69.
590. Короткова, Т. Германо-турецкое вторжение в Иранский Азербайджан (1914–1915 гг.) / Т. Короткова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 84–98.
591. Корсунский, А. [Рецензия] / А. Корсунский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 134–140. – Рец. на кн.: Брюнинг Г. Письмо.

592. Корсунский, А. Современная немецкая историческая литература о причинах возникновения третьей империи / А. Корсунский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 128–135.
593. Кунина, А. Из истории империалистической экспансии США в Европе после Первой мировой войны / А. Кунина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 80–92.
594. Куранов, Г. [Рецензия] / Г. Куранов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 139–141. – Рец. на кн.: Лейхтер О. Америка в мировой политике.
595. Лозовский, А. Лейбористская партия и февральская революция / А. Лозовский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 70–88.
596. Миско, М. Из истории революционного движения в Польше в 1918–1919 годах / М. Миско. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 39–60.
597. Нотович, Ф. / Ф. Нотович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 139–144. Дипломатический словарь. Т. I : А–К.
598. Осипова, П. [Рецензия] / П. Осипова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 136–140. – Рец. на кн.: Логэн Р. Сенат и версальская мандатная система.
599. Погребинский, А. Мобилизация промышленности царской России в первую мировую войну 1914–1917 годов / А. Погребинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 58–70.
600. Погребинский, А. Новый труд по экономической истории СССР / А. Погребинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 85–90.
601. Прицкер, М. [Рецензия] / М. Прицкер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 135–140. – Рец. на кн.: Поль-Бонкур Ж. Между двумя войнами. Воспоминания о Третьей республике.
602. Ротштейн, Ф. Гитлер и его предшественники / Ф. Ротштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 44–69.
603. Сказкин С. [Рецензия] / С. Сказкин, М. Мейман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 117–120. – Рец. на кн.: Девис. Капитализм и его культура.
604. Турок, В. От плана Дауэса к гарантийному пакту / В. Турок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 22–41.
605. Удальцов, И. О работе Института славяноведения Академии наук СССР / И. Удальцов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 140–144.
606. Фортунатов, П. [Рецензия] / П. Фортунатов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 138–141. – Рец. на кн.: Из боевого прошлого русской армии : документы и материалы. М., 1947.
607. Черноморский, М. Обсуждение книги академика И. И. Минца «История СССР (апрель 1917–1925 гг.)» / М. Черноморский, Г. Деренковский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 144–151.

1949 год

608. Андреев, А. Борьба литовского народа за установление советской власти в 1918–1919 годах / А. Андреев. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1949. – № 9. – С. 3–31.

609. Антонов, А. [Рецензия] / А. Антонов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 141–147. – Рец. на кн.: Зубок Л. И. Империалистическая политика США в странах Карибского бассейна 1900–1939 годов.
610. Белкин, И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на революционное движение во Франции в 1918–1919 годах / И. Белкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 65–82.
611. Вобликов, Д. [Рецензия] / Д. Вобликов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 146–148. – Рец. на кн.: Гошал К. Народ в колониях.
612. Гинцберг, Л. [Рецензия] / Л. Гинцберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 155–157. – Рец. на кн.: Найт-Паттерсон В. Германия от поражения к победе.
613. Жуков, Е. [Рецензия] / Е. Жуков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 146–150. – Рец. на кн.: Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции 1919–1920 гг.
614. Задачи советских историков в области новой и новейшей истории. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 3–13.
615. Зорина, А. Великая Октябрьская социалистическая революция и страны Латинской Америки / А. Зорина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 83–93.
616. Ивашин, И. [Рецензия] / И. Ивашин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 121–128. – Рец. на кн.: Новейшая история (1918–1939) : курс лекций.
617. Каменецкая, К. Убийцы К. Либкнехта и Р. Люксембург перед судом Веймарской республики / К. Каменецкая. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 103–118.
618. Каммари, М. Создание и развитие И. В. Сталиным марксистской теории наций / М. Каммари. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 65–88.
619. Карра, В. Создание народно-демократического государства в Румынии / В. Карра. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 85–100.
620. Королюк, В. Польская историческая наука на VII Вроцлавском съезде 1948 года / В. Королюк, И. Миллер, М. Миско. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 108–127.
621. Кузьмичев И. [Рецензия] / И. Кузьмичев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 142–145. – Рец. на кн.: Марион Д. Базы и империя. Карта американской экспансии.
622. Леонтьев, А. Товарищ Сталин о двух кризисах капиталистической системы мирового хозяйства и двух мировых войнах / А. Леонтьев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 89–108.
623. Маленков, Г. М. Доклад на торжественном заседании Московского совета 6 ноября 1949 года / Г. М. Маленков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 3–16.
624. Манова, П. О январских боях в Берлине в 1919 году / П. Манова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 56–81.

625. Миско, М. [Рецензия] / М. Миско. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 140–143. – Рец. на кн.: Войцеховский З. Польша – Германия. Десять веков соперничества.
626. Н., Е. Журнал «Новая история» за 1946, 1947, 1948 годы / Н. Е. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 139–146.
627. Никонов, А. [Рецензия] / А. Никонов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 10. – С. 128–132. – Рец. на кн.: Турок В. М. Локарно.
628. Ованесян, С. Американская федерация труда на службе американской реакции в 1919–1920 годах / С. Ованесян. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 22–44.
629. Родов, Б. [Рецензия] / Б. Родов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 143–150. – Рец. на кн.: Кордэлл Х. Мемуары.
630. Рубинштейн, Н. Американские империалисты в Европе в 1919 году / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 118–122.
631. Сурин, Ф. [Рецензия] / Ф. Сурин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 150–154. – Рец. на кн.: Бребнер Дж. Б. Северный атлантический треугольник. Взаимоотношения Канады, Соединенных Штатов и Великобритании.

1950 год

632. Акопян, Г. Объективистские ошибки в трудах А.Ф.Миллера по истории Турции / Г. Акопян. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1950. – № 2. – С. 99–119.
633. Алпатов, М. Современная реакционная историография – орудие американских поджигателей войны / М. Алпатов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 120–139.
634. Белкин, И. «Ученые записки» Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) / И. Белкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 136–143.
635. Валев, Л. [Рецензия] / Л. Валев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 138–141. – Рец. на кн.: Халачев Х. Бунт в 28-м пехотном полку.
636. Гулыга, А. Начальный период антисоветской интервенции США (1917–1918 гг.) / А. Гулыга. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 3–25.
637. Драбкина, С. Клара Цеткин. Жизнь и учение революционерки / Е. Драбкина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 148–152.
638. Застенкер, Н. Морис Торез. Сын народа / Н. Застенкер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 99–119.
639. Зорин, В. [Рецензия] / В. Зорин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 135–141. – Рец. на кн.: Мейер. Г. Д. Неизбежна ли гибель Америки?
640. Иноземцев, Н. К вопросу о связях между финансовой олигархией США и германскими монополиями (1924–1929 гг.) / Н. Иноземцев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 104–111.
641. Кадомский, И. Формирование англо-американского блока после капитуляции Франции (май – декабрь 1940 года) / И. Кадомский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 40–65.

642. Корсунский, А. Рапалльский договор и немецкая социал-демократия / А. Корсунский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 91–101.
643. Краткий список трудов академика Е. В. Тарле. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 151–155.
644. Куранов, Г. [Рецензия] / Г. Куранов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 150–154. – Рец. на кн.: Бредель В. Эрнст Тельман. К политической биографии.
645. Кутаков, Л. Новая американская фальсификация истории / Л. Кутаков. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 131–152.
646. Погребинский, А. [Рецензия] / А. Погребинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 139–141. – Рец. на кн.: Романов Ф. А. Рабочее и профессиональное движение в годы первой мировой войны и второй русской революции.
647. Проспект учебника по истории СССР (истории советского общества). – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 61–108.
648. Селезнёв, К. Освещение вопросов истории Австрии теоретическим органом коммунистической партии Австрии / К. Селезнёв. – Текст : непосредственный // Там же. – № 4. – С. 103–117.
649. Турок, В. Захватнические планы американского империализма в странах Юго-Восточной Европы в 1919 году / В. Турок. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 76–90.
650. Удальцов, И. Чехословацкая историческая наука на новых путях : о конференции чехословацких историков-марксистов / И. Удальцов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 94–103.
651. Ульбрихт, В. Разгром Германии в первой мировой войне и ноябрьская революция / В. Ульбрихт. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 58–76.
652. Хвостов, В. Сталинская внешняя политика – политика мира / В. М. Хвостов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 16–39.
653. Цитович, Я. О роли США в спасении империалистической Германии от полного разгрома в 1918 году / Я. Цитович. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 110–121.

1951 год

654. Ананова, Е. [Рецензия] / Е. Ананова. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1951. – № 6. – С. 121–125. – Рец. на кн.: Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917–1920 гг.
655. Бирман, М. Контрреволюционная роль США и Антанты в Болгарии в 1918–1919 годах / М. Бирман. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 27–42.
656. Ерусалимский, А. Из истории империалистической политики Англии на Дальнем Востоке в конце XIX века / А. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 43–54.

657. Зандберг, Д. [Рецензия] / Д. Зандберг. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 129–133. – Рец. на кн.: Кучинский Ю. Очерки по истории германского империализма. Т. I.
658. Каверин, И. [Рецензия] / И. Каверин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 143–146. – Рец. на кн.: Норден А. Так делаются войны. Закулисная сторона и техника агрессии.
659. Кан, А. Германия и Скандинавия в потоке столетий / А. Кан, М. Гергардт, В. Губач. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 167–169.
660. Миллер, А. Американский план захвата Константинополя и проливов в 1919 году / А. Миллер. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 61–79.
661. Очередные задачи Института истории Академии наук СССР. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. С. 3–11.
662. Р. С. Защита докторских диссертаций в Институте истории Академии наук СССР / Р. С. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 149–159.
663. Рубинштейн, Н. К истории антисоветской политики американского империализма / Н. Рубинштейн. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 36–55.
664. Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 3–26.

1952 год

665. Белявская, И. А. Государственное «регулирование» промышленности американскими империалистами (1917–1918 гг.) / И. А. Белявская. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1952. – № 2. – С. 111–127.
666. Васильева, О. В. Журнал для историков в Германской Демократической Республике / О. В. Васильева. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 66–88.
667. Григорьев, В. Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США / В. Г. Григорьев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. С. 118–130.
668. Ермолаев, В. И. Подъем борьбы рабочего класса в Аргентине в 1918–1922 годах / В. И. Ермолаев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 67–88.
669. Погребинский, А. П. / А. П. Погребинский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 2. – С. 128–131. Антонова С. И. Влияние столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса : по материалам Московской губернии 1906–1913 гг.
670. Полетаев, А. А. Ленин и американское рабочее движение / А. А. Полетаев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 82–105.
671. Попова, Е. И. Сговор американского империализма с японским в 1917 году : (соглашение Лансинга–Исии) / Е. И. Попова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 63–86.

672. Смирнов, И. С. Государственная деятельность В. И. Ленина в области культурного строительства в 1917–1920 годах / И. С. Смирнов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 21–50.
673. Стучебникова, М. Д. Большевистская «Правда» в годы подъема рабочего движения перед первой империалистической войной (1912–1914 годы) / М. Д. Стучебникова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 5. – С. 3–30.
674. Тематика диссертаций по вопросам истории СССР и всеобщей истории, утвержденных ВАК в 1951 году. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 158–172.
675. Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 143–165.
676. Тематика диссертаций по вопросам истории, защищенных в СССР в 1945–1950 годах. – Текст : непосредственный // Там же. – № 7. – С. 138–147.

1953 год

677. Андреев, В. К. [Рецензия] / В. К. Андреев. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1953. – № 10. – С. 128–133. – Рец. на кн.: История Албании : для IV класса начальной школы.
678. Василькова, А. И. Экономическая платформа большевистской партии накануне Великой Октябрьской социалистической революции / А. И. Василькова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 42–59.
679. Волков, Ф. Д. Полезная книга по истории международных отношений : [рецензия] / Ф. Д. Волков, И. А. Кирилин, П. П. Севостьянов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 12. – С. 130–137. – Рец. на кн.: Международные отношения на Дальнем Востоке (1870–1945 гг.) / под общ. ред. Е. М. Жукова. М., 1951.
680. Ерусалимский, А. С. О некоторых попытках реабилитации германского империализма в современной реакционной историографии / А. С. Ерусалимский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 94–115.
681. Кирова, К. Э. Массовое движение в Италии против империалистической войны летом 1917 года / К. Э. Кирова. – Текст : непосредственный // Там же. – № 6. – С. 68–85.
682. Клеванский, А. Х. [Рецензия] / А. Х. Клеванский. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 137–142. – Рец. на кн.: Гаек И. С. Легенда о Вильсоне в истории Чехословацкой республики.
683. Муравьев, А. В. Дипломные истории СССР выпускников Московского государственного университета / А. В. Муравьев, Д. К. Шелестов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 157–159.
684. Перечень диссертаций, авторам которых присуждена ученая степень кандидата исторических наук в 1952 году. – Текст : непосредственный // Там же. – № 8. – С. 176–189.
685. Писарев, Ю. А. Подъем массового революционного движения народов Югославии в 1918–1919 годах / Ю. А. Писарев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 20–37.

686. Поспелов, П. Н. Пятьдесят лет Коммунистической партии Советского Союза / П. Н. Поспелов. – Текст : непосредственный // Там же. – № 11. – С. 12–27.
687. Слёзкин, Л. Ю. Из истории англо-американского империалистического соперничества в Южной Америке (1931–1932) / Л. Ю. Слёзкин. – Текст : непосредственный // Там же. – № 9. – С. 38–58.
688. Черняев, А. С. Революционный подъем рабочего движения в Англии в 1917–1920 годах и предательство лейбористских лидеров / А. С. Черняев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 1. – С. 61–48.
689. Якунин, А. Ф. Восстание 1916 года в Средней Азии / А. Ф. Якунин, О. К. Кулиев. – Текст : непосредственный // Там же. – № 3. – С. 33–49.

Нормативные документы

1. Wehrhaft. Resilient. Nachhaltig. Integrierte Sicherheit für Deutschland. Nationale Sicherheitsstrategie / Auswärtiges Amt. – Berlin, 2023. – 76 s. – URL: <https://www.bmvg.de/resource/blob/5636374/38287252c5442b786ac5d0036ebb237b/nationalesicherheitsstrategie-data.pdf> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
2. Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229. – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?ysclid=lkzx42wlqx368424613> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
3. Об утверждении Основ государственной культурной политики : указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808. – URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102364581> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
4. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809. – URL: <https://actual.pravo.gov.ru/text.html#pnum=0001202211090019> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400. – URL: <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602263723> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
6. Устав ассоциации «Российское историческое общество» // Российское историческое общество [официальный сайт]. – Москва, 2015. – URL: <https://historyrussia.org/images/documents/ustav-rio.pdf> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.
7. Устав всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» // Русское географическое общество [официальный сайт]. – Москва, 2014. – URL: https://www.rgo.ru/sites/default/files/upload/ustav_rgo_0.pdf (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.

8. Устав общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» // Российское военно-историческое общество [официальный сайт]. – Москва, 2022. – URL: <https://rvio.histrf.ru/official/charter> (дата обращения: 18.08.2023). – Текст : электронный.

ЛИТЕРАТУРА

Монографии, сборники, энциклопедии, учебные пособия, планы, иная литература

1. Адамишин, А. Л. В разные годы. Внешнеполитические очерки / А. Л. Адамишин. – Москва : Весь Мир, 2016. – 448 с. – Текст : непосредственный.
2. Айрапетов, О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917) : [в 4 томах] / О. Р. Айрапетов. Том 1 : 1914. Начало. – Москва : Кучково поле, 2014. – 640 с. – Текст : непосредственный.
3. Айрапетов, О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917) : [в 4 томах] / О. Р. Айрапетов. Том 2 : 1915. Апогей. – Москва : Кучково поле, 2014. – 622 с. – Текст : непосредственный.
4. Айрапетов, О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917) : [в 4 томах] / О. Р. Айрапетов. Том 3 : 1916. Сверхнапряжение. – Москва : Кучково поле, 2015. – 384 с. – Текст : непосредственный.
5. Айрапетов, О. Р. Участие Российской империи в Первой мировой войне (1914–1917) : [в 4 томах] / О. Р. Айрапетов. Том 4 : 1917. Распад. – Москва : Кучково поле, 2015. – 416 с. – Текст : непосредственный.
6. Академик М. Н. Тихомиров : воспоминания. Дневники. Переписка с учениками / [авторы-составители А. В. Мельников, Н. А. Комочев, В. В. Тихонов]. – Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2022. – 784 с., ил. – Текст : непосредственный.
7. Алаторцева, А. И. Журнал «Историк-марксист», 1926–1941 гг. / А. И. Алаторцева. – Москва : Наука, 1979. – 287 с. – Текст : непосредственный.
8. Алексеева, Г. Д. Историческая наука в России. Идеология. Политика (60–80-е гг. XX в.) / Г. Д. Алексеева ; РАН, Институт российской истории. – Москва : ИРИ, 2003. – 246 с. – Текст : непосредственный.
9. Ассман, А. Длинная тень прошлого: мемориальная культура и историческая политика / А. Ассман ; перевод с немецкого Б. Хлебникова. – Москва : Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с. – Текст : непосредственный.
10. Ассман, А. Европейская мечта: четыре урока истории ; Переизобретение нации: почему мы боимся ее и почему мы нуждаемся в ней / А. Ассман ; перевод с немецкого Б. Хлебникова. – Москва : Новое литературное обозрение, 2022. – 512 с. – Текст : непосредственный.
11. Ассман, Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Я. Ассман ; перевод с немецкого М. М. Сокольской. – Москва : Языки славянской культуры, 2004. – 368 с. – Текст : непосредственный.
12. Бауман, З. Ретротопия / З. Бауман ; перевод с английского В. Л. Силаевой ; научная редакция перевода О. А. Оберемко. – Москва : ВЦИОМ, 2019. – 160 с. – Текст : непосредственный.

13. Беньямин, В. Озарения / В. Беньямин ; перевод с немецкого Н. М. Берновской, Ю. А. Данилова, С. А. Ромашко. – Москва : Мартис, 2000. – 376 с. – Текст : непосредственный.
14. Бердяев, Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н. А. Бердяев ; АН СССР, Научный совет по проблемам культуры. – Репринт. воспроизведение. – Москва : Наука, 1990. – 224 с. – Текст : непосредственный.
15. Бердяев, Н. А. Смысл истории : опыт философии человеческой судьбы / Н. А. Бердяев. – Москва : Юрайт, 2018. – 175 с. – (Серия : Антология мысли). – Текст : непосредственный.
16. Блок, М. Апология истории, или Ремесло историка / М. Блок ; перевод Е. М. Лысенко ; примечания и статья [с. 182–231] А. Я. Гуревича ; [АН СССР.]. – 2-е изд., доп. – Москва : Наука, 1986. – 254 с. – Текст : непосредственный.
17. Бовыкин, В. И. Из истории возникновения первой мировой войны : отношения России и Франции в 1912–1914 гг. / В. И. Бовыкин. – Москва : Издательство Московского университета, 1961. – 206 с.
18. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / Ж. Бодрийяр ; [перевод с французского А. Качалова]. – Москва : Постум, 2015. – 240 с. – Текст : непосредственный.
19. Большая цензура: писатели и журналисты в Стране Советов, 1917–1956 / составитель Л. В. Максименков ; под общей редакцией А. Н. Яковлева. – Москва : Материк : Демократия, 2005. 752 с. – Из содерж.: Молотов – Сталину о статье Шляпникова, романе Ремарка и других вопросах, 21 декабря 1929 г. – С. 165–166. – Текст : непосредственный.
20. Бродель, Ф. Очерки истории / Ф. Бродель ; [перевод с французского Э. Орловой]. – Москва : Академический проект : Альма Матер, 2015. – 223 с. – Текст : непосредственный.
21. Буганов, А. В. Личности и события истории в массовом сознании русских крестьян XIX – начала XX вв. : историко-этнографическое исследование : монография / А. В. Буганов ; РАН, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая. – Москва : Принципиум, 2013. – 296 с. – Текст : непосредственный.
22. Варбург, А. Великое переселение образов : исследование по истории и психологии возрождения античности / А. Варбург ; [составитель и перевод с немецкого Е. Козиной, перевод с итальянского Н. Булаховой ; перевод с латинского Д. Захаровой]. – Санкт-Петербург : Азбука-классика, 2008. – 384 с. – Текст : непосредственный.
23. Виноградов, К. Б. Буржуазная историография Первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения, 1914–1917 / К. Б. Виноградов. – Москва : Соцэкгиз, 1962. – 406 с. – Текст : непосредственный.
24. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики : перевод с немецкого / Х.-Г. Гадамер ; общая редакция и вступительная статья [с. 5–36] Б. Н. Бессонова. – Москва : Прогресс, 1988. – 704 с. – Текст : непосредственный.
25. Гашек, Я. Приключения бравого солдата Швейка. Части 1–6 / Я. Гашек ; перевод с немецкого Г. А. Зуккау. – Ленинград : Прибой, [1926]–1929.

26. Гашек, Я. Похождения бравого солдата Швейка во время мировой войны / Я. Гашек ; перевод с чешского П. Богатырева ; с иллюстрациями Г. Гросса ; вступительная статья В. Антонова-Овсеенко. – Москва ; Ленинград : Государственное издательство, 1929. – 256 с. – Текст : непосредственный.
27. Городецкий, Е. Н. Советская историография Великого Октября. 1917 – середина 30-х годов : очерки / Е. Н. Городецкий ; АН СССР, Институт истории СССР. – Москва : Наука, 1981. – 367 с. – Текст : непосредственный.
28. Диалоги со временем: память о прошлом в контексте истории = Dialogues with time: memory and history / Институт всеобщей истории Российской академии наук, Общество интеллектуальной истории, Государственный университет гуманитарных наук ; под редакцией Л. П. Репиной. – Москва : Кругъ, 2008. – 800 с. – Текст : непосредственный.
29. Документы о разгроме германских оккупантов на Украине в 1918 году / под редакцией И. И. Минца, Е. Н. Городецкого. – [Москва] : Госполитиздат, 1942. – 240 с. – Текст : непосредственный.
30. Дройзен, И. Г. Историка : [лекции об энциклопедии и методологии истории] / И. Г. Дройзен ; перевод с немецкого Г. И. Федоровой ; под редакцией Д. В. Складнева ; Фонд Университет. – Санкт-Петербург : Владимир Даль, 2004. – 584 с. – Текст : непосредственный.
31. Дубровский, С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма / С. М. Дубровский ; вступительная статья Г. А. Арутюнова ; АН СССР, Институт истории СССР. – Москва : Наука, 1975. – 398 с., 1 л. ил. – Обзор лит.: с. 12–24. – Текст : непосредственный.
32. Европа и Россия в огне Первой мировой войны : к 100-летию начала войны / [А. И. Агеев и др. ; вступительное слово В. Р. Мединского]. – Москва : Институт экономических стратегий, 2014. – 880 с. – (Военная история Российского государства). – Текст : непосредственный.
33. Зайончковский, А. М. Мировая война 1914–1918 гг. : в 3 томах / А. М. Зайончковский. – 3-е изд. – Москва : Государственное военное издательство, 1938–1939. – Текст : непосредственный.
34. Ерусалимский, А. С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века / А. С. Ерусалимский. – 2-е изд., доп. – Москва : Издательство Академии наук СССР, 1951. – 608 с. – Текст : непосредственный.
35. Зощенко, М. М. Перед восходом солнца / М. М. Зощенко. – Текст : непосредственный // Октябрь. – 1943. – № 6–7. – С. 58–92 ; № 8–9. – С. 103–133.
36. Зощенко, М. М. Перед восходом солнца ; рассказы и фельетоны, 1947–1956 / М. М. Зощенко // Собрание сочинений. [Том 7] / составитель и примечания И. Н. Сухих. – Москва : Время, 2008. 784 с. – Текст : непосредственный.
37. Историография истории СССР : с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции : [учебник для вузов по специальности «Историко-архивоведение» и «История»] / под редакцией В. Е.

- Иллерицкого, И. А. Кудрявцева. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Высшая школа, 1971. – 458 с. – Текст : непосредственный.
38. Историография истории СССР : эпоха социализма : [учебник для вузов по спец. «История»] / В. Е. Иллерицкий, В. А. Муравьев, Е. А. Луцкий [и др.] ; под редакцией И. И. Минца. – Москва : Высшая школа, 1982. – 336 с. – Библиогр. в конце гл. – Имен. указ.: с. 330–335. – Текст : непосредственный.
 39. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков): краткий курс : одобрен ЦК ВКП(б) 1938 г. / под редакцией Комиссии ЦК ВКП (б). – [Москва] : Издательство ЦК ВКП (б), 1938. – 351 с. – Текст : непосредственный.
 40. История и историческая память : межвузовский сборник научных трудов / под редакцией А. В. Гладышева, С. А. Мезина. – Саратов : Саратовский государственный университет, 2021. – Вып. 22/23. – 294 с. – Текст : непосредственный.
 41. История и историческая память : межвузовский сборник научных трудов / под редакцией А. В. Гладышева. – Саратов : Саратовский государственный университет, 2022. – Вып. 24. – 207 с. – Текст : непосредственный.
 42. История дипломатии : [в 3 томах] / под редакцией В. А. Зорина [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Том 2 : Дипломатия в новое время. 1871–1914 / автор В. М. Хвостов. – Москва : Госполитиздат, 1963. – 820 с. – Текст : непосредственный.
 43. Источниковедение : учебное пособие / [И. Н. Данилевский, Д. А. Добровольская, Р. Б. Казаков и др.] ; ответственный редактор М. Ф. Румянцева ; Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. – 2-е изд., испр. – Москва : Высшая школа экономики, 2019. – 686 с. – Текст : непосредственный.
 44. Кёпник, Л. О медленности / Л. Кёпник. – Москва : Новое литературное обозрение, 2023. – 344 с. – Текст : непосредственный.
 45. Киященко, Л. П. Философия трансдисциплинарности / Л. П. Киященко. – Москва : ИФРАН, 2009. – 205 с. – Текст : непосредственный.
 46. Ключевский, В. О. Курс русской истории. От древности до эпохи Ивана Грозного (лекции I–XXIX) / В. О. Ключевский. – Москва : Академический проект, 2015. – 486 с. – Текст : непосредственный.
 47. Когнитивные науки и историческое познание : коллективная монография / [Б. В. Воробьева, Г. И. Зверева и др.] ; ответственный редактор О. В. Воробьева. – Москва : Аквилон, 2020. – 372 с. – Текст : непосредственный.
 48. Козенко, Б. Д. Происхождение первой мировой войны : научно-популярный очерк истории / Б. Д. Козенко, Г. М. Садовая. – Самара : [СИПКРО], 2005. – 282 с. – Библиогр. в конце глав. – Текст : непосредственный.
 49. Кознова, И. Е. Сталинская эпоха в памяти крестьянства России / И. Кознова. – Москва : РОССПЭН, 2016. – 464 с. – Текст : непосредственный.
 50. Корзун, В. П. Образы исторической науки на рубеже XIX–XX вв. : (анализ отечественных историографических концепций) / В. П. Корзун. Екатеринбург : Издательство Уральского университета ; Омск : Омский государственный

- университет им. Ф. М. Достоевского, 2000. – 226 с. – Текст : непосредственный.
51. Лаппо-Данилевский, А. С. Методология истории : в 2 томах / А. С. Лаппо-Данилевский ; [подготовка текста: Р. Б. Казаков, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева ; авторы комментариев Т. В. Гимон, М. Ф. Румянцева ; авторы указателя имен Р. Б. Казаков, М. Ф. Румянцева]. Том 2. – Москва : РОССПЭН, 2010. – 632 с. – Текст : непосредственный.
 52. Ле Гофф, Ж. История и память / Ж. Ле Гофф ; [перевод с французского. К. З. Акопяна]. – Москва : РОССПЭН, 2013. – 303 с. – Текст : непосредственный.
 53. Лем, С. Сумма / С. Лем ; [перевод с польского Ф. Широкова]. – Москва : АСТ, 2018. – 736 с. – Текст : непосредственный.
 54. Леонов, Л. М. Пирамида: роман-наваждение в трех частях / Л. М. Леонов. – Москва : Голос, 1994. – 1424 с. – Текст : непосредственный.
 55. Леонтьев, М. В. Большая Игра : британская империя против России и СССР / М. В. Леонтьев. – Москва : Астрель ; Санкт-Петербург : Астрель-СПб., 2012. – 347 с. – Текст : непосредственный.
 56. Леонтьева, О. Б. Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX вв. / О. Б. Леонтьева. – Самара : [б. и.], 2011. – 448 с. – Текст : непосредственный.
 57. Лиддел Гарт, Б. Г. Правда о войне 1914–1918 гг. / Лиддель-Гарт ; перевод с английского языка О. Триэль ; с предисловием М. М. Ланда. – Москва : Государственное военное издательство, 1935. – 395 с. – Текст : непосредственный.
 58. Марескотти, Л. А. Дипломатическая война : воспоминания и отрывки из дневника (1914–1919 гг.) ; перевод с итальянского под редакцией и с вступительной статьей Б. Е. Штейна. – [Москва] : Госполитиздат, 1944. 391 с.
 59. Мединский, В. Р. Скелеты из шкафа русской истории / В. Мединский. – Москва : ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 528 с. – Текст : непосредственный.
 60. Мировые войны XX века : в 4 книгах / редколлегия: В. А. Золотарев и др. Книга 1 : Первая мировая война : исторический очерк / ответственный редактор Г. Д. Шкундин. – Москва : Наука, 2002. – 686 с. – Текст : непосредственный.
 61. Никольсон, Г. Как делался мир в 1919 г. / Г. Никольсон ; вступительная статья и общая редакция И. М. Майского ; перевод с английского под редакцией профессора И. С. Звавича. – Москва : Госполитиздат, 1945. – 298 с. – Текст : непосредственный.
 62. Новая философская энциклопедия : в 4 томах. Том 1 : А–Д / Институт философии РАН ; Национальный общественно-научный фонд ; председатель научно-редакционного совета В. С. Степин. – Москва : Мысль, 2000. – 721, [2] с. – Текст : непосредственный.
 63. Нора, П. Франция-память / [П. Нора и др. ; перевод с французского Д. Хапаевой]. – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 1999. – 333 с. – Текст : непосредственный.

64. Нотович, Ф. И. Захватническая политика германского империализма на Востоке в 1914–1918 гг. / Ф. И. Нотович. – [Москва] : Госполитиздат, 1947. – 449 с. – Текст : непосредственный.
65. Очерки истории исторической науки в СССР : тома 1–5 / АН СССР, Институт истории ; под редакцией М. Н. Тихомирова (главный редактор) [и др.]. – Москва : Изд-во АН СССР, 1955–1985. – Текст : непосредственный.
66. Память о войне в советском и постсоветском кинематографе: взгляд молодежной аудитории / [Д. В. Зернов, К. В. Игаева, Ф. В. Николаи и др.] ; общая редакция Я. В. Ушакова. – Нижний Новгород : НИСОЦ, 2022. – 193 с. – Текст : непосредственный.
67. Покровский, М. Н. Империалистская война : сборник статей / М. Н. Покровский. – Москва : Соцэкгиз, 1934. – 448 с. – Текст : непосредственный.
68. Полетика, Н. П. Возникновение мировой войны / Н. П. Полетика ; под редакцией И. Ерухимовича. – Москва ; Ленинград : Соцэкгиз, 1935. – 742 с. – Текст : непосредственный.
69. Полторак, С. Н. Военная и научная деятельность Александра Ивановича Верховского : памяти профессора В. И. Старцева / С. Н. Полторак. – Санкт-Петербург : Остров, 2014. – 298 с. – Текст : непосредственный.
70. Поршнева, О. С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы Первой мировой войны / О. С. Поршнева. – Москва : РОССПЭН, 2004. – 366 с. – Текст : непосредственный.
71. Поршнева, О. С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030401 «История» направления подготовки 030400 «История» / О. С. Поршнева ; научная редакция В. Э. Лебедев. – Изд. 2-е, доп. – Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2009. – 210 с. – Текст : непосредственный.
72. Прилепин З. Леонид Леонов. «Игра его была огромна» / З. Прилепин. – Москва : Молодая гвардия, 2010. – 569 с. – Текст : непосредственный.
73. Профессиональная идентичность и самосознание историка : к юбилею Л. П. Репиной / под общей редакцией О. В. Воробьевой. – Москва : Издательство Института всеобщей истории РАН, 2022. – 480 с. – Текст : непосредственный.
74. Прошлое для настоящего : история-память и нарративы национальной идентичности : коллективная монография / [А. Г. Васильев, В. В. Высокова и др.] ; общая редакция Л. П. Репиной. – Москва : Аквилон, 2020. – 464 с. – Текст : непосредственный.
75. Пытлик, Р. Гашек : документальное повествование / Р. Пытлик ; [авторизированный перевод с чешского и примечания О. М. Малевича ; предисловие С. В. Никольского]. – Москва : Молодая гвардия, 1977. – 303 с.
76. Ремарк, Э. М. На Западе без перемен : [воспоминания участника мировой войны] / Э. М. Ремарк ; авторизованный перевод с немецкого С. Мятужного и П. Черевина ; под редакцией А. Эфроса. – Москва : Федерация, 1929. – 299 с. – Текст : непосредственный.

77. Ремарк, Э. М. На Западном фронте без перемен / Э. М. Ремарк ; пер. с нем. С. Мятёжного и П. Черевина ; под ред. Д. Уманского ; предисловие К. Радека. – Москва ; Ленинград : Земля и фабрика, 1929. – 224 с. – Текст : непосредственный.
78. Репина, Л. П. История исторического знания : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 020700 «История» / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – Москва : Дрофа, 2004. – 288 с. – Текст : непосредственный.
79. Репина, Л. П. Культурная память и проблемы историописания : (историографические заметки) / Л. П. Репина. – Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 44 с. – Текст : непосредственный.
80. Рикёр, П. Память, история, забвение / П. Рикёр ; [перевод с французского И. И. Блауберг и др.]. – Москва : Изд-во гуманитарной литературы, 2004. – 728 с. – Текст : непосредственный.
81. Россия в Первой мировой войне : новые направления исследований : сборник обзоров и рефератов : (препринт) / редколлегия: И. И. Глебова (ответственный редактор), О. В. Большакова, М. М. Минц. – Москва, 2013. – 242 с. – Текст : непосредственный.
82. Ротштейн, Ф. А. Международные отношения в конце XIX века / Ф. А. Ротштейн. – Москва ; Ленинград : Издательство Академии наук СССР [Ленинградское отд-ние], 1960. – 705 с.
83. Савельева, И. М. Теория исторического знания : учебное пособие / И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – Санкт-Петербург : Алетейя ; Москва : ВШЭ, 2008. – 523 с. – Текст : непосредственный.
84. Сафронова, Ю. А. Историческая память: введение : учебное пособие / Ю. А. Сафронова. – Санкт-Петербург : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 220 с. – Текст : непосредственный.
85. Сенявская, Е. С. Психология войны в XX в. : исторический опыт России / Е. С. Сенявская. – Москва : РОССПЭН, 1999. – 383 с. – Текст : непосредственный.
86. Сенявская, Е. С. Противники России в войнах XX века : эволюция «образа врага» в сознании армии и общества / Е. С. Сенявская. – Москва : РОССПЭН, 2006. – 288 с. – Текст : непосредственный.
87. Серр, М. Девочка с пальчик / М. Серр ; [перевод А. Соколинской]. – Москва : Ад Маргинем Пресс, 2016. – 80 с. – Текст : непосредственный.
88. Сидорова, Л. А. Советская историческая наука середины XX века: синтез трех поколений историков / Л. А. Сидорова. – Москва : Институт российской истории, 2008. – 294 с. – Текст : непосредственный.
89. Сидорова, Л. А. Советские историки: духовный и научный облик : [монография] / Л. А. Сидорова ; Институт российской истории Российской академии наук. – Москва ; Санкт-Петербург : Центр гуманитарных инициатив, 2017. – 248 с. – Текст : непосредственный.
90. Сталин, И. В. О задачах хозяйственников : речь на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, 4 февраля 1931 г. / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Сталин И. В. Сочинения : в 13

- томах. Том 13. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1951. – С. 29–42.
91. Сталин, И. В. Об основах ленинизма : лекции, читанные в Свердловском университете / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Сталин И. В. Сочинения : в 13 томах. Том 6. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1947. – С. 69–188. – Текст : непосредственный.
 92. Сталин, И. В. Письмо А. М. Горькому / И. В. Сталин. – Текст : непосредственный // Сталин И. В. Сочинения : в 13 томах. Том 12. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1949. – С. 173–177.
 93. Стариков, Н. В. 1917. Разгадка русской революции / Н. В. Стариков. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 416 с. – Текст : непосредственный.
 94. Стариков, Н. В. Геополитика: как это делается / Н. В. Стариков. – Санкт-Петербург : Питер, 2013. – 368 с. – Текст : непосредственный.
 95. Стариков, Н. В. Ликвидация России : кто помог красным победить в Гражданской войне? – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 384 с. – Текст : непосредственный.
 96. Суслов, М. А. Защита мира и борьба с поджигателями войны : доклад на Совещании Информационного бюро коммунистической партий в Венгрии во второй половине ноября 1949 г. / М. А. Суслов. – Москва : Госполитиздат, 1949. – 32 с. – Текст : непосредственный.
 97. Тарле, Е. В. Европа в эпоху империализма. 1871–1919 гг. / Е. В. Тарле. – Москва ; Ленинград : Госиздат, 1928. – 511 с. – Текст : непосредственный.
 98. Твардовский А. Т. Василий Теркин : книга про бойца / А. Т. Твардовский. Москва : Наука, 1976. – 527 с. – Текст : непосредственный.
 99. Тыщецкий, И. Т. Происхождение Первой мировой войны / И. Т. Тыщецкий. – Москва : Международные отношения, 2015. – 704 с. – Текст : непосредственный.
 100. Учебный план Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова для магистров (интегрированная часть) : профессиональный курс – история советской повседневности XX века, дисциплины по выбору – история религий // Исторический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова : [сайт]. – Москва, 2022. – URL: <https://www.hist.msu.ru/Stud/education2.htm> (дата обращения 18.08.2023). – Текст : электронный
 101. Февр, Л. Бои за историю : [сб. ст.] / Л. Февр ; перевод А. А. Бобовича и др. – Москва : Наука, 1991. – 629 с. – Текст : непосредственный.
 102. Федорченко, С. З. Народ на войне / С. З. Федорченко ; [подготовка текста и вступительная статья [с. 3-23] Н. А. Трифонова]. – Москва : Советский писатель, 1990. – 400 с. – Текст : непосредственный.
 103. Фей, С. Происхождение мировой войны / С. Фей ; перевод с английского С. Соколова, А. Сперанского ; с предисловием А. Попова. Том 1. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1934. – 388 с. – Текст : непосредственный.
 104. Фей, С. Происхождение мировой войны / С. Фей ; перевод с английского С. Соколова, А. Сперанского ; с предисловием А. Попова. Том 2. – Москва :

- Государственное социально-экономическое издательство, 1934. – 368 с. – Текст : непосредственный.
105. Фишер, Л. Империализм нефти. Международная борьба за нефть / Л. Фишер ; перевод с американского издания Ст. Вольского ; предисловие Г. И. Ломова. – Москва ; Ленинград : Госиздат, 1927. – 175 с. – Текст : непосредственный.
106. Фишер, Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914–1918 гг. / Ф. Фишер ; [перевод с немецкого языка Л. В. Ланника]. – Москва : РОССПЭН, 2017. – 676 с. – Текст : непосредственный.
107. Фуко, М. Интеллектуалы и власть : [избранные политические статьи, выступления и интервью : в 3 частях] / М. Фуко ; [перевод с французского С. Ч. Офертаса. Часть 3]. – Москва : Праксис, 2006. – 381 с. – Текст : непосредственный.
108. Хальбвакс, М. Социальные рамки памяти / М. Хальбвакс ; [перевод с французского и вступительная статья С. Н. Зенкин]. – Москва : Новое издательство, 2007. – 348 с. – Текст : непосредственный.
109. Хальгартен, Г. Империализм до 1914 года: социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны / Г. Хальгартен ; перевод с немецкого А. Галкина [и др.] ; под редакцией и со вступительной статьей [с. 1–30] А. С. Ерусалимского. – Москва : Издательство иностранной литературы. – 695 с. – Текст : непосредственный.
110. Хейстингс, М. Первая мировая война: катастрофа 1914 года. – Москва : Альпина нон-фикшн, 2015. – 604 с. – Текст : непосредственный.
111. Хемингуэй Э. Прощай, оружие / Э. Хемингуэй. – Текст : непосредственный // Знамя. – 1936. – № 5. – С. 128–227 ; № 6. – С. 111–221.
112. Шацилло, К. Ф. От Портсмутского мира к Первой мировой войне. Генералы и политика. / К. Ф. Шацилло ; Институт российской истории РАН. – Москва : РОССПЭН, 2000. – 399 с. – Текст : непосредственный.
113. Шацилло, К. Ф. Россия перед Первой мировой войной : (вооруженные силы царизма в 1905–1914 гг.) / К. Ф. Шацилло. – Москва : Наука, 1974. – 112 с. – Текст : непосредственный.
114. Шацилло, К. Ф. Русский империализм и развитие флота накануне Первой мировой войны (1906–1914 гг.) / К. Ф. Шацилло ; АН СССР, Институт истории. – Москва : Наука, 1968. – 367 с. – Текст : непосредственный.
115. Шубин, А. В. Великая Российская революция. 10 вопросов / А. В. Шубин. – Москва, 2017. – 46 с. – Текст : непосредственный.
116. Щепилова, Г. Г. Реклама в СМИ: теории и модели : учебное пособие / Г. Г. Щепилова. – Москва : МедиаМир, 2013. – 192 с. – Текст : непосредственный.
117. Ястржембская, Е. А. История журнала «Вопросы истории» : историческая справка / Е. А. Ястржембская. – URL: https://online.eastview.com/projects/voprosy_istorii/ru/index.html (дата обращения 18.08.2023). – Текст : электронный.

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Аксенов, В. Б. Общественные настроения в России в годы Первой мировой войны и революции (1914–1917) : диссертация... доктора исторических наук / В. Б. Аксенов. – Москва, 2020. – 791 с. – Текст : непосредственный.
2. Александров, К. М. Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований комитета освобождения народов России 1943–1946 гг. : диссертация... доктора исторических наук / К. М. Александров. – Санкт-Петербург, 2015. – 1145 с. – Текст : непосредственный.
3. Анисимова, С. Ю. Историческая память: онтологические и ценностные основания : автореферат диссертации... кандидата философских наук / С. Ю. Анисимова. – Саратов, 2021. – 19 с. – Текст : непосредственный.
4. Багдасарян, А. О. Государственные проекты и практики организации системы гражданской обороны России в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.) : диссертация... доктора исторических наук / А. О. Багдасарян. – Химки, 2021. – 541 с. – Текст : непосредственный.
5. Вишнякова, Е. А. Роман М. А. Шолохова «Тихий Дон» в литературной критике конца 20-х – начала 40-х годов XX века : диссертация... кандидата филологических наук / Е. А. Вишнякова. – Москва, 2017. – 212 с. – Текст : непосредственный.
6. Григорьев, А. А. Государственная и военная деятельность генерала от инфантерии А. А. Поливанова (1874–1920 гг.) : диссертация... кандидата исторических наук / А. А. Григорьев. – Москва, 2021. – 228 с. – Текст : непосредственный.
7. Долидович, О. М. Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.) : диссертация... доктора исторических наук / О. М. Долидович. – Красноярск, 2020. – 551 с. – Текст : непосредственный.
8. Живой, А. С. Социальная память в контексте становления современной российской идентичности : автореферат диссертации... кандидата философских наук / А. С. Живой. – Ростов-на-Дону, 2017. – 37 с. – Текст : непосредственный.
9. Каштанова, О. В. Феномен социального одиночества в современном российском обществе : диссертация... кандидата социологических наук / О. В. Каштанова. – Нижний Новгород, 2014. – 159 с. – Текст : непосредственный.
10. Купцова, И. В. Художественная интеллигенция в годы Первой мировой войны (июль 1914 – март 1918 гг.) : диссертация... доктора исторических наук / И. В. Купцова. – Москва, 2004. – 489 с. – Текст : непосредственный.
11. Курицын, С. В. Феномен братания на Юго-западном фронте в 1917 г. (по материалам советских архивов) : диссертация... кандидата исторических наук / С. В. Курицын. – Москва, 2021. – 468 с. – Текст : непосредственный.
12. Кутыкова, И. В. Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности : диссертация... доктора философских наук / И. В. Кутыкова. – Санкт-Петербург, 2018. – 480 с. – Текст : непосредственный.

13. Пилипенко, Е. А. Постнеклассическая онтология времени : диссертация... доктора исторических наук / Е. А. Пилипенко. – Саратов, 2016. – 310 с. – Текст : непосредственный.
14. Похаленков, О. Е. Концепт «враг» в творчестве Эриха Марии Ремарка и советской «лейтенантской прозе» 1950–60-х гг.: контактные связи и типологические схождения : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук / О. Е. Похаленков. – Иваново, 2011. – 20 с. – Текст : непосредственный.
15. Путьятина, Т. П. Формирование исторического сознания школьной молодежи в условиях трансформации российского общества : автореферат диссертации... кандидата социологических наук / Т. П. Путьятина. – Москва, 2007. – 23 с. – Текст : непосредственный.
16. Рогаева, И. Е. Колония Новый Плимут в «национальном воображаемом» Соединенных Штатов Америки : диссертация ... кандидата исторических наук / И. Е. Рогаева. – Томск, 2022. – 266 с. – Текст : непосредственный.
17. Рыжов, Ю. В. Новая религиозность в современной культуре : диссертация... доктора культурологии / Ю. В. Рыжов. – Москва, 2007. – 330 с. – Текст : непосредственный.
18. Солощенко, Н. В. Многотиражная и отраслевая печать как источник для изучения развития пищевой промышленности СССР и формирования «нового рабочего» в период первой и второй пятилеток : (контент-анализ материалов газет) : диссертация ... кандидата исторических наук / Н. В. Солощенко. – Москва, 2022. – 314 с.
19. Тихонов, В. В. Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов : автореферат диссертации ... доктора исторических наук / В. В. Тихонов. – Москва, 2018. – 49 с.
20. Тихонов, В. В. Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний середины 1940-х – начала 1950-х годов : диссертация ... доктора исторических наук / В. В. Тихонов. – Москва, 2018. – 684 с. – Текст : непосредственный.
21. Швецов, А. А. Луис Фишер и советско-американские отношения первой половины XX века : диссертация ... кандидата исторических наук / А. А. Швецов. – Санкт-Петербург, 2015. – 318 с. – Текст : непосредственный.
22. Шубин, Н. А. Россия в Первой мировой войне : историография проблемы (1914–2000 гг.) : диссертация ... доктора исторических наук / Н. А. Шубин. – Москва, 2001. – 287 с. – Текст : непосредственный.

Статьи

1. Алексеева, И. Ю. Философия исторической памяти / И. Ю. Алексеева, А. П. Алексеев. – Текст : непосредственный // Вопросы философии. – 2018. – № 10. – С. 67–76.
2. Бакулин, В. И. Историческая концепция Б. Н. Миронова как предмет научной дискуссии / В. И. Бакулин. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2017. – № 2. – С. 126–137.
3. Бегунова, Е. А. Некоторые аспекты сравнительного анализа понятий «культурная память» и «историческая память» в зарубежной и отечественной гуманитаристике / Е. А. Бегунова. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2019. – № 48. – С. 50–55.
4. Беньямин, В. О понятии истории / В. Беньямин. – Текст : непосредственный // Новое литературное обозрение. – 2000. – № 46. – С. 81–90.
5. Векленко, П. В. Основной вопрос философии: соотношение реальности и симуляции / П. В. Векленко, Д. В. Попов. – Текст : непосредственный // Манускрипт. – 2019. – Т. 12, вып. 8. – С. 129–134.
6. Глава Министерства обороны Польши: вторую мировую войну спровоцировал пакт Молотова – Риббентропа [статья]. – Текст : электронный // Информационное агентство ТАСС [сайт]. – 2016. – 1 сентября. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3583382> (дата обращения 18.08.2023).
7. Данилов, В. Н. Финальные аккорды «детища» М.Н. Покровского: общество историков-марксистов в начале 1930-х годов / В. Н. Данилов. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2021. – Т. 26, № 2. – С. 143–156.
8. Данилов, В. Н. А. М. Панкратова как историограф / В. Н. Данилов. – Текст : непосредственный // Историографический сборник : межвузовский сборник научных трудов. – Саратов : Саратовский источник, 2020. – Вып. 27. – С. 55–68.
9. Данилов, В. Н. Власть и общество в Великой Отечественной войне / В. Н. Данилов. – Текст : непосредственный // Вестник Поволжского института управления. – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 4–10.
10. Долгов, В. В. Александр Невский в зеркале альтернативной истории / В. В. Долгов. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2016. – № 11. – С. 89–97.
11. Ерофеев, В. Орлов Владимир Павлович : [описание похода В. П. Орлова в магазин] / В. Ерофеев. – Текст : электронный // Ерофеев В. Историческая Самара [сайт]. – Самара, 2022. – URL: <https://историческая-самара.рф/каталог/самарская-персоналия/о/орлов-vladimir-pavlovich.html> (дата обращения 18.08.2023).
12. Зотова, А. В. К 100-летию Брест-Литовского договора : зарубежные источники / А. В. Зотова, С. Н. Полторак. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2019. – № 1. – С. 150–161.

13. Кобылин, И. «Черные ящики» истории знаний / И. Кобылин. – Текст : непосредственный // Новое литературное обозрение. – 2017. – № 4. – С. 300–306. – Рец. на кн.: Burke P. What is the History of Knowledge? Cambridge et al., 2016.
14. Козенко, Б. Д. Отечественная историография Первой мировой войны / Б. Д. Козенко. – Текст : непосредственный // Новая и новейшая история. – 2001. – № 3. – С. 3–27.
15. Корзун, В. П. История науки гармоническим пером / В. П. Корзун. – Текст : непосредственный // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2022. – Т. 164, кн. 3. – С. 243–250. – [Рец. на кн.: Смагина Г. И. «Познать науку исторически...»: российская история науки в первые десятилетия XX века. СПб.: Росток, 2020. 671 с.].
16. Корзун, В. П. А. С. Лаппо-Данилевский: к вопросу о генезисе интеллектуальной истории / В. П. Корзун. – Текст : непосредственный // Академик А. С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества : [сборник статей] / ответственные редакторы В. В. Козловский, А. В. Малинов. – Санкт-Петербург : Интерсоцис, 2019. – С. 131–156.
17. Корзун, В. П. Отзывы официальных оппонентов: историографические задворки или ключевой жанр научного письма? / В. П. Корзун, Г. П. Мягков. – Текст : электронный // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. – 2023. – № 1. – С. 93–106. – URL: https://magistravitaejournal.ru/images/1_2023/MV_2023_1_093-106_Korzun_Myagkov.pdf (дата обращения 18.08.2023).
18. Корзун, В. П. Советский историк в фокусе культурологической парадигмы : (размышления о новой книге Л. А. Сидоровой) / В. П. Корзун, В. Г. Рыженко. – Текст : непосредственный // Гуманитарные науки в Сибири. – 2018. – Т. 25, № 1. – С. 115–117. – [Рец. на кн.: Сидорова Л. А. Советские историки: духовный и научный облик. М. ; СПб. : Центр гуманит. инициатив, 2017. 248 с. (Historia Russica)].
19. Луман, Н. Мировое время и история систем / Н. Луман. – Текст : непосредственный // ЛОГОС. – 2004. – № 5. – С. 131–157.
20. Малинова, О. Ю. Коммеморации исторических событий и государственные праздники как инструменты символической политики / О. Ю. Малинова, В. Н. Ефремова. – Текст : непосредственный // Историческая память и российская идентичность / под редакцией В. А. Тишкова, Е. А. Пивневой. – Москва : Российская академия наук, 2018. – С. 115–132.
21. Нестеренко, А. Н. Историческая память и современность / А. Н. Нестеренко. – Текст : непосредственный // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Т. 82, № 3. – С. 284–288.
22. Нестеренко, А. Н. Ложные нарративы биографии Александра Невского в отечественной историографии / А. Н. Нестеренко. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2016. – № 1. – С. 103–114.

23. Николаи, Ф. В. Дискурс безопасности и политическая анатомия страха в эпоху «новых войн» / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Логос. – 2019. – № 3. – С. 217–230.
24. Николаи, Ф. В. Мнемозина и Марс: «новые войны» и старые рамки памяти / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Новое литературное обозрение. – 2019. – № 5. – С. 353–364.
25. Николаи, Ф. В. «Новые войны»: исчезновение будущего и(ли) синхронизация темпоральностей / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Логос. – 2021. – № 4. – С. 119–136.
26. Николаи, Ф. В. Призраки презентизма: от этики памяти к политике времени / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Новое литературное обозрение. – 2020. – № 5. – С. 378–386.
27. Николаи, Ф. В. Режимы памяти, национальные нарративы и политики идентичности: открытое будущее исследований памяти / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Новое литературное обозрение. – 2021. – № 1. – С. 305–314.
28. Николаи, Ф. В. «Третья волна» memory studies: культурная память между опытом и репрезентацией / Ф. В. Николаи. – Текст : непосредственный // Диалог со временем. – 2018. – № 63. – С. 369–374.
29. От редакции // Вопросы истории. – 2017. – № 8. – С. 3.
30. От редакции. К читателям // Борьба классов. – 1933. – № 7. – С. 119.
31. Петров, Ю. А. Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции / Ю. А. Петров. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2017. – № 2. – С. 9–23.
32. Платонов, А. П. Навстречу людям : (по поводу романов Эрнеста Хемингуэя «Прощай, оружие!» и «Иметь или не иметь») / А. П. Платонов. – Текст : непосредственный // Литературный критик. – 1938. – № 11. – С. 158–171.
33. Поклонская попросила Генпрокуратуру проверить новый фильм Учителя «Матильда». – Текст : электронный // Ведомости : [сайт]. – 2016. – 2 ноября. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/11/02/663360-poklonskaya-proposila-genprokuraturu-proverit-novii-film-uchitelya-matilda> (дата обращения 18.08.2023).
34. Полторац, С. Н. Война как форма политической борьбы: между прошлым и будущим / С. Н. Полторац. – Текст : непосредственный // Клио. – 2019. – № 8 (152). – С. 187–191. – Рец. на кн.: Кокошин А. А. Вопросы прикладной теории войны. М. : Издательский дом Высшей Школы Экономики, 2018. 225 с.
35. Полторац, С. Н. Кампания 1918 года. Победа Антанты и капитуляция стран Тройственного (Четверного) союза / С. Н. Полторац. – Текст : непосредственный // Европа и Россия в огне Первой мировой войны : к 100-летию начала войны / [А. И. Агеев и др.]. – Москва : Институт экономических стратегий, 2014. – С. 364–389.
36. Полторац, С. Н. Кто развязал Вторую мировую войну? Новые подходы к оценке важнейших событий / С. Н. Полторац. – Текст : непосредственный // Клио. – 2021. – № 9 (177). – С. 122–124.

37. Полтора́к, С. Н. Российские историки сегодня и двадцать лет назад / С. Н. Полтора́к. – Текст : непосредственный // Клио. – 2018. – № 6 (138). – С. 193–195.
38. Полтора́к, С. Н. Россия в мировых войнах: история пленных : (часть I. Первая мировая война) / С. Н. Полтора́к, В. А. Ушаков, Е. В. Ильин. – Текст : непосредственный // Клио. – 2018. – № 5 (137). – С. 132–140.
39. Полтора́к, С. Н. Россия в мировых войнах: история пленных : (часть II. Вторая мировая война) / С. Н. Полтора́к, В. А. Ушаков, Е. В. Ильин. – Текст : непосредственный // Клио. – 2018. – № 6 (138). – С. 153–161.
40. Полтора́к, С. Н. Человек воюющий: опыт историко-психологической реконструкции / С. Н. Полтора́к. – Текст : непосредственный // Клио. – 2018. – № 7 (139). – С. 201–208.
41. Преемственность отечественных исторических журналов // URL: https://online.eastview.com/projects/voprosy_istorii/ru/ (дата обращения 18.08.2023). – Текст : электронный.
42. Протасе́ня, Е. А. Историческая память как фактор формирования этнической идентичности / Е. А. Протасе́ня. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2016. – № 2 (42). – С. 175–180.
43. Пушкарева, Т. В. Проблематика исторической памяти в современной Германии: научная теория и социальная практика / Т. В. Пушкарева. – Текст : непосредственный // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2010. – № 2. – С. 72–77.
44. Пушкин отреагировал на заявление Польши, которая назвала СССР инициатором Второй мировой войны. – Текст : электронный // Пятый канал = 5-tv.ru : [сайт]. – 2017. – 12 августа. – URL: <https://www.5-tv.ru/news/145957> (дата обращения 18.08.2023).
45. Рагози́на, Т. Э. Культурная память versus историческая память / Т. Э. Рагози́на. – Текст : непосредственный // Наука. Искусство. Культура. – 2017. – № 3 (15). – С. 12–21.
46. Ре́пина, Л. П. Опыт социальных кризисов в исторической памяти / Л. П. Ре́пина. – Текст : непосредственный // Кризисы переломных эпох в исторической памяти / под редакцией Л. П. Ре́пиной. – Москва : ИВИ РАН, 2012. – С. 3–37.
47. Ре́пина, Л. П. Феномен памяти в современном гуманитарном знании / Л. П. Ре́пина // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153, кн. 3. – С. 191–201.
48. Ре́пинца́я, Ю. С. К вопросу о содержании понятий «Историческое сознание» и «Историческая память» / Ю. С. Ре́пинца́я. – Текст : непосредственный // Самарский научный вестник. – 2017. – Т. 6, № 1 (18). – С. 147–151.
49. Ростовце́в, Е. А. Направления исследований исторической памяти в России / Е. А. Ростовце́в, Д. А. Сосницкий. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – Вып. 2. – С. 106–126.

50. Савельева, И. М. «Историческая память»: к вопросу о границах понятия / И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – Текст : непосредственный // Феномен прошлого / ответственные редакторы И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – Москва : ГУ-ВШЭ, 2005. – С. 170–220.
51. Семанов, С. Н. О некоторых обстоятельствах публикации «Тихого Дона» С. Н. Семанов. – Текст : электронный // Новый мир. – 1988. – № 9. – С. 265–269.
52. Семёнов, А. Большелобый аскет : [о последних годах жизни В. П. Орлова] / А. Семёнов. – Текст : электронный // Алексей Семенов. Призвание говорить правду... [сайт]. – Самара, 2019. – URL: https://semenov63.ru/page_9.html (дата обращения 18.08.2023).
53. Сенявская, Е. С. Историческая память о Первой мировой войне: особенности формирования в России и на Западе / Е. С. Сенявская // Вестник МГИМО-Университета. – 2009. – № 2. – С. 31–37.
54. Сидорова, Л. О. Концептуальные подходы к понятию «Историческая память» / Л. О. Сидорова. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 4 (48). – С. 81–86.
55. Сурков, В. Ю. Безлюдная демократия и другие политические чудеса 2121 года / В. Ю. Сурков. – Текст : электронный // Актуальные комментарии : сетевое издание / Фонд «Центр политической конъюнктуры». – 2021. – 11 октября. – URL: <https://actualcomment.ru/bezlyudnaya-demokratiya-i-drugie-politicheskie-chudesas-2121-goda-2110111125.html> (дата обращения: 18.08.2023).
56. Тихонов Н. С. Отечественная война и советская литература / Н. С. Тихонов. – Текст : непосредственный // Большевик. – 1944. – № 3. – С. 25–40.
57. Тощенко, Ж. Т. Историческое сознание и историческая память: анализ современного состояния / Ж. Т. Тощенко. – Текст : непосредственный // Новая и новейшая история. – 2000. – № 4. – С. 3–14.
58. Фельдштейн, Д. И. Проблемы качества психолого-педагогических диссертационных исследований и их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества / Д. И. Фельдштейн. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2011. – № 5 (84). – С. 3–27.
59. Филитов, А. М. История Первой мировой войны в современном международном дискурсе: традиционные дискуссии, новые темы, «белые пятна» / А. М. Филитов. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2017. – № 4. – С. 103–122.
60. Фуко, М. Ницше, генеалогия и история / М. Фуко. – Текст : непосредственный // Философия эпохи постмодерна : [сборник переводов и рефератов] / отв. ред. А. Р. Усманова. – Минск : Красико-Принт, 1996. – С. 74–97.
61. Что такое историческая память? / И. О. Дементьев. – Текст : непосредственный // Историческая экспертиза. – 2019. – № 2 (19). – С. 206–218. – Рец. на кн.: Сафронова Ю. А. Историческая память: введение : учебное пособие. СПб. : Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2019. 220 с.

62. Шевелёва, П. В. Образ «Красного профессора» : по материалам журнала «Историк-марксист» / П. В. Шевелёва. – Текст : непосредственный // Вестник ЧелГУ. – 2007. – № 21. – С. 147–161.
63. Шендрикова, С. П. Понятие исторической памяти в отечественной историографии / С. П. Шендрикова, М. А. Царина. – Текст : электронный // Ученые записки : электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2020. – № 4 (56). – С. 147–153. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-istoricheskoy-pamyati-v-otechestvennoy-istoriografii> (дата обращения: 18.08.2023).

Литература на иностранных языках

1. Albertini, L. Le origini della guerra del 1914 : [in 3 volumi] / L. Albertini. – Milano : Fratelli Bocca Editori, 1942– 1943. – (Volumi I : Le relazioni europee dal Congresso di Berlino all'attentato di Sarajevo. – Collana Biblioteca di scienze moderne n.129, 1942. – 616 p. ; Volumi II : La crisi del luglio 1914: dall'attentato di Sarajevo alla mobilitazione generale dell'Austria-Ungheria. – Collana Biblioteca di scienze moderne n.130, 1943. – 687 p. ; Volumi III : L'epilogo della crisi del luglio 1914: le dichiarazioni di guerra e di neutralità. – Collana Biblioteca di scienze moderne n.131, 1943. – 670 p.). – Text : direct.
2. Albertini, L. The Origins of the War of 1914 : [in 3 volumes] / L. Albertini ; translated by Isabella M. Massey. – Oxford : Oxford University Press, 1952– 1953. – (Volume I : European Relations from the Congress of Berlin to the Eve of the Sarajevo Murder. – 1952. – 612 p. ; Volume II : The Crisis of July 1914. From the Sarajevo Outrage to the Austro-Hungarian General Mobilization. – 1953. – 727 p. ; Volume III : The Epilogue of the Crisis of July 1914, the Declarations of War and of Neutrality. – 1957. – 772 p.). – Text : direct.
3. Annales. Histoire, Sciences sociales. 2016. – № 4 (October–December) : [website]. – URL: <https://Annales.ehess.fr/index.php?478> (date of application 03.03.2023). – Text : electronic.
4. Becker, E. The Denial of Death / E. Becker. – New York : Macmillan Publishing Co., Inc., 1973. – 315 p. – Text : direct.
5. Becker, J-J. 1914: comment les Français sont entrés dans la guerre. Contribution à l'étude de l'opinion publique, printemps-été 1914 / J-J. Becker. – France : Presses de Sciences Po, 1977. – 637 p. – Text : direct.
6. Bernal, J. D. The social function of science / J. D. Bernal ; Birkbeck College, University of London. – London : Lowe and Brydone Printers Ltd., 1946. – 482 p. – Text : direct.
7. Burke, P. What is the History of Knowledge? / P. Burke. – Cambridge ; MA : Polity, 2016. – 156 p. – Text : direct.
8. Clark, Ch. The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914 / Ch. Clark. – New York : Harper, 2013. – 736 p. – Text : direct.

9. Confino, A. *Collective Memory and Cultural History: Problems of Method* / A. Confino. – Text : direct // *The American Historical Review*. – 1997. – Vol. 102, № 5. – P. 1386–1403.
10. Court, J. *Picturing History, Remembering Soldiers : World War I Photography between the Public and the Private* / J. Court. – Text : electronic // *History and Memory* : Indiana University Press. – 2017. – Vol. 29, № 1 (Spring/Summer). – P. 72–103. – URL: https://www.researchgate.net/publication/315466523_Picturing_History_Remembering_Soldiers_World_War_I_Photography_between_the_Public_and_the_Private (date of application 03.03.2023).
11. Doenecke, J. D. *Nothing Less Than War: A New History of America's Entry into World War I*. / J. D. Doenecke. – New York : University Press of Kentucky, 2011. – 436 p. – Text : direct.
12. Ferguson, N. *The Pity of War* / N. Ferguson. – London : Basic Books, 1999. – 563 p. – Text : direct.
13. Fischer, F. *Griff nach der Weltmacht: die Kriegszielpolitik des Kaiserlichen Deutschland, 1914–18* / F. Fischer. – Duesseldorf : Droste Verlag, 1961. – 902 s. – Text : direct.
14. Fischer, F. *Krieg der Illusionen: Die deutsche Politik von 1911 bis 1914* / F. Fischer. – Duesseldorf : Droste Verlag, 1969. – 805 s. – Text : direct.
15. Fischer, F. *Weltmacht oder Niedergang: Deutschland im Ersten Weltkrieg* / F. Fischer. – Frankfurt a. M. : Europäische Verlagsanstalt, 1965. – 119 s. – Text : direct.
16. Fromkin, D. *Europe's Last Summer: Who started the Great War in 1914?* / D. Fromkin. – New York : Alfred A. Knopf, 2004. – 349 p. – Text : direct.
17. Fromkin, D. *A Peace to End All Peace: Creating the Modern Middle East, 1914–1922* D. Fromkin. – New York : Henry Holt and Company, 1989. – 635 p. – Text : direct.
18. Graebner, W. *The Engineering of Contest: Democracy and Authority in Twentieth-Century America* / W. Graebner. – Madison : University of Wisconsin Press, 1987. – 262 p. – Text : direct.
19. Hallgarten, G. W. F. *Imperialismus vor 1914 : theoretische, soziologische Skizzen der aussenpolitischen Entwicklung in England und Frankreich* / G. W. F. Hallgarten. – München : Verlag C. H. Beck, 1951. – 561 s. – Text : direct.
20. Hastings, M. *Catastrophe: Europe Goes to War 1914* / M. Hastings. – New York : Alfred A. Knopf, 2013. – 672 p. – Text : direct.
21. Herwig, H. H. *«Luxury Fleet»: The Imperial Germany Navy, 1888–1918* / H. H. Herwig. – London ; Atlantic Highlands, NJ : Ashfield Press, 1987. – 316 p. – Text : direct.
22. Herwig, H. H. *The First World War: Germany and Austria-Hungary, 1914–1918* / H. H. Herwig. – London ; New York : Arnold, 1997. – 490 p. – Text : direct.
23. Herwig, H. H. *The Marne, 1914: The Opening of World War I and the Battle that Changed the World* / H. H. Herwig. – New York : Random House, 2009. – 391 p. – Text : direct.

24. Herwig, H. H. *The Origins of World War I* / H. H. Herwig, R. F. Hamilton. – Cambridge University Press, 2003. – 552 p. – Text : direct.
25. Herwig H. H. *War Memory and Popular Culture: Essays on Modes of Remembrance and Commemoration* / H. H. Herwig, M. Keren. – Jefferson, N. C. : McFarland, 2009. 206 p. – Text : direct.
26. Horne, J. *German Atrocities 1914 : A History of Denial* / J. Horne, A. Kramer. – New Haven ; London : Yale University Press, 2001. – 608 p. – Text : direct.
27. Huysen, A. *Present Past: Urban Palimpsests and the Politics of Memory* / A. Huysen. – Stanford : Stanford University Press, 2003. – 186 p. – Text : direct.
28. Kansteiner, W. *Finding Meaning in Memory: A Methodological Critique of Collective Memory Studies* / W. Kansteiner. – Text : direct // *History and Memory* : Indiana University Press. – 2002. – Vol. 41, № 2. – P. 179–197.
29. Keiger, J. F. V. *France and the origins of the first World War* / J. F. V. Keiger. – New York : St. Martin's Press, 1983. – 201 p. – Text : direct.
30. Keiger, J. F. V. *Raymond Poincaré* / J. F. V. Keiger. – Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 1997. – 413 p. – Text : direct.
31. Koselleck, R. *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten* / R. Koselleck. – Frankfurt am Main : Suhrkamp, 1989. – 378 p. – Text : direct.
32. Kramer, A. *Recent Historiography of the First World War* / A. Kramer. – Text : direct // *Journal of Modern European History*. – 2014. – Vol. 12, № 1. – P. 5–26 ; № 2. – P. 155–174.
33. Lambert, N. A. *Planning Armageddon: British Economic Warfare and the First World War* / N. A. Lambert. Cambridge (Mass.), 2012. – 662 p. – Text : direct.
34. Lasswell, H. D. *The Structure and Function of Communication in Society* / H. D. Lasswell. – Text : direct // Schramm W., Roberts D. F. *The Process and Effects of Mass Communication*. – Urbana : University of Illinois Press, 1971. – P. 216–228.
35. Lieven, D. C. B. *Nicholas II: Emperor of all the Russias* / D. C. B. Lieven. – London : Pimlico, 1993. – 292 p. – Text : direct.
36. Lieven, D. C. B. *Russia and the Origins of the First World War* / D. C. B. Lieven. – New York : St. Martin's Press, 1983. – 213 p. – Text : direct.
37. Lieven, D. C. B. *The End of Tsarist Russia: The March to World War I and Revolution* / D. C. B. Lieven. – New York : Penguin Books, 2016. – 426 p. – Text : direct.
38. Mombauer, A. *Die Julikrise. Europas Weg in den Ersten Weltkrieg* / A. Mombauer. – München : Verlag C. H. Beck, 2014. – 128 s. – Text : direct.
39. Mombauer, A. *Helmuth von Moltke and the Origins of the First World War* / A. Mombauer. – [Repr.]. – Cambridge [etc.] : Cambridge University Press, 2003. – 325 p. – Text : direct.
40. Mombauer, A. *The origins of the First World War. Diplomatic and military documents* / A. Mombauer. – Manchester : Manchester University Press, 2013. – 688 p. – Text : direct.
41. Mombauer, A. *The Origins of the First World War: Controversies and Consensus* / A. Mombauer. – London : Routledge, 2002. – 272 p. – Text : direct.
42. Mosse, J. L. *Fallen Soldiers: Reshaping the Memory of the World Wars* / J. L. Mosse. – New York : Oxford University Press, 1990. – 272 p. – Text : direct.

43. McMeekin, S. July 1914: Countdown to War / S. McMeekin. – New York : Basic Books, 2013. – 461 p. – Text : direct.
44. McMeekin, S. The Russian Origins of the First World War / S. McMeekin. – Cambridge, Mass. : Belknap Press of Harvard University Press, 2011. – 324 p. – Text : direct.
45. McMeekin, S. The Ottoman Endgame: War, Revolution, and the Making of the Modern Middle East, 1908–1923 / S. McMeekin. – New York : Penguin Press, 2015. – 550 p. – Text : direct.
46. Neilson, K. Coalition Warfare. An Uneasy Accord / K. Neilson, R. A. Prete. – Waterloo, Ont., Canada : Wilfrid Laurier University Press, 1983. – 146 p. – Text : direct.
47. Neilson, K. Strategy and Supply : The Anglo-Russian Alliance 1914–17 / K. Neilson. – London ; Boston : Allen & Unwin, 1984. – 338 p. – Text : direct.
48. Nora, P. Jeunesse / P. Nora. – Gallimard, 2021. – 240 p. – Text : direct.
49. OHA Statement on Diversity and Inclusivity // The Oral History Association : [website]. – URL: <https://oralhistory.org/about/oha-statement-on-diversity-and-inclusivity> (date of application 03.03.2023). – Text : electronic.
50. Olick, J. K. Social memory studies: From «collective memory» to the historical sociology of mnemonic practices / J. K. Olick, J. Robbins. – Text : direct // Annual Review of Sociology. – 1998. – Vol. 24. – P. 105–140.
51. Otte, T. G. July Crisis : The World's Descent into War, Summer 1914 / T. G. Otte. – Cambridge, United Kingdom : Cambridge University Press, 2015. – 534 p. – Text : direct.
52. Petrone, K. The Great War in Russian Memory / K. Petrone. – Bloomington, 2011. – 385 p. – Text : direct.
53. Pyszczynski, T. Why do people need self-esteem? A theoretical and empirical review / T. Pyszczynski, J. Greenberg, S. Solomon, J. Arndt. – Text : direct // Psychological Bulletin. – 2004. – Vol. 130, № 3. – P. 435–468.
54. Rank, O. Seelenglaube und Psychologie. Eine prinzipielle Untersuchung über Ursprung, Entwicklung und Wesen des Seelischen / O. Rank. Leipzig ; Wien : Franz Deuticke, 1930. – 193 p. – Text : direct.
55. Rauchensteiner, M. Der erste Weltkrieg und das Ende der Habsburgermonarchie / M. Rauchensteiner. – Wien ; Köln ; Weimar : Böhlau Verlag, 2013. – 1222 p. – Text : direct.
56. Robbins, K. The Abolition of War: The «Peace Movement» in Britain, 1914–1919 / K. Robbins. – Cardiff : University of Wales Press, 1976. – 255 p. – Text : direct.
57. Robbins, K. The First World War / K. Robbins. – Oxford ; New York : Oxford University Press, 1985. – 186 p. – Text : direct.
58. Roediger, H. L. Creating a new discipline of memory studies / H. L. Roediger, J. V. Wertsch. – Text : direct // Memory Studies. – 2008. – Vol. 1 (1). – P. 9–22.
59. Röhl, J. C. G. 1914: Delusion or Design? The Testimony of Two German Diplomats / J. C. G. Röhl. – London : St. Martin's Press, 1973. – 143 p. – Text : direct.

60. Röhl, J. C. G. Kaiser Wilhelm II. New Interpretations : The Corfu Papers / J. C. G. Röhl. – Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 1982. – 319 p. – Text : direct.
61. Röhl, J. C. G. Wilhelm II. Die Jugend des Kaisers 1859–1888 / J. C. G. Röhl. – München : Verlag C. H. Beck, 1993. – 976 s. – Text : direct.
62. Röhl, J. C. G. Wilhelm II. Der Aufbau der Persönlichen Monarchie 1888–1900 / J. C. G. Röhl. – München : Verlag C. H. Beck, 2001. – 1431 s. – Text : direct.
63. Röhl, J. C. G. Wilhelm II. Der Weg in den Abgrund 1900–1941 / J. C. G. Röhl. – München : Verlag C. H. Beck, 2008. – 1611 s. – Text : direct.
64. Rusconi, G. E. 1914: attacco a occidente / G. E. Rusconi. – Bologna, 2014. – 320 p. – Text : direct.
65. Schulz, S. Der Russisch-Japanische Krieg und sein Echo in der Historiographie : diplomarbeit... Grad Magister der Philosophie (Mag. phil.) : A 312, Geschichte / S. Schulz. – Wien : Wien Universität, Historisch-Kulturwissenschaftliche Fakultät, 2008. – 119 p. – Text : direct.
66. Spraul, G. Der Franktireurkrieg 1914. Untersuchungen zum Verfall einer Wissenschaft und zum Umgang mit nationalen Mythen / G. Spraul. – Berlin, 2016. – 679 p. – Text : direct.
67. Steiner, Z. Britain and the origins of the First World War / Z. Steiner. – New York : St. Martin's Press, 1977. – 305 p. – Text : direct.
68. Steiner, Z. The Foreign Office and foreign policy, 1898–1914 / Z. Steiner. – London : Cambridge University press, 1969. – 262 p. – Text : direct.
69. Steiner, Z. The Triumph of the Dark: European international history 1933–1939 / Z. Steiner. – Oxford, New York : Oxford University Press, 2011. – 1222 p. – Text : direct.
70. Stevenson, D. 1914–1918 : the history of the First World War / D. Stevenson. – London : Penguin Books, 2004. – 728 p. – Text : direct.
71. Stevenson, D. 1917 : war, peace, and revolution / D. Stevenson. – Oxford : Oxford University Press, 2017. – 480 p. – Text : direct.
72. Stevenson, D. Cataclysm : the First World War as political tragedy / D. Stevenson. – New York : Basic Books, 2004. – 564 p. – Text : direct.
73. Stevenson, D. French war aims against Germany, 1914–1919 / D. Stevenson. – Oxford ; New York : Clarendon Press, 1982. – 283 p. – Text : direct.
74. Stevenson, D. The First World War and international politics / D. Stevenson. – Oxford : Clarendon, 1991. – 392 p. – Text : direct.
75. Stevenson, D. The outbreak of the First World War : 1914 in perspective / D. Stevenson. – New York : St. Martin's Press, 1997. – 72 p. – Text : direct.
76. Stevenson, D. With our backs to the wall : victory and defeat in 1918 / D. Stevenson. – London : Allen Lane ; New York : Penguin, 2011. – 688 p. – Text : direct.
77. Stone, O. The Untold History of the United States / O. Stone, P. Kuznick. – New York : Gallery Books, 2013. 784 p. – Text : direct.
78. Wertsch, J. V. How Nations Remember: A Narrative Approach / J. V. Wertsch. – New York : Oxford University Press, 2021. – 271 p. – Text : direct.

79. Williamson, S. R. Jr. *Austria-Hungary and the Origins of the First World War* / S. R. Jr. Williamson. – New York : St. Martin's Press, 1991. – 272 p. – Text : direct.
80. Williamson, S. R. Jr. *Essays on World War I : Origins and Prisoners of War : Social Science Monographs* / S. R. Jr. Williamson, P. Pastor. – Brooklyn : Brooklyn College Press, 1983. – 264 p. – Text : direct.
81. Williamson, S. R. Jr. *July 1914: Soldiers, Statesmen and the Coming of the Great War : a brief documentary history* / S. R. Jr. Williamson, R. V. Wyk. – Boston : Bedford/St. Martin's, 2003. – 284 p. – Text : direct.
82. Williamson, S. R. Jr. *The Politics of Grand Strategy: Britain and France Prepare for War, 1904–1914* / S. R. Jr. Williamson. – Cambridge, Harvard University Press, 1969. – 409 p. – Text : direct.
83. Wilson, K. M. *Decisions for war, 1914* / K. M. Wilson. – New York : St. Martin's Press, 1995. – 278 p. – Text : direct.
84. Wilson, K. M. *Empire and continent : studies in British foreign policy from the 1880s to the First World War* / K. M. Wilson. – London ; New York : Mansell Pub, 1987. – 187 p. – Text : direct.
85. Wilson, K. M. *The Policy of the Entente: Essays on the Determinants of British Foreign Policy, 1904–1914* / K. M. Wilson. – Cambridge University Press, 1985. – 199 p. – Text : direct.
86. Winter, J. M. *The Day the Great War Ended, 24 July 1923: The Civilianization of War* / J. M. Winter. – New York : Oxford University Press, 2022. – 256 p. – Text : direct.
87. Zelizer, B. *Reading the Past Against the Grain: The Shape of Memory Studies* / B. Zelizer. – Text : direct // *Critical Studies In Mass Communication*. – 1995. – Vol. 12, № 2. – P. 214–239.
88. Zuber, T. *German War Planning, 1891–1914: Sources and Interpretations* / T. Zuber. – Rochester : Boydell Press, 2004. – 312 p. – Text : direct.
89. Zuber, T. *Inventing the Schlieffen Plan : German War Planning, 1871–1914* / T. Zuber. – Oxford : Oxford University Press, 2002. – 340 p. – Text : direct.
90. Zuber, T. *The Battle of the Frontiers : Ardennes 1914* / T. Zuber. – Stroud, Gloucestershire : History Press, 2009. – 314 p. – Text : direct.
91. Zuber, T. *Ten Days in August : The Siege of Liege 1914* / T. Zuber. – Gloucestershire : Spellmount, 2014. – 271 p. – Text : direct.
92. Zuber, T. *The Real German War Plan 1904–1914* / T. Zuber. – [London] : The History Press, 2011. – 192 p. – Text : direct.

Статьи автора

1. Шляхов, А. В. Ведение авторского телеграмм-канала как способ анализа путей сохранения исторической памяти о первой мировой войне / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // *Человек в информационном обществе : Международная научно-практическая конференция, посвященная 60-летию полета в космос Ю. А. Гагарина*. – Самара, 2021. – С. 807–812.

2. Шляхов, А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1951 года) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Власть истории – история власти. – 2023. – Т. 9, № 4 (46). – С. 28–33.
3. Шляхов, А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1952 года) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Исторический бюллетень. – 2023. – Т. 6, № 2. – С. 125–132.
4. Шляхов, А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1953 года) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – № 4/2. – С. 35–38.
5. Шляхов, А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Историк-марксист» в «юбилейные» годы (на примере 1928 и 1938 годов) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Власть истории – история власти. – 2023. – Т. 9, № 4 (46). – С. 74–89.
6. Шляхов, А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в «юбилейные» годы (на примере 1938 и 1948 годов) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Альманах Казачество. – 2023. – № 4 (69). – С. 32–48.
7. Шляхов, А. В. Методология анализа исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов (на примере журналов «Борьба классов» и «Исторический журнал» в 1934 и 1944 годах) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – № 4/2. – С. 39–44.
8. Шляхов, А. В. Первая мировая война на страницах журнала «Историк-марксист» (1926–1941 гг.) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Платоновские чтения : Всероссийская конференция молодых историков. – Самара, 2020. – С. 110–112.
9. Шляхов, А. В. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах «Исторического журнала» (1937–1945 гг.) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2020. – № 11. – С. 46–50.
10. Шляхов, А. В. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журнала «Борьба классов» (1931–1936 гг.) / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2020. – Т. 10, № 10 (67). – С. 2412–2421.
11. Шляхов, А. В. Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» в 1945–1950 годах / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2021. – Т. 11, № 11 (80). – С. 3044–3051.
12. Шляхов, А. В. Философская первопричина интереса к проблематике исторической памяти (на примере гипотезы Э. Беккера о базовом конфликте человека)

- / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8, № 4-1. – С. 89–103.
13. Шляхов, А. В. Характеристика интереса к изучению проблематики исторической памяти / А. В. Шляхов. – Текст : непосредственный // Colloquium-journal. – 2019. – № 19 (43), ч. 6. – С. 20–25.

Видеоматериалы

1. Carlin, G. Religion Is Bullshit : [video] / G. Carlin // Carlin G. You are all diseased. – New York City : Beacon Theatre, 1999. – URL: <https://youtu.be/8r-e2NDSTuE> (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
2. Morgan Freeman warns Russia is waging war on the U.S. We need to pay attention before it's too late : [video]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Uz9PNocNхU&feature=youtu.be> (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
3. Аркаим. Стоящий у солнца : [документальный фильм] / авторы фильма: С. Алексеев, М. Задорнов ; сценарий Ст. Егерев. – Москва : ООО «ЭСТЕР Продакшн», 2008. – 1 файл (0:43:59 ч). – URL: https://www.youtube.com/watch?v=3e_pfB0OlB (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
4. Золото партии : остросюжетный политический детектив / режиссер А. Иванов ; в ролях: В. Литвинов, Н. Боклан, Т. Косач-Брындина и др. – Киев : Киностудия им. А. Довженко, 1993. – 1 файл (1:24:38 ч). – URL: https://www.youtube.com/watch?v=Oe_K08JnxfQ (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
5. Испытание смертью : [фильм о легендарном советском разведчике-нелегале Алексее Козлове] : 2 серия / Телевизионный проект «Поединки» ; режиссер В. Нахабцев мл. ; в ролях: О. Тактаров, М. Али, Дж. Адамс и др. – Москва : Первый канал, студия «Артель», 2010. – 1 файл (0:47:53 ч). – URL: <https://kino.1tv.ru/serials/ispytanie-smertyu> (дата обращения 18.08.2023). – [ответ А. М. Козлова о патриотизме с 45^{ой} мин. 47^{ой} сек.]. – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
6. Безруков, А. О. Новый глобальный ландшафт и вызовы для России : [лекция на XI Петербургском международном юридическом форуме] / А. О. Безруков // YouTube : видеохостинг : канал Legal Forum – ПМЮФ. – Москва, 2023. – 1 файл (1:36:04 ч). – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=nPeNHRQo3hQ> (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.
7. О Сталине и сталинизме : [рабочая запись интервью с А. А. Зиновьевым] / А. А. Зиновьев // YouTube : видеохостинг : канал Инны Понамаренко. – Москва, 2001. – 1 файл (02:08:06 ч). – URL: <https://youtu.be/watch?v=scqQfFAJdU> (дата обращения 18.08.2023). – Изображение (движущееся ; трехмерное) : видео.

Приложения

Приложение 1

Методика анализа данных, содержащихся в исторических журналах

Анализ данных, проведенный в диссертационном исследовании, в том числе включал в себя анализ следующих числовых показателей:

- 1) итоговый процент номеров исторического журнала, публикации в которых подпадают под предмет исследования (ИПН);
- 2) итоговый процент публикаций, которые подпадают под предмет исследования (ИПП);
- 3) среднее число публикаций в номере (в конкретный год) (СЧПН);
- 4) среднее число публикаций в номере (анализируемый период) (СЧПП);
- 5) среднее число публикаций в журнале за год (СЧПГ).

1. ИПН

$$\text{ИПН}\% = \frac{N_{\text{общ.}}(P) \times 100}{N_{\text{общ.}}},$$

где ИПН% – итоговый процент номеров исторического журнала, публикации в которых подпадают под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{общ.}}(P)$ – количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{общ.}}$ – количество номеров исторического журнала в анализируемом периоде.

Пример.

$$\text{ИПН}\% (\text{Исторический журнал, } 1937-1945 \text{ гг.}) = \frac{54 \times 100}{86} = 62,8 \%$$

Соответственно, аналогичным образом можно посчитать процент по конкретному году. Так, в 1937 году $N_{\text{общ.}} = 11$ (сдвоенные номера считались как один); $N_{\text{общ.}}(P) = 5$. Тогда $\text{ИПН}\% (1937) = 45,5 \%$:

$$\text{ИПН}_{\%} (\text{Исторический журнал, } 1937) = \frac{5 \times 100}{11} = 45,5 \%$$

Правильность подсчета ИПН можно дополнительным образом проверить по формуле:

$$\text{ИПН}_{\text{истина, if}} \text{ ИПН} \approx \text{СЗ}_{\%} \left[\Pi_1 = \frac{H_1(P) \times 100}{N_{\text{общ.1}}} \quad \dots \quad \Pi_n = \frac{H_n(P) \times 100}{N_{\text{общ.}n}} \right],$$

где СЗ % – среднее процентное значение по всему анализируемому периоду выхода номеров исторического журнала;

Π_1 – процентное отношение количества номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования, к общему количеству номеров в первом году анализируемого периода;

Π_n – процентное отношение количества номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования, к общему количеству номеров в конкретном году анализируемого периода;

$H_1(P)$ – количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования в первом году анализируемого периода;

$H_n(P)$ – количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования в конкретном году анализируемого периода;

$N_{\text{общ.1}}$ – общее количество номеров журнала в первом году анализируемого периода;

$N_{\text{общ.}n}$ – общее количество номеров журнала в конкретном году анализируемого периода.

Пример.

$$\text{СЗ}_{\%} \left[45,5 = \frac{5 \times 100}{11}, 66,7 = \frac{8 \times 100}{12}, 50 = \frac{6 \times 100}{12}, 81,8 = \frac{9 \times 100}{11}, 60 = \frac{6 \times 100}{10}, 80 = \frac{8 \times 100}{10}, 62,5 = \frac{5 \times 100}{8}, 75 = \frac{6 \times 100}{8}, 25 = \frac{1 \times 100}{4} \right] = 60,7 \%$$

$$\text{ИПН}_{\text{истина, т. к.}} 62,8 \% \approx 60,7 \%$$

2. ИПП

$$\text{ИПП}_{\%} = \frac{N_{\text{общ.}}(P) \times 100}{N_{\text{общ.}}},$$

где ИПП % – итоговый процент публикаций, подпадающих под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{общ.}}(P)$ – количество публикаций, подпадающих под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{общ.}}$ – количество публикаций в историческом журнале в анализируемом периоде.

Пример.

$$\text{ИПП}_{\%}(\text{Борьба классов, 1931–1936 гг.}) = \frac{63 \times 100}{1004} = 6,3 \%$$

Соответственно, аналогичным образом можно посчитать процент по конкретному году. Так, в 1931 году $N_{\text{общ.}} = 146$; $N_{\text{общ.}}(P) = 18$. Тогда $\text{ИПП}_{\%}(1931) = 12,3 \%$:

$$\text{ИПП}_{\%}(\text{Борьба классов, 1931}) = \frac{18 \times 100}{146} = 12,3 \%$$

Правильность подсчета ИПП можно дополнительным образом проверить по формуле:

$$\text{ИПП}_{\text{истина, if}} \text{ ИПП} \approx \text{СЗ}_{\%} \left[\Pi_1 = \frac{\text{ПП}_1(P) \times 100}{N_{\text{общ.}1}} \dots \Pi_n = \frac{\text{ПП}_n(P) \times 100}{N_{\text{общ.}n}} \right],$$

где $\text{СЗ}_{\%}$ – среднее процентное значение по всему анализируемому периоду выхода публикаций в номерах исторического журнала;

Π_1 – процентное отношение количества публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования, к общему количеству публикаций в журнале в первом году анализируемого периода;

Π_n – процентное отношение количества публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования, к общему количеству публикаций в журнале в конкретном году анализируемого периода;

$\text{ПП}_1(P)$ – количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования в первом году анализируемого периода;

$\text{ПП}_n(P)$ – количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования в конкретном году анализируемого периода;

$N_{\text{общ.}1}$ – общее количество публикаций в журнале в первом году анализируемого периода;

$N_{\text{общ.}n}$ – общее количество публикаций в журнале в конкретном году анализируемого периода.

Пример.

$$\text{СЗ}_{\%} \left[12,3 = \frac{18 \times 100}{146}, 8,5 = \frac{9 \times 100}{106}, 5 = \frac{8 \times 100}{161}, 5,9 = \frac{13 \times 100}{221}, 2,6 = \frac{5 \times 100}{192}, 5,6 = \frac{10 \times 100}{178} \right] = 6,7 \%$$

ИПП истина, т. к. $6,3 \approx 6,7$

3. СЧПН

$$\text{СЧПН} = \frac{N_{\text{публ.}}(P)}{N_{\text{журн.}}},$$

где СЧПН – среднее число подпадающих под предмет исследования публикаций в конкретный год;

$N_{\text{публ.}}(P)$ – количество публикаций, подпадающих под предмет исследования в конкретный год;

$N_{\text{журн.}}$ – количество всех номеров журналов в конкретный год (двоенные номера считались как один).

Примеры.

$$\text{СЧПН (Вопросы истории, 1945 год)} = \frac{6}{4} = 1,5$$

$$\text{СЧПН (Вопросы истории, 1946 год)} = \frac{13}{8} = 1,6$$

4. СЧПП

$$\text{СЧПП} = \frac{N_{\text{общ.}}(P)}{N_{\text{лет.}}},$$

где СЧПП – среднее число подпадающих под предмет исследования публикаций в номере в анализируемый период;

$N_{\text{общ.}}(P)$ – количество публикаций, подпадающих под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{лет.}}$ – общее количество номеров журнала в анализируемом периоде.

Пример.

$$\text{СЧПП (Вопросы истории, 1945–1953 гг.)} = \frac{153}{96} = 1,6$$

5. СЧПГ

$$\text{СЧПГ} = \frac{N_{\text{общ.}}(P)}{N_{\text{лет.}}}, \text{ где}$$

СЧПГ – среднее число подпадающих под предмет исследования публикаций в журнале за год;

$N_{\text{общ.}}(P)$ – количество публикаций, подпадающих под предмет исследования в анализируемом периоде;

$N_{\text{лет.}}$ – количество лет анализируемого периода.

Пример.

$$\text{СЧПГ}_{\text{(Вопросы истории, 1945–1953 гг.)}} = \frac{153}{9} = 17$$

Таблица 2.2.1 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Историк-марксист», подпадающих под предмет исследования (1926–1941 гг.), соотношение по годам

Год	Общее количество номеров (сдвоенные номера считались как один)	Количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования	%
1926	2	2	100
1927	4	4	100
1928	4	4	100
1929	4	4	100
1930	5	4	80
1931	2	2	100
1932	4	4	100
1933	6	5	83
1934	6	6	100
1935	9	9	100
1936	6	6	100
1937	5	5	100
1938	6	6	100
1939	5	5	100
1940	11	11	100
1941	6	6	100
ИТОГО	85	83	98

Таблица 2.2.2 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Историк-марксист», подпадающих под предмет исследования (1926–1941 гг.), соотношение по публикациям

Год	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1926	47	7	14,9
1927	166	11	6,6
1928	78	11	14,1
1929	73	11	15,1
1930	70	7	10
1931	21	4	19
1932	66	18	27,3
1933	110	21	19,1
1934	122	31	25,4
1935	196	39	19,9
1936	309	37	12
1937	185	39	21
1938	167	50	30
1939	120	34	28,3
1940	212	39	18,4
1941	107	21	19,6
ИТОГО	2049	380	18,5

Таблица 2.2.3 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Историк-марксист», подпадающих под предмет исследования (1926–1941 гг.), соотношение по номерам

Год	Номер журнала	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1926	1	18	2	11
	2	29	5	17
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				3,5
1927	3	38	1	3
	4	38	3	8
	5	50	6	12
	6	40	1	3
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2,8
1928	7	21	3	14
	8	18	3	17
	9	22	4	18
	10	17	1	6
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2,8
1929	11	20	5	25
	12	16	3	19
	13	19	2	11
	14	18	1	6
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2,8
1930	15	8	1	13
	16	12	–	–
	17	12	1	8
	18–19	21	3	14
	20	17	2	12
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,4
1931	21	12	1	8
	22	9	3	33
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2

1932	1–2 (023–024)	19	6	32
	3 (025)	18	4	22
	4–5 (026–027)	14	3	21
	6 (028)	15	5	33
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				4,5
1933	1 (029)	15	3	20
	2 (030)	13	1	8
	3 (031)	21	5	24
	4 (032)	21	–	–
	5 (033)	22	8	36
	6 (034)	18	4	22
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				3,5
1934	1 (035)	9	6	67
	2 (036)	25	4	16
	3 (037)	27	5	19
	4 (038)	23	12	52
	5 (039)	21	2	10
	6 (040)	17	2	12
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				5,2
1935	1 (041)	17	4	24
	2–3 (042–043)	23	8	35
	4 (044)	28	4	14
	5–6 (045–046)	24	4	17
	7 (047)	22	2	9
	8–9 (048–049)	22	4	18
	10 (050)	21	5	24
	11 (051)	19	5	26
	12 (052)	20	3	15
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				4,3

1936	1 (053)	15	7	47
	2 (054)	78	11	14
	3 (055)	65	3	5
	4 (056)	49	3	6
	5 (057)	38	6	16
	6 (058)	64	7	11
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				6,2
1937	1 (059)	42	5	12
	2 (060)	25	3	12
	3 (061)	44	7	16
	4 (062)	21	13	62
	5–6 (063–064)	53	11	21
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				7,8
1938	1 (065)	30	8	27
	2 (066)	16	6	38
	3 (067)	35	9	26
	4 (068)	42	10	24
	5 (069)	22	11	50
	6 (070)	22	6	27
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				8,3
1939	1 (071)	21	7	33
	2 (072)	18	9	50
	3 (073)	24	1	4
	4 (074)	27	12	44
	5–6 (075–076)	30	5	17
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				6,8

1940	1 (077)	10	2	10
	2 (078)	23	4	9
	3 (079)	14	3	14
	4–5 (080–081)	21	3	14
	6 (082)	29	6	21
	7 (083)	23	5	22
	8 (084)	17	4	24
	9 (085)	22	3	14
	10 (086)	9	1	11
	11 (087)	20	5	25
	12 (088)	24	3	13
	Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования			
1941	1	19	7	37
	2	17	2	12
	3	16	3	19
	4	19	4	21
	5	18	2	11
	6	18	3	17
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				3,5
ИТОГО	85	Среднее число публикаций в год, подпадающих под предмет исследования		23,8

Таблица 2.3.1 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Борьба классов», подпадающих под предмет исследования (1931–1936 гг.), соотношение по годам

Год	Общее количество номеров (сдвоенные номера считались как один)	Количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования	%
1931	6	4	66,7
1932	8	6	75
1933	10	7	70
1934	10	4	40
1935	10	4	40
1936	12	7	58,3
ИТОГО	56	32	57,1

Таблица 2.3.2 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Борьба классов», подпадающих под предмет исследования (1931–1936 гг.), соотношение по публикациям

Год	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1931	146	18	12,3
1932	106	9	8,5
1933	161	8	5
1934	221	13	5,9
1935	192	5	2,6
1936	178	10	5,6
ИТОГО	1004	63	6,3

Таблица 2.3.3 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Борьба классов», подпадающих под предмет исследования (1931–1936 гг.), соотношение по номерам

Год	Номер журнала	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1931	1	26	4	15
	2	29	–	–
	3–4	25	–	–
	5	23	12	52
	6–7	25	1	4
	8–9	18	1	6
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				3
1932	1	16	–	–
	2–3	16	1	6
	4	13	2	15
	5	10	2	20
	6	12	1	8
	7–8	13	2	15
	9–10	11	–	–
	11–12	15	1	7
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,1
1933	1	9	2	22
	2	11	1	9
	3–4	11	–	–
	5	14	1	7
	6	13	1	8
	7	14	1	7
	8–9	18	1	6
	10	29	–	–
	11	26	–	–
	12	16	1	6
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,8

1934	1	23	1	4
	2	17	–	–
	3	17	1	6
	4	17	–	–
	5–6	25	1	4
	7–8	47	–	–
	9	20	10	50
	10	17	–	–
	11	19	–	–
	12	19	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,3
1935	1–2	23	–	–
	3	18	1	6
	4	19	–	–
	5	19	–	–
	6	19	–	–
	7–8	34	2	6
	9	17	1	6
	10	12	1	8
	11	14	–	–
	12	17	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,5
1936	1	11	–	–
	2	19	2	11
	3	16	1	6
	4	13	–	–
	5	14	1	7
	6	16	2	13
	7	15	2	13
	8	15	–	–
	9	13	–	–
	10	16	1	6
	11	16	–	–
		12	14	1
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,8
ИТОГО	56	Среднее число публикаций в год, подпадающих под предмет исследования		10,5

Таблица 2.4.1 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в «Историческом журнале», подпадающих под предмет исследования (1937–1945 гг.), соотношение по годам

Год	Общее количество номеров (сдвоенные номера считались как один)	Количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования	%
1937	11	5	45,5
1938	12	8	66,7
1939	12	6	50
1940	11	9	81,8
1941	10	6	60
1942	10	8	80
1943	8	5	62,5
1944	8	6	75
1945	4	1	25
ИТОГО	86	54	62,8

Таблица 2.4.2 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в «Историческом журнале», подпадающих под предмет исследования (1937–1945 гг.), соотношение по публикациям

Год	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1937	182	8	4,4
1938	181	11	6,1
1939	207	8	3,9
1940	227	23	10,1
1941	204	11	5,4
1942	173	16	9,2
1943	122	7	5,7
1944	123	8	6,5
1945	63	1	1,6
ИТОГО	1482	93	6,3

Таблица 2.4.3 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в «Историческом журнале», подпадающих под предмет исследования (1937–1945 гг.), соотношение по номерам

Год	Номер журнала	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1937	1	14	2	14
	2	19	2	11
	3–4	32	2	6
	5	16	–	–
	6	16	1	6
	7	15	–	–
	8	10	–	–
	9	15	1	7
	10	19	–	–
	11	13	–	–
	12	13	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,7
1938	1	16	2	13
	2	13	1	8
	3	18	2	11
	4	14	1	7
	5	12	–	–
	6	15	–	–
	7	17	1	6
	8	17	1	6
	9	15	2	13
	10	14	1	7
	11	14	–	–
	12	16	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,9

1939	1	19	1	5
	2	17	1	6
	3	13	–	–
	4	12	–	–
	5	16	1	6
	6	14	2	14
	7	21	2	10
	8	17	–	–
	9	21	1	5
	10	21	–	–
	11	18	–	–
	12	18	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,7
1940	1	17	4	21
	2	20	6	30
	3	23	1	4
	4–5	20	1	5
	6	21	2	10
	7	26	3	11
	8	18	2	11
	9	19	3	16
	10	22	1	5
	11	21	–	–
	12	20	–	–
	Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования			
1941	1	24	–	–
	2	23	–	–
	3	22	1	5
	4	21	2	10
	5	22	1	5
	6	21	–	–
	7–8	20	–	–
	9	17	2	12
	10–11	18	3	17
	12	16	2	13
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,1

1942	1–2	21	–	–
	3–4	17	2	12
	5	18	3	17
	6	17	1	6
	7	18	1	6
	8	14	–	–
	9	13	3	23
	10	16	2	13
	11	26	1	4
12	13	3	23	
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,6
1943	1	14	3	21
	2	12	1	8
	3–4	18	1	6
	5–6	15	–	–
	7	13	1	8
	8–9	16	–	–
	10	18	1	6
	11–12	16	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,9
1944	1	19	1	5
	2–3	18	–	–
	4	15	2	13
	5–6	17	1	6
	7–8	13	1	8
	9	11	1	9
	10–11	12	–	–
	12	18	2	11
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1
1945	1–2	18	–	–
	3	17	–	–
	4	14	–	–
	5	14	1	7
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,3
ИТОГО	86	Среднее число публикаций в год, подпадающих под предмет исследования		10

Таблица 2.5.1 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Вопросы истории», подпадающих под предмет исследования (1945–1953 гг.), соотношение по годам

Год	Общее количество номеров (сдвоенные номера считались как один)	Количество номеров, публикации в которых подпадают под предмет исследования	%
1945	4	2	50
1946	8	8	100
1947	12	9	75
1948	12	11	92
1949	12	9	75
1950	12	10	83
1951	12	6	50
1952	12	9	75
1953	12	8	67
ИТОГО	96	72	75

Таблица 2.5.2 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Вопросы истории», подпадающих под предмет исследования (1945–1953 гг.), соотношение по публикациям

Год	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1945	64	6	9
1946	179	13	7
1947	275	26	9,5
1948	289	26	9
1949	199	24	12
1950	210	22	10,5
1951	218	11	5
1952	173	12	7
1953	212	13	6
ИТОГО	1819	153	8,4

Таблица 2.5.3 – Динамика публикаций по тематике Первой мировой войны в журнале «Вопросы истории», подпадающих под предмет исследования (1945–1953 гг.), соотношение по номерам

Год	Номер журнала	Общее количество публикаций (без учета содержания и технических исправлений)	Количество публикаций в журнале, подпадающих под предмет исследования	%
1945	1	22	–	–
	2	10	4	40
	3–4	17	2	12
	5–6	15	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,5
1946	1	14	3	21
	2–3	16	1	6
	4	20	2	10
	5–6	23	1	4
	7	20	1	5
	8–9	27	1	4
	10	33	1	3
	11–12	26	3	12
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,6
1947	1	17	4	24
	2	23	4	17
	3	22	2	9
	4	23	2	9
	5	24	2	8
	6	21	3	14
	7	27	–	–
	8	27	5	19
	9	20	1	5
	10	17	3	18
	11	26	–	–
	12	28	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2,2

1948	1	24	1	4
	2	25	3	12
	3	22	2	9
	4	21	1	5
	5	21	–	–
	6	30	4	13
	7	28	2	7
	8	24	4	17
	9	22	2	9
	10	23	3	13
	11	23	3	13
	12	26	1	4
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2,2
1949	1	18	6	33
	2	15	3	20
	3	16	2	13
	4	25	1	4
	5	19	3	16
	6	12	–	–
	7	20	2	10
	8	16	–	–
	9	16	3	19
	10	15	2	13
	11	15	–	–
	12	12	2	17
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				2
1950	1	20	6	30
	2	19	3	16
	3	21	1	5
	4	18	2	11
	5	19	1	5
	6	15	–	–
	7	12	2	17
	8	20	2	10
	9	15	1	7
	10	14	–	–
	11	21	1	5
	12	16	3	19
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,8

1951	1	16	3	19
	2	22	–	–
	3	16	1	6
	4	19	–	–
	5	20	3	15
	6	17	1	6
	7	20	–	–
	8	20	2	10
	9	20	1	5
	10	16	–	–
	11	16	–	–
	12	16	–	–
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				0,9
1952	1	10	1	10
	2	16	2	13
	3	14	–	–
	4	12	–	–
	5	14	1	7
	6	17	2	12
	7	14	2	14
	8	18	1	6
	9	18	1	6
	10	10	–	–
	11	12	1	8
	12	18	1	6
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1
1953	1	11	1	9
	2	14	–	–
	3	16	1	6
	4	11	–	–
	5	17	–	–
	6	19	1	5
	7	19	–	–
	8	21	2	10
	9	20	3	15
	10	23	1	4
	11	18	2	11
	12	23	2	9
Среднее число публикаций в номере, подпадающих под предмет исследования				1,1
ИТОГО	96	Среднее число публикаций в год, подпадающих под предмет исследования		17

Таблица 2.6.1 – Первая мировая война на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)

Название журнала	Анализируемый период	Количество лет в анализируемом периоде	Количество номеров журнала в анализируемый период	Количество публикаций в анализируемый период	Количество номеров по ПМВ	Удельный вес номеров по ПМВ (%)	Количество публикаций по ПМВ	Удельный вес публикаций по ПМВ (%)	Среднее количество публикаций в номере по ПМВ	Среднее количество публикаций по ПМВ в год
ИСТОРИК-МАРКСИСТ	02.1926 – 06.1941	16	85	2049	83	98 %	380	18,5 %	4,5	24
БОРЬБА КЛАССОВ	03.1931 – 12.1936	6	56	1004	32	57 %	63	6,3 %	1	10,5
ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ	01.1937 – 05.1945	9	86	1482	54	63 %	93	6,3 %	1	10
ВОПРОСЫ ИСТОРИИ	09.1945 – 12.1953	9	96	1819	72	75 %	153	8,4 %	2	17
ИТОГО / среднее значение	02.1926 – 12.1953	27	323	6354	241	75 %	689	11 %	/ 2	/ 15

Диаграмма 2.6.2 – Первая мировая война на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)

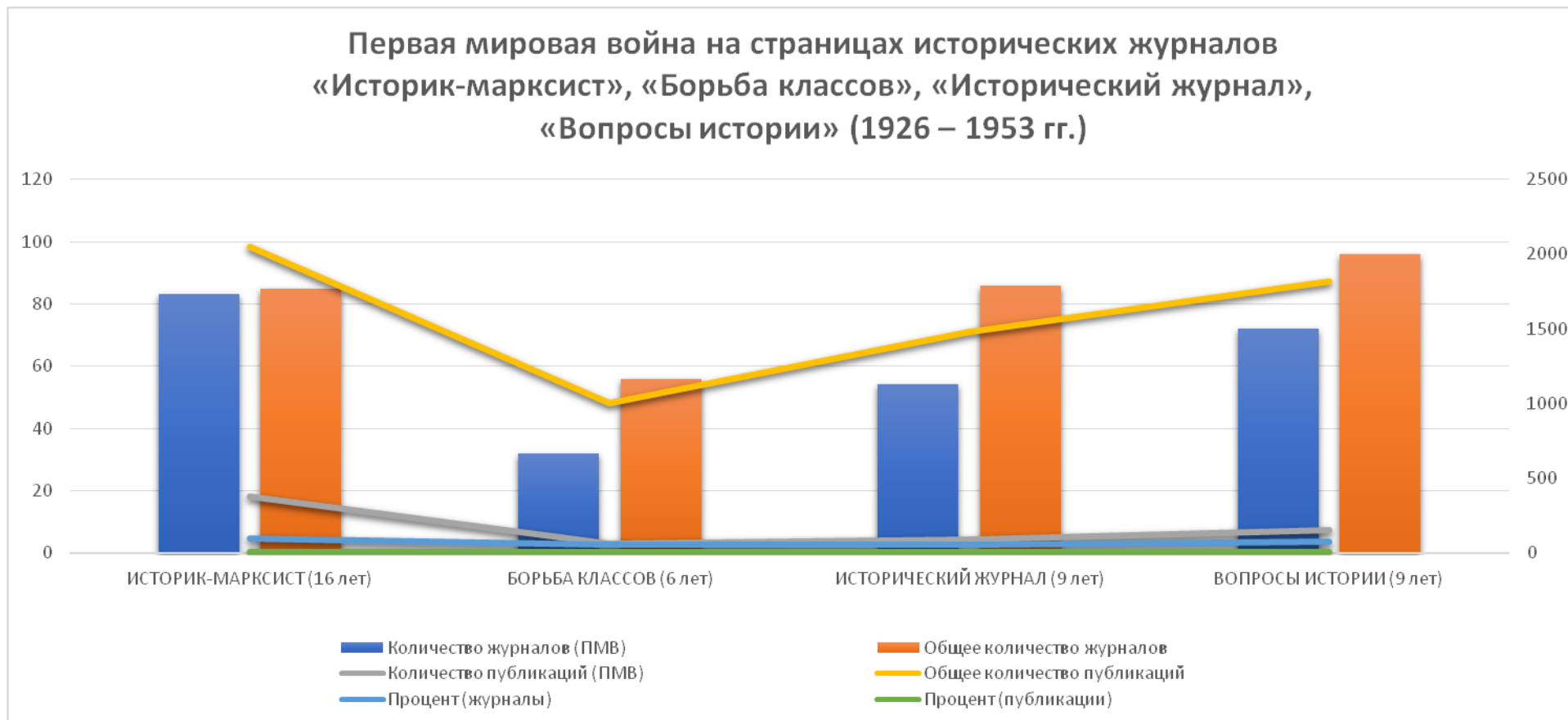
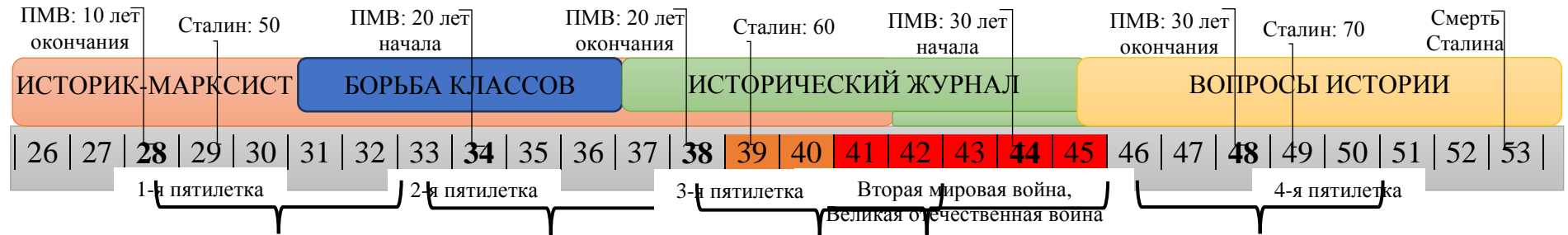


Диаграмма 2.6.3 – Публикации по Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)



Диаграмма 2.6.4 – Картина трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)



ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

империалистическая война – Первая мировая война

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

причины

виновники

мотивы России

документы, конференции

2 пол. XIX в. – 1 четв. XX в.

имена

общий кризис капиталистической системы мирового хозяйства

все страны – Германия – Англия и Франция – Германия – США

противоречия царизма и пролетариата – территориальные и политические интересы (вынужденный характер вступления России в войну)

Декрет о мире, «14 пунктов» В. Вильсона, Брестский мир,

Версальский мирный договор, Парижская мирная конференция

иностраные исторические деятели, В. И. Ленин, И. В. Сталин

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

трактовка

вектор

параллели

методология

империалистическая, антинародная, несправедливая, грабительская война

немецкое направление – американское направление

событие – футуристический факт

выдвижение, нивелирование и последующая «частичная реставрация»

тезиса об обязательной ориентации на труды большевистских историков

Таблица 2.6.5.1 – Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926 – 1953 гг.)

Событие / год	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #f4a460; border: 1px solid black;"></div> Историк-марксист <div style="width: 15px; height: 15px; background-color: #4a7ebb; border: 1px solid black; margin-left: 20px;"></div> Борьба классов </div>											
Берлинский договор между СССР и Германией											
10-летие Октябрьской революции, Шанхайская резня, разрыв Великобританией дип. отношений с СССР; исключение Л. Троцкого и Г. Зиновьева из ВКП (б)											
10-летие окончания ПМВ; Парижский пакт; циркулярное письмо И. В. Сталина «О весенней посевной кампании», курс на коллективизацию; начало 1-й пятилетки											
Ремарк «На Западном фронте без перемен»; высылка Л. Троцкого; Г. Гувер – президент США; разрыв СССР дип. отношений с Китаем; восстановление Великобританией дип. отношений с СССР; начало «Великой депрессии»; провозглашение политики «ликвидации кулачества как класса»											
Постановление Политбюро ЦК ВКП (б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»											
Банкротство австрийского банка Creditanstalt (основан в 1820 году австрийской ветвью семьи Ротшильдов); уничтожение храма Христа Спасителя											
Отклонение на Женевской конференции по разоружению проектов СССР по всеобщему, полному и немедленному разоружению либо прогрессивно-пропорциональному сокращению вооружённых сил; пик «Великой депрессии»; победа Рузвельта на президентских выборах в США											
15 лет окончания ПМВ; назначение А. Гитлера рейхсканцлером Германии; Ф. Рузвельт – президент США; Пакт о ненападении и нейтралитете между Италией и СССР; установление дип. отношений между СССР и США; начало 2-й пятилетки											
20 лет начала ПМВ; 55-летие И. В. Сталина; предложение СССР всем странам стать участниками антигерманского Восточного пакта; провозглашение А. Гитлера фюрером и рейхсканцлером Германии, установление режима диктатуры НСДАП; вступление СССР в Лигу наций; убийство С. Кирова, постановление Президиума ЦИК СССР «О внесении изменений в действующие УПК союзных республик»											
Пакт о взаимной помощи между Францией и СССР											
Расторжение Германией в одностороннем порядке Локарнских договоров 1925 г., занятие германскими войсками демилитаризованной Рейнской области (нарушение условий Версальского мира)											

Таблица 2.6.5.2 – Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)

Событие / год	37	38	39	40	41	42	43	44	45
 Историк-марксист Исторический журнал Вопросы истории									
20 лет Октябрьской революции; оперативный приказ народного комиссара внутренних дел СССР № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов», вступление Ф. Рузвельта в должность президента США (2-й президентский срок)									
20 лет окончания ПМВ; аншлюс Австрии; Мюнхенское соглашение; начало 3-й пятилетки									
25 лет начала ПМВ; 60 лет И. В. Сталину; Договор о ненападении между Германией и СССР; начало Второй мировой войны; начало советско-финской войны									
Второй год советско-финской войны; отставка Н. Чемберлена, У. Черчилль – премьер-министр Великобритании; победа Ф. Рузвельта на президентских выборах в США; убийство Л. Троцкого									
Нападение фашистского блока на СССР, начало Великой Отечественной войны; вступление Ф. Рузвельта в должность президента США (3-й президентский срок)									
Начало Ржевской битвы, провал Харьковского наступления									
Прорыв блокады Ленинграда, капитуляция 6-й немецкой армии в Сталинграде, перелом в Великой Отечественной войне, Курская битва; Тегеранская конференция									
30 лет с начала ПМВ									
Победа в Великой Отечественной войне									

Таблица 2.6.5.3 – Трансформация исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» (1926–1953 гг.)

Событие / год	45	46	47	48	49	50	51	52	53
■ Вопросы истории									
Победа в Великой Отечественной войне, окончание Второй мировой войны; вступление Ф. Рузвельта в должность президента США (4-й президентский срок), смерть Ф. Рузвельта и вступление в должность президента США Г. Трумэна; признание СССР Временного правительства Польской Республики; Ялтинская и Потсдамская конференции; бомбардировка Дрездена британской и американской авиацией, американская атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки; устав ООН, создание Лиги арабских государств; начало Нюрнбергского процесса									
Фултонская речь У. Черчилля; приведение в исполнение приговоров Нюрнбергского трибунала; Закон СССР «О преобразовании Совета Народных Комиссаров СССР в Совет Министров СССР и Советов Народных Комиссаров союзных и автономных республик – в Советы Министров союзных и автономных республик»; начало 4-й пятилетки									
30 лет Октябрьской революции; Доктрина Трумэна									
30 лет окончания ПМВ; принятие Конгрессом США «плана Маршалла»; денежная реформа в Западной Германии, блокада Западного Берлина, денежная реформа в Восточной Германии; установление дипломатических отношений СССР и КНДР; победа Г. Трумэна на президентских выборах в США									
70 лет И. В. Сталину; создание Совета экономической взаимопомощи; вступление Г. Трумэна в должность президента США; подписание Североатлантического договора; создание Совета Европы; образование ФРГ и ГДР; испытание первой атомной бомбы в СССР; образование КНР									
5 лет Победы СССР в Великой Отечественной войне, 80 лет со дня рождения В. И. Ленина; объявление СССР о наличии атомной бомбы; начало Корейской войны									
10 лет начала Великой Отечественной войны; принятие Верховным Советом СССР Закона о защите мира; Сан-Францисский договор; начало 5-й пятилетки									
XIX съезд партии, переименование ВКП (б) в КПСС; испытание США водородной бомбы; победа Д. Эйзенхауэра на президентских выборах в США; забастовка сталелитейщиков в США									
Смерть И. В. Сталина, 50 лет II съезда РСДРП; вступление Д. Эйзенхауэра в должность президента США; соглашение о перемирии в Корейской войне; испытание первой в СССР водородной бомбы									

