

Хатанзейский Александр Владимирович

**БРОНЕТАНКОВЫЙ ЛЕНД-ЛИЗ ДЛЯ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ, 1941-1945 ГГ.**

5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» на кафедре отечественной истории

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор Супрун Михаил Николаевич

Официальные оппоненты:

Быстрова Ирина Владимировна, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук, главный научный сотрудник

Мельников Никита Николаевич, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской Академии наук», г. Санкт-Петербург

Защита диссертации состоится 28 июня 2024 г. в 13.30 час. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.030.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по адресу: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, Самарский университет, корпус 22 в, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», https://ssau.ru/resources/dis_protection/khatanzeisky

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История Великой Отечественной войны является одной из важнейших проблемных областей в истории, как в силу своей актуальности, дискуссионности, так и степени изученности. Эта война была в первую очередь «войной моторов», и бронетехника в ней играла особую роль. Изучение развития бронетехники, а также её тактического применения в данный период – имеет важное значение и сегодня, поскольку танки и бронемашины по-прежнему являются одним из основных средств ведения боевых действий на суше¹.

Тематика военно-экономического сотрудничества союзников по программе ленд-лиза (с англ. «lend» – одалживать, «lease» – сдавать в аренду) по-прежнему остается спорной и неоднозначной, поскольку каждая сторона оценивает её по-своему. Важной составной частью ленд-лиза были бронетанковые поставки. Их изучение в сравнении с советскими образцами и внутренним производством, равно как изучение их количества в частях Красной армии, позволяет оценить значение поставок и их роль в боевых действиях на разных этапах войны. Не менее интересным является сравнение тактико-технических данных отечественной и союзнической бронетехники, что позволяет сопоставить уровни технологического развития экономик СССР и союзных держав. Количество поставленной по ленд-лизу бронетехники сыграло свою роль в комплектовании танковых частей Красной армии, между тем как её технические элементы – в создании новых образцов вооружений, что имело немаловажное значение для общей победы и для послевоенного развития советской бронетанковой отрасли. Тем не менее обозначенные выше вопросы нельзя назвать подробно изученными в современной историографии.

Объектом исследования диссертации является военно-экономическое сотрудничество стран антигитлеровской коалиции по программе ленд-лиза, касающееся помощи Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны.

Предмет исследования – поставки бронетехники для СССР в рамках программы ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны.

Терминология исследования. Современное определение термина «бронетанковая техника» (далее – «*бронетехника*») включает в себя различные классы машин, предназначенные для ведения боя и обеспечения боевых действий войск, имеющие броневую защиту от оружия противника². В годы войны в Красной армии понимание термина «бронетехника» в основном уже соответствовало этому определению³. В связи с этим к понятию «*бронетанковый ленд-лиз*» относятся поставки по ленд-лизу танков, броневых автомобилей (броневездеходов), бронетранспортеров (БТР), самоходных артиллерийских установок (САУ), а также ремонтно-эвакуационных машин (ремонтных и

¹ Структура Вооруженных сил РФ. Танковые войска. URL: <https://structure.mil.ru/structure/forces/ground/structure/tank.htm> (дата обращения: 8.11.2023)

² Военный энциклопедический словарь. М., 1986. С. 102; Военный энциклопедический словарь. Т. 1. М., 2001. С. 230.

³ Боевой устав бронетанковых и механизированных войск Красной армии. Ч. 1. М., 1944. С. 7-8.

инженерных танков, полевых ремонтных мастерских) и трейлеров. Кроме того, в рамках исследования рассматриваются поставки запасных частей и разного рода комплектующих к вышеуказанной технике. За рамками исследования остаются поставки по ленд-лизу легковых и грузовых автомобилей, а также автомобилей-амфибий и мотоциклов.

Территориальные рамки исследования определяются основными театрами военных действий Великой Отечественной войны и морскими маршрутами поставок по ленд-лизу.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала Великой Отечественной войны 22 июня 1941 г. до момента окончания поставок по ленд-лизу в сентябре 1945 г.

Степень разработанности темы исследования. Статистическая информация по поставкам союзников в Советском Союзе вплоть до «перестройки» была весьма скудной. В 1948 г. заместитель председателя Совета министров СССР Н.А. Вознесенский опубликовал работу, в которой совокупная помощь союзников по ленд-лизу за годы Великой Отечественной войны в соотношении с советским внутренним производством определялась в 4%⁴. Данная оценка объемов помощи, взятая из расчета её валютной стоимости, создала основной лейтмотив советской историографии вплоть до распада СССР.

В советской историографии тематика союзнических поставок была заложницей идеологической и политической конъюнктуры. В работах 1960-1980-х гг. внимание истории ленд-лиза уделялось очень кратко и в основном в многотомных обобщающих трудах по истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, издаваемых Министерством обороны и Министерством иностранных дел СССР. Объем поставок оценивался как «совсем незначительный» в сравнении с советским производством и «не сыгравший никакой роли в победе»⁵. При этом зарубежные историки, изучавшие эту тему, обвинялись в желании «переписать историю»⁶. Места для характеристики поставок бронетехники в этих работах либо не находилось вовсе, либо историки ограничивались лишь кратким упоминанием. В частности, в работе Г.С. Кравченко о военной промышленности СССР приводится количество поставок танков – 9,1 тыс. единиц⁷, которое является заниженным. О поставках других видов бронетехники не упоминается.

Широкое изучение тематики ленд-лиза связано с переменами 1990-х гг. Тогда были рассекречены многие архивные фонды, а исследователи получили возможность более полно ознакомиться с зарубежной историографией.

Все работы, в той или иной степени освещающие тему поставок бронетехники по ленд-лизу, можно разделить на **три группы**:

⁴ Вознесенский Н.А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М., 1948. С. 73.

⁵ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 – 1945. в 6 т. М., 1961–1965; История Второй мировой войны, 1939–1945. в 12 т. – М., 1973 – 1982; История дипломатии. В 5 т. М., 1975; История внешней политики СССР 1917 – 1985 гг. в 2 т. М., 1986.

⁶ Дунаева Н. Ленд-лиз: факты и вымыслы // Военно-исторический журнал. 1977. № 3. С. 102-106.

⁷ Кравченко Г.С. Военная экономика СССР 1941-1945 гг. М., 1963. С. 389.

Первая группа – это общие работы о ленд-лизе, освещающие кроме прочего поставки бронетехники. Самым первым фундаментальным отечественным исследованием о ленд-лизе является монография М.Н. Супруна⁸. Исследование этой тематики продолжили Н.В. Бутенина, В.Н. и И.В. Красновы, Н.И. Рыжков и И.В. Быстрова.

М.Н. Супрун впервые осветил объемы поставок бронетехники в СССР и их применение в боевых действиях, в частности в битве за Москву. Н.В. Бутенина акцентировала внимание на экономических вопросах ленд-лиза. Поставки бронетехники отдельно не рассмотрены, однако работа представляет огромный интерес, потому что автор впервые попыталась исследовать такой аспект, как высвобождение рабочей силы из промышленности благодаря ленд-лизу⁹. Работы В.Н. и И.В. Красновых и Н.И. Рыжкова освещают бронетанковый ленд-лиз очень кратко и со значительным количеством неточностей, не приводя каких-либо новых данных по этой тематике¹⁰. Монографии И.В. Быстровой, первая из которых посвящена работе Советской правительственной закупочной комиссии в США в 1942-1945 гг., а вторая – роли Великобритании в программе ленд-лиза для СССР, можно считать на сегодняшний момент самыми свежими исследованиями по истории ленд-лиза. Поставки бронетехники рассмотрены в них более предметно¹¹.

Нельзя не отметить современной оценки ленд-лиза, данной в последнем официальном труде по истории Великой Отечественной войны. В нем не только уделено особое внимание истории военно-экономического сотрудничества стран антигитлеровской коалиции, но и признается тот факт, что ленд-лиз сыграл огромную роль в формировании коалиции и стал её материальной основой¹².

Вторая группа – это работы, посвященные конкретно ленд-лизовой бронетехнике. Тактико-технические данные ленд-лизовой бронетехники и её применение в частях Красной армии получили некоторое освещение в исследованиях российских историков: М.В. Коломиец и И.Б. Мощанский осветили применение бронетехники ленд-лиза в составе танковых частей Красной армии; публикации М.Б. Барятинского сфокусированы на тактико-технических данных зарубежной бронетехники; работа М. Орловского также освещает тактико-технические данные британского танка «Матильда»¹³. А.Н. Учаев в ряде

⁸ Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои, 1941-1945 гг. М., 1997.

⁹ Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М., 2004.

¹⁰ Краснов В.Н., Краснов И.В. Ленд-лиз для СССР, 1941-1945. М., 2008; Рыжков Н.И. Великая Отечественная: ленд-лиз. М., 2012.

¹¹ Быстрова И.В. Ленд-лиз для СССР: экономика, техника, люди. 1941-1945. М., 2019; Её же. Британский союзник: организация военно-экономических поставок в СССР в 1941-1945 гг. Документальное исследование. М., 2022.

¹² Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. М., 2011-2015; Там же. Т. 9. С. 581.

¹³ Коломиец М.В., Мощанский И.Б. Танки «Валентайн» в частях Красной Армии // М-Хобби. 1999. № 6. С. 30-37; Коломиец М.В., Мощанский И.Б. «Матильда» в Красной Армии // Танкомастер. 1999. № 6. С. 30-41; Коломиец М.М., Мощанский И.Б. Танки ленд-лиза. М., 2000; Мощанский И.Б. М4А2 «Шерман» в СССР // Танкомастер. 2004. №4. С. 12-25; Мощанский И.Б. Universal Carrier на Восточном фронте // Танкомастер. 2004. №4. С. 26-45; Орловский М. Пехотный танк «Матильда». М., 2006; Барятинский М.Б. Танки ленд-лиза в бою. М., 2009.

статей кратко осветил использование танков «Валентайн» в Красной армии, но только той части из них, которая поставлялась из Канады¹⁴. Наиболее свежими работами о ленд-лизовой бронетехнике следует считать статьи Ю.И. Пашолока, опубликованные на ненаучных интернет-ресурсах. В них автор охарактеризовал тактико-технические данные танков «Шерман», мостоукладчиков на базе танка «Валентайн» и кратко осветил их участие в боевых действиях¹⁵.

Третья группа – военно-исторические исследования, посвященные отдельным боевым операциям с участием ленд-лизовой бронетехники. В их числе работы историков А.В. Исаева, В.Н. Замулина, Л.Н. Лопуховского и И.В. Небольсина¹⁶.

С вопросами поставок по ленд-лизу неразрывно связана и тематика процессов развития и эволюции советского танкопромышленного комплекса в годы войны, поскольку без них невозможно провести сравнение качества и количества бронетехники, произведенной в СССР и в союзных государствах. Эти вопросы получили отражение в сочинениях Л.В. Поздеевой, Н.С. Симонова, А.Ю. Ермолова и Н.Н. Мельникова¹⁷.

¹⁴ Учаев А.Н. К вопросу о применении пехотных танков «Валентайн» в СССР в годы Великой Отечественной войны // Доклады Академии военных наук. 2005. №3. С. 116-121; Его же. Специфика эксплуатации канадских моделей танка «Валентайн» в РККА во время Великой Отечественной войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 3. Ч. 2. (65). 2016. С. 180-181; Его же. Ключевые тенденции и особенности развития военно-промышленного комплекса Канады в годы Второй мировой войны // Вестник Балтийского Федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. №3. С. 54-65.

¹⁵ Пашолок Ю.И. Лучший из «варягов». URL: <https://warspot.ru/15278-luchshiy-iz-varyagov> (дата обращения: 31.05.2023); Его же. Английские мостоукладчики в Красной армии. URL: <https://dzen.ru/media/yuripasholok/angliiskie-mostoukladchiki-v-krasnoi-armii-60d9a4544f065d63d90fedf3> (дата обращения: 16.09.2022 г.).

¹⁶ Исаев А.В. Когда внезапности уже не было. М., 2005; Его же. Неудачники Сталинграда: как ленд-лизские танки не прогрызли немецкий фронт. URL: <https://warhead.su/2019/03/01/neudachniki-staljingrada-kak-lendlizovskie-tanki-ne-progryzli-nemetskiy-front> (дата обращения: 1.12.2021); Замулин В.Н. Засекреченная Курская битва. М., 2008; Его же. Переломный момент Курской битвы. М., 2013; Его же. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М., 2006; Лопуховский Л.Н. Прохоровка без грифа секретности. М., 2005; Небольсин И.В. Первая из гвардейских. 1-я танковая армия в бою. М., 2016; Его же. Любимая Сталиным. 2-я гвардейская танковая армия в бою. М., 2016.

¹⁷ Поздеева Л.В. Феникс // Союзники в войне. М., 1995. С. 173-196; Её же. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М., 1995. С. 324–339; Симонов Н.С. ВПК СССР: темпы экономического роста, структура, организация производства, управление. М., 2015; Его же. Влияние ленд-лиза на экосистемы советского военно-промышленного комплекса (ВПК) // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны: материалы XIII межд. науч. конф. Екатеринбург, 21-24 июня 2021 г. / Отв. ред. А.К. Сорокин. М., 2021. С. 369-371; Ермолов А.Ю. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2009; Мельников Н.Н. Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М., 2019; Его же. Влияние ленд-лиза на развитие советской экономики: историография вопроса и постановка проблемы // Пути к Победе. Человек, общество, государство в годы Великой Отечественной войны / Отв. ред. А.В. Сорокин. М., 2021. С. 29-43; Его же. Влияние ленд-лиза на развитие советского танкостроения в годы войны // Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального

Зарубежная историография истории ленд-лиза за прошедшие десятилетия развивалась значительно активнее, чем отечественная. Еще во время Второй мировой войны глава американской Администрации ленд-лиза Э. Стеттиниус написал книгу «Ленд-лиз – оружие победы» (1944), которая стала первой серьезной работой, посвященной этой теме¹⁸. В начале 1950-х гг. в США под эгидой Военного министерства были изданы исследования, обобщающие опыт глобальной внешнеполитической стратегии США в годы войны, в контексте которой получили освещение поставки по программе ленд-лиза. В их числе работы Р.М. Лейтона, Р.В. Коукли и Т.В. Моттера¹⁹. В английской историографии в 1950-1960-е гг. тема ленд-лиза и дипломатических отношений союзников по антигитлеровской коалиции получила освещение в 6-томном труде по истории Второй мировой войны под редакцией Дж. Батлера, Дж. Гуайера, М. Говарда и Дж. Эрмана²⁰. Первые исследования, посвященные ленд-лизу во всех его аспектах, вышли на Западе в 1960-е гг. В 1969 г. публикуется монография Р.Х. Джонса, где приведена статистика поставок военных грузов и промышленных материалов. Появляются первые исследования отдельных аспектов темы, например, работа Д. Ирвинга, посвященная трагедии конвоя PQ-17²¹. Среди западных исследований 1970-1990-х гг. наиболее значимыми являются сочинения Э. Саттона, Д. Бомонта, М. Китчена, Х. ван Туилла. Э. Саттон исследовал тему ленд-лиза для СССР с точки зрения влияния на военно-промышленный комплекс и обороноспособность Советского Союза и США, не упустив при этом и технологического аспекта поставок²². Д. Бомонт и М. Китчен в своих исследованиях сосредоточились на британской доле поставок в СССР в контексте развития советско-британо-американских отношений в годы войны, уделив внимание обсуждению бронетехники на дипломатическом уровне²³. Х. ван Туилл привел множество статистических данных, а также попытался проанализировать значение поставок для победы СССР в войне²⁴. Тема применения советскими войсками зарубежной бронетехники в ходе Курской

сотрудничества к глобальной коалиции: материалы межд. науч. конф. / Сост., науч. ред. М.Н. Супрун. Архангельск, 2021. С. 175-185.

¹⁸ Стеттиниус Э.Р. Ленд-лиз – оружие победы / Загадки ленд-лиза. М., 2000.

¹⁹ Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1943-1945. Washington, 1989; Leighton R.M., Coakley R.W. Global logistics and Strategy 1940-1943. Washington, 1995; Motter T.V. The Persian corridor and Aid to Russia. Washington, 2000.

²⁰ Батлер Дж., Гуайер Дж. Большая стратегия. Июнь 1941 – август 1942 г. М., 1967; Говард М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943 г. М., 1980.

²¹ Jones P. H. The Roads to Russia: United State Lend-Lease to the Soviet Union. Norman, 1969. (Перевод: Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй мировой войне. М., 2015.); Irving D.J. Destruction of Convoy PQ.17. London, 1968. (Перевод - Ирвинг Д. Гибель конвоя PQ-17. М., 2006.)

²² Sutton A.C. National Suicide: Military Aid to the Soviet Union. New Rochelle, 1973.

²³ Beaumont J. Comrades in Arms. British Aid to Russia 1941-1945. London, 1980; Kitchen M. British policy towards the Soviet Union during the Second World War. London, 1986.

²⁴ Tuyl H.P. Feeding the Bear. American Aid to the Soviet Union, 1941-1945. N.Y. – L., 1989.

битвы кратко освещалась в работах Д. Гланца, Дж. Хауза и У. Данна²⁵. В 2000-2010-е гг. в западной историографии получают освещение новые аспекты истории ленд-лиза. Канадский историк А. Хилл в серии статей исследовал участие ленд-лизовой бронетехники в боях под Москвой в конце 1941 – начале 1942 гг.²⁶. Среди зарубежных публикаций о тактико-технических характеристиках ленд-лизовой бронетехники выделяются работы П. Чемберлена, К. Эллиса, Д. Флетчера и С. Залога²⁷. В числе наиболее свежих работ следует отметить публикации российско-канадского исследователя П. Самсонова²⁸.

Таким образом, анализ степени изученности темы показывает, что бронетанковый ленд-лиз как в отечественной, так и в зарубежной историографии изучался крайне неравномерно. Публикации российских авторов конца 1990-х – начала 2000-х гг. носят в основном научно-популярный характер и фокусируются прежде всего на тактико-технических данных, и в меньшей степени – на проблемах использования ленд-лизовой техники в Красной армии. Аналогичная тенденция наблюдается в западной историографии, но применение зарубежной бронетехники в боевых действиях в отечественной историографии освещено значительно больше. Тем не менее, академических исследований о бронетанковом ленд-лизе на данный момент нет.

Проблема исследования заключается в детальном освещении вопроса о значимости поставок бронетехники по ленд-лизу для СССР в годы Великой Отечественной войны. Для решения данной проблемы необходимо не только сравнить объемы поставок бронетехники с внутренним производством в СССР, но и исследовать применение и количество этой техники в боевых операциях. Важным показателем значимости бронетанковых поставок является технологический аспект, который выражался в заимствовании для отечественного танкостроения материалов и отдельных конструктивных элементов поставляемой техники. Изучение значимости бронетанковых поставок поможет в дальнейшем продолжить исследование общего значения ленд-лиза для победы СССР в Великой Отечественной войне.

²⁵ Glantz D.M., House J.M. The Battle of Kursk. Lawrence, 1999; Dunn W.S. Kursk: Hitler's Gamble, 1943. London. 1997.

²⁶ Hill A. British "Lend-lease" tanks and the Battle for Moscow, November-December 1941 – Research note // The Journal of Slavic Military Studies. 2006. Vol. 19. Iss. 2. pp. 289-294; Hill A. British Lend-Lease Tanks and the Battle of Moscow, November-December 1941 – Revisited // The Journal of Slavic Military Studies. 2009. Vol. 22. Iss. 4. pp. 574-587; Hill A. British Lend-Lease Aid and the Soviet War Effort, June 1941 – June 1942 // The Journal of Military History. Vol. 71. No. 3. (July 2007). pp. 773-808.

²⁷ Chamberlain P., Ellis. K. British and American tanks of World War II. N.Y., 1969; Fletcher D. Universal Carrier 1936-1948. The 'Bren Gun Carrier' Story. Oxford, 2005; Zaloga S.J. Soviet Lend-lease tanks of WWII. Oxford, 2017.

²⁸ Самсонов П. «Шерманы» в «Августовской грозе» // URL: <https://warspot.ru/17802-shermany-v-avgustovskoy-groze> (дата обращения: 2.09.2022 г.); Его же. «Шерман» для русских и англичан // URL: <https://warspot.ru/15856-sherman-dlya-russkih-i-anglichan> (дата обращения: 2.09.2022 г.); Samsonov P. Sherman tanks of the Red Army. The American vehicles in Soviet service. Horncastle, 2021.

Цель исследования – на основе комплексного сравнительного анализа объемов, качества и использования поставляемой по ленд-лизу бронетехники определить военное и экономическое значение этих поставок для Советского Союза. Реализации цели подчинено решение следующих **задач**:

- определить место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1941-1942 гг.;
- сравнить количество поставляемой бронетехники с объемами танкового производства СССР в 1941-1942 гг.;
- проследить применение ленд-лизированной бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1941-1942 гг.;
- установить место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1943 г.;
- проанализировать количество поставляемой бронетехники в соотношении с объемами танкового производства СССР в 1943 г.;
- изучить применение ленд-лизированной бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1943 г.;
- охарактеризовать место бронетехники в ходе обсуждения, планирования и организации поставок для СССР по программе ленд-лиза в 1944-1945 гг.;
- сопоставить количество поставляемой бронетехники с объемами танкового производства СССР в 1944-1945 гг.;
- исследовать применение ленд-лизированной бронетехники на фронтах, включая подсчет её количества в ходе наиболее значимых боевых операций в 1944-1945 гг.;
- дать характеристику достоинств и недостатков зарубежной бронетехники на основании оценок советских специалистов;
- выявить основные конструктивные элементы, заимствованные для советского танкостроения от ленд-лизированной бронетехники.

Источниковой базой исследования является широкий круг различных источников, которые можно разделить на пять групп:

Первая группа – законодательные и подзаконные акты: постановления Государственного комитета обороны (ГКО), хранящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории²⁹. Эти постановления в числе прочего регламентировали распределение полученной от союзников техники. Кроме того, при проведении исследования были задействованы национальные и международные нормативно-правовые акты, такие как закон США о ленд-лизе 1941 г., все Протоколы о поставках, Атлантическая хартия 1941 г., Соглашение между правительствами СССР и Великобритании о совместных действиях в войне против Германии³⁰. Эти документы являются определяющими

²⁹ Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 644. Государственный комитет обороны СССР (ГКО) (1941–1945).

³⁰ Lend-Lease Act (A Bill to Promote the Defense of the United States and For Other Purposes, 1941). URL: <https://catalog.archives.gov/id/2668814> (дата обращения: 27.09.2022); Soviet Supply Protocols. Washington, 1948; Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. Т. 1. М., 1983. С. 198-202.

для понимания того, что представляла собой программа ленд-лиза, и какими были условия предоставления помощи.

Вторая группа – это *делопроизводственная документация*. Внутри этой группы отчетливо выделяются две подгруппы: гражданская и военная документация. Военная делопроизводственная документация позволяет исследовать количество ленд-лизированной бронетехники в частях РККА и ее применение на полях сражений. Это - приказы, рапорты и отчеты Главного управления командующего бронетанковыми и механизированными войсками Красной армии, журналы боевых действий, отчеты и донесения о боях, оперативные сводки штабов, донесения, справки и сводки о потерях, служебные письма³¹. Особое значение для исследования имели опубликованные документы Главного автобронетанкового управления: техническая документация, докладные записки, рапорты, отчеты и разного рода справки, касающиеся распределения и использования как ленд-лизированной, так и отечественной бронетехники³². Важным источником по истории начала поставок по ленд-лизу является отчет о боевой деятельности Беломорской военной флотилии³³. Ряд документов по использованию ленд-лизированных танков и комплектующих к ним содержатся в фондах Государственного архива РФ³⁴. К гражданской делопроизводственной документации следует отнести официальную правительственную переписку, касающуюся вопросов экономического и военного сотрудничества стран-союзниц, а также документы международных конференций, освещающие в том числе экономические отношения государств антигитлеровской коалиции, часть из которых опубликована. Большая же часть не опубликована и хранится в Архиве внешней политики РФ (АВП РФ). Из их числа в работе использованы документы фонда Секретариата В.М. Молотова³⁵. Важные для настоящего исследования

³¹ Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Ф. 33, Ф. 38, Ф. 51, Ф. 62, Ф. 203, Ф. 214, Ф. 217, Ф. 233, Ф. 236, Ф. 237, Ф. 240, Ф. 273, Ф. 299, Ф. 307, Ф. 315, Ф. 323, Ф. 325, Ф. 331, Ф. 332, Ф. 335, Ф. 339, Ф. 344, Ф. 354, Ф. 371, Ф. 379, Ф. 381, Ф. 388, Ф. 397, Ф. 398, Ф. 402, Ф. 404, Ф. 409, Ф. 411, Ф. 418, Ф. 422, Ф. 442, Ф. 445, Ф. 446, Ф. 449, Ф. 460, Ф. 885, Ф. 982, Ф. 1214, Ф. 3058, Ф. 3076, Ф. 3099, Ф. 3102, Ф. 3111, Ф. 3127, Ф. 3134, Ф. 3138, Ф. 3171, Ф. 3188, Ф. 3272, Ф. 3290, Ф. 3303, Ф. 3306, Ф. 3307, Ф. 3310, Ф. 3334, Ф. 3345, Ф. 3347, Ф. 3400, Ф. 3407, Ф. 3412, Ф. 3415, Ф. 3416, Ф. 3423, Ф. 3424, Ф. 3426, Ф. 3428, Ф. 3430, Ф. 3439, Ф. 3442, Ф. 3443, Ф. 3465, Ф. 3468, Ф. 3470, Ф. 3475, Ф. 3539, Ф. 3547, Ф. 3587, Ф. 4325, Ф. 4366, Ф. 4369, Ф. 4412, Ф. 4421.

³² Главное автобронетанковое управление. События, люди, факты в документах. В 5 т. М., 2004-2008.

³³ Филиал Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Архив Военно-морского флота) (ФЦАМО (АВМФ) РФ). Ф. 982. Оп. 137. Д. 46.

³⁴ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 5446. Совет министров СССР. Оп. 46а. Управление делами Совнаркома СССР. 1939-1945 гг. Оп. 46а. Дд. 445, 6946, 7461, 7470, 7589.

³⁵ Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. М., 1983; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х т. М., 1984; Переписка председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1986; Foreign Relation of the United States. Diplomatic papers. 1941. Vol. I: the Soviet Union. 1942. Vol. III. Washington, 1958; Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы.

документальные источники были обнаружены автором в Государственном архиве Архангельской области (ГААО) и в отделе документов социально-политической истории ГААО (ОДСПИ ГААО), где хранятся отчеты и политдонесения Архангельского морского торгового порта, содержащие важные сведения о поставках, в том числе бронетехники³⁶.

Третья группа – учетно-статистические материалы, среди которых особенно важны отчеты Танкового отдела Инженерного управления Наркомата внешней торговли СССР. Они содержат полные статистические данные о поставках бронетехники и связанных с ней грузов из США, Великобритании и Канады³⁷.

Четвертая группа – это источники личного происхождения. Среди них первостепенный интерес представляют мемуары военных, непосредственно работавших с зарубежной бронетехникой. Важнейшими по содержательности и уровню репрезентативности являются воспоминания Д.Ф. Лозы, который с 1943 по 1945 г. воевал на танках «Матильда» и «Шерман»³⁸. Не менее полезными в работе стали дневники комиссара Главного автобронетанкового управления генерала Н.И. Бирюкова, и наркома танковой промышленности В.А. Малышева³⁹. Важными являются воспоминания танкиста А.В. Казарьяна, воевавшего на танке «Валентайн», а также артиллериста П.М. Демидова⁴⁰. Заслуживают внимания воспоминания командира 91-й отдельной танковой бригады И.И. Якубовского, а также командира 3-го гвардейского танкового корпуса генерала-майора И.А. Вовченко, где упоминаются факты боевого применения танков «Черчилль»⁴¹. Важными источниками стали воспоминания личного переводчика И.В. Сталина В.М. Бережкова, дневники посла СССР в Великобритании И.М. Майского, воспоминания уполномоченного ГКО по перевозкам на Севере И.Д. Папанина, наркома внешней торговли А.И. Микояна, а также заместителя уполномоченного НКВТ Л.И. Зорина⁴². Кроме того, нельзя обойти вниманием мемуары зарубежных деятелей: У. Черчилля, Дж.Р. Дина, Эллиота Рузвельта⁴³.

Дискуссии: документы, комментарии, 1941-1945. М., 2004; Печатнов В.О., Магадеев И.Э. (сост.) Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. В 2-х т. М., 2017; Архив внешней политики (АВП РФ). Ф. 06. Секретариат В.М. Молотова. Оп. 3. Д. 436; Оп. 4. Дд. 102, 103, 104, 143, 234; Оп. 4-доп. Д. 341; Оп. 5. Дд. 104, 359; Оп. 6. Д. 181; Оп. 7. Дд. 178, 702.

³⁶ Государственный архив Архангельской области (ГААО). Ф. 340. Оп. 1. Дд. 3174, 3175; Отдел документов социально-политической истории Государственного архива Архангельской области (ОДСПИ ГААО). Ф. 296. Оп. 1. Дд. 1357, 1410; Ф. 875. Оп. 1. Д. 147.

³⁷ Российский государственный архив экономики. Ф. 413. Оп. 9.

³⁸ Лоза Д.Ф. Танкист на «иномарке». М., 2007.

³⁹ Бирюков Н.И. Танки – фронту! Записки советского генерала. Смоленск, 2005; Малышев В.А. «Пройдет десяток лет и эти встречи не восстановишь уже в памяти» // Источник. 1997. №5. С. 103-147.

⁴⁰ Казарьян А.В. Присяга на всю жизнь. М., 1988. Демидов П.М. На службе у бога войны. В прицеле черный крест. М., 2007.

⁴¹ Якубовский И.И. Земля в огне. М., 1975; Вовченко И.А. Танкисты. М., 1976.

⁴² Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М., 1993; Майский И.М. Дневник дипломата. Лондон. 1934-1943 гг. Кн. 2. Ч. 2. (Научное наследие. Т. 33) / Сост. Ю.А. Никифоров и др.; отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2009; Папанин И.Д. Лед и пламень. М.,

Пятая группа – периодическая печать военных лет. Полезными для работы стали номера газеты «Правда» с публикацией информации о международных встречах и договорах, об объемах поставок на разных этапах войны. Эту информацию дополняют номера газеты «Красная звезда», иллюстрирующие применение британских танков в боях под Москвой в ноябре 1941 г.⁴⁴.

Методологические основы исследования составляют принципы историзма, научной объективности и системности, поскольку они позволяют рассмотреть изучаемый феномен как целостную систему, анализируя факты во всей их совокупности и взаимозависимости. Использование принципа историзма позволяет проследить развитие бронетанковых поставок по программе ленд-лиза в зависимости от менявшихся условий в разные периоды Великой Отечественной войны. Для исследований в области военной истории принцип историзма имеет особенно важное, если не первостепенное значение, прежде всего из-за динамичности и быстрого изменения изучаемых явлений и процессов.

Методы исследования. Для решения конкретных исследовательских задач использовались как общенаучные методы исследования, так и специально-исторические. Среди общенаучных методов в исследовании применялись анализ и синтез, индукция и дедукция; среди специально-исторических – проблемно-хронологический, историко-системный, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-биографический, историко-статистический методы исследования. Одним из основных методов исследования стал историко-системный, позволивший проанализировать бронетанковый ленд-лиз как систему со своими специфическими структурно-функциональными особенностями, являющуюся частью большой единой системы ленд-лиза. Этот метод помог изучить систему органов, непосредственно осуществлявших поставки бронетехники в СССР – Советской правительственной закупочной комиссии, отделов военной приемки в портах СССР и Танкового отдела Инженерного управления Наркомата внешней торговли. Проблемно-хронологический метод обеспечил выявление особенностей процесса поставок бронетехники и её использования в СССР в разные периоды войны в дипломатической, экономической и военной плоскостях. Историко-сравнительный метод позволил проанализировать характеристики иностранной бронетехники, поставлявшейся в СССР, в сравнении с отечественными образцами. Историко-биографический метод позволил путем использования источников личного происхождения взглянуть на события войны, в частности, боевые действия на ленд-лизовской технике глазами участников событий. Историко-типологический метод был

1984; Микоян А.И. Так и было. Размышления о минувшем. М., 2014; Зорин Л.И. Особое задание. М., 1987.

⁴³ Черчилль У.С. Вторая Мировая война. В 6 т. М., 1997-1998; Deane J.R. The Strange Alliance. The Story of Our Efforts at Wartime Co-operation with Russia. N.-Y., 1947; Roosevelt E. As he saw it. N.-Y., 1946; Перевод: Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947.

⁴⁴ Правда (орган ЦК ВКП(б). 1941. 4 октября. №275 (8683). С. 3; Правда. 1941. 22 декабря. №354 (8762). С. 2; Правда – орган ЦК ВКП(б). 1943. 13 марта. №70 (9206). С. 4; Правда – орган ЦК ВКП(б). 1944. 11 июня. №140 (9597). С. 1; Красная звезда. 1941. 21 ноября. №274 (5029). С. 3; Красная звезда. 1941. 25 ноября. №277 (5032). С. 3.

необходим для выявления и типологизации видов поставляемой по ленд-лизу бронетехники. Историко-статистический метод был полезен для подсчета количества иностранной бронетехники в составе фронтов, армий и других подразделений Красной армии в боевых операциях; также применительно к изучаемой тематике историко-статистический метод обеспечил оперирование числами поставок единиц техники, тоннажа и их выражением в национальных валютах.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на основе архивных материалов, большая часть из которых не была ранее введена в научный оборот, исследуются особенности, специфика и значение поставок бронетехники для СССР по программе ленд-лиза в различные периоды Великой Отечественной войны. Поставки бронетехники исследуются в трех контекстах: дипломатическом, экономическом и военном. И если экономические и военные вопросы поставок бронетехники по ленд-лизу получили некоторое освещение в историографии, то изучение её места в контексте дипломатических отношений периода войны никем ранее не предпринималось. Кроме того, впервые в отечественной историографии на основе имеющихся источников подсчитана доля ленд-лизированной бронетехники в составе советских войск в ходе важнейших боевых операций войны. Изучено ранее не освещавшееся в историографии боевое применение зарубежной бронетехники в ряде боевых операций. Впервые исследованы структура и деятельность органов военной приемки ленд-лизированной бронетехники. В исследовании доказано, что ленд-лизированные танки использовались не только на второстепенных фронтах, но и на главных стратегических направлениях. Это утверждение обосновано на примере использования ленд-лизированной бронетехники в ходе Курской битвы, в операции «Багратион» и в других боевых операциях. Впервые установлено, что среди таких крупных соединений советских войск как механизированные корпуса был как минимум один полностью вооруженный ленд-лизированной бронетехникой – 1-й гвардейский механизированный корпус в начале операции «Багратион». В работе получили освещение некоторые технологические аспекты бронетанкового ленд-лиза, в частности элементы, заимствованные для отечественного танкостроения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные при проведении исследования данные о поставках и участии зарубежной бронетехники в боевых операциях открывают перспективы для дальнейших, более детальных исследований применения этой техники в боях, её качества и значения. В совокупности с исследованиями других направлений поставок (автомобильных, авиационных, военно-морских и т.д.) данное исследование позволяет более подробно исследовать тематику ленд-лиза и тем самым помогает значительно приблизиться к решению вопроса о реальном значении ленд-лиза для победы СССР в Великой Отечественной войне.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты данного исследования могут быть применены в преподавании исторических дисциплин в высших и средних учебных заведениях, а также в военных ВУЗах, в научно-исследовательской и музейно-экспозиционной деятельности, в создании художественных и документальных проектов, в патриотическом воспитании.

ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Рассмотрение бронетанкового ленд-лиза через призму дипломатических отношений с западными союзниками показывает, что на первом этапе войны (с июня 1941 по ноябрь 1942 г.) бронетехника в числе запросов СССР была на третьем месте (после самолетов и грузовиков), но в периоды наиболее кризисного положения дел на фронте, как в сентябре-октябре 1941 г. или в мае-июне 1942 г. – выходила на первое или второе место.
2. Военно-экономическое значение поставок бронетехники по ленд-лизу было наибольшим в самый тяжелый, начальный период войны (с октября 1941 по май 1942 г.), что было обусловлено снижением производства в связи с эвакуацией многих предприятий танковой промышленности на восток страны. В ходе контрнаступления под Москвой в декабре 1941 – феврале 1942 г. британские танки составили около 25-30% танкового парка.
3. К концу 1942 г. ленд-лизовская бронетехника в разном количестве имела на большинстве фронтов. В ходе Курской битвы лета 1943 г. зарубежная бронетехника была в подавляющем большинстве армий всех фронтов, участвовавших в сражении. Участие этих машин отмечено как в период оборонительных боев, так и в последующем контрнаступлении советских войск.
4. В 1943 г. советская экономика по-прежнему не могла полностью покрыть нужды фронта, в связи с чем заказы на зарубежную бронетехнику, отмененные в январе 1943 г., возобновились уже в апреле. Таким образом, бронетанковый ленд-лиз оставался дополнительным резервом для восполнения потерь советских войск в бронетехнике.
5. В 1943 г. ленд-лизовская бронетехника широко применялась в ходе контрнаступления под Сталинградом и на Северном Кавказе, в ходе сражения на Курской дуге и на других фронтах. Участие этих машин отмечено как в оборонительных боях, так и в последующем наступлении. В этой связи утверждение о том, что ленд-лизовские танки отправлялись прежде всего на второстепенные участки фронта, тогда как наиболее важные стремились комплектовать отечественными, не соответствует действительности, так как на направлениях главных ударов они также применялись в немалом количестве.
6. В ходе освобождения территорий СССР и стран Восточной Европы в 1944-1945 гг. зарубежная бронетехника использовалась на всех действующих фронтах. Особенно заметной была доля ленд-лизовской бронетехники в частях Красной армии в ходе операции «Багратион», Прибалтийской, Будапештской, Венской и Берлинской наступательных операций.
7. Анализ объемов поставленной по ленд-лизу бронетехники относительно внутреннего производства выявил, что в среднем поставки танков составляли от 12 до 15% в разные годы войны. По бронетранспортерам и колесным тягачам, которые в СССР не производились, эта цифра составляет 100%.
8. Поставки бронетехники по ленд-лизу имели важное научно-техническое значение, поскольку отдельные конструктивные особенности и элементы были заимствованы для использования в отечественных танках, что также сыграло роль в послевоенном развитии советской военной техники.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью источниковой базы, уровнем историографического анализа, проверкой и сопоставлением информации различных видов источников, совокупностью количественных и качественных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертационного исследования представлены на двух международных конференциях («Карелия в годы Второй мировой войны», г. Петрозаводск, 2019 г.; «Ленд-лиз и арктические конвои, г. Архангельск, 2021) и трех всероссийских («Русский Север и Арктика», г. Архангельск, 2017-2019 гг.). По результатам исследования опубликовано 9 научно-исследовательских работ, среди них три статьи в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 8 «Военная история России, развитие ее вооруженных сил на различных этапах развития», п. 22 «История Великой Отечественной войны», п. 23 «Россия в крупнейших международных конфликтах» паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы исследования, даны характеристики степени изученности темы и источниковой базы, сформулированы объект, предмет, понятийный аппарат, цель, задачи и проблема исследования, обозначены территориальные и хронологические рамки, определены методологическая основа и охарактеризованы методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов исследования.

Первая глава **«Бронетанковый ленд-лиз в 1941-1942 гг.»** посвящена дипломатическому, экономическому и военному аспектам бронетанкового ленд-лиза в период с июня 1941 г. до конца декабря 1942 г.

В первом параграфе *«Поставки бронетехники в контексте сотрудничества стран антигитлеровской коалиции в рамках программы ленд-лиза в период Первого Протокола, 1941-1942 гг.»* идет речь об активном развитии дипломатических отношений и военно-экономического сотрудничества между СССР, Великобританией и США, а также о месте поставок бронетехники в этом сотрудничестве.

Практически сразу после нападения Германии на СССР началось обсуждение и реализация сотрудничества Советского Союза с западными державами. Впервые о необходимости поставок танков было сказано на встрече И.В. Сталина и Г. Гопкинса в конце июля 1941 г. Но настойчивые просьбы советских официальных лиц о поставках бронетехники стали поступать в начале

сентября 1941 г., когда события на фронте и сокращение собственного производства изменили приоритеты советского руководства. В связи с этим бронетехника появилась в советских заявках в числе первых, что нашло отражение в Первом (Московском) Протоколе о поставках. Однако первый конвой с бронетехникой – PQ-1 – отправился в СССР в конце сентября, до официального включения СССР в программу ленд-лиза. В конце мая 1942 г., когда ситуация на фронте снова резко осложнилась, советское руководство вновь обратилось к британскому правительству с просьбой увеличить поставки танков. Кроме того, проявившиеся в ходе обсуждения поставок приоритеты советской стороны показывают, что бронетехника была в первой тройке наименований поставляемых грузов для СССР после самолетов и грузовиков.

Во втором параграфе *«Поставки бронетехники по Первому Протоколу»* дается характеристика структуры и объемов поставок бронетехники в период с сентября 1941 до конца декабря 1942 г. С первых месяцев войны и до лета 1942 г. советская военная промышленность не могла производить необходимое войскам количество бронетехники в связи с эвакуацией в восточные регионы страны. Рассматривается создание в этот период специальных органов военной приемки иностранной бронетехники, осуществлявших её учет и отправку для дальнейшего распределения. В частности, в октябре 1941 г. в Великобританию была отправлена группа советских специалистов для изучения и приемки отправляемых в СССР образцов бронетехники. В январе 1942 г. был создан Танковый отдел Инженерного управления Наркомата внешней торговли и отделы военной приемки в городах, в которые прибывала техника (Архангельск, Горький, Наро-Фоминск, Баку). Кратко рассматривается подготовка портовой инфраструктуры в г. Архангельске к приему иностранной бронетехники. Анализируется соотношение поставок с внутренним производством бронетехники, а также выполнение условий Первого протокола. Обязательства союзников в первый протокольный период составили 4500 танков и 1800 бронетранспортеров. В итоге в СССР было поставлено 1525 танков из США; 1646 танков и 1470 бронетранспортеров из Великобритании, не считая внепротокольных поставок. В 1941 г. объем поставок бронетехники относительно советского производства составил около 15%, в 1942-м – около 20%. Несмотря на то, что обязательства союзников по Первому Протоколу не были выполнены полностью, Советский Союз получил более 3000 танков и 400 бронемашин. В тяжелый начальный период войны эта техника сыграла очень важную роль в срыве «блицкрига».

Третий параграф *«Бронетехника ленд-лиза на советско-германском фронте в 1941 – 1942 гг.»* повествует о боевом применении полученной от союзников бронетехники в боях под Москвой в конце ноября 1941 – феврале 1942 г., а также в сражениях 1942 г. под Харьковом, Ржевом, Воронежем, Сталинградом и на Северном Кавказе. Первые подразделения, получившие на вооружение британские танки Mk.III. «Валентайн» и Mk.II. «Матильда» вступили в бой уже в ноябре 1941 г. на подступах к Москве. Именно в ходе контрнаступления под Москвой ленд-лизовские танки имели наибольшее значение в связи со снижением производительности советской танковой промышленности из-за эвакуации.

Союзнические поставки бронетехники в конце 1941 – первой половине 1942 г. сыграли существенную роль в проведении наступательных и оборонительных операций Красной армии. Численность одних только танков, ввезенных в 1942 г., восполнила не менее четверти потерь Красной армии в танках за этот период. По меньшей мере 204 ленд-лизовских танка участвовали в Харьковской операции в мае 1942 г. К июлю 1942 г. удельный вес иностранных танков в частях РККА составлял около 16%. Применение иностранных боевых машин в период тяжелейших боев на фронтах летом-осенью 1942 г. увеличилось. В разных количествах ленд-лизовская бронетехника к концу 1942 г. применялась по меньшей мере на 8 фронтах из 12. Накапливался опыт использования, складывалось определенное мнение об этой технике, что повлияло на последующие заявки по бронетехнике.

Во второй главе **«Поставки бронетехники по ленд-лизу в 1943 г.»** исследованы дипломатический, экономический и военный вопросы бронетанкового ленд-лиза в год «коренного перелома», а также их трансформация в меняющихся условиях войны.

В первом параграфе *«Бронетанковый ленд-лиз в контексте сотрудничества союзных держав в год коренного перелома (июль 1942 – декабрь 1943 гг.)»* рассказывается об особенностях дипломатических отношений союзников по коалиции в данный период и их влиянии на поставки в СССР. Второй протокольный период начался с трагедии конвоя PQ-17 и последовавшей за этим временной приостановки движения конвоев по северному маршруту, что явило собой «похолодание» в отношениях между союзниками. Поставки бронетехники в период с марта по ноябрь 1943 г. осуществлялись в основном по иранскому маршруту, что сделало их весьма дозированными. В целом обсуждения поставок бронетехники – как и ленд-лиза в целом – в данный период становятся все более редкими. С конца 1942 г. на первый план в дипломатических отношениях все больше выходит вопрос об открытии второго фронта. И хотя программа ленд-лиза еще продолжала оставаться цементирующим фактором коалиции, её значение ослабевало. При этом потребности СССР в бронетехнике в данный период сохранялись, особенно с переходом Красной армии в наступление летом 1943 г. В связи с этим, несмотря на отказ от поставок бронетехники в конце 1942 г., она снова стала фигурировать в Третьем Протоколе.

Во втором параграфе *«Бронетанковые поставки для СССР в 1943 г.»* речь идет о структуре и объемах поставок бронетехники и других грузов, поступавших по линии Танкового отдела Инженерного управления НКВТ в период с июля 1942 по июнь 1944 г. По Второму Протоколу увеличивались поставки бронетехники из США, обязательства которых составили 7500 танков. Великобритания обязалась поставить 3000. После отказа от поставок бронетехники в конце 1942 г., запросы советской стороны были возобновлены уже с апреля 1943 г. Это было связано прежде всего с замедлением темпов роста внутреннего производства бронетехники в конце 1942 – начале 1943 гг., а также с увеличением её потерь на фронтах. Анализируется соотношение объемов поставок бронетехники с внутренним производством в 1943 г., которое составило 14,2%. В этот период внутреннее производство танков, оставшееся примерно на уровне 1942 г., с

трудом покрывало возросшие потребности фронта, поэтому потребность в поставках бронетехники по ленд-лизу сохранялась. Также рассказывается о поставках из США бронелистов и их использовании в производстве отечественных танков.

В третьем параграфе *«Бронетехника ленд-лиза на советско-германском фронте в год «коренного перелома»* прослеживается распределение зарубежной бронетехники в частях Красной армии и их участие в таких знаковых событиях войны, как контрнаступление под Сталинградом, Курская битва, бои на Донбассе и битва за Днепр. На основе отзывов советских военнослужащих проанализирован опыт боевого применения союзнических танков и бронемашин. Ленд-лизинская бронетехника применялась в боях под Сталинградом, имела в подавляющем большинстве армий всех фронтов, участвовавших в Курском сражении и в последующих наступлениях на других фронтах. Участие этих машин отмечено как в период оборонительных боев, так и в последующем контрнаступлении советских войск. При этом зарубежная бронетехника использовалась не только на второстепенных участках фронта, но и в значительном количестве участвовала в боях на главных направлениях.

Третья глава **«Бронетанковые поставки по ленд-лизу в 1944-1945 гг.»** посвящена особенностям дипломатического, экономического и военного аспектов бронетанкового ленд-лиза и их взаимовлиянию друг на друга на заключительном этапе войны.

В первом параграфе *«Поставки бронетехники и изменение программы ленд-лиза на заключительном этапе войны»* рассказывается о трансформации дипломатических отношений на заключительном этапе войны, что неизбежно повлияло и на поставки по ленд-лизу. После Тегеранской конференции вопросы ленд-лиза, как и вопрос о втором фронте, в отношениях союзников отошли на второй план. Тем не менее, в конце войны программа ленд-лиза продолжает играть важную роль в дипломатических отношениях держав-победительниц. После капитуляции Германии запросы на нее естественным образом прекратились, не считая трейлеров и тягачей, которые относятся к технике двойного назначения (и гражданского, и военного). Отчасти определенное влияние здесь оказало похолодание советско-американских отношений, вызванное резкой сменой высшего руководства США в апреле 1945 г. Но основная причина – в эволюции самой программы ленд-лиза, носившей в начале войны больше военно-технический характер, но к концу войны преобразовавшейся в программу помощи в восстановлении экономик стран-реципиентов. Поставки бронетехники, которые в предыдущие периоды войны стояли на третьем месте после авиации и грузовиков, при этом закономерно были вытеснены заявками на промышленное оборудование и сырье.

Второй параграф *«Поставки бронетехники по ленд-лизу на заключительном этапе войны»* повествует о структуре и объемах поставок с июля 1944 по октябрь 1945 г. и соотношении этих поставок с советским внутренним производством бронетехники. В последний год войны поставки танков и бронемашин не прекращались. Поставки бронетехники по Четвертому Протоколу осуществлялись только из США. Советская заявка составила 2229 танков, из которых было

поставлено 2076. Их соотношение с советским производством составляло примерно 10%. В этот период улучшилась ситуация с поставкой запчастей к танкам. Обязательства союзников по Четвертому Протоколу были выполнены примерно на 90%. Эти танки и бронемашины оставались дополнительным резервом для пополнения танковых войск Красной армии. Однако в числе поставляемых танков были поставлявшиеся для изучения в единичных экземплярах новейшие образцы американских танков М24 и тяжелый М26 «Першинг», а также три британских танка «Комета» и один огнеметный «Крокодил».

Третий параграф *«Зарубежная бронетехника на фронте в 1944-1945 гг.»* посвящен участию зарубежной бронетехники в основных боевых операциях завершающего периода Великой Отечественной войны и в войне с Японией. В данный период распространение иностранной бронетехники в частях Красной армии достигло своего пика. Ленд-лизские танки и бронемашины широко использовались в боевых операциях по освобождению Украины, Белоруссии, Прибалтики, Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии и в боях на территории Австрии и Германии. Количественно наибольшее число ленд-лизских танков сражалось в Белорусской наступательной операции «Багратион» – по меньшей мере 810 танков и 61 САУ (29,8% всех танков в операции). Пропорционально количество зарубежных танков было наибольшим в ходе Крымской (35,8%), Будапештской (26,6%) и Венской (44,8%) наступательных операций. Значительную часть всей бронетехники ленд-лизская составляла в ходе Прибалтийской, Висло-Одерской, Берлинской наступательных операций. Менее всего западная бронетехника использовалась в операциях Карельского фронта и в ходе военной кампании против Японии в августе 1945 г. Часто зарубежные танки использовались в составе конно-механизированных групп для глубокого танкового прорыва (операция «Багратион», Восточно- и Западно-Карпатские операции). В боевых операциях войны ленд-лизская бронетехника – в первую очередь танки – применялись во всех видах боя: разведка, оборона, наступление и преследование. Общего количества полученных за годы войны зарубежных танков – 10 760 единиц – было достаточно для укомплектования 165 танковых бригад из расчета 65 танков в бригаде. Сумма остальной техники: бронемашин, бронетранспортеров, броневездеходов, самоходных артиллерийских установок, походных ремонтных мастерских, танковых трейлеров и других ремонтных средств – составляла 12 426 единиц. Совокупное количество этой техники могло вооружить и обеспечить армию в 160 000 человек.

Четвертая глава **«Военно-технические аспекты бронетанкового ленд-лиза»** посвящена анализу отзывов и оценок, которые были даны советскими танкистами ленд-лизской бронетехнике.

В первом параграфе *«Британская бронетехника в оценках советских специалистов»* проанализированы отзывы советских танкистов об использовании британских образцов бронетехники. В целом британская техника, поставленная в СССР, после ее испытаний в боевых условиях получила невысокую оценку советских специалистов (кроме танков «Валентайн»). Больше всего нареканий получила система трансмиссии британских танков, их ходовые качества. В числе

положительных сторон британских боевых машин отмечено их надежное вооружение, радиостанция, оптика, дизельные двигатели и некоторые конструктивные особенности.

Во второй параграфе «*Американская бронетехника в оценках советских специалистов*» проанализированы оценки и отзывы об американской бронетехнике, данные танкистами по итогам боевого применения, а также освещены объемы и значение поставок ремонтных мастерских и трейлеров. Американская техника получила у советских специалистов более положительные оценки, чем британская. Основные нарекания к американским танкам касались бензиновых двигателей и бронезащиты. При этом высоко оценивалась оптика, надежность, мощное вооружение и радиостанции.

Третий параграф «*Технологические аспекты бронетанкового ленд-лиза*» рассказывает об отдельных конструктивных особенностях и элементах, которые были заимствованы для использования в отечественных танках (например: перископ танка Mk.IV «Черчилль» и другие). Заимствование отдельных конструктивных элементов и агрегатов стало важнейшим следствием использования зарубежной бронетехники, что в дальнейшем повлияло на развитие отечественного танкостроения.

В **Заключении** подведены основные итоги изучения бронетанковых поставок по ленд-лизу для СССР в годы Великой Отечественной войны.

Рассмотрение бронетанкового ленд-лиза в контексте дипломатических отношений с западными союзниками показывает, что на первом этапе войны (с июня 1941 – по ноябрь 1942 г.) бронетехника в числе запросов СССР была на третьем месте, но в периоды наиболее тяжелого положения на фронте – как это было в сентябре-октябре 1941 г. или в мае-июне 1942 г. – выходила на первый план. И тот факт, что в последующие периоды войны заявки СССР на бронетехнику не отменялись, говорит о том, что, несмотря на наращивание советского производства танков, потребность в зарубежных поставках сохранялась.

Военно-экономическое значение поставок бронетехники по ленд-лизу в самый тяжелый начальный период войны было наибольшим. Эти поставки позволяли частично восполнить потребности фронта в танках, пока советская промышленность из-за эвакуации еще не могла произвести необходимое количество бронетехники.

Анализ объемов поставленной по ленд-лизу бронетехники относительно внутреннего производства выявил, что в среднем поставки танков составляли от 12 до 15% в разные годы войны. По бронетранспортерам и колесным тягачам, которые в СССР не производились, эта цифра составляет 100%. На заключительном этапе войны соотношение поставок бронетехники с советским производством сократилось примерно до 10%.

В военном отношении союзнические поставки бронетехники помогли значительно восполнить огромные потери техники в условиях быстро меняющейся обстановки на фронтах в конце 1941 – 1942 гг. Они сыграли существенную роль при обороне Москвы, составив около 25-30% танкового парка, и в проведении ряда наступательных операций. Заметным было участие

иностранных танков летом 1943 г. в ходе сражения на Курской дуге и в освобождении Украины. В 1944-1945 гг. ленд-лизские танки и бронемашины широко использовались почти во всех наступательных операциях последнего периода войны, сыграв при этом существенную роль в общей победе.

В то же время незначительные по времени сроки подготовки танкистов для иностранной бронетехники – от нескольких дней в ноябре-декабре 1941 г. и 1-2 месяца в последующие периоды войны – наводят на мысль, что столь короткий период обучения мог быть дополнительной причиной высоких потерь иностранной бронетехники, в том числе – небоевых.

Определенное значение бронетанковый ленд-лиз имел в технологическом отношении. Широкое применение иностранной бронетехники в боевых операциях, особенно в последний период войны, позволило специалистам подробно изучить их боевые качества, выявить преимущества и недостатки. Отдельные конструктивные элементы и приборы, а также особенности зарубежных технологических линий были заимствованы для использования в отечественном танкостроении. Некоторые виды поставляемой техники, не производившейся в СССР, легли в основу создания подобных аналогов в послевоенные годы, как это было с бронетранспортерами и ремонтными мастерскими.

Без поставок иностранной бронетехники боевой потенциал Красной армии был бы ощутимо меньше, а предприятиям танковой промышленности было бы значительно труднее восполнять потери действующей армии. В этом случае война продлилась бы дольше и привела бы к еще более значительным потерям.

В **Приложениях** представлены список основных условных сокращений и составленные автором таблицы: 1) с количественными данными по наличию зарубежной бронетехники в частях Красной армии в ходе главных боевых операций войны; 2) с данными по поставкам бронетехники из Великобритании и США в СССР в годы войны по типам и количеству техники.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

В ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

1. Хатанзейский, А.В. Бронетехника ленд-лиза в битве за Москву, 1941-1942 гг. / А.В. Хатанзейский // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. – 2019. – № 1 (33). – С. 47-52. (0,5 п.л.)
2. Хатанзейский, А.В. Поставки бронетехники в СССР по программе ленд-лиза в 1941-1945 годах: объемы и значение / А.В. Хатанзейский // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. – 2020. – № 4 (40). – С. 63-75. (0,6 п.л.)
3. Хатанзейский, А.В. Бронетехника ленд-лиза в операции «Багратион» (23 июня – 29 августа 1944 г.) / А.В. Хатанзейский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2023. – Т. 23. № 1. – С. 43-53. (0,5 п.л.)

Статьи в других научных изданиях:

4. Хатанзейский, А.В. Атлантическая конференция 1941 г. и её роль в создании антигитлеровской коалиции / А.В. Хатанзейский // История и культура Русского Севера и Арктики: сб. науч. статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. I. / Сост. О.В. Зарецкая. – Архангельск, 2018. – С. 30-34. (0,2 п.л.)
5. Хатанзейский, А.В. Битва за Москву и распространение закона о ленд-лизе на СССР / А.В. Хатанзейский // Ломоносовские научные чтения студентов, аспирантов и молодых учёных – 2018: сб. материалов конференции / Сост. Ю.С. Кузнецова. – Архангельск, 2018. – С. 901-904. (0,2 п.л.)
6. Хатанзейский, А.В. Бронетехника в Петсамо-Киркенесской операции 1944 г. / А.В. Хатанзейский // Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности: сб. науч. статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. II. / сост. О.В. Зарецкая. – Архангельск, 2018. – С. 96-99. (0,2 п.л.)
7. Хатанзейский, А.В. Бронетехника ленд-лиза в освобождении Карелии (1944) / А.В. Хатанзейский // Карелия – приграничный регион России в XX–XXI веках: Карелия в годы Второй мировой войны: навстречу 75-летней годовщине освобождения Карелии: сб. докладов междунар. науч.-практ. конференции / Отв. ред. О.И. Кулагин. Петрозаводск: ПетрГУ, 2020. – С. 155–161. (0,4 п.л.)
8. Хатанзейский, А.В. Второй фронт в Арктике: насколько это было возможно? / А.В. Хатанзейский // Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности: сб. науч. статей студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. III. / сост. О.В. Зарецкая. – Архангельск, 2019. - С. 113-118. (0,3 п.л.)
9. Хатанзейский, А.В. Бронетехника в структуре поставок по программе ленд-лиза для СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг. / А.В. Хатанзейский // Ленд-лиз и арктические конвои: от регионального сотрудничества к глобальной коалиции: материалы междунар. науч. конф., посвященной 80-летию прихода в Архангельск первого союзного конвоя «Дервиш» / сост., науч. ред. М.Н. Супрун; Сев. (Арктич.) федер. ун-т имени М. В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2021. – С. 186-201. (0,5 п.л.)