

На правах рукописи

Трубицын Игорь Олегович

**ИНСТИТУТЫ КОРПОРАТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ДВОРЯНСТВА В РОССИИ**

5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Самара – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на кафедре отечественной истории и историографии.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор **Барина Екатерина Петровна**

Официальные оппоненты:

Верменко Валентина Александровна, доктор исторических наук, профессор, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им А.С. Пушкина», кафедра истории России, заведующий кафедрой;

Федосеев Роман Васильевич, доктор исторических наук, доцент, Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заместитель директора по учебной работе.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород.

Защита диссертации состоится 17 марта 2023 года в 14.00 час. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.030.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по адресу: г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, Самарский университет, корпус 22 в, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», https://ssau.ru/resources/dis_protection/trubitszyn

Автореферат разослан «_____» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение дворянских корпораций как представительного института в Российской империи необходимо для понимания базовых основ развития взаимоотношений государства и общества. Актуальность исследования обусловливается необходимостью восполнения пробелов в изучении дворянских обществ на микроуровне. Выявление особенностей социально-экономического статуса служителей институтов дворянских корпораций дореволюционного периода в рамках лонгитюдного исследования позволит более точно охарактеризовать роль данного института в жизни российского государства и общества. Изучение деятельности дворянской корпорации Самарской губернии позволяет не только ввести новый комплекс источников в научный оборот, но и выявить вклад данного сословного института в развитие региона.

Возникшие в начале 1990-х гг. на территории постсоветского пространства общественные объединения потомков дворян осуществляют активное взаимодействие с различными государственными и общественными учреждениями, Русской Православной церковью. Прототипом воссозданных организаций стали дореволюционные дворянские общества. Российское Дворянское Собрание (РДС) и Постоянный Совет Объединенного Дворянства (ПСОДОР) в процессе регулирования своей деятельности опираются не только на текущее законодательство РФ, но и руководствуются дореволюционными нормами права. Изучение современных объединений потомков дворян в лонгитюдной перспективе позволит понять их общие черты и различия с дореволюционными дворянскими обществами и будет способствовать их интеграции в общественное пространство.

Объектом исследования является эволюция корпоративной дворянской организации в XIX – XXI вв.

Предмет исследования – принципы, определившие становление и дальнейшее развитие дворянских корпоративных институтов в Российской империи, социально-экономические характеристики состава служителей дворянских организаций, а также общественное мнение, характеризующее отношение к представителям дворянского сословия и их объединениям в настоящее время.

Хронологические рамки охватывают два временных периода: с 1850-х гг. по 1917 г. и с 1990 по 2022 гг. Нижняя граница первого хронологического периода обусловлена активизацией участия дворянских корпораций в политической жизни страны в связи с подготовкой и реализацией «Великих реформ» Александра II. Верхняя хронологическая граница обусловлена событиями Великой российской революции 1917 г. Выбор хронологических рамок современного периода обусловлен воссозданием и деятельностью дворянских объединений на территории современной Российской Федерации.

Территориальные рамки исследования включают различные в социально-экономическом плане регионы – столичные, провинциальные и отличающиеся национальной спецификой, что позволяет осуществить

сравнительно-сопоставительный анализ институтов корпоративной организации дворянства. Наибольшее внимание уделено Санкт-Петербургской, Московской, Самарской и Ставропольской губерниям.

Степень разработанности темы исследования. Отечественную историографию по данной проблематике можно условно разделить на три периода: дореволюционный (вторая половина 60-х гг. XIX в. –1917 гг.), советский (1917–нач.1990-х гг.) и современный (с 1990-х и до настоящего времени).

Дореволюционный период. Первые работы по истории сословия были направлены на доказательство древности дворянского рода. Последнее десятилетие XIX века характеризуется появлением публицистических работ по истории дворянства, которые имели дискуссионный характер и отражали полемику между различными социально-политическими течениями. В них предпринимались попытки дать ответ на злободневные вопросы текущего времени: характеризовались особенности положения «благородного сословия» до и после «Великих реформ» 1860–1870-х гг., предлагался комплекс мер для укрепления и стабилизации положения высшего сословия.

Советский период в историографии проблемы характеризуется изучением дворянского сословия в рамках марксистско-ленинской методологии. До середины 1950-х гг. проблемы экономического и политического положения высшего сословия практически не рассматривались специально, а лишь затрагивались в трудах, посвященных классовой борьбе. С 1960-х гг. исследователи обращаются к изучению экономических аспектов развития пореформенного помещичьего хозяйства и роли дворянства в системе самодержавной власти¹.

Современный историографический период. Начиная с рубежа 1980-1990-х гг. комплексному исследованию подверглись корпоративные организации дворянства, социально-экономическое положение высшего сословия, его роль в политической и культурной жизни страны, социально-психологические аспекты взаимоотношений дворянства с другими сословиями, проблемы образования, усадебная культура, генеалогическая проблематика и коммеморативные практики². Историографические итоги изучения российского дворянства подведены в ряде обобщающих работ³.

¹ Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России. М., 1969; Дякин В.С. Самодержавия, буржуазия и дворянство в 1907-1911гг. Л., 1981; Кабытов П.С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900-1917). Саратов, 1982; Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М., 1982; Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX в. Л., 1973; и др.

² Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства. 1892-1914 гг. (Аграрный кредит в экономической политике царизма). СПб., 1997; Тагилова Н.Ф. Рынок Поволжья: вторая половина XIX-начало XX в. М., 1999; Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории. 1994. №1. С. 29-41; Федосеев Р.В., Марискин О.И. и др. Землевладение и землепользование дворян Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX века. Саранск, 2020.

³ Кабытов П.С., Баринаева Е.П. Дворянство Поволжья второй половины XIX–начала XX века:

Современными исследователями проделана значительная работа по изучению институтов корпоративной организации дворянства в России, экономических и социокультурных аспектов их деятельности. Однако остается спектр недостаточно разработанных проблем, к которым относится анализ состава служителей институтов дворянских корпораций, изучение дворянских обществ на региональном уровне, а также характеристика принципов деятельности современных организаций потомков дворян. Подробный анализ историографии деятельности дворянских корпораций представлен в первом параграфе первой главы.

Целью исследования является комплексное изучение институтов корпоративной организации дворянства в России. Реализация поставленной цели достигается путем решения следующих исследовательских **задач**:

- осуществить историографический анализ изучения дворянских корпораций в отечественной и зарубежной историографии;
- выявить основные группы источников по данной проблематике и произвести их критический анализ, охарактеризовать привлеченный методологический арсенал;
- определить специфику типов и характера деятельности корпоративных организаций дворянства на разных территориях Российской империи;
- охарактеризовать деятельность дворянских корпораций как государственных и сословных институтов;
- реконструировать среднестатистическую характеристику служителя корпоративных организаций дворянства: дворянского депутатского собрания, дворянской опеки, института предводителей дворянства;
- произвести компаративный анализ социальных портретов служителей дворянских учреждений и выявить различия в их статусе в зависимости от региональных характеристик;
- выявить роль канцелярских служащих в деятельности дворянской корпорации;
- исследовать деятельность современных дворянских объединений, сформировавшихся и действующих в РФ;
- раскрыть специфику самоидентификации потомков дворян на постсоветском пространстве и произвести сравнительный анализ с дореволюционным периодом;
- изучить особенности отношения современного общества к представителям дворянского сословия (на примере Самарского региона).

Источниковая база исследования включает как опубликованные, так и неопубликованные материалы. Все источники, используемые в работе, можно условно разделить на шесть групп.

Первая группа источников включает в себя законодательные материалы,

относящиеся к трем периодам – Российской империи, СССР и РФ. Анализ дореволюционного законодательства России позволил выявить особенности правового положения корпоративных институтов и юридический статус служащих корпорации. Привлечение законодательных материалов советского и современного периодов обусловлено необходимостью изучения процесса воссоздания в 1990-е гг. дворянских обществ и объединений, а также определения их места в правовом поле СССР и РФ.

Вторая группа источников – делопроизводственная документация, включающая материалы о деятельности различных структурных частей дворянской корпорации, службе дворян в сословных учреждениях, взаимоотношениях дворянских корпораций с общественными и государственными структурами Российской империи. Были использованы материалы региональных и центральных архивохранилищ: Российского государственного исторического архива, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, Центрального государственного архива Самарской области, Государственного архива Ставропольского края, Тольяттинского городского архива.

Третья группа источников – материалы периодической печати, включающие как дореволюционную, так и современную российскую периодику.

Четвертая группа источников представлена материалами справочного характера и включает в себя адрес-календари и памятные книжки, биографические справочники и словари.

Пятая группа источников – эго-документы. Она включает в себя воспоминания дворян и серию авторских интервью с представителями современных дворянских обществ Москвы, Санкт-Петербурга, Бурятии, Калининграда, Кемеровской области, Ростова, Сахалина, Татарстана, Твери, Тольятти (Средне-Волжское дворянское собрание) и Казахстана, позволивших проанализировать деятельность современных дворянских организаций.

Шестая группа источников – статистические материалы, привлеченные для проведения социологической части исследования и характеризующие половозрастной состав населения г. Самара и его районов на начало 2020 г.

Использованный комплекс исторических источников отличается высокой степенью репрезентативности и позволяет решить поставленные в исследовании задачи. Подробная характеристика источниковой базы исследования приведена нами во втором параграфе первой главы.

Методология и методы исследования. В рамках комплексного подхода были применены как *общенаучные* (анализ и синтез), так и *специально-исторические* (историко-сравнительный, историко-системный, просопографический) методы исследования, что позволило охарактеризовать состав служащих дворянских корпораций, а также представить характеристику деятельности дворянских корпораций в России. Подробная характеристика методологической базы исследования приведена нами во втором параграфе первой главы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые предпринята попытка дать комплексную характеристику служителям основных институтов дворянской корпорации в России. Введен в научный оборот комплекс архивных источников, что позволило реконструировать биографические сведения о служителях различных дворянских сословных институтов Самарской, Ставропольской и Санкт-Петербургской губернии с 1850 по 1917 гг. Кроме того, в данном исследовании впервые проведен критический источниковедческий анализ формулярных списков о службе, показана их специфика и информационные возможности для создания реляционной базы данных. Выявлены различия в моделях и деятельности дворянских корпоративных организаций губерний Европейской России и западных губерний Российской империи. Охарактеризована деятельность дворянских корпораций как государственных и сословных институтов на примере дворянской корпорации Самарской губернии. Реконструирован среднестатистический образ дворянского служителя: дворянского депутатского собрания, дворянской опеки, института предводителей корпоративной организации дворянства, в том числе определена зависимость статуса служителей дворянских учреждений от региональных характеристик. Прделана работа по созданию обобщенного социально-экономического портрета служителей институтов корпоративной организации дворянства в России. Комплексно исследуется деятельность основных объединений потомков дворян – Российского Дворянского Собрания и Постоянного Совета Объединенного Дворянства, в том числе самопрезентация и самоидентификация членов дворянских обществ, действующих на территории современной России и постсоветском пространстве. Осуществлено социологическое исследование, направленное на изучение роли потомков дворян и их объединений в РФ и позволившее выявить общественное мнение по данной проблеме.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его материалы и выводы конкретизируют представления о развитии дворянских корпораций в России. Введение в научный оборот вновь выявленных биографических сведений способствует более глубокому пониманию социальной роли как служителей основных институтов дворянских корпораций, так и дворянского сословия в целом.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы как для научно-исследовательских работ, учебного процесса, так и для проведения генеалогических изысканий. Материалы исследования могут дополнять данные по истории российского дворянства и способствовать развитию региональных исследований в данном направлении. Результаты произведенного социологического исследования могут быть использованы также представителями власти и общественностью для выстраивания политики, направленной на создание полноценного гражданского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. Различная степень влияния государственного начала на деятельность дворянских корпораций в России обусловила наличие двух моделей данного института. Дворянские корпорации большей части Европейской России имели не столько сословный, сколько государственно-административный характер и использовались властью как элемент управления на местах. В прибалтийских и западных губерниях роль сословного начала как в структуре местного самоуправления, так и во взаимоотношениях с представителями власти была более значимой. Такое различие может быть объяснено процессом становления и ролью дворянских корпораций. Российские монархи, создавая «сверху» корпоративные организации, стремились использовать их прежде всего для решения проблем местного самоуправления, а члены корпораций становились неотъемлемым элементом бюрократического аппарата. В прибалтийских, белорусских, украинских и польских губерниях дворянские общества возникли намного раньше, чем в Европейской части России, имели явно выраженный сословный характер и концентрировали в своих руках социально-экономические, политические и религиозные рычаги управления. Государственная власть не вмешивалась в их деятельность.

2. Региональные особенности деятельности дворянских корпораций определялись численностью и экономическим положением членов местной дворянской корпорации. Малочисленность и несоответствие положения дворян имущественным цензам были причиной отсутствия дворянских корпоративных институтов в Архангельской, Вятской, Пермской, Олонецкой, Сибирских губерниях, некоторых уездах Астраханской, Вологодской, Оренбургской губерний, а также на территории Средней Азии, присоединённой к России во второй половине XIX в. Наибольшая концентрация потомственного дворянства во второй половине XIX в. приходилась на промышленные, неземледельческие губернии Северо-Запада и центра Европейской России (Владимирская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Новгородская, Псковская, Смоленская, Тверская, Ярославская губернии) и губернии Центрально-Черноземного района. Крупнейшими центрами концентрации потомственного дворянства были Санкт-Петербург и Москва.

3. В пореформенный период функционал институтов дворянских корпораций включал в себя сословные и государственно-административные функции. К сословным функциям относились отстаивание интересов и нужд дворянства в различных государственных учреждениях, ведение родословных книг, оказание финансовой и нематериальной помощи обедневшим и нуждающимся членам корпорации, опека над несовершеннолетними дворянами. Сословные интересы дворянства представляли дворянское собрание, депутатское собрание и институт опеки. Государственно-административные функции выражались в участии членов корпорации в деятельности различных комиссий на уездном и губернском уровнях. В наибольшей степени участие дворянской корпорации в жизни губернии или уезда, как государственно-административного элемента, отражалось в

деятельности уездных предводителей дворянства, которые выполняли представительские и координирующие функции. Несмотря на унифицированные функции и полномочия дворянских корпораций на всей территории Российской империи, отличия между ними определялись политической лояльностью членов корпорации к действиям правительства. Из-за волнений в начале 1860-х гг. в Западных губерниях институт предводителей перестал быть выборным, а предводитель назначался губернатором или министром внутренних дел.

4. Основными среднестатистическими чертами служителей таких институтов, как опека, институт предводителей, депутатское собрание были: наличие семьи, избрание на должность в зрелом возрасте, наличие опыта службы в государственных и иных учреждениях. Канцелярские должности становились первой ступенью в карьерной лестнице молодых людей из различных сословий. Главной отличительной чертой служителя дворянских корпораций столичного региона от провинции являлось имущественное положение, что обуславливалось концентрацией наиболее богатых родов в столичных регионах на государственной или придворной службе.

5. Основные задачи воссозданных дворянских обществ на постсоветском пространстве заключались в восстановлении структуры дореволюционной корпорации и самоидентификации потомков дворянского сословия. Деятельность современных общественных объединений потомков дворян/дворянских обществ отличается отсутствием единства и координации, непоследовательностью, разрозненностью и направленностью в основном на воспроизводство культурно-ценностной системы сословия.

6. Современное российское общество в целом индифферентно воспринимает общественные объединения потомков дворянских родов и деятельность отдельных их представителей. В массовом сознании преобладают взгляды на дворянское сословие, основанные на советской системе ценностей, когда его представители ассоциировались с классом эксплуататоров и угнетателей. В лучшем случае упоминается историческая и просветительская роль дворянства в дореволюционной России. Подобные оценки вызваны как социальной трансформацией российского общества, так и негативным отношением к социальному неравенству. К тому же процесс внешней идентификации представителей дворянства осложнен малой информированностью общества об их деятельности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью и полнотой источниковой базы и совокупностью научных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования. Основные положения и выводы исследования нашли отражения в публикациях и выступлениях на региональных, всероссийских и международных конференциях: Международной молодежной научной конференции «Королёвские чтения» (Самара, 2017, 2019), научно-практической международной конференции «Человек в информационном обществе» (Самара, 2021), международной научной конференции «Стены и мосты» (Москва, 2019),

IX Международной научно-практической школе-конференции молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды» (Москва, 2021), Всероссийской конференции молодых историков «Платоновские чтения» (Самара, 2015–2017, 2020).

Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **«Введении»** диссертации обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуются объект, предмет, цели, задачи и методология работы, определяются хронологические и территориальные рамки, степень изученности темы и источниковая база исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования»** рассматриваются основные историографические этапы изучения дворянских корпораций в России. Представлен критический анализ источниковой базы, а также методологический арсенал исследования.

В **первом параграфе** рассматриваются исследования, посвящённые дворянскому сословию и его корпоративным учреждениям. Их можно условно подразделить на три группы по проблемно-хронологическому принципу.

К *первой группе* исследований следует отнести работы историко-правового характера. К числу особенностей работ дореволюционных авторов относится анализ институтов дворянских корпораций и сословия в целом с точки зрения правовых основ Российской империи. В методологическом плане исследования носили публицистический характер, в них использовались хронологический, проблемный, компаративный и другие методы. Сторонники либерального направления смотрели на современное им общество с позиций капитализма и считали, что дворянство утратило свою историческую роль. Противоположную позицию по отношению к реформам Александра II и дворянскому сословию занимали представители консервативного дворянства, которые ратовали за восстановление положения дворянства в обществе. Однако даже они понимали, что без уступок «новому» миру не обойтись. В центре внимания современных исследователей находится правовой статус «первенствующего» сословия в конце XVIII – начале XIX вв., законодательное положение институтов корпоративной организации дворянства⁴. В английской историографии Д. Гриффитс через призму анализа Жалованной грамоты дворянству рассматривает формирование нового «регулярного» общества,

⁴ Фаизова И.В. «Манифест о вольности» и служба дворянства в XVIII столетии. М., 1999; Иванова Н.А., Желтова В.П. Сословное общество Российской империи (XVIII-начало XX века). М., 2010; Федосеев Р.В. Эволюция правового статуса органов дворянского сословно-территориального управления России в XVIII-XIX вв. // Защита прав человека в период внешнеполитической напряженности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. Саранск, 2021. С. 151-169 и др.

построенного на сословных принципах⁵.

Ко *второй группе* следует отнести работы обобщающего характера и труды, посвященные функционированию дворянских сословных учреждений и анализу состава служителей дворянских корпораций. В работах дореволюционного периода корпоративные организации рассматриваются в рамках государственно-административного аппарата, а изменения в отношении к дворянскому самоуправлению связываются с внутривластным курсом того или иного императора. Были поставлены проблемы «размывания» дворянского сословия, статусной значимости, а также роли дворянского самоуправления для самих дворян.

После 1917 г. изучение дворянских корпораций происходило в рамках освещения проблем отмены крепостного права, реформ 1860-1870-х гг., контрреформ Александра III. В 1970-1980-е гг. исследователи акцентируют внимание на изучении взаимодействия дворянства с самодержавием. Комплексный анализ корпоративных институтов дворянства представлен в монографии А.П. Корелина⁶. В зарубежной историографии этого периода авторы сосредоточили внимание на взаимоотношениях правительства и дворянства в 1880–1917 гг.⁷

В центре внимания современных исследователей находятся проблемы, связанные с ментальностью, психологией и культурно-ценностными идеалами дворянского сословия во второй половине XIX – начале XX вв. Они отмечают двойное отношение дворянства к монархии и правительству, показывают рост оппозиционных настроений в кругах аристократии и особенности проявления лояльного отношения у «средних» слоев дворянства⁸, выявляют в них роль дворянских сословных институтов⁹. Исследователи уделяют внимание характеристике образа дворянина-помещика в крестьянской среде¹⁰, проблемам взаимоотношения местной власти и дворянства¹¹. Охарактеризована

⁵ Гриффитс Д. Екатерина II и ее мир: статьи разных лет. М., 2013.

⁶ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М., 1979.

⁷ Gary M. Politics of the Russian Nobility 1881-1905. New Jersey. Rutgers university press, 1984; Manning R. T. The crisis of the old order in Russia: gentry and government. Princeton university press, 1982.

⁸ Барина Е.П. Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. Самара, 2006; Веремченко В.А., Жукова А.Е. Воспитательные практики в дворянско-интеллигентских семьях России второй половины XIX- начала XX в. СПб., 2020; Веремченко В.А. Дворянская семья и государственная политика России (вторая половина XIX – начало XX вв.). СПб., 2009; Калабухов В.С. Эволюция менталитета дворянства Черноземного региона в пореформенный период. 1861-1905 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1997; Леонов М.М. Патронат и протектирование: российские салоны второй половины XIX- начала XX вв.: автореф. ... дис. д-ра. ист. наук. Самара, 2011 и др.

⁹ Бугров К.Д., Киселев М.А. Государство, дворянство и социальная мобилизация дворянства в России XVIII века // Уральский исторический вестник. 2018. № 4 (61). С. 14-21; Berelowitch A. La hiérarchie des égaux. La noblesse russe d'Ancien Regime (XVI-XVII siècles). Paris, 2001.

¹⁰ Шаповалов В.А. «Летит пан, на воду пал и воды не колыхнул»: образ барина в русских народных загадках // Уральский исторический вестник. 2017. №2 (55). С. 131-138.

¹¹ Бикташева А.Н. Губернаторы и дворянство Казанской губернии: уроки конфликтов (первая

деятельность дворянских обществ в различных регионах страны: Центрально-Промышленных, Центрально-Черноземных, Средневолжских губерниях, регионах Северного Кавказа. Частично исследована роль институтов дворянских корпораций на территории Западных и Остзейских губерний. В числе исследований, посвященных функционированию учреждений дворянских корпораций, можно выделить работы, характеризующие отдельные институты сословного самоуправления¹², – и работы, направленные на комплексный анализ учреждений корпоративной организации, а также состава служителей институтов корпораций¹³.

К *третьей группе* исследований относятся работы, в центре внимания которых – деятельность современных институтов дворянской корпорации. Авторы выявляют общие с дореволюционными учреждениями черты современных институтов дворянских организаций, а также прослеживают их взаимосвязь с дворянскими организациями в странах Западной Европы.

Во втором параграфе охарактеризованы основные группы источников, методология и методы исследования.

К *первой группе* источников относятся материалы законодательного характера, регламентирующие деятельность дворянских корпораций – положения и нормативные акты, сосредоточенные в Полном собрании законов Российской империи, Своде законов Российской империи, в местных узаконениях Остзейских губерний. Эпоха перестройки обусловила появление в 1990 г. норм закона, регулирующих деятельность создаваемых общественных организаций. Они стали основой для создания уже в правовом поле РФ в 1995 г. федерального закона (ФЗ) «Об общественных организациях».

Ко *второй группе* источников относятся материалы делопроизводственного характера, прежде всего журналы собраний, формулярные списки о службе. Эвристические изыскания позволили выявить особенности комплектования формулярных списков на стадии

четверть XIX века) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 11. № 2. С.55-59; История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. В 2 томах. Т. 2. / под ред. Кабытов П.С., Леонтьева О.Б. Самара, 2020; «Обретение родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.). В 2 частях. Часть 2. / под ред. П.С.Кабытова, Э.Л. Дубмана, О.Б. Леонтьевой. Самара, 2014; Шатохин И.Т., Шатохина С.Б. Губернаторы Остзейского края XIX – начала XX в. // Россия-Африка: от устной истории к постколониальному нарративу: материалы всероссийской конф. Ярославль, 2022. С. 233-237.

¹² Гарбуз Г.В. Институт губернских предводителей дворянства и система местного государственного управления: особенности взаимодействия в начале XX века // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2020. Т. 8. № 2 (30). С. 5-12; Федосеев Р. В. Деятельность дворянских опеков в губерниях Среднего Поволжья во второй половине XIX в. // Теория и практика общественного развития. 2014. №19. С. 122-125 и др.

¹³ Цветков В.С. Дворянское самоуправление Московской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.). СПб., 2013; Хасянов О.Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства в начале XX века (на материалах Симбирской губернии): дис. ... канд. ист. наук. Ульяновск, 2009; Миронова Е.В. Организация и деятельность дворянских учреждений Казанской губернии в 1861-1917 гг.: дис. канд. ист. наук. Казань, 2011 и др.

делопроизводства в различных губерниях. Критический анализ формулярных списков позволил выявить «слабость» источника, т. к. в большинстве случаев в них указывается не дата рождения, а возраст служителя на момент составления формуляра. Опираясь на дату составления формуляра и указанный в нем возраст служителя, мы можем частично реконструировать эти сведения.

К *третьей группе* источников относятся материалы периодической печати. В дореволюционных газетах содержится информация о различных аспектах деятельности дворянских корпораций. Анализ современной периодической печати (1990–2020 гг.) позволил выявить наиболее полный спектр общественных взглядов на представителей потомков дворян в РФ, охарактеризовать задачи и проблемы дворянского общества в 1990–2020-е гг. Для анализа деятельности современных дворянских объединений были привлечены материалы, публикуемые на интернет-сайтах изучаемых дворянских объединений.

К *четвертой группе* источников относятся справочные материалы. При работе с адрес-календарями и памятными книжками мы учитывали особенности источника: прерывистость публикации; указание имя и отчества служителей в сокращенном варианте; вариативность компоновки сведений (информации о губернских, уездных предводителях, дворянском депутатском собрании, дворянских опеках); допущение опечаток. Неотъемлемой частью источниковой базы исследования стали биографические справочники, словари.

В *пятую группу* источников вошли эго-источники – интервью с представителями общественных организаций, объединяющих потомков дворян на постсоветском пространстве, и воспоминания представителей дворянства.

Шестая группа источников представлена статистическими данными, используемыми для социологического исследования.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-исторические методы. Принцип историзма позволил проанализировать деятельность дворянских корпораций в историческом аспекте. Использование принципа объективности способствовало рассмотрению проблематики в различных плоскостях, а также критическому подходу к анализу источниковой базы. Историко-сравнительный метод позволил рассмотреть проблему исходя из региональных особенностей генезиса корпоративной организации дворянства. Для определения общих черт, отличающих дворянские корпорации как сословную, социально-экономическую систему, был применен историко-системный метод.

Исследование проведено в рамках новой социальной истории. К числу наиболее значимых для нашего исследования относится использование метода просопографии. При работе с биографическими источниками были привлечены исторические информационные системы. Была подготовлена реляционная база данных «Служители корпоративной организации дворянства», созданная в программе Open Office Base, которая имеет автоматизированный фактографический характер и обеспечивает организацию персональных данных о 754 служителях дворянской корпорации.

При характеристике общественного мнения о дворянском сословии и его

институтах в современный период нами были использованы методы социологического исследования, в частности анкетный опрос. При анализе полученных данных использовалась психометрическая шкала Р. Ликерта.

Во второй главе **«Дореволюционный период развития институтов корпоративной организации дворянства в Российской империи (1785-1917 гг.)»** представлена характеристика типов дворянских корпораций в России, а также охарактеризована деятельность дворянской корпорации как государственного и сословного института.

В **первом параграфе** представлена сравнительная характеристика двух типов дворянских обществ. Наиболее распространенным типом на территории Российской империи являлся государственно-сословный, оформленный «Жалованной грамотой» дворянству в 1785 г. Созданная Екатериной II модель сословного самоуправления базировалась на государственном начале, что нашло свое отражение в системе организации дворянских собраний и утверждении наиболее значимых должностей. Верховная власть использовала корпоративные организации как элемент местного самоуправления. Служба по выборам дворянства приравнивалась в чиновничестве к государственной. Государственно-патерналистская политика, в том числе и в области создания и функционирования корпоративной организации, способствовала формированию системы взглядов дворянства, в которой они не могли представить себя вне (без) государственного начала. Иной тип, построенный по немецкому образцу, мы можем наблюдать в Западных губерниях Российской империи (Прибалтика, Царство Польское и др.). В основе взаимоотношений власти и общества в этом случае лежал общественный договор, а дворянство (шляхта) имело весьма широкие права, принимая активное участие не только в государственно-административном, церковном управлении, но и в политической жизни. Дворянские общества в этих регионах были более свободными по отношению к государственной власти. В частности, губернатор не имел право посещать конвент, и его не информировали об обсуждаемых на нем вопросах.

Взаимодействие дворянства с представителями власти в губерниях зависело прежде всего от положения дворянства в регионе. Оно было не одинаковым на территории империи и коррелировало с численным распределением потомственного дворянства. Ослабление экономического положения дворянского сословия, прежде всего мелкопоместного и среднепоместного, с конца XVIII в. и до 1917 г. являлось основным фактором, определяющим численный состав корпоративных институтов, а также принимаемые в связи с этим меры государственной поддержки дворянского сословия. Немаловажное значение во взаимодействии сословных институтов и власти имели личные качества губернатора, которые могли способствовать конструктивному диалогу с местными членами дворянских корпораций либо приводить к конфликтам.

Во **втором параграфе** охарактеризована деятельность дворянских корпораций на примере Самарской корпорации. Дворянские корпорации в Российской империи были вплетены в систему сословных и государственных

интересов, а активность дворянского сословия в регионах определялась его экономическими возможностями, численным составом и амбициями. Вне зависимости от региональных особенностей, дворянская корпорация отстаивала и защищала интересы своего сословия, а также участвовала в местном управлении. В дореформенный период дворянское депутатское собрание рассматривало крестьянские жалобы на помещиков, а предводитель дворянства участвовал в раскладке рекрутской повинности, наблюдении за детьми канцелярских служащих.

В пореформенный период участие некоторых институтов корпорации (депутатского собрания) в делах губернии было сведено только к сословным вопросам, однако появление органов местного самоуправления позволило дворянству остаться ключевым звеном политической и общественной жизни. В наибольшей степени участие в жизни региона принимали предводители разных уровней, так как они по своим должностным обязанностям председательствовали в различных общественных или государственных учреждениях. В конце XIX – начале XX в. дворянские собрания предпринимали попытки объединиться на общероссийском уровне. Основной проблемой во второй половине XIX – начале XX вв. века было экономическое разорение поместного дворянства. В этом случае корпорация стремилась сделать все, чтобы помочь разорившейся или потерявшей кормильца семье восстановить хозяйство, наложив на него опеку. Дворянская корпорация не всегда могла решать проблемы, касающиеся жизни всего населения региона, но всегда приходила на помощь стране в трудные минуты.

В третьей главе «**Служители институтов корпоративной организации дворянства в Российской империи**» представлена социально-экономическая характеристика служащих институтов дворянских корпораций.

В **первом параграфе** на материалах Московской, Санкт-Петербургской, Курской (Белгородский уезд), Минской, Самарской, Ставропольской губерний был реконструирован среднестатистический портрет губернского и уездного предводителей дворянства второй половины XIX–начала XX в. Выявлены типичные черты среднестатистического предводителя: потомственный дворянин, получивший достойное образование, семейный, имеющий детей. До начала 80-х годов XIX в. владеющий крупной земельной собственностью, размеры которой зависели от региональных особенностей. Впоследствии в связи с тенденцией к разукрупнению имений размер собственности с занятием должности не коррелирует. Средний возраст губернского предводителя варьировался в диапазоне 40–50 лет (у уездного 38–40 лет). Занимая данную должность, дворянин уже имел опыт государственной, военной или сословной службы. Должность предводителя дворянства была либо одной из ступеней карьерного роста, либо становилась последним местом службы. Региональные особенности, несомненно, оказывали влияние на положение предводителей. Так, в Витебской, Минской и Могилевской губерниях дворянам-католикам запрещалось избираться предводителями (что особенно строго соблюдалось после волнений 1863 г.) или разрешалось только с одобрения министра внутренних дел. Уровень и характер образования (высшего, среднего,

военного) губернских и уездных предводителей варьировал в зависимости от образовательных возможностей конкретного региона.

Во **втором параграфе** реконструируется социально-экономический портрет служителей дворянских корпораций. Обобщенный портрет депутата (кандидата) дворянства можно представить себе следующим образом: дворянин, получивший высшее, среднее или военное образование, не имеющий опыта службы или имеющий значительный опыт гражданской или сословной службы. В собственности депутата находился либо дом в уездном, губернском городе, либо земельная собственность в размере от 1000 до 5000 дес. земли. Депутат имел семью и детей. Возрастной интервал на момент вступления в должность депутата варьировался: от 25 до 38 лет, когда должность депутата становилась первым серьезным шагом в карьерной лестнице, или от 48 до 58 лет, когда, после выхода в отставку, она становилась последней в карьере дворянина. Среди отличительных черт депутатов (кандидатов) столичного и провинциальных регионов можно назвать имущественное положение. Наличие депутатов, неоднократно занимающих эту должность, является общей тенденцией для всех губерний, однако в Санкт-Петербурге нами не выявлена тенденция «депутатских династий».

Социально-экономический портрет заседателя дворянской опеки выглядит следующим образом: дворянин, получивший среднее или военное образование, имеющий опыт службы в различных государственных и сословных учреждениях, семейный человек, не имеющий земельных угодий или имеющий их в размере до 1 000 дес. земли. Вступив в должность заседателя в возрасте от 30 до 49 лет, дворянин уже имел опыт службы. За свою службу заседатель получал жалование. Общий социально-экономический портрет служителя по выбору от дворянства в государственных учреждениях, судах, местных органах власти был следующим: дворянин средних лет, получивший среднее или высшее образование, только что поступивший на службу, имеющий семью и небольшое недвижимое имущество и получавший за службу жалование. Большинство служителей обладали положительной репутацией и не имели проблем с законом.

В **третьем параграфе** на материалах Московской, Санкт-Петербургской, Самарской и Ставропольской губерний реконструируется социально-экономический портрет служителей канцелярий дворянских корпораций. Среднестатистический портрет секретаря дворянства можно представить следующим образом: дворянин приблизительно 30–40 лет, имеющий опыт службы в государственных учреждениях, в большинстве случаев служивший и зарекомендовавший себя в дворянской корпорации, владеющий домом в уездном городе либо небольшим родовым имением. Будучи семейным человеком, имел детей. Было выявлено два случая нарушения законодательства: самарским секретарем М.П. Воронцовым и его ставропольским коллегой С.И. Кузьменко.

Следующая должность в иерархии канцелярских служителей – столоначальник. В Московской губернии со второй половины XIX в. по 1917 г. эту должность занимали 28 человек, в Самарской – 16 человек, в Санкт-

Петербургской – 8. По Ставропольской губернии не выявлено формуляров на данную категорию служащих. Возрастной состав служащих (на момент вступления в должность) в этих регионах различался. В Московской губернии на эту должность назначали людей зрелого возраста. В Самарской губернии средний возраст на момент вступления в должность равнялся 27–28 годам, а диапазон вступления в эту должность находился между 18 и 41 годами. В имущественном отношении значительная часть столоначальников Московской губернии не владели недвижимой собственностью. Об имущественном положении столоначальников в Самарской губернии мы можем судить, опираясь только на два примера. Столоначальники сословной организации не имели крупных земельных владений. В большинстве своем столоначальники были семейными людьми и имели детей, окончили средние образовательные учреждения. Должность занимали представители различных сословий: личные дворяне, мещане, лица духовного звания, почетные граждане, обер-офицерские дети.

В должностной иерархии канцелярских служащих дворянских корпораций существовали должности, напрямую не связанные с работой канцелярского чиновника – врач дворянства, архивариус, казначей или бухгалтер, переводчик, журналист. Представлена социально-экономическая характеристика архивариуса и казначея-бухгалтера. Выбор именно этих должностей обусловлен их ролью в структуре корпоративной организации, а также возможностями источниковой базы. Должность архивариуса была распространена прежде всего в Москве и Санкт-Петербурге, а в «провинциальных» дворянских корпорациях второй половины XIX – начала XX в. эту должность исполнял столоначальник или секретарь дворянского собрания. По своему социальному происхождению архивариусы были представлены различными сословными группами и имели опыт службы на различных должностях в канцелярии дворянского депутатского собрания.

Общие черты социально-экономической характеристики казначея - бухгалтера представлены на основе материалов Самарской и Санкт-Петербургской губерний. Данную должность занимали люди, прослужившие в институтах дворянской корпорации и успевшие за время службы зарекомендовать себя, происходившие из мещанского сословия, обер-офицерских детей. Самой «массовой» категорией служащих являлись канцелярские чиновники и канцелярские служащие. Сравнительный анализ по этим категориям служащих показал, что наиболее распространённой социально-экономической характеристикой была следующая: молодой человек 20–30 лет, окончивший среднее образовательное учреждение, начавший свою службу в учреждениях дворянского сословного самоуправления, не имеющий семьи или только что создавший ее.

В **четвертой главе** «Современный период деятельности дворянских корпораций (1993 – 2020 гг.)» представлена характеристика деятельности общественных объединений потомков дворян РФ и на постсоветском пространстве, проанализировано общественное мнение граждан РФ по

отношению к представителям дворянского сословия. Охарактеризованы культурно-ценностные идеалы потомков дворян.

В **первом параграфе** отмечается, что в конце XX века на территории России и постсоветского пространства были воссозданы дворянские общества. Основной целью данных общественных объединений являлось предоставление возможности людям, идентифицирующим себя с потомками дворянского сословия, объединиться и найти родственников. Различия между современными дворянскими обществами связаны с отношением к процедуре вступления в Собрание и к современному Дому Романовых. Дворянские общества стремятся проводить широкую общественную, культурную и патриотическую работу, взаимодействуя с государственными и религиозными объединениями в различных регионах страны. Среди черт, отличающих дореволюционную корпоративную систему от современной, мы можем назвать систему финансирования Собраний, и направленность деятельности депутатских собраний. Как отмечают представители дворянских обществ, в настоящее время одной из насущных и важных проблем является сохранение сословных традиций. Неоднократные скандалы внутри дворянских объединений, отсутствие между ними единства, обосновываемое идеологически разными позициями в отношении монархической преемственности, а также разными взглядами на проблему нобилитации, не способствуют формированию положительного имиджа потомков дворянства в широких кругах российской общественности. С 2010-х гг. наблюдается заметное снижение активности региональных собраний, вызванное отсутствием интереса у молодого поколения членов обществ к деятельности сословных общественных организаций.

Во **втором параграфе** рассматривается процесс внутренней и внешней идентификации потомков дворян. Респондентами выделяются такие ценностные идеалы, как честь и достоинство, желание приносить пользу государству. Большинство респондентов не стремятся сделать модными и поверхностными старые внешние символы сословия. Они четко осознают, что той России уже нет, однако это не должно умалять семейную память и ее культурно-ценностные идеалы. Анализ периодической печати РФ в хронологическом промежутке 1990–2020 гг. показал, что на страницах центральных газет освещались такие проблемы, как вклад дворян в развитие социально-экономической и культурной жизни страны, вопросы репатриации и участия в сохранении культурного наследия. Однако ни в периодической печати, ни в массовом сознании не сформировалось единое отношение к потомкам дворян и их общественным организациям. Результаты проведенного социологического исследования доказывают, что жителей крупного города страны – Самары – слабо интересуют потомки дворян и их общественные организации. Отчасти дворянское сословие и все, что с ним ассоциируется, сегодня рассматривается обществом через призму советской системы ценностей, в рамках которой представители дворянского сословия воспринимались как класс эксплуататоров и угнетателей. Такое мировоззрение передается старшим поколением молодежи.

В «**Заключении**» диссертационного исследования подведены его итоги и сформулированы общие выводы.

Анализ особенностей функционирования дворянских корпораций на территории Российской империи позволил выделить два типа развития данных организаций. В основу сравнительного анализа было положено выявление степени влияния государства на процесс создания и функционирования дворянских обществ. В дворянских корпорациях первого типа, распространённых на большинстве территорий Европейской России, преобладало государственное начало. Государство выступало инициатором создания (юридического оформления «Жалованной грамотой») корпоративной организации и строго регламентировало ее деятельность, интегрируя сословную организацию в административно-управленческий аппарат государства. Второй тип характерен для Прибалтийских губерний, чьи территории были присоединены к России в XVIII в. На этих территориях формирование сословных учреждений произошло раньше, чем в центральных губерниях империи, а государство не являлось инициатором их создания и направляющим началом. Проявление большей значимости сословного начала можно увидеть как в неподотчетности дворянских обществ губернаторам, так и в наибольшей концентрации власти дворянских обществ на уровне уездов, включая и духовное попечение населения. Трансформация моделей корпоративной организации дворянства с конца XVIII в. до 1917 г. была обусловлена прежде всего стремлением найти баланс между государственным и сословным началом.

Региональные отличия в степени активности дворянских обществ определялись относительной численностью и экономическим положением дворянства в регионе. Малочисленность дворянского сословия и несоответствие цензу были наиболее важными причинами отсутствия дворянских корпораций в ряде регионов России. Ослабевание экономического положения дворянского сословия, прежде всего мелкопоместного и среднепоместного дворянства, с конца XVIII в. и до 1917 г. стало важным фактором, определяющим численный состав корпоративных институтов.

Анализ деятельности институтов корпоративной организации позволил выявить и охарактеризовать их сословные и государственно-административные функции. В дореформенный период дворянские корпорации должны были заниматься раскладкой земских повинностей, регулировать взаимоотношения помещиков и крепостных, следить за поведением канцелярских служащих. Детальное рассмотрение этих функций на материалах Самарской губернии позволило выявить за 1850-е гг. 10 жалоб крестьян и помещиков в депутатское собрание. Крестьяне обвиняли помещиков в наложении чрезмерных работ и отсутствии хлеба. Помещики жаловались на неповиновение крестьян.

В пореформенный период участие дворянской корпорации в государственно-административных делах находило выражение в деятельности института предводителей. Они входили в состав всех ключевых комиссий и учреждений на уездном и губернском уровне, а губернский предводитель по своему положению занимал второе место в административной иерархии

губернии после губернатора. Сословные интересы дворянства представляло дворянское собрание, депутатское собрание и институт опеки. Дворянство предпринимало колоссальные усилия, направленные на поддержание разорвавшихся представителей сословия. Важным элементом деятельности, не относящимся, на наш взгляд, ни к сословной, ни к государственной, являлась благотворительность.

В результате проведенного исследования был создан среднестатистический социально-демографический и экономический портрет служащих основных институтов корпоративной организации дворянства Российской империи. Основной отличительной чертой предводителей дворянства столичных губерний от провинциальных было более стабильное экономическое положение служащих. Основными чертами служащих таких институтов, как опека, институт предводителей, депутатское собрание, были: наличие семьи, избрание на должность в зрелом возрасте, наличие опыта службы в государственных и иных учреждениях. Среди канцелярских служащих нами были выделены следующие должности: столоначальник, канцелярский чиновник, канцелярский служащий, а также бухгалтера, врачи, архивариусы, журналисты – должности, напрямую не связанные с дворянской корпорацией. Самой значительной категорией служащих являлись канцелярские чиновники. Компаративный анализ в рамках Московской, Санкт-Петербургской, Самарской, Казанской губерний показал, что на этих должностях служили молодые люди, для которых эти должности были первым шагом в карьере.

В настоящее время наиболее стабильными дворянскими объединениями являются Российское Дворянское Собрание и Постоянный Совет объединенного дворянства. На основе интервью с представителями этих объединений в различных регионах РФ и на постсоветском пространстве было выявлено, что основной задачей для них является объединение людей, идентифицирующих себя с потомками дворян, и восстановление родственных связей. Возможность создания дворянских обществ и их юридического оформления способствовала не только данной цели, но и в 1990-е г. привлекала мошенников, желающих заработать на тех, кто хотел породниться со знатными родами или получить титул. Структурно новые организации повторяют дореволюционную модель дворянской корпорации. Различия между дворянскими объединениями проявляются в восприятии дома Романовых, а также в процедуре вступления в дворянское общество. Основная проблема потомков дворян сегодня заключается во влиянии капиталистических ценностей на сословные традиции. В их самоидентификации важную роль играют нравственно-культурные идеалы сословия, такие как служение обществу и государству, честь и достоинство.

Восприятие гражданами РФ потомков дворян и их общественных организаций показывает, что сегодня эти сообщества представляют незначительный интерес для граждан нашей страны. В некоторой степени дворянское сословие и все, что с ним ассоциируется, рассматривается обществом через призму советской системы ценностей, в рамках которой

представители дворянского сословия воспринимались как класс эксплуататоров и угнетателей. Такое мировоззрение транслируется от старших поколений к молодежи.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи в рецензируемых научных журналах, перечень которых установлен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Трубицын, И.О. Основные направления изучения дворянских корпораций в современной историографии [Текст] / Е.П. Барина, И.О. Трубицын // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2022. – Т. 28. № 2. – С. 8-16. (0,5 п.л. / 0,25 п.л.)

2. Трубицын, И.О. Дворянские объединения в современной России [Текст] / И.О. Трубицын // Самарский научный вестник. – 2021. – Т. 10. № 1. – С. 265-270. (0,3 п.л.)

3. Трубицын, И.О. Социально-экономический портрет депутата дворянского собрания во второй половине XIX – начале XX в. [Текст] / Н.М. Румянцева, И.О. Трубицын // Вестник архивиста. – 2021. – №2. – С. 367–377. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.)

4. Трубицын, И.О. Среднестатистический портрет предводителя дворянской корпорации Российской империи второй половины XIX начала XX в. (по материалам Московской и Самарской губерний) [Текст] / И.О. Трубицын // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2019. – № 3 (51). – С. 37-48. (0,7 п.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

5. Трубицын, И.О. Роль депутатских собраний в структуре корпоративной организации дворянства (на примере Самарской губернии) [Текст] / И.О. Трубицын // Культурно-исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: материалы III Всерос. науч. – методолог. семинара. (Самара, 26–27 октября 2015) / отв. редактор Л.М. Артамонова. – Самара: ООО «Медиа–книга», 2015. С. 75-80. (0,28 п.л.)

6. Трубицын, И.О. Депутатское собрание как элемент дворянской корпорации (на примере Самарской губернии) [Текст] / Н.М. Румянцева, И.О. Трубицын // Вестник гуманитарного института ТГУ. – 2015. – № 4 (20). – С. 45-47. (0,4 п.л. / 0,2 п.л.)

7. Трубицын, И.О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянство в «Самарских губернских ведомостях» [Текст] / И.О. Трубицын // Платоновские чтения: материалы и доклады XXI Всероссийской конференции молодых историков (Самара 4–5 декабря 2015 г.) / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Самарский университет, 2015. – С. 57-59. (0,17 п.л.)

8. Трубицын, И.О. Отражение деятельности самарской корпоративной организации дворянства в «Самарских губернских ведомостях» [Электронный ресурс] / И.О. Трубицын. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 2156-2160. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/86460.htm> (дата обращения: 21.08.2022). (0,3 п.л.)

9. Трубицын, И.О. Деятельность дворянской корпорации в Ставропольском уезде [Текст] / И.О. Трубицын // Высшее образование в развитии города, региона, страны. Сборник научных трудов региональной студенческой Научно-практической конференции, посвященной 65-летию ТГУ. – Тольятти: Издательство Кассандра, 2016. – С. 161-168. (0,46 п.л.)

10. Трубицын, И.О. Корпоративная организация дворянства: вчера и сегодня. К постановке проблемы [Текст] / И.О. Трубицын // Платоновские чтения: материалы и доклады XXII Всероссийской конференции молодых историков (Самара 9-10 декабря 2016 г.) / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2017. – С. 57-59. (0,17 п.л.)

11. Трубицын, И.О. Формулярный список служителей Самарской корпоративной организации дворянства как источник: просопографический анализ (предварительные изыскания) [Электронный ресурс] / И.О. Трубицын, Н.М. Румянцева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № S15. – С. 53-58. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/470183.htm> (дата обращения: 20.03.2018). (0,3 / 0,15 п.л.)

12. Трубицын, И.О. Просопографический метод анализа формулярных списков дворянских корпораций Самарской губернии [Текст] / И.О. Трубицын // XIV Королевские чтения: сборник трудов международной молодежной научной конференции посвященной 110-летию со дня рождения акад. С. П. Королёва, 75-летию КуАИ–СГАУ–СамГУ–Сам. университета и 60-летию со дня запуска первого искусственного спутника Земли: в 2 томах. – Самара: Издательство Самарского университета, 2017. – Т. II. – С. 438-439. (0,1 п.л.)

13. Трубицын, И.О. Историческая реконструкция института корпоративной организации дворянства в России: источники, проблемы, методы, перспективы [Текст] / И.О. Трубицын // LXVIII Молодежная научная конференция, посвященная 20-летию со дня начала эксплуатации МКС: тезисы докладов, 3–6 апреля 2018 г. – Самара: Издательство Самарский университет, 2018. – С. 211-212. (0,1 п.л.)

14. Трубицын, И.О. «Дополнительная» должность казначея в структуре корпоративной организации дворянства в России [Текст] / И.О. Трубицын // Самарский земский сборник. – 2018. – № 1(28). – С. 39-41. (0,16 п.л.)

15. Трубицын, И.О. Модели Дворянских корпораций в России [Текст] / И.О. Трубицын // Платоновские чтения: материалы и доклады XXV Всероссийской конференции молодых историков (Самара, 13-14 декабря 2019) / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2020. – С. 105-106. (0,1 п.л.)

16. Трубицын, И.О. Социальный портрет служителя дворянской корпорации Санкт-Петербургской губернии [Текст] / И.О. Трубицын // Самарский земский сборник: общественно-политический и научный журнал. —

2020. – № 1(28). – С. 20-21. (0,1 п.л.)

17. Трубицын, И.О. Проблема самоидентификации российского дворянства в конце XX – начале XXI века [Текст] / И.О. Трубицын // XV Королёвские чтения. Международная молодежная научная конференция, посвященная 100-летию со дня рождения Д.И. Козлова. – Самара, 2019. – С. 883-884. (0,1 п.л.)

18. Трубицын, И.О. Просопографическая база данных «Служители дворянских корпораций России» [Текст] / И.О. Трубицын // Человек в информационном обществе. Сборник материалов научно-практической международной конференции, посвящённой 60-летию полёта в космос Ю.А. Гагарина. – Самара, 2021. – С. 799-801. (0,2 п.л.)

19. Трубицын, И.О. Социальный портрет заседателя дворянской опеки второй половины XIX – начала XX в. [Текст] / И.О. Трубицын // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVI Всероссийской конференции молодых историков / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2021. – С. 57-59. (0,17 п.л.)