

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора кафедры истории религий и теологии РГПУ имени А. И. Герцена

Сергея Львовича Фирсова

на диссертацию Александра Анатольевича Хохлова

«Нравственно-дисциплинарная проблема в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии

второй половины XIX – начала XX в.»,

представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5. 6. 1. Отечественная история.

Докторская диссертация Александра Анатольевича Хохлова, посвящённая нравственно-дисциплинарной проблематике в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX века, посвящена важной и актуальной теме. Работа отличается глубоким анализом исторических событий, широким охватом источников и четко поставленными научными задачами. Автор успешно сочетает архивные исследования с современными историографическими подходами, что позволяет новым взглядом воспринять проблемы нравственного поведения клира и его взаимодействия с обществом. Исследование А. А. Хохлова привлекает внимание оригинальностью выбранной темы и основательностью подхода к ее исследованию.

Актуальность темы обусловлена не только недостаточной разработанностью вопроса в исторической науке, но и значимостью проблемы для понимания процессов социализации и адаптации церковных учреждений в изменявшихся социально-исторических условиях. Исследование раскрывает сложные взаимосвязи между духовными и мирскими аспектами жизни общества, подчеркивая роль Православной Церкви в формировании нравственных ориентиров и социальных норм российского общества.

Входящий № 206-3139
Дата 13 МАЙ 2024
Самарский университет

Затрагивая вопрос об актуальности избранной автором темы, следует отметить следующие принципиальные моменты.

Во-первых, диссертация затрагивает малоизученную область истории Православной Российской Церкви, освещая основные аспекты поведенческой культуры и дисциплины духовенства Казанской губернии, что представляет интерес для понимания внутренней жизни церковной общины и её взаимодействия с мирским обществом. Эта тема актуальна для глубокого анализа влияния религии на социальные нормы и ценности.

Во-вторых, исследование помогает осмыслить, как приходское духовенство Казанской губернии реагировало на значительные социальные, экономические и политические изменения, происходившие в пореформенной России. Это, в свою очередь, позволяет оценить и роль православного духовенства в формировании общественного устройства и нравственных ориентиров Российской империи.

В-третьих, благодаря широкому использованию неопубликованных источников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые, работа А. А. Хохлова является ценным пособием для всех, кто исследует «историю повседневности» прилагательно к церковному бытию духовенства Казанской губернии в последние десятилетия существования монархической государственности.

Анализируя нравственно-дисциплинарные проблемы в среде православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX века, А. А. Хохлов изучает историографию темы, подробно разбирая источниковую базу исследования и теоретико-методологический аппарат исследования. Этому посвящена первая глава диссертации («Историография, источники и теоретическая основа исследования»). Во второй главе («Приходской клир: между каноническим императивом и реалиями повседневности») речь идёт о тех условиях, в которых функционировало приходское духовенство, а также о том, как оно взаимодействовало со светским («мирским») обществом. Третья глава

(«Отклонения общесоциального плана») посвящена анализу основных форм девиантного поведения духовенства, их причины и механизмы реализации. Наконец, в четвёртой, заключительной главе («Профессиональные нарушения») освящаются религиозные, финансовые и иные проступки клириков, а также способы и методы реагирования церковных и светских властей на эти нарушения.

Исследование, согласно утверждению А. А. Хохлова, «построено на основе авторской методологической модели, опирающейся на принципы междисциплинарного синтеза, адекватно объясняющей причины и трансмиссию девиантных форм поведения в среде православных приходских причтов». Мне представляется подобный подход не только оправданным, но и единственно верным, ибо только так можно проанализировать вопросы, связанные с «историей повседневности» как Православной Церкви, так и в целом российского общества.

Стремясь решить поставленные в диссертационном исследовании задачи, А. А. Хохлов:

- провёл анализ корпуса необходимых для раскрытия темы источников;
- выявил особенности исторической ситуации и специфических характеристик социокультурной среды как коррелятов прикладного этиоса приходского духовенства, в рамках которых он реализовывался;
- рассмотрел комплекс девиаций клира, характеризующихся преобладанием общесоциальных признаков, их причин и механизмов реализации, а также преломления в фокусе епархиальных дисциплинарных практик;
- проанализировал круг нарушений, прямо коррелирующих со спецификой профессиональной деятельности духовенства, выделив их феноменологические черты и определив место и роль в церковной дисциплинарной традиции второй половины XIX – начала XX вв.

Оценка логической последовательности и структурированности материала в диссертационном исследовании А. А. Хохлова показывает, что работа выстроена с соблюдением четкой и логичной структуры, что способствует

глубокому пониманию исследуемой темы. Каждый её раздел последовательно развивает и дополняет предыдущий, обеспечивая комплексный подход к анализу нравственно-дисциплинарной проблематики в «истории повседневности» православного приходского духовенства Казанской губернии.

Диссертация обогащает знания о повседневной жизни православного духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX вв., предоставляя подробный анализ поведенческих и нравственно-дисциплинарных аспектов их жизни. Это позволяет глубже понять, как социокультурные и экономические изменения влияли на нормы и поведение духовенства, а также на их взаимоотношения с обществом. Исследование девиантного поведения духовенства в историческом и социальном контекстах является новаторским вкладом, который расширяет понимание о том, как религиозные и моральные нормы применялись и интерпретировались в разное время. Анализ таких аспектов, как пьянство, агрессия, рукоприкладство, членовредительство, оговоры и другие формы девиаций, обеспечивает комплексное видение того, как Церковь и общество реагировали на эти вызовы. Понимание механизмов реагирования церковной иерархии на дисциплинарные проблемы расширяет знания о внутренней жизни церкви, её адаптивных стратегиях и изменениях в управленческих практиках.

Исследуя во второй главе диссертации положение приходского клира, автор показывает и доказывает, что историческая ориентация пастырей на крестьянство в новых условиях обернулась кризисными явлениями, имевшими и морально-этическое измерение, а погружение в социокультурное пространство села неизбежно приводило к давлению на клир его (села) трансформирующего влияния. Адаптация в поисках оптимальной модели взаимодействия не могло не способствовать (и даже не могло не провоцировать) социальный конформизм. Это, думается, важное заключение, которое следует учитывать при разговоре о «поведенческих

отклонениях» духовенства, примеры которого А. А. Хохлов и приводит в третьей главе своей работы. Он показывает, что дисциплинарные отклонения приходского духовенства в целом необходимо относить к категории явлений общесоциального плана. «В этическом образе пастыря мы не найдем ничего такого, что в той или иной степени не встречалось бы и среди его паствы», – утверждает А. А. Хохлов, и с этим утверждением вряд ли следует спорить. Не будучи *de facto* привилегированным сословием, православное духовенство неизбежно должно было «болеть» (разумеется, в той или иной степени) теми же социальными болезнями, что и окормлявшееся им крестьянство.

Менявшаяся (во второй половине XIX – начале XX в.) повседневность не могла не сказаться и на положении православного клира. На примере Казанской губернии А. А. Хохлов это показывает достаточно ярко и аргументировано, попутно замечая, что «неоднозначное и непоследовательное отношение к нравственным аномалиям демонстрировало не только приходское духовенство, но и епархиальное начальство, своей избирательностью способствовавшее консервации и воспроизведению наиболее архаичных и порочных практик коммуникации». В новых условиях старые пороки выглядели ещё более вопиющими, а борьба с ними становилась ещё более проблематичной.

Своеобразной иллюстрацией к сказанному можно считать материалы четвёртой главы диссертации, в которой достаточно подробно рассмотрены профессиональные нарушения клириков: религиозные, финансовые и некоторые иные, «неблагоповеденческие» (сквернословие, брань, курение, бродяжничество, некоторые явления криминального плана и другие). По мнению А. А. Хохлова, «профессиональные нарушения в среде приходского клира губернии в первую очередь затрагивали аспекты финансово-экономического плана, т. е. ту сферу приходской деятельности, которая являлась наиболее проблемной в рассматриваемое время», притом что «нарушения в религиозной сфере занимали крайне незначительное место, и

вопросы этого порядка находились в несравненно меньшей зависимости от тотального культурного влияния сельской паствы». По мнению автора, «в этом смысле приходское духовенство действительно демонстрировало более высокий коллективный образовательный и религиозный уровень, что вполне можно считать парадоксальным феноменом». Думается, это вряд ли можно считать парадоксальным явлением именно потому, что общий культурный уровень клириков был в целом выше, чем культурный уровень их паствы.

Но в любом случае А. А. Хохлов, проводя своё исследование, обоснованно рассматривает приходской клир Казанской губернии в качестве органичной части окружавшего его социума, оценивая нравы сельского духовенства в том числе и сквозь призму крестьянской этики с присущими ей мировоззренческими установками и паттернами поведения. На примере Казанской губернии автор блестяще показал и доказал правомерность давно известного исследователя тезиса о том, что «всесторонняя материальная зависимость духовенства от крестьянства создавала весьма специфическую и крайне противоречивую модель отношений двух социальных групп, когда более высокий правовой статус клира практически полностью нивелировался необходимостью поддержания собственной жизнедеятельности за счет прихожан». Одновременно с этим, автор указал и на иное обстоятельство, а именно на то, что в «нравственно-дисциплинарном плане духовенство отнюдь не было гомогенным» и «в большинстве случаев именно низовая часть причтов в лице причетников демонстрировала наиболее радикальные и неприемлемые формы поведения, вносящие видимый разлад в жизнь приходов».

В целом, выбранная А. А. Хохловым для исследования тема должна быть признана перспективной, а его утверждение о том, что «этические и дисциплинарные аспекты приходской повседневности второй половины XIX – начала XX вв. являются значимой и интересной исследовательской проблемой, требующей интенсивной разработки не только в региональном, но и в общероссийском контексте» – верным.

Завершая общий обзор представленной работы, следует указать на её новаторский характер: проблема дисциплинарных нравственных девиаций и нарушений в среде русского православного духовенства фактически не становилась центральным предметом научного поиска. В этом смысле работу А. А. Хохлова трудно переоценить. Не будет преувеличением сказать, что автор использует комплексный подход, интегрируя элементы исторической науки, социологии, психологии и культурологии. Это позволяет анализировать изучаемую проблему в многоаспектном контексте, что важно для понимания исторических феноменов, особенно таких сложных и многогранных, как «история повседневности» православного духовенства и история взаимодействия духовенства и общества.

При всех достоинствах рецензируемой работы можно отметить некоторые вопросы, возникающие при её прочтении. Исследование сосредоточено на Казанской губернии, что, с одной стороны, позволяет глубоко анализировать материал, но с другой – может ограничивать обобщение выводов на более широкий региональный или национальный контекст. Насколько это «ограничение» возможно и допустимо, на мой взгляд, следовало бы более подробно рассказать.

Кроме того, следует обратить внимание и на то, что хотя мультидисциплинарный подход является сильной стороной, он также требует тщательного балансирования между различными методологиями. В работе следовало бы более подробно описать, как именно интегрировались различные дисциплинарные подходы для обеспечения целостности анализа.

К сожалению, автор часто называет Православную Российскую Церковь (как она тогда называлась) «Русской Православной церковью», не всегда следит за строчными и заглавными буквами в её названии. Впрочем, это «техническая мелочь», которую следовало бы исправить при подготовке на основании данной диссертации монографии.

В целом, необходимо подчеркнуть, что А. А. Хохлов демонстрирует высокий уровень научной квалификации, методологическую основательность и

теоретическую глубину. Его работа вносит значительный вклад в исследование истории Православной Российской Церкви, а также в изучение социальной истории России указанного периода. Результаты диссертации могут быть использованы не только при дальнейшем изучении приходского вопроса *in cogroge* и при исследовании «истории повседневности», но и в практической деятельности, связанной с разработкой образовательных программ и социокультурных проектов.

В качестве пожелания на будущее можно выделить несколько потенциальных направлений для дальнейших исследований, которые могут расширить и углубить понимание изучаемой тематики.

Во-первых, это проведение сравнительного анализа с другими регионами России (это позволит более чётко выявить региональные особенности и сравнить, как различные социально-экономические и культурные условия влияют на поведение и нравственные стандарты духовенства в других регионах); во-вторых, – рассмотреть динамику гендерных отношений внутри религиозных общин; в-третьих, – более детально проанализировать взаимодействие с мирскими властями; в-четвёртых, – затронуть тему, связанную с тем, как религиозные убеждения и практики взаимодействовали с личным поведением и общественными ожиданиями в пореформенной России. Но сказанное – всего лишь пожелания, никак не влияющие на высокую оценку представленной работы А. А. Хохлова.

Указанные в отзыве замечания никак не умаляют значимости представленного к защите исследования. Диссертация отвечает критериям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Публикации соответствуют теме диссертационного исследования. Логика и текст автореферата отражают основное содержание диссертации. Содержание диссертации соответствует пунктам 2, 5, 10 Паспорта научной

специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) ВАК РФ
 Минобрнауки России.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5. 6. 1.
 Отечественная история, а её автор – Александр Анатольевич Хохлов
 заслуживает присвоения искомой учёной степени доктора исторических наук
 по специальности 5. 6. 1. – Отечественная история.



Фирсов Сергей Львович,

доктор исторических наук, профессор,

26.04.2024

профессор кафедры истории религий и теологии

ФГБОУ ВО «Российский государственный

педагогический университет им. А. И. Герцена».

(Специальность, по которой официальным оппонентом
 защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»).

Адрес места работы:

191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, дом 48, корпус 20.

Тел.: +7(812)312-44-92, e-mail: mail@herzen.spb.ru.

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись С.Л. Фирсова

удостоверяю «26» 04 2024 г.

Отдел кадров управления по работе с кадрами
 и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
 отдела кадров

Ю.В. Пасечник