

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 31 мая 2024 г. № 7

О присуждении Хохлову Александру Анатольевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Нравственно-дисциплинарная проблема в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX–начала XX в.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 16 февраля 2024 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Хохлов Александр Анатольевич, 16 августа 1982 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Протестное движение воспитанников Казанской духовной семинарии в конце XIX–начале XX в.: причины, формы, специфика» защитил в 2016 году в диссертационном совете, созданном на базе Казанского (Приволжского) федерального университета. Ученое звание доцента по специальности «Историческая теология» присвоено в 2022 году. В период подготовки диссертации соискатель был прикреплен к кафедре истории Татарстана, антропологии и

этнографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Работает в должности доцента кафедры истории Татарстана, антропологии и этнографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории Татарстана, антропологии и этнографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Пушкарева Наталья Львовна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Дружбы народов «Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая» Российской академии наук, Центр гендерных исследований, главный научный сотрудник;

Фирсов Сергей Львович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», кафедра истории религии и теологии, профессор;

Юрганова Инна Игоревна, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской истории Российской Академии наук», Центр изучения религии и церкви, ведущий научный сотрудник,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», г. Оренбург, в своем положительном отзыве, подписанном Любичанковским Сергеем Валентиновичем, доктором исторических наук, профессором, кафедра истории России, заведующий кафедрой и Бурлуцкой Еленой Вадимовной, профессором, доктором исторических наук, кафедра истории России, профессор, проректор по научной работе, указала, что «диссертационная работа Хохлова Александра Анатольевича «Нравственно-дисциплинарная проблема в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX–начала XX в.» соответствует критериям, установленным пп. 9-12 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. 26.01.2023 № 101), а ее автор Александр Анатольевич Хохлов заслуживает

присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 45 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 24 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению нравственно-дисциплинарной проблемы в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX в.

Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 47,97 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи, в рецензируемых научных изданиях, перечень которых установлен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Хохлов, А.А. Специфика епархиального судопроизводства второй половины XIX в. на примере одного из дел / А.А. Хохлов // Христианское чтение. – 2023. – № 1. – С. 214–224, 0,7 п.л.

2. Хохлов, А.А. Приходской клир как объект ложного доноительства со стороны прихожан. Зарисовка на тему повседневности Казанской епархии второй половины XIX в. / А.А. Хохлов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. – 2023. – Вып. 115. – С. 41–51, 0,7 п.л.

3. Хохлов, А.А. К вопросу о религиозных девиациях православного приходского духовенства пореформенного времени (на примере Казанской губернии) / А.А. Хохлов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2023. – Вып. 3 (852). – С. 79–86, 0,5 п.л.

4. Хохлов, А.А. Ложное доноительство в повседневности православного приходского духовенства в пореформенный период (по материалам Государственного архива Республики Татарстан) / А.А. Хохлов // Религиоведение. – 2023. – № 2. – С. 38–46, 0,5 п.л.

5. Хохлов, А.А. «Жила-была одна баба». Семейная драма священнической жены Людмилы Капитоновой (по материалам государственного архива Республики Татарстан) / А.А. Хохлов // История: Факты и Символы. – 2023. – № 2 (35). – С. 50–

62, 0,8 п.л.

6. Хохлов, А.А. Тайна сельской матушки. Историко-антропологический этюд о перипетиях церковной жизни начала XX в. в связи с ее моральными, культурными и правовыми особенностями / А.А. Хохлов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2023. – Вып. 2. (851). – С. 76–82, 0,4 п.л.

7. Хохлов, А.А. Историко-антропологический очерк пьянства приходского клира Казанской епархии в середине XIX в. / А.А. Хохлов // Вестник архивиста. – 2023. – № 1. – С. 249–261, 0,8 п.л.

8. Хохлов, А.А. Финансово-экономическое положение сельского приходского духовенства Казанской губернии в пореформенное время (по материалам Государственного архива Республики Татарстан) / А.А. Хохлов, А.А. Никитин // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2022. – Вып. 4 (849). – С. 102–109, 0,5 п.л.

9. Хохлов, А.А. Донос в государственном уголовном и церковном праве во второй половине XIX – начале XX вв.: сравнительный анализ сквозь призму теории и практики / А.А. Хохлов // Христианское чтение. – 2022. – № 2. – С. 173–181, 0,5 п.л.

10. Хохлов, А.А. Церковное правосудие в епархиальной практике в Синодальный период (на примере «Седмиозерного дела») / А.А. Хохлов // Христианское чтение. – 2021. – № 3. С. 429–437, 0,6 п.л.

11. Хохлов, А.А. Великая княгиня Елизавета Федоровна и «Седмиозерное дело»: старые версии и новые факты / А.А. Хохлов // Гасырлар авазы – Эхо веков. – 2021. – № 1. – С. 86–94, 0,6 п.л.

12. Хохлов, А.А. «Седмиозерное дело»: интерпретация проблемы сквозь призму источников / А.А. Хохлов // Гасырлар авазы – Эхо веков. – 2020. – № 3. – С. 169–175, 0,4 п.л.

13. Хохлов, А.А. Дело наместника Казанской Богородицкой Седмиозерной пустыни схиархимандрита Гавриила (Зырянова) / А.А. Хохлов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. – 2019. – Вып. 88. – С. 25–43, 1,2 п.л.

14. Хохлов, А.А. Обстоятельства кончины старца Гавриила (Зырянова) (1844–1915). Историко-антропологический этюд / А.А. Хохлов // История: Факты и Символы. – 2019. – № 3 (20). – С. 94–104, 0,7 п.л.

15. Хохлов, А.А. По пути мытарств. «Седмиозерное дело» осенью 1908 – зимой 1910 гг. / А.А. Хохлов // Христианское чтение. – 2019. – № 4. – С. 216–229, 0,9 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет». В отзыве содержатся следующие замечания: «1) объектом вполне можно было обозначить повседневную жизнь приходского духовенства, а предметом – поведение и ментальность данной социальной группы, как отражение ее нравственно-дисциплинарного облика. 2) Хронологические рамки исследования (1861-1905 г.) могли бы быть продлены до 1913 г. 3) расширение проблематики на близлежащие губернии, например, на Нижегородскую, Самарскую, Уфимскую и др. – позволило бы получить более объективные и глубокие выводы, а также определить специфику нравственно-дисциплинарного облика духовенства каждой из указанных губерний. 4) В центре исследования оказывается как бы не сама девиантная поведенческая культура духовенства, заявленная как предмет исследования, а проблема ее девиантности, что, как нам представляется не является абсолютно тождественным. 5) Нельзя полностью согласиться с мнением, согласно которому «представленная диссертация является первым оригинальным опытом воссоздания картины повседневности провинциального православного приходского духовенства второй половины XIX – начала XX в. в ее нравственно-дисциплинарном аспекте» (с. 11). Картина повседневности провинциального православного приходского духовенства, в том числе его нравственного облика, уже несколько лет активно создается региональными историками. 6) Можно обсудить и новизну авторской теоретической модели, «суть которой сводится к объяснению механизма воспроизводства нравственно-дисциплинарных девиаций клира через подчеркивание всеобъемлющего влияния фактора социального окружения» (с. 11). 7) В Положениях не нашла своего отражения та самая «авторская теоретическая модель, суть которой сводится к объяснению механизма воспроизводства нравственно-дисциплинарных девиаций клира через подчеркивание всеобъемлющего влияния фактора социального окружения. 8) Диссертация А. Г. Фот осталась за пределами этого внимания. 9) Вопрос касается отсутствия в перечне опубликованных источников художественной литературы. 10) Перечисляемые в диссертации (с. 283) канонические преступления и проступки против веры по сути не нашли отражения в используемых автором диссертации источниках. 11) Заслуживающим внимания является тезис автора о том, что «ключевые точки морально-нравственной нестабильности имели место, прежде всего, в отношениях представителей духовенства между собой, и уже во вторую очередь – в отношениях клира с внешним миром. Жаль, что этот момент не нашел своего отражения в положениях, выносимых на защиту. 12) Чем «авторская методологическая модель», о которой говорится на С. 12 диссертации, принципиально отличается от междисциплинарного

подхода, методологии истории повседневности или исторической антропологии?
13) хотелось бы уточнить, каким был процент смертности священнослужителей от злоупотребления алкоголем и как эти цифры коррелируются с аналогичной причиной смерти в крестьянской среде?

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Пушкаревой Натальи Львовны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) Взятый хронологический отрезок должен быть привязан именно к истории Русской церкви (а не просто к царствованию Александра II). 2) Непонятно, почему именно на 1905 году диссертант решил остановиться и не продлевать свое исследование до революционных потрясений, отделивших Церковь от государства, школу от Церкви. 3) Формулировки каждой из четырех глав могли бы быть более точными и несколько более подробными. 4) Названия глав и параграфов должны были бы быть более продуманными. Излишнюю лаконичность названий вынуждена назвать упущением в работе. 5) Напрашивается вопрос и о том, почему автор принципиально отказался анализировать нарушения, связанные с интимной частной жизнью представителей клира. 6) В работе не сформулирована рабочая гипотеза – и потому и в формулировке цели нет окончания. 7) Историографический обзор получился несколько странным. Не ясно, почему диссертант начинает его с анализа отношения к бытовой стороне жизни клира всей российской исторической наукой, начиная с В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина. Они же не были современниками Великих реформ второй половины 19 в. Что касается советской историографии, то в 1920-1930-е гг. вышло немало публикаций, какими бы идеологически заданными они ни были, их надо научно осмыслять. Далее полагаю упущением выпавшие из поля зрения исследователя публикации периода поздней Оттепели и 1970-1980-х гг. 8) Не хватило же в этой главе размышлений о том, как все же Русская церковь во времена Александра II пыталась реформироваться, чтобы успеть за все более резво бегущим временем. 9) Так почему же реформирование церкви в 1860-е годы провалилось? Как тот факт, что духовенство перестало быть замкнутым внутри своего сословия, своей семьи и своего прихода, повлиял на его нравственный облик?

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Фирсова Сергея Львовича. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) Исследование сосредоточено на Казанской губернии, что, с одной стороны, позволяет глубоко анализировать материал, но с другой – может ограничивать обобщение выводов на более широкий региональный или национальный контекст. 2) Хотя мультидисциплинарный подход является сильной стороной, следовало бы более подробно описать, как именно интегрировались различные дисциплинарные подходы для обеспечения целостности анализа. 3) Автор часто называет Православную Российскую Церковь (как она тогда называлась) «Русской

Православной церковью», не всегда следит за строчными и заглавными буквами в её названии.

Официального оппонента доктора исторических наук Юргановой Инны Игоревны. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) В тексте работы не находит объяснения обозначение территориальных границ как «Казанская губерния», тогда как представляется логичным, обращение территориальных границ к церковно-административному округу, т.е. Казанской епархии. 2) Следовало обозначить круг интересов автора более конкретно – сельское приходское духовенство. 3) Представляется дискуссионным утверждение автора о том, что «Ситуация осложнялась двойной подконтрольностью клира государственному и церковному законодательству» (с.147, 232). Текст не раскрывает механизм деятельности епархиального суда; присутствует фрагментарность в виде привлечения отдельных материалов, не создающих общую картину церковного судопроизводства. 4) В работе отсутствуют (или почти отсутствуют) данные епархиальной статистики, которые, безусловно, повысили бы значимость исследования. 5) Вызывает удивление утверждение «даже элементарной системы отчетности по движению и расходу собранных по запросам епархиальных властей средств не существовало» (с. 87), тогда как данные о пожертвованиях входили в перечень сведений, предоставляемых приходскими причтами в духовную консисторию и, затем, в отчет для Св. Синода. 6) В тексте работы неоднократно встречается упоминание о «грубых» нравах крестьянства (с. 22, 25, 26, 95 и др.), и следует заметить, что в период второй половины XIX – XX вв. имел широкое употребление термин «народное православие». 7) Использование в учебном процессе Сретенской духовной семинарии «Книги о должностях пресвитеров приходских» (1776) является отнюдь не показателем «консервативности православной церкви» (сноска 336 на с.146), а свидетельством каноничности и традиционализма в подготовке современного духовенства».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры «История и философия» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» Безгина Владимира Борисовича. Отзыв содержит следующее замечание: «К сожалению, автор не использовал информационный потенциал ежегодных отчетов о состоянии Казанской епархии (РГИА. Ф. 796), ежемесячных сводок полиции о происшествиях в губернии (ГАРФ. Ф. 102), материалов светских изданий газетной периодики».

2. Доктора исторических наук, директора института психологии и образования федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Калимуллина Айдара Минимансуровича. Отзыв не содержит замечаний.

1. Доктора исторических наук, старшего научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» Шадриной Аллы Валерьевны, обсужденный и одобренный на заседании отдела гуманитарных исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» и подписанный заведующим отделом гуманитарных исследований ЮНЦ РАН, заместителем директора по научной работе ЮНЦ РАН доктором исторических наук Кринко Евгением Федоровичем. Отзыв не содержит замечаний.

2. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры исторических наук и архивоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» Гайдено Павла Ивановича. Отзыв не содержит замечаний.

3. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и историко-культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» Ляпина Дениса Александровича, обсужденный и одобренный на кафедре истории и историко-культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». Отзыв не содержит замечаний.

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней и сделано заключение о возможности присуждения А.А. Хохлову ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Пушкаревой Н.Л. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является одним из ведущих российских специалистов в области истории повседневности и имеет значительное количество публикаций в соответствующей сфере исследования.

Выбор Фирсова С.Л. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области истории Русской православной церкви эпохи Российской империи и имеет многочисленные публикации в

соответствующей сфере исследования.

Выбор Юргановой И.И. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является одним из ведущих специалистов в области изучения истории Русской православной церкви эпохи Российской империи, в том числе ее региональных и культурно-антропологических аспектов, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения истории российской повседневности, в том числе в региональном аспекте (д.и.н., профессор С.В. Любичанковский, д.и.н., профессор Е.В. Бурлуцкая, д.и.н., доцент Е.В. Годовова и др.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель исследования нравственно-дисциплинарного профиля православного приходского духовенства второй половины XIX – начала XX в., представлявшего собой значимую социальную группу, выполнявшую ключевую идеологическую и воспитательную функцию в Российской империи,

предложен комплексный подход к изучению специфики нравов приходского клира Казанской губернии, включающий: 1) выявление особенностей исторической ситуации и специфических характеристик социокультурной среды как коррелятов этоса приходского духовенства; 2) рассмотрение комплекса девиаций клира, характеризующихся преобладанием общесоциальных признаков, их причин и механизмов реализации, а также преломления в фокусе епархиальных дисциплинарных практик; 3) анализ круга нарушений, прямо коррелирующих со спецификой профессиональной деятельности духовенства, выделение их феноменологических черт и определение места и роли в церковной дисциплинарной традиции обозначенного периода и локалитета,

доказано, что 1) подавляющая часть дисциплинарных нарушений и девиаций в среде духовенства Казанской губернии пореформенного периода была связана с сельским клиром; 2) материальная и психологическая зависимость клира от прихожан вынуждала священников лавировать между предписаниями церковного благочестия и традиционной крестьянской культурой с присущими ей паттернами поведения; 3) мнение прихожан было значимым фактором при реализации епархиальными властями кадровой политики и судопроизводства; 4) в епархиальной и приходской повседневности негласные культурные традиции доминировали над каноническими и церковно-правовыми нормами; 5) нравственно-дисциплинарные девиации приходского клира (пьянство, доносительство, агрессивное поведение) в значительной степени отражали характер его социального окружения; 6) наиболее

масштабной проблемой были финансовые злоупотребления клира, что являлось следствием неуклонного сужения ресурсной базы приходов в условиях социально-экономического кризиса; 7) девиации имели место, прежде всего, в отношениях между самими представителями духовенства, что объяснялось корпоративной замкнутостью и актуализацией механизмов внутренней конкуренции; 8) моральный облик клириков зависел от уровня их образования и положения в церковной иерархии; наиболее радикальные формы девиаций были распространены у представителей низовой части притча; 9) отклонения от религиозной ортодоксии в среде приходского клира не наблюдались; 10) диссонанс между каноническим образом пастыря и реальными поведенческими практиками приходского духовенства приобретал особенно острый характер в условиях предреволюционной ситуации начала XX в.,

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Республики Татарстан (ГА РТ), Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР), Государственного архива Республики Марий Эл (ГА РМЭ).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об особенностях повседневной поведенческой культуры православного приходского духовенства Казанской губернии, прежде всего в аспекте отклоняющегося поведения в конкретных социально-исторических условиях,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** принципы герменевтико-феноменологической традиции, теория социального научения, бихевиористский, микроисторический и историко-антропологический подходы, комплекс междисциплинарных и конкретно-исторических методов: «насыщенного» описания, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, биографический и статистические методы,

изложены доказательства, подтверждающие, что в повседневности нравы приходского духовенства коррелировали с социокультурной средой, в которой оно осуществляло свою жизнедеятельность, а также определялись зависимостью от прихожан, внутренней структурой самого клира и характером епархиального администрирования,

раскрыты особенности отклоняющегося поведения духовенства, его анамнез и проявления в повседневной приходской жизни, а также реакция на девиации клириков со стороны епархиального начальства, клирошан и паствы,

изучены поведенческие трансформации приходского духовенства на протяжении избранного периода, что позволило реконструировать динамику морально-нравственного облика священно- и церковнослужителей и выявить ее

факторы,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения истории православного приходского духовенства на основе синтеза классических методов исторического исследования с междисциплинарными методами, подходами этнологии, психологии, социологии, исторической антропологии и социальной истории, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика реконструкции культурно-психологического и морального облика провинциального приходского клира второй половины XIX – начала XX в. как социальной группы, а также методика изучения структуры и динамики поведенческих девиаций его представителей на основе внутренних церковных материалов,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научных исследованиях по социальной истории Русской Православной церкви, в общих и специальных научных трудах по истории России,

создана модель изучения социальной истории и истории повседневности Русской Православной церкви, которая может быть использована при исследовании аналогичной проблематики на общероссийском материале или материале других регионов,

представлены рекомендации по применению результатов исследования в образовательной практике при разработке учебных курсов по истории России эпохи империи, истории Русской Православной церкви, культурологии, политологии, религиоведения, теологии, церковного права, а также в контексте социального проектирования и реализации социальной политики в Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе полипарадигмального и поликонцептуального подходов к исследованию нравственно-дисциплинарной проблемы в повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX в., и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области истории повседневности, исторической антропологии и социальной истории,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (делопроизводственными документами церковных органов управления, государственными, каноническими и церковными нормативно-правовыми актами, статистическими и справочными материалами, материалами периодической печати, документами личного происхождения),

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими историю повседневности различных социальных групп Российской империи, в том числе на региональных материалах,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших морально-нравственные и дисциплинарные аспекты повседневности православного приходского духовенства Российской империи, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов одного центрального и трех региональных архивов, подавляющая часть которых впервые введена в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном поиске, обработке и введении в научный оборот комплекса ранее не изученных источников по повседневности православного приходского духовенства Казанской губернии второй половины XIX – начала XX в.; в проведении историографического анализа специальной литературы; в разработке авторской теоретико-методологической модели исследования по недостаточно изученной на общероссийском и региональном уровнях теме; формулировании и проверке научных гипотез и выводов; в апробации результатов исследования на научных конференциях международного, всероссийского и регионального уровней; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Хохлова Александра Анатольевича соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Сухова О.А. рекомендовала соискателю в дальнейшем обратиться к рассмотрению вопроса о том, почему так много бывших семинаристов участвовали в революции.

Доктор исторических наук, профессор Кондрашин В.В. высказал замечание, что соискателю следовало бы сосредоточить внимание не только на девиациях в среде приходского духовенства, но и на тех священниках, которые служили примером своим прихожанам. Он рекомендовал расширить хронологические рамки исследования, обратившись к событиям первой и второй Российских революций и Гражданской войны, проанализировать динамику взаимоотношений между

крестьянами и местными священнослужителями, а также использовать в качестве источника для изучения повседневной жизни приходского духовенства классическую русскую литературу, в частности, произведения А.П. Чехова.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кабытов П.С. рекомендовал соискателю использовать сопоставительный анализ для оценки повседневной жизни приходского духовенства в разных регионах России; для характеристики девиантного поведения обратиться к анализу статистических материалов, в частности, сборников МВД; рассмотреть вопрос о выборе жизненного пути детьми священников в дореволюционной России; исследовать такую грань повседневной жизни священнослужителей, как работа в церковно-приходских школах и общение с крестьянскими детьми.

Доктор исторических наук, профессор Кабытова Н.Н. высказала замечание, что в работе осталась недостаточно изученной проблема взаимоотношений сельского духовенства и их паствы, в частности, отношение священнослужителей к прихожанам, недавно перешедшим в православие из других конфессий.

Соискатель А.А. Хохлов согласился с высказанными замечаниями и поблагодарил за ценные рекомендации.

На заседании 31 мая 2024 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение – изучение культурно-психологического и морально-нравственного облика провинциального приходского духовенства в период реализации Великих реформ, стимулировавших интенсивные социальные перемены во второй половине XIX – начала XX в. – присудить Хохлову Александру Анатольевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна

31.05.2024г.