

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. директора
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Санкт-Петербургского института истории
Российской академии наук,
член-корреспондент РАН
доктор исторических наук
А.В. Сиренов



«30» 05 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ИНСТИТУТА ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (СПБИИ РАН) О ДИССЕРТАЦИИ ХАТАНЗЕЙСКОГО АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА «БРОНЕТАНКОВЫЙ ЛЕНД-ЛИЗ ДЛЯ СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ, 1941–1945 ГГ.», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ К ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.6.1. – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Изучение истории Великой Отечественной войны является одним из основных направлений в современной российской историографии. Этот интерес способствует, с одной стороны, уточнению, а иногда и пересмотру существующих точек зрения, с другой – выявлению новых лакун, требующих пристального внимания учёных. К последним, в частности, относится научная проблема, поставленная диссертантом (С. 16 диссертации). Разработка её характеризует актуальность диссертационного исследования, поскольку позволит прирастить новое научное знание, приблизиться к решению некоторых дискуссионных вопросов.

Не вызывают сомнения определения объекта и предмета диссертации, её территориальные и хронологические рамки. Как положительный момент

Входящий № д06-3923
Дата 10 ИЮН 2024
Самарский университет

стоит отметить удачную попытку А.В. Хатанзейского сформулировать понятие «бронетехника» не абстрактно, а применительно к тому периоду, который он изучает.

Основываясь на результатах историографического анализа трудов советских, российских и зарубежных учёных, автор определяет научную проблему исследования, формулирует цель и задачи диссертационной работы. В порядке дискуссии отметим, что постановка одних и тех же задач (определение места бронетехники в заявках, количественное сравнение бронетехники, поставленной союзниками и произведённой на советских заводах, а также изучение применения бронетехники в боевых действиях) для разных периодов войны (1941–1942, 1943, 1944–1945 гг.) вряд ли целесообразна (С. 17–18 диссертации). Фактические данные будут различаться, однако суть останется одной и той же.

К несомненным достоинствам диссертации относится широкая и разнообразная источниковая база, на основе которой ведётся исследование. В частности, критическое использование десятков архивных дел для анализа применения бронетехники в сражениях на полях Великой Отечественной войны повышает степень достоверности ряда выводов, сделанных А.В. Хатанзейским. Оправдано его обращение к одной из самых распространённых классификаций видов исторических источников, но, к сожалению, до конца выдержать эту классификацию не удалось. Так, постановления ГКО оказались как в группе законодательных и подзаконных актов, так и в группе делопроизводственных документов. К последней группе отнесены сводки грузов, хотя в классификации выделены учётно-статистические материалы (С. 18, 20–22 диссертации). Вместе с тем с выводом автора о репрезентативности источниковой базы можно согласиться.

Структура работы определяется целью и задачами, выстроена логично, иллюстрирует применяемый автором комплексный подход к раскрытию проблемы, что, безусловно, свидетельствует о новизне данной диссертации.

В первой главе анализируются дипломатические, экономические и военные аспекты бронетанкового ленд-лиза с начала войны и до конца 1942 г. Проанализировав контакты советского руководства с союзниками и содержание первого Протокола о поставках, А.В. Хатанзейский выделил периоды наибольшей востребованности в союзной бронетехнике, обоснованно связав их с положением на фронтах и в промышленности. Новым по сравнению с работами предшествующих авторов является сюжет о создании, структуре и функционировании органов военной приёмки, основанный на неопубликованных документах и воспоминаниях. По подсчётам автора доля поставленной за первые полтора года войны бронетехники относительно советского производства колебалась в пределах 15-20%, однако главную роль играл фактор времени, поэтому можно согласиться с выводом диссертанта о том, что зарубежная техника сыграла важную роль в срыве «блицкрига». Это вывод автор доказывает на основе анализа боевого применения бронетехники в оборонительных и наступательных операциях Красной армии данного периода. Стоит отметить, что анализ использования зарубежной техники на фронтах на протяжении всей войны, был проведён диссертантом впервые в историографии.

Вторая глава по своей структуре перекликается с первой, но хронологически относится к году «коренного перелома». Автор отмечает, что в дипломатических переговорах ленд-лиз и, соответственно, поставки бронетехники отошли на второй план, однако при проведении боевых действий в 1943 г. советское руководство вновь рассчитывало на танки и бронетранспортёры союзников. Причиной тому, как убедительно доказывает диссертант, замедление темпов роста внутреннего производства бронетехники в конце 1942 – начале 1943 г. и увеличении её потерь на фронтах (С. 102–103, 105 диссертации). Не обходит стороной диссертант дискуссию о значимости иностранной техники в крупнейших сражениях 1943 г. Тщательная проработка документов ЦАМО о битвах под Сталинградом и Курском, на Северном Кавказе, Ленинградском, Волховском

и других фронтах, в битве за Днепр приводит его к обоснованному выводу о том, что иностранная бронетехника широко использовалась не только на второстепенных участках фронта, но и на главных направлениях.

Особенностям дипломатического, экономического и военного аспектов бронетанкового ленд-лиза на заключительном этапе войны посвящена третья глава диссертации. Существенное сокращение бронетехники в Четвёртом протоколе А.В. Хатанзейский обосновано объясняет целым комплексом причин. Опираясь на концепцию М.Н. Супруна, диссертант в качестве основной причины выделяет эволюцию Программы ленд-лиза от военнотехнического характера к организации помощи в восстановлении экономик стран-реципиентов (С. 140 диссертации). Снижение поставок, рост производства техники на советских заводах закономерно уменьшили долю зарубежной техники до 10%, однако в Красной армии её распространение в этот период достигло пика. Это заключение А.В. Хатанзейский подтверждает анализом большого комплекса документов из ЦАМО.

В последней главе диссертант отходит от хронологического порядка изложения и обращается фактически к неисследованному вопросу о военнотехнических аспектах бронетанкового ленд-лиза. Привлекая свидетельства участников боевых действий, специалистов Главного бронетанкового управления и другие источники, он детально разбирает их отзывы об английской, американской и канадской бронетехнике, выделяет положительные и отрицательные характеристики и приходит к закономерному выводу о том, что в целом танки и САУ союзников стояли ниже советского и немецкого уровней танкостроения изучаемого периода (С. 210 диссертации). Тем не менее, ряд конструктивных особенностей и элементов союзной бронетехники были учтены советскими инженерами при разработке отечественных типов. Это, по справедливому замечанию А.В. Хатанзейского, положительно повлияло на дальнейшее развитие советского танкостроения.

Проведённая диссертантом огромная работа по исследованию дипломатических, экономических и военных аспектов бронетанкового ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны привела его к закономерному выводу о том, что «без поставок зарубежной бронетехники боевой потенциал Красной армии был бы ощутимо меньше, а предприятиям танковой промышленности было бы значительно труднее восполнять потери действующей армии» (С. 222 диссертации).

Диссертация написана хорошим литературным языком. Тем досаднее, что в тексте иногда встречаются формулировки, приводящие к историческим неточностям. Так, на С. 36 автор пишет: «8 сентября немецкие войска, соединившись с финскими частями, замкнули блокаду Ленинграда». На самом деле немцам не удалось соединиться с финнами и Ленинград был блокирован только с суши. На С. 52-53 диссертант утверждает, что созданный 11 сентября 1941 г. Наркомат танковой промышленности «объединил в себе наркоматы тяжелой промышленности, электропромышленности, общего и среднего машиностроения и судостроительной промышленности». Речь идёт, по-видимому, о передаче ряда предприятий этих наркоматов в состав Наркомата танковой промышленности.

Высказанные замечания не снижают общего положительного заключения о диссертации. Выводы, содержащиеся в диссертации А.В. Хатанзейского «Бронетанковый ленд-лиз для СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.», являются полностью обоснованными, достоверными и убедительно доказывают те положения, которые были вынесены на защиту. Диссертация является оригинальной, самостоятельной и завершённой работой, которую отличают научная новизна и актуальность. Конкретно-историческое исследование, проведённое А.В. Хатанзейским, имеет и теоретическую значимость, позволяя уточнить и углубить ряд положений во взаимоотношениях государств с различным политическим

строем в экстремальных условиях. Автореферат диссертации и опубликованные автором работы полностью отражают её содержание.

Диссертация соответствует критериям пп. 9-14, установленным Положением о присуждении учёных степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.). А.В. Хатанзейскому может быть присуждена искомая степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

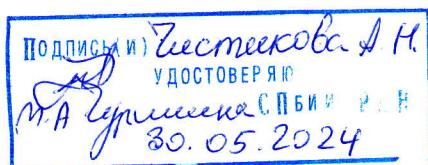
Отзыв составлен Чистиковым Александром Николаевичем, доктором исторических наук (специальность 5.6.1. – Отечественная история), ведущим научным сотрудником Отдела современной истории России, и.о. заведующего Отделом современной истории России, обсуждён и принят на заседании Отдела современной истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, протокол №3 от 30 мая 2024 г.

И.о. заведующего

Отделом современной истории России

доктор исторических наук

А.Н. Чистиков



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук

Адрес: 197110, Россия, Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7.

E-mail: info@spbiiran.ru,

Сайт <http://www.spbiiran.ru/>

Тел. +7 (812) 235-41-98; +7 (812) 235-65-24; +7(812) 235-15-80