

В диссертационный совет 24.2.379.06
при ФГАОУ ВО «Самарский
национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора
Гарнова Андрея Петровича на диссертационную работу
Митяковой Екатерины Владимировны на тему «Методический
инструментарий анализа инновационного развития монопрофильных
территорий», представленную на соискание учёной степени кандидата
экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая
экономика (экономика инноваций)

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Инновационная деятельность на монотерриториях имеет особое стратегическое значение, так как при надлежащем управлении она может служить средством развития, привлечения инвестиций, создания новых рабочих мест и улучшения качества жизни населения. Необходимость совершенствования научно-методического аппарата анализа инновационной деятельности монопрофильных территорий в России обусловлена особенностями их развития и социально-экономическим состоянием. Кроме этого, в современном мире наблюдается усиление урбанизации, когда большое количество людей переселяется в крупные города. Поддержка инноваций на монотерриториях может способствовать уменьшению нагрузки на мегаполисы и выравниванию развития регионов.

Вместе с тем, в настоящее время можно наблюдать дефицит исследований по формированию инструментария анализа инновационного развития муниципалитетов монопрофильного типа. Теоретическое

Входящий № 206-3224
Дата 16 МАЙ 2024
Самарский университет

обоснование и разработка новых подходов к совершенствованию методов анализа инновационного развития монотерриторий России является важной и своевременной задачей научных исследований, что и предопределило актуальность темы диссертационного исследования Митяковой Екатерины Владимировны.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Хорошо выстроенная логика диссертации, выдержанная взаимосвязь теоретической, методической и прикладной частей определили целостность работы и позволили соискателю сформулировать положения, имеющие научную ценность.

Из содержания диссертационной работы Митяковой Е.В. видно, что соискателем выполнено комплексное экономическое исследование, обоснованность теоретических положений, выводов и рекомендаций которого подтверждается корректным использованием основных положений теории инноваций на основе обобщения научных публикаций, статистической информации, данных Интернет-источников. Автором исследованы и критически осмыслены передовые достижения ведущих экономистов в сфере инноватики, на что в тексте диссертационного исследования сделаны соответствующие ссылки.

Композиция содержания диссертационной работы характеризуется логикой последовательного решения исследовательских задач: от анализа и научного обобщения теоретических положений и методических основ, к разработке новых методических аспектов и инструментария анализа инновационной деятельности в моногородах РФ.

Диссертационная работа изложена грамотным научным языком с применением профильной экономической терминологии. Текстовой материал иллюстрируется схемами и диаграммами, совокупность которых дополняет и поясняет исследование.

Теоретические выводы Е.В. Митяковой основаны на изучении значительных массивов научных трудов российских и зарубежных учёных и статистических данных, подкреплены экономико-математическими расчётами. Автор грамотно использует базовые научные методы, помогающие ей достичь цели исследования.

Список использованных источников диссертационного исследования содержит 200 наименований, большая часть из которых представляет собой научные труды в области экономики инноваций. Результаты научно-квалификационной работы Митяковой Е.В. хорошо согласуются с опубликованными прежде профильными изысканиями других авторов.

3. Новизна и достоверность полученных результатов

На основе комплексного исследования текста диссертации Митяковой Е.В. можно констатировать, что диссертационная работа содержит элементы научной новизны, заключающиеся в обосновании методических и практических разработок, направленных на совершенствование методического инструментария анализа инновационной деятельности на монопрофильных территориях РФ.

Можно выделить следующие существенные результаты исследования, содержащие научную новизну и соответствующие области исследования Паспорта специальностей ВАК РФ: 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика: п. 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики; п. 7.16. Проблемы обеспечения сбалансированного научно-технического и инновационного развития национальной экономики.

Стоит отметить такие результаты соискателя, как:

– оригинальная концептуальная модель обеспечения инновационного развития на монопрофильных территориальных образованиях в Российской Федерации, предусматривающая активную обратную связь и состоящая из каскада: теоретические аспекты обеспечения инновационной деятельности моногородов, методические аспекты и инструментарий анализа инновационного развития моногородов и методический инструментарий

для определения мер государственного стимулирования инновационного развития моногородов (стр. 36-49);

– авторскую методику мониторинга инновационной деятельности моногородов, которая содержит этапы выбора перечня объектов исследования, определения направлений инновационной деятельности по отраслям, разработки системы показателей, проведения мониторинговых расчетов и разработки рекомендаций по инновационному развитию монопрофильных территорий (стр. 58-62);

– авторский подход к анализу инновационного развития монопрофильных территорий, основанный на использовании индексов и включающий разработку системы индикаторов для исследования инновационного развития моногородов, формирование базы данных, проецирование индикаторов на единую безразмерную шкалу и синтез обобщающих индексов (стр. 63-71, 93-95);

– методику многокритериального компаративного анализа инновационного развития монопрофильных территорий, базирующуюся на итерационном поиске моногородов, обладающих более высоким уровнем развития в инновационной сфере (стр. 72-78, 95-97);

– методику кластеризации моногородов России на базе исследования уровня инновационной активности, которая позволяет ранжировать множество монопрофильных территорий на группы схожих объектов по масштабу инновационной деятельности, ее эффективности, результативности и динамике (стр. 100-105, 114-117).

Таким образом, выдвинутые в диссертационной работе теоретические положения и методические рекомендации представляют определенный научный интерес и практическую значимость при реализации задач совершенствования инструментов анализа инновационных процессов на монопрофильных территориях Российской Федерации.

Достоверность содержащихся в диссертационном исследовании обобщений и дополнений, выводов и рекомендаций подтверждается использованием в качестве теоретической и методологической основы публикаций авторитетных российских и иностранных авторов,

задействованием достоверной статистической и нормативной информации, ее обработкой с применением передовых научно-обоснованных подходов, которые прошли успешную апробацию на практике.

Результаты исследования опубликованы в научной печати и докладывались на 5 научных конференциях. Всего опубликовано 15 научных работ общим объемом – 13,2 п.л. (личный вклад автора – 5,15 п.л.), в том числе 6 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. В них полностью отражены научные результаты исследования, составляющие научную новизну.

Исходя из анализа содержания и структуры работы, можно заключить, что представленная к защите диссертация является логически выстроенным, завершенным, достоверным и обоснованным исследованием. Содержание автореферата и публикации полностью отражают основные положения диссертации.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций соискателя

Теоретическая значимость диссертационного исследования Митяковой Е.В. заключается в приращении научных знаний в области экономики инноваций, и в частности в сфере анализа инновационного развития моногородов. Полученные в научно-квалификационной работе результаты могут быть реализованы при формировании политики стимулирования инновационной деятельности на монопрофильных территориях, а также разработке направлений и программ их социально-экономического развития.

Для подтверждения выдвинутых теоретических положений Митякова Е.В. провела многочисленные расчёты, обосновывающие выводы диссертации. Отличительной особенностью численной верификации утверждений соискателя является их практическая направленность.

5. Дискуссионные вопросы и замечания

Отмечая качественное решение задач диссертационной работы, в то же время необходимо обратить внимание автора на ряд замечаний по существу ее отдельных положений.

1. Обзор литературных источников по теме диссертации корректнее было бы приводить в хронологическом порядке.

2. Второй и третий пункты научной новизны носят весьма общий характер. Описываемые процедуры сравнительного анализа монопрофильных территорий оперирует известными инструментами, в частности индексным методом и Парето-эффективностью. При этом сам автор на странице 97 утверждает, «оценки инновационного развития монопрофильных территорий на базе индексов и согласно многошаговой процедуры сравнительного анализа инновационного развития монопрофильных территорий по совокупности показателей в целом совпадают». Не вполне понятно, зачем использовать схожий инструментарий для решения одних и тех же задач?

3. Не вполне ясны перспективы дальнейшего развития авторских разработок в части дополнения научно-методического аппарата и их распространения в практическую плоскость.

4. Предложенная в пятом пункте научной новизны методика кластеризации монопрофильных территорий по уровню инновационной активности выглядит перспективной. Однако возникает вопрос: что следует делать, когда количество полученных кластеров не соответствует ожиданиям/требованиям лица, принимающего решения (ЛПР)? Согласно авторской методике планируем получить 4 кластера, а результаты анализа дают большее или меньшее количество кластеров. В такой ситуации возникает необходимость принятия дополнительных мер для корректировки числа кластеров или адаптации методики.

Следует отметить, что все сделанные замечания не относятся ни к методам исследования диссертанта, ни к полученным им результатам, ни к доказательности последних. Они не ставят под сомнение значимость и новизну диссертационной работы.

6. Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Изучение диссертационной работы Митяковой Екатерины Владимировны на тему «Методический инструментарий анализа инновационного развития монопрофильных территорий» позволяет заключить, что данное исследование отвечает критериям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, утвердившем Положение о присуждении ученых степеней кандидата и доктора наук.

Так, можно отметить, что в соответствии вышеназванным Положением:

– по пункту 10 – диссертационная работа написана автором самостоятельно и свидетельствует о личном вкладе в науку, содержит новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты. В диссертации приводятся сведения об апробации научных результатов и их использовании в хозяйственной деятельности. Предложенные практические рекомендации аргументированы и оценены в сравнении с другими решениями;

– по пунктам 11 и 13 – по теме исследования опубликовано 15 научных работ, в том числе 6 статей в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и публикации соискателя полностью отражают основное содержание диссертационного исследования;

– по пункту 14 – в тексте диссертационной работы соискатель ученой степени надлежащим образом ссылается на цитируемые источники, заимствованные материалы и их авторов.

В целом диссертация Митяковой Е.В. на соискание ученой степени кандидата экономических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для приращения знаний в области экономики инноваций. В диссертации раскрываются качественно новые перспективы совершенствования методического инструментария анализа инновационной деятельности монопрофильных территорий.

Обобщая вышеизложенное можно констатировать, что диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор Митякова Екатерина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Доктор экономических наук, профессор



Гарнов Андрей Петрович

13.05.2024

Сведения об оппоненте:

ФИО, гражданство: Гарнов Андрей Петрович, гражданин РФ,

Ученая степень, звание: доктор экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), профессор.

Место работы, подразделение, должность: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра мировых финансовых рынков и финтеха, профессор

Почтовый адрес: 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., д. 36

Официальный сайт: <https://www.rea.ru/>

Контактный телефон: 8-495-800-12-00 добавочный 20-79, 20-81

e-mail: Garnov.AP@rea.ru

Подпись _____ заверяю:

ФИО

