

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 июня 2024 года № 11 о присуждении
Митяковой Екатерине Владимировне, гражданину РФ, ученой степени кандидата
экономических наук.

Диссертация «Методический инструментарий анализа инновационного развития монопрофильных территорий» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 24 апреля 2024 г. (протокол заседания № 8) диссертационным советом 24.2.379.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (443086, г. Самара, Московское шоссе, 34) приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.06.2022 № 768/нк, с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.07.2023 № 1567/нк.

Соискатель, Митякова Екатерина Владимировна, 29 августа 1987 года рождения, в 2020 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» (НГТУ) по направлению подготовки 27.04.05 «Инноватика». Для сдачи кандидатских экзаменов и подготовки диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата экономических наук Митякова Е.В. прикреплена к аспирантуре НГТУ в соответствии с приказом ректора №1240/5 от 12.05.2023 без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре. Соискатель работает в должности ассистента кафедры информатики в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» и по совместительству в должности ассистента кафедры управления инновационной деятельностью в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре управления инновационной деятельностью Института экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент **Лапаева Ольга Николаевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», профессор кафедры управления инновационной деятельностью.

Официальные оппоненты: **Гарнов Андрей Петрович**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра мировых финансовых рынков и финтех, профессор; **Славянов Андрей Станиславович**, доктор экономических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)», кафедра экономики и организации производства, профессор – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» (г. Воронеж) в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической безопасности и финансового мониторинга Хоревым Александром Ивановичем, и утвержденном и.о. проректора по научной и инновационной деятельности, доктором биологических наук, профессором Корнеевой Ольгой Сергеевной, указала, что диссертация представляет собой актуальную, законченную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций).

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ, общим объемом 13,5 п.л. (авторских – 5,45 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Все публикации соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы:

1. Митякова, Е.В. Индексный подход к оценке инновационного развития монопрофильных территорий / Е.В. Митякова // Финансовая экономика. – 2022. – № 8. – С. 55-58. (научная статья 0,46 п.л.)

2. Митякова, Е.В. Методика оценки инновационного развития монопрофильных территорий по совокупности показателей / Е.В. Митякова // Финансовая экономика. – 2022. – № 9. – С. 51-54. (научная статья 0,46 п.л.)

3. Митякова, Е.В. Комплексная оценка динамики развития наукоградов России / Е.В. Митякова, О.И. Митякова // Инновационное развитие экономики. – 2022. – № 5 (71). – С. 43-51. (научная статья 1,04 п.л./0,7 п.л.)

4. Митякова, Е.В. Концептуальная модель обеспечения инновационной деятельности монопрофильных территорий / О.Н. Лапаева, Е.В. Митякова //

Развитие и безопасность. – 2022. – № 4 (16). – С. 31-42. (научная статья 0,69 п.л./0,5 п.л.).

5. Митякова, Е.В. Методика кластеризации монопрофильных территорий России по уровню инновационного развития / Е.В. Митякова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2023. – № 1. – С. 53-56. (научная статья 0,46 п.л.).

6. Митякова, Е.В. Методика мониторинга инновационного развития монопрофильных территорий / Е.В. Митякова // Инновации и инвестиции. – 2024. – № 3. – С. 6-8. (научная статья 0,32 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 отзывов от организаций:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург), подписан заведующим кафедрой экономической безопасности, доктором экономических наук, доцентом Дроновым Романом Владимировичем. Замечание: В финальном пункте научной новизны на странице 18 автореферата сценарии инновационного развития и соответствующие им меры государственной поддержки моногородов декомпозированы на 4 группы. Не до конца понятно, является ли такая градация исчерпывающей, ведь инновационная активность в моногородах варьирует в широких пределах от максимальной в наукоградах до нулевой во многих моногородах РФ?

2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь), подписан заведующим кафедрой предпринимательства и экономической безопасности, доктором экономических наук, профессором Руденко Мариной Николаевной. Замечание: В научно-квалификационной работе предложен индексный подход к анализу инновационного развития монопрофильных территорий. Однако из содержания автореферата неясно, каким образом осуществляется взвешивание частных показателей, образующих индексы.

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волжский государственный университет водного транспорта» (г. Нижний Новгород), подписан заведующим кафедрой логистики и маркетинга, доктором экономических наук, профессором Костровым Владимиром Николаевичем. Замечания: 1) В предлагаемой концептуальной модели обеспечения инновационного развития монопрофильных территориальных образований (рис. 1) необходимо более подробно описать и проиллюстрировать механизм активной обратной связи. Из автореферата не ясно, какие конкретно инструменты и методы используются для обеспечения эффективной обратной связи на всех этапах реализации модели. 2) Авторская методика мониторинга инновационного развития монопрофильных территорий (стр. 12-13) не отвечает на вопрос, какие конкретные индикаторы используются для оценки инновационного развития территорий? Как организуются мониторинговые мероприятия, и как часто проводится анализ данных?

4. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва), подписан главным научным сотрудником Института экономической политики и проблем экономической безопасности Факультета экономики и бизнеса, доктором экономических наук Старовойтовым Владимиром Гавриловичем. Замечания: 1) В пункте 3 научной новизны не ясно, проводилась ли проверка оптимизируемых показателей на мультиколлинеарность. 2) Не совсем понятно, что автор подразумевает под «сценарием» инновационного развития моногорода.

5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Москва), подписан профессором кафедры государственного регулирования экономики, доктором экономических наук, доцентом Булетовой Натальей Евгеньевной. Замечания: 1) Неясно, зачем автор прибегает к нормировочным преобразованиям в таблице 1. Показатели уже изменяются в одинаковых пределах. 2) Из текста автореферата не вполне видны границы применимости авторских разработок, в частности авторской концептуальной модели.

6. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (г. Москва), подписан заместителем директора высшей школы промышленной политики и предпринимательства, кандидатом экономических наук, доцентом Муртузалиевой Светланой Юрьевной. Замечание: Из автореферата не ясно, насколько предложенная концептуальная модель (стр. 9-11) может быть интегрирована в реальную практику управления и развития монопрофильных территорий. Какие препятствия или ограничения могут возникнуть при ее внедрении, и как они могут быть преодолены?

7. ПАО «ОДК-Сатурн» (г. Рыбинск), подписан ведущим специалистом учебно-производственного центра, кандидатом технических наук Пановой О.Г. Замечание: Необходимо пояснить, какие имеются ограничения в сравнении результатов, полученных с использованием разработанной автором методики кластеризации монопрофильных территорий, для территорий разных федеральных округов и отличающихся своим территориальным расположением и потенциалом.

Все полученные отзывы положительные, отмечают актуальность работы, теоретическую и практическую значимость, новизну полученных результатов. В отзывах отмечено, что внесенные замечания не снижают научной ценности и практической значимости исследования, носят дискуссионный характер; сделано заключение о соответствии диссертации критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также о возможности присуждения соискателю Митяковой Е.В. ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью ученых в области исследования научной работы Митяковой Е.В., что подтверждается их научными публикациями в области

инновационной деятельности, инновационного развития экономических систем, анализа инновационного развития монотерриторий, формирования инструментария оценки инновационных процессов. Оппоненты не являются работниками организации, где выполнялась диссертация, соавторами соискателя, членами диссертационного совета, а также являются работниками разных организаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, заключающаяся в использовании для анализа инновационного развития монопрофильных территорий России комплекса взаимодополняющих статистических методов и оптимизационных инструментов, включающего индексный метод оценки инновационного развития монопрофильных территорий (стр. 63-71), методику сравнительного анализа монотерриторий страны по совокупности показателей (стр. 72-78), методику кластеризации монопрофильных территорий по уровню инновационной активности (стр. 98-105), интеллектуальную информационную систему мониторинга инновационной деятельности в монопрофильных муниципальных образованиях (стр. 61-62), что позволяет выявлять качественно новые закономерности инновационного развития монопрофильных территорий и совершенствовать меры поддержки их инновационной деятельности;

предложен нетрадиционный подход к концептуальному моделированию обеспечения инновационного развития монопрофильных территориальных образований в Российской Федерации, включающий три последовательных этапа (формирование теоретических аспектов обеспечения инновационного развития, разработку инструментария анализа инновационного развития, а также методическую поддержку государственного стимулирования инновационного развития монопрофильных территорий) и механизм активной обратной связи, которые в своей совокупности позволяют повысить эффективность инновационной деятельности в монопрофильных территориях путем регулирования информационных потоков между стейкхолдерами (стр. 43-49);

доказана перспективность использования идеи непрерывного контроля (мониторинга) инновационного развития монопрофильных территорий, предусматривающего этапы формирования перечня объектов исследования, определения направлений инновационной деятельности по отраслям, разработки системы индикаторов, организации мониторинговых мероприятий, идентификации и анализа рисков, а также разработки рекомендаций по инновационному развитию монопрофильных территорий, позволяющих обеспечить процесс непрерывного контроля инновационного развития монопрофильных территорий (стр. 53-62);

введена уточненная трактовка понятия «обеспечение инновационного развития монопрофильных территорий» как комплекса мероприятий, способствующих их становлению в качестве точек роста инновационной экономики, предусматривающих мониторинг инновационного развития монопрофильных территорий, их ранжирование (разбиение на кластеры) по уровню инновационной восприимчивости, осуществление государственного

регулирования социально-экономической и инновационной деятельности монотерриторий и оценку эффективности такого регулирования (стр. 43).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, вносящие значимый вклад в расширение представлений о формировании методического инструментария анализа инновационного развития монотерриторий, которые могут быть востребованы при определении понятийного аппарата экономики инноваций, формировании механизмов инновационного развития монопрофильных территорий и повышении их инновационного потенциала, разработке инструментов стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата на монопрофильных территориях, организационно-экономическом сопровождении комплексного развития монопрофильных образований;

применительно к проблематике диссертации результативно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы методы научной абстракции, статистический, сравнительный, логический, конкретизации, классификации, анализа, синтеза, индукции, дедукции, экономико-математического моделирования, многокритериальной оптимизации, системный подход и иные общенаучные методы;

изложены положения, доказывающие наличие теоретических и практических предпосылок к формированию действенного инструментария мониторинга инновационного развития монопрофильных территорий (стр. 51-56);

раскрыты существующие проблемы инновационного развития монопрофильных территорий, заключающиеся в первую очередь в зависимости рынка труда от градообразующего предприятия и низкой инновационной активности (стр. 20), отсутствии эффективных методик мониторинга и оценки инновационных процессов в монопрофильных поселениях (стр. 27), недостатке внимания властей более высоких иерархических уровней и слабом развитии инновационной культуры у населения (стр. 54).;

изучены факторы и механизмы государственной поддержки инновационного развития монопрофильных территорий, и, как следствие, показано, что стимулированию инновационной деятельности монотерриторий должна предшествовать их кластеризация по уровню инновационной активности (стр. 27-36);

проведена модернизация существующего индексного метода оценки инновационного развития монотерриторий в части определения состава индикаторов, использования алгоритма импутации данных, выбора модели сравнения с эталонным значением, методик проецирования индикаторов и синтеза обобщенных индексов (стр. 63-70), что позволило значительно повысить точность и достоверность результатов анализа.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики:

разработана и внедрена новая методика оценки инновационного развития монопрофильных территорий по совокупности показателей (стр. 71-78), предусматривающая итерационный поиск эффективных монотерриторий, обладающих более высоким уровнем развития в инновационной сфере по

широкому спектру оптимизируемых показателей, отсеивая доминируемые ими варианты, и обеспечивающая сквозное многокритериальное ранжирование всех исследуемых альтернатив, представляющих собой монопрофильные территории различной локации, и позволяющая проводить ранжирование монотерриторий России по различным критериям инновационного развития, выявлять их сильные и слабые стороны и определять потенциал для дальнейшего роста;

определены перспективы практического использования разработанных в диссертационной работе положений и рекомендаций для совершенствования инновационной деятельности в монопрофильных территориях России при: поиске закономерностей инновационного развития указанных территорий и идентификации факторов, препятствующих их инновационному развитию; разработке рекомендаций для повышения эффективности инновационной деятельности в монопрофильных территориях РФ; формировании политики стимулирования инновационной деятельности монопрофильных территорий и разработке направлений и программ их социально-экономического развития (стр. 10);

создана система практических рекомендаций по использованию авторской концептуальной модели обеспечения инновационного развития монопрофильных территорий (стр. 47-48), а также методического подхода к оценке инновационного развития монопрофильных территорий на базе индексов (стр. 93-95) и многошаговой процедуры сравнительного анализа инновационного развития монопрофильных территорий по совокупности показателей (стр. 95-97);

представлены методические рекомендации по стимулированию инновационной деятельности монопрофильных территорий на основе их кластеризации по степени инновационной активности, предложены сценарии инновационного развития монопрофильных территорий, критерии эффективности их инновационной деятельности и предлагаемые меры государственного регулирования (стр. 100-105 и 114-117).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании теоретической и методологической базы в составе трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам, посвященным исследованию инновационного развития систем различных иерархических уровней;

идея диссертационного исследования базируется на обобщении передового опыта, научных разработках и представлениях современных ученых и практиков в вопросах, связанных с разработкой методического инструментария анализа инновационного развития монопрофильных территорий;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в области методических аспектов анализа инновационного развития монопрофильных территорий;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках в области инновационного развития монопрофильных территорий, при этом результаты

