

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 июня 2024 года №12 о присуждении Тинякову Глебу Игоревичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие инновационной экосистемы региона в условиях цифровой экономики» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 24 апреля 2024 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.379.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (443086, г. Самара, Московское шоссе, 34) приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.06.2022 г. № 768/нк, с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.07.2023 №1567/нк.

Соискатель, Тиняков Глеб Игоревич, 21 марта 1998 года рождения. В 2020 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность». В период подготовки диссертации соискатель Тиняков Г.И. осваивал программу подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 38.06.01 Экономика с 2020 года по 2022 год в аспирантуре образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», с 2022 года 2023 год в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В настоящее время работает

экономистом договорного отдела федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре экономики, организации и стратегии развития предприятия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор **Сураева Мария Олеговна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет», декан факультета среднего профессионального и предпрофессионального образования, профессор кафедры менеджмента.

Официальные оппоненты: **Адаменко Александр Александрович**, доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», профессор кафедры теории бухгалтерского учета; **Толстых Татьяна Олеговна**, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», профессор кафедры индустриальной стратегии – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань в своём положительном заключении, подготовленном и подписанном доктором экономических наук, доктором технических наук, профессором, заведующим кафедрой логистики и управления Шинкевичем Алексеем Ивановичем, и утвержденном ректором, доктором технических наук, доцентом Казаковым Юрием Михайловичем, указала, что диссертация представляет собой актуальную, законченную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, общим объемом 4,55 п.л. (авторских – 4,35 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Все публикации соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об

опубликованных соискателем учёной степени работах. Наиболее значимые работы:

1) Тиняков, Г.И. Оценка эффективности проекта цифровой кросс-инновационной экосистемы региона / Г.И. Тиняков. – DOI 10.14451/1.229.318. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2023. – № 12 (229). – С. 318–322. (0,6 печ. л.)

2) Тиняков, Г.И. Коммерциализация новшеств как фактор эффективного функционирования инновационной экосистемы региона / Г.И. Тиняков. – Текст : непосредственный // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2023. – № 6.2. – С. 154–167. (0,9 печ. л.)

3) Тиняков, Г.И. Инновационная политика: механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата / Г.И. Тиняков. – Текст : непосредственный // Естественно-гуманитарные исследования. – 2022. – № 44 (6). – С. 292–296. (0,6 печ. л.)

4) Тиняков, Г.И. Инструменты и механизм стимулирования инновационной активности в предпринимательстве / Г.И. Тиняков. – DOI 10.34925/EIP.2022.147.10.161. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 10 (147). – С. 823–826. (0,5 печ. л.)

На автореферат диссертации поступило 6 отзывов от организаций:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г.Санкт-Петербург), подписан профессором кафедры управления и планирования социально-экономических процессов, доктором экономических наук, профессором Маленковым Юрием Алексеевичем. Замечания: 1) Модели расчетов инновационного потенциала региона на основе региональной экосистемной функции целесообразно предложить с гибкими структурами показателей. Например, рекомендуется скорректировать показатель доли организаций, использующих фиксированный интернет на результативный, так как этот показатель является средством роста инноваций, а не результатом инновационных процессов в отличие, например, от критически важного показателя объемов инновационных товаров и услуг. Также целесообразно ввести разделить инновационные товары и услуги на 3-5 групп в зависимости от уровня и важности инноваций. 2) Следовало указать как проводятся расчеты показателей эластичности (стр.17 рис.6), которые существенно влияют на расчеты. 3) Рекомендации по использованию методики анализа инновационного потенциала региона не следует ограничивать приоритетом

для инвестора, но и определением приоритетных направлений для руководителей регионов и Министерства экономики. 4) рис. 10 – Трансформация инновационных процессов цифровой кросс-инновационной экосистемы региона – неясно почему развитие конкурентоспособности влияет на повышение производительности труда, а обратной связи нет, рост производительности труда ведет к росту конкурентоспособности. 5) п. 10 методики (оценку экономической эффективности) целесообразно назвать оценкой системной эффективности, так как создавая приоритеты для инвестора, она более объемна и содержательна, чем экономическая эффективность, которая в ней присутствует частично. Экономические результаты и эффективность инноваций в регионах целесообразно оценивать по их полным экономическим результатам. 6) Модель цифровой платформы кросс-инновационной экосистемы региона (рис.7, стр. 19) следовало расширить и детализировать, в том числе ввести использование элементов искусственного интеллекта для обработки больших данных и построения гибких моделей.

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г.Курск), подписан заведующей кафедрой региональной экономики и менеджмента, кандидатом экономических наук, доцентом Положенцевой Юлией Сергеевной. Замечание: 1) Автором разработан организационно-экономический инструментарий как важнейший структурный компонент платформы (рисунок 8 стр.20) и предложены инструменты формирования и развития, возможно, в решении данного вопроса необходимо было бы автору расширить сущность этих инструментов.

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» (г.Москва), подписан доцентом кафедры современных технологий управления Института технологий управления, кандидатом экономических наук, доцентом Вороновым Дмитрием Геннадьевичем. Замечания: 1) В рамках четвертого пункта новизны на рисунке 7 автором предлагается модель цифровой платформы кросс-инновационной экосистемы региона. Остается неясным, почему автор отдельно выделяет информационные и IT-платформы и платформы другой отраслевой направленности. Нет пояснения, как это может повлиять на кросс-инновационную экосистему региона. 2) На страницах 21-22 автореферата автором предложены трансформационные направления и перспективы развития цифровой кросс-инновационной экосистемы региона. Но не указано, что понимается под трансформационными процессами и направлениями.

4. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г.Москва), подписан заместителем декана по стратегическому развитию Факультета экономики и бизнеса, доцентом кафедры корпоративных финансов и корпоративного управления, кандидатом экономических наук, доцентом Харчилаевой Хвичей Патаевичем. Замечания: 1) В рамках 3 пункта научной новизны на странице 15 автором не указано, какие действия осуществляются на втором этапе предложенной методики. После 1 этапа сразу наступают 3-4. 2) Из автореферата неясно, какие из пяти предложенных автором механизмов управления трансформационными процессами развития региональных кросс-инновационных экосистем являются новыми и представлены впервые (стр. 22).

5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г.Санкт-Петербург), подписан профессором кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, доктором экономических наук, профессором Плотниковым Владимиром Александровичем. Замечания: 1) В автореферате в рамках описания первого пункта научной новизны (стр. 11) не указано, как предложенные автором этапы коммерциализации инноваций позволяют судить об успешности или же неприемлемости инновационных продуктов, на каком этапе конкретно это происходит и при помощи какого показателя. Эти моменты требуют авторских разъяснений.

6. ПАО «ОДК-Сатурн» (г.Рыбинск), подписан заместителем директора по экономике и финансам по экономике производства, кандидатом экономических наук Смирновым Михаилом Владимировичем. Замечание: 1) По рис.11 стр.24 автореферата «основные направления развития инновационных экосистем региона на современном этапе» целесообразно было бы показать ожидаемые значения тех или иных планируемых улучшений, указанных в правой части рисунка.

Все полученные отзывы положительные, отмечают актуальность работы, теоретическую и практическую значимость, новизну полученных результатов. В отзывах отмечено, что внесенные замечания не снижают научной ценности и практической значимости исследования, носят дискуссионный характер; сделано заключение о соответствии диссертации критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также о возможности присуждения соискателю Тинякову Г.И. ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью ученых в области исследования научной работы Тинякова Г.И., что подтверждается их научными публикациями в области развития инновационной деятельности предприятий и экосистем, цифровой экономики и цифровой трансформации, формирования эффективной инновационной системы в регионе, инновационного потенциала и инновационной активности региона. Оппоненты не являются работниками организации, где выполнялась диссертация, соавторами соискателя, членами диссертационного совета, а также являются работниками разных организаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея развития деятельности региональных инновационных экосистем в условиях цифровизации экономики, заключающаяся в том, что дальнейшее развитие региональной инновационной экосистемы, распространение эффективных форм функционирования информационных технологий невозможно без опережающего решения теоретических и методических проблем с использованием выделенного автором комплекса специфических методов, механизмов и инструментов (с. 42-50, 64-81, 111-118), направлений развития региональных инновационных экосистем (с. 133-141), что позволило принимать эффективные стратегические решения по управлению инновационной деятельностью региона и обогатить научную концепцию экосистемы инноваций;

предложен нетрадиционный подход к оценке инновационного потенциала региона, включающий в себя методику анализа инновационного потенциала региона на основе региональной экосистемной функции, в отличие от существующих, базирующуюся на обобщении региональной статистики о динамике таких факторов инновационной экосистемы региона, как патенты на ИиПМ, ППТ, персонал НИР, фиксированный интернет, технопарки, характеризующуюся сложностью статистического анализа для формирования пятифакторной нелинейной регрессии и позволяющую сделать оптимальный выбор региона, наиболее предпочтительного по производительности региональной экосистемы для инвестора инновационных проектов, и фактора экосистемы, обеспечивающего максимальное увеличение производительности экосистемы с позиций органов управления регионом (стр. 64-81);

доказана перспективность использования новой идеи цифровой инновационной экосистемы региона, в отличие от существующих, отражающей общую эволюцию ее участников, в которых основная роль отводится их цифровизованным взаимоотношениям, представленным

парадигмой кросс-инноваций, обособляя роль дифференциации, с учетом влияния рыночных взаимоотношений, представляющей использование новых профессиональных и технологических стандартов качества продукции, повышающая конкуренцию субъектов хозяйствования и рейтинги участников инновационной деятельности (стр.42-50);

введена уточненная трактовка понятия «коммерциализация новшеств», заключающаяся в процессе трансформации результатов инновационной деятельности, включающих в себя покупательскую способность и рыночную востребованность инновационной продукции (технологий), которая приводит к преобразованию подходов к коммерциализации в контексте цифровизации и достижений современной науки (стр. 28).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения теории инноваций в части дополнения категории инновационной экосистемы региона через его организационную структуру, функции и ключевые свойства, представленные идентификацией экосистем в качестве сетевого сообщества участников инновационной деятельности, являющегося катализатором их эффективного взаимодействия в целях осуществления трансформации, обмена и распределения знаний и цифровых ресурсов; коллаборацией взаимоотношений участников и интеграционным эффектом от функционирования экосистемы для институциональных структур и субъектов хозяйствования в сфере инновационной деятельности на основе генерирования взаимосвязей, создающих цифровые сети коммуникации, что приводит к формированию объективных условий, факторов и предпосылок для функционирования экономической системы региона и дальнейшего развития инновационной деятельности (стр. 22-25);

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы методы системного анализа, абстракций, графические и экономико-математические методы, методы моделирования, экспериментальных расчетов;

изложены положения о формировании кросс-инновационной экосистемы региона на основе цифровой платформы, включающей совокупность цифровых и материальных составляющих, которая представляет собой технологически интегрированную систему инструментов по нахождению, сбору, хранению, обработке и передаче информации, данных, обеспечивающую развитие инновационной деятельности региона, с осуществлением взаимодействия стейкхолдеров, предназначенная для

формирования коммуникаций субъектов инновационной деятельности независимо от отраслевой направленности (стр. 111-118);

раскрыты противоречия и проблемы в формировании современной цифровизации регионов в условиях санкционного давления и изменения подходов к регулированию государством новых бизнес-моделей, требующие определения трансформационных направлений развития цифровой кросс-инновационной экосистемы региона, которые представляют собой отдельные направления инновационной деятельности, имеют целью ее развитие, и в результате их проявления происходит переход данной деятельности на более высокую ступень развития (стр.123-127);

изучены факторы, влияющие на эффективное функционирование инновационной экосистемы региона, и, как следствие, предложен авторский подход к коммерциализации инноваций, основанный на трансформации процессов коммерциализации, отражающий организацию взаимосвязей между созданием новшеств и возможностями их использования, формирование потребителя инноваций, создание цифровых сервисов процессов демонстрации, инкубации и раскрытия потенциальных качеств новшества, в отличие от существующих, затрагивающих все этапы жизненного цикла инноваций (стр. 34-39);

проведена модернизация существующих математических моделей оценки инновационного потенциала региона, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации с использованием зависимостей объема инновационных товаров от затрат ресурсов на инновации (т.е. функций «затраты – выпуск») для четырех крупнейших регионов России, что обосновывает существование экосистемных функций регионов, т.е. функций, связывающих эти коэффициенты с характеристиками инновационной среды (стр. 64-81).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики:

разработан и внедрен новый методический подход к анализу инновационного потенциала региона на основе региональной экосистемной функции, в отличие от существующих, базирующаяся на обобщении региональной статистики о динамике таких факторов инновационной экосистемы региона, как патенты на изобретения и полезные модели, передовые производственные технологии, персонал, занятый научными исследованиями и разработками, фиксированный интернет, технопарки, характеризующая сложностью статистического анализа для формирования пятифакторной нелинейной регрессии и позволяющая сделать оптимальный выбор региона, наиболее предпочтительного по производительности

региональной экосистемы для инвестора инновационных проектов, и фактора экосистемы, обеспечивающего максимальное увеличение производительности экосистемы с позиций органов управления регионом (стр. 64-81);

определены перспективы практического использования материалов диссертационного исследования региональными субъектами хозяйствования для совершенствования управления инновационными процессами в регионе, а также высшими учебными заведениями при изучении различных дисциплин на экономических факультетах;

создана система практических рекомендаций правительствам регионов относительно формирования и оптимальных направлений развития цифровых экосистем, включающая в себя создание цифровой архитектуры инновационной экосистемы, создание интегрированной цифровой экосистемы инноваций, в результате чего осуществляется унификация информационного обмена между субъектами хозяйствования, повышаются функциональные возможности систем информатизации, интегрируются различные коммуникационные каналы в единое информационное пространство (стр. 45-47);

представлены методические рекомендации по оценке экономической эффективности выбора лучшего региона, которые, в отличие от существующих, позволяют определить наиболее предпочтительный регион по производительности региональной экосистемы для инвестора инновационных проектов, а также фактор, рост которого обеспечит максимальное увеличение производительности экосистемы (стр. 79-81).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании теоретической и методологической базы трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам, посвященным развитию концепции экосистемы инноваций и концепции цифровизации, коммерциализации инноваций, воздействию инновационной деятельности на экономическое развитие;

идея диссертационного исследования базируется на обобщении передового опыта, научных разработках и представлениях современных исследователей в вопросах, связанных с формированием методических основ и концептуальных положений по развитию инновационной экосистемы региона в условиях цифровой экономики;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в области экосистемного подхода к инновационной деятельности, коммерциализации инноваций, развития региональных инновационных экосистем;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, опубликованными в работах различных авторов, аналитических обзорах, обобщающих опыт методических направлений исследования развития региональной инновационной экосистемы в условиях цифровизации;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, позволившие представить значительный объем эмпирического материала в табличной и графической формах.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке диссертационного исследования на каждом этапе и заключается в непосредственном участии соискателя в определении направления исследования, постановке его цели и задач; выявлении существующих проблем в предметной области исследования; сборе, систематизации и обработке статистических и фактических данных; разработке основных положений и выводов исследования; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний.

Соискатель Тиняков Г.И. обоснованно ответил на все задаваемые в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация «Развитие инновационной экосистемы региона в условиях цифровой экономики» Тинякова Глеба Игоревича обладает внутренним единством и является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой. В работе содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций).

На заседании 26 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Тинякову Г.И. учёную степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.379.06



Тюкавкин Н. М.

Учёный секретарь
диссертационного совета 24.2.379.06

Анисимова В. Ю.

26.06.2024