

В диссертационный совет 24.2.379.07,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский национальный
исследовательский университет им. академика
С.П. Королева»

443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1

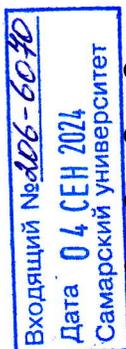
ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Голенко Дианы Викторовны «Концептуальные основы построения Особенной части уголовного закона», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного, Дианой Викторовной Голенко, обусловлена сформировавшимся в обществе запросом на построение Особенной части уголовного закона, которая с одной стороны была бы понятной, справедливой по содержанию, четкой, логичной по форме и убедительной в применении, а с другой стороны – динамичной, своевременно и адекватно воспринимаемой изменения общественных отношений. Построение Особенной части уголовного закона, соответствующей указанным признакам, возможно лишь на основе научно просчитанных юридико-технических правилах.

Научная новизна предпринятого исследования состоит в теоретическом рассмотрении техники построения Особенной части уголовного закона через призму отечественного и зарубежного опыта. Автор вполне обоснованно исходит из того, что концептуальные основы построения позволяют разработать Особенную часть уголовного закона с учетом сформулированных правил и принципов на основе выявленных закономерностей и тенденций развития общества, в тот период времени, когда этот вопрос станет приоритетным для отечественного законодателя.

Структура работы логична и обоснована, она включает три раздела, состоящих из шести глав, объединяющих двенадцать параграфов. Диссертант в своем изложении следует от рассмотрения строения Особенной части уголовного отечественного и зарубежного законодательства, исследования теоретических основ и техники построения Особенной части уголовного закона, уделив при этом



внимание взаимодействию Общей и Особенной частей уголовного закона, межотраслевым связям Особенной части уголовного закона, характеристике технико-юридического инструментария Особенной части уголовного закона, к теоретическому обоснованию стратегии развития Особенной части российского уголовного закона на основе анализа юридико-технических недостатков и ошибок в Особенной части уголовного закона, отраслевого и межотраслевого рассогласования положений Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Интерес представляет подробное изучение специфики структурирования закона, а также техники построения диспозиций, санкций и примечаний Особенной части уголовного закона. Автор устанавливает критерии и уровни объединения статей Особенной части в структурные компоненты уголовного закона, основания такого объединения, последовательность расположения норм. Д.В. Голенко доказывает в работе, что несмотря на изменение социальной, экономической, политической обстановки в стране приемы и правила, используемые законодателем при построении уголовного закона, в определенной степени универсальны. При изменении содержания Особенной части отечественного уголовного закона сохраняется стремление к полной кодификации уголовно-правовых норм, поиску баланса между абстрактным и казуистичным приемом при построении диспозиций норм, использованию относительно-определенных санкций.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что диссертантом разработана логически завершенная Концепция юридико-технического построения Особенной части уголовного закона, многие частные положения которой российский законодатель мог бы использовать в нормотворчестве в настоящее время, что, как представляется, повысило бы юридико-техническое оформление законодательных новелл.

В то же время сложность и вариативность разрешения рассматриваемых вопросов, а также особенности авторского подхода к ряду положений теории уголовного права и юридической техники обусловили создание условий для дискуссии по некоторым положениям автореферата диссертации.

Так, в автореферате во 2-м положении, выносимом на защиту, приводится авторское понимание Особенной части уголовного закона, согласно которому Особенная часть уголовного закона – «это созданный с помощью законодательной техники один из парных структурных компонентов уголовного закона, расположенный после Общей части, характерный прежде всего для кодифицированного уголовного законодательства, объединяющий в группы в определенной последовательности статьи, содержащие описание признаков составов преступлений и виды, размер и сроки уголовных наказаний за совершение конкретных преступлений, а также отдельные специальные предписания, касающиеся вопросов уголовной ответственности (освобождения от ответственности, наказания и др.)».

Однако ни из этого определения, ни из других положений автореферата, хотя в нем и употребляются словосочетание «Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации», «Особенная часть российского уголовного закона», нельзя однозначно понять является ли данное определение Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации или же это общее не «привязанное» к конкретному уголовному закону определенной страны понятие Особенной части. Если же речь идет об Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, то в нем необоснованно опущены, в частности, меры уголовно-правового характера, которые не относятся к формам реализации уголовной ответственности. Если же это общее определение Особенной части, то опять-таки неверно ограничивать его только предусмотренными в определении признаками. В Особенной части уголовных законов многих стран наряду с преступлениями закреплены проступки, а наряду с наказаниями – меры безопасности; кроме физических лиц субъектами уголовной ответственности (субъектами преступления) называются также и юридические лица. Как представляется, в любом случае концептуальная модель Особенной части уголовного закона, должна строиться из допущения наличия в ней не только указанных в авторском определении элементов, но и других положений, известных иным законодательным моделям и теории уголовного права. Возможно, в диссертации

эти положения нашли должное отражение. Исходим из того, что в ходе публичной защиты диссертант даст пояснения по этому вопросу.

Однако изложенные выше замечания не снижают общего положительного впечатления о высоком теоретическом уровне и практической значимости диссертационной работы.

В целом можно констатировать, что подготовленная работа носит творческий характер, отражающий во многом авторское восприятие и оценку рассматриваемых вопросов.

Основные положения проведенного диссертантом научного исследования нашли своё отражение в 29 научных статьях, подготовленных автором единолично и опубликованных в рецензируемых научных изданиях, а также в монографиях по теме научного исследования, учебных пособиях и иных научных работах. Содержание автореферата показывает, что опубликованные диссертантом работы отражают основные научные результаты исследования.

Результаты исследования также были апробированы в выступлениях диссертанта на нескольких научных конференциях.

Исследование осуществлялось на основании диалектического метода как универсального метода познания явлений в их взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимовлиянии. Данный метод познания использован во всех главах исследования. Наряду с этим соискателем активно использовался догматический метод научного исследования, а также анализ, синтез, индукция, дедукция и иные методы правовых исследований.

Цель исследования автором реализована, хотя отдельные положения работы являются дискуссионными, но они аргументированы и работают на обоснование общей научной идеи исследования.

Язык и стиль изложения автореферата соответствует нормам русского литературного языка.

Таким образом, исходя из содержания автореферата можно сделать обобщенный вывод о том, что диссертационное исследование Голенко Дианы Викторовны является оригинальной самостоятельной научно-квалификационной работой, исполненной на хорошем теоретическом уровне, в которой содержится

решение научной проблемы, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Совокупность теоретических положений, разработанных соискателем на основе проведенного им исследования, можно квалифицировать как научное достижение. Работа обладает необходимыми и достаточными элементами актуальности и научной новизны результатов и полностью отвечающей требованиям, установленным ч. 1 п. 9, п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Голенко Диана Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного Правоведения при Правительстве Российской Федерации»

доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

125167, г. 117218, г. Москва,
Б. Черемушкинская ул., д.34
Тел. 8 (985) 765-13-47;
E-mail: yim2007@yandex.ru

[Handwritten signature]
25.08.24

В.Михайлов



удостоверена
отделом
персоналом
[Handwritten signature]