

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Голенко Дианы Викторовны
«Концептуальные основы построения Особенной части российского
уголовного закона», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Системность отрасли уголовного законодательства в целом и ее отдельных компонентов следует признать основой успешного решения задач по охране социально значимых интересов и предупреждению преступлений. Она обеспечивает функционирование уголовно-правовых норм и положений в качестве единого механизма, выстроенного на базе общих принципов, наработок нормотворческой и правоприменительной практики, фундаментальных учений доктрины уголовного права. При этом взаимосвязь и внутренняя согласованность структурных составляющих российского уголовного закона позволяет указанному механизму находиться в постоянном развитии. Реагируя на новые вызовы современности, федеральный законодатель и представители правоприменения всегда находят возможности оценки ранее неизвестных форм криминальной активности в духе уже сформировавшейся идеологии противодействия общественно опасным посягательствам.

Осознавая значимость поддержания системных свойств и качеств уголовного законодательства, ученые направляют немало усилий на совершенствование теорий основания уголовно-правового запрета, кодификации уголовно-правовых норм и техники их построения, криминализации и пенализации, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Наука уголовного права постоянно обогащается результатами исследований институтов уголовного права, а также отдельных групп преступлений. Между тем, как отмечает Д.В. Голенко, «нет работ, в которых целостно были бы сформулированы рекомендации по построению Особенной части российского уголовного закона как парного компонента

Входящий № 106-6370
Дата 12 СЕН 2024
Самарский университет

кодекса» (с. 5). В связи с этим можно поддержать ее стремление внести ясность в целый комплекс вопросов по данной тематике.

Изложенный в работе материал соответствует заявленному уровню исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, шести глав, четырнадцати параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Она основывается на развернутой методологии, солидной нормативной, эмпирической и теоретической базе.

Автор придерживается строго научного стиля изложения своих идей. В содержании автореферата они имеют взаимосвязанный и взаимообусловленный характер, тем самым свидетельствуя о системности исследования.

Работа вносит вклад в уголовно-правовую доктрину. Она развивает теорию концептуальных основ построения Особенной части российского уголовного права. Вполне возможно, что сформулированные в работе предложения и рекомендации побудят законодателя переосмыслить алгоритм построения названной структурной составляющей отрасли уголовного законодательства.

Интерес представляют авторское видение понятия концепции построения Особенной части российского уголовного закона (с. 11–12), внешних факторов, обуславливающих содержание данного структурного компонента УК РФ (с. 12), взаимосвязи и взаимообусловленности Общей и Особенной частей уголовного права (с. 13). На уровне межотраслевого взаимодействия Д.В. Голенко обоснованы конкретные положения, которые следует учитывать при построении Особенной части уголовного законодательства (с. 14).

Работа располагает и другими достоинствами, свидетельствующими о высоком уровне проведенного научного исследования концептуальных основ построения Особенной части российского уголовного закона. Однако изложенного ранее вполне достаточно для формирования представления

о центральной идее диссертации и ее обеспечении. Далее остановимся на отдельных дискуссионных аспектах исследования Д.В. Голенко.

Автором развивается идея о том, что расположение структурных компонентов внутри Особенной части уголовного закона зависит от совокупности факторов, первым из которых выделяется «иерархия ценностей» (с. 15). Относительно сказанного хотелось бы представить контраргументы. Перед уголовным законодательством не стоит задача по ранжированию охраняемых интересов в зависимости от их социальной ценности. Приоритет интересов человека над интересами общества и государства имеет конституционное значение и не требует какого-либо одобрения другими отраслями отечественного законодательства. Так, основываясь на заданных Конституцией РФ ценностных ориентирах, регулятивное право формирует параметры удовлетворения соответствующих интересов, часть из которых берется под охрану отраслью уголовного законодательства. Иерархия охраняемых интересов в уголовном праве принимается как данность и играет формальную роль при систематизации его Особенной части.

Каждая группа преступлений законодателем выделена исходя из направленности соответствующих деяний на тот или иной интерес личности, общества, государства, мира и безопасности человечества. При этом непосредственное значение аксиологической градации охраняемых интересов в структурировании преступных деяний можно усмотреть только на уровне отдельных разделов и глав Особенной части уголовного закона. Анализируя местоположение ее отдельных статей, ситуация с иерархичностью объектов преступных посягательств выглядит не столь однозначно. В некоторых случаях законодатель пытался объединить преступления со схожим объектом по принципу нисходящей общественной опасности соответствующих деяний. К примеру, преступления против жизни и здоровья (гл. 16 УК РФ), преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (гл. 18 УК РФ). Однако

при построении других групп преступлений обозначенный принцип законодателем не обеспечивается. Ярким примером тому служат преступления против собственности (гл. 21 УК РФ), преступления против здоровья населения и общественной нравственности (гл. 25 УК РФ). Все изложенное доказывает несостоятельность концепции, согласно которой фактическая ценность интересов личности, общества, государства, мира и безопасности человечества играет определяющую роль при структурировании Особенной части российского уголовного закона.

На наш взгляд, дифференциация охраняемых интересов в зависимости от их ценности имеет номинальное значение при определении направленности преступного посягательства, закладываемой в основу построения обозначенного компонента уголовного законодательства. В категории объекта преступления главными являются не ценностные характеристики соответствующего интереса, а юридические параметры возникающих по его поводу общественных отношений (сфера правового регулирования позитивной отрасли права, нуждающаяся в уголовно-правовой охране).

Еще одно замечание по существу исследования необходимо связать с суждениями Д.В. Голенко о том, что Общая и Особенная части российского уголовного закона выполняют совершенно разные функции (с. 26). «Функция» является категорией, определяющей единство и отраслевую самостоятельность отрасли законодательства. Исходя из этого, свойственная отрасли уголовного права функция может быть только одна. Глубоко не вдаваясь в полемику по этому вопросу, отметим, что наиболее приемлемой является точка зрения, согласно которой под функцией уголовного закона признается регулятивно-обязывающее воздействие на поведение человека, обеспечивающее его удержание от совершения преступления.

Высказанные суждения требуют комментария диссертанта, однако не влияют на общую положительную оценку научной и практической значимости работы. Судя по автореферату, диссертационное исследование

содержит теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного права, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Диана Викторовна Голенко заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Герасимовым Александром Михайловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 29 августа 2024 г. (протокол № 1).

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
доктор юридических наук, профессор**
29.08.2024г



А.Г. Блинов

