

В диссертационный совет 24.2.379.07,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»
г. Самара, ул. Академика Павлова, 1,
Самарский университет, корпус 22-в

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Голенко Дианы Викторовны на тему
«Концептуальные основы построения Особенной части российского
уголовного закона», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Особенная часть российского уголовного закона, будучи неразрывно связанной с его Общей частью, является, тем не менее, обособленным системно-структурным компонентом УК РФ, обладающим своей спецификой как с содержательной стороны, так и в части формы, объективирующей и организующей содержание. Обращение к истории отечественного уголовного законодательства показывает, что Особенная часть всегда развивается более динамично, чем Общая часть, что вполне объяснимо: появление с изменением общественных отношений новых деяний, требующих криминализации, и переоценка общественной опасности деяний, уже признанных преступными, находят свое выражение в преобразовании в первую очередь статей Особенной части. Это в полной мере касается и УК РФ, Особенная часть которого сохраняла относительную стабильность лишь в первые годы после его введения в действие; в последние же 10-15 лет она корректируется законодателем весьма интенсивно. К сожалению, изменения, вносимые в Особенную часть УК РФ, часто хаотичны и нарушают системность уголовного закона; их недостатки нередко обнаруживаются уже на стадии правоприменения, существенно затрудняя его. В этой связи теория уголовного права, бесспорно, нуждается в концептуальных основах построения Особенной части уголовного закона, которые, несмотря на немалое число

Входящий № 206-6901
Дата 27 СЕН 2024
Самарский университет

исследований в данной области, до настоящего времени не были разработаны и составляют одну из крупных нерешенных проблем уголовно-правовой науки. Потребность в формировании таких концептуальных основкратно обостряется в ожидании масштабных изменений отечественного уголовного законодательства, которые, как предполагается, выльются в принятие нового УК РФ. С учетом этого тема диссертации Д.В. Голенко представляется весьма актуальной.

Цель и задачи проведенного соискателем исследования отличаются четкостью их постановки, а положения, выносимые на защиту, – новизной и оригинальностью. Содержание автореферата свидетельствует о том, что цель исследования достигнута: автором создана логически завершенная концепция построения Особенной части уголовного закона, которая в совокупности с концепцией конструирования Общей части способна послужить основой для повышения правовой определенности и обеспечения стабильного состояния российского уголовного законодательства. Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут использоваться в законотворческой деятельности (как на современном этапе, так и при принятии нового кодифицированного российского уголовного закона), а также в правоприменительной деятельности и образовательном процессе.

Многие сформулированные соискателем выводы могут быть поддержаны и заслуживают внимания законодателя. Так, в ходе анализа межотраслевого взаимодействия положений Особенной части уголовного закона с нормативными положениями других отраслей законодательства были сформулированы и обоснованы правила применения бланкетного способа построения диспозиций статей Особенной части, в том числе важное правило о запрете конструирования бланкетных диспозиций при отсутствии регулятивного законодательства или его противоречивости (с. 13-14). Значительный интерес представляют предпринятые Д.В. Голенко поиск и изучение средств преодоления внутриотраслевого рассогласования уголовного закона (с. 32), а также исследование юридико-технических дефектов построения глав и статей Особенной части УК РФ (с. 32-

33). Осуществленный соискателем подробный анализ эволюции Особенной части отечественного уголовного законодательства и строения Особенной части уголовного законодательства некоторых зарубежных стран с учетом принадлежности национальных правовых систем этих государств к определенным правовым семьям позволил выявить предпосылки формирования и трансформации техники построения российского уголовного закона и возможности использования при построении Особенной части УК РФ опыта зарубежных стран (с. 12-13, 19-23). Идея о двух типах системно-структурной организации Особенной части УК РФ (многоуровневого иерархического и линейного) становится основой для доказывания целесообразности углубления иерархичности при ее построении (с. 30).

Достоверность результатов исследования и обоснованность сформулированных автором выводов и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства определяются представительной теоретической и нормативной основой, использованием адекватных поставленным задачам методологии и методики, солидной эмпирической базой исследования, охватывающей наряду с прочими компонентами статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, обширную судебную практику и данные проведенного социологического опроса практических работников и специалистов в области теории уголовного права. Результаты исследования опубликованы в 72 научных работах и прошли апробацию в выступлениях автора на многочисленных научно-практических конференциях, а также в учебном процессе.

Некоторые содержащиеся в автореферате положения представляются спорными либо требующими дополнительных пояснений.

1. Сложно согласиться с предложением диссертанта переместить признаки составов преступлений, описанные в настоящее время в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в диспозиции статей (положение 14, выносимое на защиту; с. 16). Очевидно, это приведет к громоздкости диспозиций и возникновению сложностей в уяснении их содержания лицами, применяющими уголовный закон. Легко, например, представить, насколько неудобными для

правоприменителя станут диспозиции статей главы 21 УК РФ, предусматривающих ответственность за хищения, если общие для всех форм хищения признаки, которые заложены в родовое понятие хищения, закрепленное в примечании 1 к ст. 158 УК, и предусмотренные в других примечаниях к данной статье положения, составляющие толкование квалифицирующих признаков составов различных форм хищения, окажутся в диспозициях статей.

2. Автореферат не дает ответа на вопрос о том, из каких именно макроструктурных компонентов (разделов и глав) должна с учетом разработанной концепции состоять Особенная часть уголовного закона и какой должна быть последовательность их расположения, исходя из иерархии социальных ценностей. Автор обрисовывает лишь общий контур этой иерархии – «человечество-человек-общество-государство» (с. 34-35), из которого, однако, невозможно сделать вывод о количестве и конкретных наименованиях даже разделов Особенной части УК, не говоря уже о главах. Возможно, более подробная информация на этот счет содержится в тексте диссертации.

Указанные выше замечания имеют частный характер и не снижают ценности диссертационного исследования. Судя по автореферату, докторская диссертация Д.В. Голенко является самостоятельно выполненной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития науки уголовного права. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Концептуальные основы построения Особенной части российского уголовного закона» отвечает критериям, установленным абз. 1 п. 9, пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), а ее автор – Голенко Диана Викторовна – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен преподавателями кафедры уголовного права Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Томский государственный университет» профессором кафедры доктором юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Плаксиной Татьяной Алексеевной и заведующим кафедрой кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Ольховиком Николаем Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 29 августа 2024 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой уголовного права
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент

Ольховик Николай Владимирович

29 августа 2024 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

E-mail: rector@tsu.ru

Тел.: 8-(3822)-52-98-52

Сайт: <https://tsu.ru/>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ЩЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.