

В Диссертационный совет
24.2.379.07, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королёва»

443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, корп. 22-в

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Голенко Дианы Викторовны
на тему: «Концептуальные основы построения Особенной части
российского уголовного закона», представленной на соискание учёной
степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Современное российское уголовное законодательство переживает очередной этап своего становления. Уголовный кодекс РФ (далее – УК) за относительно небольшой для подобного нормативного акта период действия подвергался таким пересмотрам, изменениям и дополнениям, что некоторые видные представители отечественной уголовно-правовой доктрины стали высказывать мнение о целесообразности принятия нового уголовного закона для систематизации всех нововведений. Действительно, современная редакция большинства уголовно-правовых норм существенно отличается от УК в редакции 1996 года. За это время пересмотрен ряд институтов Общей части: множественность, система наказаний, иные меры уголовно-правового характера. Но наиболее значительным изменениям подверглась Особенная часть. Здесь мы наблюдаем и декриминализацию некоторых деяний, общественная опасность которых, как показала практика, оказалась незначительной, и появление новых видов преступных посягательств, ранее неизвестных (или известных, но конкретизированных) уголовному праву, и пересмотр содержания санкций большинства уголовно-правовых норм. Масштабы нововведений таковы, что можно говорить о вновь сформированных группах преступлений в рамках главы Особенной части, равно как и о новых подходах к вопросам пенализации преступных деяний.

К сожалению, такая активная деятельность по изменению и дополнению уголовно-правовых норм не отличается ни качеством проработки принимаемых решений, ни их последовательностью. Причин такого явления для современного российского права (в целом) достаточно много. В научной среде и до настоящего времени бытует мнение, что одной из главных причин снижения качества уголовно-правовых предписаний является низкий уровень проработки законопроектов, что, как представляется, должно рассматриваться в качестве обязательного условия нормотворческого процесса. Не оспаривая

данного суждения, в настоящее время можно предположить, что ни законодатель, ни уголовно-правовая доктрина оказались не готовы к столь быстрым изменениям общественных отношений, которые требуют и корректировки положений уголовного закона. Действительно, процессы цифровой трансформации экономики, а равно и всей системы социальных связей, низкий уровень превентивности уголовно-правового воздействия, политика гуманизации уголовного законодательства и, одновременно, усиления карательного воздействия на отдельные виды преступности, представляющие угрозу для национальной безопасности, – всё это заставляет законодателя принимать фрагментарные решения по включению в УК норм о новых видах преступлений, переносить моменты их окончания на более ранние сроки или обеспечивать криминализацию preparatory к преступлению действий, признавая их самостоятельными (оконченными) видами уголовно-наказуемых посягательств.

Подобное положение свидетельствует о необходимости разработки основополагающих правил криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации общественно опасных деяний, на основе которых строилась бы вся отрасль отечественного уголовного права, в том числе и Особенная часть уголовного закона. В этой связи представленное Д.В. Голенко исследование обладает высокой степенью актуальности и теоретико-практической значимости.

Цель, поставленная автором: научное обоснование построения Особенной части российского уголовного закона, включающее осмысление взаимосвязи формы этого структурного компонента с его содержанием, и разработка на этой основе концепции построения Особенной части российского уголовного закона, в целом, достигнута. Результаты проведенного исследования воплощены в конкретных предложениях, адресованных как законодателю, так и правоприменителю, а также отражены в положениях, выносимых на защиту.

Структура работы, включающая введение, три раздела, последовательно объединяющие в себе шесть глав и четырнадцать параграфов, заключение, список литературы и приложения, отличается логикой изложения материала и способствует решению задач, поставленных в диссертации.

Подавляющее большинство выводов и предложений, сформулированных соискателем, обладает высокой степенью достоверности в виду использования качественной эмпирической и иной исследовательской базы. Основополагающие выводы диссертационного исследования апробировались соискателем в период 2010-2023 гг. на многочисленных научно-практических конференциях различного уровня. Всего соискателем подготовлены 72 научные работы, в том числе 26 статей в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных результатов исследований на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук соответствующей специальности.

Диссертация обладает и научной, и практической значимостью. Сформулированные предложения могут учитываться при формировании всей

Особенной части отечественного уголовного закона, а равно использоваться при выстраивании моделей межотраслевых связей, в том числе ответственность за деяния, включающие в себя родовые юридически значимые признаки смежных составов преступлений и иных правонарушений. Кроме этого, материалы диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Одобрения или, по меньшей мере, научного внимания заслуживает большинство положений, выносимых Д.В. Голенко на защиту. Это касается:

- авторского определения концепции построения Особенной части российского уголовного закона;

- установления ключевых исторических факторов, которые оказывали и оказывают влияние на формирование Особенной части, то есть процессы криминализации и пенализации, равно как декриминализации и депенализации;

- обозначения основания и специфики межотраслевого взаимодействия норм Особенной части УК с нормами иных отраслей российской системы права;

- правил формирования Особенной части уголовного закона;

- многих положений разработанной Концепции построения Особенной части УК.

Кроме этого, в представленном автореферате диссертационного исследования содержатся и другие авторские выводы и предложения, которые свидетельствуют о высоком уровне научной работы и заслуживают рассмотрения для учета в законодательной деятельности, а также для систематизации толкования соответствующих положений уголовного закона.

Вместе с тем, представленное исследование не лишено и некоторых дискуссионных авторских идей, без которых, тем не менее, невозможно представить ни один научный труд. В этой связи предлагаю соискателю в процессе устной защиты более детально остановиться на аргументации следующих выводов и (или) предложений.

Во-первых, не могу признать удачной формулировку названия темы диссертации, равно как и установление границ объекта научного исследования. «Концептуальные основы» не должны иметь фрагментарный характер и распространяться только на часть нормативного акта, поскольку они обеспечивают формирование всей отрасли уголовного права. Подтверждение о справедливости данного утверждения можно найти и в работе самого соискателя. Так, в положении №9 указывается: «Принципы обуславливают содержание всего закона, его концептуальные начала, содержательную составляющую; части уголовного закона не могут строиться исходя из разных фундаментальных положений, поскольку это создает внутренние концептуальные противоречия» (с. 14).

Во-вторых, попытка выделить различные законодательные правила, в соответствии с которыми формируются по отдельности Общая часть и Особенная часть, нецелесообразна. Доводы о наличии яко бы специфических правил законодательной техники, по которым формируется «компонент»

уголовного закона – Особенная часть, достаточно уязвимы для критики (с. 11-12). Так, ясность и лаконичность, исключение дублирований (повторений) и так далее – эти правила законодательной (юридической) техники универсальны, а потому распространяются на весь уголовный закон, равно как и на любые другие виды нормативных актов, включая подзаконные и локальные.

В-третьих, полагаю, что положение №2, выносимое на защиту, не обладает должной научной новизной. Описание внешних и внутренних особенностей Особенной части как структурной единицы Уголовного кодекса РФ не завершается каким-либо авторским выводом или предложением, вследствие чего непонятна цель, ради которой соискатель выносит общеизвестный факт на публичную защиту.

В то же время высказанные замечания и пожелания носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация Голенко Д.В. на тему: «Концептуальные основы построения Особенной части российского уголовного закона» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение;

2. Представленная работа отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук требованиям, которые предусмотрены п. 9 и 10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (по сост. на 25.01.2024).

Соискатель, Диана Викторовна Голенко, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).



В.Ф. Лапшин

«16» сентября 2024 года

Отзыв подготовил:
Лапшин Валерий Фёдорович,
доктор юридических наук, доцент (12.00.08),
проректор по научной работе и правовым вопросам
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Югорский государственный университет»

628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16;
тел. +7 (3467) 37-70-00 (доб. 559);
e-mail: kapitan-44@yandex.ru

