

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 4 октября 2024 года № 9

О присуждении Голенко Диане Викторовне, гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Концептуальные основы построения Особенной части российского уголовного закона» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 21 июня 2024 года (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.379.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 года № 1568/нк.

Соискатель Голенко Диана Викторовна, 06 октября 1986 года рождения.

В 2009 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция» с отличием. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Конструирование составов преступлений по моменту окончания: вопросы законодательной техники и судебной практики» защитила в 2012 году в диссертационном совете ДМ 212.218.09 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет».

В 2020 году присвоено ученое звание доцента по специальности «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

С 01 января 2021 года была зачислена в докторантуру по научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-

исполнительное право на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». В связи с истечением срока подготовки в докторантуре отчислена 31 декабря 2023 года.

Работает в должности доцента кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (основное место работы), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Безверхов Артур Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», юридический институт, директор.

Официальные оппоненты:

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор;

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой;

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар, в своем положительном отзыве, утвержденном

Шарафаном Михаилом Владимировичем, доктором химических наук, доцентом, проректором по научной работе и инновациям, подписанном Коняхиным Владимиром Павловичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии заключила, что диссертация Голенко Дианы Викторовны «Концептуальные основы построения Особенной части российского уголовного закона» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Она полностью соответствует требованиям, предусмотренным пп.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), а ее автор Голенко Диана Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 72 работы, опубликованные по теме диссертации, в том числе 2 монографии, 26 статей в рецензируемых научных изданиях (24 из них выполнены без соавторства, 21 опубликована в журналах категорий К-1 и К-2), включая 1 статью в издании, входящем в международные реферативные базы данных и системы цитирования (выполнена в соавторстве). Объем опубликованных работ 121,26 п.л., авторский вклад – 92,86 печатных листов. Основные результаты диссертационного исследования соискателя с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. В научных статьях в полной мере раскрыты концептуальные основы и проблемное содержание исследования, сформулированы и обоснованы основные положения диссертации, отражена концепция построения Особенной части уголовного закона. В научных статьях не выявлен заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Изложены действительные данные об авторском вкладе и объеме научных изданий. Материалы и результаты научных работ других исследователей использованы со ссылками на автора и (или) источник заимствования.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Решетникова, Д.В. (Голенко Д.В.) К проблеме конструирования составов преступлений в условиях глобализации / Д.В. Решетникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2011. - № 1 (14). - С.

397-399. (0,4 п.л.);

2. Решетникова, Д.В. (Голенко Д.В.) Особенности момента окончания преступлений против жизни и здоровья по Уголовному кодексу Российской Федерации / Д.В. Решетникова // Общество и право. - 2011. - № 1 (33). - С. 108-111. (0,32 п.л.);

3. Решетникова, Д.В. (Голенко Д.В.) Формальный состав преступления в классификационном ряду *corpus delicti* / Д.В. Решетникова // Общество и право. - 2012. - № 2 (39). - С. 132-136. (0,6 п.л.);

4. Голенко, Д.В. Исторический опыт структурирования Особенной части уголовного кодекса (на примере УК РСФСР 1926 года) / Д.В. Голенко // Юридический вестник Самарского университета. - 2019. - Т. 5. - № 3. - С. 74-78. (0,6 п.л.);

5. Голенко, Д.В. Структура Особенной части Уголовного кодекса РСФСР 1960 года / Д.В. Голенко // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2019. - № 4 (60). - С. 112-119. (0,6 п.л.);

6. Голенко, Д.В. Бланкетность диспозиций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Д.В. Голенко // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. - 2020. - № 4 (78). - С. 13-17. (0,6 п.л.);

7. Голенко, Д.В. О законодательном конструировании преступлений террористической направленности в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (на примере ст. 205-205.6 УК РФ) / Д.В. Голенко // Юридический вестник Самарского университета. - 2020. - Т. 6. - № 3. - С. 46-52. (1,1 п.л.);

8. Голенко, Д.В. Статья Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: понятие, виды, построение / Д.В. Голенко // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2020. - Т. 11. - № 2 (40). - С. 182-186. 0,7 п.л.

9. Голенко, Д.В. К вопросу о санкциях статей уголовного закона / Д.В. Голенко // Общество и право. - 2020. - № 3 (73). - С. 10-14. (0,6 п.л.);

10. Голенко, Д.В. О тенденциях развития Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Д.В. Голенко // Юридический вестник Самарского университета. - 2021. - Т. 7. - № 4. - С. 26-29. (0,6 п.л.);

11. Голенко, Д.В. Построение Особенной части уголовного закона (на примере УК РСФСР 1922 года) / Д.В. Голенко // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2021. - Т. 12. - № 2 (44). - С. 196-201. (0,8 п.л.);

12. Голенко, Д.В. О месте уголовных проступков в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Д.В. Голенко // Общество и право. - 2021. - № 4 (78). - С. 40-45. (0,8 п.л.);

13. Голенко, Д.В. Примечания к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Д.В. Голенко // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. - 2022. - № 2 (88). - С. 67-75. (1 п.л.);

14. Голенко, Д.В. Зарубежный опыт построения современной Особенной части уголовного закона (на примере Китая) / Д.В. Голенко // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2022. - Т. 13. - № 1 (47). - С. 46-51. (0,6 п.л.);

15. Голенко, Д.В. О некоторых детерминантах, обуславливающих структуру и содержание Особенной части уголовного закона (на примере УК РСФСР 1922 года) / Д.В. Голенко // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2022. - № 1 (48). - С. 5-12. (1,5 п.л.);

16. Голенко, Д.В. О языке Особенной части современного уголовного закона / Д.В. Голенко // Юрислингвистика. - 2022. - № 25 (36). - С. 5-9. (0,7 п.л.);

17. Голенко, Д.В. Строеие Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: современность и перспективы / А.Г. Безверхов, Д.В. Голенко // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2022. - № 44. - С. 17-29. (1,4/0,7 п.л.);

18. Голенко, Д.В. Вопросы толкования Особенной части уголовного закона / Д.В. Голенко // Юрислингвистика. 2023. - № 27 (38). - С. 31-33. (0,5 п.л.);

19. Голенко, Д.В. О судебском (судебном) усмотрении при применении диспозиций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. -2023. - № 4 (96). - С. 23-28. (0,6 п.л.);

20. Голенко, Д.В. Ревизия некоторых концептуальных положений уголовного законодательства путем изменения его Особенной части // Юридический вестник Самарского университета. - 2024. - Т. 10. - № 1- С. 92-97. (0,8 п.л.);

21. Голенко, Д.В. Конструирование составов преступлений по моменту окончания: монография. – М.: Юрлитинформ, 2023. – 224 с. 14 п.л. (тираж 3000 экз. ISBN 978-5-4396-2566-6);

22. Голенко, Д.В. Особенная часть уголовного закона: сравнительно-правовое исследование: монография. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2024. - 280 с. 18 п.л. (тираж 500 экз. ISBN 978-5-7883-2030-4).

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет». В отзыве сделаны замечания: 1) спорной признается исходная идея исследования, зафиксированная в положениях 2 и 3, выносимых на защиту. Приводятся аргументы, что Особенная часть существует и в уголовном праве, а не только в законе; 2) отмечено, что в положении 2, выносимом на защиту, а также на

с. 39 диссертации в числе компонентов Особенной части уголовного закона не названы нормы-дефиниции и нормы, формализующие оценочные признаки в описании уголовно-правовых запретов; 3) требуется уточнить критерии и детализировать темпоральные границы авторской периодизации становления Особенной части уголовного закона; 4) указывается на неясность основания выбора государств, Особенная часть уголовного законодательства которых подвергнута анализу; 5) предлагается более четко выразить свое мнение по вопросу отражения двух форм вины в статьях Особенной части уголовного закона; 6) в эмпирическую основу исследования включены результаты анализа текстов нормативных правовых актов различных исторических эпох, законопроектов, а также зарубежного законодательства, однако, их следовало отнести к нормативной базе диссертационного исследования; 7) диссертация несвободна от ряда упущений и недостатков редакционного и стилистического свойства;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Бойко Александра Ивановича. В отзыве содержатся возражения и пожелания: 1) «обещание», судя по названию диссертации, выработать и придерживаться именно «концептуальных основ» именно «построения» Особенной части уголовного закона не выдерживается в работе даже на уровне оглавления. Изучение текста аттестуемой работы убеждает в том, что ее автор концентрируется на исследовании предпосылок, механизмов и условностей выделения в структуре отраслевого закона Особенной части целиком и в значительно меньшей степени – анализирует принципы и практику ее внутреннего структурирования; 2) критически оценивается положение 10 и ставятся вопросы: а) а сама общественная опасность посягательств, вызвавшая их криминализацию, не относится к социальной обусловленности Кодекса»?; б) имеется в виду весь закон или только его Особенная часть? в) отражение социальной обусловленности закона на основе последовательности расположения структурных компонентов (групповых объектов охраны) Особенной части УК РФ весьма субъективно, что доказывается критикой парламента учеными и предложением автора о личной реконструкции закона в данном свете. Тот же изъян присутствует и в 4-м выводе Заключения: «Особенная часть уголовного закона должна быть единственным источником уголовно-правовых норм» (вообще, всех норм?); 3) основной массив неточностей, противоречий и прочих погрешностей сосредоточен в понимании того, как сочетаются либо должны сочетаться Общая и Особенная части уголовного закона, в том числе по линии структурирования их положений. Так, указывается, что в диссертации косвенно игнорируется приоритет пострадавших положений Общей части закона над предписаниями Особенной; 4) неправильно, что авторская концепция построения Особенной части уголовного закона в самом полном виде размещена как отдельное Приложение (№ 1) к диссертации, а не в ней самой; не в

полном соответствии с темой диссертации определен объект научного поиска; 5) ставятся вопросы: а) полагает ли соискатель «индекс структурирования уголовного закона» актуальным приемом совершенствования структуры Особенной части уголовного закона?; б) есть ли перспектива перехода к «типовой санкции» или «типовому наказанию»?; в) нужно ли официальное Приложение, представляющее собой «Терминологический словарь терминов и понятий»; г) странно, что в тексте диссертации не употребляется латинизм «пандектность»; д) в этом же русле как упущенная выгода выглядит еще один изъян – недостаточно раскрыты представления о классификации объектов преступлений по т.н. «вертикали»;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Коробеева Александра Ивановича. В отзыве: 1) сказано о необходимости дополнительного пояснения положения 7, выносимого на защиту, в котором наблюдается некое смешение уголовного права и уголовного закона; 2) отмечено, что автором предлагается при использовании бланкетных диспозиций указывать, какие акты утрачивают силу, а какие остаются в силе, относительно уголовного законодательства, но не разъясняется, где должно содержаться такое указание? Возможно, более эффективным будет запрет регулирования одних и тех же отношений несколькими законами?; 3) указано, что в тексте диссертационного исследования автором абсолютно верно утверждается, что расположение структурных компонентов Особенной части уголовного законодательства зависит от иерархии ценностей. При этом аксиологическая теория в настоящее время не разработана. В связи с чем авторское видение положений такой теории позволило бы по-новому взглянуть на систему Особенной части уголовного закона. Требуются дополнительные пояснения относительно роли ст. 2 УК РФ при определении ценности общественных отношений; 4) признается недостаточно ясной позиция автора по таким важным вопросам, влияющим на построение Особенной части уголовного законодательства, как соотношение состава преступления и преступления, состава преступления и уголовно-правовой нормы, принципов уголовного права и уголовного закона; 5) выявлена неполнота рассуждения: в процессе анализа классификации составов преступлений автором не рассматриваются общие и специальные составы;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича. В отзыве отмечены положения, вызывающие критическую оценку либо недостаточно аргументированные: 1) главным недостатком признается неявная научная новизна некоторых авторских суждений, позиционируемых в качестве основных результатов, вынесенных на публичную защиту. При этом оппонент не распространяет это замечание на диссертацию в целом, которая, по его заключению, обладает научной новизной; 2) в рамках историко-правового анализа автор диссертации предлагает оригинальную, но как

кажется, теоретически неточную периодизацию истории Особенной части российского уголовного закона, начиная отсчитывать этапы кодифицированного законодательства с УК РСФСР 1922 г.; 3) критически оценивается содержание третьего положения, вынесенного на защиту. Во-первых, учитывая генезис структурного построения уголовного закона, надо указать, что не Особенная часть формировалась за счет обособления специальных положений, а как раз наоборот, Общая часть кодекса формировалась за счет вычленения и обособления общих положений уголовного права. И с этой точки зрения Особенная часть и ее формирование не могут восприниматься как обособление специальных предписаний. Во-вторых, нельзя согласиться с тем, что предлагаемое автором отделение специального от общего является основной целью построения Особенной части уголовного закона. Вопрос о соотношении и, как следствие, о применении предписаний Общей и Особенной частей уголовного закона требует дополнительных авторских комментариев. 4) еще одно замечание связано с некоторой противоречивостью авторских суждений относительно закономерностей и перспектив развития уголовного закона. В работе не представлены убедительные рассуждения относительно того, удовлетворяют ли идеи, заложенные в кодекс при моменте его разработки, современным потребностям и характеристикам общества, возможно ли и необходимо ли пересмотреть эти концептуальные идеи.

На автореферат поступили отзывы:

1. *Кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»*, подготовленный и подписанный Ермаковой Ольгой Владимировной, доктором юридических наук, доцентом, полковником полиции, начальником кафедры. В отзыве критически оценивается положение 11, выносимое на защиту, поскольку не ясно, о каком критерии выделения нескольких уровней объединения статей идет речь. Кроме того, предложено уточнить предназначение включения в Особенную часть уголовного законодательства такого компонента, как параграфы;

2. *Кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»*, подготовленный и подписанный Лобановой Любовью Валентиновной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В отзыве содержится три замечания: 1) автор утверждает, что примечания к статьям «в ранее действующем уголовном законодательстве использовались и в Общей части». Однако и действующий УК РФ не свободен от таких структурных элементов; 2) не все выносимые на защиту положения нашли обоснование в содержании автореферата. Например, здесь не дано никаких пояснений относительно правил конструирования примечаний к статьям

Особенной части уголовного закона, сформулированных в п. 14; 3) не ясна и мысль автора, заключающаяся в абз. 2 п. 2 положения, где утверждается, что «Особенная часть уголовного закона... систематизирует виды преступлений по характеру и степени общественной опасности». Напротив, в содержании автореферата находит отражение суждение совершенно иное: «При этом основным критерием систематизации выступает объект преступления с учетом его «вертикального» и «горизонтального» деления»;

3. *Кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»*, подготовленный и подписанный Тарбагаевым Алексеем Николаевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В отзыве отмечено, что дискуссионным является предложение автора выделить только два периода в развитии Особенной части отечественного кодифицированного уголовного законодательства;

4. *Кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»*, подготовленный Тепляшиным Павлом Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры, и подписанный Заварыкиным Ильей Николаевичем, кандидатом юридических наук, врио начальника кафедры. В отзыве не поддержана рекомендация соискателя о перемещении общих для уголовного закона понятий из примечаний к статьям Особенной части в отдельный структурный компонент уголовного закона, расположенный в Общей части;

5. *Кафедры уголовного права и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»*, подготовленный Герасимовым Александром Михайловичем, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры, подписанный Блиновым Александром Георгиевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В отзыве два замечания: 1) критикуется утверждение о том, что расположение структурных компонентов внутри Особенной части уголовного закона зависит от совокупности факторов, первым из которых выделяется «иерархия ценностей»; 2) спорным признается суждение о том, что Общая и Особенная части российского уголовного закона выполняют совершенно разные функции;

6. *Кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»*, подготовленный Плаксиной Татьяной Алексеевной, доктором юридических наук, доцентом,

профессором кафедры уголовного права, Ольховиком Николаем Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права, им же подписанный. В отзыве указаны два замечания: 1) не поддержано предложение диссертанта переместить признаки составов преступлений, описанные в настоящее время в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в диспозиции статей; 2) не ясно, из каких именно макроструктурных компонентов (разделов и глав) должна с учетом разработанной концепции состоять Особенная часть уголовного закона и какой должна быть последовательность их расположения, исходя из иерархии социальных ценностей;

7. *Кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»*, подготовленный Голубевым Станиславом Игоревичем, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного права, подписанный Талан Марией Вячеславовной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой. В отзыве предлагается автору: 1) более четко сформулировать позицию о соотношении состава преступления и преступления, состава преступления и уголовно-правовой нормы; 2) дополнительно прокомментировать вопрос о соотношении и, как следствие, о применении предписаний Общей и Особенной частей уголовного закона;

8. *Векленко Василия Владимировича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»*. В отзыве содержится два замечания. Поставлена под сомнение новизна положение 2, выносимого на защиту. Оценено как избыточное и нуждающееся в объяснении положение 8;

9. *Лапшина Валерия Федоровича, доктора юридических наук, доцента, проректора по научной работе и правовым вопросам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет»*. В отзыве содержится три замечания: 1) неудачной признается формулировка названия темы диссертации, равно как и установление границ объекта научного исследования. «Концептуальные основы» не должны иметь фрагментарный характер и распространяться только на часть нормативного акта, поскольку они обеспечивают формирование всей отрасли уголовного права; 2) указывается на нецелесообразность выделения различных законодательных правил, в соответствии с которыми формируются по отдельности Общая часть и Особенная часть; 3) положение 2, выносимое на защиту, не обладает должной научной новизной;

10. *Милюкова Сергея Федоровича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного*

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Во-первых, в отзыве выражено несогласие с положением, что рассогласования, не изменяющие основной концептуальной идеи, должны вести к принятию новой редакции, а не нового уголовного закона. Но концепция как раз меняется – с ориентиром на защиту национальных интересов, поэтому необходимо принятие нового уголовного кодекса, в котором следует расставить приоритеты – от общегосударственных – к частным. Во-вторых, следовало учесть настоящие условия специальной военной операции и обсудить вынесение раздела XI УК РФ при новой кодификации на одно из первых мест в Особенной части;

11. Михайлова Валентина Ивановича, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». В отзыве предложено уточнить в ходе публичной защиты соотношение понятий «Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации», «Особенная часть российского уголовного закона», поскольку нельзя однозначно понять, является ли предложенное автором определение Особенной части уголовного закона общим, не «привязанным» к конкретному уголовному закону определенной страны;

12. Серебренниковой Анны Валерьевны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В отзыве содержатся следующие замечания: 1) необходимо более подробно обосновать положение 8, выносимое на защиту, в следующей части: «является доказанным, что под межотраслевым взаимодействием уголовно-правовых положений Особенной части следует понимать взаимную связь нормативных положений уголовного и других отраслей права и законодательства, которые необходимо учитывать при законодательном конструировании и применении уголовно-правовых предписаний об ответственности за те или иные виды преступлений»; 2) в главе 2 анализируемого диссертационного исследования представляется весьма схематичным рассмотрение автором строения Особенной части уголовного законодательства некоторых зарубежных стран. На защите соискателю следует пояснить, чем объясняется выбор зарубежных стран для рассмотрения;

13. Фаргиева Ибрагима Аюбовича, доктора юридических наук, профессора, судьи Верховного Суда Российской Федерации. В отзыве приведены два замечания: 1) в автореферате не обозначена проблема значения Общей части уголовного

закона для формирования концептуальных основ Особенной части, в том числе в истории развития и совершенствования уголовного законодательства; 2) интересно было бы узнать мнение автора о значении терминологического инструмента для построения концептуальных основ Особенной части российского уголовного закона, поскольку из автореферата оно не усматривается.

Все отзывы положительные. В них отмечается, что это авторское исследование, посвященное разработке концепции построения Особенной части как компонента российского уголовного закона, что результаты настоящего исследования могут положить начало целому направлению научных исследований техники построения этого подразделения. Указывается, что автор разработала теоретические положения о построении Особенной части российского уголовного закона, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что решена научная проблема построения этого системного образования уголовного закона, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное значение.

Выбор А.И. Бойко в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом, исследовавшим проблемы системы и структуры уголовного права и законодательной техники в уголовном праве, и имеет публикации по данной проблематике.

Выбор А.И. Коробеева в качестве официального оппонента обусловлен тем, что он является ведущим специалистом в области уголовного права и имеет публикации о технике построения уголовного закона и уголовной политике.

Выбор Ю.Е. Пудовочкина в качестве официального оппонента обусловлен тем, что он является ведущим специалистом, в сферу профессиональных научных интересов которого включены общие проблемы теории уголовно-правового регулирования и реализации уголовной политики.

Выбор Кубанского государственного университета в качестве ведущей организации обосновывается высокими достижениями ее специалистов, проведенными комплексными уголовно-правовыми исследованиями институтов и субинститутов уголовного права, их отражения в уголовном законе и его Особенной части.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные основы построения Особенной части как относительно самостоятельного парного компонента российского уголовного закона, развивающие смысловые положения, закрепленные в Общей части российского уголовного закона. Это необходимая составляющая целостной концепции российского уголовного закона, подчиненная цели повышения правовой определенности и предсказуемости применения Особенной части

уголовного закона. Выявлены закономерности развития и сформулированы оригинальные правила построения Особенной части уголовного закона. Концептуальные основы построения Особенной части уголовного закона структурно представлены в виде: теоретико-методологические основания построения этой части закона; ее понятие, предмет, задачи, методы, факторы, предопределившие ее формирование и развитие; принципы и их влияние на содержание Особенной части уголовного закона; инструменты законодательной техники, которые позволяют через форму отразить ее содержание и достичь целей; современное состояние и индикаторы необходимости реформирования Особенной части российского уголовного закона;

предложены новые критерии определения периодов и этапов формирования Особенной части российского уголовного закона, которые отличаются концептуальными подходами к построению этого структурного компонента закона;

доказано наличие закономерностей развития Особенной части уголовного закона с учетом исторических, культурных, национальных, политических и иных внешних факторов, влияющих на трансформацию формы и содержания этого системно-структурного компонента закона;

введена новая классификация типов построения Особенной части уголовного закона, уточнен понятийно-категориальный аппарат, предложена новая трактовка понятия «Особенная часть уголовного закона».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что Особенная часть является органическим системно-структурным образованием уголовного закона, имеет относительную самостоятельность, строится на основании совокупности иных правил, чем Общая часть уголовного закона;

использован комплекс существующих базовых методов исследования, который позволил детализировать основы соотношения Общей и Особенной частей уголовного закона, связи Особенной части уголовного закона в системе российского законодательства;

раскрыты основы построения Особенной части современного российского уголовного закона, включающие положения концептуального характера, в том числе о внутриотраслевых и межотраслевых связях этого компонента уголовного закона, и правила законодательной техники (по структурированию, построению разделов, глав, параграфов, статей, а также диспозиций и санкций статей, примечаний к статьям);

изучены причины и условия становления, тенденции и закономерности развития Особенной части уголовного закона в России;

проведена модернизация понятийно-категориального аппарата,

представлений о формировании и развитии Особенной части уголовного закона, внутриотраслевых и межотраслевых связях этого компонента уголовного закона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан проект акта «Концепция построения Особенной части российского уголовного закона», определяющий вектор развития отечественного уголовного законодательства, систему положений о построении Особенной части современного российского уголовного закона, включая положения концептуального характера и правила законодательной техники;

положения и выводы диссертации *могут быть полезны* при совершенствовании российского уголовного закона и практики его применения. Кроме того, они *могут содействовать упорядочиванию* происходящего реформирования закона, поскольку показывают, что Особенная часть требует комплексного подхода к внесению в нее поправок;

определены перспективы и положения о порядке использования рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании, в законотворческой деятельности и в правоприменительной практике;

создана система практических рекомендаций о законодательной технике Особенной части российского уголовного закона;

представлены предложения о закреплении межотраслевых и внутриотраслевых связей в Особенной части уголовного закона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на известных, проверяемых данных, опубликованных по теме диссертации и по смежным темам отечественными и зарубежными учеными;

идеи сформированы с опорой на комплексный анализ законодательства Российской Федерации; изучение зарубежного уголовного законодательства; обзор исторических источников отечественного уголовного права; обобщение материалов отечественной правоприменительной практики;

использованы эмпирические материалы, полученные соискателем, а также другими исследователями, опубликованные в открытых источниках;

установлено качественное совпадение ряда авторских выводов с результатами, представленными в независимых исследованиях по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации и эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в разработке концептуальных основ построения Особенной части российского уголовного закона как необходимой составляющей целостной концепции российского уголовного закона в целях

повышения правовой определенности и предсказуемости применения положений уголовного закона, а также обеспечения его стабильного состояния. Концептуальные основы построения Особенной части российского уголовного закона включают: теоретико-методологические основания построения Особенной части; ее понятие, предмет, задачи, методы, факторы, предопределившие ее формирование и развитие; принципы и их влияние на содержание Особенной части уголовного закона; инструменты законодательной техники, которые позволяют через форму отразить ее содержание и достичь целей; современное состояние и индикаторы необходимости реформирования Особенной части российского уголовного закона.

Д.В. Голенко самостоятельно выполнила весь объем работ на всех этапах диссертационного исследования – по выявлению проблем проведения необходимых научных исследований; при выполнении эмпирических и социологических исследований; формулировании и проверке научных гипотез и выводов; обработке и интерпретации статистических данных; апробации полученных результатов; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация Голенко Дианы Викторовны является законченной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для докторских диссертаций Положением о присуждении учёных степеней, в ней сформированы научные основы построения Особенной части российского уголовного закона.

В ходе защиты диссертации было высказаны критические замечания. Участник публичной защиты *Кузнецов Александр Павлович*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», обратил внимание на необходимое развитие Особенной части уголовного закона в соответствии с задачей защиты отношений, связанных с несением военной службы. В дискуссии участвовал член диссертационного совета, *Якушин Владимир Андреевич*, доктор юридических наук, профессор, положительно оценив новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационной работы, подчеркнув необходимость дальнейшего исследования проблемы взаимосвязи Общей и Особенной части уголовного закона в соответствии с правильно различаемыми его целями и задачами.

Соискатель ответила на замечания, согласившись, что исследования по заданным направлениям необходимы.

На заседании 4 октября 2024 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений о построении Особенной части российского уголовного закона и модели Концепции построения Особенной части российского

уголовного закона, что можно определить как научное достижение, присудить Голенко Диане Викторовне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

04.10.2024г.



Кленова Татьяна Владимировна

Норвартян Юрий Сергеевич