

В Диссертационный совет 24.2.379.07,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королёва» (г. Самара,
443011, улица Академика Павлова, д. 1)

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
А.С. Ковальковой на тему: «Конструирование составов преступлений
против личной свободы человека и санкций за их совершение
(ст. 126 – 128 УК РФ)»**

Согласно рекомендациям «Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва», изложенным в письме № 236-3319 от 26 июня 2024 г. официальный оппонент должен дать научную оценку представленной работе, обратив особое внимание на сформулированные в Положении о присуждении научных степеней № 842 от 24 сентября 2013 года требования. Исходя из изложенного оппонент считает необходимым характеристику диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленную А.С. Ковальковой на тему: «Конструирование составов преступлений против личной свободы человека и санкций за их совершение (ст. 126 – 128 УК РФ)» начать с оценки актуальности работы.

Любое научное исследование, в том числе и диссертационное, невозможно без определения его актуальности. Именно через актуальность устанавливается уровень и состояние разрабатываемой проблемы в данной области знаний, ее соответствия потребностям общества, пригодности с точки зрения ее злободневности.

При обосновании актуальности соискатель, используя разнообразный методологический инструментарий, должен кратко немногословно показать суть проблемы, объяснить потребность ее возникновения, определить научно практическую ценность, социально-экономическую и политико-правовую

Входящий № 906-5068
Дата 15 АВГ 2024
Самарский университет

востребованность, показать значимость планируемых конечных результатов. В актуальности формулируется базисная, генеральная идея, конгломерат научных знаний, которые будут приращены к уже имеющимся.

Применительно к рецензируемой работе актуальность проведенного исследования определяется тем, что Конституция Российской Федерации в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» закрепила важнейшие правовые положения, согласно которым в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина (статья 17), право на свободу и личную неприкосновенность (статья 22), свобода мысли и слова (статья 29). Названные и другие основные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом только в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55).

Как видно, словоформа «свобода», «права и свободы человека» связаны с проявлением субъектом своей воли на основе осознания законов, развития природы и общества, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность конкретного человека, и в связи с этим, признаются в Основном законе высшей ценностью.

Таким образом, актуальность темы исследования «Конструирование составов преступлений против личной свободы человека и санкций за их совершение (ст. 126 – 128 УК РФ)» соискатель определил наличием пробелов в регламентации преступлений против личной свободы человека, ошибок в конструировании составов преступлений против личной свободы человека, запаздыванием в криминализации деяний, несмотря на имеющуюся потребность в этом. Незаконное удержание в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, разбалансированность в конструировании санкций в уголовном законе, юридико-технические изъяны в формулировании примечаний.

Указанные обстоятельства обуславливают высокую степень актуальности проведенного А.С. Ковальковой исследования, его научно-практическую необходимость и востребованность уголовно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

Оценка новизны научного исследования. В социально-гуманитарных науках, в том числе и уголовно-правовой, научная новизна признается одним из важнейших структурных элементов, позволяющих отразить ее основные достижения, оценить теоретическую и практическую ценность и значимость. Ее оценка зависит от того, как исследователь, используя нетрадиционные теоретические приемы, методологический инструментарий, разработал проблему и на этой основе сформулировал положения, имеющие важное значение для науки и включил их в научный оборот, в частности, сформулировал новые понятия, раскрыл их сущностно-содержательные признаки, провел трактовку терминов, предложил инновационные решения теоретической парадигмы, неизвестные научному сообществу.

Базируясь на указанных выше положениях, соискатель провел исследование вопросов уголовно-правового противодействия преступлениям против личной свободы человека (ст. 126 – 128 УК РФ) с позиции законодательной техники и представил авторскую модель института уголовной ответственности за такие деяния.

Не ставя под сомнение научную новизну, отметим, что она не в полной мере нашла отражение в данном структурном образовании. Ее можно определить только путем сопоставления правовых положений, включенных в введение научной работы. В этой связи к одному из недостатков следует отнести отсутствие в ней конкретизации, детального изложения ее содержания.

Оценка значимости результатов, полученных в диссертации, для науки и практики. Значимость результатов, полученных в исследовании для науки и практики, заключается в их многогранности и определяется рядом сформулированных теоретических и практических положений, включая:

во-первых, выдвинутыми целями, обоснованием научных идей, установлением закономерностей, связей с другими явлениями (теоретические положения); во-вторых, внедрением полученных материалов в практическую деятельность, определением их социально-экономической эффективности и результативности, выработанными рекомендациями для организации деятельности системы правоохраны, установлением сферы применения полученных выводов (практические положения).

Теоретическая значимость в рецензируемой работе отвечает указанным выше показателям и состоит в том, что сформулированные соискателем выводы углубляют положения теории уголовного права и могут быть использованы при разработке основ конструирования составов преступлений против личной свободы, санкций за их совершение.

Практическая значимость включает в себя предложения по реформированию уголовного законодательства в области регламентации преступлений против личной свободы человека, уяснению юридико-технических уголовно-правовых предписаний путем внедрения в учебный процесс, а также при проведении лекционных и практических занятий.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования.

Достоверность подтверждается правильным использованием методологического инструментария, применением современных научных методик сбора, обработки статистических данных, исходной информации по исследуемому вопросу. Обоснованность полученных результатов, сделанных соискателем выводов, нашла свое отражение в апробированности в научную и практическую деятельность.

В данном случае соискатель степень достоверности полученных материалов определил путем использования значительного количества источников национального и зарубежного права, монографических и иных научных работ фундаментального и прикладного характера, материалов судебной практики, официальных статистических данных, результатов социологического опроса.

Все это позволило ему обеспечить объективность полученных результатов, высокую степень их достоверности и точности.

Оценка апробации результатов исследования. Требования к апробации результатов проведенного исследования заключаются в их внедрении в научную, практическую, законотворческую деятельность, судебно-следственную практику путем документального подтверждения (актами).

Согласно изложенным в диссертации положениям, апробация результатов исследования проводилась путем: обсуждения на кафедре, опубликования в научных изданиях, докладов на различных научных форумах. Не ставя под сомнения указанные выше положения, отметим, что соискателю следовало бы осуществить апробацию путем внедрения результатов исследования в законотворческую, правоприменительную деятельности, учебный процесс, тем более такие рекомендации содержатся в различных нормативных правовых актах. Решение указанных вопросов способствовало бы повышению уровня научного исследования, свидетельствовало бы о достижении конечной цели, служило объективным подтверждением полученных результатов.

Оценка соответствия автореферата диссертационной работе. Рецензирование показало, что положения, сформулированные в автореферате, соответствуют содержанию диссертации. Однако в общей характеристике работы соискателю следовало бы указать паспорт научной специальности (5.1.4. Уголовно-правовые науки), а также подтвердить соответствие автореферата диссертационной работе. Несмотря на обязательность указанных требований, необходимость их соблюдения, они не нашли своего отражения ни в автореферате, ни в самой диссертации.

Оценка положений, выносимых на защиту. Положения, выносимые на защиту, составляют сердцевину научного исследования, отражают поисковый результат проделанной работы, свидетельствуют о приращивании новых научных знаний. Их построение, формулирование содержания должно отвечать требованиям четкости, краткости, основываться на целях и задачах

исследования. Соискатель в своей работе использовал указанные выше положения, сформулировал их, взяв за основу предмет и объект, цели и задачи, что свидетельствует о его научной зрелости, личном вкладе в науку. Предлагаемые положения обладают существенной научной новизной, отличаются оригинальностью, аргументированностью.

Вместе с тем, автор по непонятным причинам лично полученные значимые научные результаты не отразил в положениях, выносимых на защиту. Примером этому могут служить предлагаемые редакции, включая:

- реконструкцию статьи 127 УК РФ: «Купля-продажа или иные сделки в отношении человека, а равно эксплуатация либо вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение человека, совершенные в целях его эксплуатации...» (стр. 14 автореферата);

- предложение о необходимости дополнения части 2 статьи 127 УК РФ квалифицирующим признаком «из корыстных побуждений» (стр. 16 автореферата);

- включение в основной состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128 УК РФ, действий по незаконному удержанию потерпевшего в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (стр. 15 автореферата);

- дополнение статьи 127¹ УК РФ примечанием 3: «Вербовка, перевозка, укрывательство человека, совершенные в целях изъятия органов и тканей потерпевшего, квалифицируются по пункту «ж» части 2 настоящей статьи, независимо от наличия у виновного цели эксплуатации потерпевшего» (стр. 16 автореферата).

Отметим, что данные предложения подробно рассматривались в диссертационном исследовании, нашли свою научно-практическую аргументацию в тексте, что подтверждает их научную и практическую новизну, значимость для законотворческой и правотворческой деятельности.

Оценка объекта и предмета исследования. Объект исследования – это реальная действительность, совокупность явлений, в которой существует проблема, требующая изучения. В данном случае объектом исследования послужили общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений против личной свободы человека, а также связанные с конструированием составов этих преступлений и санкций норм, устанавливающих ответственность за их совершение. Предмет исследования – это проблема, требующая решения, сущностно-содержательная характеристика объекта.

Данная трактовка объекта и предмета требуют от соискателя научного мастерства в определении направления исследования, установления их взаимосвязи и взаимозависимости.

Позитивно оценивая объект и предмет исследования в целом, следует обратить внимание на некоторую некорректность в изложении и неоправданное расширение признаков объекта, включая в него признаки, не охватываемые названием диссертации, а также тавтология их изложения. По мнению рецензента, объект исследования следует определить как: «Общественные отношения, возникающие в связи с конструированием составов преступлений против личной свободы человека и санкций норм, устанавливающих ответственность за их совершение». Такая редакция наиболее полно, точно отражает заявленное название работы и позволяет избежать повторов.

Высказанные по тексту отзыва замечания и предложения не могут поставить под сомнение высокое качество диссертационного исследования, что позволяет сделать вывод о том, что диссертация выполненная тему: «Конструирование составов преступлений против личной свободы человека и санкций за их совершение (ст. 126 – 128 УК РФ)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Ковалькова Александра Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (Юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права
Нижегородской академии МВД России
доктор юридических наук
(специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), профессор
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заслуженный юрист Российской Федерации

5-02-2024г.



Кузнецов Александр Павлович



603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3
Нижегородская академия МВД России
Тел.: (831) 421-72-01
Электронная почта: na@mvd.ru
Интернет сайт: www.na.mvd.ru