

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 ноября 2024 г. № 26
о присуждении Васяйчевой Вере Ансаровне, гражданке Российской Федерации,
учёной степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) принята к защите 14 августа 2024 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом 24.2.379.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (443086, г. Самара, Московское шоссе, 34), приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 июня 2022 г. №768/нк, с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18 июля 2023 г. №1567/нк.

Соискатель Васяйчева Вера Ансаровна, 08 ноября 1981 года рождения, защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук «Развитие механизма управления предприятиями на основе совершенствования кадровой политики (по материалам предприятий топливно-энергетического комплекса Самарской области)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности; экономика труда) в 2010 г. в диссертационном совете Д 212.214.03, созданном на базе Самарского государственного экономического университета. Ученое звание доцента по кафедре управления персоналом присвоено Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 г. В настоящее время работает в должности доцента кафедры управления человеческими ресурсами федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени

академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре управления человеческими ресурсами федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты: **Губернаторов Алексей Михайлович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», профессор кафедры бизнес-информатики и экономики; **Рыжов Игорь Викторович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», профессор кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности; **Юдин Александр Викторович**, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», заведующий кафедрой индустриального программирования, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Санкт-Петербургский государственный экономический университет**», г. Санкт-Петербург – в своём положительном заключении, подписанном заместителем заведующего кафедрой менеджмента и инноваций, доктором экономических наук, доцентом Трейман Мариной Геннадьевной, и утвержденном проректором по научной работе, доктором экономических наук, профессором Горбашко Еленой Анатольевной, указала, что работа Васяйчевой В.А. представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, в котором получено решение актуальной научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное и социально-экономическое значение. Диссертация «Развитие методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий» отвечает критериям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013г. (в последней редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, и ее автор Васяйчева Вера Ансаровна заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Соискатель имеет 202 опубликованные научные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 52 работы (общий объемом – 70,78 п. л., личный вклад автора – 67,91 п. л.), из них опубликовано 20 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России (общий объем – 17,96 п. л., личный вклад автора – 16,96 п. л.) и 5 монографий (общий объем – 42,06 п. л., личный вклад автора – 42,06 п. л.). Все публикации соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают ее основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Наиболее значимые научные работы:

1. Васяйчева, В.А. Разработка автоматизированной системы принятия управленческого решения как элемент инновационного проектирования [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Камчатского государственного технического университета. – 2016. – Вып. 37. – С. 97–103. (статья 0,88 п. л.)

2. Васяйчева, В.А. Практическая реализация технологии оценки эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2019. – № 4. – С. 7–15. (статья 0,56 п. л.)

3. Васяйчева, В.А. Моделирование процесса управления инновационной деятельностью предприятий промышленной сферы [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 4. – С. 74–82. (статья 1,13 п. л.)

4. Васяйчева, В.А. Кадровые риски инновационного развития России в условиях больших вызовов [Текст] / В.А. Васяйчева // Аудит и финансовый анализ. – 2022. – № 1. – С. 17–22. (статья 0,75 п. л.)

5. Васяйчева, В.А. К вопросу о технологизации управления инновационными процессами предприятий [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 93–106. (статья 1,65 п. л.)

6. Васяйчева, В.А. Моделирование цифровой платформы управления инновационной деятельностью предприятия [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 190–200. (статья 1,38 п. л.)

7. Васяйчева, В.А. Модель цифровой трансформации системы управления инновационной деятельностью предприятия [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т.14, № 4. – С. 105–113. (статья 1,13 п. л.)

8. Васяйчева, В.А. Модель обеспечения эффективности развития инновационной деятельности промышленных предприятий [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». – 2024. – Т. 19,

№ 1. – С. 5–15. (статья 1,38 п. л.)

9. Васяйчева, В.А. R&D&I система поддержки инновационно-активных предприятий [Текст] / В.А. Васяйчева // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2024. – Т.15, № 2. – С. 117–128. (статья 1,00 п. л.)

На автореферат диссертации поступили отзывы от организаций:

1. **ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»** (г. Новосибирск), подписан профессором кафедры экономической теории, доктором экономических наук, профессором Андреем Владимировичем Глотко. Замечания: 1. Кто из руководителей промышленных предприятий будет нести ответственность за реализацию мероприятий, обозначенных в модели обеспечения эффективности инновационной деятельности (стр. 13)? 2. В механизме развития инновационной деятельности промышленных предприятий (стр. 14) обозначены подсистемы, входящие в состав системы управления инновациями и инновационными проектами. На основании чего были установлены эти подсистемы, какова их взаимосвязь с системой управления стратегией и системой управления производством? 3. Из представленного фрагмента шкалы декомпозиции уровня цифровой зрелости предприятий (табл. 12, стр. 33) не ясно, учитываются ли, например, цифровые компетенции персонала при анализе либо оценка сфокусирована только на характеристиках имеющегося программного обеспечения?

2. **ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»** (г. Сочи), подписан профессором кафедры инновационных технологий в экономике и управлении, доктором экономических наук, доцентом Еленой Константиновной Воробей. Замечания: 1. Апробация разработанной автором методики произведена на примере таких предприятий как: АО «РМ Рейл Абаканвагонмаш», АО «Тихвинский вагоностроительный завод», ООО «Вагонмаш», АО «Вагоностроительный завод», ОАО «Калининградский вагоностроительный завод», АО «Коломенский завод», АО «УК «Брянский машиностроительный завод», АО «Метровагонмаш» (с. 29-31 автореферата). Почему для апробации были выбраны предприятия транспортного машиностроения? 2. Из автореферата не ясно, насколько глубоко и системно проведено моделирование системы управления инновациями и инновационными проектами и требуется ли осуществлять ее корректировку при повторном проведении исследования эффективности инновационной деятельности промышленного предприятия?

3. **ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»** (г. Москва), подписан профессором кафедры управления персоналом, доктором экономических наук, профессором Еленой Александровной Митрофановой. Замечания: 1. В модель обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий (стр. 13) следовало бы включить информацию о

готовности персонала к трансформации инновационной системы (включив ее в отдельный блок или добавив в один из существующих). 2. Из текста автореферата не ясно, кто будет ответственным за выстраивание сетевого формата взаимодействия бизнес-партнеров, детерминируемого в алгоритме формирования R&D&I системы поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий (стр. 37).

4. Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (г. Шахты), подписан заведующим кафедрой экономики и менеджмента, доктором экономических наук, профессором, почётным работником высшего профессионального образования, действительным членом Российской академии естественных наук Эльвирой Юрьевной Черкесовой. Замечания: 1. Исследование было бы более полным, если бы в нем был проведен анализ зависимости эффективности инновационной деятельности от компетентности членов управленческой команды промышленного предприятия. 2. Дополнительных пояснений требует сущность функционирования R&D&I системы поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий (с. 35-38).

5. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар), подписан профессором кафедры менеджмента, доктором экономических наук, доцентом Еленой Николаевной Ключко. Замечания: отсутствие в автореферате 1) описания сущности показателя валентности, введенного автором (стр. 24), что затрудняет понимание цели его использования. Не совсем ясно, как на его основе оценить завершенность всех процессов, протекающих в контуре инновационных подсистем; 2) пояснения к цифрам, указанным в скобках под построенными регрессионными моделями, представленными в таблице 9 (стр. 29); 3) уточнения по расчету коэффициента обеспечения эффективности инновационной деятельности (стр. 32). Не понятно, что автор отнес к результатам до внедрения мероприятий, а что отнес к результатам после внедрения мероприятий?

6. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород), подписан заведующим кафедрой бухгалтерского учета Института экономики, доктором экономических наук, профессором, почётным работником науки и высоких технологий РФ Игорем Ефимовичем Мизиковским. Замечания: 1. Требуется уточнения термин «стержневые компетенции», достаточно часто встречающийся в тексте автореферата. Каким образом можно установить их наличие у конкретного специалиста, а в случае отсутствия, развить? 2. Для обоснования проблем инновационного развития промышленных предприятий в автореферате целесообразно было бы представить статистические данные,

подтверждающие выводы.

7. ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» (г. Самара), подписан профессором кафедры экономики, организации и стратегии развития, доктором экономических наук Олегом Станиславовичем Андреевым. Замечания: 1. Из текста автореферата не до конца понятна специфика применения предлагаемого подхода к развитию методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности к промышленным предприятиям различных форм собственности, в связи с тем, что у них имеются существенные различия в организации инновационных процессов. 2. В таблице 3 автореферата (с. 18) раскрыты функции руководителей подсистем ядра системы управления инновациями и инновационными проектами промышленных предприятий. Хотелось бы, чтобы автор уточнил, какие подсистемы составляют ядро системы управления инновациями и инновационными проектами и на основании чего был сделан этот вывод?

8. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск), подписан профессором кафедры стратегического менеджмента и маркетинга, доктором экономических наук, доцентом Инной Валентиновной Краковецкой. Замечания: 1. На с. 13 автореферата отмечается, что таксономия целевой системы управления инновациями и инновационными проектами позволит усилить интеграционное взаимодействие протекающих процессов. Необходимо пояснить, что соискатель понимает под «интеграционным взаимодействием» и что это за процессы? 2. В механизме развития инновационной деятельности промышленных предприятий на рис. 3 (с. 14) имеется блок «Отклонение действующей инновационной системы от целевой». Было бы целесообразно прокомментировать, какие именно инструменты подразумевается использовать для проведения оценочных мероприятий?

9. ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» (г. Белгород), подписан заведующим кафедрой экономики и организации производства, доктором экономических наук, доцентом Юрием Ивановичем Селиверстовым. Замечания: 1. Диссертанту следовало бы пояснить, возможно ли при применении предложенной им методики использовать другие показатели (отличные от предложенных в работе), поскольку разные промышленные предприятия имеют различную точку зрения на то, какие параметры необходимо рассчитывать при проведении оценочных процедур. 2. На стр. 37 автореферата представлен алгоритм формирования R&D&I системы поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий. Кто будет нести ответственность за реализацию перечисленных мероприятий? По каким параметрам будет производиться отбор предприятий-партнеров? Какие предприятия будут включены в ядро R&D&I системы? Каким образом будет обеспечена безопасность

этих предприятий (прежде всего в информационном плане)?

Во всех отзывах подчеркнута актуальность исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; отмечено, что выявленные недостатки не являются определяющими, частично носят дискуссионный характер и не снижают высокой оценки работы; резюмировано, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и сделан вывод о возможности присуждения Васяйчевой В.А. учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью своими достижениями в области инноватики, наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, способностью определить научную и практическую ценность диссертации и отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея создания современной модели функционирования промышленных предприятий в сфере инноваций с учетом основополагающих приоритетов развития национальной экономики, обогащающая теоретико-методологические положения инноватики и состоящая в развитии методологического инструментария управления инновациями и инновационными проектами и модернизации структуры инновационных подсистем с целью устранения хаоса и «информационных провалов» в инновационной деятельности, усиления кросс-процессной и кросс-функциональной согласованности инновационных цепочек, обеспечивающих достижение стратегических целей и экономический рост в современных реалиях рынка (стр. 68–88);

предложен нетрадиционный подход к решению сложной и многоаспектной проблемы структурного преобразования и технологического обновления отечественных промышленных предприятий, раскрытый в авторской концепции обеспечения эффективности инновационной деятельности, заключающейся в моделировании новой инновационной системы, предусматривающей переход на прогрессивные платформенные решения, составляющие основу для коллаборативного взаимодействия «наука – технологии – инновации» и расширения возможностей инновационного роста за счет использования сквозных цифровых технологий, объединения стержневых компетенций и интенсификации вовлечения в инновационные процессы интеллектуальных ресурсов (стр. 165–182);

доказана перспективность использования новой идеи и действенность механизма развития инновационной деятельности промышленных предприятий, базирующегося на системе методов, показателей и критериев определения ее

эффективности и всесторонней оценки адекватности условиям усложнившейся экономики, позволяющего аргументировать приоритетные направления оптимизации текущих стратегий, повышения устойчивости к негативным воздействиям мировой экономической системы, достижения технологического превосходства и укрепления конкурентных позиций в долгосрочной перспективе (стр. 101–116, 248–265, 284–299);

введено новое понятие – «синергетическая информационно-инновационная среда», под которой понимается совокупность условий интегрированного использования прогрессивных цифровых и интеллектуальных технологий для обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий и достижения синергизма субъект-объектных отношений посредством безопасного распределения информационно-инновационных потоков, способствующих обогащению знаний и наращиванию стержневых компетенций, обуславливающих завоевание инновационного лидерства (стр. 21).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, связанные с уточнением и дополнением понятийно-категориального аппарата инновационной деятельности (стр. 15–30), с обоснованием ее преимущественного влияния на финансовую стабильность и конкурентоспособность субъектов промышленности (стр. 30–51), с выбором ключевых компонентов для моделирования системы управления инновациями и инновационными проектами и проектирования функционально-технологических взаимосвязей в ее контуре, аргументирующих объективную необходимость осуществления кардинальных перемен в сложившихся моделях инновационной деятельности и гарантирующих достижение высоких результатов в решении задач выпуска принципиально новой продукции, по качеству превосходящей иностранные аналоги, обретение технологической независимости и экономической безопасности РФ, что вносит существенный вклад в теорию инноваций (стр. 118–164);

применительно к проблематике диссертации **эффективно (то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы** положения системного, ситуационного, процессного и функционального подходов; методы статистического, логического, сравнительного и факторного анализа, экономико-математического моделирования, экспертных оценок; программные средства поддержки принятия решений (Excel, Mathcad), что позволило произвести глубокое исследование эффективности инновационной деятельности группы промышленных предприятий, оценить целесообразность их инновационного обновления и спрогнозировать влияние модернизационных преобразований на результирующие экономические показатели;

изложены идеи перехода к инновационно ориентированному экономическому росту субъектов промышленности, в которых, в отличие от

существующих, предлагается инструментарий создания платформы для активизации предпринимательских инициатив и расширения знаниевого потенциала, включающий модель обеспечения эффективности инновационной деятельности, сфокусированную на использовании современных форм и способов сбалансированного развития инноваций и взвешенного выбора решений, повышающих готовность предприятий к устойчивой реализации миссии и бесперебойному функционированию в условиях санкционного давления запада и радикальных технологических перемен (стр. 88–101);

раскрыты общие и отраслевые проблемы инновационного развития и инновационной политики промышленных предприятий, заключающиеся в ориентации на устаревшие регламенты и стандарты управления инновациями и инновационными проектами, сдерживающие научно-технологический прогресс, усиливающие отставание от лидеров мирового рынка, ограничивающие возможности рационального использования инновационного потенциала и реализации стратегии опережающего роста; требующие развития методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности предприятий с акцентом на использовании современных аналитических инструментов и цифровых технологий с учетом современных принципов и закономерностей эволюции сложных экономических систем (стр. 53–55);

изучена специфика и причинно-следственные связи ускорения инновационного роста промышленных предприятий (стр. 51–53, 55–56), факторы, воздействующие на повышение эффективности их инновационной деятельности и конкурентоспособности (стр. 57–66), обосновывающие авторский подход к созданию условий для обеспечения технологического развития России, который, в отличие от существующих, представляет принципиальные методологические ориентиры реформирования существующих инновационных процессов и бизнес-моделей на основе рационализации управленческих методов и технологий, что позволило алгоритмизировать комплекс действий по достижению стратегических целей выпуска конкурентных разработок и технологических решений, как основы роста прибыли и капитализации отечественных предприятий;

проведена модернизация сложившегося методологического инструментария обеспечения эффективности инновационной деятельностью промышленных предприятий, в отличие от существующей, позволяющая логически упорядочить состав элементов инновационной инфраструктуры «нового типа», осуществлять сквозное управление инновациями на всех этапах их жизненного цикла, оптимизировать расход имеющихся ресурсов, оценивать динамику субъект-объектных отношений и анализировать результативность инновационных подсистем, что обеспечило возможность получения нового научного результата по теме диссертации в виде структурно-функциональной модели

развития R&D&I системы поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий (стр. 265–284).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и предложена к внедрению новая методика обеспечения эффективности функционирования промышленных предприятий в сфере инноваций, в отличие от существующих, ориентированная на комплексное исследование системы управления инновациями и инновационными проектами, включающая методы и инструменты диагностики ее состояния, конечной целью которой является ликвидация нерационально реализуемых позиций в инновационной деятельности и фокусировка на ключевых технологических приоритетах, определяющих вектор модернизационных перемен и стратегические ориентиры решения организационно-экономических и управленческих задач (стр. 184–211);

определены перспективы практического использования теоретико-методологических положений диссертации руководством промышленных предприятий при решении проблем инновационной политики, мониторинге эффективности и развитии инновационной деятельности, обосновании направлений ускорения инновационно ориентированного роста и рационального использования инновационного потенциала, а также высшими учебными заведениями при изучении экономических дисциплин инновационной направленности;

создана система практических рекомендаций по переводу инновационной деятельности в качественно новое состояние, базирующихся на модели ее цифровой трансформации, придающих дополнительный импульс для технологической модернизации промышленных предприятий и создания синергетической информационно-инновационной среды; отличающихся от других отображением процессов бифуркации сложившейся инновационной системы и обоснованием выбора цифровых инструментов, определяющих устойчивый базис для повышения цифровой зрелости предприятий, улучшения делового климата, наращивания знаний и информационно-аналитической поддержки принятия решений (стр. 225–246);

представлены методические рекомендации по проведению оценки инновационной активности промышленных предприятий и идентификации их статуса на конкурентном рынке, которые, в отличие от существующих, обеспечивают объективность сравнительного анализа эффективности производственной и инновационной деятельности конкурентов, значительно повышают качество аналитических процедур и обоснованность вырабатываемых управленческих воздействий, что существенно упрощает поиск стратегических альтернатив инновационного развития и экономического роста в долгосрочном

периоде (стр. 212–225).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании теоретической и методологической базы трудов отечественных и зарубежных ученых в области повышения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий, развития системы управления инновациями и инновационными проектами, рационализации инновационной инфраструктуры и внедрения прогрессивных цифровых технологий;

идея диссертации базируется на обобщении передового опыта, теоретико-методологических основ и концептуальных положений обеспечения эффективности инновационной деятельности на уровне ее структурных элементов и практики инновационного роста промышленных предприятий в динамично меняющихся условиях рынка;

использовано сравнение авторских данных с данными, полученными ранее другими специалистами в области формирования современной инновационной системы промышленных предприятий, рационализации подходов к проектированию ее структуры, формированию моделей и технологий инновационной деятельности, адаптированных к конкретной институциональной среде и обеспечивающих синергетический экономический эффект;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, содержащимися в работах других авторов и аналитических обзорах, посвященных развитию методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий;

использованы современные методики сбора и обработки статистической и фактической информации, позволившие представить значительный объем эмпирического материала в табличной и графической формах; комплекс информационных источников, включающий монографии, аналитические отчеты, статьи периодической печати, информационные ресурсы сети Интернет; обоснованно применены методы качественно-количественного анализа эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в формировании теоретико-методологической базы исследования, постановке его цели, определении задач и методов их решения; получении исходных теоретических и эмпирических данных; обобщении существующих подходов и накопленных знаний по предметной области исследования; аргументации основных научных положений и выводов, содержащихся в диссертации; апробации результатов исследования, включая подготовку основных публикаций по выполненной работе и доклады на научно-практических конференциях.

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на авторов и

(или) источник заимствования, из результатов научных работ, выполненных соискателем учёной степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний.

Соискатель Васяйчева В.А. обоснованно ответила на все задаваемые в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация «Развитие методологии обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий» Васяйчевой Веры Ансаровны обладает внутренним единством и является самостоятельной, завешенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

На заседании 20 ноября 2024 г. диссертационный совет принял решение присудить Васяйчевой В.А. учёную степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.379.06


Тюкавкин Н. М.

Ученый секретаря
диссертационного совета 24.2.379.06


Анисимова В. Ю.

20.11.2024

