

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28 февраля 2025 г. № 1

О присуждении Политову Игорю Витальевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность органов военного управления по организации обороны Ленинграда (июнь 1941 – январь 1944 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 21 декабря 2024 года (протокол заседания № 22) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Политов Игорь Витальевич, 14 марта 1971 года рождения. В 1994 году окончил Санкт-Петербургский государственный технический университет по специальности «Металлургия и сварочное производство» с присвоением квалификации «Инженер-металлург», в 2020 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль образовательной программы: Отечественная история Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль подготовки 07.00.02 – Отечественная история.

С 2021 года был прикреплен к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева» для

подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, работает в должности ведущего специалиста в отделе управления делами Аппарата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, Правительство Санкт-Петербурга. На условиях совместительства с 2022 г. работает в должности преподавателя на кафедре общественных наук Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Правительство Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной и зарубежной истории и методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Лушин Александр Иванович, Северо-Западный институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра общественных наук, профессор.

Официальные оппоненты:

Данилов Виктор Николаевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра отечественной истории в историографии, заведующий кафедрой;

Хатанзейская Елизавета Владимировна, кандидат исторических наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет гуманитарных наук – школы исторических наук, старший преподаватель, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Никитиным Юрием Александровичем, доктором экономических наук, профессором, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, заведующий кафедрой, указала, что «Диссертационное исследование Политова Игоря Витальевича «Деятельность органов военного управления по организации обороны Ленинграда (июнь 1941 - январь 1944 гг.)», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, поскольку содержит решение научной задачи,

имеющей важное социокультурное значение, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Политов Игорь Витальевич заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)».

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению деятельности органов военного управления по организации обороны Ленинграда (июнь 1941 – январь 1944 гг.).

Общий объем публикаций соискателя составляет 2,7 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Политов, И. В. Военные советы в битве за Ленинград / В. П. Гриднев, И. В. Политов // Управленческое консультирование. – 2017. – № 7. – С. 143–152, (0,6/04 п/л.)
2. Политов, И. В. Действия Военных советов по формированию финансово-правовой системы оплаты труда рабочих и служащих, занятых на строительстве оборонительных рубежей на дальних и ближних подступах к Ленинграду (июнь–август 1941 г.) / И. В. Политов // Клио. – 2019. – № 6(150). – С. 84–89, (0,3 п/л.)
3. Политов, И. В. Деятельность военного совета Краснознаменного Балтийского флота в начальный период Великой Отечественной войны / И. В. Политов // Клио. – 2019. – № 9(153). – С. 122–130, (0,5 п/л.)
4. Политов, И. В. Деятельность Военного совета Северного фронта по финансово-правовому обеспечению строительства оборонительных сооружений Ленинграда (июнь – сентябрь 1941 года) / А. И. Лушин, И. В. Политов // Исторический поиск. – 2024. – Т. 5. №2. – С. 23–32, 0,6/0,4 п/л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва»

Министерства обороны Российской Федерации. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Проблемы терминологического характера, отсутствие определения «органы военного управления», и различие (или синонимичность) этого термина с понятием «органы управления войсками»; 2) «Из поля зрения автора «выпали» исследования по истории Тыла Красной Армии и Тыла Вооружённых Сил СССР - России, в которых проблема формирования новой системы органов управления войсками, в том числе Военных Советов округов и фронтов получила более широкое освещение, чем в исследованиях «гражданских» исследователей. Также из поля зрения автора выпала зарубежная историография (немецко- и англоязычная) ленинградской блокады»; 3) «В историографию первого этапа советского периода, видимо по недоразумению, включены мемуары непосредственных участников и очевидцев событий: Н. А. Манакова и Д. В. Павлова»; 4) «Автор не использовал ряд публикаций документов, подготовленных военными историками, в которых содержались документы, освещающие деятельность органов военного управления, в том числе и органов управления войсками, такими как Военные Советы фронтов. Автор преувеличивает степень самостоятельности Военных советов фронтов в начальный период войны, не показывает, что часто их документы дублировали соответствующие постановления, распоряжения и директивы центральных органов управления»; 5) «Среди использованных опубликованных источников нет мемуаров А. В. Хрулёва, М. А. Нефедова, содержащих интересные характеристики ряда членов Военного Совета Ленфронта, с которыми мемуаристам довелось взаимодействовать по роду службы»; 6) «В тексте есть досадные опечатки: «В состав ВС ЛФ вошли: командующий - генерал-лейтенант М. М. Попков (должно быть Попов – прим. составителей отзыва)...» (с. 68)»; 7) «Сбит порядок упоминания в тексте приложений»; 8) «Деятельность Военных Советов представлена слишком обезличено. Хотелось бы, чтобы автор вставил в текст приложение с персональным составом Военных Советов Северного и Ленинградского фронтов за 1941-1944 гг. (в пределах обозначенных в диссертации хронологических рамок), с распределением функций между членами Военных советов в разные периоды и краткими биографическими справками».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Данилова Виктора Николаевича. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «В отдельных структурных частях диссертации имеются специально не оговоренные хронологические несоответствия приводимого в них фактического материала»; 2) «Автор достаточно хорошо показывает механизм, конкретные действия и результаты реализации тех или иных постановлений Военного совета Ленинградского фронта, но совершенно опускает составляющие элементы подготовки его решений»; 3) «В диссертации слабо прослеживается личностный аспект работы военных советов, руководивших обороной Ленинграда. По крайней мере надо было в приложении поместить персональный состав военных советов Северо-Западного направления, Северного и Ленинградского фронтов»; 4) «Не помешало бы обратиться в историографическом обзоре к анализу зарубежной литературы по теме, указав степень освещения и достоверности показа в ней роли органов военного управления обороны Ленинграда»; 5) «Не совсем понятны принципы классификации источников, используемых в диссертации. С одной

стороны, мы видим отступление от традиционной классификации по видовому принципу, а, с другой стороны, нет и четкого деления на архивные и опубликованные документы. К тому же не совсем понятно, по какой причине фундаментальные труды (многотомники) по истории Великой Отечественной войны отнесены к справочной литературе, а монографии С.В. Биленко по истории истребительных батальонов — к мемуарам (с. 30, сноски 44, 45)»; 6) «На наш взгляд, диссертант несколько завышает роль «финансово-правовой системы оплаты труда рабочих и служащих» в осуществлении строительства оборонительных сооружений на дальних и ближних подступах к Ленинграду. Куда большее значение имели в данном случае меры военно-инженерного, материально-технического, организационно-дисциплинарного и агитационно-идеологического характера»; 7) «В диссертации имеются некоторые фактологические погрешности».

Официального оппонента кандидата исторических наук, старшего преподавателя Хатанзейской Елизаветы Владимировны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Насколько можно считать мероприятия по обороне города, а также комплекс мероприятий, разработанных и принятых органами военного управления эффективными, если уже 8 сентября 1941 г. замкнулось кольцо блокады, а в октябре в городе наступил тотальный голод («смертное время»)»; 2) «Столь однозначный патетико-героический нарратив в описании событий блокады представляется нам консервативным штампом советской историографии, так как у историков всё ещё остается множество вопросов относительно эффективности управления городом и фронтом в этот период»; 3) «В обзоре историографии автор прибегает к устаревшей терминологии, как, например, «немецко-фашистские захватчики», «фашистская артиллерия» (с. 12 диссертации) — лучше было употребить термин «нацистская артиллерия». Кроме того, автор не упоминает ряд важнейших исследований, имеющих прямое отношение к его работе, в частности исследования А.Н. Чистикова, М.В. Ходякова, С.В. Ярова, В.А. Мосунова. Помимо этого, в диссертации соискателя полностью отсутствует зарубежная историография»; 4). «Формулировка исследовательской проблемы выглядит как «опережающий вывод», ибо деятельность изучаемых властных структур уже названа автором «успешной», тогда как ряд исследований по этому вопросу приводят противоположные этому тезису аргументы»; 5) «Избранная автором методология определяет некую пред-данность тезиса об «эффективности» этой системы управления, однако совершенно не учитывается результат и издержки этой сверхэксплуатации человеческих ресурсов и вообще сообразность этого механизма управления с учетом человеческих жертв»; 6) «Не ясно также, каким образом введение института политических организаторов многоквартирных домов из числа членов ВКП(б) могло улучшить морально-психологическое состояние жителей обороняющегося города? (тезис на с. 38)»; 7) «В заключении работы присутствует ряд трюизмов. Какой механизм контроля присутствовал ранее в советской системе управления?».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

Доктора исторических наук, доцента, декана исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Воронковой Ирины Евгеньевны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Автором работы недостаточно полно освещено использование потенциала научных и исследовательских учреждений, а также вузов Ленинграда по внедрению инновационных разработок по удешевлению и упрощению производства вооружений и взрывчатых веществ на промышленных предприятиях города в период блокады»; 2) «В работе слабо представлен героический труд работников железнодорожного транспорта в сложнейших условиях военного времени».

Доктора исторических наук, профессора, декана института цифрового управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» Королевой Ларисы Александровны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «В историографическом обзоре слабо представлен анализ зарубежной литературы, освещающей действия органов военного управления по обеспечению жизнедеятельности города в период блокады»; 2) «Возможно в Приложении следовало бы добавить личностные списки с автобиографическими данными членов Военных советов Северного и Ленинградского фронтов»; 3) «В качестве приложений можно было использовать фотографические материалы по тематике исследования, запечатлевшие события блокадного времени».

Доктора исторических наук, профессора, директора федерального государственного бюджетного учреждения культуры и искусства «Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи» Министерства обороны Российской Федерации Крылова Валерия Михайловича. В отзыве содержится следующее замечание: «Автор мог более подробно осветить применяемые на Ленинградском фронте приемы контрбатареинной борьбы и использование в ней главных калибров флагманов КБФ».

Кандидата исторических наук, главного специалиста управления инженерно-транспортной инфраструктуры города Комитета по градостроительству и архитектуре Администрации Санкт-Петербурга Авданина Владимира Владимировича. В отзыве содержится следующее замечание: «Можно было бы добавить конкретные примеры агитационной литературы, использованной для поднятия боевого духа личного состава Ленинградского фронта при подготовке войск к прорыву и полному снятию блокады Ленинграда».

Кандидата исторических наук, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России» Соколовой Татьяны Леонидовны. В отзыве замечания отсутствуют.

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения

Политову И.В. ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Данилова В.Н. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения мобилизационной политики государства и жизни тыловых регионов в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Хатанзейской Е.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является специалистом в области изучения истории советского общества и повседневной жизни советского города в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения исторического опыта организации материально-технического обеспечения и идейно-политического воспитания войск Красной армии в годы Великой Отечественной войны (д.и.н., профессор Е.А. Поправко, д.и.н. А. А. Ефимов, к.т.н. Р. П. Лукьяновец).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** модель изучения организационно-распорядительной деятельности органов военного управления в годы Великой Отечественной войны на примере действий Военного совета Северного, а после его разделения – Ленинградского фронта, осуществлявших как оперативное, так и тактическое руководство обороной Ленинграда,

**предложен** комплексный подход к изучению мероприятий, разработанных и принятых Военным советом Ленинградского фронта и его предшественником – Военным советом Северного фронта, включая строительство оборонительных сооружений, жизнеобеспечение города в период блокады, создание аварийно-восстановительных формирований, агитационно-политическую работу, формирование дивизий народного ополчения, организацию постоянной военной учебы населения города, отработку навыков противовоздушной обороны, **доказано**, что создание Военного совета Ленинградского фронта как единственного органа военного управления после разделения Северного фронта и ликвидации Главного командования Северо-Западного направления и Военного совета обороны Ленинграда позволило сконцентрировать управление в одном центре принятия решений, осуществлявшем координацию действий с ГКО и Ставкой, что значительно улучшило управляемость войсками и обороной Ленинграда в целом, **введены** в научный оборот исторические источники, выявленные в фондах центральных и региональных архивов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано**, что Военным советом Северного (Ленинградского) фронта при строительстве комплекса оборонительных рубежей на подступах к Ленинграду была сформирована финансово-правовая система оплаты труда рабочих и служащих,

заняты на строительстве; учрежден институт политических организаторов многоквартирных домов из числа членов ВКП(б); сформирована система местной противовоздушной обороны, включающая формирование аварийно-восстановительных батальонов по производственному принципу; организована подготовка рабочих кадров и работа расконсервированных предприятий местной промышленности, мобилизованных на ускоренный выпуск военной продукции; научно-исследовательские институты были слиты с производственными предприятиями, что позволило в максимально короткие сроки внедрять в производство изобретения и рационализаторские предложения; создана система обязательной военной подготовки населения города без отрыва от производства, что позволило организовать внушительный оборонительный ресурс во внутренних секторах обороны города,

**применительно к проблематике диссертации результативно** (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-хронологический, проблемно-исторический, институциональный, ретроспективный, сравнительно-исторический методы и метод критического анализа источников, **изложены доказательства**, подтверждающие, что успешная организация обороны Ленинграда базировалась на эффективном механизме контроля Военного совета за выполнением принятых решений,

**раскрыты** особенности формирования органов военного управления (Военных советов) на Ленинградском направлении после начала Великой Отечественной войны;

**изучены** мероприятия Военного совета Северного фронта, а впоследствии Военного совета Ленинградского фронта, по укреплению обороны города в июне–сентябре 1941 г.; по обеспечению обороны города в начальный период блокады (сентябрь 1941 – 1942 гг.); по организации прорыва блокады Ленинграда в январе–марте 1943 г.; по укреплению обороноспособности города и окончательной ликвидации блокады в 1943 – январе 1944 гг.,

**проведена модернизация** существующих исследовательских практик изучения истории блокады Ленинграда, позволяющая определить степень эффективности организационно-распорядительной деятельности Военного совета Ленинградского фронта по организации обороны города и обеспечению его жизнедеятельности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** методика изучения организационно-распорядительной деятельности военных органов управления на примере действий Военного совета Северного и Ленинградского фронтов при обороне Ленинграда,

**определены** перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе по отечественной истории, в частности при исследовании организационно-распорядительной деятельности военных органов управления в годы Великой Отечественной войны,

**представлены** рекомендации по использованию материалов и выводов исследования при подготовке учебно-методических материалов, курсов и пособий по отечественной истории, при проведении воспитательной работы в военно-

патриотических организациях, исторических обществах и кружках, при подготовке выставок для краеведческой работы, а также материалов по военно-воспитательной и патриотической работе в военных учебных заведениях.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**  
**теория** построена на основе концепции мобилизационного типа общественного развития, характеризующей подход к решению задач управления страной в чрезвычайных условиях военного времени, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области военной истории,  
**идея базируется** на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников: нормативно-правовыми актами и директивными документами, делопроизводственной документацией, статистическими материалами, источниками личного происхождения, материалами периодической печати,  
**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими деятельность военных органов управления в период Великой Отечественной войны, в том числе во время обороны Ленинграда,  
**установлено** определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших деятельность военных органов управления в период обороны блокадного Ленинграда, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,  
**использованы** исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ), Центрального военно-морского архива (ЦВМА – филиал ЦАМО РФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ); Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб).

**Личный вклад** соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении отечественной и зарубежной историографии исследуемой темы; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Политова Игоря Витальевича соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов указал на возможность сравнительного изучения обороны городов-героев Ленинграда и Севастополя в годы Великой Отечественной войны.

Доктор исторических наук, доцент В.В. Ставицкий высказал мнение, что соискателю следовало оценивать каждое из постановлений военных советов с точки зрения не только итогового результата, но также соотношения затраченных средств и достигнутых целей, что позволило бы сделать более взвешенные выводы об эффективности предпринимавшихся мер и мобилизационной системы в целом.

Доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин рекомендовал соискателю рассмотреть вопрос о том, были ли отличия в деятельности Военного совета Ленинградского фронта под руководством соответственно К.Е. Ворошилова, Г.К. Жукова и Л.А. Говорова.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кабытов П.С. предложил в приложениях к работе поместить таблицу с краткими сведениями о членах Военного совета Северного и Ленинградского фронта и дать характеристику их деятельности.

Соискатель И.В. Политов согласился с замечаниями и обещал учесть их в своей дальнейшей работе над темой.

На заседании 28 февраля 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Политову Игорю Витальевичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для изучения деятельности органов военного управления по организации обороны Ленинграда с июня 1941 по январь 1944 г.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь

диссертационного совета

28.02.2025

Леонтьева Ольга Борисовна