

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор государственного
казенного учреждения Республики
Мордовия
«Научно-исследовательский институт
гуманитарных наук
при Правительстве Республики
Мордовия»

Г. А. Куршева

22 апреля 2023 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации Кулачкова Вадима Витальевича
«Российское крестьянство в 1920-е гг.:
социальные, политико-правовые и культурные аспекты развития
(на материалах западных губерний Европейской России)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Развитие российского крестьянства в XX столетии неразрывно связано с процессом индустриальной модернизации. Результатом системной трансформации, продолжавшейся на протяжении практически столетия, стало превращение нашей страны в мощную в экономическом плане державу. Именно благодаря ускоренной модернизации народнохозяйственного комплекса СССР победил в Великой Отечественной войне. В данном контексте представляется чрезвычайно важным исследование истории российского села в 1920-е гг., когда страна стояла на перепутье, и выбор был сделан в пользу сталинского варианта коллективизации, предоставившего ресурсы для наращивания промышленного потенциала.

Актуализирует заявленную В. В. Кулачковым тему также недостаточная изученность социокультурного развития и общественно-политической жизни российского крестьянства первых десятилетий советской власти. Период нэпа – время внедрения в массовое сознание коммунистической идеологии, начала формирования в сельской местности советской культуры и быта, некоторые элементы которых даже пережили СССР. Проблема взаимопроникновения

Входящий № 106-4439
Дата 28 МАЙ 2025
Самарский университет

традиций и новаций в современной сельской повседневности может быть решена с только с условием учета исторических реалий XX в.

Диссертация В. В. Кулачкова выполнена не только в русле сложившейся в отечественной историографии традиции, но и в соответствии с теоретико-методологическими подходами относительно нового для российской науки междисциплинарного направления – крестьяноведения. За последние 30 лет крестьяноведение превратилось в динамично развивающуюся отрасль исследований, в рамках которой работает большое количество представителей гуманитарных наук – историков, экономистов, этнографов, антропологов, социологов и культурологов. Между тем, несмотря на определенные успехи исследователей, различные аспекты развития российского крестьянства в 1920-е гг. по-прежнему остаются малоизученными. Творческое применение междисциплинарного подхода открывает определенные перспективы в плане осмысления переломных эпох в истории деревни.

Актуальность выбранной В. В. Кулачковым темы также обусловлена необходимостью учета исторически сложившихся форм хозяйствования при построении оптимальных моделей управления агропромышленным комплексом. Прежде всего, должен быть сделан акцент на личных подсобных и фермерских хозяйствах, составляющих неотъемлемую часть агропромышленного комплекса Российской Федерации. Не вызывает сомнения то, что результаты функционирования аналогичных структур во времена нэпа могут быть использованы в процессе организации малого предпринимательства в сельской местности в наши дни.

Все вышеизложенное указывает на то, что представленная В. В. Кулачковым тема исследования заслуживает особого внимания ввиду ее высокой степени актуальности, научной новизны и практической значимости.

Знакомство с содержанием диссертационной работы В. В. Кулачкова и ее анализ убеждают в том, что автору удалось подготовить оригинальное исследование по истории советской деревни в годы нэпа.

Вполне обоснованы, логично выстроены и аргументированы объект, предмет и хронологические рамки диссертации. Так, объектом исследования является крестьянство западных губерний Европейской России в период новой

экономической политики, а предметом – «комплекс социальных, политико-правовых и культурных аспектов жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг.» (с. 5). Хронологические рамки исследуемого периода – 1920-е гг., время нэпа. Это также правомерно, так как именно в указанный период происходили изменения в социальной жизни, политико-правовой и культурной повседневности крестьянства изучаемого региона. Территориальные рамки исследования – западные губернии Европейской России: Брянская, Смоленская, Гомельская и Калужская губернии в границах 1920-х гг. Стоит согласиться с их выбором, поскольку указанные губернии в рассматриваемый период были связаны единством хозяйственной жизни, однородностью населения и в 1929 г. вошли как единое целое в состав образованной Западной области.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. Прежде всего она состоит в том, что ее автор на основе анализа разнообразного комплекса источников, характеризующих ситуацию в годы нэпа на территории западных губерний, убедительно доказал, что в рассматриваемый период советская власть посредством имеющихся ресурсов проводила модернизационную политику по различным направлениям, но ее результаты оказались скромными: традиционные черты крестьянского быта сохранялись и преобладали в повседневной жизни крестьян. В частности, в быту доминировали традиционные нормы взаимоотношений, связанные с консерватизмом крестьянства, его недоверием к внедряемым новой властью инновациям.

Новизна исследования также заключается в том, что в нем охарактеризована роль разнообразных коммуникационных каналов в нэповской деревне, связанных с появлением и деятельностью культурно-просветительских учреждений, менявших традиционно сложившийся сельский образ жизни и являющихся элементом фрагментарной модернизации доколхозной деревни. Здесь же необходимо обратить внимание на освещение соискателем содержания и форм идеологической работы представителей советской власти на местах, особенно среди национальных меньшинств. В. В. Кулачкову удалось проследить изменение социально-психологических настроений крестьянства, реакцию сельского мира на политику центральных и местных властей.

О новизне диссертации также свидетельствует введение В. В. Кулачковым в научный оборот значительного количества неиспользованных ранее источников из фондов федеральных и региональных архивов, которые позволяют более полно раскрыть специфику изучаемой тематики. В. В. Кулачков провел глубокое и всестороннее изучение архивных документов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива экономики, архивов Брянской, Смоленской и Калужской областей Российской Федерации, а также архива Гомельской области Республики Беларусь.

Рассматриваемая диссертация состоит из введения, 4 глав и 12 параграфов, в которых раскрывается содержание положений, выносимых на защиту.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи, кратко охарактеризована источниковая база, указаны теоретико-методологические основы и методы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Источники, историография и методология исследования» автор проследил основные этапы и тенденции развития историографии изучаемой проблемы, охарактеризовал источниковую базу и теоретико-методологическую основу исследования. Автор привлек и проанализировал большой пласт научной литературы по теме, разбив его на историографические этапы. В тоже самое время, на наш взгляд, характеристика второго этапа (1930-е – середина 1950-е гг.) недостаточна, а современного этапа – слишком растянута.

В основу диссертации положены архивные документы, которые позволили автору реконструировать картину крестьянской жизни на переломе эпох. Заслуживает внимания то обстоятельство, что В. В. Кулачков использует неопубликованные крестьянские письма из архивных коллекций, что, несомненно, добавляет яркости и убедительности диссертационному исследованию. Источниковая база в целом довольно разнообразна, включает в себя даже такие редко используемые историками материалы, как кинофотодокументы.

В параграфе о теоретико-методологических основах автор конкретизирует, какой методологии он придерживался в ходе подготовки диссертации. Обращает на себя внимание то, что, подробно описывая взгляды ученых-предшественников, соискатель не всегда дает понять, как он сам относится к тому или иному использованному ими методу.

Во второй главе «Социальные аспекты развития деревни» охарактеризовано влияние новой экономической политики на положение крестьянства, дается представление о социоэтнической сфере развития села, характеризуются гендерные особенности развития деревни.

Затрагивая важнейшую для крестьян сферу жизни – их религиозные верования, автор на изученном региональном материале подтверждает утвердившееся в историографии положение о том, что антирелигиозная пропаганда, активно и последовательно осуществлявшаяся советской властью в деревне в период новой экономической политики, лишь «минимизировала» устоявшиеся традиции и обычаи (с. 148). То есть, крестьянство в основной своей массе сохранило веру в Бога и оказалось невосприимчивым к антирелигиозной пропаганде. Это важный концептуальный вывод диссертанта, выходящий за рамки данного исследования. Более подробно данный сюжет рассмотрен в четвертой главе.

Анализируя гендерные особенности развития советской деревни, автор вполне обоснованно делает вывод о возраставшей активности сельских женщин и молодежи. Именно на них советская власть делала основную ставку в ходе реализации своей аграрной политики. Следует отметить важность данного умозаключения, подтверждающего на региональном уровне концептуальное положение о формировании в годы нэпа в советской деревне социальной базы сталинизма в лице молодежи и женского сельского актива. Именно эта часть сельчан впоследствии поддержит коллективизацию и станет ее активным проводником.

Указывая на данный факт во второй главе, соискатель в то же самое время аргументированно заключает, что для подавляющего большинства крестьян в рассматриваемый период традиционализм как образ жизни сохранялся. Это очень важное заключение в контексте дискуссии о характере коллективизации,

отношению к ней различных слоев сельского населения. В диссертации на материалах западных губерний убедительно показано, что никаких кардинальных перемен в образе жизни крестьян накануне коллективизации не произошло. В основной своей массе оно оставалось верным традициям предков и не воспринимало новации так, как на это рассчитывала власть. И объяснялось это, как верно отметил в своем исследовании соискатель, объективным фактором: невозможностью за короткий промежуток времени изменить формировавшийся на протяжении столетий образ жизни. В качестве объективных причин В. В. Кулачков также выделяет дефицит материально-финансовых ресурсов, консерватизм и недоверчивость крестьянства к любым новациям (с. 183–184). Следует отметить, что данное умозаключение совпадает с выводом С. А. Есикова, сделанным на материалах Центрального Черноземья.

В третьей главе «Политико-правовые аспекты эволюции нэповской деревни» рассматриваются настроения крестьян, изучается их отношение к представителям органов советской власти, дается представление о роли права и закона в повседневной жизни крестьян.

Заслуживает положительной оценки использование в качестве источников при написании данной главы крестьянской корреспонденции. Она позволяет получить представление о настроениях широких масс в рассматриваемый период. В частности, В. В. Кулачков затрагивает малоизученную проблему, касающуюся отношения сельчан к советскому правительству, а также к местным властям. Здесь же соискатель подтверждает мнение ряда российских ученых (В. В. Кондрашина и др.) об абсентеизме крестьян во второй половине 1920-х гг., являвшемся реакцией на превращение выборов в процедуру продвижения в сельские советы нужных, заранее утвержденных кандидатов, а также на «неприглядное» поведение выдвиженцев.

Ссылаясь на достоверные факты, В. В. Кулачков выделяет позитивные сдвиги в жизни крестьянства. Заслуживает внимания вывод автора о том, что «в социально-правовой сфере судебные и правоохранительные структуры вели активную деятельность в направлении правовой пропаганды, что способствовало повышению уровня правовой культуры жителей деревни. Свою лепту вносили организация справочных юридических столов, кружков, консультаций, бюро,

работа в избах-читальнях, издание юридической литературы» (с. 252). Вместе с этим, соискатель предлагает не переоценивать «правовой ликбез». По мнению В. В. Кулачкова, особенности сельского образа жизни и традиционной психологии крестьян сдерживали повышение их правовой культуры.

В четвертой главе «Культурные аспекты развития крестьянства» проанализировано влияние советской идеологии на жителей деревни, показаны основные тенденции и региональная специфика развития образовательной сферы. Уделено внимание роли изб-читален, селькоров, Домов крестьянина, радиовещания и кинематографа в повышении общего культурного уровня сельчан. В. В. Кулачков делает интересное наблюдение о заметной роли в сельском быту кинематографа и радиовещания. Сдерживающим фактором в просветительской деятельности названы нехватка подготовленных сотрудников, текучесть кадров, дефицит материально-финансовых ресурсов.

В заключении подведены итоги проведенного исследования. Диссертант делает обоснованный вывод о том, что «деревня в 1920-е гг. развивалась, но успехи часто были преувеличены официальной пропагандой. Сочетание модернизации и патриархальности крестьян было одной из главных особенностей жизни деревни в изучаемый период» (с. 348).

В целом диссертация В. В. Кулачкова представляет собой самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в отечественную историческую науку. В результате проделанной основательной работы ученым получена достоверная картина жизни российской доколхозной деревни, продемонстрированы возможности регионального подхода как одного из наиболее перспективных методов исследования актуальных проблем отечественной истории.

Не подвергая сомнению значимость исследования В. В. Кулачкова, обратим внимание на некоторые выявленные недостатки и дискуссионные вопросы.

1. Положения, выносимые на защиту, отражают преимущественно широко известные в современной исторической науке факты. Региональные особенности социальных, политико-правовых и культурных аспектов развития крестьянства западных губерний Европейской России в 1920-е гг. раскрыты недостаточно. Соискатель мог бы предпринять сравнительно-сопоставительный анализ,

сопоставив жизнь крестьян изучаемого региона с другими регионами Советской России.

2. Спорным выглядит решение выделить в отдельную главу разделы, посвященные историографии, источниковедению и методологии, так как первые два параграфа по содержанию практически не отличаются от материала, приведенного во введении. В тоже время довольно слабо представлена региональная и зарубежная историография.

3. В источниковедческом разделе автор пишет об использовании материалов ГАРФ. Между тем, документы, которые извлек из него автор, отношения к крестьянству западных губерний в 1920-е гг. не имеют, так как относятся к рубежу XIX–XX вв. В целом архивный материал представлен в диссертации неравномерно. Чаще всего автор ссылается на Государственный архив Брянской области, а документы остальных архивов, как федеральных, так и региональных цитируются редко.

4. Отличительной особенностью работы В. В. Кулачкова является цитатничество. В диссертации часто приводятся абзацы из трудов С. А. Есикова, В. В. Кондрашина, В. В. Бабашкина и других ученых. На наш взгляд, диссертация только бы выиграла, если бы в ней фрагменты позаимствованных статей и монографий В. В. Кулачков дополнял своим анализом.

5. Автор не приводит в соответствующем разделе диссертации характеристику законодательных и нормативно-правовых источников. При этом целый ряд упомянутых в сносках сборников законодательства (Собрание узаконений. 1921. №26; Земельный Кодекс РСФСР. М, 1922; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т.2.1917-1922. М., 1983; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т.1. М., 1967; Смычка. Сборник для крестьян и работников по шефству над деревней / сост. Е. Кантор-Давыдов. М., 1925) в основном тексте диссертации не используется.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительного впечатления от подготовленной В. В. Кулачковым работы.

Диссертация представляет собой оригинальное законченное исследование. Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования – от постановки проблемы до

формулирования положений, выносимых на защиту, и апробации полученных результатов. Достоверность результатов, полученных в исследовании, подтверждается их полным соответствием объекту и задачам исследования, адекватным применением соответствующих методов. Объективность обусловлена репрезентативностью источниковой базы и критическим анализом различных видов исторических источников.

Апробация работы была осуществлена автором в ходе выступлений на международных и всероссийских конференциях в Москве, Брянске. По теме диссертации опубликовано 59 работ общим объемом 71,45 печатных листа, в том числе 4 монографии, 39 статей в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК. Текст автореферата соответствует тексту диссертационной работы.

Диссертационная работа Кулачкова Вадима Витальевича «Российское крестьянство в 1920-е гг.: социальные, политико-правовые и культурные аспекты развития (на материалах западных губерний Европейской России)» является законченным научным исследованием, которое можно квалифицировать как научное достижение. В работе представлены, результаты, имеющие важное научное и практическое значение для российской исторической науки. В диссертационном исследовании решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение – осуществлен комплексный анализ соотношения традиций и новаций в жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг. Материалы диссертации вносят значительный вклад в историческую науку в вопросах изучения истории российского крестьянства XX в. в условиях масштабных социальных преобразований.

Представленное диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития», п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны», п. 18 «Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества».

Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Вадим Витальевич Кулачков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Першиным Сергеем Викторовичем.

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» (протокол № 2 от 21 апреля 2025 г.). Присутствовали на заседании 9 человек. Результаты голосования: «за» – 9, «против» – 0, «воздержались» – 0.

Главный научный сотрудник-заведующий
отделом истории, доктор исторических наук (07.00.02),
Татьяна Михайловна Гусева _____

Ведущий научный сотрудник
отдела истории, доктор исторических наук (07.00.02),
Першин Сергей Викторович _____

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве
Республики Мордовия» (НИИГН),

430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 3.

E-mail: inst.gum.nauk@e-mordovia.ru Тел.: +7(834-2) 24-62-42

Сайт: <https://niiign.ru>

