

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 июня 2025 г. № 10

О присуждении Кулачкову Вадиму Витальевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Российское крестьянство в 1920-е гг.: социальные, политико-правовые и культурные аспекты развития (на материалах западных губерний Европейской России)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 21 марта 2025 года (протокол заседания № 5) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Кулачков Вадим Витальевич, 18 октября 1973 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Правовое сознание крестьян Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.» защитил в 2006 году в диссертационном совете, созданном на базе Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского. Ученое звание доцента по кафедре новой и новейшей отечественной истории и права присвоено в 2013 году. В период с 1 сентября 2024 г. по 1 декабря 2025 г. Кулачков В. В. прикреплен к федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт российской истории Российской академии наук» для

работы над завершением диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Работает в должности доцента кафедры философии, истории и социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный инженерно-технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Кондрашин Виктор Викторович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

Бабашкин Владимир Валентинович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра политико-правовых дисциплин и социальных коммуникаций, профессор;

Иванов Алексей Ананьевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор;

Ильиных Владимир Андреевич, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук», сектор аграрной и демографической истории, заведующий сектором,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», г. Саранск, в своем положительном отзыве, подписанном Гусевой Татьяной Михайловной, доктором исторических наук, отдел истории, заведующий отделом, и Першиным Сергеем Викторовичем, доктором исторических наук, отдел истории, ведущий научный сотрудник, указала, что «диссертационное исследование соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Вадим Витальевич Кулачков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 59 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 4 монографии, 39 статей в ведущих рецензируемых научных

журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, что соответствует требованиям п. 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены авторскому комплексному анализу социальных, политико-правовых и культурных аспектов жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг.

Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 71,45 печатных листа (авторский текст). В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи в рецензируемых научных изданиях, перечень которых установлен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Кулачков, В.В. Эволюция обычного права в 1920-е гг. (на материалах Брянской губернии) / В.В. Кулачков, И.В. Гончарова, Г.С. Чувардин // История: факты и символы. – 2024. – №3 (40). – С.89-101, 0,75 п.л.

2. Кулачков, В.В. Ситуация в сфере начального образования на Брянщине в конце 1920-х гг. (по материалам газеты "Наша деревня") / В.В. Кулачков // История науки и техники. – 2024. – №1. – С. 36-43, 0,43 п.л.

3. Кулачков, В.В. Советская кооперация в период новой экономической политики (на материалах Брянской губернии) / В.В. Кулачков // Вестник Вологодского государственного университета. – 2023. – № 3(30). – С.22-26, 0,25 п.л.

4. Кулачков, В.В. Опыт изучения советского традиционализма. Рецензия на книгу: Границы советского традиционализма (из опыта русского народа в XX веке). Этнологическое исследование / О. В. Кириченко, Т. А. Листова, С. С. Крюкова, Т. А. Воронина, Н. В. Шляхтина; Отв. ред. и сост. О. В. Кириченко СПб. Алетейя, 2021. 688 с.: ил. / В.В. Кулачков // История: факты и символы. – 2023. – №1 (34). – С.151-154, 0,18 п.л.

5. Кулачков, В.В. Сельские корреспонденты в жизни советской страны 1920-х гг. / В.В. Кулачков, В.Б. Безгин, В.П. Николашин, П.В. Ерин, Э.В. Гатилов // Вопросы истории. – 2022. – № 1 (2). – С. 142-151, 0,56 п.л.

6. Кулачков, В.В. Советские праздники в 1920-е гг. / В.В. Кулачков, В.Б. Безгин, В.П. Николашин, П.В. Ерин, Э.В. Гатилов // Вопросы истории. – 2022. – № 2 (1). – С. 141-149, 0,5 п.л.

7. Кулачков, В.В. Специфика крестьянских займов в 1920-е гг. (по материалам газеты «Наша деревня») / В.В. Кулачков, Т.И. Рябова, Т.В. Замостьянова, М.В. Буданова, С.А. Коньшакова // Вопросы истории. – 2022. – № 3 (2). – С. 157-163, 0,375 п.л.

8. Кулачков, В.В. Местная власть и крестьяне в период новой экономической политики / В.В. Кулачков // Вестник Брянского государственного университета. – 2022. – № 3 (53). – С.63-69, 0,375 п.л.
9. Кулачков, В.В. Радиовещание и кинематограф в сельской местности 1920-х гг. (на материалах Брянской, Смоленской и Гомельской губерний) / В.В. Кулачков, В.И. Конова // История: факты и символы. – 2021. – №1 (26). – С.31-38, 0, 43 п.л.
10. Кулачков, В.В. Дома крестьянина в жизни российской деревни 1920-х гг. / В.В. Кулачков, В.П. Николашин, А.Н. Корнетов // Вопросы истории. – 2021. – № 9 (2). – С. 128-135, 0,43 п.л.
11. Кулачков, В.В. Изменения в положении сельских женщин в эпоху новой экономической политики / В.В. Кулачков, В.Б. Безгин, В.П. Николашин, А.Н. Корнетов // Вопросы истории. – 2021. - № 10 (2). - С. 201-211, 0,625 п.л.
12. Кулачков, В.В. Особенности девиантного поведения крестьян в 1920-е гг. (на материалах Брянской, Смоленской и Гомельской губерний) / В.В. Кулачков, А.Н. Корнетов // Вопросы истории. – 2020. – № 5. – С. 195–201, 0, 375 п.л.
13. Кулачков, В.В. Роль социальных коммуникаций в модернизации российской деревни 1920-х гг. (на материалах Брянской, Смоленской, Гомельской, Орловской и Курской губерний) / В.В. Кулачков, И.В. Гончарова, Г.С. Чувардин // Вопросы истории. – 2020. – № 10 (4). – С. 93–103, 0,625 п.л.
14. Кулачков, В.В. Изба-читальня в жизни крестьян 1920-х гг.: (историографический обзор) / В.В. Кулачков // История: факты и символы. – 2019. – № 3 (20). – С. 15–21, 0,375 п.л.
15. Кулачков, В.В. Документы архивов Смоленской области как источники для изучения правовых аспектов жизни крестьян в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Вопросы истории. – 2019. – № 6. – С. 115–120, 0,31 п.л.
16. Кулачков, В.В. Крестьянская преступность в 1920-е гг. (на материалах Брянской и Гомельской губерний) / В.В. Кулачков // История: факты и символы. – 2019. – № 1 (18). – С. 33–40, 0,43 п.л.
17. Кулачков, В.В. Популяризация правовых знаний в сельской местности Брянской губернии в 1920-е гг. / В.В. Кулачков, Т.И. Рябова, В.И. Конова // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2017. – № 2. – С. 26–32, 0,375 п.л.
18. Кулачков, В.В. Рецензия на книгу Багдасарян С.Д. «Быт, труд и семья крестьян эпохи нэпа: историческая повседневность южно-российской деревни в 1920-е годы» / В.В. Кулачков // Сибирские исторические исследования. – 2017. – № 1. – С. 198–201, 0,18 п.л.
19. Кулачков, В.В. Самосуд в России: историко-правовой опыт (по материалам Западного региона) / В.В. Кулачков, Т.Л. Музычук // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11, № 2. – С.444-450, 0,375 п.л.
20. Кулачков, В.В. Специфика правового сознания крестьянства Западного региона России в первой трети XX века / В.В. Кулачков, Т.И. Рябова, В.И. Конова // Клио. – 2015. – № 8 (104). – С. 123–128, 0,375 п.л.

21. Кулачков, В.В. Вопросы опеки в правовом быту крестьянства Западного региона России первой трети XX века / В.В. Кулачков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. – 2015. – № 7 (204). – С. 172–176, 0,25 п.л.
22. Кулачков, В.В. «Сфинкс» российской истории в зыбучих песках большевистских аграрных трансформаций: крестьянство в 1918-1933 гг. / В.В. Кулачков, В.П. Николашин // Клио. – 2014. – №8 (92). – С.37-41, 0,25 п.л.
23. Кулачков, В.В. Избы-читальни российской провинции 1920-х гг. как трансляторы советских ценностей / В.В. Кулачков, В.П. Николашин // Российский исторический журнал «Былые годы». – 2014. – №34 (4). – С.651-654, 0,18 п.л.
24. Кулачков, В.В. Восприятие деятельности кооперативных организаций крестьянством Западного региона России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Новейшая истории России. – 2014. – № 2 (10). – С. 56–63, 0,43 п.л.
25. Кулачков, В.В. Распространение новых культурных институтов в деревне Западного региона России 1920-х гг. / В.В. Кулачков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2014. – № 8 (179). – С. 110–114, 0,25 п.л.
26. Кулачков, В.В. Деревня на рубеже «аграрных эпох»: крестьянство и поземельные отношения в 1920-е гг. (на материалах Западного и Центрально-Черноземного регионов России) / В.В. Кулачков, В.П. Николашин // Клио. – 2014. – № 4 (88). – С. 36–39, 0,18 п.л.
27. Кулачков, В.В. Архивные источники для изучения крестьянских настроений Западного региона России. 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Вестник архивиста. – 2014. – № 1 (125). – С. 242–250, 0,5 п.л.
28. Кулачков, В.В. Особенности средств коммуникации сельской местности в конце 1910-х – начале 1930-х гг. (на материалах Центрально-Черноземного и Западного регионов России) / В.В. Кулачков, В.П. Николашин // Клио. – 2014. – №2 (86). – С.61-64, 0,18 п.л.
29. Кулачков, В.В. Абсентеизм в настроениях крестьянства Западного региона России 1920-х гг. / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 1-2 (39). – С. 107–109, 0,125 п.л.
30. Кулачков, В.В. Деятельность сельских корреспондентов в Западном регионе России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 10–1 (36). – С. 112–114, 0, 125 п.л.
31. Кулачков, В.В. Распространение просвещения и грамотности среди крестьянского населения Западного региона России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Клио. – 2013. – № 9 (81). – С. 90–92, 0, 125 п.л.
32. Кулачков, В.В. Антирелигиозная пропаганда в среде национальных меньшинств Западного региона России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8-2 (34). – С. 101–103, 0, 125 п.л.

33. Кулачков, В.В. Дома крестьянина в Западном регионе России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. – С. 127–129, 0, 125 п.л.

34. Кулачков, В.В. Гражданские ценности крестьянства Западного региона России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 12 (26), часть 2. – С. 113–115, 0, 125 п.л.

35. Кулачков, В.В. Особенности правовой жизни крестьянства Западного региона России в первой трети XX века / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 1-2 (15). – С. 108–110, 0, 125 п.л.

36. Кулачков, В.В. Советская кооперация и крестьянство Западного региона России / В.В. Кулачков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8 (14), часть 1. – С. 115–117, 0, 125 п.л.

37. Кулачков, В.В. Особенности проявления новой экономической политики в повседневной жизни крестьян Западного региона России / В.В. Кулачков // Вестник ВЭГУ. – 2011. – № 5 (55). – С. 83–88, 0,31 п.л.

38. Кулачков, В.В. Духовная жизнь крестьян Западного региона России в 20-е гг. XX в. / В.В. Кулачков // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2010. – № 7. – С. 41–45, 0,25 п.л.

39. Кулачков, В.В. Повседневность крестьян Западного региона России в 20-е годы XX века / В.В. Кулачков // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2008. – № 14. – С. 82–85, 0,18 п.л.

Монографии

40. Кулачков, В.В. Социокультурные аспекты развития крестьянства в 1920-е гг. (на материалах западных губерний Европейской России) / В.В. Кулачков. – Брянск: БГИТУ, 2022. – 258 с. (16,125 п.л.). – ISBN 978-5-98573-320-4

41. Кулачков, В.В. Крестьянство Западного региона России в 1920-е гг.: (социокультурные изменения) / В.В. Кулачков. – Брянск: БГИТУ, 2014. – 330 с. (20,625 п.л.) – ISBN 978-5-98573-161-3

42. Кулачков, В.В. Культурная политика государства и крестьянство Западного региона России в 1920-е гг. / В.В. Кулачков. – Брянск: Курсив, 2013. – 142 с. (8,87 п.л.). – ISBN 978-5-89592-238-5

43. Кулачков, В.В. Правовая повседневность крестьянства Западного региона России в первой трети XX века / В.В. Кулачков. – Брянск: Ладомир, 2012. – 166 с. (10,375 п.л.) – ISBN 978-5-91516-176-3

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия». В отзыве содержатся следующие замечания:

«Региональные особенности социальных, политико-правовых и культурных аспектов развития крестьянства западных губерний Европейской России в 1920-е гг. раскрыты недостаточно. Соискатель мог бы предпринять сравнительно-сопоставительный анализ, сопоставив жизнь крестьян изучаемого региона с другими регионами Советской России»; «Спорным выглядит решение выделить в отдельную главу разделы, посвященные историографии, источниковедению и методологии, так как первые два параграфа по содержанию практически не отличаются от материала, приведенного во введении. В то же время довольно слабо представлена региональная и зарубежная историография»; «В источниковедческом разделе автор пишет об использовании материалов ГАРФ. Между тем, документы, которые извлек из него автор, отношения к крестьянству западных губерний в 1920-е гг. не имеют, так как относятся к рубежу XIX–XX вв. В целом архивный материал представлен в диссертации неравномерно. Чаще всего автор ссылается на Государственный архив Брянской области, а документы остальных архивов, как федеральных, так и региональных цитируются редко»; На наш взгляд, диссертация только бы выиграла, если бы в ней фрагменты позаимствованных статей и монографий В. В. Кулачков дополнял своим анализом»; «Автор не приводит в соответствующем разделе диссертации характеристику законодательных и нормативно-правовых источников. Целый ряд упомянутых в сносках сборников законодательства в основном тексте диссертации не используется».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Бабашкина Владимира Валентиновича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Какова базовая концепция, в которую наиболее удачно и логично вписываются те сведения и факты, которые вполне добросовестно извлечены соискателем из разнообразных литературных, архивных и других источников?»; «Если речь идёт о закономерном переходе верхушки государственного руководства СССР от новой экономической политики (нэп) к политике коллективизации, то можно было бы порекомендовать соискателю более последовательно придерживаться основных положений концепции *моральной экономики крестьянства*, согласно которой в обществах аграрно-крестьянской цивилизации успешной может быть только такая основная линия государственной политики, которая находит отклик и понимание в умах и душах общинно-крестьянского населения»; «В.В. Кулачков напрасно дистанцировался от рассмотрения вопросов землевладения и землепользования в 20-е гг. На отношении крестьян к той политике, которая осуществлялась Советской властью в нэповские годы по регулированию сельской экономики, необходимо сосредоточить самое серьёзное внимание»; «Важной частью диссертации В.В. Кулачкова является рассмотрение вопроса об эволюции взаимоотношений общинных органов самоуправления и сельсоветов на разных этапах нэповского десятилетия. Однако текст диссертации очень выиграл бы, если

бы в данном важнейшем историческом вопросе были проведены и какие-то межрегиональные параллели».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Иванова Алексея Ананьевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В диссертации фактически игнорируется деятельность крупнейшего объединения исследователей истории крестьянства и сельского хозяйства России – Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, также как материалы региональных проблемных объединений, работающих уже по несколько десятилетий («Северо-запад в аграрной истории России», конференция историков-аграрников Среднего Поволжья и др.)»; «Их использование было бы ценным не только в теоретическом плане, но для сравнительно-сопоставительного анализа с территориальным объектом диссертации»; «Недостаточно использован такой важнейший источник для раскрытия заявленной темы, как периодическая печать: центральная, губернская, уездная»; «Соискатель существенно мог быть обогатить источниковую базу диссертации привлечением опубликованных и архивных материалов краеведческих организаций рассматриваемого региона».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Ильиных Владимира Андреевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Предмет исследования определен слишком лапидарно. Соискатель должен был прокомментировать свой отказ от исследования такого важнейшего в условиях нэпа социального и правового аспекта развития крестьянства, как землепользование»; «Географические границы исследования являются “плавающими” и на хронологическом “входе” и “выходе” включают в себя отличающиеся территории»; «Историографическому очерку недостает концептуальности. В частности, в нем не определены различия в подходах различных исследователей советского периода к проблемам аграрной истории периода нэпа. Применительно к современному этапу историографии, за рамками внимания диссертанта осталось ряд важных для ее развития исследовательских работ, в том числе написанных А.А. Ивановым и В.А. Ильиных»; «Некоторые примеры девиантного поведения, приведенные в соответствующем параграфе, выходят за деревенские рамки»; «Соискатель утверждает, что радиовещание и кинематограф “играли заметную роль в сельском быту” (с. 347). Даже для конца 1920-х гг. это является безусловным преувеличением»; «Как правило в диссертации изображена статическая картина исследуемых процессов, не показана их динамика. Так, соискатель пишет об абсентеизме значительной части крестьян, их пассивном электоральном поведении как некой константе нэповской жизни (с. 197–198). Между тем нэп являлся постоянно развивающейся системой экономических, политических и социокультурных отношений. Динамично развивались и отдельные аспекты нэповской жизни, включая электоральное поведения сельских жителей»;

«В.В. Кулачков, как и ряд других историков, пишет о широком распространении среди крестьян антивоенных, пораженческих настроений (с. 116, 119). Однако это утверждение основано на некритичном использовании в качестве источника реконструкции политических настроений информационных сводок ОГПУ. Сводки ОГПУ могут лишь свидетельствовать о наличии тех или иных негативных с точки зрения чекистов настроений, но дать ответ о доле лиц их придерживающихся они не могут»; «Соискатель воспроизводит тезис о «двоевластии» в деревне в условиях нэпа (с. 207–208), которое заключалось в наличии двух параллельных и конфликтующих между собой властных структур: сельских советов и представленной сельскими сходами крестьянской общины. На наш взгляд, это утверждение нуждается в корректировке. Ситуация реального двоевластия могла возникать, но при этом была эпизодической и кратковременной»; «На страницах диссертации каких-либо свидетельств об отличиях в социокультурном развитии ее субъекта в указанный период от крестьян большинства преимущественно русских регионов России, например основной земледельческой зоны Сибири обнаружить не удалось, за исключением этнографических особенностей одежды. Но, возможно, специфику социокультурного развития крестьянства западных губерний Европейской России стоило искать в землепользовании».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Кафедры истории и историко-культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. Отзыв содержит следующие замечания: «можно было активнее использовать произведения художественной литературы. Кроме того, следовало шире пользоваться материалами средств массовой информации изучаемого периода».

2. Кафедры отечественной и всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «автор не всегда равномерно использует разнообразные виды источников. Это, прежде всего, касается материалов средств массовой информации и произведений художественной литературы». 2. «Возможно, также стоило бы сделать больший акцент на улучшении положении крестьянства по результатам новой экономической политики».

3. Кафедры истории, философии и русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева». Отзыв содержит следующие замечания: «было бы полезно углубить анализ источников личного

происхождения, особенно неопубликованных крестьянских писем, для более полного понимания мировоззрения сельских жителей».

4. Кафедры истории, философии и русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина». Отзыв содержит следующие замечания: 1. «стоило больше внимания уделить достижениям советской отечественной историографии, т.е. предшественникам современных исследователей»; 2. «соотносить положение крестьянства изучаемого региона с другими территориями России»; 3. «больше анализировать источники личного происхождения, в том числе неопубликованные крестьянские письма».

5. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры «История и философия» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» Безгина Владимира Борисовича. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «следовало больше внимания уделить достижениям западной историографии», 2. «активнее следовало привлекать к работе над исследованием материалы средств массовой информации указанного периода»; 3. «аналогично можно высказать наблюдение о произведениях художественной литературы, использование которых в качестве источников способствует передаче духа изучаемой эпохи».

6. Доктора исторических наук, доцента кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин Брянского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» Бобкова Владимира Александровича. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «работа с текстом автореферата позволяет сделать ряд замечаний в плане более активного использования краеведческих исследований; газет и журналов 1920-х гг.; произведений художественной литературы, посвященных жизни деревни изучаемого периода».

7. Доктора исторических наук, учителя истории государственного бюджетного образовательного учреждения школа № 1534 «Академическая» г. Москва Лозбенев Игорь Николаевича. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «стоило активнее использовать достижения современной историографии в плане краеведческих исследований»; 2. «применять сравнительный анализ в смысле сопоставления изучаемых губерний с другими российскими регионами»; 3. «больше уделить внимания анализу источников личного происхождения».

8. Доктора исторических наук, профессора, и.о. зав. кафедрой истории философии, истории и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный

университет имени академика И.Г. Петровского» Михальченко Сергея Ивановича. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «следовало бы более корректно обозначить хронологические рамки исследования. Это связано с тем обстоятельством, что в науке до сих пор вопрос о хронологии периода новой экономической политики является дискуссионным».

9. Доктора исторических наук, доцента кафедры истории и философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» Николашина Вадима Павловича. Отзыв содержит следующее замечание: 1. «при описании методов, использованных при проведении исследования, автор в автореферате выделяет лишь три специальных исторических метода. Но в дальнейшем при внимательном прочтении текста можно увидеть применение большего количества методов (например, проблемно-хронологический, периодизации и др.)».

10. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» Сафонова Дмитрия Анатольевича. Отзыв содержит следующие замечания: 1. «ощущается доминирование достижений современной отечественной историографии в ущерб достижениям советской исторической науки»; 2. «можно было активнее использовать произведения художественной литературы и материалы средств массовой информации изучаемого периода».

11. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры теории, истории государства и права и международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» Сушковой Юлии Николаевны. Отзыв содержит следующие замечания: «обращаю внимание на целесообразность обращения при раскрытии темы к новым теоретико-методологическим подходам, а также осуществления более подробного анализа источниковой базы».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения В.В. Кулачкову ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Бабашкина В. В. в качестве официального оппонента обосновывается

тем, что он является одним из ведущих российских специалистов в области крестьяноведения, российской аграрной истории XX в., истории крестьянской общины, истории коллективизации и имеет значительное количество публикаций в соответствующей сфере исследования.

Выбор Иванова А. А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является одним из ведущих специалистов в сфере истории крестьянства Среднего Поволжья и Приуралья, сельской повседневности 1920-х гг. и имеет многочисленные публикации в указанных сферах исследования.

Выбор Ильиных В. А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является одним из ведущих специалистов в области истории сельского хозяйства и аграрной политики в СССР 1920-1930-х гг. и имеет публикации в данных сферах исследования.

Выбор государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения истории крестьянства Среднего Поволжья в первой половине XX в. (д.и.н., доцент, ведущий научный сотрудник отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» С.В. Першин, д.и.н., главный научный сотрудник, зав. отделом истории Т. М. Гусева).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная авторская концепция, позволившая решить проблему соотношения модернизации и традиционализма в крестьянском быту многонационального региона в 1920-е гг.,

предложен авторский комплексный подход к анализу социальных, политико-правовых и культурных аспектов жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг., включающий: 1) рассмотрение социальных аспектов развития деревни изучаемых губерний в период новой экономической политики, исследование этнических и половозрастных характеристик деревенского социума; 2) изучение политико-правовых аспектов эволюции нэповской деревни и оценку общественно-политических настроений крестьянства на региональном материале; 3) определение социокультурных особенностей деревенского быта изучаемых губерний; выявление новаций в области образования и просвещения на селе, оценку влияния советской идеологии на сельчан; характеристику новых форм социальных коммуникаций в жизни крестьянства изучаемых губерний,

доказано, что 1) на протяжении 1920-х гг. сочетание принуждения государства по взысканию налогов, самообложения, добровольно-принудительной реализации крестьянских займов вызывали отрицательное отношение в крестьянской среде,

свертывание политики нэпа усиливало чувство неуверенности в завтрашнем дне; 2) постепенное укрепление большевистской власти приводило к росту числа крестьян, вступающих в коммунистическую партию с целью повышения своего социального статуса; 3) в крестьянском сознании присутствовало принципиально разное отношение к центральной и местной власти: представители высшей власти воспринимались как олицетворение правды и справедливости, образ местной власти в глазах сельских жителей постоянно подвергался критике, использование административно-командных ресурсов при проведении избирательных кампаний вызывало недовольство и приводило к конфликтам; 4) сельские советы как местные органы советской власти в начале 1920-х гг. не располагали достаточными материальными и финансовыми ресурсами, что способствовало сохранению авторитета сельского схода; 5) подавляющее большинство крестьян продолжало придерживаться норм обычного права, что подтверждают терпимое отношение крестьян к незаконным лесопорубкам, сохранение «подпольных адвокатов», практика самосуда и т.д.; успешной новацией советской власти в сфере права можно считать организацию примирительных камер при сельских советах; 6) идеологическое влияние советской власти, выражавшееся в антирелигиозной борьбе, введении советских праздников, переменах в области образования, сталкивалось с устоявшимися традициями, что приводило к переплетению традиций и новаций; 7) модернизационные процессы в деревне изучаемых губерний 1920-х гг. характеризуются усилением роли социальных коммуникационных воздействий, переменами в области образования и культуры, связанными с деятельностью передвижных и стационарных школ, изб-читален, Домов крестьянина, борьбой с неграмотностью, движением сельских корреспондентов, распространением радиовещания и кинематографа; однако достижению более впечатляющих результатов препятствовали материально-финансовые и технические проблемы, негативные последствия революционной эпохи и Гражданской войны; 9) в крестьянской жизни 1920-х гг. доминировали традиционные нормы взаимоотношений, что можно объяснить консерватизмом крестьянства, недоверчивым отношением к внедряемым новациям, дефицитом материально-финансовых ресурсов,

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Брянской области (ГАБО), Государственного архива новейшей истории Смоленской области (ГАНИСО), Государственного архива Смоленской области (ГАСО), Государственного архива Гомельской области (ГАГО), Государственного архива общественных объединений Гомельской области (ГАООГО), Государственного

архива документов новейшей истории Калужской области (ГАДНИКО).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о соотношении традиций и новаций в жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг.,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** принципы объективности, системности, альтернативности, историзма, конкретности, комплекс общепристорических методов: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, а также ряд общенаучных методов,

изложены доказательства, подтверждающие, что в изучаемый период советская власть стремилась проводить в деревне модернизационную политику по различным направлениям, однако традиционализм крестьянского быта сохранялся, успехи «нового быта» часто были преувеличены официальной пропагандой, а одной из главных особенностей жизни деревни в изучаемый период стало сочетание модернизации и патриархальности крестьян,

раскрыты особенности адаптации традиционных форм взаимоотношений в крестьянском социуме и его коммуникаций с внешним миром к меняющимся социальным реалиям,

изучены основные направления идеологической работы советской власти в регионе, в том числе на примере компактных этнических групп (национальных меньшинств), проживающих в изучаемом регионе,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения истории крестьянства на основе комплексного подхода, включающего анализ социальных, политико-правовых и социокультурных аспектов жизни сельского социума на переломном этапе его истории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика реконструкции социальных, политико-правовых и культурных аспектов жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг.,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов при дальнейшем изучении истории российского крестьянства и при проведении сравнительно-исторических исследований по изучаемой тематике,

создана модель изучения соотношения традиций и новаций в жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг., которая может быть использована при исследовании аналогичной проблематики на общероссийском материале или материале других регионов,

представлены рекомендации по применению результатов исследования в образовательной практике: в преподавании курсов отечественной истории, элективных курсов крестьяноведения и регионоведения, при работе над учебными и методическими пособиями, посвященными истории развития российской деревни.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе фундаментальных положений цивилизационного, формационного и институционального подходов, модернизационной теории, принципов «новой локальной истории», и **согласуется** с концептуальными подходами современного крестьяноведения,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами документов и материалов: законодательно-нормативными источниками; делопроизводственными документами; источниками личного происхождения; материалами средств массовой информации; кинофотодокументами; созданными в изучаемый период произведениями художественной литературы,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучающими историю российского крестьянства, в том числе на региональных материалах,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю российского крестьянства 1920-х гг., что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов трех центральных и шести региональных архивов, подавляющая часть которых впервые введена в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования: определения степени разработанности темы исследования, постановки исследовательской проблемы, выборе теоретико-методологической основы исследования, выявления в архивах и введения в научный оборот широкого комплекса разнообразных исторических источников, формулирования оригинальной авторской концепции, позволившей решить проблему соотношения модернизации и традиционализма в крестьянском быту многонационального региона 1920-х гг., апробации полученных результатов и представления их научному сообществу. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Кулачкова Вадима Витальевича соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов указал на значимость роли деревенской молодежи в социальных преобразованиях 1920-1930-х гг. и рекомендовал соискателю обратить внимание на такие каналы социальной мобильности и формирования новой советской элиты, как кредитные товарищества и кооперативы, агрономические курсы, служба в Красной Армии и т.д.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Н.Н. Кабытова отметила, что в работе недостаточно освещается вопрос о попытках советской власти использовать для проведения своей политики низовые органы крестьянского самоуправления (крестьянские комитеты), что соискателю следовало четче выявить специфику изучаемого региона, а также указала, что для раскрытия отношения крестьянства к реалиям изучаемого периода было бы целесообразно обратиться к материалам фольклора и устной истории.

Председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов оспорил применение соискателем термина «фрагментарная модернизация» применительно к периоду 1920-х гг., указав, что советская власть с 1917 г. развернула политику целенаправленного социального конструирования, что привело к колоссальным изменениям в сознании молодого поколения и обеспечило поддержку преобразований со стороны молодежи. Проф. П.С. Кабытов рекомендовал соискателю обратиться к изучению экономических изменений в жизни крестьянства 1920-х гг., предпринять сравнительно-исторический анализ деревни западных губерний и других регионов России с учетом специфики национального состава их населения, а также использовать новые методологические подходы, в том числе контент-анализ, для изучения источников личного происхождения и выявления изменений массовых настроений.

Соискатель В.В. Кулачков согласился с замечаниями о необходимости более пристального изучения механизмов формирования новой советской элиты, крестьянского самоуправления, обращения к материалам фольклора, использования контент-анализа для работы с источниками личного происхождения, и обещал учесть рекомендации в своей дальнейшей работе над темой. Соискатель В.В. Кулачков подчеркнул, что, согласно результатам его исследования, глубинные основы крестьянской жизни в 1920-е гг., несмотря на несомненные изменения, оставались прежними.

На заседании 27 июня 2025 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и решение научной проблемы, имеющей

важное социокультурное значение – осуществление комплексного анализа соотношения традиций и новаций в жизни крестьян западных губерний Европейской России в 1920-е гг.– присудить Кулачкову Вадиму Витальевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна



27.06.2025г.