

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

На правах рукописи

Вербовой Вячеслав Андреевич

**АРХИЕРЕЙСКОЕ СЛУЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (1965–1990 ГГ.)**

5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Научный руководитель:
Баринова Екатерина Петровна,
доктор исторических наук,
профессор

Самара, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. АРХИЕРЕЙСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	43
1.1. Путь к архиерейской власти.....	43
1.2. Административная деятельность архиереев.....	50
1.3. Духовно-просветительская деятельность архиереев в условиях атеистической пропаганды.....	82
ГЛАВА 2. СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИЕРЕЕВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ.....	101
2.1. Роль архиереев в государственно-церковных отношениях в поздний советский период.....	101
2.2. Взаимодействие архиереев с государственными органами власти в период «перестройки».....	128
2.3 Историческая память об архиереях.....	139
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	168
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	174
ПРИЛОЖЕНИЯ	205

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из основополагающих характеристик современного российского общества является рост религиозности населения. По данным социологического опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 15 июля 2023 года, доля называющих религию очень важной для себя увеличилась в 2,5 раза (с 6 % в 1993 г. до 15 % в 2023 г.), а доля россиян, признающих религию важной для них, составила в 2023 г. 40 % (1993 г. – 28 %)¹. В последние годы в два раза выросла доля россиян, регулярно посещающих храмы различных религий (минимально – раз в месяц): если в 2012 г. таких было 7 %, то в 2023 г. – 15 %. Самой распространенной религиозной конфессией в стране остается православие, к верующим данного вероучения относят себя 57 % жителей РФ.

Русская православная церковь (далее – РПЦ) является наиболее крупной и влиятельной религиозной организацией России и самой многочисленной из мировых автокефальных православных Церквей². На протяжении веков РПЦ была социальным институтом, игравшим большую роль в формировании российской государственности и сохранявшим духовно-нравственные ценности. Государственно-церковные отношения всегда имели ключевое значение в определении влияния РПЦ на политическую, экономическую и культурную сферы жизни страны и, как следствие, на положение верующих в стране. Это обусловило внимание историков к церковной истории именно через призму взаимоотношений государства и Церкви.

История РПЦ XX столетия является достаточно популярной темой, по которой защищаются кандидатские и докторские диссертации, выпускаются

¹ Религия и общество: мониторинг // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religija-i-obshchestvo-monitoring> (дата обращения: 10.06.2024).

² О составе и количестве религиозных организаций и представительств иностранных религиозных организаций, содержащихся в реестре Министерства юстиции Российской Федерации (по состоянию на 1 января 2004 года) // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. № 17 (237) (Приложение № 1). URL: http://www.sclj.ru/reference/org/detail.php?ELEMENT_ID=1033 (дата обращения: 10.06.2024).

монографии. Интерес к этой области истории России объясняется тем обстоятельством, что во время существования Советского Союза историю РПЦ нельзя было рассматривать в полной мере. Церковь, согласно коммунистической идеологии, заведомо считалась архаичной структурой, которой нет места в советском обществе. СССР был светским государством с сильной атеистической пропагандой. РПЦ и другим религиозным структурам не только не давали возможности развиваться, но и часто ущемляли их права. В подобной ситуации работы, которые позитивно оценивают РПЦ, могли появиться только после перестройки. Многие архивные источники по истории взаимоотношений РПЦ и государства были недоступны исследователям, что влияло на тематику и уровень публикаций.

Несмотря на актуальность истории РПЦ как направления исторических исследований, по большей части внимание исследователей сосредоточено на событиях церковной истории, происходивших в период с 1917 по 1964 год, а также репрессивной политике государства по отношению к Церкви довоенной поры, стабилизации государственно-церковных отношений в годы Великой Отечественной войны и антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева 1958-1964 гг. Церковная жизнь в поздний советский период и годы «перестройки» становится предметом изучения намного реже, особенно в сравнении с другими периодами истории РПЦ. Среди исследователей непопулярен период так называемого «брежневского застоя», который чаще всего рассматривают лишь с точки зрения изучения государственной политики. Время «тихих гонений», как удачно назвал его А. Л. Беглов³, было самым спокойным и стабильным за всю советскую историю, но в этот период сохранялась опасность пусть и не исчезновения РПЦ как организации, но постепенной потери ее значения в жизни общества. Случиться этому помешали усилия высшего церковного руководства, управляющих епархиями, священнослужителей и верующих.

³ Беглов А. Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. 2-е изд., испр. и доп. М., 2018. С. 7.

Таким образом, в истории РПЦ позднего советского периода и времен «перестройки» сохраняется ряд неизученных проблем, в частности роль епархиального руководства в выстраивании взаимоотношений с государством; вклад верующих людей в сохранение приходской жизни в российской провинции. Несмотря на наличие значительного массива научных трудов по истории региональных епархий РПЦ в советский период, историками до сих пор не осуществлялось изучение различных провинциальных епархий в историко-сравнительной перспективе, чем дополнительно обуславливается научная востребованность настоящего исследования.

Выявление стратегий архиереев РПЦ по управлению епархиями и ведению диалога с органами государственной власти в российской провинции, определение сравнительной эффективности этих стратегий как в аспекте хозяйственного положения епархий, так и в плане уровня религиозности прихожан, представляет несомненный научный интерес и является актуальной темой в свете налаживания конструктивных взаимоотношений между государством и Церковью на современном этапе.

Объектом исследования являются епархии РПЦ в поздний советский период и годы «перестройки».

Предмет исследования – деятельность архиереев РПЦ по управлению епархиями и взаимодействию с органами государственной власти в российской провинции с 1965 по 1990 год.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1965–1990 гг. и обуславливаются тем, что данный период отражает целостный этап государственно-церковных отношений в поздний советский период и во время «перестройки». С конца 1950-х гг. начался процесс модернизации русского православного богословия, который был призван решить три проблемы, впервые возникших перед Церковью: несоответствие православия социальному положению, уровню развития и духовным запросам верующих советских граждан как членов социалистического общества; потребность повышения уровня

религиозности прихожан в условиях усиливающейся научно-атеистической пропаганды; развитие экуменического движения⁴.

Нижней хронологической границей исследования является 1965 г., когда путем слияния двух государственных органов при советском правительстве – Совета по делам Русской православной церкви и Совета по делам религиозных культов – был создан Совет по делам религий. Открытая публикация Положения Совета по делам религий в 1966 г. и дальнейших законодательных актов заменила прежнюю практику исключительно секретных внутренних инструкций и продемонстрировала переход государства от открытых гонений периода антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева 1959–1964 гг. к администрированию на местах при большой роли региональных уполномоченных по делам религий. Поправки к законодательству о религиозных организациях 1965–1975 гг. усложнили борьбу верующих за свои права: теперь по поводу открытия и закрытия приходов обращаться нужно было в первую очередь не в местные Советы (с 1977 г. – Советы народных депутатов), а в Совет по делам религий; также не было ограничено время ответа на обращения верующих и отменено право на обжалование решения.

Такое положение сохранялось до начала «перестроечного» периода в 1985 г. Последовавшая за государственными реформами демократизация по отношению к религиозным организациям постепенно меняла расклад сил в государственно-церковных отношениях в пользу Церкви, но окончательно этот процесс завершился лишь с принятием Верховным Советом СССР 1 октября 1990 г. закона «О свободе совести и религиозных организациях». По закону Совет по делам религий при Совете министров СССР перестал осуществлять контроль над религиозными организациями, которые приобрели правоспособность юридического лица. Таким образом, 1990 г. признается нами верхней хронологической границей исследования.

⁴ Русское православие: вехи истории / под ред. А. И. Клибанова. М.: Политиздат, 1989. С. 660–669.

Территориальные рамки исследования включают Куйбышевскую, Ульяновскую, Оренбургскую, Саратовскую, Волгоградскую области, на территории которых находились Куйбышевская, Оренбургская и Саратовская епархии. В этот период (1960–1990-е гг.) в трех епархиях, граничивших друг с другом, сложилась уникальная ситуация: ими управляли одни и те же архиереи – митрополит Иоанн (Снычѳв), митрополит Леонтий (Бондарь) и архиепископ Пимен (Хмелевской). Архиереи часто переводились с одной кафедры на другую под давлением Совета по делам религий, который таким образом не позволял управляющим закрепиться в своих епархиях и планомерно развивать церковную жизнь. Персоналиям, деятельность которых рассмотрена в данном исследовании, удалось нарушить эту негативную тенденцию своего времени.

Степень разработанности темы исследования.

История РПЦ позднего советского периода и времени «перестройки» привлекает существенное внимание исследователей. В историографии проблемы можно выделить 3 этапа: советский (с 1970-х до 1990 гг.), постсоветский (с 1990 г. до середины 2010-х гг.) и современный (с середины 2010-х гг. и по настоящее время).

На первом этапе исследователи оценивали роль Русской православной церкви в советском обществе с точки зрения ее влияния на идеологические процессы. Большинство работ было написано философами, которые преследовали цель показать несостоятельность взглядов церковных историков и богословов на роль православия как хранителя культурных традиций. Они акцентировали внимание на необходимости воздействия на массовое сознание населения и пропаганду атеистических ценностей. Анализируя положение РПЦ в советском обществе, религиоведы рассматривали ее историю в рамках марксистской методологии через призму модернизационного процесса Церкви как организации⁵.

⁵ Гордиенко Н. С., Курочкин П. К. Особенности модернизации современного русского православия. М., 1978; Красников Н. П. Эволюция социально-этических воззрений русского православия. М., 1986; Моисеева А. П. Идеиные истоки модернизма современного православия. Томск, 1984.

В русле данного направления было создано коллективное исследование «Русское православие: вехи истории», где Н. С. Гордиенко продолжил развитие модернизационной концепции русского православия⁶.

«Динамизм», то есть адаптивная способность Церкви, была признана идеологами РПЦ достоинством, которое противопоставлялось традициям. Как практический пример приспособления РПЦ к социалистическому обществу рассматривалась реформа 1961 г., по которой приходская административно-хозяйственная деятельность перешла из ведения духовенства к мирянам в форме исполнительного органа⁷. Благодаря радикальной модернистской позиции православие адаптировалось к условиям полной секуляризации государственной и общественной жизни и стало религией граждан социалистического общества.

Второй историографический этап начинается с обращения историков к новым архивным источникам, которые стали доступны в 1990-е годы. Возрождение РПЦ в перестроечные годы и ее резко возросшая роль в общественной жизни пробудили внимание исследователей к истории Церкви. Постепенный отказ отечественной историографии от марксистской методологии при изучении истории РПЦ обусловил использование междисциплинарного подхода. На втором этапе в историографии исследуемого периода можно выделить два направления: *светски-академическое* и *церковное (корпоративное)*.

Первоначально исследователи сосредоточились на изучении государственно-церковных отношений с упором на роль органов государственной власти. Особую роль в разработке объективного взгляда на историю РПЦ, независимого от государственной идеологии, сыграл историк, религиовед, главный специалист Российского государственного архива социально-политической истории М. И. Одинцов⁸. Исследователь с 1978 по 1988 г. работал в Совете по делам религий, где прошел путь от инспектора до помощника председателя Совета.

⁶ Русское православие: вехи истории / под ред. А. И. Клибанова.

⁷ Там же. С. 617.

⁸ Одинцов М. И. Государство и Церковь: 1917–1938 гг. М., 1991; Его же. Государство и церковь в России. XX век. М., 1994; Его же. Русская православная церковь в XX веке: история, взаимоотношения с государством и обществом. М., 2002.

Глубокий анализ правовой базы позволил Одинцову прийти к выводу, что у государства не было единой последовательной стратегии взаимоотношений с РПЦ до 1965 г. Он впервые ввел в научный оборот понятие «модель государственной и церковной политики», включающее концептуальные (теоретико-методологические) положения, нормативно-правовую базу и организационно-управленческие структуры.

Церковный историк, эмигрант Д. В. Поспеловский характеризует состояние РПЦ при Л. И. Брежневе в первую очередь изменением законодательства о культах в 1966–1975 гг., которые перераспределили влияние от региональных уполномоченных по делам религий в пользу центрального Совета и бюрократически усложнили открытие новых приходов. Историк первым пришел к выводу, что положение РПЦ в епархиях зависело не только от уполномоченного по делам религий, но и от личности епархиального архиерея⁹.

Признавая весомый вклад в разработку проблемы, стоит отметить, что ряд тезисов Поспеловского устарел и сейчас с ними сложно согласиться. В частности, с тем, что при хороших отношениях архиерея с уполномоченным епархия качественно развивалась за счет открытия приходов и приглашения достойных священнослужителей, а в это же время в ежегодных отчетах описывалась прямо противоположная картина успешной борьбы государства с религией, выражавшейся в закрытии храмов, широкой атеистической работе и сотрудничестве епископа с властями¹⁰. Подобных примеров не встречалось в истории РПЦ, потому что часто епархии развивались вопреки усилиям уполномоченного, причем системного развития, описываемого Поспеловским, не было ни в одной епархии. Большим успехом для архиерея было сохранение статус-кво, например, когда удавалось спасти приходы от закрытия. В изучаемый период новые приходы, за редким исключением, не открывались. Характерно, что сам исследователь не проиллюстрировал примерами свою позицию.

⁹ Поспеловский Д. В. Русская православная церковь в XX веке. М., 1995. С. 338.

¹⁰ Там же. С. 339.

Таким образом, Пospelовский обесценивал отчеты уполномоченных по делам религий как информативный исторический источник, что весьма традиционно для церковных историков, так как указанные источники зачастую содержат в себе нелюбимые характеристики и факты о Церкви и ее служителях. Фактическая информация отчетов, в частности статистическая, признается современными исследователями заслуживающей анализа. Рассматриваемые положения формулировались Пospelовским за рубежом в условиях неполной источниковой базы. Данное обстоятельство привело к недостаточному документальному подтверждению мнения автора и, как следствие, к поверхностности выводов.

Государственный деятель, историк О. Ю. Васильева проанализировала внутренние и внешние причины принятия нового государственно-церковного курса в 1943 г. и пришла к выводу, что его изменение было связано в первую очередь с использованием потенциала Церкви во внешней политике СССР, в частности в послевоенный период¹¹. И. И. Маслова в докторской диссертации проследила эволюцию государственно-церковных отношений с 1953 по 1991 г. Государственную вероисповедную политику эпохи «брежневской стагнации» она оценивает как направленную на сдерживание воспроизводства религиозного сознания и деятельности РПЦ, а во время перестройки – на демократизацию отношений государства с верующими и установление диалога с РПЦ¹². Историк доказала, что Совет по делам религий играл ключевую, но неоднозначную роль в реализации вероисповедной политики, что неверно рассматривать Совет как учреждение, лишь подавлявшее церковную деятельность, поскольку Совет также в определенной мере содействовал и защите прав верующих.

Рязанский историк Ю. В. Гераськин одним из первых заявил о необходимости и важности для уяснения истории Церкви в XX веке

¹¹ Васильева О. Ю. Русская православная церковь в политике советского государства в 1943–1948 гг. М., 2001.

¹² Маслова И. И. Эволюция вероисповедной политики советского государства и деятельности Русской Православной Церкви: 1953–1991 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005.

обращения к изучению внутрицерковной жизни¹³. В своих выводах он особое внимание уделил тонкостям правовых аспектов государственной политики по отношению к религиозным организациям и верующим. Работа ивановского историка А. А. Федотова не только посвящена исследованию государственно-церковных отношений, но и затрагивает внутрицерковные проблемы и влияние на них антирелигиозной политики государства. Автор делает вывод о невозможности ликвидировать Церковь методами человеческого инструментария¹⁴. В дальнейшем исследователь сосредоточил свое внимание на изучении отдельных проблем церковной истории, например экономического положения Церкви, роли личности в церковной истории, развития религиозного образования¹⁵.

В 2000-е гг. появляются региональные исследования по истории отдельных епархий, которая рассматривалась преимущественно в контексте государственно-церковных отношений¹⁶.

Современная историография характеризуется обращением историков к более глубокому изучению тем, которых исследователи касались ранее лишь фрагментарно, и использованием новых исследовательских методов. В частности, историками проанализировано советское законодательство о религии и его влияние

¹³ Гераськин Ю. В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века). Рязань, 2007.

¹⁴ Федотов А. А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом: по материалам Центральной России. Иваново, 2005.

¹⁵ Федотов А. А. Новейшая история Русской православной церкви (1943–2000) сквозь призму экономического подхода // *Философия хозяйства*. 2013. № 4 (88). С. 90–97; Федотов А. А. Архиепископ Кирилл (Гундяев) в первые годы управления Смоленской и Вяземской епархией: взгляд уполномоченного // *Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XV Международной научной конференции: в 2-х частях*, Иваново, 23–24 марта 2016 года. Том Часть 1. Иваново. 2016. С. 16–20; Федотов А. А. Православное профессиональное религиозное образование в России в 1943–2000 гг. // *На пути к гражданскому обществу*. 2023. № 1 (49). С. 30–35.

¹⁶ Редько М. В. Русская Православная Церковь в условиях советского общественно-политического строя 1940-х – 1980-х гг.: на материале Красноярской епархии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2010; Хвостова Г. И. Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975–1990 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2010.

на складывание отношений государства и Церкви¹⁷. Особенно весомый вклад в разработку этого направления исследований внесла К. А. Полозова, доказавшая наличие расхождений между действующим советским законодательством и его конкретным правоприменением¹⁸.

Финансово-хозяйственная деятельность РПЦ стала предметом исследования И. А. Масловой¹⁹. Церковный историк, протоиерей А. Г. Подмарицын изучил различные аспекты ее хозяйственной деятельности, в частности деятельность свечных мастерских и финансовое положение церковных клириков и работников. Также он определил вклад архиереев в дело восстановления и поддержания церковных институтов, став одним из первых исследователей, обративших внимание на особую роль руководителей епархий в истории РПЦ данного периода.

А. Л. Беглов впервые в отечественной историографии систематически изучил неофициальную (нелегальную) церковную жизнь в контексте государственно-церковных отношений во всем ее многообразии на протяжении всего советского периода²⁰. Автор пришел к выводу, что в 1920–1930-е гг. уход в подполье был практически единственной возможностью сохранить церковную жизнь, которая позволила в период либерализации государственной политики по отношению к Церкви в 1940-е гг. тысячи приходов продолжить храмовые богослужения, вернуть из подполья монашество, легализовать церковную благотворительность и хозяйственную деятельность. Вместе с тем легализация церковного подполья обусловила поляризацию ряда подпольных общин и формирование новой

¹⁷ Иванченко С. В. Правовое регулирование взаимоотношений государства и Русской православной церкви в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 25 с.; Ее же. Анализ основных источников правового регулирования отношений государства и Русской православной церкви в советский период // Современная наука. 2017. № 1. С. 4–6; Довнар А. Н. Ретроспектива взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства в первые годы советской власти: историко-правовой контекст // История государства и права. 2025. № 2. С. 46–51.

¹⁸ Полозова К. А. Отражение советского законодательства о религии на деятельности православных религиозных объединений в СССР в 1929–1990 гг. (По материалам Верхнего Поволжья): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2014.

¹⁹ Маслова И. А. Финансово-хозяйственная деятельность Русской православной церкви на Среднем Урале в 1944–1988 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2014.

²⁰ Беглов А. Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. 2-е изд., испр. и доп. М., 2018.

«катакомбной» субкультуры, противопоставлявшей себя официальной православной культуре. В 1950–80-е гг. формы нелегальной церковной жизни остались неизменны, но значительно сузились масштаб их распространения и число участников, таким образом приобретя элитарный характер. Новаторским стало использование методов социальной истории и исторической антропологии для изучения истории РПЦ, которое можно проследить и в других работах исследователя²¹.

Протоиерей Дмитрий Сазонов в своей монографии на материалах Центральной России исследует религиозную и гражданскую деятельность приходских организаций РПЦ в 1958–1988 гг., специфику развития жизни приходов, а также взаимоотношения между советскими органами управления и органами контроля над религиозными организациями²². Церковный историк справедливо замечает, что изучение государственно-церковных отношений нельзя считать полным без исследования внутренних процессов приходской жизни РПЦ. Сазонов пришел к довольно спорному выводу, что в годы «брежневского развитого социализма» отношение к приходам не претерпело значительных изменений. Он полагает, что вместо открытых гонений на РПЦ использовались методы, которые мало чем отличались от них: закрытие храмов, распространение в обществе идеологических штампов о религии, фактическое нахождение Церкви в резервации, обусловленное партийными инструкциями. Изменение государственно-церковных отношений, вопреки устоявшейся в современной историографии позиции, историк связывает лишь с празднованием 1000-летия Крещения Руси.

Методологической новизной отличаются работы А. В. Апанасёнка, который, активно используя методы антропологии и микроистории, развенчивает

²¹ Беглов А. Л. Практика причащения православных прихожан советской эпохи // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2012. Т. 30, № 3–4. С. 34–59; Беглов А. Л. Русская Церковь в XX веке // Сборник трудов Якутской духовной семинарии. 2017. № 4. С. 66–85.

²² Сазонов Д. И. Приходская жизнь Русской Православной Церкви в 1958–1988 гг. По материалам Центральной России. Кострома: Костромской государственный университет, 2020.

устоявшиеся представления в историографии²³. В частности, историк убедительно доказывает, что таинство крещения оставалось культурной нормой для большинства населения традиционно православных регионов, и демонстрирует целесообразность верификации данных официальной советской документации путем обращения к методам устной истории²⁴. В этом свете особенно стоит выделить коллективную монографию под редакцией А. В. Апанасенка, где на основе документов Совета по делам религий и материалов полевых исследований впервые в отечественной историографии обосновывается идея сохранения рядовыми советскими гражданами религиозности как части самоидентификации вопреки государственной антирелигиозной политике²⁵.

Отдельно следует охарактеризовать специфику церковного направления истории РПЦ, которое составляют труды непосредственно церковных историков. Зачастую они носят священный сан, поэтому обладают самым полным знанием о внутренней структуре Церкви и реалиях приходской жизни. Они на собственном опыте сталкивались с рядом проблем героев своих исследований. Взгляд изнутри позволяет выявить те стороны деятельности РПЦ, которые светские историки,

²³ Апанасенко А. В. Бабушкины иконы и «естественный» пост: православная культура в повседневной жизни «обычных» граждан позднего СССР // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 1. С. 122–137; Апанасенко А. В., Пудякова И. С. «Записывайте и в книгу, я не боюсь»: обряд православного крещения и советская культура в 1940–1980-е годы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 3. С. 177–190; Апанасенко А. В. Несостоявшееся исчезновение: статистика православной обрядности в позднем СССР // Двадцатые Дамиановские чтения: Русская православная церковь и общество в истории России и Курского края: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, проводимой в рамках XIX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Христианские основы российской цивилизации в противостоянии секулярному началу современного мира», Курск, 14 марта 2023 года. Курск, 2023. С. 43–53; Апанасенко А. В. Религиозность советской молодежи в зеркале отечественного обществоведения 1920–1970-х годов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 2. С. 148–159.

²⁴ Апанасенко А. В., Пудякова И. С. Практика православного крещения в СССР в зеркале статистики и оценках исследователей 1940-х – 1970-х гг. // *Via in tempore*. История. Политология. 2022. Т. 50, № 2. С. 413–424; Апанасенко А. В. «Почти советский батюшка»: опыт микроисторического исследования сельской конфессиональной истории 1940–1970-х годов // Научный диалог. 2022. Т. 11, № 8. С. 313–331.

²⁵ Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940-е – 1980-е гг. / А. В. Апанасенко, А. Ю. Бубнов, С. А. Кравченко [и др.]; под ред. А. В. Апанасенка. Курск, 2022.

лишенные опыта приходской жизни, не способны принять во внимание, например, нюансы богослужебной, проповеднической и миссионерской деятельности. Также церковные исследователи имеют возможность расширять источниковую базу уникальными делами епархиальных архивов, доступ к которым затруднен для исследователей, исповедующих православие и ведущих церковную жизнь, но не работающих в Церкви. Светским же историкам попасть в церковный архив практически невозможно, потому что решение о допуске принимает епархиальный архиерей. Закрытость епархиальных архивов в настоящий момент является одним из препятствий для всестороннего изучения истории РПЦ в силу недоступности для большинства историков.

Среди негативных тенденций в исследованиях церковных историков следует выделить идеализацию деятельности и роли РПЦ в государственно-церковных отношениях. Церковь для корпоративных исследователей априори воспринимается в качестве жертвы по отношению к советскому государству. Исходя из этой «аксиомы», правильность деятельности Церкви и ее руководителей не подвергается сомнению²⁶, тогда как государственная политика всегда интерпретируется как воплощение желания искоренить православие. Данная позиция не лишена оснований, но при этом она субъективна, отстаивающие ее авторы не принимают во внимание исторически обусловленные сложность и неоднозначность взаимоотношений РПЦ и власти. Подобная установка присуща, например, протоиерею Владиславу Цыпину, иереям Петру Панову и Виталию Гуляеву²⁷.

В исследованиях подобного типа, как правило, не используются исторические источники, которые могут нарушить представление об архиереях как идеальных церковных руководителях и духовных наставниках или обнаружить

²⁶ Марченко А. Н. Государственно-церковные отношения в СССР в трудах светских и церковных исследователей XX – начала XXI века // Вестник ЧелГУ. 2008. № 15 (116). С. 172.

²⁷ Цыпин В. А. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. 2-е изд., перераб. М., 2006; Панов П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах»: дис. ... канд. богосл. наук. Сергиев Посад, 2020; Гуляев В. В., свящ. История Новосибирской епархии (1924–1988 годы): дис. ... канд. богосл. наук. Сергиев Посад, 2019.

другие объяснения действий государственных органов, кроме цели ослабить влияние Церкви. Подобная избирательность в выборе источников характерна, в частности, для В. Н. Якунина, иерея Петра Панова, В. В. Теплова²⁸. Причины данных тенденций в церковном направлении историографии необходимо усматривать не только в неизбежном корпоративном статусе исследований, но и в богословской методологической позиции.

Историографический анализ показал, что в отечественной исторической литературе мало изучена роль архиереев в организации внутренней епархиальной жизни и выстраивании государственно-церковных отношений. При изучении региональной истории РПЦ вплоть до настоящего времени не использовался историко-сравнительный метод, позволяющий сопоставить развитие разных епархий и выявить эффективность управленческих стратегий архиерея.

Далее следует рассмотреть региональную историографию деятельности епархиальных архиереев Куйбышевской, Оренбургской, Саратовской епархий в изучаемый период.

Вопросам биографии и научного наследия митрополита Иоанна (Снычёва) посвящено около 20 работ. Изученные историографические источники позволяют выделить два направления в исследовании жизни и деятельности митрополита Иоанна. Исследования первого направления посвящены изучению различных аспектов его биографии. Они представлены трудами историка В. Н. Якунина, писателей Н. М. Коняева и А. А. Солоницына, а также игумена Никона (Ратникова)²⁹. Церковные историки протоиерей Алексей Скала и И. Н. Косых исследовали служение архиепископа Иоанн (Снычёва) в Ульяновской области³⁰.

²⁸ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. С. 3–26; Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. Тольятти, 1999.

²⁹ Никон (Ратников), игумен. Церковно-певческий талант митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва) в воспоминаниях его духовных чад // Пятнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2011.

³⁰ Скала А. В. Церковь в узах: история Симбирской-Ульяновской епархии в советский период (1917–1991). Ульяновск, 2007; Косых И. Н. Архиерейское служение в Симбирской (Ульяновской)

Первопроходцем в изучении биографии митрополита Иоанна следует признать В. Н. Якунина. В его монографии, вышедшей в 1999 г., митрополиту посвящена одна из глав работы. Исследование основано преимущественно на архивных источниках Центрального государственного архива Самарской области (далее – ЦГАСО), Самарского епархиального управления, администрации Самарской области и личного архива автора. Эпизодически В. Н. Якунин обращается к материалам газетных публикаций и личных источников. Большая часть главы о митрополите Иоанне посвящена периоду управления Куйбышевской епархией с 1965 по 1990 г., но это всего 16 страниц, которые дают только обзорное представление о фрагменте биографии митрополита Иоанна. Остальные аспекты биографии изложены еще более кратко и в основном без ссылок на источники³¹.

Художественно-документальное произведение петербургского прозаика Н. М. Коняева «Облеченный в оружие света» (2002 год) стало первым изданием, посвященным личности митрополита Иоанна, в котором характеризуются все основные этапы его жизненного пути. Книга неоднократно переиздавалась, последнее дополненное издание вышло под названием «Ангел Церкви» в 2009 г. Изучению периода управления Иоанном Куйбышевской епархией посвящено около пятидесяти страниц работы из четырехсот, на них автор сосредотачивает свое внимание на описании некоторых аспектов духовно-нравственного воспитания паствы и личной жизни архиерея, не касаясь его административно-управленческой деятельности³². Большая часть книги посвящена служению иерарха в Санкт-Петербурге³³.

Если в работе В. Н. Якунина были введены в научный оборот преимущественно архивные источники, то Н. М. Коняев основывается по большей

епархии с 1832 по 1989 гг. Часть 10 // Московская Сретенская духовная семинария. URL: <http://sdsmp.ru/author/1754> (дата обращения: 14.06.2019).

³¹ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. Тольятти, 1999.

³² Вербовой В. А. Митрополит Иоанн (Снычёв) в отечественной историографии // Платоновские чтения: XXV Всероссийская конференция молодых учёных (Самара, 13–14 декабря 2019 г.). Самара, 2020. С. 121.

³³ Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского. СПб., 2009.

части на источниках личного происхождения: воспоминаниях, письмах и дневниковых записях самого митрополита, его помощницы В. С. Дюниной. Используется ряд документов из архива Санкт-Петербургской духовной академии и семинарии, которые позволяют автору проанализировать документы об учебе архиерея в академии и защите им магистерской диссертации.

Работа написана в художественном стиле, без анализа исторических источников, поэтому в ней не соблюдается ряд требований, необходимых для научного издания. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев нет ссылок на источники, поэтому часто непонятно, откуда автор берет ту или иную информацию, и отсутствует возможность установить подлинность того или иного источника или достоверность авторских утверждений. Во-вторых, в работе много художественных отступлений и комментариев, которые не характерны для научного труда. В-третьих, текст источников используется как иллюстрация к повествованию автора или его размышлениям, без их анализа. Подобный характер работы соответствует замыслу автора произведения и не умаляет его роли в изучении личности митрополита Иоанна. Ценность данной работы для историка выражается также в публикации самостоятельного блока архивных документов с их выходными данными.

Одной из последних работ, посвященных митрополиту Иоанну (Снычёву), на данный момент является книга самарского прозаика Алексея Алексеевича Солоницына³⁴. Это еще одно художественное произведение, основанное на воспоминаниях современников, литературных трудах архиерея, его дневниковых записях и письмах. А. А. Солоницын описывает те важные вехи его биографии, которые интересны прежде всего самому автору, чтобы ответить на вопрос, как митрополит Иоанн смог стать духовным лидером для множества людей по всей России в первой половине 1990-х годов, в сложнейшее для страны время. В частности, А. А. Солоницын описывает такие факты биографии митрополита, как подготовка магистерской диссертации, участие Иоанна в праздновании 1000-

³⁴ Солоницын А. А. Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычёва). М., 2018.

летия Крещения Руси в 1988 г., а также рассматривает публицистику петербургского периода жизни митрополита.

Статья игумена Никона (Ратникова) посвящена музыкальным способностям о. Иоанна, что интересно для изучения его личной жизни³⁵. Среди исследователей биографии архиерея также стоит выделить статью А. С. Ивановой, которая на протяжении многих лет занимала пост секретаря митрополита Иоанна³⁶. Она рассматривает непопулярные среди исследователей проблемы издательской и благотворительной деятельности архиереев Церкви в Куйбышевской и Санкт-Петербургской епархиях. Различные аспекты биографии Иоанна упоминаются также в работах церковных историков протоиерея Владислава Цыпина и иеромонаха Андрея (Василюка)³⁷.

В целом в изучении биографии митрополита Иоанна исследователями был сделан акцент на петербургский период служения. Более ранние периоды жизни архиерея, в том числе куйбышевский, изучены недостаточно. В частности, отсутствует всесторонняя характеристика его деятельности.

Второе направление исследований посвящено анализу научного и публицистического наследия митрополита Иоанна (Снычёва) и представлено работами историков П. С. Кабытова, И. Б. Моисеева, В. Н. Курятникова, В. Н. Якунина, Р. С. Катаева, философа С. П. Кандаурова, богослова архимандрита Вениамина (Лабутина) и церковных историков иеромонаха Иннокентия (Ляха) и иерея Дионисия Кузнецова.

Историческое изучение интеллектуального наследия митрополита Иоанна (Снычёва) начинается вскоре после его кончины. 9–10 октября 1996 г. прошла научная конференция «Иоанновские чтения», по итогам которой вышел сборник

³⁵ Никон (Ратников), игум. Церковно-певческий талант митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва) в воспоминаниях его духовных чад // Пятнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2011. С. 3–7.

³⁶ Иванова А. С. Слово о владыке // Седьмые Иоанновские чтения. Самара, 2003. С. 11–14.

³⁷ Цыпин В. А. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды; Василюк А. А. История Минской духовной семинарии периода первого возрождения в послевоенные годы (1947–1964 гг.) в документах архива МинДС // Церковно-исторический альманах. Минск, 2015. № 2. С. 97–135.

с докладами секции «Русская история». П. С. Кабытов рассмотрел основные положения исторической концепции митрополита Иоанна, подчеркивая прежде всего ее общественную значимость³⁸. Статья И. Б. Моисеева посвящена анализу поздних историософских и публицистических работ иерарха³⁹.

Иоанновские чтения стали ежегодной научной конференцией, в которой участвуют как светские, так церковные историки⁴⁰. Изучением мнения архиерея о роли Ивана Грозного в истории России по его поздним трудам занимались В. Н. Курятников⁴¹ и иерей Дионисий Кузнецов⁴².

Иоанновские чтения стали первой и единственной специальной площадкой по изучении биографии и интеллектуального наследия митрополита Иоанна (Снычёва), вследствие чего доклады конференции определили тематику и тенденции исследования персоналии, расширили круг представлений о жизни и деятельности архиерея.

Большая заслуга конференции в том, что она объединила как светских историков и философов, так и церковных исследователей. В конце 1990-х годов, когда история РПЦ советского периода как направление исторических исследований проходила этап становления, подобная практика научной организации стала одной из первых на региональном уровне и способствовала разностороннему изучению темы, синтезирующему историографический опыт

³⁸ Кабытов П. С. Историческая концепция митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9–10 октября 1996 г. Секция Русская история. Самара, 1997. С. 5–7.

³⁹ Моисеев И. Б. Историческое творчество митрополита Иоанна и самоопределение историка // Вторые Иоанновские чтения. Самара, 1998. С. 40–44.

⁴⁰ Курятников В. Н. Проблема взаимоотношений России и Запада в творчестве митрополита Иоанна // Третьи Иоанновские чтения. Самара, 1999. С. 46–48; Якунин В. Н. Митрополит Иоанн (Снычёв) о путях возрождения России // Восьмые Иоанновские чтения. Самара, 2004. С. 14–20; Кандауров С. П. Идея патриотизма в творчестве митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Третьи Иоанновские чтения. Самара, 1999. С. 41–45; Вениамин (Лабути́н), игумен. Митрополит Иоанн и православное учение о спасении // Седьмые Иоанновские чтения. Самара, 2003. С. 3–8.

⁴¹ Курятников В. Н. Осмысление роли Ивана Грозного в судьбах России (по трудам митрополита Иоанна и русских историков) // Четвертые Иоанновские чтения. Самара, 1999. С. 96–102.

⁴² Дионисий Кузнецов, иерей. Митрополит Иоанн (Снычёв) как автор книги «Самодержавие духа» // Десятые Иоанновские чтения. Самара, 2006. С. 50–54.

светских историков, освобождающихся от идеологических постулатов марксистской теории исторического процесса, и внутренний «корпоративный» самоанализ Церкви собственного исторического пути.

Одним из недавних исследований о митрополите стала статья П. С. Кабытова, в которой он обратился к изучению исторической памяти о митрополите Иоанне⁴³. Автор предложил оригинальную концепцию его архипастырского служения от бесконфликтных государственно-церковных отношений Куйбышевского периода до противостояния региональной власти в Санкт-Петербургский период. Историк анализирует биографию иерарха и историческую память о нем не только сквозь призму исторических фактов, но также через собственные воспоминания об архиерее, поскольку он является современником изучаемой персоны и участником значимых событий истории Самары.

Ранним историческим и богословским трудам митрополита Иоанна посвящены только две краткие обзорные статьи иеромонаха Иннокентия (Ляха)⁴⁴ и петербургского историка Р. С. Катаева⁴⁵. Они отметили такие положительные качества работ, как проверка исторических фактов и критическое отношение самого архиерея к тем исследователям, которые были до него.

Особое место в изучении жизни и деятельности архиерея занимает исследование научного сотрудника Музея истории города Самара имени М. Д. Челышева А. П. Семёновой⁴⁶. Ее статьи посвящены архиву фотографий

⁴³ Кабытов П. С. Историческая память о митрополите Иоанне (Снычёве) // Двадцать седьмые Иоанновские чтения. Самара, 2024. С. 20–27.

⁴⁴ Иннокентий (Лях), иеромонах. Митрополит Иоанн Снычёв // Шестые Иоанновские чтения. Самара, 2002. С. 25–30.

⁴⁵ Катаев Р. Митрополит Иоанн (Снычёв) как церковный историк. Ко дню памяти митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва). 2011 // Санкт-Петербургская духовная академия Русской православной церкви. URL: <https://spbda.ru/publications/roman-kataev-mitropolit-ioann-snychev-kak-cerkovnyy-istorik-ko-dnyu-pamyati-mitropolita-sankt-peterburgskogo-i-ladojskogo-ioanna-snycheva> (дата обращения: 14.06.2019).

⁴⁶ Семёнова А. П. Предварительные результаты архивной работы с материалами фонда Владыки Иоанна (Снычёва), хранящимися в Епархиальном Церковно-Историческом музее // Четырнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2010. С. 3–13; Ее же. Владыка Иоанн и его духовные чада. Фотолетопись отношений. Отечественные и зарубежные поездки // Пятнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2011. С. 12–21.

архиерея. Она провела большую работу по первичной систематизации архива митрополита Иоанна, позже систематизировала фотоархив.

Таким образом, жизнь и деятельность митрополита Иоанна (Снычёва) преимущественно представлена в историко-краеведческой литературе. Она дает представление о двух направлениях исследования жизни и деятельности митрополита Иоанна: изучение биографии и архиерейского служения и анализ научного и публицистического наследия иерарха. Наиболее разработанным следует считать второе направление. В анализе интеллектуального наследия акцент сделан на поздних работах первой половины 1990-х годов.

Следует отметить, что перечень упоминаемых работ не представляет собой завершённую разработку темы. В них отсутствуют анализ реакции власти на усиление авторитета Церкви, образовательно-просветительской деятельности митрополита Иоанна в Самарской (Куйбышевской) и Санкт-Петербургской (Ленинградской) епархиях, оценка эффективности аппарата церковного управления. Недостаточно изучены внутренние противоречия Церкви.

Архиерейское служение архиепископа Саратовского и Волгоградского Пимена (Хмелевского) стало предметом изучения в работах церковного историка В. В. Теплова, прежде всего в статье «Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993», предваряющей публикацию дневников архиерея⁴⁷. Анализируя делопроизводственные документы фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Архива Саратовского епархиального управления (СЕА), автор рассмотрел архиерейское

⁴⁷ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 3–26; Его же. Святоотеческие души: Общение священноисповедника Афанасия (Сахарова), епископа Ковровского, и архимандрита Пимена (Хмелевского) // Православие и современность: журнал Саратовской митрополии. 2016. № 37 (53). С. 76–83; Его же. Добрый пастырь: Материалы к биографии архиеп. Пимена (Хмелевского) // Пимен (Хмелевский), архиеп. Саратовский и Вольский. Дневники: Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: 1955–1957. Саратов, 2008. С. 3–44; Его же. Под покровом преподобного Сергия: Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1957–1964 // Пимен (Хмелевский), архиеп. Саратовский и Вольский. Дневники: Свято-Троицкая Сергиева Лавра: 1957–1964. Саратов, 2011. С. 3–52.

служение Пимена на Саратовской кафедре в контексте государственно-церковных отношений. В работах описывается епархиальная история, в частности тяжелое положение Саратовской епархии в поздний советский период и увеличивающееся влияние РПЦ в перестроечный период, но практически не отражается роль архиерея как в истории развития отношений власти и РПЦ, так и в административном управлении епархией. Служение архиепископа Пимена в Волгоградской области рассмотрено в работе «Очерки по истории Волгоградской епархии» и диссертации Г. И. Хвостовой «Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975-1990 гг.»⁴⁸.

История православия на Оренбургской земле в XX веке отражена во многих научных работах, среди которых особо стоит выделить труды историков М. Н. Ефименко и С. В. Джунджузова⁴⁹. Деятельность митрополита Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии неоднократно становилась предметом исследования. М. Н. Ефименко впервые рассмотрела служение митрополита Леонтия на Оренбургской кафедре в контексте биографии архиерея⁵⁰.

В кандидатской диссертации Э. З. Шакировой проанализированы законодательные основы и реализация государственной политики по отношению к РПЦ на материалах Оренбургской, Челябинской, Курганской и Самарской областей с середины 1950-х до 2000-х годов. Деятельность архиерея

⁴⁸ Очерки по истории Волгоградской епархии Русской Православной Церкви. Волгоград, 2003; Хвостова Г. И. Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975-1990 гг.: дис. ... канд. ист. Наук. Волгоград, 2010.

⁴⁹ Джунджузов С. В., Полшкова Л. Б. Отношение к кампании по изъятию церковных ценностей духовенства и православных верующих Оренбургской епархии // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2022. № 4 (25). С. 84–97; Ефименко М. Н. Актуальные вопросы истории религий Оренбуржья // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 5 (141). С. 115–120; Ефименко М. Н. Религия и общество в России в XX–XXI вв. // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2018. № 1 (9). С. 22–33.

⁵⁰ Ефименко М. Н. Владыка Леонтий, митрополит Оренбургский и Бузулукский: к 100-летию со дня рождения // Этнокультурный и межконфессиональный диалог в Урало-Поволжском полиэтничном пространстве: исторический опыт и современность: сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., Оренбург, 14 дек. 2012 г. Оренбург, 2013. С. 61–69; Ефименко М. Н. Митрополит Леонтий (Леонид Фадеевич Бондарь) // Шестые Большаковские Чтения. Культура Оренбургского края: история и современность, Оренбург, 28–29 марта 2013 года. Оренбург, 2013. С. 131–137.

представлена в работе лишь отдельными фактами. За рамками исследования остался анализ архиерейского служения и результатов управления епархией⁵¹.

В статьях К. Ю. Поповой и М. С. Чиркова, посвященных государственно-церковным отношениям и приходской жизни на Южном Урале и в Среднем Поволжье, показано лишь общее состояние епархии и приведены факты официальной биографии митрополита Леонтия, не раскрывающие его жизнь в изучаемый нами период⁵².

Авторы первого тома справочника «Религии Оренбургского края» описывают историю Оренбургской епархии на основе документов аппарата уполномоченного Совета по делам религий по Оренбургской области, в том числе ежегодных отчетов. История епархии предстает в книге как хроника изменений в статистике обрядов и доходов церквей, а также в составе священнослужителей. Вклад архиерея в развитие епархии в застойный период можно проследить только из описания двух конфликтных ситуаций, а проповедническая деятельность иерарха охарактеризована всего тремя предложениями⁵³.

Архиерейская деятельность митрополита Оренбургского и Бузулукского Леонтия (Бондаря) достаточно подробно рассмотрена в кандидатской диссертации церковным историком, священником П. П. Пановым⁵⁴. Однако он сосредоточился главным образом на роли архиерея в отстаивании церковных интересов в ходе антирелигиозной кампании Н. С. Хрущёва 1958–1964 гг. и роли в церковном

⁵¹ Шакирова Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2010.

⁵² Попова К. Ю. Православная церковь и государственная власть на Южном Урале в 1965–1988 гг. // Грани познания. 2012. № 1 (15). С. 8–11; Ее же. Религиозная обрядность православного населения Южного Урала в 60–70-е годы XX века // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 16 (135). С. 552–553; Ее же. Священнослужители Южного Урала в 1960-е – 1980-е гг. // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2011. № 7 (50). С. 18–20; Чирков М. С. Русская церковь в борьбе за сохранение православного наследия (середина 1960-х – начало 1980-х гг.) // Национальное культурное наследие России: региональный аспект: материалы V Всерос. науч.-практ. конф., Самара, 29 марта 2017 г. Самара: Самарский гос. ин-т культуры, 2017. С. 111–116.

⁵³ Амелин В. В., Денисов Д. Н., Моргунов К. А. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. Восточное христианство. Оренбург: Тип. «Южный Урал», 2020.

⁵⁴ Панов П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах.

возрождении перестроечного периода 1985–1991 гг., а период 1964–1984 гг. остался вне поля зрения исследователя. Автором были проанализированы документы аппарата уполномоченного по делам религий и личные дневники митрополита. Также служению митрополита Леонтия посвящен ряд публицистических и биографических статей⁵⁵.

В жизнеописании митрополита Леонтия, предваряющем сборник документов и воспоминаний об архиерее «Преклоняя колена сердца своего...», поздний советский период характеризуется лишь публикацией документов, проливающих свет на взаимодействие уполномоченного по делам религий и архиерея в середине 1970-х гг., а также там представлены отдельные факты, позволяющие охарактеризовать направления его деятельности⁵⁶. Практически отсутствуют работы, посвященные исследованию служения архиерея в позднесоветские десятилетия, а также его роли в выстраивании церковно-государственных отношений⁵⁷.

Историографический анализ позволяет сделать вывод, что в исторической литературе отсутствует комплексный анализ архиерейской деятельности митрополита Иоанна (Снычёва) в Куйбышевской епархии, митрополита Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии и архиепископа Пимена (Хмелевского) в Саратовской епархии, а также их стратегий управления епархиями, духовно-просветительской деятельности, взаимоотношений с органами государственной власти. До сих пор не предпринят сравнительно-исторический анализ ситуации в разных епархиях РПЦ в поздний советский период и в годы «перестройки».

⁵⁵ Митрополит Оренбургский и Бузулукский Леонтий // Край Оренбургский. Стопами православия. Оренбург, 2006. С. 52–85; Митрополит Оренбургский и Бузулукский Леонтий (1913–1999) // Мученики и исповедники Оренбургской епархии XX века. Книга III. Оренбург, 2000. С. 374–378; Панов П. В., свящ. Вклад митрополита Леонтия (Бондаря) в развитие приходской жизни Оренбуржья 1960–1990-х годов // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 266–279.

⁵⁶ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего / авт.-сост. протоиерей Георгий Горлов. Оренбург: Оренбургская книга, 2023.

⁵⁷ Ефименко М. Н. Владыка Леонтий, митрополит Оренбургский и Бузулукский: к 100-летию со дня рождения // Этнокультурный и межконфессиональный диалог в Урало-Поволжском полиэтничном пространстве: исторический опыт и современность: сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., Оренбург, 14 дек. 2012 г. Оренбург: ИПК «Университет», 2013. С. 61–69.

Исследовательская проблема данной работы заключается в определении степени эффективности управления архиереями своими епархиями в российской провинции в позднесоветские десятилетия в условиях административного давления и атеистической пропаганды. Необходимо проследить, как изменились управленческие стратегии архиереев в перестроечный период, когда положение РПЦ стремительно менялось в сторону независимости от государства.

Цель настоящего исследования заключается в изучении основных направлений деятельности архиереев РПЦ в российской провинции в поздний советский период и в годы «перестройки», а также выявлении общего и особенного в стратегиях их взаимодействия с органами государственной власти.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие **исследовательские задачи:**

- 1) на основании анализа биографий митрополитов Иоанна (Снычёва) и Леонтия (Бондаря), архиепископа Пимена (Хмелевского) выявить влияние особенностей их прихода к архиерейской власти на дальнейшую административную деятельность;
- 2) проанализировать основные направления административной деятельности архиереев РПЦ в российской провинции с 1965 по 1990 год, оценить эффективность административных практик;
- 3) выявить общее и особенное в духовно-просветительской деятельности архиереев РПЦ в российской провинции в указанный период;
- 4) определить стратегии взаимодействия архиереев РПЦ с органами государственной власти в российской провинции в поздний советский период;
- 5) проследить эволюцию в стратегиях взаимодействия архиереев РПЦ с органами государственной власти в российской провинции в годы перестройки;
- 6) охарактеризовать образы архиереев РПЦ, сложившиеся в исторической памяти регионов, где проходило их служение, и на общероссийском уровне.

Источниковую базу исследования составил комплекс опубликованных и неопубликованных документов, включающих законодательные акты,

делопроизводственную документацию, материалы периодической печати, статистические данные, эго-источники, видеоматериалы и интернет-источники.

К законодательным источникам необходимо отнести Конституцию СССР 1977 г. и Конституцию РСФСР 1978 г., законодательство и нормативно-правовые акты, регулирующие религиозную сферу в Советском Союзе в рассматриваемый период и опубликованные в сборнике под редакцией Г. Штриккера⁵⁸.

Делопроизводственная документация по теме работы отложилась в фонде уполномоченного Совета по делам религий при Совете министров СССР по Куйбышевской области в Центральном государственном архиве Самарской области⁵⁹ и в фонде уполномоченного Совета по делам религиозных культов по Оренбургской области в Объединенном государственном архиве Оренбургской области⁶⁰. Она представлена ежегодными отчетами уполномоченного, в которых приводится статистика посещаемости церквей, финансовых показателей и отправления обрядов в Куйбышевской и Оренбургской областях. Анализ данных материалов позволяет выявить оценку деятельности архиереев уполномоченными. В фондах отложилась и статистическая информация, которая дает возможность оценить масштаб проблем, с которыми архиереи столкнулись в Куйбышевской и Оренбургской епархиях, проследить динамику роста приходов во второй половине 1980-х гг. и установить сумму пожертвований религиозных организаций в Фонд мира.

В отечественной историографии объективность этого типа источников принято подвергать сомнению. Стоит согласиться с рядом исследователей, которые придерживаются позиции, что степень объективности отчетов напрямую

⁵⁸ Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / сост. Г. Штриккер. М.: Пропилеи, 1995.

⁵⁹ Центральный государственный архив Самарской области (далее – ЦГАСО). Фонд Р-3219. Уполномоченный Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области.

⁶⁰ Объединенный государственный архив Оренбургской области (далее – ОГАОО). Фонд Р-617. Объединенный фонд: Уполномоченный Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР по Оренбургской области и Комитет администрации Оренбургской области по делам национальностей и связей с религиозными организациями, г. Оренбург, 1936 – 4 декабря 2005 гг.

зависела от личных характеристик чиновников⁶¹. Изученные нами отчеты куйбышевских и оренбургских уполномоченных не дают повода подозревать их составителя в желании приукрасить результаты борьбы государства с религией. Например, в отчете за 1965 г. уполномоченный, не поддаваясь инерции недавней антирелигиозной кампании Н. С. Хрущёва 1958–1964 гг., описывает частые случаи ущемления прав верующих со стороны горисполкома Медногорска⁶².

При изучении архиерейской деятельности архиепископа Пимена (Хмелевского) анализировались документы из Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ)⁶³.

В исследовании были использованы архивные материалы, отложившиеся в фонде митрополита Иоанна (Снычёва) в Самарском епархиальном церковно-историческом музее (УСЕЦИМ)⁶⁴. Они позволили уточнить и дополнить информацию о наградах митрополита Иоанна, полученных в период управления Куйбышевской епархией, и определить отношение священнослужителей и верующих к архиерею как к личности и руководителю.

Опубликованные делопроизводственные документы по истории взаимоотношений Церкви и государства позволяют вписать деятельность архиереев российской провинции в общий контекст истории РПЦ⁶⁵.

К источникам личного происхождения относятся как опубликованные, так и неопубликованные дневниковые записи, воспоминания и интервью. В сборниках

⁶¹ Копылова О. Н. Отчеты уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви как источник по изучению истории Русской Церкви во 2-й половине XX столетия // Вестник церковной истории. 2011. № 3–4 (23–24). С. 71; Рязанова С. В. Официальная религиозная жизнь православного Прикамья в документах фонда уполномоченного по делам религий // Технологос. 2022. № 1. С. 50.

⁶² Объединенный государственный архив Оренбургской области (далее – ОГАОО). Фонд Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 29.

⁶³ Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Фонд Р-6991. Совет по делам религий при Совете Министров СССР. г. Москва. 1943–1991; Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014.

⁶⁴ Самарский епархиальный церковно-исторический музей (далее – УСЕЦИМ). Фонд Владыки Иоанна.

⁶⁵ Устав об управлении Русской Православной Церкви (июнь 1988) // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / сост. Г. Штриккер. Книга 1 и 2. М., 1995. С. 367.

«Пою Богу моему... Жизнеописание митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва), переданное очевидцами и им самим»⁶⁶, «Всех хочу обнять Христовою любовью... По материалам дневников»⁶⁷ и «Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря»⁶⁸ представлены часть дневниковых записей митрополита Иоанна (Снычёва), его интервью, воспоминания близких людей и верующих. Научным редактором опубликованных дневников выступила хранительница архива митрополита Иоанна (Снычёва), сотрудница Музея истории города Самары имени М. Д. Челышева Алла Петровна Семёнова. Особое значение имеет введение в научный оборот неопубликованных дневниковых записей митрополита Иоанна (Снычёва) из его личного архива⁶⁹. Ценность последнего источника выражается в том, что дневники митрополита Иоанна опубликованы лишь частично и поэтому доступ исследователей к ним ограничен.

В своих дневниковых записях архиерей был откровенен и описывал события с такими подробностями, которые нельзя извлечь из административной документации⁷⁰. Дневниковые записи помогли более углубленно изучить административную деятельность в Куйбышевской епархии, в частности такие аспекты, как конфликты с уполномоченным по делам религии Ульяновской области С. М. Агафоновым и деятельность епископа Иоанна во время эпидемии холеры в 1970 г.

Опубликованные дневники архиепископа Пимена (Хмелевского) охватывают изучаемый период с 1965 по 1990 гг.⁷¹ Архиерей вел дневниковые

⁶⁶ Был человек от Бога... Жизнеописание митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва), переданное очевидцами и им самим / сост. Е. И. Душенова. СПб., 2015.

⁶⁷ Всех хочу обнять Христовою любовью... По материалам дневников. М., 2019.

⁶⁸ Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. СПб., 2023.

⁶⁹ «О делах текущей жизни». Дневник Владыки Иоанна (Снычёва) // Личный архив Семёновой А. П.

⁷⁰ Вербовой В. А. Дневники митрополита Иоанна (Снычёва) как исторический источник // LXX Молодежная научная конференция, посвящённая 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне и 100-летию со дня рождения В. П. Лукачёва: тезисы докладов, Самара, 20–22 мая 2020 года. Самара, 2020. С. 58.

⁷¹ Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014; Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1985–1993. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014.

записи с 1955 года, когда он трудился начальником Русской Духовной Миссии на Святой Земле, и до конца своей жизни. Записи вел регулярно, они характеризуются как краткие, отрывистые. В дневниках Пимен описывал свои церковные дела и домашнюю повседневность. Особый исследовательский интерес представляют записи с характеристикой отношений с органами власти.

В сборнике «Молитвой окрыленный: Жизнеописание митрополита Мануила (Лемешевского) в дневниках, письмах, документах» опубликованы дневниковые записи духовного наставника митрополита Иоанна⁷². Они дают представление о влиянии митрополита Мануила на возникновение интереса к изучению церковной истории у своего ученика, о его духовно-нравственном возрастании.

Дневниковые записи личного врача митрополита Иоанна схимонахини Варвары (Дюниной), опубликованные в книге «Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары (в миру Валентины Сергеевны Дюниной), духовной дочери митрополита Иоанна (Снычёва)» характеризуются внимательным отношением к незначительным событиям частной жизни архиерея, которые позволяют изучить личный вклад Иоанна в административную и проповедническую деятельность в Куйбышевской епархии⁷³.

Воспоминания духовных чад и священнослужителей, например митрополита Никона (Васюкова), помощницы Иоанна монахини Олимпиады (Ежовой), протоиерея Анатолия Лазарева и др., позволили создать представление о митрополите Иоанне как о живой личности со своими сильными и слабыми сторонами и узнать, как верующие оценивали его деятельность⁷⁴. Воспоминания опубликованы в сборнике «Пою Богу моему...», книге «Земной ангел и небесный человек»⁷⁵, работе Н. М. Коняева «Ангел Церкви», в книге А. А. Солоницына «Он

⁷² Молитвой окрыленный: Жизнеописание митрополита Мануила (Лемешевского) в дневниках, письмах, документах / сост. А. П. Семёнова, Е. И. Душенова. СПб., 2018.

⁷³ Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары (в миру Валентины Сергеевны Дюниной), духовной дочери митрополита Иоанна (Снычёва) / сост. Душенова Е. И. при участии Астахова С. И. СПб., 2015.

⁷⁴ Воспоминания помощницы митрополита Иоанна монахини Олимпиады (Ежовой) // Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычёва). М., 2018. С. 106; Протоиерей Анатолий Лазарев. Мои встречи с Митрополитом Иоанном // Благовест. 2017. № 19.

⁷⁵ Земной ангел и небесный человек: Митрополит Иоанн (Снычев) в воспоминаниях митрополита

родился мертвым, а умер живым», а также в самарской периодической печати, представленной газетой «Благовест», журналом «Лампада» и альманахом «Духовный Собеседник».

Воспоминания людей, ценивших митрополита Иоанна, содержатся также в видеоматериалах, представленных документальными фильмами о митрополите Иоанне (Снычёве), видеозаписями с ежегодных встреч в Санкт-Петербурге, посвященных памяти иерарха, и интервью, посвященных личности архиерея и мемориализации его памяти⁷⁶. Видеоматериалы расположены на таких каналах видеохостинга YouTube, как «Русь Православная», tvsoyuz, TalkovoPole. Публикации о митрополите Леонтии (Бондаре) такой же типологии опубликованы в издании «Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего»⁷⁷.

В рамках обращения к методам устной истории нами было проведено интервью с Ярополком Ивановичем Борисановым, который занимал должность уполномоченного по делам религий по Куйбышевской области в 1982–1988 гг.⁷⁸ Данный источник позволил представить особенности взаимоотношений государственных органов власти и церковных иерархов. Респондент рассказал о хороших взаимоотношениях и положительном опыте работы с архиепископом Иоанном (Снычёвым), поделился подробностями организации аппаратом уполномоченного контроля над религиозной деятельностью.

Также использовались интернет-источники: материалы сайтов и страниц в социальных сетях, посвященные памяти митрополита Иоанна и архиепископа Пимена⁷⁹. Информация, содержащаяся в статье из сети Интернет «В храм после

Никона (Васюкова) и игумении Иоанны (Смолкиной). СПб., 2019.

⁷⁶ «Вечер памяти Владыки Иоанна (Снычёва)». Часть 2. // Телеканал «Союз». URL: <https://tv-soyuz.ru/peredachi/vecher-pamyati-vladyki-ioanna-chast-2> (дата обращения: 12.05.2019; РУССКИЙ ЗЛАТОУСТ (фильм) // YouTube-канал РУСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ. URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.06.2019; Фильм «Владыка Иоанн, поборник православия». Часть 4 // YouTube-канал TalkovoPole. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NXexngpVfug> (дата обращения: 09.06.2019).

⁷⁷ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего / авт.-сост. протоиерей Георгий Горлов. Оренбург, 2013.

⁷⁸ Интервью с Ярополком Ивановичем Борисановым, уполномоченным Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области в 1982–1988 гг. // Личный архив автора. 05.06.2024.

⁷⁹ Памяти митрополита Иоанна (Снычёва). URL: <https://vk.com/public186658449> (дата обращения:

реставрации вернулись иконы», расположенной на сайте храма Сошествия Святого Духа Саратовской митрополии, помогла узнать о личности о. Серафима Казновецкого, преподавателя гомилетики, который учил митрополита Иоанна⁸⁰.

Материалы периодической печати представлены церковными изданиями. «Журнал Московской Патриархии» являлся официальным ежемесячным изданием Русской православной церкви, издававшимся с 1931 года, и до периода «перестройки» оставался единственным церковным СМИ. В журнале отражены актуальные новости из церковной жизни в СССР и за рубежом, результаты международной и экуменической деятельности РПЦ. Особый интерес представляет публикация хроники епархиальной жизни и проповедей архиепископов Иоанна (Снычёва) и Пимена (Хмелевского)⁸¹. В годы «перестройки» появляются новые официальные издания РПЦ, из которых самой крупной и значимой стала газета «Московский церковный вестник», издававшаяся с 1987 г. В ней было опубликовано программное интервью архиепископа Пимена (Хмелевского) о его оценке нового церковного Устава 1988 г. и взаимоотношениях с государственными органами власти в Саратовской епархии при его управлении⁸². В 1989–2003 гг. данная газета выходила под названием «Московский церковный вестник». В региональных самарских изданиях – журналах «Духовный Собеседник», «Лампада» и газете «Благовест» – опубликованы интервью с

15.05.2023); Архиепископ Пимен и его время. URL: <https://vk.com/pimensaratov> (дата обращения: 15.05.2023).

⁸⁰ В храм после реставрации вернулись иконы // Храм Сошествия Святого Духа Саратовская митрополия. URL: http://duhhram.ru/11_okt_12.htm (дата обращения: 14.05.2019).

⁸¹ «Исполним вечернюю молитву нашу Господеви...» // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 2. С. 42–43; Слово в Неделю о мытаре и фарисее // Журнал Московской Патриархии. 1983. № 2. С. 54–55; Свет пришёл в мир // Журнал Московской Патриархии. 1983. № 7. С. 22–23; Из жизни епархий: Куйбышевская епархия (восстановление кафедрального собора) // Журнал Московской Патриархии. 1981. № 4. С. 18; «Неуслышанные молитвы» // Журнал Московской Патриархии. 1978. № 6. С. 37–38; Ходатаица о мире // Журнал Московской Патриархии. 1978. № 8. С. 56–58; Слово злое и слово доброе // Журнал Московской Патриархии. 1980. № 10. С. 27–29; О трезвости // Журнал Московской Патриархии. 1981. № 3. С. 37–38.

⁸² Саратовская епархия // Московский церковный вестник. 1989. № 8. С. 8. // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. Саратов, 2014. С. 512–517.

митрополитом Иоанном, воспоминания о нем и отрывки дневниковых записей митрополита Мануила.

В работе использовались опубликованные источники, воспоминания и публикации в периодической печати о митрополите Леонтии (Бондаре) и архиепископе Пимене (Хмелевском)⁸³.

Таким образом, источниковую базу исследования, включающую разнообразные виды исторических источников, следует признать достаточно репрезентативной.

Методологические основы исследования включают в себя совокупность теоретических подходов и принципов, позволяющих осуществить анализ событий истории Русской православной церкви второй половины XX века и выявление стратегий архиереев в административной деятельности и выстраивании отношений с государственными органами власти. Исследование строится на основе принципов историзма, научной объективности и системности. Принцип историзма позволяет рассматривать факты в их взаимосвязи друг с другом и в соответствии с имеющимся историографическим опытом. Принцип объективности требует непредвзятого отображения реальных событий, изучаемых через призму критического осмысления исторических источников. Принцип системности подразумевает изучение архиерейского служения в контексте специфики государственно-церковных отношений в рассматриваемый период.

Проблематика исследования обусловила обращение к исторической антропологии: неоинституциональному подходу, «новой биографической истории» и исторической памяти.

⁸³ Кулешов В., протоиерей. Саратовский архиепископ // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. С. 594–596; Ланский Е., протоиерей. Памяти владыки Пимена // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2. С. 600–602; Иванова Т. Самый родной человек // Оренбургские епархиальные ведомости. 1999. № 3. С. 9; Ее же. Смиренный пастырь // Оренбургские епархиальные ведомости. 1999. 23 мая. С. 9; Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего; Пимен (Хмелевской). Всегда с Богом: проповеди, дневники, богосл. работы. Саратов, 2000 и др.

Обозначая границы неoinституционального подхода, мы используем определение Рольфа Тоштендаля, согласно которому, он предполагает «признание особой роли социальных установлений для членов общества»⁸⁴. Работа, семья, партия, Церковь предполагают соблюдение со стороны людей определенных правил, которые неизбежно определяют действия исторических акторов. Данная исследовательская оптика призвана учитывать влияние исторически сформировавшихся социальных институтов на принятие решений индивидами.

«Новая биографическая история» («индивидуальная», «персональная» история), по определению главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН, президента Российского общества интеллектуальной истории Л. П. Репиной, предполагает изучение «личной жизни и судьбы отдельных исторических индивидов, формирование и развитие их внутреннего мира, следы их деятельности в разномасштабных промежутках пространства и времени»⁸⁵. В отличие от традиционной биографики, при использовании данного подхода биография представляется в качестве средства для изучения социального контекста. Стоит отметить, что особую значимость в «персональной истории» получают микроанализ и изучение эго-документов, позволяющие реконструировать частную духовную жизнь человека и его личную мотивацию при выборе тех или иных жизненных стратегий и практик, а также диапазон свободы выбора. Реконструкция микроструктур (изучение «большого в малом») способствует пониманию индивидуального и уникального в многообразии опыта и социальных представлений прошлого, вследствие чего каждый человек предстает полноправным актором исторического процесса.

«Мемориальный поворот» в исторической науке на рубеже XX–XXI вв. открыл перспективы осмысления предмета исследования не только как предмета собственно исторической науки, но и как предмета истории исторической

⁸⁴ Rolf Torstendahl Возвращение историзма? Нео-институционализм и “исторический поворот” в социальных науках // Диалог со временем. 2010. Вып. 30. С. 14. URL: https://roii.ru/dialogue/30/roii-dialogue-30_2.pdf (дата обращения: 15.03.24)

⁸⁵ Репина Л.П. «Новая историческая наука» и социальная история. М., 2009. С. 286.

культуры, согласно Л. П. Репиной⁸⁶. Изучение исторической памяти (memory studies) представляет собой актуальное направление исторических исследований, которое позволяет, помимо изучения собственно предмета исследования, проследить механизмы конструирования исторических образов и выявить формы их репрезентации. Методологические достижения исторической памяти ранее использовались в рамках истории Русской православной церкви лишь при изучении православия как маркера русско-советской идентичности⁸⁷.

Методы исследования. В работе используются следующие методы научного исторического исследования: историко-биографический, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический.

Историко-биографический метод позволил реконструировать биографии архиереев в российской провинции в период с 1965 по 1990 г. Использование историко-генетического метода дало возможность последовательно проанализировать свойства и изменения как общего развития Куйбышевской, Саратовской и Оренбургской епархий в 1965–1990 гг., так и некоторых отдельных аспектов, таких как административная деятельность, духовно-нравственное воспитание паствы и др. Метод типологизации дал возможность выделить основные проблемы, с которыми сталкивались архиереи в российской провинции в поздний советский период и в годы «перестройки».

Сравнительно-исторический подход представляется подходящим для сопоставления таких епархий РПЦ, как Куйбышевская (Самарская), Саратовская и Оренбургская. В трех епархиях, которые граничат между собой, сложилась уникальная ситуация – на протяжении одного периода (1960–1990-е гг.) ими управляли одни и те же архиереи. Сравнительный подход позволит выделить общие и особенные стратегии взаимодействия архиереев с государственными и церковными органами власти. Историко-типологический метод был использован

⁸⁶ От редколлегии // Профессиональная историография и историческая память: опыт пересечения и взаимодействия в сравнительно-исторической перспективе / под ред. О. В. Воробьевой, О. Б. Леонтьевой. М.: Аквилон, 2017. С. 6.

⁸⁷ Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940-е – 1980-е гг. Курск, 2022. С. 256–275.

при систематизации результатов исследования исторической памяти об архиереях. Применение междисциплинарных подходов дает возможность найти новые направления в изучении личности и наследия архиереев российской провинции, к которым исследователи данной темы ранее не обращались: мемориализацию и конструирование образов прошлого, характеризующих иерархов в исторической памяти.

Обращение к подходу устной истории методом интервьюирования позволило выявить ценные сведения о взаимоотношениях государства и Церкви на региональном уровне в 1980-е гг.

Указанные подходы и методы позволяют решить задачи исследования: проанализировать роль архиереев в развитии государственно-церковных отношений в сравнительно-исторической перспективе.

Научная новизна исследования обосновывается выбором проблемы, территориальными рамками и введением в научный оборот новых источников. В результате исследования впервые в отечественной историографии предпринята попытка выявления выработанных архиереями РПЦ стратегий управления епархиями и их сравнительный анализ с целью определения наиболее эффективной стратегии в условиях противодействия государственной атеистической политике в российской провинции в 1965–1990 гг.

Применение сравнительного метода на материале региональной церковной истории позволило выявить общее и особенное в административной деятельности архиереев, их роль в государственно-церковных отношениях. Необходимо отметить, что документы ГАРФ из фонда Р-6991 «Совет по делам религий при Совете Министров СССР», характеризующие церковную жизнь Саратовской епархии; большая часть информации из отчетов уполномоченных по Куйбышевской и Оренбургской областям, в том числе статистические данные; архивные источники фонда митрополита Иоанна (Снычёва) из УСЕЦИМ, раскрывающие отношение к нему священнослужителей и верующих, а также большая часть источников личного происхождения впервые вводятся в научный оборот.

Впервые в отечественной историографии с помощью историко-сравнительного метода было доказано, что наиболее благоприятные условия для развития РПЦ гарантировала высокая активность архиерея в вопросе защиты приходов и привлечения кадров. Установлена высокая роль личных качеств и опыта, а также особенности карьерного пути архиереев в формировании стратегий взаимодействия с органами государственной власти.

Установлено, что стратегия активной защиты церковных интересов архиереями показала себя более эффективной, чем компромиссная и осторожная стратегия. Определено, что архиереи во время «перестроечной» демократизации государственно-церковных отношений смогли значительно увеличить церковную инфраструктуру и проводить активную духовно-просветительскую деятельность.

Новаторскими стали обращение к теме изучения исторической памяти о церковных иерархах и выводы о преобладающих сценариях формирования их исторических образов.

Теоретическая значимость состоит в том, что материалы, положения и выводы диссертации позволяют выявить и охарактеризовать различные стратегии управления епархиями РПЦ в советский период, выявить общее и особенное в пастырской и административно-хозяйственной деятельности архиереев, проследить динамику взаимоотношений государственных органов власти и глав региональных церковно-административных округов, оценить эффективность стратегий взаимодействия архиереев РПЦ с органами государственной власти в российской провинции в поздний советский период и в годы «перестройки». Изучение коммеморативных практик сохранения памяти об архиереях РПЦ в общественном сознании на региональном и всероссийском уровнях вносит вклад в изучение исторической памяти и социокультурной идентичности современного российского общества. Предпринятое исследование региональной церковной истории по архивным материалам и источникам личного происхождения может стать отправной точкой для последующих специальных исследований в данном направлении, в том числе для дальнейших сравнительно-исторических исследований.

Практическая ценность исследования заключается в возможности использовать его результаты в дальнейшей научно-исследовательской работе по изучению истории региональных епархий РПЦ, при написании сравнительно-исторических исследований о положении религиозных конфессий в советский период в разных регионах страны. Предпринятое исследование региональной церковной истории по архивным материалам и источникам личного происхождения может стать отправной точкой для последующих специальных исследований в данном направлении. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании общих и специальных учебных курсов по истории России, истории религии, региональной истории, истории советской повседневности; для подготовки учебной литературы и научно-популярных изданий, музейно-выставочных экспозиций и тематических сайтов, в научно-просветительской и воспитательной работе, а также при осуществлении конструктивного сотрудничества структур РПЦ и органов государственной власти на современном этапе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выбор архиереями РПЦ тех или иных стратегий взаимодействия с органами государственной власти определялся не только объективными факторами, но и их личными качествами и опытом, а также спецификой карьерных путей, которые вели будущих иерархов к архиерейскому служению.
2. В поздний советский период органы власти не позволяли открывать новые приходы, поэтому основной задачей в хозяйственной работе архиереев являлось сохранение существующих приходов от закрытия. Также развитию РПЦ мешала нехватка кадров церковнослужителей. Архиереи стремились приглашать молодых и образованных служителей Церкви, но из-за закрытия семинарий и жесткой фильтрации поступающих им приходилось набирать недостаточно готовых к служению людей и возвращать старых или недостойных сана священников из заштатного положения. Высокая активность архиерея в вопросе защиты приходов и привлечения кафедр гарантировала наиболее благоприятные условия для повышения церковных доходов и развития РПЦ.

3. Важным направлением деятельности архиерея был контроль за поведением священнослужителей. Проводя воспитательную работу с церковнослужителями, нарушавшими церковные каноны и христианские заповеди, архиереи выбирали компромиссную тактику и чаще всего ограничивались наложением епитимьи, переводом в другой приход и переходом за штат. Архиепископ Иоанн (Снычёв), не используя крайние меры, наказывал строже других.

4. Духовно-просветительская деятельность архиереев в условиях атеистической пропаганды была ограничена в выборе средств нравственного воспитания паствы. Одной из немногих ее форм оставались проповедь во время богослужения и личное общение с верующими. Контроль региональных уполномоченных по делам религий за содержанием проповедей вынуждал архиереев сосредоточиться на нравственных вопросах. Архиепископы Леонтий (Бондарь) и Пимен (Хмелевской) продолжали обращаться к политическим и церковным вопросам, исходя из официальной позиции государства. Своим проповедническим даром архиепископ Иоанн (Снычёв) приводил большое количество людей в Церковь и снискал любовь и уважение верующих за постоянную готовность оказать моральную и финансовую помощь.

5. В позднесоветские десятилетия архиереи противостояли административному давлению уполномоченных, произволу церковных старост и исполнительных органов. Архиепископ Иоанн (Снычёв) часто добивался изменения решений по закрытию приходских общин или лишению священников регистрации, активно обращаясь за помощью в Совет по делам религий и Патриархию. Архиепископы Леонтий (Бондарь) и Пимен (Хмелевской) выбирали более осторожную стратегию, поэтому избегали прямых и затяжных конфликтов с уполномоченным, ограничиваясь борьбой с самоуправством старост и членов «двадцаток» и исполнительных органов, но часто не добиваясь желаемого. Стратегия активной защиты церковных интересов показала себя более эффективной, чем осторожная и компромиссная стратегия.

6. Во время перестройки государственный контроль над РПЦ был ослаблен. Архиереи использовали новый этап в развитии государственно-церковных отношений и начали активно открывать приходы, строить новые храмы и возвращать отнятые здания, увеличивать количество молодых и образованных священнослужителей. В изменившейся обстановке архиереи инициировали активную просветительскую деятельность, включающую в себя публичные выступления на радио, телевидении и в печатных изданиях, издание православных книг и периодики, учреждение воскресных школ и творческих коллективов. За годы управления количество приходов в епархиях увеличилось в несколько раз. Архиереи не только сохранили то, что получили от своих предшественников, но и увеличили влияние православия и Церкви в российской провинции.

7. Основными способами сохранения исторической памяти об архиереях российской провинции стали мемориализация в форме установки памятников и музеефикации, а также коммеморации в форме научных конференций, православной гимнографической литературы в виде акафистов, документальных фильмов, тематических групп в социальных сетях. Подобный сценарий сохранения исторической памяти приводил к конструированию позитивного исторического образа архиереев как личностей, обладающих высокими духовно-нравственными качествами и, безусловно, успешно защищавших церковные интересы. Создание разнохарактерных исторических образов митрополита Иоанна (Снычёва), таких как «негативный», «незначительная личность» и «реальный», выделяется из классического сценария сохранения исторической памяти об архиереях и обуславливается неоднозначной оценкой в российском обществе деятельности архиерея в первой половине 1990-х годов и его выдающимся значением для истории Русской православной церкви второй половины XX века.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается построением его выводов на основе методологических принципов научности, системности, историзма, объективности, междисциплинарности, а также репрезентативностью и полнотой источниковой базы, научным анализом источников, уровнем историографического анализа, использованием для решения

поставленных задач научных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации изложены в виде сообщений и докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях: XIX Международной научной конференции «Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков» в г. Иванове, 25–26 марта 2020 г.; VIII Всероссийской научно-богословской конференции «Церковь. Богословие. История», посвященной 135-летию Екатеринбургской епархии, в г. Екатеринбурге 6–9 февраля 2020 г., Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Проблемы распада и наследия СССР в современном публичном пространстве» в г. Москве 17, 19 апреля 2021 г.; XXV–XXIX Всероссийских конференциях молодых историков «Платоновские чтения» с 2019 по 2023 г.; LXX Молодежной научной конференции, посвященной 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне и 100-летию со дня рождения В. П. Лукачева, в г. Самаре в 2000 г., также по материалам исследования автором было опубликовано 11 статей, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов», п. 13 «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России», п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит» паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Исходя из цели и задач была определена **структура исследования**, которая включает в себя введение, две главы, разделенные на три параграфа, заключение, список источников и литературы, приложения. В первой главе рассматриваются проблемы прихода архиереев к власти, административной и духовно-

просветительской деятельности управляющих епархиями. Во второй главе изучаются стратегии взаимодействия архиереев с органами государственной власти и историческая память об иерархах. В приложениях № 1–3 помещены фотографии митрополита Иоанна (Снычёва) в период его служения на Куйбышевской кафедре из фондов Самарского епархиального церковно-исторического музея (УСЕЦИМ). Приложения № 4–8 содержат фотографии архиепископа Пимена (Хмелевского) в период его служения в Саратовской епархии из фондов Музея Саратовской митрополии. В приложениях № 9–11 представлены фотографии митрополита Леонтия (Бондаря) в период его служения на Оренбургской кафедре из фондов Оренбургского губернаторского историко-краеведческого музея. В приложениях № 12–13 к работе приведены таблицы, отражающие статистику основной обрядности и доходов Куйбышевской и Оренбургской епархий в 1965–1990 гг. Приложения № 14–17 содержат фотографии памятников, посвященных митрополиту Иоанну (Снычёву).

ГЛАВА 1. АРХИЕРЕЙСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

1.1. Путь к архиерейской власти

Обстоятельства прихода к архиерейской власти оказали дальнейшее воздействие на административную деятельность управляющих епархиями. В этой связи были рассмотрены биографические сведения, позволившие выявить общее и особенное в характерах архиереев, способствовавших их возвышению.

Митрополит Иоанн (Снычѳв) (в миру Иван Матвеевич Снычѳв) родился 9 октября 1927 г. в с. Новая Маячка, Каховского района, Херсонской области. В 1942 г. окончил семь классов школы в городе Сорочинске Чкаловской (ныне Оренбургской) области и поступил в Орский индустриальный техникум. В конце декабря 1944 г. поступил на службу в Красную армию, но через несколько месяцев был освобожден от несения воинской повинности из-за болезни. Затем он стал пономарем храма святых апостолов Петра и Павла в Бузулуке Оренбургской области. В 1945 г. поступил келейником к архиепископу Чкаловскому и Бузулукскому (впоследствии – митрополиту) Мануилу (Лемешевскому). 7 июня 1946 г. Иоанн пострижен в рясофор, ему было оставлено то же самое имя. 9 июня 1946 г. рукоположен архиепископом Мануилом во иеродиакона, 14 января 1948 г. – во иеромонаха. После ареста архиепископа Мануила в 1949 г. он поступил во второй класс Саратовской духовной семинарии. Окончил семинарию в июне 1951 г. по 1-му разряду и затем поступил в Ленинградскую духовную академию. В июне 1955 г. окончил академию со степенью кандидата богословия и остался профессорским стипендиатом на кафедре сектоведения.

8 октября 1956 г. пострижен в мантию и по истечении срока стипендиатства стал преподавателем гомилетики, практического руководства для пастырей и сравнительного богословия в Минской духовной семинарии. С октября 1957 г. по указу Патриарха Алексия I (Симанского) назначен личным секретарем архиепископа Мануила. Также он стал штатным священником Введенского кафедрального собора в Чебоксарах. С 1 сентября 1959 г. назначен помощником

инспектора и преподавателем гомилетики и сравнительного богословия Саратовской духовной семинарии до ее закрытия в мае 1960 г. 15 сентября 1960 г. архиепископ Мануил (Лемешевский)⁸⁸ назначил Иоанна ключарем Покровского кафедрального собора в Куйбышеве. 2 апреля 1961 г. он возведен в сан игумена, а 25 апреля 1964 г. – в сан архимандрита.

С 22 марта 1960 г. по 25 ноября 1965 г. Куйбышевской епархией управлял митрополит Мануил (Лемешевский)⁸⁹. Он был опытным архиереем и пользовался почитанием народа как духовный наставник. Но преклонный возраст (81 год) и болезненность мешали ему управлять епархией⁹⁰. Именно эти причины его ухода с архиерейской кафедры упоминал митрополит Иоанн (Снычёв) в своей монографии «Митрополит Мануил (Лемешевский)»⁹¹. В. Н. Якунин считает, что митрополит Мануил ушел на покой под давлением Совета по делам Русской православной церкви. Он приводит отрывок из доклада заместителя председателя Совета В. Г. Фурова, в котором утверждается, что митрополит Мануил был удален от управления епархией⁹². Перед руководством РПЦ и митрополитом Мануилом встал вопрос о назначении нового архиерея.

16 ноября 1965 г. с визитом в г. Куйбышев прибыл управляющий делами Московской патриархии архиепископ Алексей (Ридигер). Целями его визита являлись проверка дееспособности митрополита Мануила и оценка состояния епархии, хотя уже в тот момент обсуждалось назначение нового архиерея⁹³. В этот день он беседовал с учеником митрополита Мануила ключарем Покровского собора архимандритом Иоанном (Снычёвым), который предложил назначить в

⁸⁸ С февраля 1962 года – митрополит.

⁸⁹ Якунин В.Н. История Самарской епархии. Тольятти, 2011. С. 281–298.

⁹⁰ Духовный собеседник. Самара, 2002. № 3 (31) // Был человек от Бога... СПб., 2015. С. 141; «Живи так, чтобы тебя ни в чем не укоряла совесть». Дневник митрополита Мануила (Лемешевского) // Духовный собеседник. 2014. № 6 (74). С. 28.

⁹¹ Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. Митрополит Мануил (Лемешевский). Биографический очерк. СПб., 1993. С. 287.

⁹² Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 298.

⁹³ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 15 ноября 1965 года // Всех хочу обнять Христовою любовью... По материалам дневников. М., 2019. С. 133.

Куйбышевскую епархию викария для помощи митрополиту⁹⁴. Архиепископ Алексей предложил назначить на этот пост Иоанна, который сразу согласился. После этого Алексей признался, что уже ходатайствовал о его кандидатуре перед Советом по делам РПЦ и осталось только заручиться поддержкой патриарха⁹⁵. Поддержка Иоанна управляющим делами патриархии свидетельствует о том, что он входил в его сферу влияния.

Митрополит Мануил в ходе беседы с архиепископом Алексием согласился, что управлять епархией должен архимандрит Иоанн⁹⁶. 23 ноября митрополит Мануил подал прошение патриарху Алексию I (Симанскому) об уходе на покой с ходатайством о назначении своего келейника⁹⁷. 12 декабря 1965 г. состоялись хиротония архимандрита Иоанна во епископа Сызранского, викария Куйбышевской епархии и назначение временно управляющим Куйбышевской епархией (Приложения № 1–3)⁹⁸.

Не все верующие спокойно восприняли уход на покой авторитетного митрополита Мануила. Группой верующих было написано письмо на его имя с просьбой ходатайства у патриарха о замене епископа Иоанна более опытным архиереем⁹⁹. Но Мануил оказал публичную поддержку своему ученику во время проповеди в Покровском соборе, тем самым успокоив недовольных¹⁰⁰. 9 сентября 1976 года Иоанн был возведен в сан архиепископа.

С 20 июля 1990 г. митрополит Иоанн занимал Санкт-Петербургскую и Ладужскую кафедру, являлся постоянным членом Священного синода РПЦ. В первой половине 1990-х гг. проявил себя как яркий публицист консервативного

⁹⁴ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 15 ноября 1965 года. С. 134.

⁹⁵ Вербовой В. А. «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычёва) в Куйбышевской епархии с 1965 г. по 1972 г. // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2023. Т. 5, № 1 (17). С. 113.

⁹⁶ Духовный собеседник. Самара, 2002. № 3 (31) // Был человек от Бога... СПб., 2015. С. 141.

⁹⁷ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 298.

⁹⁸ Иоанн // Православная Энциклопедия. URL: <http://www.pravenc.ru/text/469546.html> (дата обращения: 10.06.2019).

⁹⁹ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 299.

¹⁰⁰ Там же.

толка. Будучи также историком Церкви, стал одним из основателей Петровской академии наук и искусств¹⁰¹.

Архиепископ Пимен (Хмелевской) (в миру Дмитрий Евгеньевич Хмелевской) родился 26 сентября 1923 г. в Смоленске. В средствах массовой информации и публицистических материалах часто можно встретить такой вариант фамилии архиепископа Пимена, как «Хмелевский». На самом деле, данный распространенный вариант употреблять неправильно, верным написанием фамилии является «Хмелевской». В 1941 г. он окончил 9 классов средней школы № 26 им. А. С. Пушкина. В 1942 г. стал иподиаконом смоленского Успенского кафедрального собора. В 1943 г. Дмитрий окончил два класса Смоленской учительской семинарии, что было равнозначно 10-му классу средней школы. С 7 октября стал послушником Жировицкого Свято-Успенского монастыря Минской епархии. Около двух лет трудился сельскохозяйственным рабочим и кладовщиком. 16 февраля 1944 г. был пострижен в монашество с именем Пимен наместником монастыря игуменом Боголепом (Анцухом). В монастыре Пимен исполнял обязанности ризничего, келаря и секретаря канцелярии.

27 октября 1944 г. архиепископ Минский и Белорусский Василий (Ратмировов) возвел Пимена в сан иеродиакона. С июня 1946 г. он вольнослушателем проходил пастырско-богословские курсы при монастыре (позже реорганизованные в Минскую духовную семинарию), а с марта 1947 г. зачислен как постоянный слушатель. 20 мая 1949 г. архиепископ Минский и Белорусский Питирим (Свиридов) рукоположил его в сан иеромонаха. В 1949 г. окончил обучение в Минской духовной семинарии с аттестатом, где были всего три оценки «хорошо». Весной 1953 г. получил степень кандидата богословия в Московской духовной академии. Пимен занял второе место в разрядном списке,

¹⁰¹ Вербовой В. А. Духовно-просветительская деятельность митрополита Иоанна (Снычёва) в Санкт-Петербургской епархии в 1990–1995 гг. // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVII Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 10–11 декабря 2021 года. Самара, 2022. С. 142.

что давало ему право получить в будущем степень магистра богословия без необходимости прохождения устных экзаменов.

Обучение в академии не мешало Пимену получать пастырский опыт. Он служил в храме московского Ново-Девичьего монастыря, а во время каникул – в 1951 г. в Свято-Иульевской и в 1952 г. в Свято-Андреевской церквях г. Борисова Минской области. С 18 сентября 1952 г. по 1953 г. исполнял послушание благочинного академического и семинарского духовенства. В итоге Пимена оставили в Академии профессорским стипендиатом по кафедре нравственного богословия как одного из самых успешных выпускников. С 1953 по 1955 г. был священником Крестовой Патриаршей церкви в Москве, архивариусом Патриархии и с 1 августа 1953 г. преподавал катехизис в Московской духовной семинарии.

В 1955 г. патриархом Алексием I был возведен в сан игумена и командирован в Израиль для работы в Русской духовной миссии в Иерусалиме. Решением Священного синода от 20 февраля 1956 года игумен Пимен был назначен начальником Русской духовной миссии в Иерусалиме, а 27 марта 1956 г. архиепископом Тивериадским Венедиктом (Пападопулосом) возведен в сан архимандрита.

В качестве начальника миссии архимандрит Пимен получил первый опыт руководства серьезной церковной структурой. Помимо совершения богослужений и решения административных проблем, он активно устанавливал контакты с представителями местной администрации и других конфессий¹⁰². Дипломатией архимандрит занимался не по собственной инициативе, а по указанию Патриархии¹⁰³. Пимен возглавил миссию в трудное время, когда Израиль сотрясали политические конфликты, Суэцкий кризис (Вторая арабо-израильская война) и связанные с ним тяжелые экономические условия. В таких условиях главным в его

¹⁰² Теплов В. В. Добрый пастырь. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского) // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: 1955–1957. С. 28.

¹⁰³ Там же.

деятельности стало противостояние самовольному захвату зданий и земли миссии¹⁰⁴.

Пимен страдал болезнью сердца, развившейся на почве ревмокардита и сопровождавшейся явлениями хронической коронарной недостаточности. Пребывание и служба в условиях жаркого климата ему прямо были противопоказаны, поэтому он просил патриарха освободить его от должности. Спустя почти год решением Священного синода от 25 сентября 1957 года архимандрит Пимен был откомандирован в распоряжение патриарха Алексия (Симанского).

12 ноября 1957 г. архимандрит Пимен назначен наместником Свято-Троицкой Сергиевой лавры. Подобное назначение свидетельствовало о большом доверии со стороны патриарха, потому что Лавра была показательным религиозным центром РПЦ в стране. За годы наместничества ему удалось увеличить количество насельников монастыря, был восстановлен купол с крестом над монастырскими воротами¹⁰⁵. Кроме того, Пимен получил большой опыт отстаивания церковных интересов во время передачи Лавре собственности Загорским государственным историко-художественным музеем-заповедником.

Достижения архимандрита Пимена были оценены церковным руководством. Он получил в годы лаврского послушания большое количество церковных наград¹⁰⁶. Именно в этот период он познакомился с представителями отечественной и иностранной творческой интеллигенции, со многими из которых впоследствии поддерживал общение всю жизнь – дирижером Мстиславом Ростроповичем, оперной певицей Галиной Вишневской, композитором Бенджамином Бриттеном, художниками Николаем Бенуа, Ильей Глазуновым,

¹⁰⁴ Теплов В. В. Добрый пастырь. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского) // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: 1955–1957. С. 32.

¹⁰⁵ Теплов В. В. Под кровом преподобного Сергия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1957–1964 // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: 1957–1964. С. 6–29.

¹⁰⁶ Там же. С. 24.

Рокуэллом Кентом, писателями Корнеем Чуковским, Владимиром Солоухиным и др.¹⁰⁷

Совет по делам религий стремился убрать очень активного наместника Лавры, поэтому способствовал его архиерейской хиротонии с назначением в провинцию¹⁰⁸. 10 января 1965 г. в трапезном храме Троице-Сергиевой Лавры архимандрит Пимен (Хмелевской) хиротонисан во епископа Саратовского и Волгоградского (Приложения № 4–8). На этой кафедре он сменил епископа Варфоломея (Гондаровского). 9 октября 1977 года Пимен был возведен в сан архиепископа.

Митрополит Леонтий (Бондарь) (в миру Леонид Фаддеевич Бондарь) родился 7 мая (24 апреля по ст. ст.) 1913 г. в Тракайском уезде Виленской губернии. Окончил в 1935 г. Виленскую духовную семинарию, в 1939 г. – Богословский факультет Варшавского университета со степенью магистра богословия. В 1940–1942 гг. был послушником в Виленском Святодуховском монастыре.

25 декабря 1943 г. пострижен в монашество архиепископом Могилевским и Мстиславским Филофеем (Нарко). 26 декабря 1943 г. рукоположен в сан иеродиакона, а 2 января 1944 г. – в сан иеромонаха.

В 1945–1947 гг. иеромонах Леонтий был ректором Богословских пастырских курсов при Жировицком монастыре и был возведен в сан игумена. Позднее, после преобразования курсов в Минскую духовную семинарию, стал ее ректором. С июля 1947 г. по ноябрь 1949 г. служил в селе Холхлово, Молодеченской области, а затем в селе Ястребь Брестской области. С ноября 1949 года – преподаватель и инспектор Минской духовной семинарии. В июле 1953 год назначен наместником Жировицкого монастыря с возведением в сан архимандрита.

10 августа 1956 г. в Минске митрополитом Минским и Белорусским Питиримом (Свиридовым) хиротонисан в сан епископа Бобруйского, викария

¹⁰⁷ Теплов В. В. Под кровом преподобного Сергия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1957–1964 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: 1957–1964. С. 7.

¹⁰⁸ Там же. С. 49.

Минской епархии. С 19 сентября 1960 г. по 16 марта 1961 г. временно управлял Минской епархией. С 5 мая 1961 г. занимал Новосибирскую и Барнаульскую архиерейскую кафедру.

После того как епископ Палладий (Каминский) оставил Оренбургскую кафедру, с 14 мая 1963 г. ее новым управляющим был назначен епископ Леонтий (Бондарь) (Приложения № 9–11). 9 сентября 1971 г. Леонтий возведен в сан архиепископа. 25 февраля 1992 г. – в сан митрополита.

Таким образом, архиепископ Пимен (Хмелевской) и митрополит Леонтий (Бондарь) к моменту назначения на кафедры, где им предстояло провести всю оставшуюся жизнь, были опытными церковными администраторами. Они обладали необходимым опытом отстаивания церковных интересов во взаимодействии с государственными органами власти в тяжелые годы хрущёвской антирелигиозной кампании. Также они получили преподавательский и научно-исследовательский богословский опыт, который им помогал во время налаживания духовно-просветительской работы во вверенных им епархиях. Митрополит Иоанн (Снычёв) также успешно проявил себя как преподаватель и исследователь, но опыт серьезной управленческой работы у него отсутствовал. Парадоксальным образом именно административная неопытность митрополита Иоанна поможет ему в будущем с большим напором защищать интересы верующих в атеистическом государстве.

1.2. Административная деятельность архиереев

Государственно-церковные отношения во время Великой Отечественной войны стабилизировались, закончилась идеологическая административная и политическая борьба государства с РПЦ в масштабах, в которых она велась в 1920–30-е гг.¹⁰⁹ Несмотря на негласное прекращение со стороны государства практики

¹⁰⁹ Якунин В. Н. Патриотическая деятельность Русской Православной церкви и изменение церковно-государственных отношений в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1998. С. 17.

открытия новых приходов в 1948 г., народное движение в Куйбышевской, Ульяновской и Оренбургской областях вновь стало набирать силу с 1956 г. и достигло пика в 1958 г. Региональная динамика числа приходов составила 7 в 1943 г., 61 в 1948 г., 55 в 1960 г.¹¹⁰ До прихода к власти Н. С. Хрущёва в условиях хрупкого равновесия соперничающих партийных группировок Совет по делам Русской православной церкви стремился сохранить курс, выработанный в середине 1940-х гг.

Н. С. Хрущёв вернул идеи 1930-х о бесклассовом безрелигиозном обществе и большой роли в его построении атеистической пропаганды¹¹¹. В ходе кампании были реорганизованы приходские исполнительные органы и поставлена под жесткий контроль вся церковная экономика на уровне приходов и епархиальных управлений¹¹². Закрывались приходы и монастыри, священникам не давали регистрацию, запрещали колокольный звон. Церковь понесла серьезный урон. На 1 января 1966 г. РПЦ имела всего 7523 храма, 16 монастырей, численность зарегистрированного духовенства к 1967 г. снизилась до 7410 человек¹¹³. Однако религиозность населения в целом не уменьшилась, а в ряде регионов страны даже выросла.

14 октября 1964 г. Н. С. Хрущёв был освобожден от должностей первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета министров СССР. Его должности заняли Л. И. Брежнев и А. Н. Косыгин соответственно. Окончилась инициированная Хрущёвым антирелигиозная кампания¹¹⁴. В январе 1965 г. Президиум Верховного Суда СССР принял постановление «О некоторых фактах

¹¹⁰ Подмарицын А. Г. Религиозная жизнь православного населения Средней Волги в системе церковно-государственных отношений: 1943–1965 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Самара, 2016. С. 8.

¹¹¹ Одинцов М. И. Русская православная церковь накануне и в эпоху сталинского социализма. 1917–1953 гг. М., 2014. С. 372.

¹¹² Якунин В. Н. Патриотическая деятельность Русской Православной церкви и изменение церковно-государственных отношений в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1998. С. 40.

¹¹³ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). М., 1999. С. 391.

¹¹⁴ Там же. С. 389.

нарушения социалистической законности в отношении верующих»¹¹⁵. Сотни мирян и священнослужителей были реабилитированы¹¹⁶.

Но в регионах до начала 1980-х гг. ситуация менялась медленно. Здесь отношение к церковным структурам во многом зависело от личности уполномоченного по делам РПЦ. В декабре 1965 г. был создан Совет по делам религий при Совете министров СССР, объединивший Совет по делам Русской православной церкви и Совет по делам религиозных культов. Упорядочение бюрократических структур усиливало надзор за «религиозными объединениями» потому, что Совет по делам Русской православной церкви в большей степени осуществлял взаимодействие, нежели выполнял контролирующие функции¹¹⁷. Во многих епархиях, в том числе Куйбышевской, Саратовской и Оренбургской, сохранялись различные препятствия для нормальной церковной жизни.

Положение Куйбышевской епархии к концу 1965 г. являлось тяжелым по сравнению с предыдущими годами. Усилилась атеистическая пропаганда. В 1965 г. было проведено 9403 атеистические лекции, тогда как в 1964 г. – 7562¹¹⁸. По сравнению с 1962 г. уменьшилось количество людей, участвующих в обрядах. Крещений и венчаний совершалось меньше в два раза, а в некоторых районах – в три раза и больше¹¹⁹. Также сложное положение епархии характеризовалось уменьшением удельного веса городских церквей в доходах и обрядах¹²⁰.

Епископ Иоанн (Снычёв) начал проводить преобразования, не имея опыта управленческой деятельности, но митрополит Мануил (Лемешевский) с юности рассматривал его как своего преемника. И сам Иоанн считал архиерейское

¹¹⁵ Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах). М., 1999. С. 390.

¹¹⁶ Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 239.

¹¹⁷ Чирков М. С. Власть и Русская православная церковь в 1965–1982 гг.: опыт выстраивания государственно-конфессиональных отношений // Власть духовная и светская: взаимодействие в социокультурном пространстве. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 500-летию Реформации. Самара, 2017. С. 149.

¹¹⁸ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 2. Л. 19.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Там же. Л. 20.

служение «великим делом», осознавал ответственность выбранного пути¹²¹. Уже в первые месяцы служения он начал отстаивать интересы Церкви. Именно он повлиял на исполнительный церковный орган, изменивший решение о передаче принадлежавшего молитвенному дому автомобиля в Тольяттинский горсовет¹²².

Также молодой епископ инициировал оформление финансовых документов на крещение в присутствии одного родителя при предъявлении документов второго. После начала епископом Иоанном столь активной деятельности уполномоченный по делам РПЦ в Куйбышевской области Н. А. Трофимов провел с ним разъяснительную беседу, в ходе которой архиерей заверил чиновника, что «больше подобных ошибок не повторится»¹²³.

Перед архиереями стояла сложная для того времени задача пополнения количества священнослужителей. Совет по делам религий контролировал кадровую политику Церкви, без его разрешения нельзя было назначить священнослужителя¹²⁴. Пожилые священники постепенно оставляли службу по состоянию здоровья, а через небольшой промежуток времени заменить их было нечем¹²⁵. Это происходило из-за нехватки выпускников семинарий. В ходе антирелигиозной кампании Н. С. Хрущева в 1959–1965 гг. было закрыто пять семинарий¹²⁶. К 1965 г. продолжали функционировать только три семинарии: Московская, Ленинградская и Одесская¹²⁷. Желание властей сократить количество духовных учебных заведений обуславливало высокое качество выпускников. По сравнению со старым духовенством молодые священники лучше разбирались в

¹²¹ Журнал Московской Патриархии. М., 1996. № 2. // Был человек от Бога... С. 142–143.

¹²² ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 2. Л. 21.

¹²³ Там же. Л. 22.

¹²⁴ Сазонов Д. И., Федотов А. А. Священнослужители Русской Православной Церкви в 1958–1988 годах: статус и деятельность // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2018. № 5 (174). С. 37–38.

¹²⁵ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 257.

¹²⁶ Цыпин В. А. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. С. 516.

¹²⁷ Федотов А. А. Православное профессиональное религиозное образование в России в 1943–2000 гг. // На пути к гражданскому обществу. 2023. № 1 (49). С. 30.

тонкостях религиозного законодательства и были готовы грамотно отстаивать церковные интересы¹²⁸.

Епископ Иоанн увеличил штат духовенства в нескольких городских церквях. В 1966 году он рукоположил в духовный сан четырех человек¹²⁹. В конце 1960-х гг. архиерей инициировал омоложение епархиального духовенства. Из 32 священников 14 были моложе сорока лет¹³⁰. Уполномоченный по делам религий Куйбышевской области в отчете за 1968 г. справедливо отмечал: «...молодое поколение более ревностно, чем старики, исполняет свои пастырские обязанности и поэтому более располагает к себе верующих»¹³¹.

Стремление епископа Иоанна укрепить церковные приходы молодыми, хорошо подготовленными в духовном отношении священнослужителями прослеживается и позднее. В 1974 году в кафедральном соборе г. Куйбышева служили шесть священников и три дьякона. Из них только один настоятель был старше 70 лет, двое – около 50 лет, а шестеро – от 26 до 37 лет¹³². 6 человек закончили 10 классов средней школы, 3 имели семилетнее образование. Почти все священнослужители собора, за исключением одного протодиакона, окончили духовные семинарии, а трое из них – духовные академии и имели ученые степени кандидатов богословия. В других приходах большинство священников имели более солидный возраст и небольшую общеобразовательную подготовку. 28 священнослужителей, или 50 % от общего числа, не имели богословского образования¹³³.

Остро не хватало образованных и компетентных служителей Церкви, особенно в сельских приходах¹³⁴. Приходилось временно возвращать старых заштатных священников на приходы¹³⁵. Для пополнения кадров епископу Иоанн

¹²⁸ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 257.

¹²⁹ Там же. С. 256.

¹³⁰ Его же. История Самарской епархии. С. 302.

¹³¹ Там же.

¹³² ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 21. Л. 21.

¹³³ Там же.

¹³⁴ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 258.

¹³⁵ Там же. С. 257.

даже брал провинившихся заштатных священников, а также лиц, образ жизни которых не соответствовал духовному сану¹³⁶.

Важным направлением деятельности архиерея был контроль за поведением священнослужителей. В советское время, когда остро стояла проблема нехватки священников и нарушение законодательства о культах могло стать поводом для административного или уголовного наказания, подобная деятельность была особенно актуальной. В 1974 году один из священников Куйбышевской области в беседе с уполномоченным признался, что из местного духовенства он считает истинно верующими людьми 30 % со всей епархии¹³⁷.

Некоторые священнослужители отличались недостойным поведением: конфликтовали с верующими, злоупотребляли алкоголем, вели аморальный образ жизни¹³⁸. Таких епископ переводил из прихода в приход, увольнял за штат, затем вновь брал, но они от этого не менялись¹³⁹. За драку священников друг с другом он запрещал служение, а после все равно оставлял за штатом, несмотря на их просьбы¹⁴⁰.

Для епископа Иоанна (Снычёва) самым важным было покаяние в совершенном проступке, а уже только затем исправление. Например, нераскаившегося заштатного священника, хотя и прошедшего курс лечения от алкоголизма, он так и оставил за штатом¹⁴¹. В 1984 г. архиерей наказал трех дьяконов-пьяниц класть по 200 и 100 земных поклонов в день. При этом подобный способ наказания он часто использовал и не только после серьезных нарушений, например, за хождение в алтаре без причины полагалось 12 поклонов, а за слишком усердное целование престола – 60¹⁴². Также он наказал священника за обман

¹³⁶ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 257.

¹³⁷ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 21. Л. 21.

¹³⁸ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 22–23.

¹³⁹ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 21. Л. 21.

¹⁴⁰ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 16 июля 1985 года // Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. СПб., 2023. С. 588.

¹⁴¹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 5 марта 1985 года // Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца... С. 575.

¹⁴² Дневниковые записи митрополита Иоанна (Снычёва) от 2 ноября 1984 года, 23 февраля и 10 марта 1985 года // Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца... С. 558, 572–573, 575.

отстранением от совершения крещения на год, судя по всему, он незаконно брал деньги после совершения таинства¹⁴³.

Епископ Иоанн был объективен к священнослужителям, несмотря на обвинения уполномоченного в покровительстве мужей-священников своих духовных дочерей¹⁴⁴. Если у священнослужителя был тяжелый характер, но он приносил пользу Церкви, то архиерей не мешал ему¹⁴⁵. Епископ Иоанн стал чаще, чем митрополит Мануил, служить в городских церквях и выезжать в сельские приходы¹⁴⁶.

Данная тактика по отношению к кадровому составу епархии приводила к росту количества верующих. В 1967 г. возросла посещаемость городских церквей в выходные дни¹⁴⁷. Больше интереса к Церкви начала проявлять молодежь¹⁴⁸. Например, за первые четыре месяца 1968 г. участились случаи крещения совершеннолетних, что вызвало серьезное беспокойство местного уполномоченного, который доложил секретарю Куйбышевского горкома КПСС А. И. Калинину об усилении религиозного влияния на молодежь¹⁴⁹. Вследствие этого сильно выросли епархиальные доходы¹⁵⁰.

В Оренбургской епархии количество священнослужителей тоже уменьшалось с каждым годом: из 62 священников, зарегистрированных в 1959 г., к 1964 г. осталось 27¹⁵¹. В 1963 г. никого не удалось посвятить в сан.

¹⁴³ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 9 января 1985 года // Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца... С. 569.

¹⁴⁴ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 31. Л. 22.

¹⁴⁵ «Крест не бывает легким». Интервью протоиерея Николая Мезинова // Благовест. 2007. 05 окт. URL: https://xn--80aaaabhgr4cps3ajao.xn--p1ai/-public_page_8031 (дата обращения: 14.05.2024).

¹⁴⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 2 сентября 1967 года // Был человек от Бога... / сост. Е. И. Душенова. СПб., 2015. С. 156; Анатолий Лазарев, протоиерей. Мои встречи с Митрополитом Иоанном. С. 3; Дневниковая запись Дюниной В. С. от 3 июля 1971 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары (в миру Валентины Сергеевны Дюниной), духовной дочери митрополита Иоанна (Снычёва) / сост. Е. И. Душенова, СПб., 2015. С. 91; Дневниковая запись Дюниной В. С. от 8 августа 1971 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 95.

¹⁴⁷ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 5. Л. 17.

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ Там же. Л. 64.

¹⁵⁰ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 6. Л. 40.

¹⁵¹ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего... С. 55.

Из 19 зарегистрированных священников 6 человек служили в селе. Епископ Леонтий (Бондарь) постепенно способствовал изменению ситуации. В 1966 г. в епархии служило 19 священников, 7 диаконов и 3 псаломщика¹⁵². Из 26 священнослужителей 12 (46 %) были в возрасте до 40 лет, 9 человек были старше 60 лет. 7 священнослужителей окончили духовные учебные заведения после 1945 г.

В 1969 г. епархия насчитывала уже 21 священника, а количество диаконов и псаломщиков осталось без изменений¹⁵³. В среднем на один приход было 1,6 священника. В пяти приходах – по два священника, в остальных – лишь по одному. Таким образом, не осталось приходов, которые насчитывали бы трех священников, кроме кафедрального собора, где служило пять священников и три диакона. Уполномоченный Г. Д. Василенко толкал епископа Леонтия на сокращение штата, но он отказывался, отвечая, что «и так им работы по “горло”»¹⁵⁴. Архиерей старался приглашать священников из западных областей Белоруссии, очевидно, хорошо ему известных, ведь сам архиерей ранее возглавлял Минскую епархию, но отдельным из них уполномоченный отказывал в регистрации¹⁵⁵.

Поиск священников являлся актуальной задачей в условиях неизбежных уходов за штат и отречений. Например, в 1969 г. 3 священнослужителя были выведены за штат, из них 2 оставили службу, а другой, Павел Медведев, отрекся от Церкви. Согласно отчету уполномоченного Г. Д. Василенко, бывший священник устроился работать электриком на одном из бузулукских предприятий, аргументировав свой выбор необходимостью воспитания детей советскими гражданами, а не «чертями», стыдом перед родственниками – членами партии и знакомством с «подругой жизни», которая должна стать хорошей матерью для его детей¹⁵⁶. Очевидно, о. Павел ранее овдовел и по православным канонам не мог жениться во второй раз, сохранив священный сан.

¹⁵² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 27.

¹⁵³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 401. Л. 19.

¹⁵⁴ Там же.

¹⁵⁵ Там же.

¹⁵⁶ Там же. Л. 20.

Отрекшийся священник не стал выступать в печати, как часто это делали ренегаты в период хрущёвского наступления на РПЦ. Уполномоченный замечал, что возможность отречения рассматривали и некоторые другие священники, но их останавливал лишь страх не найти работу с сопоставимой зарплатой¹⁵⁷. В г. Бузулуке сложилась беспрецедентная ситуация, когда «скопилось» 4 священнослужителя, которые не хотели уезжать из епархии и не устраивались на работу.

Не все служители Церкви в это время стремились принять священнический сан. Протоиерей Владимир Мощенко, окончивший Ленинградскую духовную академию и тем самым ставший кандидатом в священники, отказывался от принятия сана «из-за многих соображений», но главным аргументом был уже достигнутый достойный уровень заработка, с которого можно было откладывать¹⁵⁸.

За 1963 г. в храмах Оренбургской епархии крестилось 6566 человек, венчалось 545 пар¹⁵⁹. При этом доход епархии не уменьшался. В ряде приходов, где было отмечено разворовывание церковных средств, был установлен строгий контроль. В итоге в храме г. Бузулука доход сразу возрос на 25 тыс. руб.

Также серьезную проблему представляло собой пьянство священнослужителей. Архиерею приходилось с этим бороться. Уполномоченный Г. Д. Василенко констатировал, что многие представители священства пьют, и даже перечислял конкретных служителей¹⁶⁰. К началу 1970-х гг. жалобы перестали поступать, поскольку верующие боялись, что им не пришлют нового священника, если уберут пьяницу. Характерен пример священника прихода с. Студенцы Саракташского района, который часто и сильно напивался, но на него никто не жаловался¹⁶¹. Перед праздничными богослужениями за ним даже следили, чтобы он не напился и смог служить.

¹⁵⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 401. Л. 20.

¹⁵⁸ Там же.

¹⁵⁹ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего... С. 55.

¹⁶⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 19; Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего... С. 55.

¹⁶¹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 19.

Епископ Леонтий (Бондарь) был непримирим к подобным пристрастиям служителей Церкви. Он предпринял ряд шагов для оздоровления внутрицерковной среды. На священника Никитюка поступало много жалоб из-за его алкоголизма и сквернословия, возможно, за это после неоднократных предупреждений он был лишен прихода архиереем¹⁶². В то же время другие верующие писали, что священник подвергся наказанию за излишнюю прямоту в обращении с архиепископом.

Одно из заявлений на имя уполномоченного обличало неоднократное пребывание в вытрезвителе дьякона Маркова из Бузулука, за что исполнительный орган перевел его в хористы¹⁶³. Бузулукскому священнику Кашубе пришлось покинуть епархию из-за попадания в вытрезвитель¹⁶⁴.

Наболевшим вопросом в деятельности архиепископа Леонтия (Бондаря) являлась нагрузка священнослужителей, последние регулярно просили снизить ее за счет уменьшения числа служб. На священника Григория Петренко из села Верхняя Платовка Новосергиевского района подала жалобу церковный бухгалтер, обвиняя его в том, что вместо него служат заезжие священники, а о. Григорий «нанимает фанатичек», уговаривающих председателя исполнительного органа прислать второго священника¹⁶⁵. Леонтий несколько раз говорил председателю, чтобы все оставалось, как было. Архиерей не шел на поводу у Петренко, но вместе с тем не смог добиться урегулирования ситуации.

В 1978 г. священник Петр Майоров из Бугуруслана при поддержке верующих просил прислать второго священника по причине мнимой болезни¹⁶⁶. Архиепископ в ответ перевел его в Абдулино вторым священником, где бы он имел возможность подлечиться, а местного священника отправил в Бугуруслан, чтобы служба не прерывалась. Как только иерей из Абдулино прибыл на место, Майоров сразу же «выздоровел» и не спешил уезжать в новый приход. Он настраивал верующих,

¹⁶² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 31.

¹⁶³ Там же.

¹⁶⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 8.

¹⁶⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 11.

¹⁶⁶ Там же. Л. 10-11.

чтобы те требовали оставить у них нового священника, который служил бы вместо Майорова. До этого на священника регулярно жаловались в горисполком и уполномоченному. Попытки его заменить оставались безрезультатными по причине нехватки священнослужителей, таким образом, архиепископ лишался важного инструмента управления¹⁶⁷. Даже в ситуации регулярного злоупотребления алкоголем сельским священником Павлом Свинчуком архиерей вынужден был ограничиться выговором и только угрожать лишением места, потому что заменить его было некем¹⁶⁸.

Епископу Пимену (Хмелевскому) также пришлось столкнуться с кадровыми проблемами. В 1965 году заштатный протоиерей Иоанн Цветков попросил архиерея вернуть его в штат и, более того, назначить настоятелем кафедрального собора¹⁶⁹. Патриарх Алексей I ранее, принимая во внимание жалобы прихожан на Цветкова, его вмешательства в архиерейские дела и распространение «смуты в Церкви», просил епископа ни в коем случае не назначать его служить¹⁷⁰. При этом местный уполномоченный А. П. Никоноров настойчиво лоббировал настоятельство Цветкова. Епископ Пимен принял компромиссное решение, отринув претензии Цветкова на настоятельство, но разрешив ему участвовать в литургии. Вскоре архиерею пришло анонимное письмо с обвинением в лицемерном возвращении «прохвоста», расходящееся с представлениями безымянного автора с волей Божией¹⁷¹.

Епископ Пимен заботился о священнослужителях своей епархии. Показателен один пример милосердного отношения архиерея к слабостям подчиненных. Иеромонах Амвросий отвозил годовой отчет в Москву и оттуда неожиданно направил телеграмму епископу, что просит не препятствовать его

¹⁶⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 411. Л. 7.

¹⁶⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 409. Л. 5.

¹⁶⁹ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 12 февраля 1965 г. // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984. Саратов, 2014. С. 36.

¹⁷⁰ Там же.

¹⁷¹ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 15 февраля 1965 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 37.

переходу в другой приход. Епископ Пимен очень удивился, но простил его и не стал мешать. Через две-три недели иеромонах попросился обратно в Саратовскую епархию, и епископ принял его покаяние¹⁷². Протоиерей Василий Стрелков вспоминал о характере взаимоотношений иерарха со священнослужителями: «Защищал всех, очень редко наказывал, если там какие-то провинности были»¹⁷³.

Обрядность является показателем религиозности населения и одним из показателей успешности деятельности архиерея по привлечению верующих в Церковь. Важно учитывать, что статистические данные по обрядам нельзя признать полностью достоверными по причинам их занижения как властями, так и священнослужителями, и подсчета доли крещеных путем деления количества новорожденных на количество крещений детей до одного года, исключая таким образом из статистики детей старше года и взрослых¹⁷⁴. Тем не менее, доступные данные позволяют проследить тенденцию к росту или падению обрядности с учетом вышесказанного.

Обрядность в Куйбышевской области начала идти на спад к середине 1970-х гг. (Приложение № 12, таблица 1). В 1973 г. было крещено 11 067 чел., что составляло 25 % к числу родившихся. Если взять только граждан Куйбышевской области, то в местных церквях они крестили в 1974 г. 9990 чел., а 929 куйбышевцев были крещены в храмах других областей. Таким образом, непосредственно жителей Куйбышевской области было крещено 10 919 человек, или 23 % к числу родившихся детей. В 1973 г. жителями области совершено 10 639 крещений, или 24 % к новорожденным¹⁷⁵.

К середине 1970-х посещаемость церквей в Куйбышевской епархии снизилась, но доходы продолжали расти. Уполномоченный усматривал причину

¹⁷² Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 4 февраля 1969 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 123.

¹⁷³ Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники» URL: <https://www.youtube.com/watch?v=riu-smbdC90&ysclid=m6j5xpciak547083127> (дата обращения: 15.05.2023).

¹⁷⁴ Апанасенок, А.В. Практика православного крещения в СССР в зеркале статистики и оценках исследователей 1940-х–1970-х гг. // *Via in tempore. История. Политология.* 2022. Т. 50. № 2. С. 418.

¹⁷⁵ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 21. Л. 16.

такого положения в том, что пожилые верующие снабжают знакомых прихожан деньгами и дают им поручения на покупку свечей и заказы на различного рода церковные требы (сорокоусты, заказные обедни, панихиды, молебны и т. п.)¹⁷⁶. С этим утверждением стоит согласиться, ведь подобные заказы пополняли церковную кассу на солидные суммы. Так, например, от заказов на сорокоуст Покровский кафедральный собор Куйбышева за год получил 134 076 р., или 69 % общей суммы, полученной от исполнения всех религиозных обрядов¹⁷⁷.

Уровень обрядности в Оренбургской епархии в рассматриваемый период является дискуссионным вопросом. Э. З. Шакирова утверждает, что в 1970-х гг. религиозная обрядность повсеместно росла, в том числе и в Оренбургской области, обосновывая свою позицию увеличившимся числом крещений и венчаний в 1981 г. по сравнению с предыдущим годом¹⁷⁸. К. Ю. Попова придерживается позиции, что явного снижения религиозной обрядности на Южном Урале не происходило, а сравнивая статистику крещений в Оренбургской области за 1976 и 1981 гг., приходит к выводу, что в конце 1970-х – начале 1980-х гг. и вовсе наблюдается повсеместный рост¹⁷⁹. М. С. Чирков пишет о постоянном увеличении обрядовой деятельности церквей, ссылаясь на те же самые избирательные данные о крещениях¹⁸⁰. Авторы справочника «Религии Оренбургского края», принимая во внимание процентное отношение количества обрядов к числу рождений, браков и т. п., делают противоположный вывод, что религиозная обрядность в 1970-е – первой половине 1980-х гг. имела устойчивую тенденцию к сокращению¹⁸¹.

¹⁷⁶ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 21. Л. 15.

¹⁷⁷ Там же.

¹⁷⁸ Шакирова Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в. С. 114.

¹⁷⁹ Попова К. Ю. Религиозная обрядность православного населения Южного Урала в 60–70-е годы XX века // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 16 (135). С. 552–553.

¹⁸⁰ Чирков М. С. Русская церковь в борьбе за сохранение православного наследия (середина 1960-х – начало 1980-х гг.) // Национальное культурное наследие России: региональный аспект: материалы V Всерос. науч.-практ. конф., Самара, 29 марта 2017 г. Самара: Самарский гос. ин-т культуры, 2017. С. 114.

¹⁸¹ Амелин В. В., Денисов Д. Н., Моргунов К. А. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. Восточное христианство. Оренбург: Тип. «Южный Урал», 2020. С. 211.

Нами проанализированы отчеты уполномоченных Совета по делам религий по Оренбургской области с 1975 по 1984 г. (исключая отчет за 1982 г.) и на их основании составлена сводная таблица, включающая статистические данные по обрядам крещения и венчания, а также доходам Оренбургской епархии (Приложение № 13, таблица 2).

Рассматривая полную статистику обрядности Оренбургской области на протяжении второй половины 1970-х и первой половины 1980-х гг., необходимо учитывать не только количество обрядов, но и их процентное соотношение. Анализ показал, что вышеприведенные положения оказываются неточными, так как они основываются лишь на ограниченной статистической выборке. В изучаемый период общее количество церковных обрядов росло, но лишь за счет поминальных (заочные отпевания, сорокоусты, постовые поминания, годовые и полугодовые поминания, заказные обедни), в то же время сокращалось число всех основных обрядов, в частности крещений и венчаний (Приложение № 13, таблица 2).

Сокращение количества обрядов прослеживается и на примере Никольского кафедрального собора. Общее число обрядов составляло: в 1974 г. – 41 175, в 1975 г. – 46 093, в 1976 г. – 47 148, в 1977 г. – 51 772, в 1978 г. – 55 220, в 1979 г. – 60 838¹⁸². Без учета поминальных обрядов статистика обрядов выглядит следующим образом: 1974 г. – 3684, 1975 г. – 3458, 1976 г. – 2941, 1977 г. – 2698, 1978 г. – 2537, 1979 г. – 2357¹⁸³. В 1978 г. в Оренбургском соборе венчалось всего 6 пар и 3 пары из других областей в приходах Медногорска, Соль-Илецка, Акбулака и с. Студенцы Саракташского района¹⁸⁴. Но вместе с тем оставалось стабильно большим количество крестившихся школьников: 1974 г. – 388, 1975 г. – 394, 1976 г. – 343, 1977 г. – 383, 1978 г. – 324¹⁸⁵. Важно, что сами власти оценивали количество обрядов во второй половине 1970-х гг. как высокое¹⁸⁶.

¹⁸² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 8; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 413. Л. 5.

¹⁸³ Там же.

¹⁸⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 19.

¹⁸⁵ Там же. Л. 20.

¹⁸⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 414. Л. 1.

Уполномоченный Г. М. Юдин признавал, что на протяжении первой половины 1980-х гг. число крещений продолжало оставаться довольно значительным, но с каждым годом их становилось меньше¹⁸⁷. В некоторых приходах процент крестившихся детей был в несколько раз выше, чем в среднем по епархии¹⁸⁸. Например, в 1983–1984 гг. в Бузулуке, Медногорске, Сорочинске, Кувандыке, Абдулине и прилегающих к ним районах крестилось от 20 до 38 % родившихся детей¹⁸⁹.

К концу 1965 г. в Саратовской области действовало 9 храмов и 3 молитвенных дома, а Волгоградской области – 12 храмов и 6 молитвенных домов¹⁹⁰. В храмах служило 42 священника и 13 диаконов. Епископ Пимен (Хмелевской) увеличил клир волгоградского Казанского собора введением третьего штатного священника и клир саратовского Свято-Троицкого собора – пятого священника. В 1966 г. его стараниями был открыт храм в селе Нижняя Добринка Волгоградской области, число приходов в епархии достигло 31, и это количество не менялось 22 года, вплоть до юбилея 1000-летия Крещения Руси в 1988 г.¹⁹¹

Особое внимание епископ Иоанн (Снычѳв) уделял богослужениям, делая их более пышными¹⁹². Его деятельность была настолько заметной, что уполномоченный по делам религий писал о нем: «...предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои церкви»¹⁹³. Он предполагал, что активную деятельность архиерея определяет желание получить «полный епископский титул» и постоянно закрепиться в епархии¹⁹⁴. Действительно, в

¹⁸⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 3.

¹⁸⁸ Амелин В. В., Денисов Д. Н., Моргунов К. А. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. С. 213.

¹⁸⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 424. Л. 2; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 3.

¹⁹⁰ Теплов В. В., Яковлев А. А. Сердце, полное любви. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского). 1965–1987 годы // Православие и современность. № 10 (26). URL: https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/serdce-polnoe-lyubvi_12-2019 (дата обращения: 10.11.2023).

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 27.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Там же. Л. 26.

тот момент епископ Сызранский Иоанн был только временно управляющим Куйбышевской епархией. 20 марта 1969 г., после смерти митрополита Мануила, он становится правящим епископом Куйбышевским и Сызранским.

Много времени и сил богослужениям отдавал и архиепископ Леонтий (Бондарь), не пропускавший ни одной службы. Он хорошо знал регентское искусство, поэтому даже иногда сам вставал за клирос и пел¹⁹⁵. Уполномоченный П. А. Вдовин писал: «...его служба в соборе рассчитана на создание эффекта. Он явно подчеркивает свои чувства. Резко взмахивает руками, головой»¹⁹⁶.

Епископ Пимен (Хмелевской), когда выяснил, что в Казанском соборе Волгограда ежедневно не совершают богослужения, добился возвращения регулярных служб¹⁹⁷. Также благодаря его инициативе в Казанском соборе вернули колокольный звон, которого не было около двадцати лет¹⁹⁸. При этом в Саратове колокольный звон вернуть не получилось, Совет по делам религий оставил последнее решение за местными властями, которые не пошли на такой шаг. Протоиерей Михаил Беликов восхищался стилем служения архиерея: «Служил очень вдохновенно, иногда нервно даже. Особенно когда что-то не получалось у совершителей богослужений. А ведь архиерейское богослужение – очень сложная штука, требует большого количества участников, каждый должен знать свой маневр. Не просто так пошел куда-то, а повернулся в нужное время в нужном направлении»¹⁹⁹.

Одним из традиционных способов поддержания уровня религиозности населения для архиерея являлись поездки по приходам. Епископ Иоанн (Снычѳв) с самого начала своего служения начал активно посещать сельские приходы, которые местные архиереи не посещали много лет.

¹⁹⁵ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего... С. 109.

¹⁹⁶ Там же. С. 54.

¹⁹⁷ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 14 апреля 1967 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 83–84.

¹⁹⁸ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 28 апреля 1967 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 85.

¹⁹⁹ Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники».

Епископ Пимен (Хмелевской) также регулярно совершал выезды для богослужений в отдаленных церквях. Об усердии архиерея свидетельствует анонимное письмо, которое он получил еще в начале своего служения на Саратовской кафедре. В нем иерарх обвинялся в том, что якобы прихожане его не видят, потому что он «катается» по приходам, вместо того чтобы оставаться в Саратове²⁰⁰. Факты поездок дополняют впечатления протоиерея Михаила Беликова: «Он любил ездить по епархии, тогда была Саратовско-Волгоградская епархия, любил общаться с духовенством, любил служить на приходах»²⁰¹.

Уполномоченный Г. М. Юдин в отчете за 1980 г. обращал внимание на то, что архиепископ Леонтий (Бондарь) не проявляет особого религиозного рвения в масштабе епархии и мало интересуется службой в приходах²⁰². Выезжал из Оренбурга архиерей крайне редко. В 1983 г. впервые за многие годы он совершил кратковременную поездку в Бузулук, где служил во Всехсвятской церкви, а в 1984 г. съездил в Бугуруслан²⁰³.

Возможной причиной отказа от поездок архиепископом Леонтием могла являться его болезненность. Г. М. Юдин сообщал, что архиерей «частенько прибабливает, при малейшем недомогании на службах не присутствует»²⁰⁴. Упоминания о частых болезнях встречаются в дневниках Леонтия²⁰⁵. Архиепископ Иоанн (Снычёв) писал в своем дневнике о простуде архиепископа Леонтия и отмечал, что он по-прежнему не посещал приходы и служил только в соборе²⁰⁶.

Необходимо отметить, что проблемы со здоровьем не мешали архиепископу Леонтию в непосредственном управлении епархией, он строго контролировал

²⁰⁰ Дневниковая запись архиепископа Пимена от 2 мая 1965 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 43

²⁰¹ Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники».

²⁰² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 4.

²⁰³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 424. Л. 3; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 16.

²⁰⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 420. Л. 3.

²⁰⁵ Архиереи Оренбургской митрополии / иерей Петр Панов, иерей Вадим Татусь, иерей Алексей Колыванов, протоиерей Сергей Демакин, М. Н. Ефименко. Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2021. С. 255.

²⁰⁶ «О делах текущей жизни». Дневник Владыки Иоанна (Снычева) // Личный архив Семёновой А.П. С. 1435.

работу священнослужителей собора и требовал, чтобы службы не срывались²⁰⁷. Священники кафедрального собора хотели сокращения служб, но архиерей был против этого и, когда был здоров, активно принимал участие в службах в соборе по воскресеньям и в праздничные дни²⁰⁸. За стенами собора контроль архиерея был ослаблен, поэтому некоторые священники служили торопливо и без желания, а иногда и вовсе отказывались проводить обряды и сокращали количество служб²⁰⁹.

Пассивность архиепископа Леонтия на поприще развития религиозности населения после 1975 г. наверняка была связана с его страхом продемонстрировать свою нелояльность властям. Протоиерей Владимир Мощенко вспоминал, что архиерей боялся доносов и провокаций и избегал разговоров со священнослужителями на политические темы²¹⁰. Подозрительность имела веские основания: священники часто откровенно рассказывали уполномоченному об отношении к законодательству о культах, мероприятиях светских и духовных властей, жизни прихода, верующих и священниках²¹¹.

Ульяновская область входила в Куйбышевскую епархию с 1959 г. в качестве благочиния²¹². В первые годы своего служения епископ Иоанн (Снычѳв) столкнулся с противодействием его деятельности благочинного Ульяновского округа архимандрита Агафангела (Чернышева), который сам претендовал на архиерейство²¹³. Отец Агафангел позволял себе со злостью грубить архиерею в телефонном разговоре, чем очень его расстраивал²¹⁴. Позже он даже грозился

²⁰⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 420. Л. 3.

²⁰⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 413. Л. 6; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 4; Амелин В. В., Денисов Д. Н., Моргунов К. А. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. С. 207.

²⁰⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 410. Л. 5.

²¹⁰ Он молился о нас. Воспоминания протоиерейя Владимира Мощенко // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 183.

²¹¹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 21.

²¹² Подмарицын А. Г. Неизвестный отчет 1965 года преосвященных Мануила (Лемешевского) и Иоанна (Снычева) об управлении Куйбышевской и Ульяновской епархиями. № 5 (43). Часть 3. Тамбов, 2014. С. 146.

²¹³ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 301.

²¹⁴ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 12 июля 1968 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 70.

применить к Иоанну физическую силу²¹⁵. В дневниковых записях В. С. Дюниной встречается также упоминание о том, что Агафангел пытался возмутить верующих против епископа Иоанна и что под его влиянием они составляли на него жалобы²¹⁶.

Конфликт архиерея и архимандрита попал в поле зрения властей. Уполномоченный по Куйбышевской области Н. А. Трофимов отмечал, что каждый приезд епископа в Ульяновскую область вызывал сопротивление Агафангела, причем им было организовано несколько провокаций²¹⁷. Неудивительна характеристика архимандрита Агафангела, которую дал ему епископ Иоанн 20 мая 1968 г.: «Я, откровенно говоря, не очень-то доверяю сообщениям о. [отца] благочинного. Многое он переиначивает и говорит не то, что есть в действительности»²¹⁸.

О митрополите Леонтии (Бондаре) у верующих осталась добрая память, об этом свидетельствуют многочисленные воспоминания²¹⁹. Однако в начале своего служения на Оренбургской земле он сталкивался с непониманием и конфликтами. В 1965 г. прихожане кафедрального собора разделились на группы сторонников и противников архиерея, причем противоборство даже «стало приобретать характер

²¹⁵ Дневниковая запись Дюниной В.С. от 29 июля 1969 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 81.

²¹⁶ Там же. С. 81–84.

²¹⁷ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 27.

²¹⁸ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 20 мая 1968 года // Был человек от Бога... С. 164.

²¹⁹ Авинов П. Сегодня – день прощания с владыкой Леонтием // Оренбуржье. 1999. 26 января; Баклыков В. Великий молитвенник // Гостиный двор. 2013. № 42. С. 123–133; Боброва О. Он молился за всех нас... // Вечерний Оренбург. 2004. 22 января. С. 7; Боброва О. Ю. Церковный двор: рассказы о митрополите Леонтии // Гостиный двор. 2000. № 7. С. 6–10; Владыке Леонтию посвящается // Оренбургские епархиальные ведомости. 2004. № 1. С. 31; Вовк Е. Архипастырский подвиг // Оренбургская старина. Славянский базар. 2013. № 23 (март). С. 12–13; Воспоминания о митрополите Леонтии // Оренбургские епархиальные ведомости. 2007. № 2. С. 35–36; Иванова Т. Самый родной человек // Оренбургские епархиальные ведомости. 1999. № 3. С. 9; Иванова Т. Смиранный пастырь // Оренбургские епархиальные ведомости. 1999. 23 мая. С. 9; Кривцова А. А. «Владыка всегда будет с нами» // Вечерний Оренбург. 2013. 16 янв. С. 13; Лысенко А. (Иподиакон). «Он не забывал и земные нужды...» // Гостиный двор. 2013. № 42. С. 134–135; Нойкина Е. Вспоминая о владыке Леонтии // Оренбургские епархиальные ведомости. 2003. № 3 (49). С. 27; Одноралов В. И. Владимир Одноралов: «Православная книга будит совесть человека» // Вечерний Оренбург. 2013. 20 марта. С. 11; Рагузин В. Н. «Он был богат добром, и это шло от Бога» // Южный Урал. 1999. 5 марта; Светлый пример жизни во Христе // Оренбургские епархиальные ведомости. 2006. № 2. С. 36–37; Храмов Р. А. Призвание «Совести» – творить добро! // Оренбургская неделя. 2009. 9 декабря. С. 8, 17.

физического воздействия»²²⁰. Уполномоченный П. А. Вдовин видел причину конфликта в рвении председателя исполнительного органа собора в исполнении архиерейских указаний, который поддерживал атмосферу враждебности и не смог избежать рукоприкладства. Неудивительно, что уполномоченный положительно оценил лишение председателя должности горисполкомом.

В том же году в Бузулукской церкви развернулась борьба двух группировок за влияние в исполнительном органе, которые не гнушались недоказанными обвинениями в расхищении церковной кассы²²¹. Уполномоченный отмечал большое количество жалоб исполнительных органов на хищения, но заявления, которые касались конфликтов в религиозных сообществах, он считал недостоверными²²². В дальнейшем конфликтов в среде верующих вокруг фигуры архиерея не возникало.

Архиепископ Пимен (Хмелевской) запомнился верующим Саратовской епархии интеллигентным человеком, который всегда готов выслушать и помочь в трудной ситуации²²³. Тем не менее, архиепископ не раз был вынужден разбирать межцерковные конфликты, а иной раз верующие пытались выяснить отношения с самим архиереем. В 1965 г. он увещевал двух прихожан в Вольске, чтобы они не смущали остальных, и они обещали исправить свое поведение²²⁴.

В 1988 г. против архиепископа Пимена выступили прихожане Казанского собора Волгограда, написав возмущенное письмо председателю Совета по делам религий К. М. Харчеву. На Светлой седмице архиепископ Пимен наградил митрой настоятеля собора, протоиерея Анатолия Назаренко, который был настоятелем

²²⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 10.

²²¹ Там же. Л. 9.

²²² Там же. Л. 37.

²²³ Кулешов В. протоиерей. Саратовский архиепископ // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. Саратов, 2014. С. 594–596; Ланский Е., протоиерей. Памяти владыки Пимена // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники... С. 600–602; Мурылёв, А., священник. Записки об эпохе архиепископа Пимена // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники... С. 546–583.

²²⁴ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 5 апреля 1965 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 41.

18 лет. Через три месяца после получения высокой награды выяснилось, что архиерей на должность настоятеля собора назначает благочинного, священника Алексея Машенцева²²⁵. 19 сентября 1988 г. прихожане добились того, чтобы архиепископ их принял у себя. Сначала архиепископ Пимен не хотел их принимать в помещении, а предлагал поговорить на улице или в тамбуре. В ответ на вопрос о причинах снятия настоятельства архиерей, согласно словам прихожан, грубо сказал: «Я хозяин здесь – кого хочу и куда хочу, туда и отправлю, ведь я его не загнал в Сенную [поселок в Вольском районе Саратовской области], а оставил здесь»²²⁶.

В свою очередь прихожане собора в присутствии архиерея обвиняли священника Алексея Машенцева в мелком воровстве денег и свечей, а также продаже кагора по завышенным ценам²²⁷. Они жаловались и на более серьезные проступки: продажу крестиков с церковного амвона, воровство 900 рублей, пожертвованных на строительство одного их храмов области, и дорогих икон²²⁸. Машенцев угрожал во время проповеди, говоря, что все жалобы все равно возвращаются к нему, и если они будут ходатайствовать за возвращение настоятельства протоиерею Анатолию Назаренко, то он «загонит» его в Сенную²²⁹. Прихожане были убеждены, что угрозы исходят от архиепископа Пимена. На этом претензии прихожан Казанского собора к архиепископу Пимену не заканчивались, его обвиняли в попустительстве священнослужителям, которые нарушали каноны и вели нехристианский образ жизни²³⁰. Сам архиерей в опубликованных дневниковых записях инцидент с волгоградскими верующими не упоминает.

На 1 января 1966 г. в Куйбышевской области было зарегистрировано 18 действующих религиозных объектов, среди которых 17 церквей и 1 молитвенный дом²³¹. В городах находилось 4 церкви, остальные – в селах.

²²⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 3720. Л. 1.

²²⁶ Там же. Л. 3.

²²⁷ Там же. Л. 3-4.

²²⁸ Там же. Л. 5.

²²⁹ Там же. Л. 6.

²³⁰ Там же. Л. 8-9.

²³¹ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 2. Л. 20.

В последующие годы изменений в церковной инфраструктуре не происходило, несмотря на существующие потребности верующих, направлявших в Совет по делам религий заявления об открытии церквей в их населенных пунктах²³².

В 1975 г. в Оренбургской области действовало всего 13 православных религиозных организаций (это количество церквей и молитвенных домов), в 1980 г. их оставалось столько же, а с 1985 г. – 12 храмов²³³. Такое же количество церквей было и к 1988 г., когда страна торжественно отмечала тысячелетие Крещения Руси и снова стали открываться храмы.

В 1988 г. снова был открыт молитвенный дом в городе Котове Волгоградской области. Специалисты отмечают, что таким образом впервые за 22 года в Саратовской епархии увеличилось количество храмов²³⁴. В начале ноября 1988 г. в Балакове Церкви был передан Свято-Троицкий храм, также к передаче РПЦ готовились шесть храмов епархии, среди них Покровская церковь в Саратове, где тогда работало 49 художественных мастерских. В 1989 г. в епархии было зарегистрировано уже 18 новых приходов, некоторые храмы находились в аварийном состоянии (в Золотом, Дубовке, Подгорном, Ерзовке, Нижнем Чире и др.)²³⁵.

В 1977 г. в Куйбышеве произошла трагедия. 7 ноября, на шестидесятилетие Октябрьской революции, по улице шла демонстрация, и кто-то бросил в окно Покровского собора бенгальский огонь²³⁶. Был выходной день, в храме была лишь монахиня Мария. От огня загорелся лак, покрывавший настенную живопись. Матушка Мария успела сообщить сторожам, а сама спастись не сумела и задохнулась от дыма. Покровский собор был восстановлен к 1981 г. благодаря

²³² ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 2. Л. 29.

²³³ Панов П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах». С. 178.

²³⁴ Теплов В. В., Яковлев Я. Я. Хранитель благочестия. Часть 2 // Православное Поволжье: информационно-аналитический портал Саратовской митрополии. URL: <https://eparhia-saratov.ru/Articles/khranitel-blagochestiya-2> (дата обращения: 14.11.2024).

²³⁵ Там же.

²³⁶ Из жизни епархий: Куйбышевская епархия (восстановление кафедрального собора) // Журнал Московской Патриархии. 1981. № 4. С. 18.

активному приходскому сбору средств. Архиепископ Иоанн (Снычёв) лично контролировал внутреннюю отделку собора²³⁷.

С началом перестройки стало меняться положение Русской православной церкви в советском обществе. Внешним проявлением процесса явилось право Церкви беспрепятственно благоустраивать свои здания. С начала 1980х гг. молодежь, люди среднего возраста и интеллигенция стали чаще ходить в храмы, вследствие чего выросли доходы²³⁸.

В декабре 1985 г. в Куйбышев приезжал митрополит Алексей (Ридигер), управляющий делами Московской Патриархии, постоянный член Священного синода. Его визит был связан с двадцатилетием служения архиепископа Иоанна в архиерейском сане. Митрополит Алексей принимал участие в церковных службах и чествовании Иоанна, вручил ему орден Святого князя Владимира II степени.

Архиепископ Иоанн (Снычёв) очень ответственно относился к своему служению. Вот как он сам пишет об этом в годовщину епископской хиротонии в дневнике: «Сегодня проверка моей совести. Оправдал ли я свое высокое звание? Нет. Епископство – это святость, и носитель ее в какой-то мере должен быть святым. А я?.. Страшно вспоминать свои бесконечные грехопадения...»²³⁹ Далее он сравнивает себя с апостолами, у него «скорбит сердце», потому что он не сделал и сотой части совершенного ими²⁴⁰. В. С. Дюнина вспоминает: «Перед сном Владыка сидел, задумавшись: “Каковы епархиальные дела и какой дам ответ Богу за них?”»²⁴¹ Несмотря на диабет, больные ноги, переутомление и перенесенные травмы после ДТП, Иоанн не переставал достойно выполнять свои обязанности²⁴².

²³⁷ Воспоминания о. Геннадия Белякова, священника Свято-Троицкого собора г. Саратова // Был человек от Бога... С. 178.

²³⁸ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 308.

²³⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 12 декабря 1966 года // Был человек от Бога... С. 154.

²⁴⁰ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 308.

²⁴¹ Дневниковая запись Дюниной В.С. от 12 мая 1969 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 70.

²⁴² Дневниковая запись Дюниной В.С. от 13 июля 1971 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 92; Дневниковая запись Дюниной В.С. от 29 февраля 1976 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 141.

Архиерей заслужил особенный авторитет у духовенства и паствы. Об этом свидетельствуют поздравления с годовщинами епископской хиротонии и днями рождения, в том числе в стихах, от духовенства и прихожан²⁴³. В них проявляется уважение к трудам архиепископа на благо епархии и подробно отмечаются его высокие нравственные качества. Также протоиерей Анатолий Лазарев, почетный настоятель Вознесенского храма г. Рязани, вспоминает характерный случай, когда на одном из публичных собраний в период перестройки уполномоченный обратился к архиерею по имени-отчеству, верующие возмутились и не позволили его называть по-светски: «Не Иван Матвеевич, а Высокопреосвященнейший Владыка Иоанн – так просим обращаться к нашему Владыке»²⁴⁴.

Труды архиепископа Иоанна по сохранению православия в Куйбышевской епархии были отмечены высокими церковными наградами. 14 сентября 1980 г. он был награжден орденом преподобного Сергия Радонежского II степени за общие церковные заслуги и за восстановление Покровского собора²⁴⁵. 19 ноября 1985 г. в связи с двадцатилетием архиерейской хиротонии был удостоен ордена Святого Владимира II степени, а 9 октября 1987 г. в связи с шестидесятилетием со дня рождения – орденом Преподобного Сергия Радонежского I степени²⁴⁶.

В 1989 г. Ульяновское благочиние становится самостоятельной епархией, тем самым уходит из-под управления архиепископа Иоанна (Снычёва)²⁴⁷. В 1989 г. в новообразованной епархии, которую возглавил епископ Ульяновский и

²⁴³ Поздравление владыки Иоанна с двадцатилетием архиерейской хиротонии // УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 292. Л. 12; УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 318. Л. 12; Поздравление Владыки Иоанна с 21-й и 25-й годовщиной служения в сане епископа // УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 319. Л. 12; УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 335. Л. 13.

²⁴⁴ Протоиерей Анатолий Лазарев. Мои встречи с Митрополитом Иоанном. С. 3.

²⁴⁵ Грамота о награждении орденом Преподобного Сергия Радонежского II степени // УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 281. Л. 1.

²⁴⁶ Косых И.Н. Архиерейское служение в Симбирской (Ульяновской) епархии в 1832–1989 годах. Часть 10. URL: <http://sdsmp.ru/news/n2239> (дата обращения: 10.06.2019); Грамота о награждении орденом Преподобного Сергия Радонежского I степени // УСЕЦИМ. Ф. Владыки Иоанна. Д. 278. Л. 1.

²⁴⁷ Шакирова Э. З., Баннова Б. И. Политика государства в отношении Русской православной церкви на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в. // Вестник ОГУ. Оренбург, 2012. № 5 (141). С. 112.

Мелекесский Прокл (Хазов), было всего 9 приходов и 16 клириков. А уже к началу 1991 г. действовал 31 приход²⁴⁸.

7 июня 1990 г. на Поместном соборе был выбран новый патриарх. Им стал митрополит Ленинградский Алексей (Ридигер). 20 июля 1990 г. архиепископ Иоанн (Снычёв) был назначен митрополитом Ленинградским и Ладужским и постоянным членом Священного синода РПЦ²⁴⁹. Хотя сам Иоанн не хотел покидать Куйбышев, но после долгих уговоров со стороны новоизбранного патриарха Алексия II дал свое согласие на перевод в Санкт-Петербург²⁵⁰. Кафедра в Ленинграде считалась второй по значению в РПЦ, поэтому в таком назначении стоит видеть положительную оценку деятельности архиерея в Куйбышевской епархии со стороны нового патриарха.

Существует несколько очевидных причин того, что из ряда провинциальных архиереев был выбран именно архиепископ Иоанн (Снычёв). Во-первых, он обладал безупречной репутацией перед церковным руководством и большим управленческим опытом, в частности в отстаивании интересов Церкви даже в незначительных вопросах. Во-вторых, он был одним из самых образованных иерархов своего времени, что выражалось в богословской степени доктора церковной истории, ряде написанных трудов и преподавании в Ленинградской духовной академии²⁵¹. В-третьих, Иоанн обладал незаурядными личными качествами, ценившимися в церковной среде, – смирением, отзывчивостью, любовью к людям.

Исследователи ранее не выделяли одну из причин, которую нельзя не учитывать, – дружеские отношения патриарха Алексия II и Иоанна. Из их недавно опубликованной переписки ясно следует, что они поддерживали приятельские

²⁴⁸ Интервью Вячеслава Николаевича Егорова, уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Ульяновской области // Ульяновская правда. 1991. 16 фев. URL: <https://годы-и-люди.рф/entry/4463> (дата обращения: 10.05.2021).

²⁴⁹ Цыпин В. А. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. М., 2006. С. 652–653.

²⁵⁰ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 18 июля 1973 года // Был человек от Бога... С. 253.

²⁵¹ Переписка с митрополитом Алексием (Ридигером). Шестое письмо // Всех хочу обнять Христовою любовью... С. 275.

отношения с 1965 г., что выражалось во встречах во время приездов Иоанна в Москву и многолетней переписке²⁵². Беседы на встречах были посвящены как церковным делам, так и повседневному. Куйбышевскую епархию Иоанн возглавил во многом благодаря своему покровителю. Теперь, когда сам Алексей стал патриархом, он решил ввести в церковное руководство фигуру, входившую в его круг влияния.

9 августа 1990 г. митрополит Иоанн (Снычѳв) вступил в управление Ленинградской епархией²⁵³. Несмотря на огромную нагрузку в управляемой им епархии и проблемы со здоровьем, митрополит Иоанн активно принимал участие в работе Священного синода. В феврале 1992 г. он назначается на должность председателя Синодальной богослужебной комиссии.

Церковные доходы в Оренбургской епархии с 1974 г. неизменно росли. Например, в Оренбургской области в первой половине 1980-х гг. они стабильно превышали 2 млн рублей, в основном за счет продажи свечей и церковной утвари, а также за счет отпеваний (см. Приложение 1)²⁵⁴. Росли пожертвования, например, в 1981 г. они составили 84,6 тыс., в 1983 г. – 109,3 тыс., а в 1984 г. – 122,8 тыс.²⁵⁵

Для епископа Леонтия (Бондаря) было характерно желание укрепить финансовую независимость епархии. В 1967 г. он требовал от некоторых исполнительных органов приходов доставлять ему деньги наличными, но подобную практику пресек уполномоченный П. А. Вдовин²⁵⁶. В 1969 г. архиерей нашел другой способ свободно распоряжаться деньгами – купил облигации трехпроцентного займа 1966 г. на сумму 4 тыс. руб., которые можно было использовать как наличные²⁵⁷.

²⁵² Переписка с митрополитом Алексием (Ридигером) // Всех хочу обнять Христовою любовью... С. 268–276.

²⁵³ Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 289.

²⁵⁴ Амелин В. В., Денисов Д. Н., Моргунов К. А. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. С. 213.

²⁵⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 3.

²⁵⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 402. Л. 2.

²⁵⁷ Там же.

При этом у самого иерарха была большая ежемесячная зарплата, в 1969 г. она составляла 1200 руб., помимо этого, еще Леонтий получал ежемесячно 300 руб. на представительские расходы и 1000 руб. медицинского пособия²⁵⁸. Стоит отметить, что епископ Леонтий заботился также о благосостоянии священнослужителей и епархиальных работников. Секретарь епархии и настоятель кафедрального собора протоиерей Борис Сандар получал ежемесячно 500 руб. за настоятельство и 400 руб. за секретарство. Архиерей противился, чтобы лечебные пособия выплачивались по предоставлению медицинских справок, и выплачивал пособия в размере месячной ставки работникам свечной мастерской и «иным лицам». Уполномоченный Г. Д. Василенко считал, что архиерей относится к деньгам «бесшабашно, расходует их направо и налево»²⁵⁹. Подобное отношение со стороны государственного чиновника естественно, ведь он не был заинтересован в усилении роли Церкви.

Епископы Иоанн (Снычѳв) и Пимен (Хмелевской) также старались поддерживать достойный уровень зарплат священнослужителей. Пимен отмечал, что зарплата городских священников доходила до 1000 руб., и старался, чтобы священники сельских храмов получали не меньше 200 руб.²⁶⁰ Саратовский архиерей считал подобные зарплаты оправданными, потому что священники занимаются напряженной духовной деятельностью и их рабочий день ненормирован²⁶¹. В отчете за 1969 г. оренбургский уполномоченный по делам религий Г. Д. Василенко писал, как над отрекшимся в разгар хрущевской антирелигиозной кампании священником Ильей Бородиным, который работал

²⁵⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 402. Л. 2.

²⁵⁹ Там же.

²⁶⁰ «Благо для России – Православная Церковь». Интервью архиепископа Пимена с Дмитрием Кульковым // Авторское право. Саратовское губернское обозрение: еженедельник. 1993. 10 сентября. № 29. С. 1, 6 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Часть 2. С. 529.

²⁶¹ «Верить в благо перестройки». Интервью архиепископа Пимена с Евгением Музалевским // Коммунист. 1990. 30 января // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Часть 2. С. 523; «Благо для России – Православная Церковь» ... С. 529.

учителем со ставкой 100 руб., насмеялись бывшие коллеги, говоря, что их хотя и «прижимают, но жить можно», и советовали вернуться в Церковь²⁶².

Действительно, рассматривая вопрос благосостояния священнослужителей, важно принимать во внимание особенности их налогового обложения в то время. Священнослужители были причислены к кустарям и на налоги уходило 50 % заработка. Архиепископ Пимен однозначно негативно оценивал подобную систему налогообложения: «Налоги, которыми мы облагаемся только за то, что носим рясы, справедливыми назвать никак нельзя. Священник с окладом около трехсот рублей отдает в качестве налога половину заработанных средств. Если меньше трехсот – чуть меньше половины»²⁶³.

Большое внимание уделялось украшению храмов и содержанию хоров. Исполнительные органы ежегодно старались ремонтировать помещения, реставрировать росписи, украшать иконы капроновыми занавесями и цветами²⁶⁴. В 1978 г. исполнительный орган Оренбургского собора на ремонт помещений потратил 33 тыс. руб., исполнительный орган молитвенного дома в г. Сорочинске – 19,6 тыс. руб.²⁶⁵

В 1965 г. уполномоченный П. А. Вдовин отмечал, что по сравнению с предыдущим годом посещаемость церквей не уменьшилась, а в ряде событий видел усиление религиозности²⁶⁶. В отчете за 1969 г. он сообщал, что религиозность населения оставалась высокой и было много фанатично верующих, особенно в Бузулуке, Бугуруслане, Орске и Илекском, Бузулукском, Бугурусланском, Абдулинском районах²⁶⁷.

²⁶² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 402. Л. 20.

²⁶³ «Верить в благо перестройки». Интервью... С. 523–524.

²⁶⁴ Вербовой В. А. «Безропотно и без нервозности»: архиерейская деятельность архиепископа Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии в 1975–1984 гг. в отчетах местных уполномоченных по делам религий // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. 2025. № 1 (53). С. 56–68. URL: http://vestospu.ru/archive/2025/articles/53/4_53_2025.pdf (дата обращения: 26.02.2025).

²⁶⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 20.

²⁶⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 26, 30.

²⁶⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 402. Л. 3.

Но уже в первой половине 1970-х гг. ситуация кардинально изменилась. По пятницам в Бугурусланском приходе, который считался крупным, было 5–7 верующих. В молитвенном доме Орска в четверг и пятницу постоянно приходило мало людей, а в четверг 22 февраля 1973 г. на вечернюю службу пришло всего лишь три человека, после чего священник посчитал ненужным служить три дня в неделю, полагая, что достаточно двух²⁶⁸. В Бугуруслане проводили службы два дня в неделю. Член исполнительного органа молитвенного дома А. Ф. Колодочка рассказывала, что в 1962–1967 гг. прихожан было много, но позже в будние дни посещаемость упала²⁶⁹. В субботу и воскресенье можно было без проблем поместиться в помещении молитвенного дома. Переполненными храмы становились только в церковные праздники.

Из-за оттока прихожан приходилось сокращать количество богослужений, что лишь усугубляло проблемы с посещаемостью храмов. Многие приходы перешли на проведение 1–2 служб в неделю, хотя раньше они совершались намного чаще²⁷⁰. Например, в Бузулуке служили 6 дней в неделю, но с 1970 г. службы начали проводиться только в субботу и воскресенье. Священник Митрофанов из Акбулака служил лишь в воскресенье и аргументировал свою позицию нецелесообразностью частых богослужений: «Служба в другие дни не оправдывает себя, ибо приходит очень мало людей. Я замечаю, что человек 50, которых видел прежде, 4 года назад, не ходят»²⁷¹.

Церковь в первой половине 1980-х годов не имела значительного влияния на молодежь и детей в Оренбургской епархии. Основную часть прихожан составляли люди пожилые и преклонного возраста²⁷². В 1981 г. оренбургский уполномоченный Г. М. Юдин замечал, что особой активности не наблюдалось, она возрастала лишь в дни религиозных праздников²⁷³. В 1980 г. на рождественских богослужениях в

²⁶⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 406. Л. 3.

²⁶⁹ Там же.

²⁷⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 406. Л. 3.

²⁷¹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 405. Л. 4.

²⁷² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 14.

²⁷³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 420. Л. 3.

кафедральном соборе присутствовало около 3 тысяч верующих, хотя молодежи было мало, а школьников не было вовсе²⁷⁴. Уполномоченный делал вывод, что на протяжении первой половины 1980-х гг. не наблюдалось «особых изменений в сторону активизации и фанатизма», хотя в это время проходила подготовка к празднованию 1000-летия Крещения Руси²⁷⁵.

Демократизация государственно-церковных отношений обусловила рост церковной обрядности. В 1985 г. крестилось 9,5 % к числу родившихся детей²⁷⁶.

Верующие стали активно обращаться к государственным органам с заявлениями об открытии новых приходов и возвращении старых зданий, не используемых по прямому назначению. Верующие городов Оренбурга, Орска, Бузулука, сел и поселков Саракташ, Новосергиевск, Курманаевка в заявлениях просили о возвращении конфискованных храмов, где на тот момент располагались спортивные залы, спортивная школа, детский сад, военкомат, военная часть и др. организации²⁷⁷.

После празднования тысячелетия Крещения Руси церковная обрядность в Оренбургской епархии выросла в два раза. В 1988 г. крестилось 30 % к числу родившихся детей. Если в 1989 г. было крещено 17 553 чел. (48,5 % к числу родившихся) и венчано 564 пары (2,7 % к числу зарегистрированных браков), то в 1990 г. прошли через таинство крещения уже 28 292 чел. (84,7 %) и таинством венчания сочетались 1314 пар (6,5 %)²⁷⁸. В 1989 г. крестилось 2901 взрослых и 4318 детей школьного возраста, а в 1990 г. 4574 и 9727 соответственно. То же самое касается и отпеваний. В 1989 г. было совершено 851 очное отпевание (4,2 % к числу умерших) и 12 769 заочных, в 1990 г. – 1189 (5,6 %) и 13 642 (62%); данный процент заочных отпеваний уполномоченный В. Н. Рагузин оценивал как высокий²⁷⁹.

²⁷⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 9.

²⁷⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 4.

²⁷⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 484. Л. 8.

²⁷⁷ Там же. Л. 15.

²⁷⁸ Там же. Л. 2.

²⁷⁹ Там же. Л. 8.

В районах высокой религиозности в Бузулуке, Сорочинске, Бугуруслане, Кувандыке крестилось 100 % и выше детей к числу родившихся.

Рост обрядности закономерно отразился на приросте церковной казны. В 1990 г. доходы православных приходов Оренбургской епархии составили 5156,4 тыс. руб., или 139,8 % к 1989 г. Из них поступления за счет исполнения обрядов составили 1126,0 тыс. руб., продажи свечей – 614,4 тыс. руб., добровольных пожертвований – 592, 2 тыс. руб.²⁸⁰ Увеличение дохода не привело к росту отчислений в разнообразные фонды., напротив, взносы в Фонд мира резко упали. В 1990 г. от приходов было перечислено 233 тыс. руб., а от епархиального управления – 125 тыс. При этом РПЦ оставалась главным жертвователем Фонду мира среди религиозных организаций, потому что от всех перечислялось в Фонд около 500 тыс.²⁸¹

Вследствие того, что аппарат уполномоченного перестал контролировать епархиальную кадровую политику, в Оренбургской области произошло омоложение штата священнослужителей. В 1990 г. около 30 священников было до 29-летнего возраста²⁸². Одновременно с ростом приходов остро встала проблема нехватки священников. В 1990 г. в области 10 приходов не имели священнослужителей²⁸³.

Административная деятельность архиереев РПЦ была направлена на защиту приходов от закрытия в поздний советский период и строительство новых храмов в перестройку, обновление кадров церковнослужителей и повышение церковных доходов.

Архиереи российской провинции после хрущевских гонений на Церковь предприняли серьезные усилия для решения накопившихся внутрицерковных административных проблем. Пополнить кадровый состав духовенства было важнейшей задачей, потому что отсутствие священника на приходе являлось

²⁸⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 484. Л. 2-3.

²⁸¹ Там же. Л. 8.

²⁸² Там же. Л. 7.

²⁸³ Там же. Л. 15.

поводом к его закрытию. Архиереи решали этот вопрос похожим образом. Во-первых, было распространено рукоположение молодых священников и приглашение служителей из других епархий. Особенно успешно в омоложении кадрового состава удалось проявить себя архиепископу Иоанну (Снычёву). Во-вторых, возвращались из-за штата священники, лишившиеся прихода из-за несправедного образа жизни. Архиепископ Пимен (Хмелевской) привлекал к богослужениям заштатных священников-пенсионеров.

Также приходилось решать проблемы, связанные с дисциплиной и моральным обликом епархиального духовенства. Архиереи пресекали пьянство священнослужителей. Архиепископ Иоанн (Снычёв) ограничивался назначением таких наказаний, как земные поклоны и временный перевод за штат. Архиепископ Леонтий (Бондарь) предоставлял провинившемуся время на исправление, но при неоднократных рецидивах мог уволить из епархии, если священника можно было заменить. Относительно мягкое решение данной проблемы было обусловлено нехваткой священников, приходилось оставлять тех, кто есть. Архиепископ Леонтий, в отличие от архиепископов Иоанна и Пимена, зачастую не мог использовать увольнение священника из-за особо тяжелой кадровой ситуации в самой маленькой епархии страны. Из-за этого обстоятельства не удавалось решать конфликтные ситуации, которые нельзя было решить другими способами.

Архиереи особенное внимание уделяли пышности богослужений и качеству церковных хоров. Также архиепископы Иоанн и Пимен регулярно совершали поездки по приходам, поддерживая уровень религиозности на периферии своих епархий. Архиепископ Леонтий (Бондарь) с середины 1970-х гг. и вплоть до перестройки перестал выезжать из Оренбурга, вероятно, из-за болезней и нежелания обострять отношения с властями.

Активная административная деятельность позволила увеличить приток верующих в храмы и доходность церквей вплоть до середины 1970-х. Затем, несмотря на увеличение доходов, посещаемость церквей и количество совершенных таинств падало с каждым годом до перестроечного периода в Оренбургской епархии. В то же время в Куйбышевской епархии падение

количества обрядов произошло только во второй половине 1970-х, а уже в первой половине 1980-х гг. статистика вернулась к значениям второй половины 1960-х гг. – первой половины 1970-х гг. В Саратовской епархии не удалось проследить ситуацию начиная со второй половины 1970-х гг. из-за отсутствия соответствующих документов.

Управляющим епархиями удалось оздоравливать внутрицерковную среду, насколько это было возможно, в условиях постоянной нехватки духовенства и противоборства государственной власти.

1.3. Духовно-просветительская деятельность архиереев в условиях атеистической пропаганды

Духовно-нравственное воспитание паствы является неотъемлемой частью архиерейского служения. Епископ в православной традиции – прежде всего духовный наставник, а уже только потом администратор²⁸⁴. Именно поэтому важно изучить духовно-нравственное влияние архиереев на свою паству. Например, архиепископ Иоанн (Снычёв) считал своей обязанностью учить людей и придерживался мнения о том, что должен любить каждого верующего²⁸⁵.

Основным способом духовно-нравственного воспитания для архиерея в условиях государственной атеистической пропаганды являлась проповедь с кафедры во время богослужения. Проповедь предполагает изучение догматических и нравственных вопросов, разъяснение священных текстов.

В воспоминаниях об архиепископе Иоанне (Снычёве) часто встречаются упоминания о нем как о талантливом проповеднике. Во время его проповедей,

²⁸⁴ Вербовой В. А. Духовно-нравственное воспитание паствы митрополитом Иоанном (Снычевым) в Куйбышевской епархии в 1965–1990 годы // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVI Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 11–12 декабря 2020 года. Самара, 2021. С. 102.

²⁸⁵ Из проповеди архиепископа Иоанна 11 декабря 1977 года // Был человек от Бога... С. 299; Из проповеди архиепископа Иоанна 11 декабря 1978 года // Был человек от Бога... С. 302.

которые всегда собирали много людей, стояла такая тишина, что было слышно, как они дышат²⁸⁶.

Проповедничество было его приобретенным талантом. Иоанн воспитывался в крестьянской семье и не получил хорошего образования²⁸⁷. Он не смог окончить техникум, в котором лишился стипендии из-за неуспеваемости по русскому языку²⁸⁸. Об уровне его образования на тот момент наглядно свидетельствует факт, что в небольшом диктанте он сделал более тридцати ошибок²⁸⁹. Отчасти его оправдывал юный возраст. Будущему иерарху было всего пятнадцать лет.

Архиерей в годы своей юности, по собственному признанию, говорил топорно и коряво. Он читал светскую литературу, но при этом очень скромно оценивал свое красноречие, сравнивая себя с известными церковными святыми и богословами Иоанном Златоустом, Василием Великим, Григорием Богословом и др.²⁹⁰

Митрополит Мануил (Лемешевский) готовил юношу к церковному служению²⁹¹. Для того чтобы научить Иоанна проповедническому искусству, он давал поручения произносить проповеди о житиях святых перед верующими после литургии, еще когда тот был пономарем²⁹². Первые проповеднические опыты были неудачными и изобиловали нелепостями, например: «Святой до того подвизался, что у него остались одна шкура и кости» или «святой Илья Пророк живьем был взят на небо»²⁹³.

Также прихожанам резали слух бесконечные слова-паразиты: «и», «и вот», «теперь»²⁹⁴. «Однажды кто-то подсчитал, сколько раз я употребляю слова “и”,

²⁸⁶ Воспоминания о. Геннадия Белякова, священника Свято-Троицкого собора г. Саратова // Был человек от Бога... С. 178.

²⁸⁷ Интервью // Был человек от Бога... С. 34.

²⁸⁸ Там же. С. 15.

²⁸⁹ Там же. С. 34.

²⁹⁰ Там же.

²⁹¹ Вербовой В. А. Магистерская диссертация игумена Иоанна (Снычёва) «церковные расколы в Русской Церкви»: написание, защита и особенности исследования // Церковь. Богословие. История. 2020. № 1. С. 363.

²⁹² Интервью // Был человек от Бога... С. 34.

²⁹³ Там же. С. 35.

²⁹⁴ Там же.

“и вот”, – рассказывал митрополит Иоанн в интервью, – на протяжении небольшой проповеди получилось раз пятьдесят “и вот”: “и вот святой пошел туда-то...”, “и вот святой сделал то-то...”, “и вот наконец...”»²⁹⁵. Как-то раз, после проповеди на праздник Успения Пресвятой Богородицы, недовольные прихожане написали митрополиту Мануилу жалобу на неопытного проповедника с фразой: “Разве можно выражаться таким языком?..”»²⁹⁶ Но постоянная практика способствовала выработке навыка.

Затем Иоанн обучался искусству произнесения проповедей в Саратовской духовной семинарии. Его преподавателем гомилетики был отец Серафим Казновецкий, который ранее был миссионером и проповедовал в защиту православия против униатов и католиков²⁹⁷. Протоиерей Всеволод Кулешов, с которым Иоанн сидел за одной партой, вспоминал, что студенты очень любили занятия, которые вел отец Серафим²⁹⁸. По всей видимости, Иоанн тоже любил гомилетику, потому что он часто пересказывал истории, рассказанные отцом Серафимом²⁹⁹.

Квалификацию архиепископа Иоанна как проповедника подтверждает то, что позднее он сам преподавал гомилетику в Минской духовной семинарии в 1956/1957 учебном году и в Саратовской семинарии в 1959/1960 учебном году³⁰⁰. Священник Геннадий Беляков, его бывший студент, очень тепло вспоминал о красноречии архиерея, сравнивая студентов с галчатами, которые с открытым ртом внимали тому, чему учил их³⁰¹. Среди достоинств преподавателя священник

²⁹⁵ Интервью // Был человек от Бога... С. 35.

²⁹⁶ Там же.

²⁹⁷ В храм после реставрации вернулись иконы // Храм Сошествия Святого Духа Саратовская митрополия. URL: http://duhhram.ru/11_okt_12.htm (дата обращения: 14.05.2019).

²⁹⁸ Всеволод Кулешов, протоиерей. «Мы помогали друг другу чем могли» // Русская народная линия. URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2013/02/14/my_pomogali_drug_drugu_chem_mogli (дата обращения: 14.05.2019).

²⁹⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 12 мая 1969 года // Был человек от Бога... С. 183.

³⁰⁰ Иоанн // Православная Энциклопедия. URL: <http://www.pravenc.ru/text/469546.html> (дата обращения: 10.06.2019).

³⁰¹ Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 179.

выделял современный язык, интересность рассказа, откровенность, чистоту и умелое преподнесение материала³⁰².

В то же время митрополит Мануил (Лемешевский) отмечал в своем дневнике недостаточную готовность Иоанна к преподаванию во время работы в Минской семинарии, связывая это с плохим знанием древних и современных языков³⁰³.

Таким образом, благодаря учебе и постоянной практике архиепископ Иоанн (Снычѣв) стал хорошим проповедником.

Проповеди, произнесенные архиепископом Иоанном в Куйбышеве в период с 1965 по 1982 год, дошли до нас благодаря книге «Проповеди. 1962–1984 годы. Сборник поучений о человеческом грехе и его сущности»³⁰⁴. Автор тщательно готовился к ним, о чем свидетельствует реплика в предисловии, что проповеди изначально записывались на магнитофон³⁰⁵. Книга предназначалась как пособие по проповедничеству для священников³⁰⁶.

Учитывая назначение книги, архиепископ Иоанн жестко следует структуре, которая повторяет классическую гомилетическую схему: вступление, основная часть, нравственное приложение, заключение³⁰⁷. По содержанию проповеди подразделяются на такие виды, как экзегетические, нравоучительные проповеди и посвященные православным праздникам³⁰⁸.

Еще в юности, объезжая вместе с митрополитом Мануилом отдаленные приходы, о. Иоанн записывал жизнеописания исповедников и подвижников

³⁰² Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 179.

³⁰³ Дневниковая запись митрополита Мануила (Лемешевского) от 29 июня 1956 года // Молитвой окрыленный: Жизнеописание митрополита Мануила (Лемешевского) в дневниках, письмах, документах. СПб., 2018. С. 465.

³⁰⁴ Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. Проповеди. СПб., 1992.

³⁰⁵ Там же. С. 5.

³⁰⁶ Там же.

³⁰⁷ Феодосий (Бильченко), епископ. Гомилетика. Теория церковной проповеди. Сергиев Посад, 1999. С. 178.

³⁰⁸ Экзегетическая проповедь – это проповедь, которая посвящена разъяснению какого-либо сюжета из Библии. Но, в отличие от богословского или исторического комментария, цель проповеди не просто объяснить смысл, но и способствовать укреплению веры в Бога. Праздничная проповедь – это проповедь, посвященная событиям церковного праздника и его значению для христианина.

благочестия, впитывая нравственные уроки их жизни³⁰⁹. И степень кандидата богословия он получил за сочинение «Духовно-нравственный облик русского архиерея по каталогам русских святителей, чтимых Русской Православной Церковью с XI по XVI в., до патриаршества 1589 г.»³¹⁰ Тема духовной жизни была ему близка и как священнослужителю, и как человеку. Поэтому и в проповедях всегда рассматривались нравственные проблемы.

В сборнике содержатся проповеди, посвященные как двенадцатым (Благовещение), так и великим праздникам («Об апостолах Петре и Павле»). Иоанн в праздничной проповеди не просто рассказывал о празднике, но и поднимал нравственные вопросы, тем самым делая события еще более близкими и понятными для прихожан. Например, в слове на Отдание Пасхи, помимо разговора о значении Пасхи для христиан, архиерей говорит о греховности человека: «Ты (Пасха) еще не можешь пребывать с нами вечно, ибо мы люди с греховным сердцем, с неочищенным умом и непокорной волей»³¹¹.

В начале служения в Куйбышеве архиерей выдвигал священникам требование регулярно проповедовать, но позже под давлением уполномоченного по делам религий он был вынужден его отменить³¹². Самого Иоанна несколько раз просили не увлекаться «религиозными легендами»³¹³. Но, несмотря на противодействие надзорного органа, проповедническая деятельность в Куйбышевской епархии оставалась активной. Об этом говорит тот факт, что в 1976 г. в Куйбышевской епархии было прочитано 733 проповеди³¹⁴.

Архиепископ Иоанн сам часто выступал с проповедями³¹⁵. В проповедях им поднимались традиционные для Церкви нравственные вопросы покаяния, борьбы

³⁰⁹ Иоанн // Православная Энциклопедия.

³¹⁰ Там же.

³¹¹ Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский. Проповеди. С. 9.

³¹² ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 70.

³¹³ Там же.

³¹⁴ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 259.

³¹⁵ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 1. Д. 5. Л. 28.

с греховными страстями, смирения, послушания, любви к ближнему³¹⁶. Кроме непосредственно религиозной проблематики он обращал внимание на приходскую жизнь, например, предостерегал от деятельности «разного рода проходимцев и кликуш» и осуждал склочничество и панику среди верующих³¹⁷.

Нравственный акцент проповедей объясняется не только важностью этих вопросов для митрополита. Проповедническая деятельность РПЦ внимательно контролировалась аппаратом местного уполномоченного по делам религий. Например, митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай (Кутепов) всегда читал проповеди, посвященные сути праздника и отличавшиеся дипломатичностью, потому что наверняка опасался претензий от вышестоящих органов³¹⁸. Священники должны были рассказывать только заранее составленные проповеди, которые строго ограничивались темой религии³¹⁹. Если в содержании проповеди обнаруживали информацию про положение Церкви и верующих в СССР, то с проповедниками проводились разъяснительные беседы³²⁰. Вследствие этого многие проповеди перестали быть оригинальными по содержанию, а часть священников начали уклоняться от данной обязанности, опасаясь проблем с надзорным органом³²¹.

Также положение осложнялось тем, что регулярно проповеди произносились только в городских церквях, а в сельских – лишь в дни больших праздников, причем не во всех³²². Обычно в сельских храмах ограничивались чтением приветственных посланий патриарха и епископа³²³. В такой ситуации проповеди архиепископа Иоанна стали ярким явлением в жизни Куйбышевской епархии.

³¹⁶ «Исполним вечернюю молитву нашу Господеви...» // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 2. С. 42–43; Слово в Неделю о мытаре и фарисее // Журнал Московской Патриархии. 1983. № 2. С. 54–55; Свет пришёл в мир // Журнал Московской Патриархии. 1983. № 7. С. 22–23.

³¹⁷ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 5. Л. 28.

³¹⁸ Дьяконов А. В. Митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай (Кутепов) и его время. К 95-летию со дня рождения. Нижний Новгород, 2019. С. 92.

³¹⁹ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 71.

³²⁰ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 258–259.

³²¹ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 5. Л. 26.

³²² Там же.

³²³ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 71.

В дневниковых записях помощницы архиерея Валентины Сергеевны Дюниной, которая по совместительству была его личным врачом, встречаются упоминания о различных неопубликованных проповедях и поучениях архиепископа Иоанна (Снычёва). Например, она вспоминала проповедь «о страницах жизни», посвященной внимательному отношению к своей духовной жизни. В данной проповеди архиепископ Иоанн рассуждал о пользе дней Великого поста для спасения человеческой души, объяснял, каким образом следует вести себя в подобные дни, и призывал выбирать «средний» («золотой») путь³²⁴.

Также В. С. Дюнина выделяла как хорошую и содержательную проповедь, посвященную внимательности к своим мыслям и любви как основанию духовной жизни. В ней архиепископ Иоанн призывает тех, кто хочет стать ближе к Богу, брать пример со святых, которые всегда охраняют свои помыслы и не отдаляются от Бога. Также архиерей отмечает, что для получения какого-либо духовного дара от Бога необходимо по-настоящему любить согласно словам апостола Павла в 1-м послании к коринфянам³²⁵.

Четкость и содержательность проповедей архиепископа Иоанна отмечал певчий Покровского собора Л. Д. Поскотин³²⁶. Т. В. Солдаткина, прихожанка Покровского кафедрального собора г. Самары, вспоминала, что она старалась не пропускать служб, на которых архиерей читал проповедь³²⁷. Она выделяла простоту и доступность проповедей и то, что на верующих сильно влияло услышанное: «...они доходили до сердца человека, многие, слушая их, плакали»³²⁸. Также она замечала, что, несмотря на трудное время для Церкви, люди, услышавшие проповедь архиепископа Иоанна, возвращались в храм снова, среди них было много молодежи³²⁹.

³²⁴ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 4 мая 1969 года // Был человек от Бога... С. 180.

³²⁵ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 11 мая 1969 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 69.

³²⁶ Поскотин Л. Д. Духовный отец // Пятнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2011. С. 8–11.

³²⁷ Воспоминания Т. С. Солдаткиной, прихожанки Покровского собора г. Самары // Был человек от Бога... С. 158.

³²⁸ Там же.

³²⁹ Там же.

Саратовский уполномоченный охарактеризовал архиепископа Пимена (Хмелевского) как «весьма энергичного, активного проповедника религии»³³⁰. Почти на каждой службе архиерей произносил проповедь. В 1966 г. священнослужители прочитали 860 проповедей в 12 церквях Саратовской области³³¹. Уполномоченный был сильно обеспокоен результатами изучения комиссиями содействия контролю при райисполкомах характера проповедей. Комиссии пришли к выводам, что «священнослужители активизировали проповедническую деятельность, в проповедях воздействуют на чувства верующих, усиливают свое влияние на них»³³².

В ответ на активизацию проповедничества в Саратовской области усиливается атеистическая пропаганда. На отчетном докладе собрания партбюро Саратовского горкома КПСС 29 ноября 1968 г. вторым по важности вопросом было поставлено ослабление идеологической работы среди молодежи³³³. Уже на собрании 26 января 1972 г. отмечалось значительное усиление внимания к деятельности райкомов ВЛКСМ по улучшению воспитания молодежи и подготовке комсомольцев³³⁴.

В 1967-1968 гг. во многих домах культуры стали уделять больше внимания научно-атеистическому воспитанию трудящихся. Например, при Дворце культуры машиностроителей был создан районный клуб атеизма, где оформлялись стенды и книжные выставки, а также систематически читались лекции и проводились беседы на различную тематику при использовании разнообразных технических средств: кинопередвижек, диафильмов и др.³³⁵ В клубе ГПЗ-3 проводился «День атеистической пропаганды»³³⁶. Организацией атеистических лекций, в том числе выездных, занимался Саратовский краеведческий музей. Лекции, проводившиеся

³³⁰ Теплов В. В., Яковлев А. А. Сердце, полное любви. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского)...

³³¹ Там же.

³³² Там же.

³³³ ГАНИСО. Ф. 3861. Оп. 1. Д. 40. Л. 94.

³³⁴ ГАНИСО. Ф. 3861. Оп. 1. Д. 42. Л. 8.

³³⁵ ГАСО. Ф. Р-2520. Оп. 3. Д. 187. Л. 23-24.

³³⁶ ГАСО. Ф. Р-2520. Оп. 3. Д. 188. Л. 13.

по выходным дням, вместе с «Днем открытых дверей» музея в период с октября по декабрь 1967 г. посетили около 2 тыс. человек³³⁷.

В клубах и дворцах культуры активно работали народные университеты. В университете при Дворце культуры завода «Текстиль» в числе 4 факультетов был организован отдельный факультет атеизма³³⁸. Во многих избах и домах культуры активно внедрялись новые советские обряды: вручение свидетельства о браке, чествование новаторов, торжественные проводы в армию и др.³³⁹.

В первой половине 1970-х гг. также продолжалось усиление атеистической пропаганды среди молодежи, которую контролировал областной комитет ВЛКСМ. В 1972 г. было проведено 1.720 лекций на атеистические темы для молодежи, 1.860 вечеров вопросов и ответов в молодежных аудиториях предприятий, колхозов, совхозов, 1.237 тематических вечеров, а также работало 43 кинолектория³⁴⁰. В 1973 г. в Саратовской области было проведено 1.856 лекций, 1.840 вечеров вопросов и ответов, 1.395 тематических вечеров, количество кинолекториев оставалось прежним³⁴¹. В 1975 г. провели 2.126 лекций, около тысячи вечеров вопросов и ответов³⁴².

Областной комитет ВЛКСМ особо выделял целенаправленность работы Хвалынской городской комсомольской организации. В 1975 г. лекторами горкома ВЛКСМ молодежной комиссии общества «Знание» в Хвалынском районе было проведено 58 лекций и бесед, 6 устных журналов, 2 диспута на атеистические темы³⁴³. При помощи слушателей школы молодого лектора были оборудованы атеистические уголки во всех школах района.

Ведущая роль в организации атеистической пропаганды была отведена всесоюзному обществу «Знание». Например, в Калининском районе областной организацией «Знание» и райкомом ВЛКСМ в ноябре 1973 г. был организован

³³⁷ ГАСО. Ф. Р-2520. Оп. 3. Д. 187. Л. 78.

³³⁸ Там же. Л. 24.

³³⁹ Там же.

³⁴⁰ ГАНИСО. Ф. 4158. Оп. 31. Д. 39. Л. 7.

³⁴¹ ГАНИСО. Ф. 4158. Оп. 31. Д. 44. Л. 22.

³⁴² ГАНИСО. Ф. 4158. Оп. 31. Д. 270. Л. 7.

³⁴³ Там же.

публичный цикл атеистических лекций для молодежи, в рамках которого была проведена лекция «Происхождение христианских обрядов и праздников»³⁴⁴. Публичные лекции на данную тематику читали преподаватели Саратовского государственного университета в Кировском районе³⁴⁵. Также дополнительно читались лекции «Женщина и религия» и «Семья и религия»³⁴⁶.

Архиепископ Пимен (Хмелевской) не только сам ярко проповедовал³⁴⁷, но и активно стремился наладить проповедническое дело в вверенной ему епархии. В одном из годовых отчетов в Патриархию архиерей пишет, что примерно два раза в год духовенство присылало архиерею образцы своих проповедей. Архиепископ Пимен разбирал стиль и содержание священнических трудов, а затем присылал авторам свои советы и замечания³⁴⁸. Целью проверки проповедей являлась оценка уровня грамотности и эрудированности священнослужителей и мотивация к росту богословских знаний и самообразования.

Возможно, что в годы перестройки архиепископ Пимен проявлял себя на проповеднической ниве не столь активно, как раньше. Прихожане Казанского собора жаловались, что вечером, накануне богослужений, настоятель собора устраивает для архиерея застолья, после которых он говорил проповедь «кое-как» и не задерживался для благословения каждого верующего³⁴⁹. Подобное поведение верующие рассматривали как проявление немонашеского образа жизни.

В то время как некоторые священнослужители «проповеднической деятельностью не занимались, стараясь не обострять и без того сложные отношения с властями», архиепископ Леонтий (Бондарь) уделял огромное

³⁴⁴ ГАНИСО. Ф. 4158. Оп. 30. Д. 50. Л. 35.

³⁴⁵ Там же. Л. 41.

³⁴⁶ Там же. Л. 35.

³⁴⁷ «Неуслышанные молитвы» // Журнал Московской Патриархии. 1978. № 6. С. 37–38; Ходатаица о мире // Журнал Московской Патриархии. 1978. № 8. С. 56–58; Слово злое и слово доброе // Журнал Московской Патриархии. 1980. № 10. С. 27–29; О трезвости // Журнал Московской Патриархии. 1981. № 3. С. 37–38.

³⁴⁸ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 11.

³⁴⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 3720. Л. 7.

внимание проповедям, которые мог говорить подолгу³⁵⁰. В своих воспоминаниях протодиакон Владимир Мощенко свидетельствует о том, что архиерей был наделен даром «ораторства и молитвы»³⁵¹.

Архиепископ Леонтий, любивший службу в храме, ревностно к ней относившийся, требовал того же и от духовенства, настаивал на том, чтобы они совершенствовали свои проповеди. Сам архиерей на каждом богослужении произносил проповедь на евангельскую и праздничную тему. Готовясь выступить с амвона, он тщательно проверял свою речь³⁵². В примечаниях к дневниковым записям – описаниям хода службы – архиерей, в случае если он замечал какие-то недостатки в служении, писал о том, чего не должен делать священник. Например: «Недопустимо пропускать на Божественной литургии, если она совершается с диаконом, всё, предшествующее чтению Евангелия, начиная со слов: “Благослови, владыко, благовестителя святого апостола и евангелиста имярек...”»³⁵³.

Архиерей требовал неукоснительного знания церковного Устава, обязанностей священства, отличаясь в этих вопросах принципиальностью и жесткостью: «Спросил, какие обязанности священника седмичного и дежурного. Ни священник В. Семёнов (седмичный), ни прот. М. Михайлов (дежурный) не ответили; первого укорил в тупоумии, второго в проявлении склероза»³⁵⁴.

С середины 1970-х годов архиепископ Леонтий (Бондарь) стал меньше внимания уделять организации проповеднической деятельности. Проповеди читала лишь небольшая часть лучше всего подготовленных священнослужителей, в их числе сам архиепископ Леонтий, настоятели церквей в Орске, Бузулуке,

³⁵⁰ Попова К. Ю. Организация контроля за проповеднической деятельностью православного духовенства со стороны уполномоченных Совета по делам религий при Совете министров СССР в 1960–1980 гг. (на материалах Южного Урала) // Вестник Оренбургской духовной семинарии. 2014. Вып. 2 (2). С. 266.

³⁵¹ Панов П. В., свящ. Вклад митрополита Леонтия (Бондаря) в развитие приходской жизни Оренбуржья 1960–1990-х годов. С. 272.

³⁵² Он молился о нас. Воспоминания протодьякона Владимира Мощенко // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 109.

³⁵³ Там же.

³⁵⁴ Там же.

Бугуруслане³⁵⁵. В небольших приходах священники проповеди не произносили, а по религиозным праздникам зачитывали послания патриарха Пимена (Извекова)³⁵⁶.

Многие использовали готовые проповеди, опубликованные в «Журнале Московской патриархии», лишь иногда немного дополняя их от себя³⁵⁷. Священник Холопов написал много праздничных проповедей и потом десять лет читал их из года в год³⁵⁸. Уполномоченный отмечал, что многие священники не обременяют себя тщательной подготовкой³⁵⁹. Гомилетическая подготовка была непосильна для священника Денисюка из Медногорска: «Проповеди надо писать, недели две готовиться, а времени нет, поэтому в большинстве случаев беру ЖМП, ложу в книгу и читаю. Вот моя проповедь»³⁶⁰.

Проповедническая деятельность была несистемной, поскольку сами священники решали, произносить проповедь или нет³⁶¹. Систематический контроль за проповеднической деятельностью осуществлялся лишь в Орске³⁶². Настоятель церкви в Соль-Илецке А. Ф. Подковыров так объяснял, почему он редко выступает с проповедями: «Обычно я не увлекаюсь проповедями. Если есть что хорошее в ЖМП, скажу. А теперь что говорить – люди все равно делают по-своему. Поэтому больше всего я занимаюсь практической работой у себя дома, на огороде или в хозяйствах сыновей»³⁶³.

Среди тем проповедей преобладали чисто религиозные, меньше обращались к проблемам войны и мира, дружбы народов, к вопросам морали и нравственности³⁶⁴. Даже на праздник Рождества Христова проповеди нигде не

³⁵⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 8.

³⁵⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 8; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 424. Л. 5; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 17.

³⁵⁷ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 410. Л. 10.

³⁵⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 14.

³⁵⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 411. Л. 9.

³⁶⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 26.

³⁶¹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 413. Л. 13.

³⁶² ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 32.

³⁶³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 16.

³⁶⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 18.

произносили, лишь зачитывалось послание патриарха³⁶⁵. В праздничных проповедях священника Холопова прослеживался нравственный призыв: «...хорошо вести себя и хорошо работать, не пьянствовать, не заводить драки, не воровать, не творить постыдные дела»³⁶⁶.

Проповеди архиепископа Леонтия, напротив, были сосредоточены на библейской истории происхождения праздника³⁶⁷. Исторические события он неизменно связывал с современностью. Случались казусы, когда проповедник затрагивал церковно-политические вопросы. Священник Волков из г. Абдулино выступал против изоляции священнослужителей от хозяйственной жизни прихода: «Всякая ваша жертва, которую вы даете кому попало – бесполезна, нужно давать только священнику и диакону, тогда вашим родным будет польза»³⁶⁸.

Функции настоятеля в Никольском кафедральном соборе г. Оренбурга выполнял сам архиепископ Леонтий. Он совершал все праздничные службы и произносил проповеди, при этом Г. М. Юдин придерживался мнения, что архиерей «особого духовного рвения не проявляет»³⁶⁹. Если у архиерея не было такой возможности, то его замещал священник. Обычно проповеди архиепископа длились 20–25 минут³⁷⁰. Архиерей не боялся поднимать «щекотливые» вопросы и разъяснять позицию Церкви³⁷¹.

Архиереи пользовались проповедями не только как инструментом духовного просвещения, но и для решения внутрицерковных конфликтов. В 1966 году посетители из Вольска рассказали архиепископу Пимену (Хмелевскому), что некоторые члены двадцатки якобы при покровительстве Горисполкома виновны в денежных злоупотреблениях. Архиерей отслужил в Вольске и прочитал проповедь

³⁶⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 10.

³⁶⁶ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 15.

³⁶⁷ Там же.

³⁶⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 26.

³⁶⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 17.

³⁷⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 24.

³⁷¹ Там же. Л. 25.

о честности и призвал работников храма добросовестно относиться к своим обязанностям³⁷².

После начала «перестройки» изменилась тематика проповедей. Религиозно-нравственный «запретительный» характер проповедей, преобладавший в поздний советский период, уступил место наставлениям, вдохновлявшим верующих на созидательную деятельность «во имя перестройки»³⁷³.

Архиереи не только при помощи проповедей заботились о воспитании своей паствы. Огромное значение имело личное общение с верующими³⁷⁴. На приемы к архиепископу Иоанну (Снычёву) в епархиальное управление и к нему домой целыми днями шли люди³⁷⁵. Число посетителей могло доходить до ста³⁷⁶. Архиерей старался принимать всех, насколько ему позволяли здоровье и архиерейские обязанности. Посетители могли прийти со своими проблемами в любое время, даже ночью, его двери всегда были открыты, он никому не отказывал³⁷⁷. Приезжали не только из Куйбышевской области, но и из дальних мест. Эти факты подтверждают воспоминания протоиерея Анатолия Лазарева, протоиерея Иоанна Букоткина, помощницы архиерея Н. Якимкиной, его врача Л. П. Кандрусевой, Т. В. Солдаткиной³⁷⁸.

³⁷² Дневниковая запись архиепископа Пимена Хмелевского от 10 февраля 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 59.

³⁷³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 484. Л. 7.

³⁷⁴ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 71.

³⁷⁵ Там же.

³⁷⁶ Интервью А. С. Ивановой, секретарем митрополита Иоанна. Русский златоуст (фильм) // YouTube-канал Русь православная. URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.06.2019).

³⁷⁷ Интервью с председателем отдела религиозного образования и катехизации Самарской епархии архимандритом Вениамином (Лабутиным). Русский златоуст (фильм) // YouTube-канал Русь православная. URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.06.2019); Воспоминания помощницы митрополита Иоанна монахини Олимпиады (Ежовой) // Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычева). М., 2018. С. 106.

³⁷⁸ Протоиерей Анатолий (Лазарев). Мои встречи с Митрополитом Иоанном // Благовест. 2017. 6 октября; Воспоминания протоиерея Иоанна Букоткина // Был человек от Бога... С. 196; Воспоминания Надежды Якимкиной // Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 256–257; Воспоминания Л. П. Кандрусевой // Был человек от Бога... С. 317; Воспоминания Т. С. Солдаткиной // Был человек от Бога... С. 158–159.

Проповеди и личное общение с архиереем имели сильное воздействие на верующих. После бесед с архиепископом Иоанном посетители уходили успокоенными и умиротворенными, они находили у него утешение и помощь³⁷⁹. Общавшийся с иерархом Л. Д. Поскотин на основе личных впечатлений отмечает, что даже в голосе чувствовались любовь и забота Иоанна о своей пастве³⁸⁰. С возрастом голос архиерея стал тихим, но, несмотря на это, он успешно доносил свои мысли до слушателей³⁸¹.

Архиепископ Леонтий (Бондарь) тоже активно принимал людей в епархиальном управлении. Протодиакон Владимир Мощенко считал, что прихожан привлекали такие качества архиерея, как простота, доступность и детскость.

Архиереи привлекали людей своими моральными качествами. В воспоминаниях архиепископа Иоанна (Снычёва) характеризуют как доброго, отзывчивого и очень доступного человека для любого желающего с ним пообщаться³⁸². Архиепископ Иоанн не только в проповедях и беседах учил людей христианским добродетелям, но и своим личным примером показывал, как нужно молиться и жить: «...его внутренняя молитва, усердная, внимательная и сердечная, очень выражается и голосом, и на лице, а поэтому передается и в наши сердца. Я чувствовала духовную теплоту, которая в какой-то мере сглаживала мою сердечную скорбь...»³⁸³. Архиерей оказывал не только моральную поддержку и психологическую помощь, часто он материально помогал нуждающимся,

³⁷⁹ Воспоминания церковного историка Н. К. Симакова. «Вечер памяти Владыки Иоанна (Снычёва)». Часть 2 // Телеканал «Союз». URL: <https://tv-soyuz.ru/peredachi/vecher-pamyati-vladyki-ioanna-chast-2> (дата обращения: 12.05.2019; Воспоминания помощницы митрополита Иоанна монахини Олимпиады (Ежовой) // Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычева). М., 2018. С. 106.

³⁸⁰ Поскотин Л. Д. Духовный отец // Пятнадцатые Иоанновские чтения. Самара, 2011. С. 10.

³⁸¹ Воспоминания церковного историка Н. К. Симакова. «Вечер памяти Владыки Иоанна (Снычёва)». Часть 2.

³⁸² «Вечер памяти Владыки Иоанна (Снычева)». Часть 2. // YouTube-канал tvsoyuz. URL: <https://tv-soyuz.ru/peredachi/vecher-pamyati-vladyki-ioanna-chast-2> (дата обращения: 12.05.2019).

³⁸³ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 11 июля 1969 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 71-72.

например ежемесячно выделяя суммы из своей зарплаты для одиноких пожилых людей, не получавших пенсию³⁸⁴.

В первую очередь архиепископ Иоанн учил и воспитывал своих помощниц по работе над письменными трудами и домашним делам³⁸⁵. Архиерей часто спрашивал за обеденным столом о смысле произнесенной накануне проповеди или отрывка из священных текстов. Если его собеседницы не могли ответить, то он объяснял им суть проповеди и обличал их невнимательность³⁸⁶.

Архиепископ Иоанн удерживал верующих от плохих поступков и помогал им исправляться. Он делал это мягко, ведь его цель была не заставить человека изменить свое поведение по отношению к себе и окружающим, а помочь самому осознать свою неправоту и измениться. В. С. Дюнина писала о личном случае подобного воспитания иерархом. Она нагрубила маме и не хотела признавать своей вины. Иоанн мягко намекнул, что нужно попросить прощения, и говорил: «Владыченька, простите, согрешила». Когда она просила прощения, то в ответ на слова матери пробормотала что-то невнятное, все равно обижаясь на нее. Иоанн, желая вразумить их и погасить обиду, не стал их раздражать самостоятельным поучением, а решил почитать наставления отцов Церкви³⁸⁷.

Архиерей советовал изучать произведения церковных подвижников и другие полезные с точки зрения христианского мировоззрения книги: «Владыка благословил меня прочитать «Наставления и утешения веры христианской» Антония Великого. Заботится о моей душе больше, чем я сама»³⁸⁸.

Пламенные проповеди архиепископа Иоанна, прием людей не только в епархиальном управлении, но даже у себя дома покоряли сердца людей. М. И. Мжельская, помощница архиерея в Петербурге в 1992–1994 гг., на вопрос,

³⁸⁴ Воспоминания Т. С. Солдаткиной // Был человек от Бога... С. 159.

³⁸⁵ Вербовой В. А. Духовно-нравственное воспитание верующих митрополитом Иоанном (Снычёвым) в Куйбышевской епархии в 1965–1990 годы // Самарский научный вестник. 2021. Т. 10, № 4. С. 216.

³⁸⁶ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 4 мая 1969 года // Был человек от Бога... С. 181.

³⁸⁷ Дневниковая запись Дюниной В. С. от 11 июля 1969 года // Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары... С. 71–72.

³⁸⁸ Там же.

как к нему относились прихожане в Самаре, убедительно отвечала: «С любовью, его все любят. До сих пор его не забывают. Все плачут, не хватает его»³⁸⁹. О любви к иерарху красноречиво говорит тот факт, что когда уже после отъезда в Санкт-Петербург он приезжал в Самару, то его встречали и провожали сотни людей³⁹⁰.

В «перестроечные» годы Куйбышевская епархия смогла развернуть систематическую просветительскую деятельность и встречаться с работниками учреждений, а также с лицами, находящимися в детских приемниках и распределителях, в местах лишения свободы³⁹¹.

Духовно-нравственное воспитание паствы архиереи РПЦ осуществляли при помощи таких средств, как проповеди в храме во время богослужения и личное общение с верующими или просто ищущими поддержки людьми. В те годы, когда в проповедях нельзя было касаться неблагоприятного положения Церкви в стране, архиепископ Иоанн (Снычѳв) сосредоточился в проповедях на решении нравственных вопросов. Также архиереи в проповедях поднимали вопросы внутренней приходской жизни. Архиепископы Леонтий (Бондарь) и Пимен (Хмелевской) обращались не только к традиционным для проповедей темам, но также рассказывали о современных событиях внутренней и внешней политики в русле официальной идеологии.

Архиепископ Леонтий (Бондарь) не смог организовать регулярной проповеднической деятельности в поздний советский период, при этом сам оставался ярким и активным проповедником, который привлекал людей в Церковь.

Архиепископ Иоанн (Снычѳв) за годы служения в Куйбышевской епархии снискал любовь и уважение прихожан. Его проповеди, посвященные главным образом вопросам нравственного совершенствования человека, воодушевляли прихожан и мотивировали на самосовершенствование. Также важен был личный пример архиепископа Иоанна в исполнении христианских заповедей и вообще

³⁸⁹ Фильм «Владыка Иоанн, поборник православия». Часть 4. // YouTube-канал TalkovoPole. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NXexngpVfug> (дата обращения: 09.06.2019).

³⁹⁰ Поскотин Л. Д. Духовный отец // Пятнадцатые Иоанновские чтения. С. 10.

³⁹¹ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 197. Д. 337. Л. 6.

всего того, чему он учил. Его постоянная готовность помогать людям, в том числе и финансово, забота о нравственном состоянии верующих обеспечили рост его авторитета и постоянный приток прихожан в Церковь.

Можно заключить, что в поздний советский период иерархи справились с критической нехваткой церковнослужителей, всеми силами привлекая как молодых, так и опытных заштатных священников. Кадровые проблемы обусловили особое значение воспитательной работы архиерея с духовенством. Архиереи проявили себя как мудрые руководители, первоначально используя мягкие дисциплинарные меры, позволяя священнику осознать свою проблему и исправить поведение. При неоднократном нарушении церковных канонов архиереи вели себя бескомпромиссно, и если провинившегося служителя можно было заменить, то его ожидали лишение прихода и перевод в другую епархию.

Архиереи были яркими и сильными проповедниками и личностями, обладающими многими положительными качествами, такими как доброта, открытость людям и горячее желание служить Церкви. В условиях нарастающей атеистической пропаганды и контроля над содержанием проповедей аппаратом уполномоченного по делам религий они сосредоточились в первую очередь на нравственной проблематике в проповедях. Архиепископ Леонтий (Бондарь), в отличие от архиепископов Иоанна (Снычёва) и Пимена (Хмелевского), не сумел организовать эффективную проповедническую деятельность в своей епархии во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х гг., при этом сам оставался хорошим проповедником.

Развитие кадрового потенциала, организация активной проповеднической деятельности, пышное совершение богослужений и готовность неформально общаться с людьми способствовали увеличению числа прихожан в рассматриваемых епархиях в период с 1965 по 1975 г. Вследствие этого увеличились церковные обрядность и доходы. После 1975 г. посещаемость церквей и обрядность падает в Оренбургской епархии, что связано с управленческой пассивностью архиепископа Леонтия (Бондаря) в период с 1975 г. и до начала перестройки. Обрядность в Куйбышевской епархии снизилась во второй половине

1970-х гг., но уже в первой половине 1980-х стабилизировалась. Стоит отметить, что динамику обрядности и доходности в Саратовской епархии не удалось проследить в полной мере из-за недоступности для исследователей соответствующих документов, поэтому по данной епархии необходимо воздержаться от обобщающих выводов.

В «перестроечный» период, когда государство перестало препятствовать развитию церковной жизни, архиереи в новых условиях смогли увеличить церковную инфраструктуру и пополнить клир молодыми священнослужителями. Во всех трех епархиях зафиксирован рост обрядности и посещаемости, который постепенно начал увеличиваться с 1985 г. и вырос в несколько раз в 1988 г., в год празднования тысячелетия Крещения Руси.

Таким образом, архиереи достойно выполнили все задачи, которые возникли в новый этап развития отношений государства и Церкви. Архиерейскую деятельность архиепископов Иоанна (Снычёва), Леонтия (Бондаря) и Пимена (Хмелевского), принимая во внимание исторические условия их служения, стоит признать успешной и эффективной.

ГЛАВА 2. СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИЕРЕЕВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

2.1. Роль архиереев в государственно-церковных отношениях в поздний советский период

Окончание антирелигиозной кампании Н. С. Хрущёва и приход к руководству страной Л. И. Брежнева не изменили общегосударственную политику по отношению к Русской православной церкви. Ее главной характеристикой являлся усиленный контроль над внутренней церковной жизнью. При этом существенно изменились формы контроля, утратившие агрессивный характер. Прекратились массовые репрессии против верующих и духовенства, перестали закрываться семинарии.

Несмотря на ослабление нажима на РПЦ, ей не позволяли усилить идеологическое воздействие на население. Церковные приходы продолжали закрываться, пусть и намного реже, а закрытые ранее открывались очень редко³⁹². Период управления страной Л. И. Брежнева характеризуется усилением применения командно-административных методов в государственно-церковных отношениях³⁹³. Однако сила административного давления со стороны власти определялась по большей мере влиянием и личными качествами регионального уполномоченного Совета по делам религий при Совете министров СССР³⁹⁴.

Важным направлением деятельности уполномоченных был контроль за соблюдением законодательства о религиозных культах как со стороны духовенства и верующих, так и местных органов власти³⁹⁵. При этом контроль был не

³⁹² Молодов О. Б. Советское государство и русская православная церковь на Европейском Севере в 1960–1980-е годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2005. С. 12.

³⁹³ Макарова Д. Ю. Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943–1991 гг. (на материалах Курской области): дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2015. С. 162.

³⁹⁴ Молодов О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960–1980-е гг.) // Вестник Пермского университета. Сер. История. 2015. № 1 (28). С. 246.

³⁹⁵ Цыремпилова И. С., Злыгостева Ю. Г. Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской

единственной задачей чиновника. Именно местным уполномоченным советская власть доверила интерпретацию спорных моментов религиозного законодательства³⁹⁶. На наш взгляд, широкий инструментальный контроль уполномоченных обусловил их сильную позицию во взаимоотношениях с архиереями РПЦ.

Местные органы власти и представители общественности часто позволяли себе нарушать законодательство в отношении религиозных культов³⁹⁷. Законодательство содержало в себе много исторически обусловленных противоречий между законами и нормативно-правовыми актами и практикой их применения³⁹⁸. Например, в 1943 г. был создан Совет по делам Русской православной церкви. Исходя из постановления ВЦИК и СНК РСФСР «О религиозных объединениях» 1929 г. государство не признавало на уровне закона централизованные религиозные организации, но при этом учредило центральный правительственный орган по контролю с одной из таких организаций³⁹⁹.

Уполномоченные пользовались сложившейся ситуацией с законодательством в своих интересах и старались интерпретировать его положения исходя из нужд государственной политики. Если возникающая ситуация не предусматривалась законодательством, тогда она решалась против интересов РПЦ⁴⁰⁰.

Православной Церкви (Совета по делам религий) в 1940-х-1980-х гг. (на примере Байкальского региона) // Власть. 2010. № 10. С. 50.

³⁹⁶ Молодов О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960–1980-е гг.). С. 243.

³⁹⁷ Гончаренко Е. В. Модернизация советского законодательства о религиозных культах в 1964–1982 гг. (период Л. И. Брежнева) // Исторические исследования: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань, 2015. С. 49.

³⁹⁸ Полозова К. А. Некоторые аспекты влияния законодательства, регулировавшего религиозную сферу в СССР в 1929–1990 гг. на деятельность православных религиозных организаций // На пути к гражданскому обществу. 2014. № 2 (14). С. 87.

³⁹⁹ Сазонов Д. И., Федотов А. А. Перемены в организации приходского управления в Русской православной церкви в Советской и постсоветской России // Вестник Костромского государственного университета. 2019. № 4. С. 67.

⁴⁰⁰ Полозова К. А. Отражение советского законодательства о религии на деятельности православных религиозных объединений в СССР в 1929–1990 гг.: по материалам Верхнего Поволжья: автореф. дис. ... канд ист. наук. Иваново, 2014. С. 22.

Церковь оказывалась в бесправном положении, потому что окончательное решение возникающих проблем и противоречий уполномоченных и архиереев оставалось за Советом по делам религий. Согласно Положению о Совете по делам религий при Совете министров СССР, местные уполномоченные в служебной деятельности подчинялись Совету⁴⁰¹. Таким образом, Совет по делам религий оказывался арбитром в конфликтах между региональной религиозной властью и контролирующим её чиновником.

В первые годы своего служения епископ Иоанн (Снычѣв) в Куйбышевской епархии столкнулся с особенно рьяным противодействием его деятельности со стороны уполномоченного Совета по делам религий по Ульяновской области С. М. Агафонова, который пытался ослабить влияние РПЦ в Ульяновской области и поэтому остро реагировал на малейший повод нарушения его воли священниками и верующими⁴⁰². Например, в мае 1968 года он хотел снять с регистрации на два месяца протоиерея И. Каштанова за совершение панихиды по протоиерею Н. Цветкову без его разрешения⁴⁰³.

Очевидно, что наказание не соответствовало проступку священника, который действовал согласно церковному уставу. Это был повод лишить священника регистрации, а затем закрыть приход, где он служил, под предлогом, что там некому совершать службу. Такой план действий был достаточно распространенным для того времени. Одновременно с точки зрения законодательства поступок священника являлся грубым нарушением⁴⁰⁴. Епископу Иоанну пришлось ездить к уполномоченному и уговаривать не лишать священника

⁴⁰¹ Положение о Совете по делам религий при Совете Министров СССР // Законодательство о религиозных культах (сборник материалов и документов) / под общ. ред. В. Куроедова, А. М. Панкратова. М.: Юридическая литература, 1971. С. 6.

⁴⁰² Косых И. Н. Архиерейское служение в Симбирской (Ульяновской) епархии с 1832 по 1989 г. Часть 10. // Московская Сретенская духовная семинария. URL: <http://sdsmp.ru/author/1754> (дата обращения: 14.06.2019).

⁴⁰³ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычѣва) от 7 мая 1968 года // Был человек от Бога... С. 162.

⁴⁰⁴ Молодов О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960–1980-е гг.). С. 244.

регистрации⁴⁰⁵. В конечном итоге был достигнут компромисс: протоиерея Каштанова лишили регистрации не на два месяца, а на один⁴⁰⁶.

Это было лишь первым из многих последующих столкновений епископа Иоанна с ульяновским уполномоченным. Бестактное отношение уполномоченного дошло до того, что он стал намекать архиерею, что ему лучше не приезжать в Ульяновскую область⁴⁰⁷. Сложности в отношениях с властными органами и отдельными священнослужителями привели к изменению тактики епископа по взаимодействию с ними: она становилась все более осмотрительной и сдержанной⁴⁰⁸.

Обстановка для РПЦ на родине В. И. Ленина была особенно тяжелая. Например, в 1966 году в Совет по делам религий от верующих пришло 25 жалоб на действия местных уполномоченных⁴⁰⁹. Такое количество обращений стоит признать большим по сравнению с другими регионами. Мало того, эти данные попали в постановление Совета по делам религий «О мерах по улучшению работы с письмами, жалобами и заявлениями верующих», хотя в ряде епархий, например, в таких, как Горьковская и Пензенская, количество жалоб было выше.

Митрополит Иоанн (Снычёв) отмечал большие проблемы для РПЦ в Ульяновске, из-за которых испортилось его здоровье⁴¹⁰. Поэтому вплоть до начала 1980-х гг. Иоанну приходилось больше заниматься ульяновскими проблемами, чем куйбышевскими.

В Куйбышевской области с июня 1966 г. уполномоченным по делам религий работал Н. А. Трофимов. Якунин, характеризуя улучшение государственно-церковных отношений по сравнению с периодом антирелигиозной кампании, приводит цитату Трофимова из разговора с верующими: «Ну что по пустякам вас

⁴⁰⁵ Молодов О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960–1980-е гг.). С. 244.

⁴⁰⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 20 мая 1968 года // Был человек от Бога... С. 164.

⁴⁰⁷ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 9 января 1970 года // Был человек от Бога... С. 197.

⁴⁰⁸ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 1. Д. 7. Л. 27.

⁴⁰⁹ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 1. Д. 1. Л. 30.

⁴¹⁰ Интервью митрополита Иоанн (Снычёва) // Был человек от Бога... С. 198.

беспокоить, это только раздражать вас и злить, и нам неприятно»⁴¹¹. При этом историк отмечал, что на деле он следовал в русле атеистической государственной политики⁴¹². В 1971 г. уполномоченным стал И. Н. Климов, занимавший должность до 1980 г.

Насколько это было возможно, архиепископ Иоанн защищал священников от произвола уполномоченного и исполнительных органов. Протоиерей Николай Мезинов вспоминал, что, когда требовали убрать его с прихода, архиерей ему сказал: «Как ты жил, так и живи. Как поступал, так и продолжай поступать»⁴¹³. В последующие годы архиерей также успешно защищал священнослужителей, хотя бывали исключения⁴¹⁴.

Попытки епископа Саратовского Пимена (Хмелевского) помочь священникам в аналогичных ситуациях удавались с переменным успехом. В 1966 году за совершение венчания без регистрации саратовский уполномоченный выгнал протоиерея Игоря Мальцева, которому пришлось переехать в Ярославль⁴¹⁵. Архиерей долго уговаривал чиновника, но повлиять на ситуацию ему не удалось. И в 1972, и в 1974 гг. в аналогичных ситуациях он получил отказ уполномоченного⁴¹⁶. Но при этом иерарх получил и его разрешение взять священника в саратовский кафедральный собор сверх штата, несмотря на протесты старосты, и поспособствовал снятию запрета на служение священника Василия Ошурко в отпуск⁴¹⁷. Протоиерей Василий Стрелков вспоминал о

⁴¹¹ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. Тольятти, 1999. С. 257.

⁴¹² Там же.

⁴¹³ «Крест не бывает легким». Интервью протоиерея Николая Мезинова // Благовест. 05.10.2007. URL: https://xn--80aaaabhgr4cps3ajao.xn--p1ai/-public_page_8031 (дата обращения: 14.05.2024).

⁴¹⁴ Дневниковые записи митрополита Иоанна (Снычёва) от 24 апреля, 3 июня, 19 июня, 4 июля 1974 г. // Иоанн (Снычёв), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Пою богу моему: Акафисты, Портреты русских архиереев, Дневниковые записи. СПб.: Царское Дело, 1998. С. 427–433.

⁴¹⁵ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 6 марта 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 60–61.

⁴¹⁶ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 20 апреля 1972 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 207; Теплов В. В., Яковлев А. А. Сердце, полное любви. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского)...

⁴¹⁷ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 6 марта 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 65.

архиепископе Пимене именно как о защитнике священников от давления властей: «Внутри конечно он переживал, расстраивался за всех, за храмы, за духовенство. [...] В общем-то за всех переживал и всех защищал. Были священники, которых уполномоченный отстранял, владыка их защищал, но и иногда и не мог просто защитить до конца»⁴¹⁸.

Одновременно с этим стоит заметить, что епископ Пимен далеко не в каждом случае ущемления прав верующих считал необходимым разбираться непосредственно. В 1967 году пожилые верующие Вознесенской церкви г. Аркадака жаловались архиерею, что комсомольцы на Пасху запрещали пускать детей, даже отбирали их у матерей, а также фиксировали их фамилии и адреса⁴¹⁹. После этого епископ обратился к настоятелю с советом самому сходить в Горисполком и попросить, чтобы впредь они не нарушали права верующих⁴²⁰.

Епископ Оренбургский Леонтий (Бондарь) придерживался сдержанной тактики в коммуникации со светскими органами власти. Он не шел на компромисс, но в то же время не проявлял инициативу и не провоцировал конфликты⁴²¹. До перевода в Оренбургскую епархию епископ Леонтий зарекомендовал себя как ярый защитник православия. Во время служения на Новосибирской и Барнаульской кафедре (с 5 мая 1961 г. по 14 мая 1963 г.) у него сложились плохие отношения с местными властями по той причине, что архиерей защищал каждый приход от неминуемого закрытия во время антирелигиозной кампании Н. С. Хрущёва⁴²². Усилия молодого епископа предсказуемо не увенчались успехом. В 1962 г. был

⁴¹⁸ Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники» URL: <https://www.youtube.com/watch?v=riu-smbdC90&ysclid=m6j5xpciak547083127> (дата обращения: 15.05.23).

⁴¹⁹ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского). 1965-1993 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 87.

⁴²⁰ Там же.

⁴²¹ Жизнеописание // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. Авт.-сост. протоиерей Георгий Горлов. Оренбург, 2023. С. 109.

⁴²² Там же. С. 101.

закрыт один из двух действующих в Новосибирске храмов⁴²³. В Алтайском крае по состоянию на 1958 год было 11 храмов, а в 1962 году осталось всего лишь 3⁴²⁴.

Из-за сопротивления уничтожению приходов епископ Леонтий получил у местного уполномоченного репутацию «несговорчивого»⁴²⁵. Когда после возвращения из отпуска архиерей узнал, что уполномоченный незаконно снял с регистрации приход в селе Верхотомка, то он ворвался в кабинет чиновника со словами: «Второй Верхотомки больше не будет»⁴²⁶. На недоуменный вопрос уполномоченного он ответил, что тот теперь будет поступать согласно закону. Сам епископ Леонтий признавал, что такие резкие действия были исключением из его правил, и ни до, ни после он сознательно не обострял конфликты⁴²⁷.

Мы предполагаем, что епископ Леонтий предпочитал по возможности избегать конфликтов в том числе потому, что эмоциональный разговор с уполномоченным стал поводом для перевода архиерея на Оренбургскую кафедру⁴²⁸. Иерей Виталий Гуляев придерживается позиции, что поводом для кадровых перестановок послужили поездки прихожан закрытой Успенской церкви г. Новосибирска в Патриархию с просьбами открыть храм⁴²⁹. Епископа Леонтия очень любили верующие вверенной ему епархии и плакали после его вынужденного отъезда. Архиерей оставил о себе добрую память, что демонстрирует сохранившийся черновик письма прихожан патриарху Алексию I⁴³⁰.

В 1963 году уполномоченный П. А. Вдовин упрашивал епископа запретить детям посещать храмы, но эти попытки не увенчались успехом⁴³¹. Его

⁴²³ Гуляев В. В., свящ. История Новосибирской епархии (1924–1988 годы). С. 150.

⁴²⁴ Горбатов А. В. К вопросу о статусе уполномоченных по делам религии в Сибири (1943–1969 гг.) // Государство и церковь в XX веке: эволюция взаимоотношений, политический и социокультурный аспекты. Опыт России и Европы. М., 2011. С. 43.

⁴²⁵ Жизнеописание // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 101.

⁴²⁶ Там же.

⁴²⁷ Там же. С. 101–102.

⁴²⁸ Там же. С. 102.

⁴²⁹ Гуляев В. В. Особенности архиерейского служения в Новосибирской и Барнаульской кафедре в 1920–1960-х гг. // Историческая теология. 2022. № 4. С. 145.

⁴³⁰ Жизнеописание // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 103.

⁴³¹ Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 55.

осторожность отмечал тот же уполномоченный, указывая, что епископ большинство вопросов решал не сразу и иногда даже самые простые документы не подписывал по 7–10 дней⁴³². В планы уполномоченного также входило закрытие епархиального управления и свечной мастерской, если бы не усилия епископа Леонтия, это могло бы произойти уже зимой 1964 года⁴³³.

Архиерей не раз отстаивал перед уполномоченным П. А. Вдовиним право на совершение обрядов. В 1965 г. чиновник рекомендовал исполнительным органам и священникам не крестить детей старшего дошкольного и школьного возраста. Также он обратился к епископу Леонтию с просьбой посоветовать священникам не совершать таинство крещения. Вдовин не смог достичь желаемого результата, потому что архиерей посчитал невозможным принимать такие меры⁴³⁴.

Вдовин, потерпев неудачу в попытке запретить крестить детей, затем пытался хотя бы снизить количество крещений, скрупулезно фиксируя случаи совершения священниками таинства без согласия родителей и интерпретируя их как нарушение законодательства. Священник из г. Абдулино В. Г. Картавец получил строгое предупреждение за то, что крестил в своей квартире детей, не допущенных исполнительным органом⁴³⁵. Также в подобных действиях был уличен священник Г. И. Петренко из с. Верхняя Платовка⁴³⁶.

Впоследствии епископ Леонтий высказывал недовольство действиями исполнительного органа Никольского кафедрального собора, который отказывал в крещении тех детей, родители которых не могли дать согласия по причине нахождения в тюремном заключении или на службе в армии⁴³⁷. Вдовин придерживался мнения, что в подобном случае исполнительный орган имел право отказа в исполнении обряда.

⁴³² Шубкин В. М. Оренбургская епархия в период хрущевских гонений (1958–1964) // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. 2013. № 51 (2). С. 83.

⁴³³ Там же. С. 82.

⁴³⁴ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 396. Л. 33.

⁴³⁵ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 254. Л. 5.

⁴³⁶ Там же.

⁴³⁷ Там же.

В 1971 г. уполномоченный Г. Д. Василенко пытался добиться того, чтобы исполнительные органы фиксировали количество причастий школьников. Архиепископ Леонтий «неправильно» отреагировал и предупредил о случившемся патриарха, в результате последовали обвинения в адрес уполномоченного в администрировании и давлении на Церковь⁴³⁸.

Начиная с середины 1970-х гг. лояльность властям архиепископа Леонтия (Бондаря) не раз отмечается на страницах ежегодных отчетов местных уполномоченных Совета по делам религий. По их мнению, с каждым годом он становился все лояльнее⁴³⁹. Свои действия, в том числе по кадровым вопросам, архиерей неизменно согласовывал с уполномоченным и его заместителем и выполнял их рекомендации «безропотно и без нервозности»⁴⁴⁰.

Заместитель председателя Совета по делам религий В. Г. Фуров в отчете для членов ЦК КПСС за 1974 г., распределяя епископат РПЦ по трем группам согласно критериям лояльности государству и активности в поддержании религиозности, записал архиепископа Леонтия во вторую группу. Это означало, что, по мнению властей, при всей приверженности государству архиерей не оставлял попыток оживить церковную жизнь⁴⁴¹. При этом Василенко считал, что до 1975 г. Леонтий более активно отстаивал интересы Церкви.

Епископы Иоанн (Снычёв) и Пимен (Хмелевской) были распределены в третью группу⁴⁴². Сюда отнесли тех, кто пытался ранее или на тот момент обойти законы о культах, что неудивительно, исходя из их активной деятельности по защите церковных интересов. Часть архиереев данной группы признавалась религиозно консервативной, другая – способной на фальсификацию положения в

⁴³⁸ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 404. Л. 35.

⁴³⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 415. Л. 4; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 420. Л. 3; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 424. Л. 2; ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 428. Л. 16.

⁴⁴⁰ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 409. Л. 6; Д. 424. Л. 2.

⁴⁴¹ Из отчета Совета по делам религий при СМ СССР членам ЦК КПСС за 1974 год, подписанного В. Фуровым, заместителем председателя Совета // Вестник русского христианского движения. 1979. № 130. С. 275–344. URL: http://odinblago.nichost.ru/otchet_soveta_religii/?ysclid=m20lz7454x143757033 (дата обращения: 15.09.2024).

⁴⁴² Там же.

епархиях и сложившихся отношений к ним органов власти. Третью часть подозревали в попытках подкупа уполномоченных и клеветы на них и на должностных лиц местных органов власти. Епископов Иоанна и Пимена, скорее всего, относили к консерваторам, потому что другие обвинения не находят подтверждения в источниках.

Изменение в поведении архиепископа Леонтия (Бондаря) связывалось с лишением регистрации настоятеля кафедрального собора, секретаря епархиальной канцелярии протоиерея Бориса Сандара, который, по мнению уполномоченного, имел влияние на управляющего епархией⁴⁴³. Давление на протоиерея Бориса Сандара началось с подозрений в прислуживании детей священников в алтаре Никольского кафедрального собора и их участия в хоре, что было запрещено Советом по делам религий⁴⁴⁴. В июле 1973 года уполномоченный ограничился предписаниями настоятелю и исполнительному органу собора с требованием устранить нарушения законодательства и уволить хористок, которые якобы приводят своих детей в хор⁴⁴⁵.

На самом деле, никакого нарушения не было. Дети священников действительно находились в алтаре во время богослужений, но не в качестве прислужников (алтарников), а как молящиеся, что не запрещалось⁴⁴⁶. В хоре дети также не состояли и могли находиться на клиросе только в большие праздники из-за недостатка мест в храме⁴⁴⁷. Это доказывают и письма хористок, опровергающие обвинения уполномоченного⁴⁴⁸.

⁴⁴³ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 409. Л. 6.

⁴⁴⁴ Предписание уполномоченного по Оренбургской области № 59 от 5 июля 1973 г. // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 122.

⁴⁴⁵ Там же. С. 123–124.

⁴⁴⁶ Доклад Его Святейшеству, Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Пимену от Леонтия, архиепископа Оренбургского и Саратовского // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 119.

⁴⁴⁷ Там же. С. 120.

⁴⁴⁸ Письмо Леонтию архиепископу Оренбургскому и Бузулукскому от хористки правого хора Никольского кафедрального собора Карповой Валентины Владимировны; письмо Леонтию архиепископу Оренбургскому и Бузулукскому от хористки правого хора Никольского кафедрального собора Мячиной Н. А. // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 126–128.

Дополнительной причиной лишения регистрации протоиерея Бориса Сандара уже через год послужило неудовлетворительное санитарное состояние кафедрального собора⁴⁴⁹. Первое обследование собора Оренбургской городской санитарно-эпидемиологической станцией в августе 1973 года выявило ряд нарушений: недостаточную уборку помещений без дезинфицирующих средств, наличие немаркированного инвентаря. Отмечалось, что отсутствовали салфетки, ложки для причастия не дезинфицировались, наблюдался беспорядок в крестильной и т. д.⁴⁵⁰ В январе 1974 г. повторная проверка установила, что большинство нарушений не было исправлено⁴⁵¹.

Священник опровергал данные обвинения, аргументируя тем, что во время первого прихода комиссии санэпидемстанции он был в месячном отпуске, а следующей проверке он никак не мешал⁴⁵². Он повлиял на проведение исполнительным органом ремонта в просфорне и крестильной, заставил работников пройти медосмотр и получить медицинские книжки. Он даже проверил маркировку ведер и следил за регулярностью влажной уборки⁴⁵³. Протоиерей Борис не мог быть виноватым в данной ситуации, потому что он не нес ответственности за хозяйственное управление приходом. За него должен был отвечать исполнительный орган собора во главе со старостой. И значит, именно их должны были бы отстранить от занимаемых должностей. Однако вместо них невинно пострадал священник, который только способствовал исправлению создавшегося положения. Архиепископ Леонтий не смог защитить священника, обращаясь в Патриархию, и при этом решил не добиваться справедливости в следующей инстанции – в Совете по делам религий.

⁴⁴⁹ Предписание уполномоченного по Оренбургской области № 84 от 5 июня 1974 года // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 126–128.

⁴⁵⁰ Оренбургская городская санитарно-эпидемиологическая станция. Предписание. 9 августа 1973 года // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 130–131.

⁴⁵¹ Оренбургская городская санитарно-эпидемиологическая станция. Предписание. 31 января 1974 года // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 132–133.

⁴⁵² Письмо уполномоченному по Оренбургской области Г. Д. Василенко от протоиерея Бориса Сандара // Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего. С. 135–136.

⁴⁵³ Там же. С. 136.

Мелкие инциденты епископы старались решать на месте в долгих беседах с уполномоченным. С переменным успехом архиереям удавалось либо полностью добиться нужного решения, либо того, чтобы власть в лице уполномоченного пошла на частичные уступки. Уполномоченные стремились ограничить возможность детям приходить в храм, но архиереи успешно ее отстаивали⁴⁵⁴.

Благодаря активности епископа Иоанна (Снычёва) были отменены предписание об уведомлении председателя сельсовета о вызове священника в другое село на причастие, распоряжение о предъявлении паспортов восприемниками при крещении и другие меры уполномоченного по ослаблению Церкви⁴⁵⁵. Но иногда, как в случае со снятием с должностей старосты, казначея и счетовода за увеличение зарплаты священнику без ведома сельсовета, епископ Иоанн был бессилен что-либо сделать⁴⁵⁶. Епископ Пимен (Хмелевской) избежал настолько сильного давления уполномоченных, но также работал на благо Церкви. Например, он нашел компромиссное решение с уполномоченным о совершении таинства соборования над умирающими совместно с причастием⁴⁵⁷.

Умение отстаивать интересы Церкви перед государством архиереи показали летом 1970 года, когда в Среднем Поволжье вспыхнула сильная эпидемия холеры⁴⁵⁸. Власти воспользовались этим случаем и под предлогом карантина и санитарных мер пытались уменьшить влияние Церкви.

Епархиальным архиереям от местоблюстителя Патриаршего престола митрополита Пимена (Извекова) последовал ряд распоряжений, которые они

⁴⁵⁴ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 28 мая 1974 г. // Иоанн (Снычёв), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Пою богу моему: Акафисты, Портреты русских архиереев, Дневниковые записи. СПб.: Царское Дело, 1998. С. 428–429; Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 4 февраля 1965 г. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 33–35.

⁴⁵⁵ Там же. С. 424–426.

⁴⁵⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 24 апреля 1974 г. // Иоанн (Снычёв), митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Пою богу моему: Акафисты, Портреты русских архиереев, Дневниковые записи. СПб.: Царское Дело, 1998. С. 427–428.

⁴⁵⁷ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 31 марта 1972 г. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 205.

⁴⁵⁸ Якунин В.Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 259.

должны были донести до верующих⁴⁵⁹. Профилактические меры серьезно ограничивали церковную жизнь. В частности, последовал запрет на совершение богослужений, за исключением воскресных и праздничных дней и на причащение (исключение делалось только для тяжелобольных и умирающих). Также верующим запрещалось прикладываться к иконам и целовать крест⁴⁶⁰. Епископ Иоанн (Снычѣв) попытался смягчить жесткие требования Патриархии. Он попросил куйбышевского уполномоченного Н. А. Трофимова не запрещать причащения, а изменить форму этого таинства – вместо лжицы использовать пальцы, и разрешение на это было получено⁴⁶¹.

Епископ Пимен (Хмелевской) не пытался обойти предписания вышестоящих органов, но при этом показательна его первая реакция на ограничения, когда он неожиданно с ними столкнулся. Перед вечерней в Хвалынске в храм пришел секретарь горисполкома и запретил службу из-за холеры⁴⁶². Архиерей поинтересовался, было ли дано работникам церкви письменное предписание со ссылкой на решение властей. Получив от секретаря отрицательный ответ, он начал богослужение. Секретарь горисполкома во время службы приходил снова и требовал остановить службу. Но епископ Пимен послал к нему настоятеля со словами, что по закону никто не может ни вмешиваться в богослужение, ни останавливать его.

Спустя два дня архиерей пожаловался уполномоченному, который просил не волноваться и сказал, что произошло какое-то недоразумение. Епископ Пимен позвонил председателю Хвалынского горисполкома Орлову и попросил в дальнейшем деликатнее обращаться с верующими и подобные вопросы не решать с ходу, но при предварительном согласовании и обсуждении⁴⁶³. Уже скоро после этого

⁴⁵⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычѣва) от 20 августа 1970 года // Был человек от Бога... С. 203.

⁴⁶⁰ Там же.

⁴⁶¹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычѣва) от 21 августа 1970 года // Был человек от Бога... С. 204.

⁴⁶² Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 13 августа 1970 года // Пимен (Хмелевской). Всегда с Богом: проповеди, дневники, богосл. работы. Саратов, 2000. С. 121.

⁴⁶³ Там же.

случая пришло разъяснение от местоблюстителя митрополита Пимена (Извекова) о том, что в связи с карантином надо ограничить целование икон и крестов.

Опыт противостояния властям в эпидемиологических вопросах у епископа Пимена к тому моменту был достаточный. Еще в начале своего служения на Саратовской кафедре Волжская эпидемиологическая станция приняла решение о закрытии Троицкого и Духосошестввенского соборов⁴⁶⁴. После долгих споров с секретарем уполномоченного Шубиной епископ Пимен добился отмены решения о закрытии соборов и договорился о продолжении богослужений при сокращении целования икон и креста⁴⁶⁵. В. В. Теплов связывает данный успех с прошедшей накануне встречей епископа Пимена с председателем Совета по делам религий В. А. Куроедовым, интерпретируя цитату последнего как разрешение архиерею поступать «по своему усмотрению»⁴⁶⁶. При этом Куроедов дал расплывчатый ответ на вопрос епископа Пимена, посоветовав при отмене богослужений из-за гриппа смотреть по обстоятельствам, что, на наш взгляд, следует понимать как уход от прямого решения вопроса и перекладывание ответственности на местные органы власти⁴⁶⁷.

Утром 15 августа 1970 г. уполномоченный выразил епископу Иоанну (Снычёву) обеспокоенность появлением холеры в Астрахани и попросил распорядиться при целовании креста протирать его одеколоном. Епископ отказался, опасаясь, что их «обругают», и заявил, что сделать это практически невозможно⁴⁶⁸. Чиновник не стал настаивать, но предупредил, что при обнаружении хотя бы одного больного храмы будут закрыты.

⁴⁶⁴ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965-1993 // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 4.

⁴⁶⁵ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 19 февраля 1965 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 38

⁴⁶⁶ Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 4.

⁴⁶⁷ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 17 февраля 1965 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 37.

⁴⁶⁸ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 15 августа 1970 года. О делах текущей жизни // Личный архив Семёновой А. П. С. 529.

Вечером 20 августа епископу Иоанну позвонили и передали распоряжение местоблюстителя Патриаршего престола митрополита Пимена (Извекова), которое он оценил как «убийственное»⁴⁶⁹. Уполномоченный Н. А. Трофимова на следующее утро принял архиерея и двух настоятелей куйбышевских храмов. Он тоже просил принять меры предосторожности, рекомендованные высшей церковной властью. Сам уполномоченный узнал о распоряжении митрополита Пимена (Извекова) от Куроедова. Но при этом епископ Иоанн предложил при причастии использовать пальцы вместо лжицы⁴⁷⁰. Правда, он не был уверен, насколько успешно получится реализовать эту идею.

22 августа за всенощным бдением епископ Иоанн объявил верующим об ограничениях⁴⁷¹. 25 августа он вместе с уполномоченным поехал с проверкой проведения санитарных мероприятий в Тольятти и Сызрань, где было сделаны необходимые распоряжения⁴⁷². В тольяттинский горком нажаловались на местного настоятеля, якобы он объявил в храме об опасности заражения и сильно напугал немцев из ГДР, которые стали требовать прививок⁴⁷³.

Несмотря на то, что совершение елеопомазания было запрещено, на праздничной всенощной 27 августа архиерей не хотел лишать людей благословения и после раздумий решил нарушить запрет, но при этом не разрешил людям прикладываться к его руке и иконе⁴⁷⁴. Уже на сам праздник епископ Иоанн благословил еще одно нарушение – совершение крестного хода вокруг храма. В какой-то степени данный шаг являлся демонстративным. В дневнике епископ отмечал: «Нельзя же во всем ограничивать себя и особенно в том, что не нарушает

⁴⁶⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 21 августа 1970 года. О делах текущей жизни. С. 530.

⁴⁷⁰ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 21 августа 1970 года // Был человек от Бога... С. 204

⁴⁷¹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 22 августа 1970 года. О делах текущей жизни. С. 531.

⁴⁷² Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 25 августа 1970 года. О делах текущей жизни. С. 531.

⁴⁷³ Там же. С. 532.

⁴⁷⁴ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 27 августа 1970 года. О делах текущей жизни. С. 532.

предписаний санинспекции»⁴⁷⁵. Архиерей показал, что для него приоритетным являлось соблюдение требования государства, а не Патриархии. Уже на следующий крупный праздник Воздвижения Креста Господня было разрешено прикладываться к кресту.

24 сентября из Москвы пришла телефонограмма от митрополита Пимена (Извекова) об отмене распоряжения о проведении противоэпидемических мероприятий в храмах южных епархий⁴⁷⁶. Уполномоченный попросил прислать копию документа. Но перед тем, как отменить ограничения, он должен был обговорить этот шаг с областной чрезвычайной противоэпидемической комиссией. Позже чиновник уведомил епископа Иоанна, что с Церкви ограничения будут сняты в последнюю очередь и областная комиссия ждет распоряжения из Москвы⁴⁷⁷.

30 сентября после литургии епископ Иоанн беседовал с двумя медицинскими работниками из санэпидемстанции, которые получили анонимный сигнал о целовании икон во время ограничений. Впоследствии главный санитарный врач оштрафовал его за целование икон, что расценивалось как нарушение санэпидемиологических норм⁴⁷⁸. Через неделю епископ уже собирался писать «в Москву», если в ближайшее время не снимут ограничения.

С одной стороны, епископ Иоанн открыто не сопротивлялся указаниям светской и церковной власти о необходимости особых мер, а наоборот, способствовал соблюдению ограничений. С другой – действия епископа носили формальный характер, направленный на поддержание внешней лояльности властям. На самом деле архиерей не видел необходимости в ограничениях по отношению к Церкви и воспринимал их как прямое оскорбление религиозных

⁴⁷⁵ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 28 августа 1970 года. О делах текущей жизни. С. 532.

⁴⁷⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 27 сентября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 533.

⁴⁷⁷ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 30 сентября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 534.

⁴⁷⁸ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 3 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 534.

чувств верующих. Об этом красноречиво свидетельствует его реакция на штраф: «Вот до чего дожились! Теперь уж и прикладывание к святыне – нарушение и штраф, а потом и под суд. Зато какая свобода пьянчужкам и работникам пивных киосков! Там можно продавать и пить из одной кружки пиво без всякого страха за нарушение и штраф...»⁴⁷⁹ Также он считал, что власть использует эпидемию как предлог для нападков на церковные порядки⁴⁸⁰.

Корни неприятия санитарных норм лежат в религиозном мировоззрении, согласно которому нельзя заразиться болезнью от богослужебных предметов, освященных благодатью Святого Духа. Поэтому епископ Иоанн близко к сердцу принимал невозможность привычного служения. Особенно это заметно по его реакции на запрет прикладывания к чтимой иконе «Взыскание погибших». Он воспринял это как арест, нахождение в «благородном плену». Неслучайно он молился, чтобы Матерь Божья помогла освободить себя из плена⁴⁸¹.

Легкомысленное отношение архиерея к санитарным нормам распространялось и на духовенство. Провинившихся священнослужителей приходилось защищать от наказания. За нарушение санитарных норм уполномоченный хотел лишить регистрации священника Иоанна Савина из села Малое Ишуткино, но епископ Иоанн уговорил ограничиться строгим выговором⁴⁸².

В. Н. Якунин и В. В. Теплов придерживаются позиции, что государство воспользовалось эпидемией холеры как предлогом с целью уменьшить влияние Церкви, а санитарные нормы были лишь способом ограничения церковной жизни⁴⁸³. Нам представляется, что преднамеренно власть не собиралась использовать санитарные нормы в качестве административного инструментария. В

⁴⁷⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 3 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 534; Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 7 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 535.

⁴⁸⁰ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 7 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 535.

⁴⁸¹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 3 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 534.

⁴⁸² Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 7 октября 1970 года. О делах текущей жизни. С. 535.

⁴⁸³ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 259.

таком случае ограничения могли бы продлиться намного дольше, а за нарушение эпидемиологических норм следовало бы более суровое наказание. Но в Куйбышевской области уполномоченный и медицинские работники не давили на епископа Иоанна, а лишь контролировали соблюдение санитарных норм согласно закону и своим профессиональным обязанностям.

Закрытие церквей в середине 1960-х – начале 1980-х гг. не прекращалось, но происходило в гораздо меньших масштабах, чем ранее. С 1964 по 1975 г. количество приходов РПЦ сократилось на 811 единиц⁴⁸⁴. К началу 1980-х гг. на территории СССР оставалось всего 6,7 тыс. храмов⁴⁸⁵. В среднем закрывалось около 50 приходов в год⁴⁸⁶. В таких условиях одной из ключевых задач архиереев становилась защита храмов от закрытия и открытие новых приходов.

16 июля 1971 г. вышло постановление ЦК КПСС «Об усилении атеистического воспитания населения», в котором предлагалось максимально ограничить рамками закона деятельность церквей и препятствовать любому воздействию на общество⁴⁸⁷. Аналогичное постановление в следующем месяце было принято в Куйбышевской области⁴⁸⁸. В последующие годы можно наблюдать ухудшение религиозной ситуации в Куйбышевской епархии. Оно выражалось в постоянной борьбе епископа Иоанна (Снычёва) с ульяновским уполномоченным С. М. Агафоновым за открытие церквей и регистрацию священников.

Следующим этапом их противостояния стала ситуация с молитвенным домом в Димитровграде. Епископ Иоанн активно боролся за открытие новых приходов и защищал старые. В 1971 году на его просьбу о строительстве нового или расширении старого молитвенного дома уполномоченный С. М. Агафонов

⁴⁸⁴ Чирков М. С. Власть и Русская православная церковь в 1965–1982 гг.: опыт выстраивания государственно-конфессиональных отношений // Власть духовная и светская: взаимодействие в социокультурном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 500-летию Реформации. Самара, 2017. С. 149.

⁴⁸⁵ Там же.

⁴⁸⁶ Там же.

⁴⁸⁷ Макарова Д. Ю. Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943–1991 гг. (на материалах Курской области): дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2015. С. 162.

⁴⁸⁸ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 260.

ответил отказом⁴⁸⁹. Также он не хотел регистрировать там третьего священника. Через несколько дней епископ Иоанн в телефонном разговоре пытался переубедить Агафонова, но тот оставался непреклонным⁴⁹⁰.

Видя безрезультатность обращений к местной власти, епископ решает обратиться в Совет по делам религий. В случае неразрешимых противоречий и конфликтов с уполномоченными архиереи обращались непосредственно в Совет по делам религий, обычно к председателю Совета В. А. Куроедову или его заместителю В. Г. Фурову⁴⁹¹. Через неделю после разговора епископ поехал в Москву и обратился с теми же просьбами к заместителю Совета В. Г. Фурову⁴⁹². Насчет молитвенного дома Фуров посоветовал не вмешиваться Иоанну в это дело, но насчет отказа в регистрации священника пообещал разобраться⁴⁹³.

В 1972 г. началась борьба за храм в селе Кивать Кузоватовского района Ульяновской области, которая растянулась на несколько лет. 14 января, после приезда уполномоченного, церковь была закрыта по причине некоего нарушения со стороны приходского совета⁴⁹⁴. Под различными предлогами секретарь райисполкома не разрешала провести собрание местному приходскому совету для выбора нового старосты⁴⁹⁵. Ульяновский уполномоченный отказывался помогать в решении этого вопроса⁴⁹⁶.

⁴⁸⁹ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 21 апреля 1971 года // Был человек от Бога... С. 215.

⁴⁹⁰ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 23 апреля 1971 года // Был человек от Бога... С. 216.

⁴⁹¹ Вербовой В. А. Роль архиереев Русской православной церкви в развитии государственно-церковных отношений в Среднем Поволжье в 1965–1975 гг. // Платоновские чтения: материалы и доклады XXIX Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 08–09 декабря 2023 года. Самара, 2024. С. 74.

⁴⁹² Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 29 апреля 1971 года // Был человек от Бога... С. 217.

⁴⁹³ Там же.

⁴⁹⁴ Там же.

⁴⁹⁵ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 2 февраля 1972 года // Был человек от Бога... С. 227; Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 16 февраля 1972 года // Был человек от Бога... С. 228; Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 24 февраля 1972 года // Был человек от Бога... С. 229.

⁴⁹⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 17 февраля 1972 года // Был человек от Бога... С. 229.

После почти месяца отказов епископ Иоанн снова решает ехать в Москву добиваться справедливости. Он подал доклад о ситуации в Кивати В. Г. Фурову и патриарху Пимену (Извекову). Фуров обещал выяснить, что там происходит, а патриарх выразил надежду, что больше забраковывать кандидатов в старосты местная власть не будет⁴⁹⁷. Ситуация в селе Кивать продолжалась несколько лет. После обращений в Совет по делам религий удавалось избежать закрытия храма. Однако спустя время этот вопрос вновь поднимался. Местные власти отказывались регистрировать исполнительный орган и священников до 1974 года.

Епископ Пимен (Хмелевской) на приеме у В. А. Куроедова в 1966 году добился открытия в Волгоградской области 5 храмов, а позже был открыт еще один храм в селе Нижняя Добринка⁴⁹⁸. Секретарь райисполкома, когда верующие пришли к нему ходатайствовать об открытии храма, показал им свою палку-трость и сказал, что как палке не будет листьев, так и церковь никогда не откроется⁴⁹⁹. Действительно новые приходы в области не открывались вплоть до перестройки.

В. Г. Фуров не оставлял надежд на дальнейшее развитие достигнутых успехов. На просьбу епископа посодействовать в перестройке молитвенного дома в Энгельсе, он ответил, что тот ничего не добьется⁵⁰⁰. Архиепископу в итоге удалось расширить молитвенный дом. Но уже в 1975 году, когда он поднял вопрос о возвращении храма в Балакове, закрытого во время антицерковной кампании Н. С. Хрущёва и отданного под Дом культуры, уполномоченный стал открыто ему угрожать: «Если вы не успокоитесь, Совет по делам религий примет меры: Вы и так чрезмерно расширили молитвенный дом в городе Энгельсе»⁵⁰¹.

⁴⁹⁷ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 28 февраля 1972 г. // Был человек от Бога... С. 230-231.

⁴⁹⁸ Теплов В. В., Яковлев А. А. Сердце, полное любви. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского). 1965–1987 годы // Православие и современность. № 10 (26). URL: https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/serdce-polnoe-lyubvi_12-2019 (дата обращения: 10.11.2023).

⁴⁹⁹ Там же.

⁵⁰⁰ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 8 октября 1966 г. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 73.

⁵⁰¹ Владышевская Л. Памяти архиепископа Саратовского и Вольского Пимена: [Некролог]. Журнал Московской Патриархии. 1994. № 4. С. 139–144 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 542.

Уполномоченный Совета по делам религий по Волгоградской области С. Б. Косицын принимал архиерея вежливо. Он часто шел на встречу его просьбам: о приглашении третьего священника в Казанский собор Волгограда, об увеличении соборных епархиальных взносов и отмене запрета на причащение детей⁵⁰². Чиновник ответственность за «недоразумения» переложил на старосту собора И. Ф. Богданова. Именно он оказал архиерею жесткое сопротивление в начале его управления епархией.

Конфликты старост и священнослужителей были обыденностью в повседневной церковной жизни того времени⁵⁰³. Староста являлся главным материально ответственным лицом прихода согласно церковной административной реформе 1961 г. К подбору кадров на эту должность органы власти относились очень серьезно и ставили подконтрольных себе кандидатов в самые богатые приходы⁵⁰⁴.

Епископ Пимен, когда выяснил, что в Казанском соборе ежедневно не совершают богослужения, отдал распоряжение настоятелю собора исправить сложившуюся ситуацию. Староста был против, ссылаясь на несуществующее распоряжение уполномоченного. Не дозвонившись чиновнику, епископ написал собственное распоряжение об установлении ежедневной службы в соборе и в конверте подсунил его под дверь кабинета уполномоченного⁵⁰⁵. На следующий день староста пришел в бешенство, ругался матом и кричал: «Я ему покажу, архиерею, думает, что он здесь хозяин»⁵⁰⁶.

⁵⁰² Дневниковые записи епископа Пимена (Хмелевского) от 4 февраля 1965 года // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 34–35.

⁵⁰³ Федотов А. А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом: по материалам Центральной России. Иваново, 2005. С. 47.

⁵⁰⁴ Беглов А. Л. Православный приход Российской империи на рубеже XIX–XX вв.: состояние, дискуссии, реформы: дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2019. С. 946.

⁵⁰⁵ Дневниковые записи архиепископа Пимена (Хмелевского) от 14 апреля 1967 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 83–84.

⁵⁰⁶ Дневниковые записи архиепископа Пимена (Хмелевского) от 15 апреля 1967 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 84.

Архиерей из поездки в Москву привез подарок Патриарха – большую красивую лампаду, и хотел повесить ее в алтаре перед иконой. Староста Иван Филиппович не разрешил сделать это и сослался на уполномоченного, который, как оказалось, сам ничего не знал о своем же запрете⁵⁰⁷. В таком поведении можно усмотреть сознательную тактику перекладывания ответственности за ущемляющие верующих действия у уполномоченного и старосты. Косвенно это подтверждает факт изменения в поведении старосты после ухода на пенсию С. Б. Косицына и прихода нового уполномоченного по Волгоградской области М. К. Прудниковича в 1966 году. После назначения староста начал проявлять преувеличенное расположение к епископу Пимену, чем дал тому повод увидеть причины изменений в страхе, что новый уполномоченный будет лучше расположен к архиерею⁵⁰⁸.

Тактика перекладывания ответственности от одного уровня власти к другой не является единичным случаем. Епископ Пимен советовал старосте Свято-Троицкого собора Саратова усилить хор перед страстными службами, аргументируя данный шаг малочисленностью, преклонным возрастом и недостаточным профессионализмом певчих⁵⁰⁹. В ответ архиерей получил отказ с ссылкой на якобы решение уполномоченного не приглашать в хор молодых певчих⁵¹⁰.

На праздник Рождества Богородицы в 1966 году в городе Фролово местный староста даже не пустил епископа Пимена на обед, робко ссылаясь на запрет горисполкома⁵¹¹. Уполномоченный М. К. Прудникович признал, что староста допустил ошибку, и пообещал его поправить.

В начале архиерейского служения в Саратовской области архиепископу Пимену пришлось работать с двумя уполномоченными: А. П. Никоноровым

⁵⁰⁷ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 3 ноября 1965 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 34-35.

⁵⁰⁸ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 20 января 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 57.

⁵⁰⁹ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 3 апреля 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 61.

⁵¹⁰ Там же. С. 63.

⁵¹¹ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 20 сентября 1966 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 71–72.

(1964–1968) и И. И. Спиридоновым (1969–1973)⁵¹². В 1973 году на должность назначен И. П. Бельский, который работал до 1987 года и зарекомендовал себя как твердый приверженец атеистической государственной политики⁵¹³.

Архиепископ Пимен сталкивался с противодействием уполномоченных даже в решении собственных бытовых проблем. Архирею приходилось обращаться в вышестоящие органы власти для решения незначительных вопросов, например улучшения условий своего проживания в Волгограде⁵¹⁴. Саратовский уполномоченный И. П. Бельский 10 лет не решал вопрос об установлении отдельного телефона в канцелярии Епархиального управления, хотя епископ обращался к нему с просьбой 25 раз⁵¹⁵.

С середины 1970-х гг. центральная власть начинает рассматривать существование и деятельность религиозных организаций как необходимое условие обеспечения свободы вероисповедания, а ее, в свою очередь, как одну из составляющих комплекса «прав человека», приверженность которым СССР провозгласил в результате подписания Хельсинкских соглашений.

В сентябре 1975 г. председатель Совета по делам религий при Совете министров СССР В. А. Куроедов указывал уполномоченным на местах: «Усиливая контроль за деятельностью религиозных организаций, сейчас надо особое внимание обратить на недопустимость нарушений социалистической законности в отношении верующих. Нельзя мириться с тем, что во многих местах контроль носит односторонний характер»⁵¹⁶.

Стоит признать, что уполномоченные по делам религий изучаемых областей не вмешивались в приходские дела так сильно, как их коллеги из других регионов.

⁵¹² Теплов В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 7.

⁵¹³ Там же. С. 8.

⁵¹⁴ Дневниковая запись архиепископа Пимена (Хмелевского) от 30 августа 1967 г. // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 92.

⁵¹⁵ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 3044. Л. 5. Рапорт архиепископа Пимена Управляющему делами Московской Патриархии. 12 марта 1985 г. // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2. С. 644.

⁵¹⁶ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 260.

Например, уполномоченные Архангельской и Вологодской областей запрашивали у Совета по делам религий разрешение на доступ к богослужебным журналам, а также сведениям о примерах контроля за проповедями и исповедями⁵¹⁷.

У РПЦ была обязанность вносить средства в Советский фонд мира, в который перечислялась четверть всех церковных доходов⁵¹⁸. Это отрицательно сказывалось на благосостоянии приходов. Архиепископ Леонтий (Бондарь) ежегодно лично вносил 90–95 тыс. в Фонд мира. Уполномоченный Г. Д. Василенко оценивал эти взносы как солидные суммы⁵¹⁹.

Епископ Пимен (Хмелевской) в 1965 г. перечислил в Фонд мира 20 тысяч рублей, а исполнительные органы приходов Саратовской и Волгоградской областей внесли 152 тысячи рублей⁵²⁰. Ежегодно архиерей перечислял в Фонд мира 50 тысяч рублей, а приходы дополнительно от себя перечисляли «добровольные» взносы⁵²¹. Волгоградский уполномоченный в характеристике Пимена отмечал, что тот оказывал давление на исполнительные органы некоторых приходов, чтобы те взносы в Фонд мира перечисляли не напрямую в местных отделениях Госбанка, а через епархиальное управление⁵²². В 1978 году Саратовская епархия внесла 1 066 800 рублей⁵²³. 25 апреля 1983 года архиерей был награжден поздравительным письмом от Фонда мира, в котором высоко оценивалась его миротворческая деятельность⁵²⁴. В 1986 году епархия перевела в Фонд мира свыше 1,5 млн рублей⁵²⁵.

⁵¹⁷ Молодов О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960-1980-е гг.) // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2015. № 1 (28). С. 245.

⁵¹⁸ Там же.

⁵¹⁹ ОГАОО. Ф. Р-617. Оп. 1. Д. 412. Л. 9.

⁵²⁰ Сердце, полное любви. Часть 1. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского)...

⁵²¹ Там же.

⁵²² Там же.

⁵²³ Там же.

⁵²⁴ Сердце, полное любви. Часть 2. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского)...

⁵²⁵ Там же.

Почетная грамота за участие в миротворческой деятельности и пополнении Фонда была вручена и архиепископу Иоанну (Снычёву). В 1986 году религиозными организациями Куйбышевской области было перечислено 1 млн 200 тыс. рублей⁵²⁶. Более 1 млн из них внесено Куйбышевской епархией⁵²⁷. Рост церковных доходов нивелировался давлением местных властей с целью перечисления больших средств в фонды. Например, в Саратовской епархии приход внес в фонд памятников культуры десять тысяч, оставшиеся восемь тысяч отложил на зарплаты и ремонт, но представитель горисполкома потребовал, чтобы еще пять тысяч внесли в фонд, а ремонт подождет⁵²⁸.

Специалист по изучению религиозного законодательства СССР К. А. Полозова отмечает, что вопросы, возникающие из-за противоречия законодательства, решались в пользу государства⁵²⁹. В рассматриваемых нами епархиях мы наблюдаем более сложную и неоднозначную картину. Архиереи пытались решать конфликтные ситуации разными способами, чаще всего неоднократно обращаясь в вышестоящие инстанции: в случае конфликта со старостой храма – к уполномоченному, в момент противоречий с последним – к председателю Совета по делам религий или чиновникам центрального аппарата Совета. Самое главное, что архиереи периодически достигали успеха, который был обусловлен не только положением уполномоченного по делам религий, но энергией и напором управляющих епархиями. Если при первом общении не удавалось решить проблему, повторные обращения увеличивали вероятность успешного решения вопроса.

Архиереи РПЦ в поздний советский период оказались в особенном положении. С одной стороны, им не нужно было, как раньше, противостоять

⁵²⁶ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 2. Д. 65. Л. 2.

⁵²⁷ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 265.

⁵²⁸ Интервью Музалевского Е. с архиепископом Пименом (Хмелевским) // Коммунист: [газета]. 1990 // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 521.

⁵²⁹ Полозова К. А. Отражение советского законодательства о религии на деятельности православных религиозных объединений в СССР в 1929–1990 гг.: по материалам Верхнего Поволжья... С. 22.

открытым гонениям и можно было проявлять нелояльность. С другой – правила взаимодействия между государством и Церковью стали сложнее. Совет по делам религий позволял своим региональным уполномоченным представлять государственные интересы так, как они считали нужным. Свобода уполномоченных приводила к многочисленным конфликтам с духовенством и регулярным нарушениям прав верующих. От личности уполномоченных во многом зависел характер осуществления религиозной политики на местах.

При этом в конфликтах с верующими Совет выступал в качестве арбитра, не ставя себе задачу окончательно решить проблему ущемления прав верующих в СССР. В такой ситуации большую роль начинала играть фигура епархиального архиерея. Как никогда судьба вверенной епархии зависела от его особенностей личности и выбора стратегий взаимодействия с органами власти. За всю истории РПЦ после 1917 года и до перестройки архиереи не обладали таким уровнем свободы в защите церковных интересов, как в поздний советский период.

Архиепископ Иоанн (Снычёв) проявил себя как яростный и искренний защитник Церкви. Он использовал все возможные методы для попытки отстоять позицию Церкви, обращаясь в Совет по делам религий и Патриархию. Некоторые вопросы решались годами, но Иоанн не сдавался и стойко продолжал борьбу с уполномоченным. Иногда архиепископу Иоанну (Снычёву) приходилось идти на компромиссы, но в основном он смело и упорно отстаивал церковные интересы, которые шли вразрез с указаниями властных органов. Архиепископ Иоанн мог позволить себе даже саботировать требования Патриархии, как произошло во время эпидемии холеры, если данные требования противоречили его представлениям о нормальной церковной жизни.

Архиепископ Пимен (Хмелевской) тоже активно решал проблемы с государственными органами власти, но при этом он меньше сталкивался с самоуправством уполномоченных и был более склонным к компромиссам. Общей стратегией поведения было обращение в Совет по делам религий и Патриархию, которые не всегда могли помочь, но в большинстве случаев положительно влияли на уполномоченного.

Для изучаемых персоналий характерно, что с середины 1970-х возрастает их лояльность, все больше они шли по пути компромиссов. Это происходит потому, что с этого времени давление на Церковь ослабевает, поэтому архиереям уже меньше приходилось активно бороться против региональных властей. Также стоит отметить, что на этот процесс повлиял возраст с неминуемыми болезнями и вследствие этого снижение активности.

Важно отметить, что активная защита интересов верующих для архиерея было рискованной стратегией и грозило переводом в другую епархию или уходом на покой. Например, во второй половине 1960-х гг. архиепископ Новосибирский и Барнаульский Павел (Голышев) стремился управлять епархией независимо от уполномоченного А. С. Николаева, активно привлекая молодежь в храмы и не боясь спорить с представителями власти⁵³⁰. Смелая стратегия управления епархией привела архиерея к конфликту с уполномоченным, который закончился в 1972 г. переводом архиепископа из Новосибирска в Вологодскую епархию⁵³¹.

Архиепископ Иоанн (Снычѳв) делал все, что от него зависело. Поэтому ему чаще, чем архиепископам Леонтию (Бондарю) и Пимену (Хмелевскому), удавалось отстаивать интересы Церкви. Управляющие Оренбургской и Саратовской епархиями были чаще склонны к компромиссам с органами власти. Используя разные стратегии взаимодействия с государственными органами власти, архиереи одинаково успешно достигли главного результата. Благодаря усилиям архиереев в Куйбышевской, Саратовской и Оренбургской епархиях не было закрыто ни одного храма. Таким образом, стоит сделать вывод, что активность архиерея и выбор им стратегии взаимодействия с государственными органами власти играли не менее важную роль в выстраивании государственно-церковного диалога, чем личность уполномоченного Совета по делам религий.

⁵³⁰ Савин А. И. Религиозные организации в СССР глазами 5-го управления Комитета государственной безопасности (1971 год) // Исторический курьер. 2022. № 2 (22). С. 194.

⁵³¹ Востриков К. Н. Церковно-государственные отношения в Новосибирской епархии в 1960–1980-х гг. // Новосибирский временник. 2023. № 2 (8). С. 14.

2.2. Взаимодействие архиереев с государственными органами власти в период «перестройки»

В начале 1980-х гг. власть меняет неэффективную тактику жесткого администрирования на более лояльное отношение к регистрации приходов⁵³². Перед кардинальным изменением государственной политики по отношению к Церкви ей предстояло пережить ещё одну волну административного давления. В ноябре 1984 г. многолетний председатель Совета по делам религий В. А. Куроедов ушел на пенсию, а его место занял К. М. Харчев. Первоначально новый руководитель санкционировал ужесточение политики на местах, поставив перед Советом задачу активизировать деятельность по ограничению работы религиозных организаций, например по сокращению количества действовавших храмов⁵³³.

В сентябре 1986 г. председатель Куйбышевского горисполкома Г. В. Задыхин принял группу православного духовенства во главе с архиепископом Иоанном⁵³⁴. Архиерей вручил Г. В. Задыхину поздравительный адрес в связи с 400-летием города Самары и награждением его орденом Октябрьской революции. Председатель горисполкома рассказал делегации о положении дел в городе и путях решения основных социальных вопросов.

Празднование 1000-летия Крещения Руси серьезно повлияло на взаимоотношения государства и Церкви. РПЦ была признана полноправным актором общественной жизни, вследствие чего административное давление уполномоченного ослабло и Церковь получила возможность высказывать свою позицию в газетах, на радио и телевидении.

⁵³² Потапова Н. В. Политика советского государства в отношении церкви в 1940–1980 гг. (нормативно-правовые основы регулирования) // Ленинградский юридический журнал. 2007. № 4. С. 175.

⁵³³ Кашеваров А. Н. Государственно-церковные отношения в период «Перестройки» 1985–1991 гг. // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 1 (215). С. 109.

⁵³⁴ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 310.

Активизировались контакты представителей государства и епархии. В 1989 г. архиепископ Иоанн был на приеме у секретаря обкома КПСС В. Г. Афонина и председателя облисполкома В. И. Мосыченко, где одобрительно высказывался об изменениях в государственно-церковных отношениях. Он отмечал необходимость совместных усилий в направлении нравственного обновления общества, благотворительности, милосердия, охраны окружающей среды. Был поднят вопрос о возможности издания «Епархиальных ведомостей», которые в этом же году были возрождены⁵³⁵. Архиерей даже планировал принять участие в выборах в республиканские и местные Советы 1990 г., но Священный синод не позволил этого сделать, учитывая большой объем работы в Куйбышевской епархии⁵³⁶.

Конфликты между представителями власти и священнослужителями иногда все еще случались, хотя и не такие серьезные, как ранее. Например, в селе Большая Глушица члены исполнительного органа были назначены, а не выбраны⁵³⁷. Митрополит Никон (Васюков), который в 1986 году был ульяновским благочинным, вспоминал о конфликте по поводу строительства храма в Димитровграде. Уполномоченный безуспешно требовал снести строящийся храм, потому что алтарь оказался на четырнадцать сантиметров длиннее, чем было запланировано⁵³⁸.

Протоиерей Николай Мезинов вспоминает этот случай несколько иначе: храм был на десять сантиметров больше, потому что архиепископ Иоанн попросил сделать в церковной ограде навес от дождя для прихожан⁵³⁹. После напряженного разговора, несмотря на давление уполномоченного, архиепископ Иоанн (Снычѳв)

⁵³⁵ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 197. Д. 337. Л. 6.

⁵³⁶ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 270.

⁵³⁷ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 2. Д. 61. Л. 38.

⁵³⁸ Никон (Васюков), митрополит Уфимский и Стерлитамакский. «Он боролся за достоинство Церкви...» // Земной ангел и небесный человек: Митрополит Иоанн (Снычѳв) в воспоминаниях митрополита Никона (Васюкова) и игумении Иоанны (Смолкиной) / авт.-сост. С. И. Саломатова. СПб., 2019. С. 35.

⁵³⁹ «Крест не бывает легким». Интервью протоиерея Николая Мезинова // Благовест. 05.10.2007. URL: https://xn--80aaaabhgr4cps3ajao.xn--p1ai/-public_page_8031 (дата обращения: 14.05.2024).

настоял на своем. Эта ситуация отразилась на состоянии здоровья архиерея: он вернулся тогда из Ульяновска весь в пятнах на лице и руках⁵⁴⁰.

Продолжались столкновения священнослужителей с церковными старостами и практика устранения священников, особенно в Ульяновской области⁵⁴¹. Исполнительные органы продолжали противостоять священникам до 1988 года. Архиепископ Иоанн отмечал в дневнике: «Вот ведь какое время пришло: бабы командуют священниками и вред Церкви приносят»⁵⁴².

Староста саратовского кафедрального собора А. А. Абулашвили устроил скандал архиепископу Пимену, не желая устраивать пономаря из-за наличия у него бородки, из-за чего архиерей кричал и рвал бумаги⁵⁴³.

Архиепископ Иоанн (Снычёв) и в период перестройки продолжал доказывать свою лояльность государству, несмотря на упорную защиту церковных интересов. После завершения XXVII съезда КПСС он сказал: «Всё разумно, целенаправленно, благоприятно. Стремление удержать мир на земле – так и должно быть главным. Мы все люди Отечества нашего и все эти меры воспринимаем с одобрением»⁵⁴⁴.

В 1982–1988 гг. уполномоченным по Куйбышевской области был Я. И. Борисанов⁵⁴⁵. «Перестройка» не изменила работу уполномоченного. С архиепископом Иоанном (Снычёвым), по мнению уполномоченного, у него сложились «нормальные конструктивные» отношения⁵⁴⁶. Иоанн с пониманием и уважением относился к работе аппарата уполномоченного⁵⁴⁷. Конфликтов с архиереем у него не было.

⁵⁴⁰ «Крест не бывает легким». Интервью протоиерея Николая Мезинова // Благовест. 05.10.2007. URL: https://xn--80aaaabhgr4cps3ajao.xn--p1ai/-public_page_8031 (дата обращения: 14.05.2024).

⁵⁴¹ Дневниковые записи митрополита Иоанна (Снычёва) от 25 декабря 1984 года, 17 февраля и 6 октября 1985 года // Митрополит Иоанн (Снычев). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. С. 565, 572, 600–601.

⁵⁴² Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 19 февраля 1986 года // Митрополит Иоанн (Снычев). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. С. 625–626.

⁵⁴³ Дневниковая запись Пимена от 26 февраля 1985 года. С. 13.

⁵⁴⁴ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 2. Д. 61. Л. 26-27.

⁵⁴⁵ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 302.

⁵⁴⁶ Интервью с Ярополком Ивановичем Борисановым, уполномоченным Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области в 1982–1988 гг. // Личный архив автора. 05.06.2024.

⁵⁴⁷ Там же.

Я. И. Борисанов рассказывал о подготовке празднования 1000-летия Крещения Руси в Куйбышеве: «Куйбышевская епархия хотела устроить торжество в Доме офицеров. Я советовался с В. А. Погодиным [председателем Исполкома Куйбышевского областного Совета депутатов трудящихся]. Он сказал: “Зачем? Это солидная организация. Придет много солидных хороших людей”. И предложил Театр оперы и балета»⁵⁴⁸.

Архиепископ Пимен (Хмелевской) к началу перестройки столкнулся с рядом проблем. В рапорте управляющему делами Московской Патриархии архиерей просил ходатайствовать перед Советом в решении проблем Саратовской епархии: требовал установку оград вокруг храмов – памятников архитектуры, ремонт зданий, кадровые перестановки в церковных советах и т. д.⁵⁴⁹ Ключевой проблемой являлась нормализация деловых отношений с саратовским уполномоченным Совета по делам религий И. П. Бельским, который препятствовал решению обозначенных церковных проблем. Бельский препятствовал контактам священников с органами власти в обход аппарата уполномоченного, но без этого контакта было сложно решать ремонтно-строительные вопросы⁵⁵⁰. Регулярно архиепископ Пимен получал от уполномоченного упреки в резких тонах за «насильственное» налогообложение церквей и вымогательство денег на разные взносы (общепатриархальный, пенсионный, на Данилов монастырь, на 1000-летие Крещения Руси, на Толгский монастырь).

Негативные взаимоотношения с Бельским определяли положение Церкви в Саратовской области до его ухода с поста уполномоченного в 1987 году. Чиновник продолжал использовать тактику мелких беспочвенных придирок. В январе 1985 года Бельский обвинял священника Евгения Зубовича в укрывании беглого монаха, хотя никаких оснований для подобных подозрений не имел⁵⁵¹. В телефонном

⁵⁴⁸ Интервью с Ярополком Ивановичем Борисановым, уполномоченным Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области в 1982–1988 гг. // Личный архив автора. 05.06.2024.

⁵⁴⁹ ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 6. Д. 3044. Л. 5. Рапорт архиепископа Пимена Управляющему делами Московской Патриархии. 12 марта 1985 г. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2. С. 645.

⁵⁵⁰ Там же. С. 642.

⁵⁵¹ Дневниковая запись Пимена от 6 января 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1.

разговоре с Бельским архиереем потребовал перестать травить священнослужителя и уполномоченному пришлось отступить и даже вскоре согласиться на назначения Зубовича секретарем Епархиального управления⁵⁵². Видимо, влияние данного священника побудило уполномоченного попытаться помешать его возвышению. Архиепископ Пимен не боялся уполномоченного, считая его консервативным и несовременным⁵⁵³.

В мае 1985 года архиепископу Пимену пришло три письма с угрозами. В них звучали требования: снизить взносы в епархию от церковных советов Троицкого и Духосошественского соборов, а также церкви г. Вольска. Одинаковый стиль писем навел архиепископа на мысль, что они были написаны под влиянием Бельского⁵⁵⁴.

Для защиты от произвола уполномоченного архиепископ Пимен регулярно обращался к заведующему православным отделом Совета по делам религий Г. А. Михайлову. Тот отзывался на необходимую архиерею помощь в первые годы перестройки, помогал разрешать конфликты с уполномоченными старой формации. В частности, он заверил архиерея, что Совет «одернет» уполномоченного в ситуации с Зубовичем, поэтому не стоит переживать по этому поводу⁵⁵⁵. В ситуации с письмами Михайлов также успокоил архиерея, сказав, что в Совете о нем сложилось хорошее мнение и Бельский ничего не сделает⁵⁵⁶.

Не отменяя негативного отношения саратовского уполномоченного Бельского к архиепископу Пимену, нельзя сказать, что он только мешал развитию церковной жизни. Например, он встал на защиту архиепископа Пимена в его конфликте со старостой Духосошественского собора, которая не хотела

С. 6.

⁵⁵² Дневниковая запись Пимена от 7 января 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 7.

⁵⁵³ Дневниковая запись Пимена от 8 января 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 7.

⁵⁵⁴ Дневниковая запись Пимена от 20 мая 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 25.

⁵⁵⁵ Дневниковая запись Пимена от 5 марта 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 14.

⁵⁵⁶ Дневниковая запись Пимена от 29 марта 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 26–27.

предпринимать действий для ремонта окна в алтаре и грубила архиерею, пообещав устроить ей разнос⁵⁵⁷. Также он похвалил за написанное архиепископом письмо против алкоголизма и «очень вежливо» принял архиерея 22 января 1986 года⁵⁵⁸. Внезапные изменения в поведении уполномоченного были для него нехарактерными, поэтому можно сделать вывод, что таким образом он стремился ослабить бдительность архиерея.

В декабре 1985 года Бельский написал председателю Совета по делам религий К. М. Харчеву секретное письмо, в котором попытался аргументировать необходимость перевода архиепископа Пимена в другую епархию или отправить его на покой, заменив на протоиерея Саратовской епархии Всеволода Васильцева. Против архиепископа выдвигались по большей части обвинения, которые обыкновенно использовали чиновники, желавшие негативно охарактеризовать служителя Церкви. Его упрекали в активизации церковной жизни и окружении себя «фанатичными церковниками». Также Бельский выражал несогласие с кадровыми перестановками⁵⁵⁹. Он пытался уличить архиепископа во лжи при публикации о фронтовом прошлом протоиерея А. А. Шумова. Одновременно с этим уполномоченный открыто признался в организации публикации в местной периодической печати статей о якобы аморальном образе жизни протодиакона Б. В. Лаврушина с целью подорвать доверие верующих и духовенства к священнослужителю. Бельский достиг успеха, потому что под давлением общественности архиерей уволил протодиакона за штат с правом перехода в другую епархию⁵⁶⁰.

Данное письмо доказывает, что Бельский не просто отстаивал интересы атеистического государства во взаимоотношениях с Саратовской епархией, но

⁵⁵⁷ Дневниковая запись Пимена от 6 января 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 6.

⁵⁵⁸ Дневниковая запись Пимена от 21 октября 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 26; Дневниковая запись Пимена от 22 января 1986 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 55.

⁵⁵⁹ СЕА. Ф. 1. Оп. 3. Д. 7. Л. 121–124. № 23. И.П. Бельский – К.М. Харчеву. 30 декабря 1985 г. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2. С. 670–673.

⁵⁶⁰ Там же. С. 673.

откровенно боролся против архиепископа Пимена. Сам архиерей считал, что их взаимоотношения «приняли характер неразрешимого противоречия». В апреле 1987 года Бельский отправил архиерею официальное предупреждение за вмешательство в дела исполнительных органов, с которым Пимен не согласился и позже ответил на все претензии уполномоченного. В итоге в данном противостоянии Бельский потерпел поражение, так как в 1987 году он был смещен со своего поста.

Новый саратовский уполномоченный В. Г. Аникеев сразу установил с архиепископом Пименом уважительные отношения, но тем не менее конфликты случались и между ними.

Отношения архиепископа Пимена с волгоградским уполномоченным М. К. Прудниковичем оставались стабильно доброжелательными. На обеде в честь 20-летия архиерейского служения Пимена он даже заявил, что за все эти годы у них не было конфликтов, что являлось явным преувеличением, при этом отражавшим общий положительный характер их взаимоотношений⁵⁶¹.

Именно в 1986 году начинается усиление Церкви. Епархиальные доходы в Куйбышевской области увеличиваются по всем статьям: на 142,8 тыс. от исполнения обрядов, на 91,2 тыс. от добровольных пожертвований, на 286,7 тыс. от продажи предметов культа и религиозной литературы⁵⁶². Рост доходов связывался уполномоченным с тревожными мировыми событиями и более активной торговлей церковной утварью, но примечательно, что поддержку люди искали в православии⁵⁶³. В июле того же года уполномоченный Я. И. Борисанов бил тревогу, сообщая в специальном письме руководству об увеличении количества крещений среди новорожденных и детей школьного возраста, а также отпевании половины от общего количества умерших⁵⁶⁴. Неудивительно, что уполномоченный был обеспокоен. В ежегодном отчете он отмечал, что

⁵⁶¹ Дневниковая запись Пимена от 10 января 1985 года // Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 7.

⁵⁶² ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 2. Д. 61. Л. 31.

⁵⁶³ Там же.

⁵⁶⁴ Там же. Л. 58.

религиозная обстановка в области оставалась непростой и требовала повышения качества контроля за деятельностью религиозных организаций и перестройки в работе⁵⁶⁵.

В 1986 году успехи архиерея вызвали слухи о его возведении в сан митрополита, а проректор МДА Михаил Иванов рассказывал, что управляющий делами Московской патриархии митрополит Алексей (Ридигер) отмечал, что народ в Куйбышеве богомольный и количество верующих, посещающих храмы, здесь больше, чем где бы то ни было⁵⁶⁶.

После празднования 1000-летия Крещения Руси общественный статус архиепископа Пимена (Хмелевского) сильно изменился, он стал публичной фигурой. Пимен выступал перед самой разной аудиторией: студентами, рабочими, интеллигентами. Его также приглашали на Волгоградское радио поздравить верующих области с Рождеством Христовым⁵⁶⁷. Архиерей считал, что отношения с уполномоченными меняются в сторону равного диалога местных властей с представителями РПЦ, хотя инерция прежних взаимоотношений сохранялась⁵⁶⁸.

В Оренбургской епархии за 1988–1989 гг. было зарегистрировано 6 новых православных религиозных сообществ⁵⁶⁹. В 1980-х годах уполномоченным Совета по делам религий при Совете министров СССР по Оренбургской области был Г. М. Юдин, с которым у архиепископа Леонтия (Бондаря) установились доброжелательные отношения. Показательно его участие в организации встречи на Оренбургской земле почетного гостя – управляющего делами Московской Патриархии митрополита Таллинского и Эстонского Алексия (Ридигера) в 1983 году⁵⁷⁰.

⁵⁶⁵ ЦГАСО. Ф. Р-3219. Оп. 2. Д. 61. Л. 43.

⁵⁶⁶ Дневниковая запись митрополита Иоанна (Снычёва) от 12 января 1986 года // Митрополит Иоанн (Снычёв). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. С. 616–617.

⁵⁶⁷ Беседа шестая. Религия и церковь сегодня. Интервью Дедюхина Б. В. с архиепископом Пименом (Хмелевским) // Дедюхин Б. В. Сердца сокрушенные. Беседы, интервью, очерки о русском православии. Саратов, 1990. С. 72.

⁵⁶⁸ Там же. С. 85.

⁵⁶⁹ Панов П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах. С. 189.

⁵⁷⁰ Там же. С. 190.

Поместный собор Русской православной церкви 1988 года принял новый Устав об управлении РПЦ⁵⁷¹. В нем настоятелям возвращались потерянные в 1961 году полномочия руководства финансово-хозяйственной деятельностью приходов⁵⁷². Власть перестала вмешиваться во внутренние церковные отношения. Архиереи получили возможность предлагать кандидатов на избрание в приходские советы и принимать на работу обслуживающий персонал храмов⁵⁷³. С сентября 1989 года приходы Куйбышевской епархии всю отчетную документацию, в том числе и финансовую, направляли только в епархиальное управление⁵⁷⁴.

В Куйбышевской епархии было основано 20 новых приходов. Появилась возможность добиваться возвращения православным еще 54 храмовых зданий, начать реставрацию церквей в 15 районах Куйбышевской области. В 1989 году было возобновлено издание журнала «Епархиальные ведомости», который стал одним из первых в СССР епархиальных периодических изданий⁵⁷⁵. Открывались богадельни, благотворительные столовые и воскресные школы⁵⁷⁶.

С 1989 по 1990 год количество приходов в Куйбышевской области увеличивается с 25 до 48, то есть практически в два раза⁵⁷⁷. Стоит отметить, что количество приходов росло не только благодаря строительству новых церквей. Власти возвращали отнятые ранее у РПЦ здания, например бывшее здание церкви в поселке Федоровка⁵⁷⁸.

Архиепископ Иоанн при образовании церковных обществ поддерживал далеко не всех. Например, в 1989 году он благословил зарегистрировать общество в районном центре селе Шигоны, но одновременно с этим не поддержал желание

⁵⁷¹ Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 313.

⁵⁷² Устав об управлении Русской Православной Церкви (июнь 1988) // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / сост. Г. Штриккер. Книга 1 и 2. М., 1995. С. 367.

⁵⁷³ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 197. Д. 337. Л. 5.

⁵⁷⁴ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 268.

⁵⁷⁵ Родченко В. А. Епархиальные ведомости как тип издания в системе современной церковной периодики // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2011. № 3 (10). С. 128.

⁵⁷⁶ Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев. С. 265.

⁵⁷⁷ ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 2. Д. 78. Л. 10; ЦГАСО. Ф. Р3219. Оп. 2. Д. 87. Л. 23.

⁵⁷⁸ Годы и события. Хроника: (к 150-летию Самарской губернии) / сост.: К.А. Катренко и др. Самара, 2000. С. 238.

верующих другого села Шигонского района⁵⁷⁹. По мнению уполномоченного В. С. Власова, сменившего Борисанова в 1989 г., архиерей, принимая решения о строительстве церквей, руководствовался экономической целесообразностью: дешевле будет восстановить старый храм или построить новый, а также сможет ли приход содержать здание в будущем⁵⁸⁰. Вместе с этим стоит предположить, что архиерей торопился использовать возможность строительства большого количества храмов. Изучение статистических материалов позволяет сделать вывод о том, что архиепископ Иоанн смог воспользоваться изменениями в церковно-государственных отношениях и увеличить церковную инфраструктуру.

Оживление религиозной жизни ярко проявилось в резком увеличении числа людей, принимающих духовный сан. Как и в других областях, в Оренбургской также произошло значительное омоложение кадров служителей культа, 15 священников и дьяконов до 30-летнего возраста после окончания семинарий служили в православных приходах области⁵⁸¹.

В конце 1980-х годов резко увеличилось число крещений и венчаний, рукоположений в священники и диаконы, были созданы условия для открытия храмов в 1990-е годы. П. В. Панов справедливо видит причину церковного возрождения в эволюции государственно-церковных отношений в новых исторических условиях и ведущей роли архиепископа Леонтия в сохранении епархии⁵⁸².

После празднования Крещения Руси верующие смогли посещать богослужения не таясь, стало возможным даже проведение Пасхальной выставки в Музее изобразительных искусств. По состоянию на 25 декабря 1988 г. в Оренбургской области действовали 18 православных церквей и молитвенных домов, 6 из которых были зарегистрированы на протяжении одного 1988 года⁵⁸³.

⁵⁷⁹ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 197. Д. 337. Л. 4.

⁵⁸⁰ Там же.

⁵⁸¹ Панов П. В., свящ. Вклад митрополита Леонтия (Бондаря) в развитие приходской жизни Оренбуржья 1960–1990-х годов. С. 272.

⁵⁸² Его же, свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах. С. 202.

⁵⁸³ Там же. С. 23.

В 1988 г. Совет по делам религий при Совете министров СССР по представлению облисполкома зарегистрировал православные общества в г. Новотроицке, селах Тоцком, Ташле, в поселке Саракташе и городе Кувандыке⁵⁸⁴. На рассмотрении Совета по делам религий находились регистрационные документы из села Пономаревки, вскоре и этот вопрос был решен положительно.

В 1990 г. в Оренбургской области существовало уже 34 законно зарегистрированных религиозных объединения Русской православной церкви, в приходах было 46 священнослужителей⁵⁸⁵. Безусловно, важно отметить верность наблюдений следующего уполномоченного Совета В. Н. Рагузина, который отмечал в отчетах, что численный рост религиозных организаций и вновь открываемых храмов отнюдь не соответствовал пропорциональному увеличению количества верующих.

Архиепископ Пимен (Хмелевской), также как и архиепископ Иоанн (Снычѳ), активно пользовался новой политикой государства по отношению к Церкви в целях укрепления религии. К январю 1990 г. в Саратовской епархии было 50 приходов, когда как в январе 1965 г. – 31⁵⁸⁶. В Саратовской области произошел рост с 12 приходов до 17, а в Волгоградской области – с 19 до 33⁵⁸⁷. В Саратове был передан епархии Покровский собор⁵⁸⁸. В Волгограде освятили новые каменные церкви Рождества Богородицы в г. Фролове, Никольскую в г. Михайловке, Покровскую в селе Средняя Ахтуба, во имя преподобного Андрея Рублева и др.⁵⁸⁹ В 1989 г. при участии архиепископа Пимена была открыта первая в России

⁵⁸⁴ Панов П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах: автореф. дис. ... канд. богосл. наук. Сергиев Посад, 2020. С. 23.

⁵⁸⁵ Там же.

⁵⁸⁶ Интервью Музалевского Е. с архиепископом Пименом (Хмелевским) // Коммунист: [газета]. 1990. // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 520.

⁵⁸⁷ Там же.

⁵⁸⁸ Там же. С. 522

⁵⁸⁹ Беседа шестая. Религия и церковь сегодня. Интервью Дедюхина Б.В. с архиепископом Пименом (Хмелевским) // Дедюхин Б. В. Сердца сокрушенные. Беседы, интервью, очерки о русском православии. С. 72.

духовно-певческая школа «Конкордия» при волгоградском Казанском кафедральном соборе⁵⁹⁰.

Архиерейская деятельность на данном этапе не имела значимых различий. Иерархи становятся публичными фигурами, активно выступают в печатных СМИ, на радио и телевидении. Во время перестройки, когда РПЦ получила от государства возможность спокойно развиваться, архиереи российской провинции достойно использовали благоприятное время как для хозяйственного и финансового укрепления своих епархий, так и для наращивания влияния Церкви в обществе.

2.3 Историческая память об архиереях

Сохранение памяти о митрополите Иоанне (Снычёве), митрополите Леонтии (Бондаре) и об архиепископе Пимене (Хмелевском) в общественном сознании началось вскоре после их ухода из жизни.

Первые способы коммеморации митрополита Иоанна (Снычёва) параллельно начали развиваться в двух регионах: Самарской и Ленинградской областях. Коммеморация в Самарской области обусловлена многолетним служением митрополита Иоанна в данном регионе и наличием помнивших его людей. Процесс коммеморации здесь начинается через год после ухода архиерея из жизни. Начиная с 1996 года ежегодно в день именин митрополита Иоанна, 9 октября, в Самарской духовной семинарии проходит научно-богословская конференция «Иоанновские чтения»⁵⁹¹. Изначально конференция создавалась с целью сохранения памяти о митрополите. Выбор именно такой коммеморативной практики был обусловлен активной научной и публицистической деятельностью иерарха.

На протяжении 25 лет историки, богословы и философы самарских вузов представляют свои исследования. В 2019 году чтения приобрели статус

⁵⁹⁰ Владышевская Л. Памяти архиепископа Саратовского и Вольского Пимена: [Некролог]. Журнал Московской Патриархии. 1994. № 4. С. 139-144. // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1. С. 542.

⁵⁹¹ Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского.

всероссийских⁵⁹². В первые годы часть научных и публицистических выступлений посвящалась личности и наследию митрополита Иоанна. Только за первые 10 лет работы конференции в сборниках были опубликованы воспоминания о митрополите Иоанне А. С. Ивановой, Т. Веселкиной, С. М. Лазарева, А. В. Русакова и А. А. Савина⁵⁹³. Тема публицистического и историософского наследия архиерея рассматривалась историками С. П. Кандауровым, В. Н. Курятниковым, В. Н. Якуниным и игуменом Вениамином (Лабутиным). Митрополита Иоанна как историка изучали П. С. Кабытов и И. Б. Моисеев⁵⁹⁴.

Но с каждым годом количество публикаций о митрополите Иоанне уменьшалось⁵⁹⁵. За последние пять лет только одно выступление имело непосредственное отношение к личности архиерея. Постепенно конференция трансформировалась в очередную научно-богословскую, выполняющую в первую очередь образовательные, а не коммеморативные задачи. Возможно, что во многом потеря изначального смысла конференции связана с отсутствием заинтересованности у представителей Самарской епархии в сохранении памяти о митрополите Иоанне.

Аналогичная коммеморативная практика организации конференции использовала и саратовская паства архиепископа Пимена (Хмелевского).

⁵⁹² 25-я юбилейная конференция «Иоанновские чтения» // Самарская духовная семинария. URL: <http://www.samds.ru/samarskaya-seminariya-priglasheet-prepodavatelej-9-oktyabrya-prinyat-uchastie-v-25-kh-ioannovskikh-chteniyakh-iznachalno-ioannovskie-chteniya-sobirali-issledovatelej-naslediya-mitropolita-ioanna-snycheva.html> (дата обращения: 14.05.2021).

⁵⁹³ Смирнов Ю. Н. Десятые Иоанновские чтения в Самаре: вклад в духовное возрождение, интеллектуальное развитие и народное просвещение // Десятые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. Самара, 2006. С. 8.

⁵⁹⁴ Кабытов П. С. Историческая концепция митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Иоанновские чтения...; Моисеев И. Б. Историческое творчество митрополита Иоанна и самоопределение историка // Вторые Иоанновские чтения.

⁵⁹⁵ Кандауров С. П. Идея патриотизма в творчестве митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Третьи Иоанновские чтения. Самара, 1999; Курятников В. Н. Проблема взаимоотношений России и Запада в творчестве митрополита Иоанна // Третьи Иоанновские чтения; Его же. Осмысление роли Ивана Грозного в судьбах России (по трудам митрополита Иоанна и русских историков) // Четвертые Иоанновские чтения; Якунин В. С. Митрополит Иоанн (Снычёв) о путях возрождения России // Восьмые Иоанновские чтения. Самара, 2004; Вениамин (Лабутин), игумен. Митрополит Иоанн (Снычёв) и духовное возрождение России // Десятые Иоанновские чтения. Самара, 2004.

В 2002 году митрополит Саратовский и Вольский Лонгин (Корчагин) благословил проведение «Межрегиональных образовательных Пименовских чтений», ставших ежегодными. Конференция традиционно проходит в декабре в рамках Дней памяти архиепископа Пимена (Хмелевского)⁵⁹⁶. Особенностью конференции стал приоритет диалога науки, культуры и религии в память об активной проповеди православия архиепископом Пименом среди представителей интеллигенции⁵⁹⁷. Первоначально конференция включала в себя всего лишь три секции: философско-богословскую, историческую и филологическую. Количество секций увеличивалось с каждым годом, в итоге на XXII Пименовских чтениях, прошедших 6–14 декабря 2024 г., было организовано уже 12 секций⁵⁹⁸.

В первые годы проведения конференции практики сохранения памяти об архиереях занимали важное место, в частности, программа мероприятия включала в себя выступления-воспоминания хорошо знавших архиепископа священнослужителей: митрополита Волгоградского и Камышинского Германа (Тимофеева), протоиерея Лазаря Новокрещеных, иерея Александра Мурылёва⁵⁹⁹. В настоящий момент мемориальная составляющая уже не играет значимой роли, например, в программе последней конференции значился лишь единственный доклад, посвященный архиерею: «Архиепископ Пимен в Саратовском университете: “Веха на пути проповеди Евангелия”» В. А. Митрохина⁶⁰⁰.

В Оренбургской области лишь относительно недавно появилась традиция ежегодной конференции в память об архиереях. 20 февраля 2017 года прошел

⁵⁹⁶ Кан Т. И. Архиепископ Пимен в истории культуры // Вестник СГК. 2022. № 3. С. 10.

⁵⁹⁷ Интервью Михаила Олеговича Орлова, заместителя руководителя отдела религиозного образования и катехизации Саратовской епархии. Пименовские чтения в Саратове: неформальный диалог // Татьяна день. Молодежный интернет-журнал МГУ. 12.12.2011. URL: <https://old.taday.ru/text/1351656.html> (дата обращения: 14.05.2024).

⁵⁹⁸ Программа Пименовских чтений 2024 // Православное Поволжье. Информационно-аналитический портал Саратовской митрополии. URL: <https://eparhia-saratov.ru/Articles/programma-pimenovskikh-chtenijj-2024?ysclid=m5yujpt0oi4541974930> (дата обращения: 14.05.2024).

⁵⁹⁹ Интервью Михаила Олеговича Орлова, заместителя руководителя отдела религиозного образования и катехизации Саратовской епархии. У истоков доброй традиции // Православная вера. 2008. № 22 (378). URL: https://eparhia-saratov.ru/Articles/article_old_5768?ysclid=m5yjunqf4o293372686 (дата обращения: 14.05.2024).

⁶⁰⁰ Программа Пименовских чтений 2024...

первый областной Леонтьевский педагогический форум в гуманитарно-техническом техникуме Оренбурга. Мемориализация воплощается в показе документального фильма о митрополите Леонтии (Бондаре) и чтении докладов о нем.

Мемориализация памяти о митрополите Иоанне в Самарской области началась с борьбы за установку ему памятника, растянувшейся на долгие годы. Впервые идея установки памятника появилась в 2004 году, когда президент Международного фонда славянской письменности и культуры известный скульптор В. М. Клыков изготовил проект памятника Иоанну (Приложение № 14)⁶⁰¹. Инициатором и заказчиком установки памятника стала организация «Самарский общественный комитет по увековечиванию памяти русского просветителя Иоанна (Снычева)», которую возглавляет секретарь Самарского отдела Союза Русского Народа Л. П. Симдянова⁶⁰².

В 2004–2005 годах в поддержку идеи установки памятника митрополиту Иоанну было собрано свыше 100 тысяч подписей самарцев⁶⁰³. В 2006–2008 годах Самарской губернской думой дважды в правительство области вносились пожелания о выделении средств на установку памятника, но результата не последовало⁶⁰⁴. Решение об установке памятника в одном из скверов на площади Куйбышева в Самаре приняла комиссия по увековечиванию исторических личностей в 2007 году⁶⁰⁵. 5 октября 2007 года главой г. о. Самара В. А. Тарховым

⁶⁰¹ Вербовой В. А. Борьба за установку памятника митрополиту Иоанну (Снычеву) в Самаре // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVIII Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 9–10 декабря 2022 года. Самара, 2023. С. 75.

⁶⁰² Постановление главы г. о. Самара № 822 «Об установке памятника общественному деятелю Снычеву И. М.» // Блог Михаила Матвеева. URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021)

⁶⁰³ В Самаре установили крест на месте будущего памятника митрополиту Иоанну (Снычеву) // Официальный сайт депутата Самарской Губернской Думы Михаила Матвеева. URL: <http://www.m-matveev.ru/index.php/publ/486-pub> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶⁰⁴ Там же.

⁶⁰⁵ Постановление главы г. о. Самара № 822 «Об установке памятника общественному деятелю Снычёву И. М.».

было издано Постановление № 822 о выделении места под установку памятника в сквере на пересечении улиц Чапаевской, Вилоновской и Молодогвардейской⁶⁰⁶.

В 2010 году проект памятника В. М. Клыкова не был поддержан В. А. Тарховым, им было решено заказать разработку другого проекта. Поэтому до 2009 года не было сделано никаких усилий по осуществлению замысла. 9 октября 2009 года, в день памяти митрополита Иоанна, в сквере на углу улиц Вилоновской и Чапаевской, на месте предполагаемой закладки памятника, посвященного митрополиту, установили памятный крест⁶⁰⁷. Затем до 2013 года вопрос об установке памятника снова затормозился, хотя комитет по увековечиванию памяти Иоанна активно добивался решения данного вопроса. В 2011 году инициативу поддержало федеральное министерство культуры, обратившись к областному министерству с соответствующей просьбой⁶⁰⁸. В ведомстве заявили о необходимости согласования решения с РПЦ⁶⁰⁹. Затягивание установки памятника, возможно, было связано со сменой главы города Самары – 15 октября 2010 года поддерживающий идею установки памятника В. А. Тархов уступил свое место Д. И. Азарову.

25 ноября 2013 года администрация г. о. Самара отменила постановление об установке памятника митрополиту Иоанну в связи с нарушением норм муниципального законодательства при составлении документа⁶¹⁰. Глава города Самары Д. И. Азаров считал, что не нужно отказываться от проекта установки памятника, необходимо лишь его изменить: «Лично у меня нет сомнений, что память владыки Иоанна нужно увековечить в нашем городе. Вопрос в том, что

⁶⁰⁶ Постановление главы г. о. Самара № 822 «Об установке памятника общественному деятелю Снычёву И. М.».

⁶⁰⁷ В Самаре установили крест на месте будущего памятника митрополиту Иоанну (Снычёву).

⁶⁰⁸ Ответ Министерства культуры РФ от 11 сентября 2011 года на обращение Л. П. Симдяновой // Блог Михаила Матвеева. URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶⁰⁹ На памятник митрополиту Иоанну Снычёву, отмененный Азаровым, ушло 3,5 млн. руб. народных пожертвований // Блог Михаила Матвеева. URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹⁰ Мэрия Самары отменила решение об установке памятника Иоанну Снычёву // РИА Новости. 2013. 13 ноября. URL: <https://ria.ru/20131125/979581451.html> (дата обращения: 14.05.2021).

сделать это нужно по всем правилам, в правильном месте»⁶¹¹. Глава города придерживался мнения, что для памятника нужно выбрать более подходящее место, чем площадь Куйбышева, которая ассоциируется у горожан с событиями Великой Отечественной войны. Им было предложено организовать специальную встречу для решения данной проблемы⁶¹².

Против решения городской администрации активно выступила самарская патриотическая и православная общественность. Лидерами протеста выступили депутат Самарской губернской думы М. М. Матвеев и председатель самарского отделения Союза русского народа В. В. Воробьев⁶¹³. 6 декабря комитетом по увековечиванию памяти Иоанна (Снычева) были организованы пикеты на ул. Галактионовской и в сквере на пл. Куйбышева⁶¹⁴.

В этот же день прошла встреча главы города Д. И. Азарова с представителями общественности и инициативных групп, в которой также приняли участие историки и архитекторы⁶¹⁵. На встрече был представлен второй проект памятника, который выдвинул Попечительский совет по увековечению памяти митрополита Иоанна, сопредседателями которого являлись предыдущий глава города Самары В. А. Тархов и депутат губернской думы А. В. Колычев. Проект

⁶¹¹ Мэрия Самары не отказывалась от установки памятника Иоанну Снычеву // РИА Новости. 2013. 25 ноября. URL: <https://ria.ru/20131125/979601186.html> (дата обращения: 14.05.2021); Дмитрий Азаров встретится со всеми инициаторами установки памятника митрополиту Иоанну Снычеву // Независимое Информационное Агентство Самара. 2013. 29 ноября. URL: <https://www.niasam.ru/obschestvo/dmitrij-azarov-vstretitsya-so-vsemi-initsiatorami-ustanovki-pamyatnika-mitropolitu-ioannu-snychevu-26488.html> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹² Место установки памятника митрополиту Иоанну обсудят с общественностью – Азаров // 63.ру. 2013. 26 ноября. URL: <https://63.ru/text/gorod/2013/11/26/23781728> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹³ По вопросу установки памятника Митрополиту Иоанну (Снычеву) работы В.М. Клыкова в Самаре (комментарий В. В. Воробьева и М. М. Матвеева). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fJqTLchvAFs&t=111s> (дата обращения: 13.05.2021); Место установки памятника митрополиту Иоанну обсудят с общественностью – Азаров // 63.ру. 2013. 26 ноября. URL: <https://63.ru/text/gorod/2013/11/26/23781728> (дата обращения: 14.05.2021); Ад и Израиль. Неудобная история вокруг установки памятника митрополиту Иоанну (Снычеву) // Другой город. 2013. 27 ноября. URL: <https://btfr.cc/w64> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹⁴ Пикет за установку памятника митрополиту Иоанну проведут в Самаре // РИА Новости. 2013. 5 декабря. URL: <https://ria.ru/20131205/982156129.html> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹⁵ В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычеву // Самарская газета. 2014. 31 марта. URL: <https://sgpress.ru/news/50436> (дата обращения: 14.05.2021).

предполагал парный памятник, изображающий двух митрополитов: Иоанна и его наставника и предшественника на Куйбышевской кафедре Мануила (Лемешевского)⁶¹⁶. Автором идеи стал помощник главы города О. В. Будников. Над фигурами предполагалось установить открытую часовню, купол которой украсит икона Божьей Матери «Взыскание погибших». Мемориальный комплекс планировалось установить на Ильинской площади (угол улиц Красноармейской и Арцыбушевской).

В ходе активного обсуждения было высказано несколько оригинальных точек зрения. Д. И. Азаров предложил памятник В. М. Клыкова подарить Санкт-Петербургу⁶¹⁷. Историк П. С. Кабытов высказал идею поместить памятник на территории кафедрального Покровского собора⁶¹⁸. После дискуссии было принято решение продолжить обсуждение проблемы в городской Общественной палате⁶¹⁹.

Два проекта памятника митрополиту Иоанну носили разное концептуальное значение. Памятник В. М. Клыкова высотой 3,5 метра изображает влиятельного идеологического лидера, вокруг фигуры которого объединяются верующие и патриоты (Приложение № 15). Идея его установки на главной площади города только подчеркивала данный образ, ставя его в ряд выдающихся общественных деятелей не только Самары, но и всей России. В проекте В. А. Тархова Иоанн предстает в образе обычного архиерея, не обладающего особым авторитетом. Архиерей здесь выступает только как церковный лидер, в первую очередь значимый своими духовно-нравственными качествами. Объединение в мемориальной композиции фигур двух архиереев способствует потере всероссийского значения образа Иоанна и дополняет его характеристиками аполитичного церковного деятеля, проявившего себя только на региональном уровне. Место установки на Ильинской площади, занимающее второстепенное

⁶¹⁶ В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычёву // Самарская газета. 2014. 31 марта. URL: <https://sgpress.ru/news/50436> (дата обращения: 14.05.2021).

⁶¹⁷ Мэр Самары предложил подарить Петербургу недоделанный памятник митрополиту Иоанну // Gazeta.SPb. 2013. 6 декабря. URL: <https://gazeta.spb.ru/1530881-0/> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶¹⁸ В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычёву // Самарская газета. 2014. 31 марта.

⁶¹⁹ Там же.

место в городском пространстве, способствует падению значимости личности митрополита по сравнению с первым проектом памятника.

В 2014 году произошел конфликт между властью и общественностью города по поводу установки памятника. 12 декабря 2013 года общественные и культурные деятели, придерживающиеся либеральных взглядов, среди которых В. Л. Лехциер, И. В. Саморукова и С. М. Лейбград, написали главе города открытое письмо с просьбой отказаться от планов увековечивания памяти митрополита Иоанна в пространстве города. Они полагали, что «установка памятника... стала бы позорным несмываемым пятном на всем облике нашего города» по причине «антисемитских и ультраправых» идей митрополита.

27 января 2014 года было опубликовано ответное письмо представителей консервативной интеллигенции: Г. А. Зюганова, А. А. Проханова, З. Н. Прилепина, В. Г. Распутина и др. – с критикой позиции самарских деятелей культуры⁶²⁰. Обосновывая важность установки памятника, они отметили, что митрополит Иоанн был «признанным духовным лидером православно-патриотических сил России, создателем современной идеологии русского национального возрождения»⁶²¹.

Данный конфликт сыграл ключевую роль в формировании двух ярких образов митрополита Иоанна в общественном сознании: «позитивного» и «негативного». Именно после ответного письма консервативной общественности «позитивный» образ закрепился с ключевой характеристикой митрополита как духовного лидера православной части российского общества. Открытое письмо либеральной интеллигенции и массовая реакция на него СМИ закрепила образ Иоанна как мракобеса, ультраконсерватора, антидемократа и антисемита. Этот образ создан в основном критикой поздних публицистических и историософских трудов митрополита Иоанна.

⁶²⁰ Памятнику владыке Иоанну быть! // Завтра. 2014. 27 января. URL: <https://zavtra.ru/events/pamyatniku-vladyike-ioannu-byit> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶²¹ Там же.

28 марта 2014 года на заседании комиссии по увековечиванию памяти выдающихся личностей и исторических событий большинством голосов было принято решение об установке совместного памятника митрополитам Мануилу (Лемешевскому) и Иоанну (Снычёву) на Ильинской площади⁶²². 16 октября 2014 года был торжественно открыт памятник скульптора Н. А. Куклева (Приложение № 16)⁶²³. Памятник В. М. Клыкова до сих пор не установлен. В Самаре архиерей был увековечен в том образе, каким его знали самарские верующие, но этот образ имеет лишь региональное значение, потому что в нем не отразилась общественная и просветительская деятельность архиерея.

Отдельно стоит рассмотреть позицию Самарской епархии РПЦ по поводу установки памятника. В 2006 году руководство Самарской епархии не высказывало своего мнения по данной проблеме, считая это прерогативой муниципальных органов власти⁶²⁴. Но уже в 2012 году митрополит Сергей поменял мнение и в ответе на письмо от министра культуры Самарской области по поводу обращений сторонников назвал идею установки памятника «противоречащей воле Священноначалия и канонически неприемлемой»⁶²⁵. Обоснование позиции, занятой митрополитом, заключалось в отказе от благословения инициативы патриархом Алексием II в ответ на личное обращение главы епархии⁶²⁶.

Несмотря на занятую митрополитом Сергием однозначную и жесткую позицию, уже через год она меняется на противоположную без очевидных причин. В ходе встречи главы Самары с инициативными группами 6 декабря 2013 года представитель Самарской митрополии священник Иоанн Мохов высказал идею

⁶²² В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычёву // Самарская газета. 2014. 31 марта.

⁶²³ Они сохранили нам веру... // Благовест. 2014. 30 октября. URL: https://благовестсамара.рф/-public_page_23110 (дата обращения: 15.05.2021).

⁶²⁴ Письмо управляющего Самарской епархией в ответ на обращение Самарского общественного комитета по увековечиванию памяти Русского Просветителя Иоанна (Снычева) № 298 от 6 апреля 2006 года // Блог Михаила Матвеева URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶²⁵ Письмо управляющего Самарской епархией в ответ на обращение министра культуры Самарской области Рыбаковой О. В. № 423 от 11 августа 2012 года // Блог Михаила Матвеева. URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶²⁶ Там же.

установки сразу двух памятников: парный памятник оставить в Самаре, а проект Вячеслава Клыкова установить в Санкт-Петербурге⁶²⁷. Парный вариант памятника в итоге получил поддержку митрополита Сергия как «наиболее точно характеризующий владыку Иоанна»⁶²⁸.

Таким образом, позиция Самарской епархии по поводу установки памятника кардинально менялась несколько раз без видимых причин. В начале движения за увековечивание памяти она являлась нейтральной. Затем, очевидно после консультаций с патриархом Алексием II, была изменена на негативную. Но уже через год епархия одобрила установку памятника, который освящал сам митрополит Сергий, хотя причины предыдущего отказа продолжали оставаться актуальными. Скорее всего, местная церковная власть решила поддержать мнение городской администрации по установке идеологически нейтрального памятника, для того чтобы окончательно решить многолетнюю проблему.

В 2014–2015 годах мемориализация памяти об архиерее стала причиной противостояния администрации Санкт-Петербурга и патриотической общественности. 1 ноября 2014 года было опубликовано открытое письмо Совета городского «Собора православной интеллигенции» губернатору Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко с просьбой установить памятник В. М. Клыкова митрополиту Иоанну⁶²⁹. В письме, подписанном историками, философами и журналистами, был отмечен «существенный вклад в духовное возрождение Санкт-Петербурга и его жителей» архиерея, но не упомянут всероссийский характер его деятельности⁶³⁰. В письме Иоанн был представлен в основном как санкт-петербургский архиерей, сделавший многое для конкретного региона. Это обстоятельство объясняется

⁶²⁷ Как увековечить память митрополита Иоанна Снычева? // Комсомольская правда. 2013. 10 декабря. URL: <https://www.samara.kp.ru/daily/26170.2/3056740> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶²⁸ В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычеву // Самарская газета. 2014. 31 марта.

⁶²⁹ «Православное большинство петербуржцев поддержит Вас» // Русская линия. 2014. 1 ноября. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2014/11/01/pravoslavnoe_bolshinstvo_peterburzhcev_podderzhit_vas/ (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³⁰ Там же.

попыткой обоснования необходимости установки памятника именно в Санкт-Петербурге.

14 мая 2015 года заместитель руководителя фракции КПРФ в Законодательном собрании Санкт-Петербурга А. В. Воронцов направил письмо губернатору Санкт-Петербурга Г. С. Полтавченко в поддержку идеи установки памятника⁶³¹. Он справедливо замечает, что Иоанн активно участвовал в общественной жизни города, являлся действительным членом ПАНИ и основал ряд благотворительных и культурных проектов, тем самым опровергая мнение А. В. Тетерина. Позицию Санкт-Петербургской епархии в вопросе установления памятника публично высказал митрополит Варсонофий (Судаков) в рамках программы «Нужное подчеркнуть» на канале «Санкт-Петербург»: «Я поддерживаю. Этот человек заслуживает того, чтобы в Петербурге был поставлен ему памятник»⁶³². Несмотря на поддержку митрополии, администрация города не предприняла никаких действий для решения данного вопроса.

Первым успешным актом мемориализации памяти о митрополите Иоанне в Санкт-Петербурге стало открытие ему скромного бюста у Крестовоздвиженского собора, установленного по инициативе казаков Невской станицы (Приложение № 17). 19 июня 2016 года состоялось торжественное открытие и освящение памятника архиерею, приуроченное к 25-летию возрождения прихода⁶³³. В памятнике воплощен образ архиерея, запомнившегося горожанам как образец нравственности, лишенный черт всероссийского духовного вождя.

Мемориализация памяти о митрополите Леонтии (Бондаре) проходила спокойно и выразилось в одном мемориальном акте. 3 сентября 2005 года в Оренбурге состоялось торжественное открытие и освящение мемориального знака

⁶³¹ Руководитель Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад» А. В. Воронцов направил Губернатору Санкт-Петербурга письмо по поводу установки в городе на Неве памятника владыке Иоанну Снычеву // Сайт: КПРФ. 2015. 14 мая. URL: <https://kprf.ru/dep/reg/142761.html> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³² Нужно подчеркнуть // Сайт: Телеканал Санкт-Петербург. URL: <https://topspb.tv/programs/releases/81178> (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³³ Открытие памятника митрополиту Иоанну (Снычеву) 19 июня 2016 года // Сайт: YouTube-канал Крест Собор. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xxuz-KM0DeE&t=1s> (дата обращения: 15.05.2021).

в новом сквере памяти владыки Леонтия. Сквер расположен на улице Чкалова, сразу за территорией Никольского кафедрального собора. Памятный знак представляет собой стелу из коричневого мрамора (высотой два и шириной один метр), на которой высечена золочёная надпись: «Сквер имени почётного гражданина города Оренбурга митрополита Оренбургского и Бузулукского владыки Леонтия (в миру Леонид Фаддеевич Бондарь), выдающегося духовного и общественного деятеля. 07.05.1913–24.01.1999».

Коммеморации препятствует отсутствие официального статуса святого РПЦ, потому что архиерей не причислен к лику святых. Вопрос о его канонизации до сих пор не был поставлен официально. Среди части верующих распространено неофициальное почитание Иоанна как святого, которое выражается через составление молитв и акафистов.

Одной из самых значимых форм коммеморации является православная гимнографическая литература в виде акафистов, посвященных митрополиту Иоанну. Обычно акафисты посвящаются церковным святым, но также среди верующих распространена практика составления акафистов для самостоятельной молитвы официально не прославленным Церковью деятелям, которые считаются святыми. Митрополит Иоанн не признан святым, поэтому все посвященные ему акафисты носят неофициальный характер и не используются в богослужениях.

Первый подобный акафист был опубликован в Санкт-Петербурге в 2000 году. Авторы неизвестны, в публикации они упомянуты как «почитатели приснопамятного святителя»⁶³⁴. Акафист содержит в себе многочисленные штампы, свойственные этому жанру. Количество упоминаний особенностей биографии значительно меньше, чем общих моментов. По этой причине акафист в первую очередь создает классический образ святителя, прошедшего через многочисленные трудности, получившего особую благодать и ставшего «праведности и чистоты наставниче»⁶³⁵.

⁶³⁴ Акафист святителю Иоанну, митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому. URL: http://akafist.narod.ru/I/Ioann_Snychev.htm (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³⁵ Там же.

Местом создания акафиста объясняется тот факт, что служение архиерея в Куйбышевской епархии в нем не упоминается. В то же время отражается его вклад в развитие Санкт-Петербургской епархии. Митрополит Иоанн выступает здесь как последовательный противник сект и экуменизма («ересей злых, наипаче же екуменические, отсекателю»), успешный церковный администратор («храмы Божии мнози от поругания возставивый») и просветитель («просвещения духовнаго насадителю»)⁶³⁶. Взгляды архиерея на развитие общества и государства, которые в первую очередь сделали его популярным в Санкт-Петербурге, находят упоминание лишь в словах «Русского порядка – державности и чистоты проповедниче».

В 2019 году появился второй и последний на данный момент акафист, составленный архимандритом Владимиром (Наумовым), близко знавшим митрополита Иоанна⁶³⁷. В первую очередь от предыдущего он отличается тем, что в нем архиерей становится не только покровителем Санкт-Петербурга, но и Самары, что также обусловлено местом составления акафиста⁶³⁸.

Он дважды издан самостоятельно минимальным тиражом. Вторая редакция практически идентична первой, но есть несколько важных правок, влияющих на восприятие образа митрополита Иоанна. В первой редакции отрывка 8 икоса написано: «унижен был еси от властей предержавших, не любящих тя за правду твою», а во второй редакции фраза о властях пропущена⁶³⁹. Смысл отрывка меняется, потому что теперь недоброжелатели митрополита не конкретизированы. В 9 икосе во фразе «Витии православия удивляются простоте сердца твоего» слово

⁶³⁶ Акафист святителю Иоанну, митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому. URL: http://akafist.narod.ru/I/Joann_Snychev.htm (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³⁷ «Нам надо вернуться к своим духовным истокам» (интервью с архимандритом Владимиром (Наумовым)) // Благовест. 2015. 23 марта. URL: https://благовестсамара.рф/-public_page_24169 (дата обращения: 15.05.2021).

⁶³⁸ Акафист Митрополиту Иоанну Санкт-Петербургскому. Словесный венок от духовных чад Святителю нашему // Архив автора. 2019. С. 12.

⁶³⁹ Там же. С. 9; Акафист Митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычёву) // В память вечную будет праведник... К 25-летию со дня кончины Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). Словесный венок от благодарных духовных чад Святителю нашему // Архив автора. Самара, 2020. С. 26.

«православия» заменено на «многовещании». В 11 икосе фраза «противу злонравных и нечестивых правителей возгремевый» исправлена на «противу злонравия и нечестия», где также деконкретизируются противники архиерея. Таким образом, из второй редакции самарского акафиста были удалены упоминания противоречий митрополита со светскими и церковными властями, и она получилась более нейтральной, чем первая.

Почитание митрополита Иоанна как святого сформировало его «позитивный» образ. Архиерей представляется как православный святитель, который заслужил святость своим личным аскетизмом, милосердием по отношению к людям и другими добродетелями. Также важной частью этого образа является представление об Иоанне как о духовном лидере православной части российского общества.

Одной из самых публичных форм коммеморации следует признать документальные фильмы, посвященные личности митрополита⁶⁴⁰. Во всех фильмах создается образ архиерея, состоящий из двух определяющих характеристик: лидера верующих в трудные 1990-е годы и святого, ведущего безгрешный образ жизни. Образ митрополита, представленный в фильмах, лишен неоднозначности, поэтому появляется ложное представление об Иоанне как идеальном человеке.

Телевизионный фильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский)» из цикла «Русские праведники» равномерно раскрывает основные этапы биографии архиерея, сосредотачиваясь на служении в Саратовской епархии⁶⁴¹. Биографические данные, рассказанные в фильме диктором, основаны на его опубликованных дневниковых записях и интервью священнослужителей, служивших под его началом. Комментарии церковного историка Валерия Теплова, специалиста в изучении наследия архиепископа, позволяют включить биографию Пимена в общественно-политический контекст эпохи. Значительная часть экранного времени отведена экспозиции музея Саратовской митрополии,

⁶⁴⁰ Русский златоуст (фильм). // YouTube-канал; Фильм «Владыка Иоанн, поборник православия». Часть 4. // YouTube-канал.

⁶⁴¹ Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники».

посвященной жизни и деятельности архиепископа Пимена. Музейные предметы призваны проиллюстрировать такие необычные факты биографии архиерея, как дружба с композитором Мстиславом Ростроповичем.

Документальный двухсерийный фильм «Епископ в “красном” городе», подготовленный телестудией Саратовской митрополии, полностью сосредоточен на архиерейском служении архиепископа Пимена.

Биография и интеллектуальное наследие митрополита Иоанна изучались профессиональными историками и интерпретировались писателями. В исторических монографиях и статьях деятельность архиерея изучается согласно принципам историзма и научной объективности, но, несмотря на это, авторы обходят ряд проблем, делающих личность Иоанна неоднозначной фигурой. В результате ими создается образ митрополита как успешного деятеля, которого стоит оценивать только с положительной стороны. В художественных произведениях к данному образу добавляются также характеристики всероссийского духовного лидера и православного подвижника.

Митрополит Иоанн (Снычѳв) широко известен как автор историософских и публицистических работ, таких как «Самодержавие духа», «Русь Соборная» и др.⁶⁴² Именно благодаря этим работам, которые стали популярны среди верующих, Иоанн заслужил славу духовного лидера⁶⁴³. В совокупности за свои труды он получил степень доктора церковной истории⁶⁴⁴. Эти произведения активно изучаются историками и философами⁶⁴⁵.

⁶⁴² Якунин В. Н. История Самарской епархии. С. 272.

⁶⁴³ Там же.

⁶⁴⁴ Там же. С. 298.

⁶⁴⁵ Кабытов П. С. Историческая концепция митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Иоанновские чтения...; Моисеев И. Б. Историческое творчество митрополита Иоанна и самоопределение историка // Вторые Иоанновские чтения; Курятников В. Н. Проблема взаимоотношений России и Запада в творчестве митрополита Иоанна // Третьи Иоанновские чтения; Его же. Осмысление роли Ивана Грозного в судьбах России (по трудам митрополита Иоанна и русских историков) // Четвертые Иоанновские чтения; Якунин В. Н. Митрополит Иоанн (Снычев) о путях возрождения России // Восьмые Иоанновские чтения.; Катаев Р. Митрополит Иоанн (Снычев) как церковный историк. Ко дню памяти митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). 2011 // Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви. URL: <https://spbda.ru/publications/roman-kataev-mitropolit-ioann-snychev-kak-cerkovnyy-istorik-ko-dnyu-pamyati-mitropolita-sankt-peterburgskogo-i-ladojskogo-ioanna>

В 1990-х годах в рамках РПЦ сложились три концепции воззрений, которые стали выражением поиска самоидентичности в условиях идеологического кризиса общества: либеральная протоиерея Александра Меня, центристская патриарха Кирилла (Гундяева) и консервативная митрополита Иоанна (Снычёва)⁶⁴⁶.

Митрополит Иоанн (Снычёв) разъяснил свою консервативную концепцию в ряде публицистических статей, посвященных роли православия в истории России и жизни современных людей. В 1990 году его перевели на Санкт-Петербургскую кафедру. Статьи были опубликованы в 1992–1993 годах в газетах «Советская Россия» и «Правда». Но взгляды архиерея сформировались намного раньше, еще в период служения в Куйбышевской епархии⁶⁴⁷. Большинство периодических изданий отказывались в эти годы печатать работы митрополита из-за отказа автора вводить такую правку, которая бы скрыла ряд заявлений Иоанна⁶⁴⁸.

Митрополит Иоанн писал свои статьи в первые годы тяжелых для страны 1990-х годов, когда страна начала развиваться по капиталистическому пути и столкнулась с рядом проблем. Цель своих публикаций архиерей видел в помощи россиянам в поиске ответов на вызовы переходного периода конца 1980-х – начала 1990-х годов, такие как ослабление, а затем и отказ от коммунистической идеологии, распад СССР, пропаганда западного образа жизни⁶⁴⁹. Он считал, что именно Церковь должна помочь людям во время социальных потрясений: «...мои выступления вызваны исключительно глубокой любовью и состраданием к

snycheva (дата обращения: 14.06.2019); Кандауров С.П. Идея патриотизма в творчестве митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна // Третьи Иоанновские чтения. Самара, 1999; Вениамин (Лабутин), игумен. Митрополит Иоанн и православное учение о спасении // Седьмые Иоанновские чтения. Самара, 2003; Дионисий Кузнецов, иерей. Митрополит Иоанн (Снычев) как автор книги «Самодержавие духа» // Десятые Иоанновские чтения. Самара, 2006.

⁶⁴⁶ Костюк К. Н. Социально-этические воззрения в Русской Православной Церкви конца XX века // Континент, 2002. № 113. URL: <https://magazines.gorky.media/continent/2002/113/tri-portreta.html> (дата обращения: 08.06.2019).

⁶⁴⁷ Там же.

⁶⁴⁸ Интервью // Был человек от Бога... С. 495.

⁶⁴⁹ Вербовой В. А. Православие и Церковь в современной жизни государства и общества в трудах митрополита Иоанна (Снычёва) // Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XIX Международной научной конференции, Иваново, 25–26 марта 2020 года. Иваново, 2020. С. 49.

россиянам, к русскому человеку не по национальности, а по проживанию и сохранению русского человека. Сейчас Россия находится в критическом положении... и ей нужно помочь. Но кто же может ей помочь, если не Церковь и не архиерей!»⁶⁵⁰

Митрополит Иоанн поставил проблему формирования национального самосознания. Размышляя над вопросом, кто может считаться русским человеком, он пришел к выводу, что русским может быть только православный человек⁶⁵¹. До переломных революционных событий 1917 года основой национального самосознания в России было православие, поэтому государство с каждым годом все больше крепло и развивалось. Автор иллюстрирует свою мысль цитатой патриарха Тихона (Беллавина): «Святая Православная Церковь, искони помогавшая русскому народу собирать и возвеличивать государство Русское...» С разрушением Церкви и атеистической пропагандой происходит постепенное разрушение государства, выражающееся в упадке всех сфер общественной жизни, которое закономерно заканчивается распадом СССР⁶⁵².

Другой причиной социальных катастроф XX века автор считает формирование правовых норм, которые были разработаны не по православным принципам: «Человеческая совесть требует от закона справедливости: наказывать зло и утверждать добро. Но насколько несовершенны люди, подверженные греховности, нравственному растлению, страстности, настолько несовершенны и законы, которые они пытаются утверждать. Единственно праведный, спасительный для всякой души закон был дан человеку Самим Богом, и закон этот – Закон Божий, закон совершенной праведности и абсолютной нравственности»⁶⁵³. Закон Божий содержится в православном учении, поэтому он должен быть положен в основу человеческого общества, и благодаря этому оно должно приобрести

⁶⁵⁰ Интервью // Был человек от Бога... С. 495.

⁶⁵¹ Быть русским! // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. СПб., 1996. URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).

⁶⁵² Там же.

⁶⁵³ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. СПб., 1996. URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).

державные черты⁶⁵⁴. В интервью газете «Советская Россия» митрополит Иоанн заявил, что причиной всех проблем, с которыми столкнулась Россия в XX веке, является потеря народом духовного стержня⁶⁵⁵. Согласно концепции митрополита Иоанна, православие является опорой русской жизни: «...личной и общественной, семейной и государственной»⁶⁵⁶.

В концепции митрополита Иоанна православие и русскость являются синонимами. Русский человек не может не быть православным. Если русский человек не православный, то он не русский, потому что «христопродавцы все многонациональны»⁶⁵⁷. «Православность – неперемнное качество всего русского в его историческом развитии», – пишет автор. Величие и сила России нерасторжимы с православием.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви», документе РПЦ, содержится официальная позиция по ряду вопросов государственно-церковных отношений и проблем общественной жизни. Сравнивая мнение митрополита Иоанна с официальной позицией РПЦ, нужно отметить одно разночтение. Согласно «Основам», Церковь носит прежде всего «вселенский» характер. Митрополит Иоанн ни разу не упомянул «вселенский» (т. е. международный) характер Церкви как организации, таким образом абсолютизируя роль Русской Церкви как всеобщей. Для него понятие «Церковь» означает только Русскую Церковь. Россия, следовательно и ее Церковь, носит «вселенский» характер: «Судьба России может определить и судьбу мира, а потому вопрос державного строительства на Руси приобретает вселенское звучание»⁶⁵⁸. Русская история имеет мировое и «даже космическое» значение с момента принятия Русью крещения⁶⁵⁹.

⁶⁵⁴ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁵⁵ Интервью // Был человек от Бога... С. 496.

⁶⁵⁶ Державное строительство // Пастырь добрый...

⁶⁵⁷ Там же.

⁶⁵⁸ Там же.

⁶⁵⁹ Быть русским! // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

В остальном в аспектах национального вопроса в Церкви позиция митрополита Иоанна совпадает с официальной точкой зрения. В «Основах» сказано: «Не согласны с Православием учения, которые... низводят веру до одного из аспектов национального самосознания»⁶⁶⁰. Положение публициста о православии как аспекте самосознания не противоречит тезису «Основ», потому что в его интерпретации православие играет более широкую роль в современной жизни.

Интересна позиция митрополита Иоанна по развитию капитализма в России. Для него капитализм – идеология, и он ее не приемлет. Он противопоставляет капитализм православию как различные типы мировоззрения. Православие мотивирует к нравственному совершенствованию, а капитализм, наоборот, через постоянное потребление материальных благ все больше развращает человека. Первые годы развития капитализма в России митрополит Иоанн характеризует следующим образом: «развалины да руины, следы "цивилизаторской" деятельности приверженцев "общечеловеческих ценностей". Кажется, разрушено все, что вообще можно разрушить»⁶⁶¹.

Духовная сфера общества, по мнению митрополита Иоанна, пострадала больше остальных. Он негативно оценивает духовно-нравственное состояние российского общества на начало 1990-х годов: «Глубина падения нашего такова, что мы чуть ли не полностью утратили "образ здравых словес", то есть само понимание, какова должна быть здоровая, неискаженная жизнь души человеческой»⁶⁶². Причина этого явления объясняется тем обстоятельством, что большинство людей потеряло религиозный опыт, который формировал нравственные установки⁶⁶³. Под нравственными установками публицист подразумевает такие христианские добродетели, как целомудрие, нестяжание, кротость, трезвение, покаяние, смирение и любовь⁶⁶⁴. Потеря необходимого

⁶⁶⁰ Быть русским! // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶¹ Торжество Православия // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶² Путь к спасению // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶³ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶⁴ Путь к спасению // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

религиозного опыта связана с тем, что место православия в обществе заняли атеизм, инославные религии, оккультизм и секты. Российское общество, лишившись нравственно-религиозных ценностей, превратилось «в человеческое стадо, жалкое в своем религиозно-нравственном скудоумии и одновременно страшное дикостью и свирепостью нравов»⁶⁶⁵.

Среди причин нравственного падения российского общества митрополит Иоанн отдает первенство в системе ценностей таким понятиям, как успех, богатство, комфорт и слава. Он цитирует христианского богослова II–III веков Тертуллиана: «Душа каждого человека – от рождения христианка» – и утверждает, что нравственные понятия любого человека неизбежно тяготеют к описанным в Евангелии. Воцерковление дает точку опоры этому природному тяготению, сообщает нравственным понятиям стройность, полноту и определенность. Тем самым митрополит Иоанн отводит православию роль хранителя нравственных устоев⁶⁶⁶.

Развивая мысль о значении православия, он утверждает, что оно придает уникальность стране, именно религия воспитала в русском народе его лучшие черты. Для митрополита Иоанна одним из таких качеств является соборность – ощущение духовного родства народа, который должен служить Богу. С ним взаимосвязано второе качество – державность. Митрополит Иоанн понимает под державностью государственное самосознание народа, т. е. ответственность каждой отдельной личности за нравственное здоровье общества и силу государства⁶⁶⁷. Воплощение нравственного идеала требует соответственной социальной организации. Такая организация немыслима без державного сознания, формирующего в человеке чувство долга, ответственности и патриотизма. Два этих качества проявляются в третьем – открытости, «"всечеловечности" русского характера». Открытость эта – отрицание национальной спеси, отрицание ценности

⁶⁶⁵ Путь к спасению // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶⁶ Там же.

⁶⁶⁷ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

национальной принадлежности и готовность бескорыстно соединиться с каждым, кто приемлет святыни и нравственные устои православия.

По мнению митрополита Иоанна, после того как православие станет самосознанием русского народа, нужно поставить православные ценности в основу государственного строительства. Он обосновывает это тем, что для нормального функционирования государства и общества требуется осмысленность, как и для человеческой жизнедеятельности. Православие выступает здесь как источник державности⁶⁶⁸. Митрополит Иоанн противопоставляет православных священников, вдохновлявших русских солдат на битвы и поддерживавших государство и общество в трудное для страны время, и служителей инославных конфессий (католичество, протестантизм, иудаизм), которые никогда ничего подобного не делали. Он приходит к выводу, что именно православие помогало выстоять стране на протяжении всей истории. Принимая этот вывод, следует отметить, что утверждение митрополита Иоанна о священниках «инославных конфессий» ошибочно. Например, во время Первой мировой войны католические ксендзы, протестантские пасторы и мусульманские муллы тоже внесли свой вклад в укрепление боевого духа русской армии, поддерживая солдат, исповедовавших соответствующие религии⁶⁶⁹.

Автору статей неважно, какая политическая сила будет стоять у власти. Главное, чтобы государство было сильным и стабильным, тем самым создавая благоприятные условия Церкви для проповеди православия. Также митрополит Иоанн считает, что Церковь должна непосредственно вмешиваться в политику только во время социальных катаклизмов, когда духовно-нравственному состоянию общества угрожает опасность.

Мнение публициста о политической власти совпадает с официальной церковной позицией. В «Основах» отмечается, что в истории Церкви имеется немало случаев общецерковной поддержки различных политических доктрин,

⁶⁶⁸ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁶⁹ См.: Карцева Н. П. Военное духовенство в национальных формированиях русской армии в 1914–1917 годах // Вестник Пермского университета. 2014. Вып. 3 (26). С. 143–148.

взглядов, организаций и деятелей, но Церковь не должна участвовать в политической борьбе, в деятельности политических партий и в предвыборных процессах⁶⁷⁰. Зато она имеет право публичного выражения позиции по общественно значимым вопросам, представления этой позиции перед лицом органов власти любой страны на любом уровне. Такая позиция выражается исключительно церковными Соборами, Священноначалием и уполномоченными им лицами. В любом случае право ее выражения не может быть передано государственным учреждениям, политическим или иным светским организациям⁶⁷¹.

Таким образом, православие в работах митрополита выступает как ключ к решению всех проблем России, ведь только православное мировоззрение способно вернуть страну на «столбовую дорогу державной российской государственности»⁶⁷².

После отхода от коммунистической идеологии России нужно было ответить на вопрос, как должно развиваться государство в будущем. «Каким путем идти дальше? Где искать смысл нашего бытия?» – на эти вопросы митрополит Иоанн дает категорический ответ в своей статье «Торжество православия». По его мнению, все слои российского общества: коммунисты, либеральная интеллигенция, патриоты-«государственники» и индифферентная к политике часть общества – по различным причинам были разочарованы результатом исторического развития России и оказались в растерянности по поводу дальнейшего пути развития.

Новая идеология должна объединить разрозненное российское общество. Митрополит Иоанн требует прекратить поиски «современной русской идеологии»⁶⁷³. Русская идея существует уже тысячу лет и все это время не

⁶⁷⁰ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/#sel=167:1,167:67;158:1,158:15;129:14,129:57> (дата обращения: 09.06.2019).

⁶⁷¹ Там же.

⁶⁷² Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁷³ Торжество Православия // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

прекращает проповедь высоких нравственных истин – это православие. Автор полагает, что именно православное христианство всегда было опорой России.

Определяя взаимосвязь Церкви и государства, митрополит Иоанн утверждает, что Русская православная церковь – единственный социальный институт, который на протяжении всей российской истории, несмотря ни на какие социальные потрясения, не подвергался изменениям и всегда оказывал духовную и материальную поддержку государству и обществу: «Она, по милости Божией, пережила века, смуты и войны, революции и перестройки и не нуждается ни в замене, ни в поправках, ибо имеет в своем основании абсолютную праведность Закона Божьего и Его святых заповедей»⁶⁷⁴.

Религия у митрополита Иоанна определяет не только национальное самосознание, государственную политику и идеологию, но даже смысл человеческой жизни. Он заключается в достижении «всепобеждающей» любви, благодаря которой человек достигнет «Царствия Небесного». Православная Церковь выступает здесь в роли «данного свыше помощника и руководителя на пути духовного возрастания и совершенствования»⁶⁷⁵. Противопоставляя веру материалистическому мировоззрению, Иоанн задает риторический вопрос, доказывая тем самым нравственную основу православия: «Кто вложил вам в душу властную потребность следовать в своей деятельности нормам морали и нравственности даже тогда, когда это грозит неудобствами и бедами? Кто определил сами нормы? Кто изобразил в душе вашей идеал жертвенности, чистоты и целомудрия, а проще сказать – святости, который влечет и манит нас неодолимой силой Истины и Любви? Кто вселял в сердце наше жажду праведности и добра, отвращения к лицемерию, лжи и подлости?»⁶⁷⁶.

Статьи митрополита Иоанна в совокупности предлагают систему воззрений о путях развития взаимоотношений государства и общества, которые носят патриотический консервативно-религиозный характер. Роль православия в

⁶⁷⁴ Державное строительство // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна.

⁶⁷⁵ Там же.

⁶⁷⁶ Там же.

современной жизни в работах митрополита Иоанна (Снычёва) является определяющей и разносторонней. Во-первых, православие выступает как основа национального самосознания русского человека. Без православия российское общество теряет нравственные ориентиры и тем самым духовно деградирует. Во-вторых, политика государства должна основываться на православных принципах державности и соборности. В-третьих, православие должно стать русской идеологией, потому что оно себя зарекомендовало за многие столетия в качестве хранителя нравственности народа. В-четвертых, православие дает человеку смысл жизни.

Церковно-государственные отношения в епархии начали ухудшаться после того, как митрополит Иоанн начал выступать в СМИ с публицистическими статьями религиозно-патриотического характера. В них власти осуждались за невнимание к духовно-нравственному развитию общества. А. А. Собчак выразил свое отношение к статьям митрополита в выступлении перед духовенством, высказав в нем обеспокоенность сотрудничеством РПЦ и национал-патриотов. Очевидно, намекая на статьи архиерея в «Советской России», он отмечал «прямое сотрудничество многих иерархов с бывшими коммунистическими обществами и движениями»⁶⁷⁷. Публичная деятельность архиерея стала серьезным препятствием для дальнейшего диалога власти и Церкви в Санкт-Петербургской епархии, вследствие чего затормозился процесс возвращения бывшего церковного имущества.

Публицистическая деятельность митрополита Иоанна подверглась серьезной критике не только со стороны власти и СМИ, но и либерально настроенных церковных деятелей. Под яркими газетными заголовками скрывались обвинения в приверженности монархическим взглядам, реакционизме и антисемитизме⁶⁷⁸. Популярный проповедник диакон Андрей Кураев осудил статьи митрополита за

⁶⁷⁷ Независимая газета. 1993. 27 мая // Был человек от Бога... С. 546.

⁶⁷⁸ Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна... С. 327–328.

национализм и ориентацию на аудиторию старшего возраста⁶⁷⁹. Публикации также настроили против архиерея еврейских религиозных и общественных деятелей. Главный раввин России, по версии Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России, А. С. Шаевич обращался к патриарху с просьбой принять меры против публикаций, а генеральный секретарь Всемирного еврейского конгресса И. Зингер грозился судом и требовал извинений⁶⁸⁰. Тем не менее патриарх Алексей II публично оставался нейтрален по отношению к публикациям, но неофициально поддерживал архиерея⁶⁸¹.

Одним из дискуссионных вопросов биографии митрополита Иоанна является авторство его работ санкт-петербургского периода. Серьезное влияние имеет мнение, что труды архиерея написаны не им, а сотрудниками его неофициальной пресс-службы. В частности, данное мнение разделял такой авторитетный деятель РПЦ, как митрополит Питирим (Нечаев)⁶⁸². Комплексно данный вопрос не рассматривался, есть только одна работа, в которой опровергается авторство Иоанна⁶⁸³. Эта проблема нуждается в отдельном изучении, но на основе имеющихся данных можно предварительно сделать ряд заключений.

Неверные выводы об авторстве работ митрополита Иоанна делаются либо на основе неполных данных, либо из-за нежелания глубоко изучать проблему. Например, еще являясь митрополитом, патриарх Кирилл (Гундяев) вспоминал о случае, когда Иоанн читал книгу о митрополите Филарете (Дроздове) под своим авторством, но после разговора с ним будущий патриарх сделал вывод, что он впервые ее читал⁶⁸⁴. Это было его основным аргументом по вопросу авторства

⁶⁷⁹ Московские новости. 1993. 4 июля // Был человек от Бога... С. 548.

⁶⁸⁰ Сообщение РИА. 1993. 24 февраля // Был человек от Бога... С. 511.

⁶⁸¹ Михайлов В. А. Встречи с владыкой Иоанном // Был человек от Бога... С. 527.

⁶⁸² Питирим (Нечаев), митрополит. Русь уходящая: рассказы митрополита Питирима. СПб., 2007. URL: <https://predanie.ru/book/74555-rus-uhodyaschaya-rasskazy-mitropolita-pitirima/#/toc91> (дата обращения: 01.06.2021).

⁶⁸³ Дионисий Кузнецов, иерей. Митрополит Иоанн (Снычев) как автор книги «Самодержавие духа». С. 50–54.

⁶⁸⁴ Русская лень и патриотическая трусость (материал к фильму «Русский златоуст»). URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.05.2021).

работ. Но руководитель пресс-службы К. Ю. Душенов объясняет казус тем, что Иоанн читал незаконно изданный вариант своей работы, который действительно видел впервые⁶⁸⁵. Косвенно это подтверждается тем, что работа «Жизнь и деятельность Филарета, митрополита Московского» была издана в Куйбышеве в 1967 году, когда пресс-службы у митрополита Иоанна не могло быть.

Следует заключить, что авторство рассматриваемых работ принадлежит митрополиту Иоанну. Отдельно стоит отметить процесс создания текстов. Сначала архиерей давал темы будущих публикаций, затем сотрудники пресс-службы проводили исследовательскую работу и подбирали цитаты и тезисы, а уже окончательно редактировал текст сам Иоанн⁶⁸⁶. Подобным образом создаются работы многих высокопоставленных лиц, у которых есть пресс-служба. Взгляды митрополита, которые нашли отражение в публицистике, будут подробно рассмотрены в следующем параграфе.

Социальные сети на данный момент являются новым типом исторических источников, особенно актуальных при изучении современной истории. Личности и интеллектуальному наследию митрополита Иоанна посвящено пять тематических сообществ в социальной сети «ВКонтакте»⁶⁸⁷. Суммарно на них подписаны 1500 человек, преимущественно среднего и старшего возрастов. В этих сообществах публикуются цитаты из произведений архиерея и его биографические данные. Только одна из групп в данный момент является действующей. Небольшое количество подписчиков свидетельствует о невысокой популярности личности митрополита Иоанна среди пользователей сети Интернет и, в частности, молодежи.

⁶⁸⁵ Русская лень и патриотическая трусость (материал к фильму «Русский златоуст»). URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.05.2021).

⁶⁸⁶ Там же.

⁶⁸⁷ Митрополит Иоанн (Снычёв) 1995. URL: <https://vk.com/club9267468> (дата обращения: 15.05.2021); Памяти митрополита Иоанна (Снычёва). URL: <https://vk.com/public186658449> (дата обращения: 15.05.2021); Свет миру. Митрополит Иоанн (Снычёв). URL: <https://vk.com/club5416579> (дата обращения: 15.05.2021); Памяти владыки Иоанна Снычёва. URL: <https://vk.com/club10890668> (дата обращения: 15.05.2021); Народный Пастырь – Памяти митрополита Иоанна. URL: <https://vk.com/club106068814> (дата обращения: 15.05.2021).

Можно сделать вывод, что социальные сети играют значимую роль в коммеморации только в случае централизованного и постоянного ведения группы, а не спорадически. Таким примером является сообщество «ВКонтакте», посвященное архиепископу Пимену (Хмелевскому)⁶⁸⁸.

Изучение исторических источников позволяет прийти к выводу, что в памяти современного общества существуют четыре образа митрополита Иоанна (Снычёва), три из которых во многом не соответствуют реальности.

Условно их можно определить как «позитивный», «негативный», «образ незначительной личности» и «реальный». Важно отметить, что формирование образов началось еще при жизни митрополита Иоанна, когда он вел активную публичную деятельность в Санкт-Петербургской епархии. Но после смерти Иоанна на его образы в глазах различных частей общества наложился ряд конструктов, которые деформировали существовавшие на тот момент образы и изменили их.

«Позитивный» образ митрополита Иоанна – это прежде всего образ человека, обладающего высокими духовно-нравственными качествами и претендующего на канонизацию в лике святых. Также важной частью этого образа является представление об Иоанне как защитнике православных ценностей.

Второй образ – «негативный», который характеризует его как мракобеса, ультраконсерватора, врага демократии, антисемита. Этот образ создан в основном реакцией либеральных общественных деятелей на поздние труды митрополита Иоанна.

Третий образ – «незначительной личности», который представляет его как физически и умственно слабого человека, неспособного написать те труды, которые он создал. Этот образ конструируется рядом воспоминаний.

Четвертый образ – «реальный», который показывает нам митрополита Иоанна как успешного церковного администратора, отстаивавшего позицию РПЦ во время государственного давления. Этот образ нужно признать наименее сформированным, потому что попытки изучить личность реального митрополита

⁶⁸⁸ Архиепископ Пимен и его время. URL: <https://vk.com/pimensaratov> (дата обращения: 15.05.2023).

Иоанна, который достигал успехов и совершал ошибки, как любой человек, предпринимались только одним историком – В. Н. Якуниным.

Следует отметить, что необходимо исследовать личность и интеллектуальное наследие митрополита Иоанна (Снычёва) исходя из принципов историзма и научной объективности, чтобы попытаться установить «реальный» образ митрополита Иоанна, лишенный мифов и субъективизмов.

Митрополит Леонтий (Бондарь) и архиепископ Пимен (Хмелевской) в исторической памяти остаются как архиереи, которые сочетали в себе успешное управление епархией и высокие нравственные качества. Их «положительный» образ в общественном сознании избегает неоднозначности. Данный образ предполагает, что иерархи не были лишены недостатков, но они были незначительны и носили бытовой характер. «Реальный» образ архиереев, которые наряду с безусловными успехами не могли избежать ошибок и поражений, оказывается невостребованным в современной памяти народа. Других образов не было сформировано по той причине, что митрополит Леонтий и архиепископ Пимен не являлись фигурами всероссийского масштаба, в отличие от митрополита Иоанна, но одновременно с этим они остались значимы для верующих своих епархий.

В поздний советский период архиереи отстаивали права верующих и защищали приходы от закрытия в условиях постоянного давления местных властей, в частности уполномоченного по делам религий. Митрополит Иоанн (Снычёв) использовал активную стратегию взаимодействия с органами государственной власти, включающую в себя регулярное обращение в Совет по делам религий и Патриархию. Выбранная митрополитом Иоанном стратегия обусловила достижение больших успехов в деле защиты церковных интересов по сравнению с митрополитом Леонтием (Бондарем) и архиепископом Пименом (Хмелевским), выбравшими более компромиссную стратегию. Главным показателем эффективности работы архиереев данного периода является тот факт, что под их управлением в Куйбышевской, Саратовской и Оренбургской епархиях не закрывались храмы и не упразднялись приходские общины.

В годы «перестройки» архиерейская деятельность приобрела более типичный характер. Управляющие епархиями становятся публичными фигурами и используют увеличивающийся авторитет на благо Церкви, активно выступая в СМИ и привлекая верующих в храмы недоступным ранее способом.

Историческая память об архиереях сохранялась разными способами, включая научные конференции мемориального характера, памятники и музейные экспозиции, документальные фильмы, тематические группы в социальной сети «ВКонтакте». В регионах данные коммеморативные практики конструировали образы архиереев-подвижников, которые максимально эффективно руководили своими епархиями и делали все возможное для блага Церкви. На всероссийском уровне историческая память о митрополите Иоанне (Снычёве) воплотилась в создании нескольких противоречащих друг другу образов, что связано с неоднозначным восприятием его публичной деятельности на Санкт-Петербургской кафедре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Русская православная церковь в XXI веке является важным социальным институтом, который налаживает взаимоотношения с государственными и общественными структурами для создания условий духовно-нравственного воспитания верующих. Для конструктивного взаимодействия необходимо всестороннее научное изучение опыта деятельности Церкви и ее выдающихся деятелей.

Каждый этап развития РПЦ ставит перед историками свои вопросы для исследования, ответы на которые в совокупности создают богатство отечественной общеисторической и культурной информации. Изучение истории РПЦ в российской провинции второй половины XX века не может быть полным без исследования административной, духовно-просветительской и творческой деятельности архиереев данного периода.

Хрущёвская антирелигиозная кампания серьезно затормозила развитие государственно-церковных отношений, став для РПЦ самым серьезным вызовом в ее истории после гонений 1920–1930-х гг. Полное противоречий законодательство о культах провоцировало постоянные столкновения государственных и исполнительных церковных органов со священнослужителями. В ходе церковной реформы 1961 г. представители Церкви были отстранены от хозяйственной и финансовой деятельности, без разрешения органов власти было невозможно ничего предпринять, например ремонт зданий, распределение финансов и т. д. Такое положение вещей сохранялось до 1988 года.

В исторической литературе часто встречается мнение, что в поздний советский период отношения власти и Церкви характеризуются бесконфликтностью и быстрым решением возникающих проблем, т. е. РПЦ осуществляла свою деятельность в штатном режиме. Такое представление создают работы, опирающиеся преимущественно на делопроизводственную документацию, в частности на ежегодные отчеты местных уполномоченных по делам религий Совета по делам религий при Совете министров СССР. Обращение

к источникам личного происхождения открывает перед исследователем совсем иную картину, в которой конфликты между государством и Церковью на местах были постоянны, являлись частью церковной повседневности. Стратегия государства со времени антирелигиозной кампании Н. С. Хрущёва изменилась. Официальное противостояние с Церковью сменила политика жесткого контроля и скрытого давления при декларировании свободы совести и сохранении внешнего образа конструктивных взаимоотношений.

Тотальный контроль государства за Церковью на местах осуществлялся местным уполномоченным Совета по делам религий, который интерпретировал законодательство о культах в интересах ослабления религиозного влияния и инициировал административное давление на церковнослужителей и верующих. В отечественной историографии преобладает убеждение, что развитие региональных государственно-церковных отношений зависело в первую очередь от личности уполномоченного. Но такую же значительную роль играли правящие епархиальные архиереи. Во многом от их ответных действий на политику уполномоченного зависели судьбы приходов и служителей Церкви.

Во второй половине XX века в Куйбышевской, Оренбургской и Саратовской епархиях РПЦ сложилась уникальная ситуация. С 1965 по 1990 год они непрерывно управлялись своими архиереями. Обычно управляющих епархиями постоянно переводили с одной кафедры на другую, тем самым не позволяя наращивать свое влияние, но митрополит Иоанн (Снычёв), митрополит Леонтий (Бондарь) и архиепископ Пимен (Хмелевской) смогли закрепиться на своих кафедрах на долгие годы и усилить влияние РПЦ в своих регионах.

В ходе исследования сделан вывод о том, что митрополит Леонтий (Бондарь) и архиепископ Пимен (Хмелевской) были опытными церковными администраторами, когда получили назначения на свои кафедры. Во время хрущёвской антирелигиозной кампании 1958–1964 гг. они активно отстаивали церковные интересы в противостоянии с государственными органами власти. Митрополита Леонтия (Бондаря) из-за конфликта с уполномоченным перевели из Новосибирской епархии в самую маленькую епархию страны – Оренбургскую. Это

стоит воспринимать как своеобразное «понижение» в карьерном пути, и очевидно, что следующим шагом при неудачном выстраивании Леонтием диалога с государством было бы лишение его кафедры и отправление на покой. Перевод архиепископа Пимена (Хмелевского), занимавшего должность наместника Троице-Сергиевой лавры, в Саратовскую епархию тоже можно интерпретировать как своеобразное «понижение». Попад из главного монастыря страны в удаленную от Москвы провинцию, архиепископ Пимен осознавал необходимость аккуратного выстраивания взаимоотношений с местными властями.

Митрополит Иоанн (Снычѳв), по сравнению с другими архиереями, не имел подобного опыта, занимаясь в те годы сугубо административной работой. Парадоксальным образом неопытность Иоанна позволила ему более смело выстраивать общение с представителями власти. Также необходимо отметить, что все рассматриваемые персоналии получили в 1950–1960-е гг. серьезный преподавательский и научно-исследовательский богословский опыт, который обусловил успешность организации духовно-просветительской работы во вверенных им епархиях.

В позднесоветские десятилетия органы власти всеми силами препятствовали открытию новых приходов, ремонту и украшению внутреннего убранства церквей. Особенно остро стояла кадровая проблема, обусловленная нехваткой учебных заведений и фильтрацией поступающих. Архиереи по возможности приглашали молодых и образованных церковнослужителей, но в условиях нехватки кадров им приходилось брать на работу недостаточно образованных людей и возвращать старых или недостойных сана священников из заштатного положения. В ходе изучения проблемы было выявлено, что наиболее активно эту работу проводил митрополит Иоанн, при этом сталкиваясь с постоянным недовольством уполномоченного. Архиепископ Пимен приглашал священников лишь при благоприятных условиях, а в столкновениях с уполномоченным уступал. Архиереи выбирали компромиссную тактику в отношении провинившихся служителей Церкви. Митрополит Иоанн наказывал строже других и шел на крайние меры.

Важные выводы сделаны на основе изучения духовно-просветительской деятельности, которая традиционно является непосредственной задачей архиерея. В условиях атеистической пропаганды архиереи были ограничены в выборе средств духовно-нравственного воспитания паствы. Одной из немногих форм являлась проповедь во время богослужения. Проповеди прослушивали «агенты» уполномоченного, поэтому в своих проповедях архиереи поднимали традиционные для Церкви нравственные вопросы, такие как послушание, смирение, любовь к людям. Важность этих вопросов для митрополита Иоанна проявлялась в том, что даже праздничные проповеди он заканчивал нравственными акцентами. Своим проповедническим даром он приводил большее количество людей в Церковь. Иоанн снискал любовь и уважение верующих за постоянную готовность оказать моральную и финансовую помощь. В проповедях митрополита Леонтия и архиепископа Пимена прослеживалась более широкая тематика: современные события внутренней и внешней политики и внутренняя приходская жизнь.

В поздний советский период архиереям приходилось противостоять административному давлению уполномоченных и произволу церковных старост, а также членов «двадцаток» и исполнительных органов. В те годы, когда общепринятая точка зрения относилась Русскую православную церковь к архаичным и маргинальным социальным институтам и власть активно вмешивалась во внутрицерковные дела, митрополит Иоанн достойно отстаивал интересы Церкви. Проведенный анализ свидетельствует, что, несмотря на активное противодействие местных уполномоченных по делам религий, он часто добивался изменения решений по закрытию приходских общин или лишению священников регистрации, активно обращаясь за помощью в Совет по делам религий и Патриархию. Митрополит Леонтий и архиепископ Пимен выбирали более осторожную стратегию и редко напрямую противостояли уполномоченному, ограничиваясь борьбой с самоуправством старост и членов «двадцаток» и исполнительных органов. В случае острых конфликтов с уполномоченным в основном соглашались с позицией вышестоящих органов.

В результате исследования были выявлены особенности архиерейской деятельности глав епархий на переломе эпох, когда у них появилась возможность изменить свои прежние стратегии, адаптируя их к изменившимся историческим условиям. Во время перестройки государственно-церковные отношения начали постепенно улучшаться, особенно после празднования 1000-летия Крещения Руси в 1988 г. Давление на Церковь ослабло, что позволило архиереям активно открывать приходы, строить новые храмы и возвращать отнятые здания, увеличивать количество священнослужителей. В изменившейся обстановке им удалось развернуть активную просветительскую деятельность, включающую в себя публичные выступления на радио, телевидении и в печатных изданиях, издание православных книг и периодики, учреждение воскресных школ и творческих коллективов. За годы управления количество приходов в Куйбышевской епархии увеличилось в 2 раза, в Саратовской – в 2,5 раза, а в Оренбургской – в 3 раза. Архиереи не только сохранили то, что получили от своих предшественников, но и увеличили влияние православия и Церкви в российской провинции.

Стратегия активной защиты собственных интересов и использования всех законных методов для достижения цели, которую использовал митрополит Иоанн (Снычѳв), позволила более эффективно противостоять давлению властей и развернуть церковную деятельность, когда это стало возможным. Митрополит Леонтий и архиепископ Пимен выбирали более компромиссную тактику, уступая, сталкиваясь с неготовностью государственных и местных органов устанавливать диалог.

Материалы исследования позволяют сделать вывод, что сохранение памяти о митрополите Иоанне (Снычѳве), митрополите Леонтии (Бондаре) и архиепископе Пимене (Хмелевском) в общественном сознании началось вскоре после их ухода из жизни. Основные процессы коммеморации митрополита Иоанна развернулись в Самарской и Ленинградской областях, где создано несколько мест памяти в форме памятников. Параллельно шел процесс рекоммеморации, выразившийся в отказе органов власти от установления памятника митрополиту работы скульптора

В. М. Клыкова в Самаре. В историческом сознании общества закрепились четыре образа прошлого, характеризующие архиерея: «позитивный», «негативный», «незначительной личности» и «реальный». Самыми распространенными и влиятельными являются «позитивный» и «негативный» образы прошлого, что ставит перед историками задачу изучать наследие митрополита Иоанна для формирования образа прошлого, наиболее соответствующего объективной реальности. Митрополит Леонтий и архиепископ Пимен предстают в исторической памяти только с положительной стороны, их «позитивный» образ закреплён в общественном сознании благодаря проведению научных конференций и мемориализации в городском и музейном пространстве.

Своим достойным архиерейским служением на благо Церкви митрополит Иоанн (Снычёв), митрополит Леонтий (Бондарь) и архиепископ Пимен (Хмелевской) вписали себя в историю как одни из самых выдающихся архиереев Русской православной церкви XX века.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Неопубликованные источники

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

1. Фонд Р-6991 – Совет по делам религий при Совете Министров СССР. г. Москва. 1943–1991. Оп. 6. Д. 3720.

Государственный архив новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО)

2. Фонд 3861 – Первичная партийная организация Саратовского горкома КПСС. 1934-1983 гг.
Оп. 1. Д. 40, 42.
3. Фонд 4158 – Саратовский обком ВЛКСМ. 1934–1991 гг.
Оп. 30. Д. 50; Оп. 31. Д. 34, 44, 270.

Государственный архив Саратовской области (ГАСО)

4. Фонд Р-2520 – Отдел культуры исполкома Саратовского городского Совета народных депутатов. 1945–1992 гг.
Оп. 3. Д. 187, 188.

Объединенный государственный архив Оренбургской области (ОГАОО)

5. Фонд Р-617 – Объединенный фонд: Уполномоченный Совета по делам религиозных культов при Совете Министров СССР по Оренбургской области и Комитет администрации Оренбургской области по делам национальностей и связей с религиозными организациями, г. Оренбург, 1936 – 4 декабря 2005 гг.
Оп. 1. Д. 254, 396, 401, 402, 404–406, 409–415, 420, 424, 428, 484.

Самарский епархиальный церковно-исторический музей (УСЕЦИМ)

6. Основной фонд. Фонд владыки Иоанна.

КП-278, КП-281, КП-292, КП-318, КП-319, КП-335.

**Самарский областной государственный архив социально-политической
истории (СОГАСПИ)**

7. Фонд 656 – Самарский обком КП РСФСР. Оп. 197. Д. 337.

Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО)

8. Фонд Р-3219 – Уполномоченный Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области. Оп. 1. Д. 1, 2, 5–7, 21, 31; Оп. 2. Д. 61, 65, 78, 87.

II. Опубликованные источники

Нормативно-правовые акты и директивные документы

9. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/#sel=167:1,167:67;158:1,158:15;129:14,129:57> (дата обращения: 09.06.2019).
10. Положение о Совете по делам религий при Совете Министров СССР // Законодательство о религиозных культах (сборник материалов и документов) / под общ. ред. В. А. Куроедова, А. С. Панкратова; сост. Г. Р. Гольст. – Москва: Юридическая литература» 1971. – С. 4–15.
11. Устав об управлении Русской Православной Церкви (июнь 1988) [Текст] // Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / сост. Г. Штриккер. Кн. 1 и 2. – Москва, 1995. – С. 367–372.

Сборники документов

12. Годы и события. Хроника: (к 150-летию Сам. губернии) [Текст] / Администрация Сам. обл., Упр. по делам архивов; [сост.: К. А. Катренко (отв. сост.) и др.]. – Самара: Упр. по делам архивов Администрации Сам. обл., 2000. Т. 2: 1921–2000 гг. – 386 с.
13. Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью [Текст] / сост. Г. Штриккер. – Москва: Пропилеи, 1995. – 400 с.

Делопроизводственная документация

14. Из отчета Совета по делам религий при СМ СССР членам ЦК КПСС за 1974 год, подписанного В. Фуровым, заместителем председателя Совета [Текст] // Вестник русского христианского движения. – 1979. – № 130. – С. 275–344. – URL: http://odinblago.nichost.ru/otchet_soveta_religii/?ysclid=m20lz7454x143757033 (дата обращения: 15.09.2024).
15. На памятник митрополиту Иоанну Снычеву, отмененный Азаровым, ушло 3,5 млн. руб. народных пожертвований [Электронный ресурс] // Блог Михаила Матвеева. – URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021).
16. О составе и количестве религиозных организаций и представительств иностранных религиозных организаций, содержащихся в реестре Министерства юстиции Российской Федерации (по состоянию на 1 января 2004 года) [Электронный ресурс] // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ № 17 (237) (Приложение № 1). – URL: http://www.sclj.ru/reference/org/detail.php?ELEMENT_ID=1033 (дата обращения: 10.06.2024).
17. Ответ Министерства культуры РФ от 11 сентября 2011 года на обращение Л. П. Симдяновой [Электронный ресурс] // Блог Михаила Матвеева. –

URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021).

18. Письмо управляющего Самарской епархией в ответ на обращение министра культуры Самарской области Рыбаковой О. В. № 423 от 11 августа 2012 года [Электронный ресурс] // Блог Михаила Матвеева. – URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 15.05.2021).
19. Письмо управляющего Самарской епархией в ответ на обращение Самарского общественного комитета по увековечиванию памяти Русского Просветителя Иоанна (Снычева) № 298 от 6 апреля 2006 года [Электронный ресурс] // Блог Михаила Матвеева. – URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 15.05.2021).
20. Постановление главы г. о. Самара № 822 «Об установке памятника общественному деятелю Снычеву И. М.» [Электронный ресурс] // Блог Михаила Матвеева. – URL: <https://blog-matveev.livejournal.com/749954.html> (дата обращения: 14.05.2021).

**Сборники дневниковых записей, интервью, воспоминаний,
материалов периодической печати**

21. Был человек от Бога... Жизнеописание митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), переданное очевидцами и им самим [Текст] / сост. Е. И. Душенова. – Санкт-Петербург: Царское Дело, 2015. – 768 с.
22. Варварушка. Жизнеописание схимонахини Варвары (в миру Валентины Сергеевны Дюниной), духовной дочери митрополита Иоанна (Снычева) [Текст] / сост. Е. И. Душенова при участии С. И. Астахова. – Санкт-Петербург: Царское Дело, 2015. – 384 с.
23. Всех хочу обнять Христовою любовью: по материалам дневников / митрополит Иоанн (Снычев) [Текст]. – Москва: Русский Хронографъ: Синописис, 2019. – 782 с.

24. Дедюхин, Б. В. Сердца сокрушенные : беседы, интервью, очерки о русском православии [Текст] / Б. В. Дедюхин. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1990. – 413 с.
25. Митрополит Иоанн (Снычев). Плач сердца: Дневниковые записи архипастыря. – Санкт-Петербург, 2023. – 704 с.
26. Митрополит Леонтий. Преклоняя колена сердца моего [Текст] / авт.-сост. протоиерей Георгий Горлов. – Оренбург, 2013. – 253 с.
27. Молитвой окрыленный: Жизнеописание митрополита Мануила (Лемешевского) в дневниках, письмах, документах [Текст] / сост. А. П. Семенова, Е. И. Душенова. – Санкт-Петербург: Царское Дело, 2018. – 800 с.
28. «О делах текущей жизни». Дневник Владыки Иоанна (Снычева) [Текст] // Личный архив Семёновой А. П. – 1706 с.
29. Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984 [Текст]. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – 710 с.
30. Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993 [Текст]. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – 686 с.
31. Пимен (Хмелевской). Всегда с Богом: проповеди, дневники, богосл. работы [Текст]. – Саратов, 2000. – 224 с.

Воспоминания

32. Авинов, П. Сегодня – день прощания с владыкой Леонтием [Текст] / П. Авинов // Оренбуржье. – 1999. – 26 января.
33. Баклыков, В. Великий молитвенник [Текст] / В. Баклыков // Гостиный двор. 2013. № 42. – С. 123–133.
34. Боброва, О. Он молился за всех нас... [Текст] / О. Боброва // Вечерний Оренбург. – 2004. – 22 января. – С. 7.

35. Боброва, О.Ю. Церковный двор: рассказы о митрополите Леонтии [Текст] / О.Ю. Боброва // Гостиный двор. – 2000. – № 7. – С. 6–10.
36. Владыке Леонтию посвящается [Текст] // Оренбургские епархиальные ведомости. – 2004. – № 1. – С. 31.
37. Вовк, Е. Архипастырский подвиг [Текст] / Е. Вовк // Оренбургская старина. Славянский базар. – 2013. – № 23 (март). – С. 12–13.
38. Воспоминания Надежды Якимкиной [Текст] // Коняев Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. – СПб., 2009. – С. 256–257.
39. Воспоминания о митрополите Леонтии [Текст] // Оренбургские епархиальные ведомости. – 2007. – № 2. – С. 35–36.
40. Воспоминания помощницы митрополита Иоанна монахини Олимпиады (Ежовой) [Текст] // Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычева). – Москва, 2018. – с. 106.
41. Земной ангел и небесный человек: Митрополит Иоанн (Снычёв) в воспоминаниях митрополита Никона (Васюкова) и игумении Иоанны (Смолкиной) [Текст] / авт.-сост. С. Саломатова. – Санкт-Петербург: Царское дело, 2019. – 285 с.
42. Иванова, Т. Самый родной человек [Текст] / Т. Иванова // Оренбургские епархиальные ведомости. – 1999. – № 3. – С. 9.
43. Иванова, Т. Смиранный пастырь [Текст] / Т. Иванова // Оренбургские епархиальные ведомости. – 1999. – 23 мая. – С. 9.
44. Кривцова, А. А. «Владыка всегда будет с нами» [Текст] / А. А. Кривцова; записал М. Кильдяшов // Вечерний Оренбург. – 2013. – 16 янв. – С. 13.
45. Кулешов, В. протоиерей. Саратовский архиепископ [Текст] / В. Кулешов // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – С. 594–596.

46. Кулешов, В., протоиерей. «Мы помогали друг другу чем могли» [Электронный ресурс] / В. Кулешов // Русская народная линия. – URL: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2013/02/14/my_pomogali_drug_drugu_chem_mogli (дата обращения: 14.05.2019).
47. Лазарев, А., протоиерей. Мои встречи с Митрополитом Иоанном [Текст] / А. Лазарев // Благовест. – 2017. – № 19. – С. 3.
48. Ланский, Е., протоиерей. Памяти владыки Пимена [Текст] / Е. Ланский // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – С. 600–602.
49. Лысенко, А. (Иподиакон). «Он не забывал и земные нужды...» [Текст] / А. Лысенко // Гостиный двор. – 2013. – № 42. – С. 134–135.
50. Мурылёв, А., священник. Записки об эпохе архиепископа Пимена [Текст] / А. Мурылёв // Пимен (Хмелевской), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 2: 1984–1993. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – С. 546–583.
51. Нойкина, Е. Вспоминая о владыке Леонтии [Текст] / Е. Нойкина // Оренбургские епархиальные ведомости. – 2003. – № 3 (49). – С. 27.
52. Одноралов, В. И. Владимир Одноралов: «Православная книга будит совесть человека» [Текст] / В.И. Одноралов; бесед. О. Мялова // Вечерний Оренбург. – 2013. – 20 марта. – С. 11.
53. Поскотин, Л. Д. Духовный отец [Текст] / Л. Д. Поскотин // Пятнадцатые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2010 г.: сборник научных трудов / сост. О. И. Радченко, Д. В. Ельцев. – Самара, 2011. – С. 8–11.
54. Рагузин, В. Н. «Он был богат добром, и это шло от Бога» [Текст] / В. Н. Рагузин; запис. В. Жидкова // Южный Урал. – 1999. – 5 марта.
55. Светлый пример жизни во Христе [Текст] // Оренбургские епархиальные ведомости. – 2006. – № 2. – С. 36–37.

56. Храмов, Р. А. Призвание «Совести» – творить добро! [Текст] / Р. А. Храмов; бесед. С. Баймурзин // Оренбургская неделя. – 2009. – 9 декабря. – С. 8, 17.

Интервью

57. «Крест не бывает легким». Интервью протоиерея Николая Мезинова [Электронный ресурс] // Благовест. – 2007. – 5 окт. – URL: https://xn--80aaaabhgr4cps3ajao.xn--p1ai/-public_page_8031 (дата обращения: 14.05.2024).
58. «Нам надо вернуться к своим духовным истокам». Интервью архимандрита Владимира (Наумова) [Электронный ресурс] // Благовест. – 2015. – 23 марта. – URL: https://благовестсамара.рф/-public_page_24169 (дата обращения: 15.05.2021).
59. Интервью Вячеслава Николаевича Егорова, уполномоченного Совета по делам религий при Совете Министров СССР по Ульяновской области [Электронный ресурс] // Ульяновская правда. – 1991. – 16 февр. – URL: <https://годы-люди.рф/entry/4463> (дата обращения: 10.05.2021).
60. Интервью Михаила Олеговича Орлова, заместителя руководителя отдела религиозного образования и катехизации Саратовской епархии. Пименовские чтения в Саратове: неформальный диалог [Электронный ресурс] // Татьянанин день: молодежный интернет-журнал МГУ. – 2011. – 12 дек. – URL: <https://old.taday.ru/text/1351656.html> (дата обращения: 14.05.2024).
61. Интервью с Ярополком Ивановичем Борисановым, уполномоченным Совета по делам религий при СМ СССР по Куйбышевской области в 1982–1988 гг. [Текст] // Личный архив автора. – 05.06.2024.

Аудиовизуальные источники

62. «Вечер памяти Владыки Иоанна (Снычева)». Часть 2 [Электронный ресурс] // YouTube-канал Телеканал «Союз». – URL: <https://tv-soyuz.ru/peredachi/vecher-pamyati-vladyki-ioanna-chast-2> (дата обращения: 12.05.2019).

- 63.Нужное подчеркнуть [Электронный ресурс] // Телеканал Санкт-Петербург: сайт. – URL: <https://topspb.tv/programs/releases/81178> (дата обращения: 15.05.2021).
- 64.Открытие памятника митрополиту Иоанну (Снычёву) 19 июня 2016 года [Электронный ресурс] // YouTube-канал Крест Собор: сайт. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xxuz-KM0DeE&t=1s> (дата обращения: 15.05.2021).
- 65.По вопросу установки памятника Митрополиту Иоанну (Снычёву) работы В. М. Клыкова в Самаре (комментарий В. В. Воробьева и М. М. Матвеева). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fJqTLchvAFs&t=111s> (дата обращения: 13.05.2021).
- 66.Русская лень и патриотическая трусость (материал к фильму «Русский златоуст») [Электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.05.2021).
- 67.Русский златоуст (фильм) [Электронный ресурс] // YouTube-канал «Русь Православная». – URL: https://www.youtube.com/watch?v=aU_a1GUj3M0 (дата обращения: 13.06.2019).
- 68.Телефильм «Серый берет: Архиепископ Пимен (Хмелевский). Русские праведники» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=riu-smbdC90&ysclid=m6j5xrciak547083127> (дата обращения: 15.05.2023).
- 69.Фильм «Владыка Иоанн, поборник православия». Часть 4. // YouTube-канал TalkovoPole [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NXehngpVfug> (дата обращения: 09.06.2019).

Интернет-источники

- 70.Ад и Израиль. Неудобная история вокруг установки памятника митрополиту Иоанну (Снычёву) [Электронный ресурс] // Другой город. – 2013. – 27 ноября. – URL: <https://btfr.cc/w64> (дата обращения: 14.05.2021).
- 71.Архиепископ Пимен и его время [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/pimensaratov> (дата обращения: 15.05.2023).

72. В Самаре появится памятник митрополиту Иоанну Снычёву [Электронный ресурс] // Самарская газета. – 2014. – 31 марта. – URL: <https://sgpress.ru/news/50436> (дата обращения: 14.05.2021).
73. В Самаре установили крест на месте будущего памятника митрополиту Иоанну (Снычёву) [Электронный ресурс] // Официальный сайт депутата Самарской Губернской Думы Михаила Матвеева. – URL: <http://www.m-matveev.ru/index.php/publ/486-pub> (дата обращения: 14.05.2021).
74. В храм после реставрации вернулись иконы [Электронный ресурс]. – URL: http://duhhram.ru/11_okt_12.htm (дата обращения: 14.05.2019).
75. Дмитрий Азаров встретится со всеми инициаторами установки памятника митрополиту Иоанну Снычёву [Электронный ресурс] // Независимое Информационное Агентство Самара. – 2013. – 29 ноября. – URL: <https://www.niasam.ru/obschestvo/dmitrij-azarov-vstretitsya-so-vsemi-initsiatorami-ustanovki-pamyatnika-mitropolitu-ioannu-snychevu-26488.html> (дата обращения: 14.05.2021).
76. Как увековечить память митрополита Иоанна Снычёва? [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. – 2013. – 10 декабря. – URL: <https://www.samara.kp.ru/daily/26170.2/3056740> (дата обращения: 15.05.2021).
77. Место установки памятника митрополиту Иоанну обсудят с общественностью – Азаров [Электронный ресурс] // 63.ru. 2013. 26 ноября. – URL: <https://63.ru/text/gorod/2013/11/26/23781728> (дата обращения: 14.05.2021).
78. Митрополит Иоанн (Снычёв). 1995 [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/club9267468> (дата обращения: 15.05.2021).
79. Мэрия Самары не отказывалась от установки памятника Иоанну Снычеву [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2013. – 25 ноября. – URL: <https://ria.ru/20131125/979601186.html> (дата обращения: 14.05.2021).
80. Мэрия Самары отменила решение об установке памятника Иоанну Снычеву [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2013. – 13 ноября. – URL: <https://ria.ru/20131125/979581451.html> (дата обращения: 14.05.2021).

- 81.Мэр Самары предложил подарить Петербургу недоделанный памятник митрополиту Иоанну [Электронный ресурс] // Gazeta.SPb. – 2013. – 6 декабря. – URL: <https://gazeta.spb.ru/1530881-0> (дата обращения: 15.05.2021).
- 82.Народный Пастырь – Памяти митрополита Иоанна [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/club106068814> (дата обращения: 15.05.2021).
- 83.Они сохранили нам веру... [Электронный ресурс] // Благовест. – 2014. – 30 окт. – URL: https://благовестсамара.рф/-public_page_23110 (дата обращения: 15.05.2021).
- 84.Памяти владыки Иоанна Снычёва [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/club10890668> (дата обращения: 15.05.2021).
- 85.Памяти митрополита Иоанна (Снычёва) [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/public186658449> (дата обращения: 15.05.2023).
- 86.Памятнику владыке Иоанну быть! [Электронный ресурс] // Завтра. – 2014. – 27 янв. – URL: <https://zavtra.ru/events/pamyatniku-vladyike-ioannu-byit> (дата обращения: 15.05.2021).
- 87.Пикет за установку памятника митрополиту Иоанну проведут в Самаре [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2013. – 5 дек. – URL: <https://ria.ru/20131205/982156129.html> (дата обращения: 14.05.2021).
- 88.«Православное большинство петербуржцев поддержит Вас» [Электронный ресурс] // Русская линия. – 2014. – 1 ноября. – URL: https://ruskline.ru/news_rl/2014/11/01/pravoslavnoe_bolshinstvo_peterburzhcev_poddertzhit_vas (дата обращения: 15.05.2021).
- 89.Программа Пименовских чтений 2024 [Электронный ресурс] // Православное Поволжье: информационно-аналитический портал Саратовской митрополии. – URL: <https://eparhia-saratov.ru/Articles/programma-pimenovskikh-chtenijj-2024?ysclid=m5yjpt0oi4541974930> (дата обращения: 14.05.2024).
- 90.Религия и общество: мониторинг [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religija-i-obshchestvo-monitoring> (дата обращения: 10.06.2024).

- 91.Руководитель Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад» А. В. Воронцов направил Губернатору Санкт-Петербурга письмо по поводу установки в городе на Неве памятника владыке Иоанну Снычёву [Электронный ресурс] // КПРФ: сайт. – 2015. – 14 мая. – URL: <https://kprf.ru/dep/reg/142761.html> (дата обращения: 15.05.2021).
- 92.Свет миру. Митрополит Иоанн (Снычёв) [Электронный ресурс]. – URL: <https://vk.com/club5416579> (дата обращения: 15.05.2021).
- 93.25-я юбилейная конференция «Иоанновские чтения» [Электронный ресурс] // Самарская духовная семинария. – URL: <http://www.samds.ru/samarskaya-seminariya-priglasheet-prepodavatelej-9-oktyabrya-prinyat-uchastie-v-25-kh-ioannovskikh-chteniyakh-iznachalno-ioannovskie-chteniya-sobirali-issledovatelej-naslediya-mitropolita-ioanna-snycheva.html> (дата обращения: 14.05.2021).

Публицистические работы

- 94.Быть русским! [Электронный ресурс] // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. – Санкт-Петербург, 1996. URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).
- 95.Державное строительство [Электронный ресурс] // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. – Санкт-Петербург, 1996. – URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).
- 96.Путь к спасению // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).
- 97.Торжество Православия [Электронный ресурс] // Пастырь добрый. Труды митрополита Иоанна. – URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/ioannsp2/Main.htm> (дата обращения: 15.06.2019).

Гимнографическая литература

98. В память вечную будет праведник.... К 25-летию со дня кончины Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва). Словесный венок от благодарных духовных чад Святителю нашему [Текст]. – Самара, 2020. – 45 с.
99. Акафист Митрополиту Иоанну Санкт-Петербургскому. Словесный венок от духовных чад Святителю нашему [Текст]. – Самара, 2019. – 32 с.
100. Акафист святителю Иоанну, митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому [Электронный ресурс]. – URL: http://akafist.narod.ru/I/Ioann_Snychev.htm (дата обращения: 15.05.2021).

Периодическая печать

101. Духовный собеседник [Текст]: православный иллюстрированный альманах / учредитель: Самарская митрополия Русской православной церкви. – Самара: Духовный собеседник, 2002–2014.
102. Журнал Московской Патриархии [Текст]: официальное периодическое издание Русской Православной Церкви. – Москва, 1971–1981.

III. Специальная литература

1. Амелин, В. В. Религии Оренбургского края: систематическое описание: в 3 т. Т. 1. Восточное христианство [Текст] / В. В. Амелин, Д. Н. Денисов, К. А. Моргунов. – Оренбург: Тип. «Южный Урал», 2020. – 329 с.
2. Апанасенок, А. В. Бабушкины иконы и «естественный» пост: православная культура в повседневной жизни «обычных» граждан позднего СССР [Текст] / А. В. Апанасенок // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2023. – Т. 13, № 1. – С. 122–137.
3. Апанасенок, А. В. «Записывайте и в книгу, я не боюсь»: обряд православного крещения и советская культура в 1940-1980-е годы [Текст] / А. В. Апанасенок,

- И. С. Пудякова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 177–190.
4. Апанасенок, А. В. Несостоявшееся исчезновение: статистика православной обрядности в позднем СССР [Текст] / А. В. Апанасенок // Двадцатые Дамиановские чтения: Русская православная церковь и общество в истории России и Курского края: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, проводимой в рамках XIX Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Христианские основы российской цивилизации в противостоянии секулярному началу современного мира», Курск, 14 марта 2023 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2023. – С. 43–53.
 5. Апанасенок, А. В. «Почти советский батюшка»: опыт микроисторического исследования сельской конфессиональной истории 1940–1970-х годов [Текст] / А. В. Апанасенок // Научный диалог. – 2022. – Т. 11, № 8. – С. 313–331.
 6. Апанасенок, А. В. Практика православного крещения в СССР в зеркале статистики и оценках исследователей 1940-х–1970-х гг. [Текст] / А. В. Апанасенок, И. С. Пудякова // *Via in tempore*. История. Политология. – 2022. – Т. 50, № 2. – С. 413–424.
 7. Апанасенок, А. В. Религиозность советской молодежи в зеркале отечественного обществоведения 1920-1970-х годов [Текст] / А. В. Апанасенок // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2024. – Т. 14, № 2. – С. 148–159.
 8. Архиереи Оренбургской митрополии [Текст] / иерей Петр Панов, иерей Вадим Татусь, иерей Алексей Колыванов, протоиерей Сергей Демакин, М. Н. Ефименко. – Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2021. – 324 с.
 9. Беглов, А. Л. В поисках «безгрешных катакомб»: церковное подполье в СССР [Текст] / А. Л. Беглов. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: РОССПЭН, 2018. – 350 с.

- 10.Беглов, А. Л. Практика причащения православных прихожан советской эпохи [Текст] / А. Л. Беглов // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2012. – Т. 30, № 3–4. – С. 34–59. – EDN QZJVDZ.
- 11.Беглов, А. Л. Русская Церковь в XX веке [Текст] / А. Л. Беглов // Сборник трудов Якутской духовной семинарии. – 2017. – № 4. – С. 66–85. – EDN EQJQMN.
- 12.Васильева, О. Ю. Русская православная церковь в политике советского государства в 1943–1948 гг. [Текст] / Васильева О. Ю.; Рос. акад. наук. Ин-т рос. истории. – Москва, 2001. – 214 с.
- 13.Василюк, А. А. История Минской духовной семинарии периода первого возрождения в послевоенные годы (1947–1964 гг.) в документах архива МинДС [Текст] / А. А. Василюк // Церковно-исторический альманах. – Минск, 2015. – № 2. – С. 97–135.
- 14.Вениамин (Лабутин), игумен. Митрополит Иоанн и православное учение о спасении [Текст] / В. Лабутин // Седьмые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2002 г.: сборник научных трудов / сост. Д. В. Ельцев, О. И. Радченко, Ю. В. Смирнов. – Самара, 2003. – С. 3–8.
- 15.Вениамин (Лабутин), игумен. Митрополит Иоанн (Снычев) и духовное возрождение России [Текст] / В. Лабутин // Десятые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2005 г.: сборник научных трудов / сост. Д. В. Ельцев, О. И. Радченко, Ю. В. Смирнов. – Самара, 2006. – С. 3–7.
- 16.Вербовой, В. А. Митрополит Иоанн (Снычѳв) в отечественной историографии [Текст] / В. А. Вербовой // Платоновские чтения: XXV Всероссийская конференция молодых учёных (Самара, 13–14 декабря 2019 г.). – Самара: Самар. Гуманитар. акад., 2020. – С. 121–123.
- 17.Вербовой, В. А. Магистерская диссертация игумена Иоанна (Снычѳва) «Церковные расколы в Русской Церкви»: написание, защита и особенности исследования [Текст] / В. А. Вербовой // Церковь. Богословие. История. – 2020. – № 1. – С. 362–371.

- 18.Вербовой, В. А. Дневники митрополита Иоанна (Снычёва) как исторический источник [Текст] / В. А. Вербовой // LXX Молодежная научная конференция, посвящённая 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне и 100-летию со дня рождения В. П. Лукачёва: тезисы докладов, Самара, 20–22 мая 2020 года. – Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 2020. – С. 58–59.
- 19.Вербовой, В. А. Православие и Церковь в современной жизни государства и общества в трудах митрополита Иоанна (Снычёва) [Текст] / В. А. Вербовой // Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XIX Международной научной конференции, Иваново, 25–26 марта 2020 года. – Самара: Ивановский государственный университет, 2020. – С. 48–53.
- 20.Вербовой, В. А. Духовно-нравственное воспитание верующих митрополитом Иоанном (Снычёвым) в Куйбышевской епархии в 1965–1990 годы [Текст] / В. А. Вербовой // Самарский научный вестник. – 2021. – Т. 10, № 4. – С. 214–218.
- 21.Вербовой, В. А. Духовно-нравственное воспитание паствы митрополитом Иоанном (Снычевым) в Куйбышевской епархии в 1965–1990 годы [Текст] / В. А. Вербовой // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVI Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 11–12 декабря 2020 года / отв. ред. П. С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2021. – С. 102–104.
- 22.Вербовой, В. А. Духовно-просветительская деятельность митрополита Иоанна (Снычёва) в Санкт-Петербургской епархии в 1990–1995 гг. [Текст] / В. А. Вербовой // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVII Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 10–11 декабря 2021 года / отв. ред. П. С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2022. – С. 141–143.
- 23.Вербовой, В. А. «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычёва) в Куйбышевской епархии с 1965 г. по 1972 г. [Текст] / В. А. Вербовой // Известия

- Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. – 2023. – Т. 5, № 1 (17). – С. 112–120.
24. Вербовой, В. А. Борьба за установку памятника митрополиту Иоанну (Снычеву) в Самаре [Текст] / В. А. Вербовой // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVIII Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 9–10 декабря 2022 года. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2023. – С. 75–78.
25. Вербовой, В. А. Роль архиереев Русской православной церкви в развитии государственно-церковных отношений в Среднем Поволжье в 1965–1975 гг. [Текст] / В. А. Вербовой // Платоновские чтения: материалы и доклады XXIX Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 08–09 декабря 2023 года. – Самара: ООО «САМАРАМА», 2024. – С. 73–75.
26. Вербовой, В. А. «Безропотно и без нервозности»: архиерейская деятельность архиепископа Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии в 1975–1984 гг. в отчетах местных уполномоченных по делам религий [Электронный ресурс] / В. А. Вербовой // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. – 2025. – № 1 (53). – С. 56–68. – URL: http://vestospu.ru/archive/2025/articles/53/4_53_2025.pdf (дата обращения: 26.02.2025).
27. Востриков, К. Н. Церковно-государственные отношения в Новосибирской епархии в 1960–1980-х гг. [Текст] / К. Н. Востриков // Новосибирский временник. – 2023. – № 2 (8). – С. 4–21.
28. Гераськин, Ю. В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века) [Текст] / Ю. В. Гераськин ; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Рязанский гос. пед. ун-т им. С. А. Есенина». – Рязань : Рязанский гос. пед. ун-т им. С. А. Есенина, 2007. – 271 с.
29. Гончаренко, Е. В. Модернизация советского законодательства о религиозных культах в 1964–1982 гг. (период Л. И. Брежнева) [Текст] / Е. В. Гончаренко // Исторические исследования: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). – Казань, 2015. – С. 49–52.

30. Горбатов, А. В. К вопросу о статусе уполномоченных по делам религии в Сибири (1943–1969 гг.) [Текст] / А. В. Горбатов // Государство и церковь в XX веке: эволюция взаимоотношений, политический и социокультурный аспекты. Опыт России и Европы. – Москва: Либроком, 2011. – С. 35–48.
31. Гордиенко, Н. С. Особенности модернизации современного русского православия [Текст] / Н. С. Гордиенко, П. К. Курочкин. – Москва: Знание, 1978. – 64 с.
32. Гуляев, В. В. Особенности архиерейского служения в Новосибирской и Барнаульской кафедре в 1920–1960-х гг. / В. В. Гуляев // Историческая теология. – 2022. – № 4. – С. 137–150.
33. Дионисий Кузнецов, иерей. Митрополит Иоанн (Снычев) как автор книги «Самодержавие духа» [Текст] / Д. Кузнецов // Десятые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2005 г.: сборник научных трудов / сост. Д. В. Ельцев, О. И. Радченко, Ю. В. Смирнов. – Самара, 2006. – С. 50–54.
34. Довнар, А. Н. Ретроспектива взаимоотношений Русской Православной Церкви и государства в первые годы советской власти: историко-правовой контекст [Текст] / А. Н. Довнар // История государства и права. – 2025. – № 2. – С. 46–51.
35. Джунджузов, С. В. Отношение к кампании по изъятию церковных ценностей духовенства и православных верующих Оренбургской епархии [Текст] / С. В. Джунджузов, Л. Б. Полшкова // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. – № 4 (25). – С. 84–97.
36. Дьяконов, А. В. Митрополит Нижегородский и Арзамасский Николай (Кутепов) и его время. К 95-летию со дня рождения [Текст] / А. В. Дьяконов. – Изд. 2-е, испр. – Нижний Новгород, Кварц, 2019. – 168 с.
37. Ефименко, М. Н. Актуальные вопросы истории религий Оренбуржья [Текст] / М. Н. Ефименко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 5 (141). – С. 115–120.
38. Ефименко, М. Н. Владыка Леонтий, митрополит Оренбургский и Бузулукский: к 100-летию со дня рождения [Текст] / М. Н. Ефименко // Этнокультурный и

- межконфессиональный диалог в Урало-Поволжском полиэтничном пространстве: исторический опыт и современность: сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., Оренбург, 14 дек. 2012 г. – Оренбург: ИПК «Университет», 2013. – С. 61–69.
- 39.Ефименко, М. Н. Митрополит Леонтий (Леонид Фадеевич Бондарь) [Текст] / М. Н. Ефименко // Шестые Большаковские Чтения. Культура Оренбургского края: история и современность, Оренбург, 28–29 марта 2013 года. – Оренбург: ООО «Агентство «Пресса», 2013. – С. 131–137.
- 40.Ефименко, М. Н. Религия и общество в России в XX–XXI вв. [Текст] / М. Н. Ефименко // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2018. – № 1 (9). – С. 22–33.
- 41.Иванова, А. С. Слово о владыке [Текст] / А. С. Иванова // Седьмые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2002 г.: сборник научных трудов / сост. Д. В. Ельцев, О. И. Радченко, Ю. В. Смирнов. – Самара, 2003. – С. 11–14.
- 42.Иванченко, С. В. Анализ основных источников правового регулирования отношений государства и Русской православной церкви в советский период [Текст] / С. В. Иванченко // Современная наука. – 2017. – Т. 8, № 1–3. – С. 4–6.
- 43.Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Митрополит Мануил (Лемешевский): Биографический очерк [Текст] / митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн. – Санкт-Петербург: Joint-stock comp. «Danza», 1993. – 302 с.
- 44.Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Проповеди [Текст] / митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн. – Санкт-Петербург, 1992. – 245 с.
- 45.Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9–10 октября 1996 года [Текст]. – Самара, 1997. – 60 с.
- 46.Иннокентий (Лях), иеромонах. Митрополит Иоанн Снычев [Текст] / Иннокентий (Лях) // Шестые Иоанновские чтения памяти

- Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2001 г.: сборник научных трудов / сост. О. И. Радченко, Д. В. Ельцев. – Самара, 2002. – С. 25–30.
47. Кабытов, П. С. Историческая концепция митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна [Текст] / П. С. Кабытов // Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9–10 октября 1996 г. Секция Русская история / отв. ред. Л. В. Храмков. – Самара, 1997. – С. 5–7.
48. Кабытов, П. С. Историческая память о митрополите Иоанне (Снычёве) [Текст] / П. С. Кабытов // Двадцать седьмые Иоанновские чтения: материалы научной конференции, посвященной памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского, Самара, 09 октября 2023 года. – Самара: ООО «Научно-технический центр», 2024. – С. 20–27.
49. Карцева, Н. П. Военное духовенство в национальных формированиях русской армии в 1914–1917 годах / Н. П. Карцева // Вестник Пермского университета. – 2014. – Вып. 3 (26). – С. 143–148.
50. Катаев, Р. С. Митрополит Иоанн (Снычев) как церковный историк. Ко дню памяти митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычёва) [Электронный ресурс] / Р. С. Катаев // Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной церкви: сайт. – URL: <https://spbda.ru/publications/roman-kataev-mitropolit-ioann-snychev-kak-cerkovnyy-istorik-ko-dnyu-pamyati-mitropolita-sankt-peterburgskogo-i-ladojskogo-ioanna-snycheva> (дата обращения: 14.06.2023).
51. Кандауров, С. П. Идея патриотизма в творчестве митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна [Текст] / С. П. Кандауров // Третьи Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 1998 г.: сборник научных трудов / сост. Л. В. Храмков, С. П. Кандауров, В. Н. Курятников, О. И. Радченко. – Самара, 1999. – С. 41–46.

52. Кан, Т. И. Архиепископ Пимен в истории культуры [Текст] / Т. И. Кан // Вестник СГК. – 2022. – № 3. – С. 7–12.
53. Кашеваров, А. Н. Государственно-церковные отношения в период «Перестройки» 1985–1991 гг. [Текст] / А. Н. Кашеваров // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 1 (215). – С. 109–115.
54. Копылова, О. Н. Отчеты уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви как источник по изучению истории Русской Церкви во 2-й половине XX столетия [Текст] / О. Н. Копылова // Вестник церковной истории. – 2011. – № 3–4 (23–24). – С. 64–92.
55. Костюк, К. Н. Социально-этические воззрения в Русской Православной Церкви конца XX века [Текст] / К. Н. Костюк // Континент, 2002. – № 113. – С. 252–287. – URL: <https://magazines.gorky.media/continent/2002/113/tri-portreta.html> (дата обращения: 08.06.2019).
56. Косых, И. Н. Архиерейское служение в Симбирской (Ульяновской) епархии с 1832 по 1989 гг. Часть 10 [Электронный ресурс] / И. Н. Косых // Московская Сретенская духовная семинария: сайт. – URL: <http://sdsmp.ru/author/1754> (дата обращения: 14.06.2019).
57. Коняев, Н. М. Ангел Церкви. Документальное повествование о жизненном пути, деяниях и посмертных чудесах Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского [Текст] / Н. М. Коняев. – Санкт-Петербург: Издательский Дом «РУССКИЙ ОСТРОВ», 2009. – 416 с.
58. Красников, Н. П. Эволюция социально-этических воззрений русского православия: (Критич. анализ) [Текст] / Н. П. Красников. – Москва: Знание, 1986. – 62 с.
59. Курятников, В. Н. Проблема взаимоотношений России и Запада в творчестве митрополита Иоанна [Текст] / В. Н. Курятников // Третьи Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 1998 г.: сборник научных трудов / сост.

- Л. В. Храмков, С. П. Кандауров, В. Н. Курятников, О. И. Радченко. – Самара, 1999. – С. 46–48.
60. Курятников, В. Н. Осмысление роли Ивана Грозного в судьбах России (по трудам митрополита Иоанна и русских историков) [Текст] / В. Н. Курятников // Четвертые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 1999 г.: сборник научных трудов / сост. Ю. Н. Смирнов, О. И. Радченко. – Самара, 2000. – С. 96–102.
61. Марченко, А. Н. Государственно-церковные отношения в СССР в трудах светских и церковных исследователей XX – начала XXI века // Вестник ЧелГУ. – 2008. – № 15 (116). – С. 164–177.
62. Митрополит Оренбургский и Бузулукский Леонтий [Текст] // Край Оренбургский. Стопами православия. – Оренбург, 2006. – С. 52–85
63. Митрополит Оренбургский и Бузулукский Леонтий (1913–1999) [Текст] // Мученики и исповедники Оренбургской епархии XX века. – Книга III. – Оренбург, 2000. – С. 374–378.
64. Моисеева, А. П. Идейные истоки модернизма современного православия [Текст] / А. П. Моисеева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 152 с.
65. Моисеев, И. Б. Историческое творчество митрополита Иоанна и самоопределение историка [Текст] / И. Б. Моисеев // Вторые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 1997 г.: сборник научных трудов / сост. Протоиерей Иоанн Гончаров, О. И. Радченко, С. П. Кандауров, Л. В. Храмков. – Самара, 1998. – С. 40–44.
66. Молодов, О. Б. Роль уполномоченных Совета по делам религий в реализации государственной вероисповедной политики на Русском Севере (1960–1980-е гг.) [Текст] / О. Б. Молодов // Вестник Пермского университета. Сер. История. – 2015. – № 1 (28). – С. 242–248.
67. Никон (Ратников), игумен. Церковно-певческий талант митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева) в воспоминаниях его

- духовных чад [Текст] / Никон (Ратников) // Пятнадцатые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2010 г.: сборник научных трудов / сост. В. В. Ельцев, О. И. Радченко. – Самара, 2011. – С. 3–7.
- 68.Одинцов, М. И. Государство и церковь в России, XX в. [Текст] / М. И. Одинцов; Рос. акад. управления, Политол. центр. – Москва: Луч, 1994. – 171 с.
- 69.Одинцов, М. И. Государство и церковь : (История взаимоотношений, 1917–1938 гг.) [Текст] / М. И. Одинцов. – Москва: Знание, 1991. – 63 с.
- 70.Одинцов, М. И. Русская православная церковь в XX веке: история, взаимоотношения с государством и обществом [Текст] / М. И. Одинцов. – Москва: ЦИНО, 2002. – 310 с.
- 71.Одинцов, М. И. Русская православная церковь накануне и в эпоху сталинского социализма. 1917–1953 гг. [Текст] / М. И. Одинцов. – Москва: Политическая энциклопедия, 2014. – 424 с.
- 72.Очерки по истории Волгоградской епархии Русской Православной Церкви [Текст] / И. О. Тюменцев (рук.) и др. – Волгоград: Издатель, 2003. – 366 с.
- 73.Панов, П. В. Вклад митрополита Леонтия (Бондаря) в развитие приходской жизни Оренбуржья 1960–1990-х годов [Текст] / П. В. Панов // Богословский вестник. – 2020. – № 3 (38). – С. 266–279.
- 74.Питирим (Нечаев), митрополит. Русь уходящая: рассказы митрополита Питирима [Электронный ресурс] / Питирим (Нечаев). – Санкт-Петербург, 2007. – URL: <https://predanie.ru/book/74555-rus-uhodyaschaya-rasskazy-mitropolita-pitirima/#/toc91> (дата обращения: 01.06.2021).
- 75.Подмарицын, А. Г. Неизвестный отчет 1965 года преосвященных Мануила (Лемешевского) и Иоанна (Снычева) об управлении Куйбышевской и Ульяновской епархиями [Текст] / А. Г. Подмарицын // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 5–3 (43). – С. 146–148.

76. Полозова, К. А. Некоторые аспекты влияния законодательства, регулировавшего религиозную сферу в СССР в 1929–1990 гг. на деятельность православных религиозных организаций [Текст] / К. А. Полозова // На пути к гражданскому обществу. – 2014. – № 2 (14). – С. 87–91.
77. Попова, К. Ю. Организация контроля за проповеднической деятельностью православного духовенства со стороны уполномоченных Совета по делам религий при Совете министров СССР в 1960–1980 гг. (на материалах Южного Урала) [Текст] / К. Ю. Попова // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2014. – Вып. 2 (2). – С. 263–273.
78. Попова, К. Ю. Православная церковь и государственная власть на Южном Урале в 1965–1988 гг. [Текст] / К. Ю. Попова // Грани познания. – 2012. – № 1 (15). – С. 8–11.
79. Попова, К. Ю. Религиозная обрядность православного населения Южного Урала в 60–70-е годы XX века [Текст] / К. Ю. Попова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 16 (135). – С. 552–553.
80. Попова, К. Ю. Священнослужители Южного Урала в 1960-е–1980-е гг. [Текст] / К. Ю. Попова // Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота, 2011. – № 7 (50). – С. 18–20.
81. Пospelовский, Д. В. Русская православная церковь в XX веке [Текст] / Д. В. Пospelовский. – Москва: Республика, 1995. – 509 с.
82. Потапова, Н. В. Политика советского государства в отношении церкви в 1940–1980 гг. (нормативно-правовые основы регулирования) [Текст] / Н. В. Потапова // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4 (10). – С. 166–178.
83. Православная Энциклопедия [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/469546.html> (дата обращения: 10.06.2019).
84. Профессиональная историография и историческая память: опыт пересечения и взаимодействия в сравнительно-исторической перспективе [Текст] / под ред. О. В. Воробьевой, О. Б. Леонтьевой. – Москва: Аквилон, 2017. – 256 с.

- 85.Родченко, В. А. Епархиальные ведомости как тип издания в системе современной церковной периодики [Текст] / В. А. Родченко // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3 (10). – С. 128–132.
- 86.Русское православие: вехи истории [Текст] / науч. ред. А. И. Клибанов. – Москва: Политиздат, 1989. – 719 с.
- 87.Рязанова, С. В. Официальная религиозная жизнь православного Прикамья в документах фонда уполномоченного по делам религий [Текст] / С. В. Рязанова // Технологос. – 2022. – № 1. – С. 48–62.
- 88.Савин, А. И. Религиозные организации в СССР глазами 5-го управления Комитета государственной безопасности (1971 год) [Текст] / А. И. Савин // Исторический курьер. – 2022. – № 2 (22). – С. 188–205.
- 89.Сазонов, Д. И. Приходская жизнь Русской Православной Церкви в 1958-1988 гг. По материалам Центральной России [Текст] / Д. И. Сазонов. – Кострома: Костромской гос. ун-т, 2020. – 586 с.
- 90.Сазонов, Д. И. Перемены в организации приходского управления в Русской православной церкви в Советской и постсоветской России [Текст] / Д. И. Сазонов, А. А. Федотов // Вестник Костромского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 65–69.
- 91.Сазонов, Д. И. Священнослужители Русской Православной Церкви в 1958–1988 годах: статус и деятельность [Текст] / Д. И. Сазонов, А. А. Федотов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2018. – № 5 (174). – С. 37–44.
- 92.Семёнова, А. П. Владыка Иоанн и его духовные чада. Фотолетопись отношений. Отечественные и зарубежные поездки [Текст] / А. П. Семёнова // Пятнадцатые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2010 г.: сборник научных трудов / сост. В. В. Ельцев, О. И. Радченко. – Самара, 2011. – С. 12–21.
- 93.Семёнова, А. П. Предварительные результаты архивной работы с материалами фонда Владыки Иоанна (Снычёва), хранящимися в Епархиальном Церковно-Историческом музее / А. П. Семёнова // Четырнадцатые Иоанновские чтения

- памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2010 г.: сборник научных трудов / сост. В. В. Ельцев, О. И. Радченко. – Самара, 2010. – С. 3–13.
94. Скала, А. В. Церковь в узах: история Симбирской-Ульяновской епархии в советский период (1917–1991) [Текст] / А. В. Скала. – Ульяновск: ОАО ИПК «Ульяновский дом печати», 2007. – 967 с.
95. Смирнов, Ю. Н. Десятые Иоанновские чтения в Самаре: вклад в духовное возрождение, интеллектуальное развитие и народное просвещение [Текст] / Ю. Н. Смирнов // Десятые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2005 г.: сборник научных трудов / сост. В. В. Ельцев, О. И. Радченко. – Самара, 2006. – С. 8–15.
96. Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940-е – 1980-е годы [Текст]: коллективная монография / А. В. Апанасенок, А. Ю. Бубнов, С. А. Кравченко [и др.]. – Курск : Изд-во РОСИ, 2022. – 321 с.
97. Солоницын, А. А. Он родился мертвым, а умер живым. Крестный путь Владыки Иоанна (Снычева) [Текст] / А. А. Солоницын. – Москва: Издательство «Апостол веры» (ИП Семенец И. Ю.), 2018. – 240 с.
98. Теплов, В. В. Добрый пастырь: Материалы к биографии архиеп. Пимена (Хмелевского) [Текст] / В. В. Теплов // Пимен (Хмелевской), архиеп. Саратовский и Вольский. Дневники: Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: 1955-1957. – Саратов, 2008. – С. 3–44.
99. Теплов, В. В. Под покровом преподобного Сергия: Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1957–1964 [Текст] / В. В. Теплов // Пимен (Хмелевской), архиеп. Саратовский и Вольский. Дневники: Свято-Троицкая Сергиева Лавра: 1957–1964. – Саратов, 2011. – С. 3–52.
100. Теплов, В. В. Святоотеческие души: Общение священноисповедника Афанасия (Сахарова), епископа Ковровского, и архимандрита Пимена

- (Хмелевского) [Текст] / В. В. Теплов // Православие и современность: журнал Саратовской митрополии. – 2016. – № 37 (53). – С. 76–83.
101. Теплов, В. В. Хранитель благочестия. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского): 1965–1993 [Текст] / В. В. Теплов // Пимен (Хмелевский), архиепископ Саратовский и Вольский. Дневники. Саратовская епархия. Часть 1: 1965–1984. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2014. – С. 3–26.
102. Теплов, В. В. Сердце, полное любви. Материалы к биографии архиепископа Пимена (Хмелевского). 1965–1987 годы [Электронный ресурс] / В. В. Теплов, А. А. Яковлев // Православие и современность. – 2019. – № 10 (26). – URL: https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/serdce-polnoe-lyubvi_12-2019 (дата обращения: 10.11.2023).
103. Федотов, А. А. Архиепископ Кирилл (Гундяев) в первые годы управления Смоленской и Вяземской епархией: взгляд уполномоченного [Текст] / А. А. Федотов // Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XV Международной научной конференции: в 2 ч., Иваново, 23–24 марта 2016 года. Т. 1. – Иваново: Ивановский государственный университет, 2016. – С. 16–20.
104. Федотов, А. А. Новейшая история Русской православной церкви (1943–2000) сквозь призму экономического подхода [Текст] / А. А. Федотов // Философия хозяйства. – 2013. – № 4 (88). – С. 90–97.
105. Федотов, А. А. Православное профессиональное религиозное образование в России в 1943–2000 гг. [Текст] / А. А. Федотов // На пути к гражданскому обществу. – 2023. – № 1 (49). – С. 30–35.
106. Федотов, А. А. Русская Православная Церковь в 1943–2000 гг.: внутрицерковная жизнь, взаимоотношения с государством и обществом: по материалам Центральной России [Текст] / А. А. Федотов. – Иваново, 2005. – 136 с.
107. Феодосий (Бильченко), епископ. Гомилетика: Теория церков. Проповеди [Текст] / Феодосий (Бильченко). – Сергиев Посад: Моск. Духов. Акад., 1999. – 324 с.

108. Цыпин, В. А. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды (1700–2005) [Текст] / В. А. Цыпин. – 2-е изд., перераб. – Москва: Изд. Сретенского монастыря, 2006. – 816 с.
109. Цыремпилова, И. С. Деятельность уполномоченных Совета по делам Русской Православной Церкви (Совета по делам религий) в 1940-х – 1980-х гг. (на примере Байкальского региона) [Текст] / И. С. Цыремпилова, Ю. Г. Злыгостева // Власть. – 2010. – № 10. – С. 47–50.
110. Чирков, М. С. Власть и Русская православная церковь в 1965–1982 гг.: опыт выстраивания государственно-конфессиональных отношений [Текст] / М. С. Чирков // Власть духовная и светская: взаимодействие в социокультурном пространстве: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 500-летию Реформации. Редколлегия С. В. Соловьева, А. И. Репинецкий, Б. В. Гартвиг. – Самара: Самарский государственный институт культуры, 2017. – С. 145–153.
111. Чирков, М. С. Русская церковь в борьбе за сохранение православного наследия (середина 1960-х – начало 1980-х гг.) [Текст] / М. С. Чирков // Национальное культурное наследие России: региональный аспект: материалы V Всерос. науч.-практ. конф., Самара, 29 марта 2017 г. – Самара : Самарский гос. ин-т культуры, 2017. – С. 111–116.
112. Шакирова, Э. З. Политика государства в отношении Русской Православной церкви на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в. [Текст] / Э. З. Шакирова, Б. И. Баннова // Вестник ОГУ. – 2012. – № 5 (141). – С. 108–114.
113. Шкаровский, М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939–1964 годах) [Текст] / М. В. Шкаровский. – Москва: Крутицкое патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 1999. – 399 с.
114. Шубкин, В. М. Оренбургская епархия в период хрущевских гонений (1958–1964) [Текст] / В. М. Шубкин // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История РПЦ. – 2013. – № 51 (2). – С. 69–86.

115. Якунин, В. Н. История Самарской епархии [Текст] / В. Н. Якунин. – Тольятти: Поволжский гос. ун-т сервиса, 2011. – 623 с.
116. Якунин, В. Н. История Самарской епархии в портретах ее архиереев [Текст] / В. Н. Якунин. – Тольятти, 1999. – 319 с.
117. Якунин, В. Н. Митрополит Иоанн (Снычев) о путях возрождения России [Текст] / В. Н. Якунин // Восьмые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. 9 октября 2003 г.: сборник научных трудов / сост. О. И. Радченко, Ю. Н. Смирнов. – Самара, 2004. – С. 14–20.
118. Rolf Torstendahl Возвращение историзма? Нео-институционализм и «исторический поворот» в социальных науках [Текст] // Диалог со временем. – 2010. – Вып. 30. – С. 14–25. – URL: https://roii.ru/dialogue/30/roii-dialogue-30_2.pdf (дата обращения: 15.03.2024).

Диссертации и авторефераты

119. Беглов, А. Л. Православный приход Российской империи на рубеже XIX–XX вв.: состояние, дискуссии, реформы [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук / А. Л. Беглов. – Москва, 2019. – 1057 с.
120. Гуляев, В. В., свящ. История Новосибирской епархии (1924–1988 годах) [Текст]: дис. ... канд. богосл. наук. – Сергиев Посад, 2019. – 200 с.
121. Иванченко, С. В. Правовое регулирование взаимоотношений государства и Русской православной церкви в СССР [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Иванченко. – Москва, 2011. – 25 с.
122. Макарова, Д. Ю. Эволюция взаимоотношений Русской Православной Церкви и Советского государства в 1943–1991 гг. (на материалах Курской области) [Текст]: дис. ... канд. ист. наук / Д. Ю. Макарова. – Курск, 2015. – 313 с.
123. Маслова, И. А. Финансово-хозяйственная деятельность Русской православной церкви на Среднем Урале в 1944–1988 гг. [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / И. А. Маслова. – Екатеринбург, 2014. – 30 с.

124. Маслова, И. И. Эволюция вероисповедной политики советского государства и деятельности Русской Православной Церкви: 1953–1991 гг. [Текст]: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / И. И. Маслова. – Москва, 2005. – 46 с.
125. Молодов, О. Б. Советское государство и русская православная церковь на Европейском Севере в 1960–1980-е годы [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / О. Б. Молодов. – Архангельск, 2005. – 24 с.
126. Панов, П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах [Текст]: автореф. дис. ... канд. богосл. наук / П. В. Панов. – Сергиев Посад, 2020. – 26 с.
127. Панов, П. В., свящ. Церковно-государственные отношения в Оренбургской (Чкаловской) епархии в 1943–1991 годах [Текст]: дис. ... канд. богосл. наук. – Сергиев Посад, 2020. – 288 с.
128. Подмарицын, А. Г. Религиозная жизнь православного населения Средней Волги в системе церковно-государственных отношений: 1943–1965 гг. [Текст]: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Самара, 2016. – 54 с.
129. Полозова, К. А. Отражение советского законодательства о религии на деятельности православных религиозных объединений в СССР в 1929-1990 гг.: по материалам Верхнего Поволжья [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / К. А. Полозова. – Иваново, 2014. – 27 с.
130. Редько, М. В. Русская Православная Церковь в условиях советского общественно-политического строя 1940-х – 1980-х гг.: на материале Красноярской епархии [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / М. В. Редько. – Иркутск, 2010. – 25 с.
131. Хвостова, Г. И. Государственно-конфессиональные отношения в Волгоградской области в 1975-1990 гг. [Текст]: дис. ... канд. ист. наук / Г. И. Хвостова. – Волгоград, 2010. – 249 с.
132. Шакирова, Э. З. Эволюция государственно-церковных отношений на Южном Урале и Среднем Поволжье во второй половине XX в. [Текст]: дис. ... канд. ист. наук / Э. З. Шакирова. – Оренбург, 2010. – 188 с.

133. Якунин, В. Н. Патриотическая деятельность Русской Православной церкви и изменение церковно-государственных отношений в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / В. Н. Якунин. – Самара, 1998. – 20 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Фотография. Епископ Сызранский Иоанн (Снычёв). Куйбышев. Май 1967 г.
// Самарский епархиальный церковно-исторический музей (УСЕЦИМ). ОФ. Фонд
Владыки Иоанна. КП-1849. Л. 4.



Фотография. Митрополит Мануил (Лемешевский) и епископ Иоанн (Снычѣв). Куйбышев. 1965-1968 гг. // Самарский епархиальный церковно-исторический музей (УСЕЦИМ). ОФ. Фонд Владыки Иоанна. КП-1849. Л. 3а.



Фотография. Епископ Куйбышевский и Сызранский Иоанн (Снычѳв)
в епархиальной канцелярии. Куйбышев. 1970 г. // Самарский епархиальный
церковно-исторический музей (УСЕЦИМ). ОФ. Фонд Владыки Иоанна. КП-1849.

Л. 4а.



Фотография. Епископ Саратовский и Волгоградский Пимен (Хмелевской) совершает Божественную литургию в Свято-Никитской церкви в Бекетовке.

Волгоград. 1966 г. // Музей истории Саратовской митрополии.



Фотография. Архиепископ Саратовский и Волгоградский Пимен (Хмелевской). Начало 1980-х гг. // Музей истории Саратовской митрополии.



Фотография. Архиепископ Пимен (Хмелевской) и архиепископ
Дмитровский Владимир (Сабодан) совершают Божественную литургию в Свято-
Троицком соборе. Саратов. 15 февраля 1981 г. // Музей истории Саратовской
митрополии.



Фотография. Архиепископ Пимен совершает богослужение в Духосошестввенском соборе. Саратов. 1980-е гг. // Музей истории Саратовской митрополии.



Фотография. Визит Святейшего Патриарха Алексия II в Саратовскую епархию. Саратов, 21 июня 1993 г. // Музей истории Саратовской митрополии.



Фотография. Епископ Оренбургский и Бузулукский Леонтий (Бондарь).
В церковном облачении, в черном клобуке, с панагией и посохом. Оренбург,
3 августа 1963 года // ГАУК «Оренбургский губернаторский историко-
краеведческий музей». Номер в Госкаталоге: 4574733



Фотография. Епископ Оренбургский и Бузулукский Леонтий (Бондарь).
В церковном облачении, с панагией, в клобуке. Оренбург, конец 1960-х годов //
ГАУК «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей. Номер
в Госкаталоге: 45747355



Фотография. Митрополит Леонтий (Бондарь) произносит проповедь в Никольском кафедральном соборе. В облачении и белом клобуке. Оренбург, 1990-е годы // ГАУК «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей». Номер в Госкаталоге: 45747364



Таблица 1

Статистика основной обрядности и доходов Куйбышевской области в 1965–1989 гг. по монографии В.Н. Якунина «История Самарской епархии», Тольятти, 2011.

Год	Процент крещений к числу родившихся	Процент венчаний к числу браков	Доходы Куйбышевской епархии, тыс. руб.
1965	29	3,7	-
1967	31	4	1988,2
1968	26,7	3,1	2162,2
1971	30,3	-	2669,4
1979	24,9	-	3632
1984	28,1	2,6	4000,6
1985	28,2	2,1	3921,1
1986	28,7	2,2	4441,8
1987	28,2	1,8	4581,3
1988	42,5	2,9	4945,7
1989	42,5	4,5	12726,538

Таблица 2

Статистика основной обрядности и доходов Оренбургской епархии в 1965–1984 гг. согласно ежегодным информационным отчетам уполномоченного Совета по делам религий по Оренбургской области

Год	Крещения	Процент крещений к числу родившихся	Венчания	Процент венчаний к числу браков	Доходы Оренбургской епархии, тыс. руб.
1965	6329	16,6	399	2,3	892,1
1967	8416	24	649	3,6	1143
1968	6548	19,8	490	2,8	1211,8
1969	5269	16,4	375	2,1	1291,9
1970	5169	15,8	373	1,9	1378,3
1971	4794	14,4	300	1,4	1452
1974	4813	14	354	1,6	1699
1975	4765	13,9	371	1,5	1799,6
1976	4188	13,9	221	0,9	1807,5
1977	4325	12,2	236	0,9	1896,7
1978	3994	11,1	195	0,8	2022
1979	4393	11,8	199	0,8	2126,7
1980	4101	10,8	193	0,8	2133,5
1981	4635	11,8	213	0,9	2124,8
1982	4029	10,2	194	0,8	2086,7
1983	4290	10,2	177	0,7	2234,8
1984	4027	9,8	—	—	2250,6

Фотография. Макет памятника митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычёву) (с постаментом) скульптора В. М. Клыкова // Дзен. <https://dzen.ru/a/ZCyLqajTLxiC9J1n> (дата обращения: 07.03.2024)



Фотография. Памятник митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычёву) (без постамента) скульптора В. М. Клыкова // Дзен.

<https://dzen.ru/a/ZCyLqajTLxiC9J1n> (дата обращения: 07.03.2024)



Фотография. Памятник митрополиту Куйбышевскому и Сызранскому Мануилу (Лемешевскому) и митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычёву) в Ильинском сквере г. Самары скульптора Н. А. Куклева // Яндекс Карты.

https://yandex.com/maps/org/mitropolitu_manuilu_i_mitropolitu_ioannu/154619995181/gallery/?ll=50.114961%2C53.190715&photos%5Bbusiness%5D=154619995181&photos%5Bid%5D=urn%3Ayandex%3Asprav%3Aphoto%3A11444509_2a0000018e7eee7a94e8aa30dfa3e78885e6&z=17 (дата обращения: 07.03.2024)



Фотография. Памятник митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычёву) у Крест-Воздвиженского собора г. Санкт-Петербург от казаков Невской станицы и прихожан // 2ГИС.
<https://2gis.ru/spb/gallery/geo/70030076129886487/photoId/5348024590476617> (дата обращения: 07.03.2024)

