

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора Апанасенка Александра Вячеславовича
о диссертации Вербового Вячеслава Андреевича
на тему «Архиерейское служение Русской православной церкви
в российской провинции (1965–1990 гг.)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Прошлое Русской православной церкви в советский период уже довольно давно – более трех десятилетий – остается популярной областью исследовательского поиска. В постсоветский период по соответствующей тематике написаны сотни книг и диссертаций, тысячи статей, однако наличие столь солидной библиографии не означает, что новейшая история православия достаточно изучена. На протяжении десятилетий внимание большинства исследователей было сосредоточено на проблемах драматически складывавшихся государственно-церковных отношений, при этом жизнь Церкви как таковой (с ее внутренними проблемами, трансформациями, слабостями, достижениями) рассматривалась гораздо реже. Очевиден историографический дисбаланс и в случае с хронологией изучаемых периодов: подавляющая часть имеющихся на сегодняшний день работ по церковной истории посвящена сталинскому и хрущевскому периодам. При этом самый близкий к сегодняшнему дню период «советского» прошлого РПЦ, как ни странно, остается наименее изученным. Здесь остается немало белых пятен, особенно в тех сферах, которые обычно характеризуются словосочетаниями «церковное управление», «епархиальная жизнь» и «внутрицерковный быт». Думается, что диссертационное исследование В.А. Вербового способствует заполнению этих пятен, а следовательно, можно говорить о его актуальности и научной значимости.

Представленная к защите работа отличается новизной, так как является первым объёмным научным трудом, специально посвященным комплексному анализу архиерейского служения в Русской православной церкви 1960–80-х гг. В диссертации проанализирован ряд проблем, слабо отраженных в историографии. В частности, на материалах Поволжья и Приуралья рассмотрена специфика административных практик провинциальных православных архиереев в позднем СССР,

изучены особенности их духовно-просветительской деятельности, дана оценка эффективности архиерейских трудов, установлена связь между стратегиями епархиального управления и биографиями самих архиереев. Новаторской является и попытка проанализировать закономерности складывания исторической памяти о попавших в фокус исследовательского внимания архипастырях. Диссертант постарался осветить вышеперечисленные, а также сопутствующие им вопросы в их органической взаимосвязи, представив полноценную картину условий архиерейского служения в социально-политических реалиях позднего СССР, а также идейных веяний, в контексте которых это служение оценивалось в постсоветской России.

Зрелым исследователем В.А. Вербовой предстает уже во вводной части своей работы. Достаточно убедительно обоснована актуальность изучаемой проблемы, четко определены объект, предмет, хронологические рамки исследовательского поиска. Пространный историографический обзор (с. 7–25), в котором значительное внимание уделяется региональным исследованиям, убеждает, что автор основательно погрузился в избранную для изучения проблематику. Сформулированные задачи представляются достаточно широкими, а характеристика научной новизны – обстоятельной. Выносимые на защиту положения дают ясное представление о том, что именно исследовал и к каким выводам пришел соискатель.

Достаточно внушительно выглядит источниковая основа диссертации. Ее закономерно составили советские нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация государственных инстанций (прежде всего отделений Совета по делам религий при Совете министров СССР), источники церковного происхождения. Стоит обратить особое внимание, что В.А. Вербовой использовал документы из специального фонда Самарского епархиального церковно-исторического музея. Наличие ссылок на соответствующие материалы выгодно отличает анализируемое диссертационное исследование от многих других работ по церковной истории, в которых чаще всего используются лишь документы государственных архивов. Еще одно достоинство эмпирической

базы диссертации – это присутствие в ней значительного количества источников личного происхождения. Работа с интервью, воспоминаниями, дневниками (в том числе из личных архивов) позволила автору представить церковное прошлое не только и столько в его институциональном, но и историко-антропологическом измерении. Оценивая совокупность источников работы в целом, можно сказать, что она представляется достаточной для решения тех задач, которые были поставлены соискателем.

Основная часть диссертации работы включает две объемные главы. В первой главе «Архиерейская деятельность» рассматриваются жизненные траектории управляющих Куйбышевской, Оренбургской и Саратовской епархиями, а также особенности их административной и духовно-просветительской деятельности. В начале рассмотрены биографические сведения о митрополитах Иоанне (Снычёве) и Леонтии (Бондаре), архиепископе Пимене (Хмелевском) и, в частности, обстоятельства, способствовавшие их назначению на кафедры в названных епархиях. Далее автором характеризуются материальные и кадровые проблемы, с которыми регулярно сталкивались провинциальные православные сообщества в позднем СССР, а также меры, предпринимавшиеся для решения этих проблем. Рисуя картину церковно-административного служения архиереев, соискатель фактически показывает, что его тяготы были связаны не только с государственным прессом, но и внутренним состоянием Церкви. В первой главе можно, например, найти сюжеты о трудностях с подбором и сохранением достойных священнослужителей, а также мотивации клириков, заметная часть которых рассматривала материальную составляющую своего служения как приоритетную. История об отрекшемся и ставшем электриком священнослужителе П. Медведеве (с. 57) раскрывает сложности, с которыми сталкивались клирики в позднесоветском городском социуме, данные о наказаниях преосв. Иоанном (Снычевым) провинившихся священников (с. 55–56) показывают широкий спектр возможных нестроений в церковной жизни. О том же свидетельствуют и некоторые другие сюжеты – например, о клирике, попавшем в вытрезвитель (с. 59), о высветившем неллицеприятные стороны

внутрицерковных взаимоотношений конфликте в связи с назначением нового настоятеля Казанского собора Волгограда (с. 69–70) и т.п. Приводимая автором статистика совершавшихся в разные годы обрядов (с. 61–64), посещаемости храмов (с. 78), а также сведения о доходах служителей Церкви (с. 76–77) демонстрируют характерные для доперестроечного периода противоречия церковной жизни. В.А. Вербовой наглядно показал, что, укрепляясь материально, Церковь теряла активных и сознательных прихожан. При этом он продемонстрировал и попытки местных архиереев минимизировать эти потери с помощью организации духовно-нравственной работы с приходившими в храмы людьми. Несомненно, интересен авторский сюжет о проповедях, читавшихся клириками Куйбышевской, Оренбургской и Саратовской епархий вообще и их преосвященными в частности. Церковная проповедь позднесоветского периода – интересный и пока что малоизученный феномен, поэтому обращение к ее истории можно только приветствовать.

Вторая глава «Стратегии взаимодействия архиереев с государственными органами власти» посвящена особенностям взаимодействия трех архиереев с представителями Совета по делам религий, а также иных государственных структур в доперестроечный и перестроечный периоды. Здесь же имеется сюжет о формировании и сохранении исторической памяти об архипастырях.

В начале главы читатель найдет довольно много материалов о том, как архиереи защищали священнослужителей, подвергавшихся притеснениям со стороны исполнительной власти и уполномоченных Совета по делам религии, описания «эмоциональных разговоров» с последними и даже сюжет о «врывающемся» в кабинет уполномоченного архиерея (с. 107). Здесь же охарактеризованы попытки архипастырей отстаивать право Церкви совершать традиционные обряды в тех случаях, когда власти пытались это право ограничить (в первую очередь – крестить детей всех возрастов) (с. 108–109), хлопоты, обусловленные необходимостью тягостного, а порой и унижительного взаимодействия с санитарными службами и противоэпидемической комиссией во время эпидемии холеры (с. 114–116), особенности взаимоотношений и конфликтов с

приходскими старостами (с. 121–122). Есть тут и важный для понимания реалий церковного бытия в позднесоветский период сюжет о взаимодействии епархий с Фондом мира (с. 124–125). Многообразие источников дает автору возможность объяснить те или иные особенности коммуникации архиереев с властями, а также дать читателю представление о типичных алгоритмах решения текущих вопросов церковной жизни в рассматриваемый период. Авторские тезисы о том, что судьба епархии, вверенной тому или иному архиерею в позднесоветский период «как никогда зависела от особенностей его личности и выбора стратегий взаимодействия с органами власти», а также о том, что за весь советский период архиереи никогда не обладали «таким уровнем свободы в защите церковных интересов», как в рассматриваемое время (с. 126), представляются обоснованными.

Вполне адекватно (хотя и довольно лаконично) раскрыты соискателем и особенности архиерейского служения в эпоху перестройки. «Дыхание перестройки» хорошо иллюстрирует, например, описание конфликта архиепископа Саратовского Пимена (Хмелевского) с местным уполномоченным СДР И. Бельским, в котором последний фактически потерпел поражение в 1987 г. (с. 131–134). Также здесь можно прочитать о том, как православные иерархи постепенно стали публичными фигурами, начали выступать в печатных СМИ, на радио и телевидении, укрепляя влияние Церкви в обществе.

Содержание последнего параграфа работы выходит за очерченные в ее названии хронологические рамки, однако неплохо дополняет ранее представленные материалы. В нем автор анализирует формирование посмертных образов митрополита Иоанна (Снычёва) и Леонтия (Бондаря) и архиепископа Пимена (Хмелевского) в постсоветской России. Основное внимание здесь уделяется личности Иоанна. Характеристика его трудов позволяет соискателю опосредованно проникнуть во внутренний мир архиепископа и показать читателю, каких взглядов мог придерживаться православный архиерей в позднем СССР. А анализ дискуссий по поводу оценки наследия митрополита и приемлемых способов коммеморации показывает идейный раскол в общественном

мнении (появление условных «либералов», «консерваторов», «националистов»), который наметился еще в брежневский период и затронул не только среду политических активистов, но и православные круги.

Обобщая впечатление от материалов диссертации, можно сказать, что видна достаточно кропотливая работа, сильной стороной которой является внимание к деталям, позволяющим ощутить дух эпохи. Использование историко-антропологического инструментария, повышенное внимание в эго-документам, несомненно, оживляет исследование. Читателю предоставляется возможность посмотреть на священно- и церковнослужителей не только в традиционном ракурсе – как пастырей, – но и как людей, обремененных житейскими проблемами, обладающих определенными общественными взглядами, материальными запросами и стремящихся привести в гармоничное сочетание религиозные, социальные и экономические аспекты своего бытия. Православные архиереи при этом предстают не только как люди, ответственные за «души» прихожан, но и за житейское благополучие подведомственных им клириков.

Выводы, которые делаются соискателем, вытекают из содержания глав. То же самое можно сказать и о заключении работы – будучи относительно объемным, оно вполне адекватно отражает результаты проведенного исследования. Стиль написания диссертации характеризует автора как состоявшегося исследователя, свободно владеющего научной терминологией.

Вышесказанное даёт возможность констатировать, что В.А. Вербовой в целом выполнил поставленные задачи. Все же, объективный анализ работы позволяет высказать автору два замечания.

Первое из них касается территориальных границ исследования. Они оказались ограничены пятью областями РСФСР, в позднесоветский период входившими в состав трех епархий. Этот выбор обосновывается автором длительным нахождением здесь «у руля» одних и тех же архиереев и вытекающей отсюда возможностью обстоятельного рассмотрения их деятельности на длительном хронологическом отрезке. Признавая резонность такого подхода, в то же время нужно констатировать, что процессы,

происходившие в Поволжье и Приуралье, вряд ли отражают все многообразие обстоятельств и проблем архиерейского служения в позднесоветской России. География работы сужает возможности исторического сравнения. Разумеется, на уровне подготовки кандидатской диссертации существенно расширить эту географию непросто, однако хочется пожелать автору сделать это в ходе продолжения его исследований.

Второе замечание связано с «общественным» фоном деятельности архипастырей. Думается, что работа выиграла бы, если бы автор представил небольшой сюжет о формировании в массовом сознании образов куйбышевского, саратовского и оренбургского архиереев во время их управления епархиями. В.А. Вербовой справедливо замечает, что во время «перестройки» все они стали публичными фигурами. Их цитировали СМИ, личные качества и результаты деятельности архиереев оценивались довольно широкими кругами общества. Каковы были эти оценки? Повлияли ли они на складывание тех посмертных образов, о которых соискатель пишет в последнем параграфе своей работы?

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки проведенного исследования. В.А. Вербовой осветил в своей диссертации интересную проблему и внес собственный вклад в изучение отечественной истории. Очевидны и возможности практического использования результатов исследования: они могут быть привлечены в процессе преподавания ряда университетских дисциплин (социальной истории, краеведения, спецкурсов по истории Русской православной церкви и т.д.), окажутся полезными при написании соответствующих учебных пособий. Материалы диссертации должны быть интересны представителям РПЦ, поскольку отражают важный для нее исторический опыт.

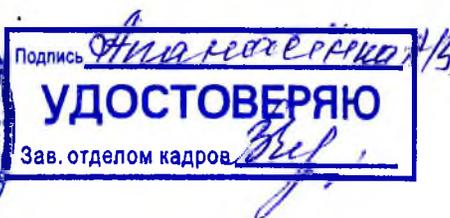
Автореферат подготовлен с соблюдением принятых правил и адекватно отражает содержание диссертации. О целенаправленной работе автора свидетельствует его участие в солидных конференциях, а также список опубликованных работ, в числе которых статьи в изданиях из перечня ВАК. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история.

Таким образом, диссертация В.А. Вербового на тему «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. №61), а её автор Вербовой Вячеслав Андреевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
ведущий научный сотрудник отдела истории
Института научной информации
по общественным наукам
Российской академии наук
доктор исторических наук, профессор

А.В. Апанасенок

13.05.2025г



Автор отзыва: Апанасенок Александр Вячеславович
Ученая степень, звание: доктор исторических наук, профессор
Специальность: 07.00.02 - Отечественная история
Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук
Должность: ведущий научный сотрудник отдела истории
Почтовый адрес: 117418, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, 51/21
Раб. телефон: 8(499) 124-35-78, e-mail: apanasenok@yandex.ru