

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Тверской государственной университет»

доктор юридических наук, доцент



С. Н. Смирнов

28 мая 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственной университет» – на диссертацию Вербового Вячеслава Андреевича «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы диссертации

Диссертация В. А. Вербового посвящена теме, имеющей большую историческую значимость – изучению роли епископата Русской православной церкви (далее – РПЦ) провинциальных епархий РСФСР в выстраивании взаимоотношений с государством в период «застоя» и «перестройки», выявлению основных направлений деятельности архипастырей, анализу стратегий управления епархиями и налаживанию взаимодействия с государственными органами власти, оценке эффективности реализованных подходов (с. 5, 26, 39). Данный комплекс проблем автор исследует в сравнительно-сопоставительном ключе, привлекая данные по трём епархиям, а также рассматривает его в историческом и богословском контекстах (с. 5–6, § 2.3).

Новизна полученных результатов и выводов

Новизна исследования и полученных результатов обусловлена отсутствием комплексных трудов, посвящённых изучению обозначенных проблем (с. 16, 25), специфическим выбором территориальных рамок исследования, активным применением историко-сравнительного метода, использованием материалов семи архивов, введением в научный оборот новых источников (с. 36–37, 174–175). Автору удалось проследить течение архипастырского служения в разных регионах страны в период «тихих гонений» и «перестройки» (с. 4–7), выявить «сильные» и «слабые» стратегии управления епархиями (с. 39), определить основные сценарии формирования образов архипастырей в исторической памяти на региональном и всероссийском уровнях (с. 37).

Входящий № 206-4638
Дата 03 ИЮН 2025
Самарский университет

Апробация работы и публикации

Основные положения диссертации В. А. Вербового прошли апробацию в докладах на 9 международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также изложены в 11 статьях, 3 из которых опубликованы в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Диссертационная работа В. А. Вербового состоит из Введения, двух глав, Заключение, Списка источников и литературы и Приложений; она отвечает стандартам диссертационных работ, теме и логике исследования, характеризуется внутренним единством. Перечень использованных источников представляется удовлетворительным по объёму и содержанию, автором использован обширный корпус научной литературы.

Введение (с. 3–42) отличается глубокой проработанностью и обстоятельностью. В нём обосновывается актуальность темы исследования (с. 3–5), сформулированы объект, предмет (с. 5), исследовательская проблема, цель и задачи (с. 26, 36), обоснованы хронологические и территориальные рамки работы (с. 5–7), представлена периодизация и классификация историографии по теме, критически проанализированы имеющиеся публикации (с. 7–26), охарактеризованы основные типы и виды источников (с. 26–33), раскрыты методологические подходы и методы исследования (с. 33–36), определена новизна, теоретическая и практическая значимость работы (с. 36–38), представлены выносимые на защиту положения (с. 38–40).

В Главе I (состоит из трёх параграфов) рассматриваются основные направления деятельности епископата РПЦ по управлению епархиями в поздний советский период и в «перестройку».

В § 1.1 на примере биографий митр. Иоанна (Снычёва), архиеп. Пимена (Хмелевского) и митр. Леонтия (Бондаря) автор анализирует пути получения епископского достоинства и доказывает, что данный фактор оказывал влияние на последующую административную деятельность архиереев (с. 43). Диссертант делает вывод о том, что административно-управленческая неопытность Иоанна (Снычёва) парадоксальным образом обеспечила его успешность в отстаивании интересов Церкви и противостоянии органам советской власти (с. 50).

В § 1.2 автор анализирует административную деятельность архиереев, предваряя это характеристикой религиозной ситуации в СССР в 1940–1960-е гг. (с. 50–52). Отмечается настойчивость Иоанна (Снычёва) в отстаивании интересов Церкви (с. 52–53, 56), характеризуются способы решения кадровой проблемы (с. 54–55, 80–81) и улучшения морально-нравственного состояния духовенства (с. 55–56, 81), которые привели к росту религиозности населения в Куйбышевской епархии (с. 56). Диссертант демонстрирует позитивные изменения в Оренбургской епархии в результате деятельности Леонтия (Бондаря) (с. 60): рост количества священнослужителей и их образовательного уровня, омоложение кадров и борьбу с пороками (с. 57–59, 81),

укрепление финансовой дисциплины приходов (с. 58). Диссертантом выдвигается предположение, что некоторая пассивность данного архиерея объяснялась состоянием здоровья, а также боязнью быть уличённым в нелояльности по отношению к власти (с. 66–67). Отмечается, что еп. Пимен (Хмелевской) для решения типичных проблем в управлении епархии отдавал предпочтение мягким мерам (с. 60–61, 64). Автор анализирует сложности в епархиальном управлении и среди их причин указывает внутрицерковную борьбу (с привлечением местных светских властей), горячность и недоговороспособность отдельных лиц (с. 67–70).

Анализируя участие верующих в основных таинствах и обрядах Церкви, а также доходность приходов (с. 61–64, 79–80), диссертант отмечает неточность данных доперестроечного периода (с. 61) и акцентирует дискуссионность определения направления изменения уровня «обрядности» населения (с. 62–63). Автор демонстрирует падение посещаемости богослужений с начала–середины 1970-х гг. (с. 77–79, 81–82), однако воздерживается от выявления причин этого.

В § 1.3 диссертант анализирует духовно-просветительскую деятельность архипастырей в условиях атеистической пропаганды, и в качестве основного инструмента выделяет церковную проповедь. Он анализирует путь возрастания Иоанна (Снычёва) как талантливого проповедника, отмечает роль специального обучения и практики (с. 82–85), анализирует проповеди епископа в богословско-нравственном ключе и для оценки эффективности их воздействия привлекает мемуары (с. 85–88). Отмечается, что Пимен (Хмелевской) и духовенство его епархии отличались активностью в деле проповеди, что вызвало мощный подъём атеистической пропаганды (с. 89–91). В практике религиозного просвещения верующих Леонтия (Бондаря) с середины 1970-х гг. отмечается спад активности, однако автор не раскрывает причин этого (с. 91–94, 98–99). Интересно наблюдение относительно использования архиереями проповеди как средства разрешения внутрицерковных конфликтов (с. 94–95).

В конце Главы I автор делает вывод о том, что управленческие стратегии архипастырей в целом были успешными и эффективными (с. 100).

Глава II (состоит из трёх параграфов) посвящена анализу взаимоотношений управляющих епархий со светской властью, а также рассмотрению мемориализации, коммеморации и музеефикации как форм сохранения образов архипастырей в исторической памяти.

В § 2.1 анализируется роль архиереев в выстраивании государственно-церковных отношений в период «застоя». Автор отмечает, что пространство для произвола со стороны властей создавали противоречия в нормативно-правовой базе (с. 102–104). Диссертант указывает, что епископы стремились защищать интересы верующих и Церкви (с. 104–106), однако Леонтий (Бондарь) в силу негативного опыта противостояния властям проявлял лояльность, осторожность, а где-то и пассивность (с. 106–111). Тактические успехи архиереев во взаимоотношениях с уполномоченными, складываясь воедино, способствовали относительной нормализации церковной жизни

(с. 112, 121). В качестве особо тяжёлого испытания для епархий Среднего Поволжья автор выделяет эпидемию холеры 1970 г., однако ставит под сомнение историографическое утверждение о том, что светские власти пытались её использовать для сокращения влияния Церкви (с. 112–118).

Диссертант утверждает, что «за всю истории РПЦ после 1917 года и до перестройки архиереи не обладали таким уровнем свободы в защите церковных интересов, как в поздний советский период», и подтверждает это рядом примеров (с. 126). Спад активности борьбы епископов со светской властью автор объясняет снижением давления на Церковь, преклонным возрастом архиереев, а также опасностью проявления откровенной нелояльности (с. 127). В целом, диссертант констатирует успешность и эффективность стратегий взаимодействия архиереев с представителями светской власти (с. 127).

В § 2.2 анализируются отношения епископата с государственными органами власти в период «перестройки». Автор констатирует, что усиление Церкви начинается в 1986 г., что проявилось в увеличении размеров церковных доходов, росте числа совершаемых таинств (с. 134–135, 137), однако радикальные перемены связывает с празднованием 1000-летия Крещения Руси (с. 128–130, 135–139). Диссертант подчёркивает, что рост числа храмов был непропорционален увеличению количества верующих (с. 138).

В § 2.3 автор рассматривает способы и формы увековечения памяти об архиереях (с. 139–141). Утверждается, что тематические конференции способствовали фиксации и введению в научный оборот мемуаров, изучению письменного наследия епископов, однако постепенно связь мероприятий с личностями архиереев утрачивалась (с. 140–141). Диссертант демонстрирует, что инициативы по созданию памятников вызывали общественный резонанс, порождали различные варианты осмысления вклада данных личностей в историю региона и страны, сталкивались с бюрократическими препонами, в том числе со стороны РПЦ (с. 142–149). В качестве особой формы коммеморации диссертант рассматривает составление акафистов митр. Иоанну (Снычёву), которые детально анализирует (с. 150–152). Важным представляет наблюдение о сформированности четырёх образов митр. Иоанна (Снычёва) (с. 165–166) и тенденциозность освещения его личности даже в научной литературе (с. 153). Диссертант критически анализирует его историософские, общественно-политические и нравственно-богословские взгляды, констатирует их негативное влияние на сотрудничество власти и Церкви (с. 154–163) и обосновывает свою позицию относительно дискуссионности авторства работ митр. Иоанна (Снычёва) (с. 163–164).

В Заключение (с. 168–173) подводятся итоги исследования, коррелирующие с поставленными во Введении задачами и выносимыми на защиту положениями.

Недостатки работы

Спорным кажется утверждение относительно того, что «социальные сети на данный момент являются новым типом исторических источников» (с. 164); это не укладывается в общепризнанную типологическую классификацию исторических источников, а сама социальная сеть содержит комплекс разнородной информации. Кроме того, из всего многообразия социальных сетей автор в § 2.3 анализирует лишь «ВКонтакте», игнорируя другие и порой даже более популярные (Telegram и пр.). Чем обусловлена такая избирательность?

Почему проповеди митр. Иоанна (Снычёва) и воспоминания Питирима (Нечаева) отнесены диссертантом не к источникам, а к литературе (с. 192, 196)? В целом, есть вопросы к классификации опубликованных источников, представленной в списке использованных источников, а также к распределению опубликованных источников по рубрикам (с. 175–186).

Автор явно смешивает термины «обряд» и «таинство» (с. 61–63, 108, 216–217), что, в частности, проявляется в названии и содержании Приложений № 12–13. Кроме того, странным кажется подход, при котором заказная обедня (записка с именами для поминовения священником на проскомидии), таинства крещения и венчания при проведении статистических подсчётов учитываются как равнозначные «единицы» совершённого «обряд» (с. 63).

Иногда большие фрагменты текста, содержащие обилие фактического материала, лишены сносок (см., напр., 43, 46, 50).

Заключение

Диссертационное исследование В. А. Вербового соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов», п. 13 «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России», п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит».

В научно-практическом плане результаты исследования В. А. Вербового могут быть использованы в обобщающих трудах по истории Церкви и истории советской повседневности. На их основе возможна разработка специальных учебных курсов для студентов, методических рекомендаций для учителей истории, музейно-выставочных экспозиций.

Практическая значимость работы также заключается в возможности применения результатов исследования при решении задач конструктивного сотрудничества структур РПЦ и органов государственной власти, а также в научно-просветительской работе.

Диссертация Вячеслава Андреевича Вербового «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история, удовлетворяет критериям самостоятельного научного исследования. Научные положения и выводы в достаточной степени обоснованы и достоверны. Автореферат отражает основные положения и выводы работы.

Диссертация «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, а ее автор, Вячеслав Андреевич Вербовой, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Дмитрием Александровичем Беговатовым.

Отзыв был обсуждён и утверждён на заседании кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» 19 мая 2025 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой отечественной истории
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
д.и.н., проф. Т. Г. Леонтьева

Подпись руки _____ заверяю

28 мая 2025 г.



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет»

170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33

Тел.: 8(4822) 34-24-52

E-mail: rector@tversu.ru

Веб-сайт: <https://tversu.ru/>

Леонтьева Татьяна Геннадьевна

170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33

Тел.: 8(4822) 34-16-85

Тверской государственный университет

E-mail: Leonteva.TG@tversu.ru