В диссертационный совет 24.2.379.07 на базе Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева
443011 г. Самара, ул. Академика Павлова, 1

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Идрисова Наиля Талгатовича на тему «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Прежде всего, замечу, что научные труды Н.Т. Идрисова хорошо известны научной общественности, поэтому представление им к защите докторской диссертации было вполне ожидаемым. Автор много лет занимается проблематикой уголовно-правового запрета. Отрадно, что за последние годы интерес к этой фундаментальной теме в отечественной доктрине возрос.

Целями работы заявлены разработка «теоретических положений о понимании уголовно-правового запрета, его механизма и легализации», «создание концептуально определенных положений о последствиях не только нарушения, но и иных форм несоблюдения уголовно-правовых запретов». Также в качестве цели названо «научное моделирование прогнозирования реализации уголовно-правовых запретов». И, судя по автореферату, эти цели успешно достигнуты.

Полагаю, что диссертационное исследование Н.Т. Идрисова обладает главной характеристикой – *научной новизной*, что нашло достаточное отражение в защищаемых положениях. Особо отмечу (естественно, в положительном отношении) следующие результаты:

1) вывод о достижении в эволюционном развитии запрета уровня правового социально-информационного явления;

2) определение механизма уголовно-правового запрета как комплекса социально-правовых элементов и процесса их взаимодействия, в том числе на психологическом уровне;

3) вывод о включении информационной составляющей в качественные характеристики уголовно-правового запрета;

4) разработку правил эффективной легализации уголовно-правового запрета как властного информационного сообщения;

Входящий №206-7736
Дата 11 СЕН 2025
Самарский университет

5) рассмотрение судебной практики с позиции информационной среды реализации уголовно-правового запрета.

Работа обладает необходимыми качествами теоретической и практической значимости, ее результаты прошли должную апробацию. Могу утверждать, что диссертационное исследование Н.Т. Идрисова можно отнести к «позитиву» отечественной уголовно-правовой доктрины.

Тем не менее, у меня есть *пара замечаний* к соискателю.

1. В 8-м защищаемом положении, автор к «официальным» источникам уголовного права, наряду с УК РФ, отнес Конституцию РФ, акты международного права, специальные уголовные и «иные» законы, подзаконные акты, постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об амнистии. Решения Конституционного и Верховного судов РФ названы «нетипичными» источниками.

Все это, по существу, верно, но вряд ли ново в научном отношении. С несущественной терминологической разницей об этом писали многие ученые, включая автора этих строк. На мой взгляд, в наиболее развернутом виде перечень и значение указанных источников были определены более десяти лет назад в докторской диссертации К.В. Ображиева[1]. По этим причинам вряд ли стоило формулировать 8-е положение в качестве специально защищаемого.

2. В 12-м защищаемом положении автор говорит о созданной им «модели прогнозирования противодействия уголовно-правовым запретам». Она (модель) включает «концептуальную формулу прогнозирования противодействия уголовно-правовым запретам, основанную на когнитивном подходе, и программу прогнозирования прямого противодействия уголовно-правовому запрету». И следом буквально сказано, что указанная программа прогнозирования посвящена «прямому противодействию уголовно-правовому запрету, установленному статьей 151^1 УК РФ».

Вот и вопрос: применима ли авторская модель прогнозирования противодействия *всем* уголовно-правовым запретам или только запрету на продажу несовершеннолетним алкогольной и табачной продукции? Если модель носит универсальный характер, она должна быть применима ко всем запретам: в обратном случае сложится ситуация, когда «гора родила мышь».

---

[1] См.: *Ображиев К.В.* Система формальных (юридических) источников российского уголовного права: автореф. дис. … докт. юрид. наук. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 12–14.

Подчеркну: высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования Н.Т. Идрисова.

***Вывод**: работа на тему «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения» **соответствует** требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции).*

*Автор диссертации – Идрисов Наиль Талгатович – **заслуживает** присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).*

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук (специальность 5.1.4.), профессор

_____ Кибальник Алексей Григорьевич

01 сентября 2025 г.

355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43
https://ставф.крду.мвд.рф
тел.: +7(865)2392340; e-mail: 13kln@mail.ru

Подпись Кибальника Алексея Григорьевича заверяю
Заместитель начальника по работе с личным составом
Полковник полиции

_____ И.В. Веремеев