

В диссертационный совет 24.2.379.07,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Самарский
национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»
443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1,
корпус 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Идрисова Наиля Талгатовича
на тему: «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия
несоблюдения», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Представленная Н.Т. Идрисовым к защите диссертация посвящена исследованию уголовно-правового запрета как одной из актуальных проблем современной отечественной уголовно-правовой науки. Обращение диссертанта к заявленной им теме нельзя не поддержать, учитывая тот высокий уровень требований, предъявляемых обществом и государством к качеству действующего уголовного законодательства. Вопросы системного строения, внутренней и межотраслевой согласованности властных велений, материализованных в том числе в уголовно-правовых запретах и, в конечном счете, целостности и непротиворечивости современного уголовного законодательства оказывают существенное влияние на эффективность правоприменительной деятельности, степень защищенности интересов личности, общества и государства от преступных посягательств. Эти же вопросы находятся в поле постоянного внимания законодателя, активно и динамично реформирующего уголовно-правовую материю посредством внедрения в нее преимущественно новых уголовно-правовых запретов. Немаловажным является и тот факт, что от непротиворечивого, согласованного и цельного в своей основе уголовного закона зависит не только эффективность уголовно-правового противодействия преступности, но и уровень доверия населения к государству и праву в целом. Очевидно,

что для успешного противодействия современной преступности необходима сформированная с опорой на достижения общетеоретической и уголовно-правовой мысли качественная в технико-юридическом отношении система российского уголовного права, в структуре которой преобладают нормы-запреты. Их социально-правовая природа и значение в механизме уголовно-правового регулирования уже подвергались исследованию в ряде фундаментальных работ представителей современной отечественной уголовно-правовой науки, результатом которых явились базовые знания о запрете как сугубо уголовно-правовом явлении, правовом механизме его воплощения в уголовном законе и правовых последствиях несоблюдения. Тем не менее, следует признать, что в условиях интенсивно развивающихся и обновляющихся доктринальных представлений о современном российском уголовном праве в новом теоретико-прикладном прочтении нуждается и проблема запрета. В диссертации Н.Т. Идрисова она переосмыслена в контексте уяснения его природы как правового и одновременно социально-информационного явления в единстве уголовно-правового, психологического, социологического, антропологического и философского аспектов. Такой подход к исследованию проблемы запрета в уголовном праве нельзя не признать новаторским, обогащающим теоретико-методологический фундамент науки уголовного права.

Ознакомление с авторефератом диссертации Н.Т. Идрисова позволяет утверждать, что сформулированная в работе цель исследования и вытекающие из нее теоретико-прикладные задачи реализованы в полной мере на основе солидной общетеоретической методологической базы и глубокого осмысления отраслевых и межотраслевых научных познаний.

Рецензируемая работа, как можно судить на основании автореферата, выделяется глубоким анализом уголовно-правовых запретов в направлении выявления и разрешения теоретико-прикладных проблем их понимания, конструирования, а также эффективного использования органами уголовной юстиции при разрешении уголовно-правовых конфликтов. Работа

представляет собой композиционно целостное научное сочинение. Оно органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований науковедческого и критического анализа теоретических положений и законодательства по теме диссертации; документального анализа относящейся к теме исследования судебной практики; анализа результатов опроса экспертов из числа судей, прокурорских работников, следователей, адвокатов и некоторых других категорий респондентов. И использованные диссертантом обширные фактические данные, полученные в результате конкретно-социологического исследования, составили важную часть доказательственной базы проведенного исследования, подтверждают убедительность авторской позиции по содержащимся в ней ключевым новым научным выводам и положениям.

В частности, в диссертационном исследовании Н.Т. Идрисова определена социально-правовая природа и роль уголовно-правового запрета в механизме реализации уголовной ответственности, и на этой основе сформулирована его авторская дефиниция; выявлены и охарактеризованы функции уголовно-правового запрета; выявлены и охарактеризованы социальные интересы как основания возникновения уголовно-правового запрета; определены принципы, технико-юридические правила и этапы легализации уголовно-правового запрета в нормативном поле уголовного права; сформулированы выводы о механизме действия запрета как правового социально-информационного ресурса в процессе уголовно-правового регулирования; выявлены наиболее типичные дефекты и неточности построения уголовно-правовых запретов, предложены пути их устранения; определены перспективы и конкретизированы основные направления развития запретительных уголовно-правовых норм в условиях бурно развивающихся современных информационных и технологических процессов.

Результаты исследования в своей совокупности образуют достаточно полную теорию запрета в уголовном праве как форму организации научного знания, дающей целостное представление о природе, легализации и

последствиях несоблюдения уголовно-правового запрета. Эта теория позволяет прогнозировать, какие уголовно-правовые запреты могут быть установлены за совершение определённых видов преступлений и как они могут быть реализованы в будущем. Имеются все основания для оценки диссертации Н.Т. Идрисова в качестве научно-квалификационной работы, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно отнести к научному достижению.

Признавая качество представленных в автореферате результатов исследования, разделяя выводы об их теоретической и практической значимости, нельзя не отметить, что некоторые суждения диссертанта являются, по меньшей мере, дискуссионными и требуют дополнительной аргументации.

Так, соглашаясь с мнением диссертанта, что круг формальных источников уголовно-правовых норм, включая нормы-запреты, нельзя ограничивать исключительно Уголовным кодексом Российской Федерации, следует усомниться в обоснованности его утверждения, согласно которому акты судебной практики, выражающие правовую позицию, сформированную Верховным Судом Российской Федерации в результате системного толкования правовых принципов, уголовного законодательства и судебной практики, следует также относить хотя и к нетипичным, но все же к источникам уголовного права (стр. 14-15 автореферата). Эта позиция в науке уголовного права отнюдь не нова, однако она противоречит как конституционному принципу разделения властей, так и закреплённому в ст. 3 УК РФ принципу законности, коль скоро фактически превращает праворазъяснительные положения Верховного Суда Российской Федерации в «первоисточник» уголовного права, существующий наравне с уголовным законом, а саму высшую судебную инстанцию страны - в его творца.

При всей значимости проблемы противодействия преступлениям, совершаемым с использованием робототехники и искусственного

интеллекта, эти продукты современного научно-технического прогресса, согласно действующему уголовному закону, не признаются субъектом преступления. В этом смысле представляется не совсем корректным содержащееся на стр. 18 автореферата утверждение, что в основные направления развития запрещающих норм уголовного права и правил квалификации преступлений должна быть включена разработка правовых рамок «для определения ответственности за действия роботов и искусственного интеллекта, особенно в случаях, когда они причиняют вред или совершают преступления».

Эти замечания не перечеркивают высокой оценки диссертационного исследования. На основании вышеизложенного следует сделать вывод, что диссертация Н.Т. Идрисова на тему «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктор юридических наук (12.00.08), профессор

 Яценко Борис Викторович
« 3 » сентября 2025 г.

Адрес: 121351, ул. Молодогвардейская, д. 46, корп. 1, каб. 407. Телефон: +7 (499) 963-01-01, доб. 2030; e-mail: criminallaw_rpa@mail.ru

