

**В диссертационный совет 24.2.37.07,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,
443011, г. Самара , ул. Академика Павлова, 1, Самарский университет,
корпус 22 в, зал заседаний.**

Отзыв

на автореферат диссертации Идрисова Наиля Талгатовича «Уголовно-
правовой запрет: природа, легализация, последствия
несоблюдения», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Данная диссертация посвящена одной из наиболее важных и сложных в научном плане фундаментальных проблем современного уголовного права. Уголовно-правовой запрет является важным средством, инструментом и способом социального регулирования общественных отношений и поведения людей, гарантируя фундаментальные интересы отдельных индивидов и социальных групп на всех исторических этапах развития общества. Его социальная и правовая значимость не утратили актуальности и в условиях современной действительности. В современной России оценка роли правового запрета связывается с необходимостью дальнейшего укрепления правопорядка и обеспечения безопасности, гарантирования социальной справедливости с помощью всех инструментов управления, включая современную законодательную практику. На эти и иные существенные обстоятельства, свидетельствующие об *актуальности* рассматриваемых в диссертации проблем, обращается особое внимание в ее автореферате. В нем справедливо подчеркивается, в частности, что имеющая место «активная криминализация», будучи результатом законотворческой деятельности соответствующих органов государственной власти, не всегда опирается на соответствующие социальные и юридические начала, является не только избыточной, поспешной, малообоснованной, но влекущей нарушение

Входящий № *206-П/19*
Дата **22 СЕН 2025**
Самарский университет

механизмов социальной организацией людей (с.4). Поэтому в условиях «официальной непроясненности цели кодификационного процесса, обсуждение возможных форм кодификации» (с. 5) обращение к вопросам, составляющим тему диссертационного исследования, обретает особую актуальность.

Многие общие и частные вопросы характеристики уголовно-правового запрета не оставались без внимания авторитетных исследователей. Это обстоятельство подчеркивает не только актуальность данной тематики, но также ее теоретическую и в особенности практическую направленность и *значимость* на каждом этапе общественного развития. Это свойственно и отечественной юридической науке. Заслуги ученых не следует отрицать, на что обращает внимание и диссертант, Н.Т. Идрисов. Вместе с тем, в автореферате справедливо подчеркивается, что современную уголовно-правовую доктрину нельзя признать насыщенной творческими идеями в направлении, решаемом в рассматриваемой докторской диссертации. Скорее наоборот. Исследование проблем уголовно-правового запрета, его оснований и механизма легализации в социально-информационной парадигме представляется оригинальной, новаторской, отвечающей действительным запросам российского общества, социальной и юридической практики, самой уголовно-правовой науки. В автореферате уделяется особое внимание изложению положений, обосновывающих эту необходимость, а также свидетельствующих о творческих результатах научного исследования, изложенных в докторской диссертации Н.Т. Идрисова. Многие из них следует признать *обоснованными* как с методологической, общетеоретической, так и с практической точек зрения.

Считаем необходимым подчеркнуть, что при характеристике методологии и методов диссертационного исследования его автор не ограничился простым перечислением используемых им методов, а конкретизировал сферы их реализацию применительно к решению каждого из общих и частных вопросов, рассматриваемых в диссертации (с. 9 – 10).

Такой подход безусловно свидетельствует о стремлении Н.Т. Идрисова к всестороннему, фундаментальному обоснованию выдвигаемых им в диссертации научных гипотез и предложенных практических рекомендаций.

Впечатляет *эмпирическая база* диссертационного исследования, а также *апробация* его результатов (с.11, 19-20), которые безусловно свидетельствуют о многоаспектности проблемы уголовно-правового запрета, особого внимания к изучению его легитимации и твердой уверенности исследователя в обоснованности выдвигаемых им научных положений и выводов, составляющих большой вклад в развитие общего учения об уголовно-правовом запрете.

Каждое из изложенных в автореферате *положений, выдвигаемых на защиту* (с. 12 – 19) и их характеристика в основном содержании диссертационной работы Н.Т. Идрисова, вызывает подлинный научный интерес и заслуживает критического анализа. С учетом этого кафедра уголовного права Казанского Федерального Университета сочла необходимым провести специальный методологический семинар в рамках обсуждения теоретических и практических вопросов, изложенных и решаемых, судя по автореферату, в докторской диссертации Н.Т. Идрисова. Со многими ее положениями члены кафедры выразили солидарность, что получило в дальнейшем отражение в данном отзыве.

В частности, мы поддерживаем концепцию, согласно которой уголовно-правовой запрет «представляет собой двуединство государственно-властного веления о недопустимости общественно опасного поведения человека и его побудительного оператора – негативного уголовно-правового последствия несоблюдения соответствующего веления в виде мер уголовно-правового принуждения» (с. 13 автореферата), с учетом того, что каждый из названных элементов его механизма, обладает своими собственными (отличительными) функциями, ориентированными на достижение некоторых общих целей. Это действительно не исключает их дифференциацию, как это предлагает сделать автор диссертации, подразделяя их на ближайшую, генеральную и

непосредственную (с. 13 автореферата). К сожалению, в автореферате не были конкретизированы основания такого деления (с. 23).

Кафедра считает приемлемым признание основаниями возникновения (и последующего установления) уголовно-правового запрета некоторые социальные факторы. Автор считает таковыми «два социальных интереса» (с. 14), содержание которых, судя по автореферату, раскрывается в первом параграфе второй главы диссертации (с. 23 – 24). Однако, в тексте автореферата эта идея не получила освещения в плане характеристики данной категории.

Следует признать, что УК РФ фактически не может быть признан единственным официальным источником, заключающим в себе содержание запрещающих уголовно-правовых норм. С мнением диссертанта в этом отношении, и с учетом наличия в УК бланкетных норм, следует согласиться (с.14), равно как и относительно самого элементного подхода к структуре механизма закрепления уголовно-правового запрета (с. 15), хотя нельзя исключать обоснованность аргументов против включения в число таких источников постановлений Пленума Верховного Суда РФ как фактически сложившегося способа объективации общеобязательной властной социальной информации (с. 15) о содержании и структуре уголовно-правового запрета.

Вызывает теоретический и практический интерес те положения автореферата, где излагаются идеи относительно влияния энтропии на сферу принятия информации реципиентами и ее код, которые следует учитывать при формировании текста уголовно-правового запрета, с тем, чтобы адекватно отражать смысл правовой нормы (п.п.10,11). Без этого не могут быть удачно определены принципы и правила легализации уголовно-правового запрета во всем многообразии присущих ей форм, а также программа и концептуальная формула прогнозирования различным способам противодействия уголовно-правовым запретам. Приводимые автором доводы (с. 14 – 15) представляются убедительными.

Проблема квалификации преступления исследовалась автором диссертации и в прежних его научных трудах, поэтому специалистам известны их дискуссионные положения, касающиеся ее определения и содержания. Однако в докторской диссертации их характеристика обрела инновационные черты и реализована в рамках рассмотрения информационных сегментов, что соответствует объявленной Н.Т. Идрисовым тематике. Аналогичный подход отмечен нами применительно к оценке побудительного оператора запрета (его «энергии») и его составляющих (п.п. 13, 14, 15).

Представляется обоснованным обращение автора диссертации к проблеме дефектов официальных источников уголовного права, установлению их социальной и правовой природы, конкретных видов. Данная проблема находится в сфере решения вопросов легализации уголовно-правового запрета и обретения им свойства легитимности (п.п. 16, 18). Предлагаемые в связи с этим рекомендации в порядке *de lege ferenda* (п.п. 19, 20) обращены к законодательным органам с тайной надеждой быть востребованными.

Судя по автореферату, диссертация Н.Т. Идрисова включает в своем содержании и иные положения, раскрывающие понимание автором всего комплекса идей, составляющих контент темы исследования, включая рассмотрение дискуссионных ее аспектов. Отдельные из них отмечаются и в автореферате. Несовпадение научных позиций автора по отдельным вопросам с иными взглядами ученых, включая общепринятые – вполне допустимый элемент творческого исследования, равно как и умение обосновать оригинальность решения, учитывая аргументы и доводы оппонентов.

В качестве *повода для дискуссии* по содержанию отдельных фрагментов, изложенных в автореферате диссертации, и ее структуры, представляется возможность высказать следующие соображения:

1.Перечень положений, выносимых на защиту (их 24), мог бы быть количественно сокращен, в том числе путем объединения их с иными, сходными по направленности и характеру. Тем более, что некоторые из изложенных фрагментов не предполагают защиту выводов в силу общепринятости, бесспорности и т.д.

В таком случае, на защиту могли бы быть вынесены положения, отражающие природу уголовно-правового запрета, предмет уголовно-правового регулирования и их методов, учитывая дискуссионность проблемы.

2.Представляется неочевидным утверждение автора о том, что судебная позиция Верховного Суда РФ по уголовным делам представляет собой *новое* уголовно-правовое положение, императивное правило, нетипичный источник уголовного права, предписания которого включается в уголовно-правовой запрет. (п. 8, 9, с. 14 – 15).

3.Автор справедливо, на наш взгляд, исходит из того, что правильная квалификация преступления «предполагает необходимость установления осознания человеком, совершившим общественно опасное деяние, специальных правил, легализованных в правовых предписаниях иноотраслевого характера», а не только несоблюдения уголовно-правового запрета (с.16 п. 13). Такое решение не снимает вопрос о том, а не являются ли указанные специальные правила неотъемлемой частью реального содержания самого запрета, то есть подлежат включению в запрещающую уголовно-правовую норму, обретая, таким образом, уголовно-правовую природу?

Высказанные замечания не должны быть восприняты как упречные и подрывающие общую концепцию уголовно-правового запрета, изложенную и обоснованную в диссертации Н.Т. Идрисова. Она полностью отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) "О порядке присуждения ученых степеней"), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен д.ю.н., профессором И.А. Тархановым и к.ю.н., ст. преподавателем кафедры уголовного права КФУ О.Н. Дуниным, обсужден на теоретическом семинаре кафедры и утвержден на ее заседании 10 сентября 2025 года.

Заведующий кафедрой уголовного права

Юридического факультета КФУ,

доктор юридических наук,

профессор Талан М.В.

10.09.2025г.

Контактные данные: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, каб. 310 А; e-mail: kafedra.ksu@yandex.ru; тел: 8 (843) 233 71 03.

