

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10 октября 2025 года № 8

О присуждении Идрисову Наилу Талгатовичу, гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 июня 2025 года (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.379.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.11.2022 № 1568/нк., с изм. от 27.05.2024 № 500/нк, от 30.10.2024 № 1057/нк, от 04.03.2025 № 173/нк.

Соискатель Идрисов Наиль Талгатович, 30 декабря 1983 года рождения.

В 2005 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция» с отличием. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования» защитил в 2009 году в диссертационном совете ДМ 212.218.09 при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет».

В 2017 году присвоено ученое звание доцента по специальности «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Работает в должности доцента кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени

академика С.П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (основное место работы).

Диссертация «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения» выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – Кленова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Самарской области, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор;

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор;

Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет», проректор по стратегическому развитию –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, утвержденном Бубликом Владимиром Александровичем, доктором юридических наук, профессором, ректором, подготовленном Ткачевым Игорем Олеговичем, кандидатом юридических наук, доцентом, подписанном Незнамовой Зинаидой Александровной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права имени М.И. Ковалева, заключила, что диссертация Идрисова Наиля Талгатовича «Уголовно-правовой запрет: природа, легализация, последствия несоблюдения» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области исследования правовой природы

уголовно-правового запрета, его воплощения в формально-юридических источниках уголовного права и последствий его несоблюдения. Она удовлетворяет требованиям, установленным пп. 9–11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024), а ее автор – Идрисов Наиль Талгатович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 63 работы, опубликованные по теме диссертации, в том числе 2 монографии, 26 статей в рецензируемых научных изданиях (25 из них выполнены без соавторства, 17 опубликованы в журналах, в настоящее время отнесенных к категории К-1 и К-2). Объем опубликованных работ 95,39 п.л., авторский вклад 62,31 п.л. Основные результаты диссертационного исследования соискателя с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. В научных статьях в полной мере раскрыты концептуальные основы и проблемное содержание исследования, основные положения диссертации. Отражены выводы о генезисе, природе, структуре и механизме уголовно-правового запрета в социальном управлении, легализации и легитимации уголовно-правовых запретов, их воплощении в официальных источниках уголовного права, в том числе в судебных позициях, правовых последствиях несоблюдения уголовно-правового запрета а также о прогнозировании реализаций уголовно-правовых запретов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Изложены действительные данные об авторском вкладе и объеме научных изданий. Не выявлены заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Наиболее значимыми публикациями по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, являются:

1. Идрисов, Н.Т. К вопросу о понятии и сущности правил квалификации преступлений / Н.Т. Идрисов // Российская юстиция. 2008. № 5. С. 19 – 22. 0,3 п.л. (К1, в настоящее время);

2. Идрисов, Н.Т. О концепции множественности уголовных законов для целей правового регулирования квалификации преступлений / Н.Т. Идрисов // Государственная служба и кадры. 2016. № 3. С. 51 – 54. 0,4 п.л. (К3, в настоящее время);

3. Идрисов, Н.Т. Справедливость (истинность) как обязательный критерий правильной квалификации / Н.Т. Идрисов // Закон и право. 2016. № 9. С. 71 – 74. 0,35 п.л. (К3, в настоящее время);

4. Идрисов, Н.Т. О признаках нормативно-правового предписания в теории уголовного права / Н.Т. Идрисов // Юридический вестник Самарского университета.

2017. Т.3, № 2. С. 64 – 69. 0,7 п.л. (К2, в настоящее время);

5. Идрисов, Н.Т. Об уголовном нормативно-правовом предписании в системе законодательства и правоприменения / Н.Т. Идрисов // Право и политика. 2017. № 10. С. 60 – 71. 0,8 п.л. (К2, в настоящее время);

6. Идрисов, Н.Т. О противодействии рецидивной преступности (на основе практики Следственного комитета Российской Федерации) / Н.Т. Идрисов // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4, № 2. С. 61 – 64. 0,3 п.л. (К2, в настоящее время);

7. Идрисов, Н.Т. Уголовно-правовые запреты на преступления, совершаемые в сфере профессиональной медицинской деятельности / Н.Т. Идрисов // Юридическая наука. 2020. № 9. С. 79 – 83. 0,3 п.л. (К2, в настоящее время);

8. Идрисов, Н.Т. Легализация уголовно-правовых запретов как вектор современной уголовно-правовой политики/ Н.Т. Идрисов // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 34 – 38. 0,32 п.л. (К2, в настоящее время);

9. Идрисов, Н.Т. Механизм уголовно-правового запрета / Н.Т. Идрисов // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 79 – 83. 0,31 п.л. (К2, в настоящее время);

10. Идрисов, Н.Т. К вопросу о социальных функциях правового запрета / Н.Т. Идрисов // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14, № 5. С. 268 – 271. 0,4 п.л. (К3, в настоящее время);

11. Идрисов, Н.Т. Генезис уголовно-правового запрета как средства социального управления / Н.Т. Идрисов // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14, № 2. С. 129 – 132. 0,4 п.л. (К3, в настоящее время);

12. Идрисов, Н.Т. Аномия современного российского общества и состояние уголовного права (на примере уголовно-правовых запретов на публичное распространение заведомо ложной информации) / Н.Т. Идрисов // Юридическая наука. 2022. № 6. С. 101 – 105. 0,3 п.л. (К2, в настоящее время);

13. Идрисов, Н.Т. Объем уголовно-правовой репрессии, применяемой при нарушении уголовно-правовых запретов, в сфере противодействия коррупционным преступлениям / Н.Т. Идрисов // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 7. С. 210 – 215. 0,6 п.л. (К3, в настоящее время);

14. Идрисов, Н.Т. Индикаторы эффективности уголовно-правовых запретов / Н.Т. Идрисов // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 5. С. 386 – 390. 0,4 п.л. (К3, в настоящее время);

15. Идрисов, Н.Т. Регламентация и реализация современных уголовно-правовых запретов при осуществлении профессиональной медицинской деятельности / Н.Т. Идрисов // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 1. С. 89 – 97. 0,6 п.л. (К2, в настоящее время);

16. Идрисов, Н.Т. Уголовно-правовой запрет как средство противодействия уголовно-правовым конфликтам / Н.Т. Идрисов // Социально-политические науки. 2024. Т. 14, № 6. С. 182 – 187. 0,4 п.л. (К2, в настоящее время);

17. Идрисов, Н.Т. Легитимация и легитимность уголовно-правовых запретов: истоки и современный запрос / Н.Т. Идрисов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2024. № 4. С. 51 – 60. 0,63 п.л. (К2, в настоящее время);

18. Идрисов, Н.Т. Социологические средства обеспечения эффективной легализации уголовно-правовых запретов / Н.Т. Идрисов // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 6. С. 55 – 62. 0,6 п.л. (К1, в настоящее время);

19. Идрисов, Н.Т. Квалификация преступлений как процесс установления тождества взаимной информации / Н.Т. Идрисов // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 4. С. 72 – 80. 0,75 п.л. (К2, в настоящее время);

20. Идрисов, Н.Т. К вопросу о концептуальной формуле прогнозирования уровня противодействия уголовно-правовым запретам / Н.Т. Идрисов // Вестник Московского университета МВД России. 2025. № 1. С. 63 – 68. 0,7 п.л. (К1, в настоящее время);

21. Идрисов, Н.Т. Запрещающие нормы уголовного права как средство противодействия киберпреступлениям и преступному применению искусственного интеллекта: современное состояние и прогноз / Н.Т. Идрисов // Юридический вестник Самарского университета. 2025. Т. 11, № 1. С. 33 – 40. 0,8 п.л. (К2, в настоящее время);

22. Идрисов, Н.Т. К вопросу о прогнозировании социально-правовых последствий новеллизации уголовно-правовых запретов (на примере примечания к ст. 238 УК РФ) / Н.Т. Идрисов // Уголовное судопроизводство. 2025. № 1. С. 24 – 28. 0,69 п.л. (К1, в настоящее время);

23. Идрисов, Н.Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблемы правового регулирования: монография / Н.Т. Идрисов. Самара: Издательство «АСГАРД», 2015. – 208 с. 13 п. л. (тираж 500 экз. ISBN 978-5-9905782-3-4);

24. Идрисов, Н.Т. Уголовно-правовой запрет: теоретические основы и особенности реализации в профессиональной медицинской деятельности: монография / Н.Т. Идрисов. СПб.: Алетейя, 2025. – 220 с. 13,75 п. л. (тираж 500 экз. ISBN 978-5-00165-960-0).

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». В отзыве сделаны замечания: 1) не раскрыт применяемый в диссертации термин «социальный интерес как динамическое / инновационное основание возникновения уголовно-правового запрета»; 2) не вполне ясно и нуждается в дополнительной аргументации положение относительно правовой природы актов судебной практики, выражающих судебные позиции; 3) требует дополнительной аргументации отнесение к формам участия в создании властной социальной информации интерпретационной деятельности суда; 4) не рассмотрен вопрос – в каком правовом качестве выступают поощрительные

нормы, стимулирующие правомерное постпреступное поведение лица, и можно ли говорить, что в их структуре есть «побудительный оператор»; 5) отмечается некорректность или необоснованность определения и применения диссертантом некоторых категорий, например «неудавшаяся конкуренция», а также «меры уголовно-правового характера», «меры уголовно-правового воздействия», «меры уголовно-правового принуждения», «меры уголовной ответственности», которые рассматриваются в сопоставлении; 6) вызывает сомнение обоснованность авторского определения киберпреступления;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Лопашенко Натальи Александровны. В отзыве содержатся замечания, возражения и пожелания: 1) автор излишне увлечен проблемами и вопросами, входящими в сферу теории государства и права; 2) критически оценивается авторское определение целей уголовно-правового запрета; 3) в контексте целей уголовно-правового запрета необоснованно смешиваются недопущение общественно опасного поведения и социально позитивное поведение; 4) диссертант противоречит своим же умозаключениям при определении общественной опасности девиантного поведения, указывая, что все деяния, уголовно-правовой запрет на совершение которых легализован, обладают таким признаком; 5) соискатель заблуждается, когда полагает, что поощрительные нормы уголовного права относятся к числу немногочисленных. Автору следует избегать изощренных языковых конструкций (например, положение №11); 6) диссертация несвободна от ряда упущений и недостатков редакционного и стилистического свойства;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича. В отзыве отмечены положения, вызывающие критическую оценку либо недостаточно аргументированные: 1) не всегда оправданно вольное использование устоявшейся юридической терминологии, например, термина «легализация уголовно-правового запрета», «имплементация запрета в уголовно-правовой запрет», «интеграция уголовно-правового запрета в запрещающую уголовно-правовую норму»; 2) ошибочным является вывод о том, что правовой запрет – это императивно-диспозитивное веление; 3) предлагается уточнить позицию, ответив на вопросы: а) норма уголовного права преобразует нечто в уголовно-правовой запрет или она просто транслирует в информационную матрицу общества то, что уже является уголовно-правовым запретом по своей природе и содержанию? б) если норма – это форма запрета, то возможно ли существование уголовно-правового запрета в иной, отличной от нормы форме? 4) критически оценивается определенное соискателем соотношение запрета и нормы, предлагается глубже погрузиться в эту область; 5) поставлена под сомнение авторская трактовка общественной опасности и поставлены вопросы: а) чем вызвана социальная необходимость запрещения криминального поведения? б) почему возникает социальная потребность в охране какого-либо объекта и в установлении запрета на совершение тех или иных конкретных

действий против этого объекта? 5) признается недостаточно раскрытой тема социально-информационного действия уголовно-правового запрета и системы уголовно-правовых норм и ставятся вопросы: а) с какого источника адресаты считывают информацию о наказании: с закона или практики его применения? б) как каждый из них и как различие между ними влияют на восприятие наказания и обеспеченного им запрета? 6) непонятен смысл предложенной соискателем дифференциации двух феноменов: толкования и интерпретации уголовного закона. Автором недостаточно обоснована необходимость теологического толкования нормы права, если ее содержание доступно и не вызывает сложностей по итогам толкования лингвистического; 7) недостаточной является аргументация о возможности корректировки воли законодателя путем правовой позиции Конституционного Суда РФ;

официального оппонента доктора юридических наук, доцента Асланяна Руслана Георгиевича. В отзыве: 1) подытоживается, что диссертантом практически не рассмотрен зарубежный опыт по исследуемой теме, но отдельные упоминания о зарубежных источниках есть; 2) поставлена под сомнение полезность авторской инициативы о возможности создания в Государственной Думе РФ специального подразделения, которое на профессиональной основе занималось бы социологическим мониторингом в целях сопровождения законодательного процесса, поскольку в работе не представлены ни реализационная модель, ни конкретные механизмы внедрения этого предложения; 3) отмечена нереализуемость рекомендации об обязательном прогнозировании социально-правовых последствий актов правотворческой деятельности; 4) оставлен без внимания публично-правовой интерес государства как главного актора при исследовании основания возникновения уголовно-правового запрета; 5) отмечена избыточность перечней мнений специалистов по исследуемой теме в некоторых частях работы.

На автореферат поступили отзывы:

1. *Кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»*, подготовленный доктором юридических наук, профессором, научным руководителем юридического факультета Тархановым Ильдаром Абдулхаковичем и кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры уголовного права Дуниным Олегом Николаевичем, подписанный Талан Марией Вячеславовной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В отзыве три замечания: 1) перечень положений, выносимых на защиту, избыточен, мог быть количественно сокращен, в том числе путем объединения их с иными, сходными по направленности и характеру; 2) неочевидно утверждение автора о том, что судебная позиция Верховного Суда РФ по уголовным делам представляет собой новое уголовно-правовое положение, императивное правило, нетипичный источник уголовного права, предписания которого включаются в уголовно-правовой

запрет; 3) поставлен вопрос: являются ли специальные правила, легализованные в правовых предписаниях иноотраслевого характера, неотъемлемой частью реального содержания самого запрета, подлежат ли включению в запрещающую уголовно-правовую норму, обретая таким образом, уголовно-правовую природу?

2. *Андреева Максима Валентиновича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».* В отзыве содержится замечание: не вполне понятна позиция автора о необходимости рассмотрения уголовно-правового запрета с позиции его актора (создателя). Также ставится вопрос: в чем целесообразность рассмотрения уголовно-правового запрета как комплексного информационно-правового явления и в чем недостаток научного анализа признаков уголовно-правового запрета как самостоятельных (информационного, правового, нормативного)?

3. *Кибальника Алексея Григорьевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».* В отзыве не поддержана необходимость выделения в качестве самостоятельного 8-го положения в качестве специально защищаемого. Ставится вопрос: применима ли авторская модель прогнозирования противодействия ко всем уголовно-правовым запретам или только к конкретному запрету?

4. *Милюкова Сергея Федоровича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена».* В отзыве содержатся два замечания: 1) отмечаются злоупотребления автором наукообразными оборотами, которые привели к неясности, кто является подлинным заказчиком запретов и в чьих интересах осуществляется социальное управление поведением граждан; 2) в диссертации не говорится ни слова о широкомасштабных военных действиях, которые ведутся уже более трех с половиной лет на территории, ранее принадлежавшей Украине, и как это сказывается на векторе и объеме уголовно-правовых запретов;

5. *Скибы Андрея Петровича, доктора юридических наук, профессора, декана факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации».* 1) в отзыве предложено представить позицию о проблемах дифференциации уголовной ответственности за нарушение различных видов уголовно-правовых запретов; 2) отмечается, что не раскрыт вопрос о применимости предложенной автором классификации уголовно-

правовых запретов к анализу составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ;

6. *Чучаева Александра Ивановича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заведующего сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии федерального государственного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук».* В отзыве предложено в процессе публичной защиты ответить на два вопроса: 1) как автор соотносит принципы легализации уголовно-правовых запретов (в терминологии соискателя) и принципы уголовного закона? 2) возможно ли для целей понимания легитимации (в терминологии соискателя) определить источником уголовного права «дух народа», о котором так много говорили представители исторической школы права и упоминается в исследованиях современных авторов?

7. *Хомича Владимира Михайловича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».* В отзыве: 1) не разделяется позиция соискателя о признании уголовно-правовых запретов в качестве самостоятельных форм социального управления; 2) выражено пожелание быть более критичным в аксиологической и правовой оценке причин разбалансированности единства защищаемых посредством уголовно-правовых запретов скрепов российского общества и российской государственности; 3) рекомендуется больше внимания уделить проблеме противодействия превращению уголовного права посредством уголовно-правовых запретов в систему мер оперативно-административного управления;

8. *Яценко Бориса Викторовича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».* В отзыве два замечания: 1) поставлена под сомнение обоснованность признания актов судебной практики, выражающих правовую позицию, сформированную Верховным Судом Российской Федерации, к источникам уголовного права; 2) некорректным признается утверждение о том, что в основные направления развития запрещающих норм уголовного права и правил квалификации преступлений должна быть включена разработка правовых рамок для определения ответственности за действия роботов и искусственного интеллекта, особенно в случаях, когда они причиняют вред или совершают преступления.

Все отзывы положительные. В них отмечается, что выполнено авторское исследование природы уголовно-правового запрета, его механизма, легализации, последствий несоблюдения. Указывается, что рассмотрение запрета в уголовном праве с высвечиванием его социально-информационных характеристик следует признать новаторским, включаемым в теоретико-методологический фундамент науки уголовного права. Большинство положений, изложенных в диссертационном

исследовании, признаются обоснованными как с общетеоретической, так и с практической точек зрения.

Выбор Н.А. Лопашенко в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом, исследовавшим проблемы уголовной политики, системы уголовного права и законодательной техники в уголовном праве, и имеет публикации по данной проблематике.

Выбор Ю.Е. Пудовочкина в качестве официального оппонента обусловлен тем, что он является ведущим специалистом, в сферу научных интересов которого включены основы формирования новой теории криминализации, вопросы о закономерностях и рисках в уголовной политике и уголовном праве.

Выбор Р.Г. Асланяна в качестве официального оппонента объясняется тем, что он является автором диссертации «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук и защищенной в 2023 году, а также публикаций о понятии, этапах развития, источниковой базе, систематизации предписаний и институтов Особенной части российского уголовного права.

Выбор Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева в качестве ведущей организации обосновывается высокими достижениями ее специалистов, проведенными комплексными исследованиями криминализации, уголовно-правовых запретов, квалификации преступлений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные основы образования уголовно-правовых запретов и их включения в механизм уголовно-правового регулирования. Уголовно-правовой запрет рассмотрен как одновременно правовой и социально-информационный феномен, при этом высвечен с позиции теории социального управления, и признан основной разновидностью правового запрета. Социально-информационная парадигма уголовно-правового запрета раскрыта поэлементно: теоретико-методологические основы образования уголовно-правового запрета; механизм и условия его реализации, способы и факторы, предопределяющие эффективность запрещающих норм уголовного права; инструменты юридической техники, позволяющие излагать уголовно-правовой запрет в форме, способствующей гарантированию социальной дисциплины и правопорядка; перспективы использования запрещающих норм уголовного права и правил квалификации преступлений в целях результативного социального управления. В диссертации определены закономерности, тенденции и формы легализации, включая легитимацию, уголовно-правового запрета, в том числе с учетом новых вызовов;

предложены и разработаны новые критерии качества уголовно-правового запрета, эффективной объективации и трансляции уголовно-правового запрета как

властного информационного сообщения; обосновано, что в своем эволюционном развитии запрет достигнул уровня правового социально-информационного явления; показано влияние судебной практики с учетом информационной среды реализации уголовно-правового запрета;

доказана необходимость противодействия не только нарушению, но и в целом несоблюдению уголовно-правовых запретов всеми субъектами уголовно-правовых отношений, т. е. как путем квалификации преступлений, уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера, так и преодолевая квалификационные ошибки и злоупотребления, а также дефекты официальных источников уголовного права;

введена новая трактовка структуры уголовно-правового запрета как состоящей из веления о недопустимости социально опасного акта поведения человека и побудительного оператора – негативного уголовно-правового последствия его несоблюдения; по-новому определена процедура объективации уголовно-правовых запретов, а также ее этапы;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что перевод уголовно-правовых запретов в реальное поведение людей предполагает этапы их легализации (криминализация, пенализация, легитимация) и непосредственное включение соответствующих запрещающих норм в практики уголовно-правового регулирования общественных отношений. Определены принципы образования уголовно-правового запрета и принципы его установления;

использован мультидисциплинарный подход к исследованию уголовно-правового запрета, позволивший выявить новые возможности в определении качественного и оптимального содержания запрещающих норм уголовного права. В соответствии с мультидисциплинарным подходом уголовно-правовой запрет рассмотрен не только с позиции уголовно-правовых наук (прежде всего уголовного права и криминологии) и общей теории права, но и в психологическом, социологическом, антропологическом и философском аспектах. Разработанные в диссертации положения методологического характера создают условия для совместных исследований специалистов в области общей теории права, уголовного права и иных отраслей права, социологии, психологии и др. по проблеме разграничения дозволенного и запрещенного поведения;

раскрыты функции уголовно-правового запрета, под которыми понимаются основные направления воздействия антиделиктного веления и побудительного оператора на сознание индивидов в механизме уголовно-правового запрета в целях недопущения асоциального поведения, обеспечения социальной дисциплины и гарантирования социальной стабильности, создана научная модель механизма редуцирования уголовно-правовым запретом позитивного социального поведения человека;

изучены пути и факторы эволюционного развития запрета, позволившие определить место и роль в этом развитии уголовно-правового запрета; категориальный

ряд: запрет – правовой запрет – уголовно-правовой запрет – запрещающая уголовно-правовая норма;

проведена модернизация понятийно-категориального аппарата учения об уголовно-правовом запрете, представлений об образовании уголовно-правового запрета и запрещающей нормы уголовного права, знаний о внутренних и внешних информационных связях между различными нормами уголовного права и нормами разной отраслевой принадлежности. В научный оборот вводятся понятия с содержанием, определяемым в соответствии с социально-информационной концепцией уголовно-правового запрета («властное информационное сообщение», «легализация уголовно-правового запрета», «судебная позиция по уголовным делам» и др.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны механизм прогнозирования противодействия уголовно-правовым запретам, включающий в себя концептуальную формулу прогнозирования противодействия уголовно-правовым запретам, основанную на когнитивном подходе, и программу прогнозирования прямого противодействия уголовно-правовому запрету; информационные модели отдельных уголовно-правовых норм, закрепленных в статьях Особенной части уголовного закона; примерная программа прогнозирования прямого противодействия уголовно-правовому запрету, установленному статьей 151¹ УК РФ, на продажу несовершеннолетним табачной и иной аналогичной продукции, а также сценарии противодействия этому уголовно-правовому запрету;

положения и выводы диссертации *могут быть полезны* при совершенствовании судебной практики по уголовным делам и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, они *могут содействовать упорядочиванию* происходящего реформирования закона, способствуя повышению качества юридической техники изложения уголовно-правовых положений;

определены пределы эффективности уголовно-правового запрета в контексте его разнонаправленности: социальной стабилизации и социального развития;

создана система практических рекомендаций о стабилизации и унификации правил квалификации преступления, правил назначения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера;

представлены обоснование необходимости и рекомендации о принципах и формах общей кодификации судебных позиций по уголовным делам высших органов судебной власти (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на известных, проверяемых данных, опубликованных по теме диссертации и по смежным темам отечественными и зарубежными учеными;

идеи сформированы с опорой на комплексный анализ законодательства Российской Федерации, обзор исторических источников отечественного уголовного

права, обобщение материалов отечественной правоприменительной практики;

использован обширный эмпирический материал, собранный соискателем, в том числе в процессе массового опроса (анкетирования) специалистов (842 человека) и граждан (356 человек) в 12 регионах Российской Федерации. Также применялись эмпирические данные, полученные и опубликованные другими исследователями;

установлено качественное совпадение ряда авторских выводов с результатами, представленными в независимых исследованиях по данной тематике;

использованы современные методы сбора, обработки и анализа исходной информации и эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в разработке социально-информационной теории уголовно-правового запрета; теоретических положений об участии уголовно-правовых запретов в социальном управлении в целях обеспечения социально позитивного поведения человека; теоретических положений о легализации уголовно-правового запрета, включая его легитимацию. Выявлены способы учета и реализации социологических исследований в процессе уголовного правотворчества. В соответствии с социально-информационной теорией уголовно-правового запрета определены стратегии развития запрещающих норм уголовного права, принципы и правила юридической техники изложения таких норм в официальных источниках уголовного права, индикаторы их дефектности и средства её преодоления, пути совершенствования практики применения запрещающих уголовно-правовых норм.

Н.Т. Идрисов самостоятельно выполнил весь объем работ на всех этапах диссертационного исследования – от выявления проблем по теме диссертации, определения потенциала эмпирических исследований, включая социологические исследования, и формулирования научных гипотез до обработки и интерпретации собранного эмпирического и теоретического материала, апробации сформированных выводов и положений исследования и подготовки публикаций по теме диссертации.

Диссертация Н.Т. Идрисова является законченной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для докторских диссертаций Положением о присуждении учёных степеней, в ней сформированы положения социально-информационной теории понимания уголовно-правового запрета, его оснований, механизма легализации и реализации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания. *Участник публичной защиты Тарасов Александр Алексеевич, член диссертационного совета, доктор юридических наук*, подтвердив высокий уровень защищаемой диссертации и подготовленность Н.Т. Идрисова к соисканию ученой степени доктора юридических наук, поддержал его подход – о понимании уголовно-правового запрета как социального регулятора. Критически указал на неоправданное усложнение стиля изложения материала диссертации.

Участник публичной защиты Тарханов Ильдар Абдулхакович, доктор юридических наук, научный руководитель юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», признал научную ценность социально-информационной теории уголовно-правового запрета, которую разработал соискатель, и довел до сведения участников защиты, что в Казанском (Приволжском) федеральном университете состоялся методологический семинар на тему диссертации с её обсуждением, поскольку вопросов по направлению исследования много, и не все они решаются только в традиционном ключе. Было высказано пожелание автору – развить положения о легитимации и легитимности уголовно-правовых запретов в следующих публикациях. Отмечена спорность предложения соискателя о кодификации судебных позиций.

Соискатель ответил на замечания, согласившись, что исследования по заданным направлениям необходимы.

На заседании 10 октября 2025 года диссертационный совет принял решение: за разработку социально-информационной теории уголовно-правового запрета и научное моделирование прогнозирования реализации уголовно-правового запрета, что можно определить как научное достижение, присудить Идрисову Наилю Талгатовичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета
24.2.379.07

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.379.07

10.10.2025г.



Лазарева Валентина Александровна

Норвартян Юрий Сергеевич