

В диссертационный совет 24.2.379.07, созданный на базе ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

г. Самара, ул. Академика Павлова, 1

### Отзыв

**на автореферат диссертации Корчагиной Кристины Александровны «Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Сложившееся в настоящее время нормативно-правовое регулирование реализации прокурором своих полномочий привело к существованию ряда системных проблем как научного, так и правоприменительного характера. К таковым можно отнести рассогласованность целей деятельности прокурорских работников с возложением на них исключительно функции обвинения. Как следствие, невозможность корректного определения границ правосубъектности прокурора как надзирающего субъекта и как субъекта, осуществляющего уголовное преследование. В свою очередь, возникают вопросы с кругом полномочий прокурора, которые корреспондировали бы осуществлению уголовного преследования.

В свете изложенного не менее сложно определить, какую функцию реализует должностное лицо органа прокуратуры при осуществлении своих полномочий путем участия в судебных заседаниях досудебного производства и после вступления приговора в законную силу, т.к. они очевидно выходят за рамки возложенных на органы прокуратуры функций надзора и уголовного преследования.

Все вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о необходимости комплексного исследования роли, места и полномочий прокурора и других прокурорских работников в уголовном судопроизводстве в аспекте их уголовно-процессуальной правосубъектности и подтверждает актуальность диссертационного исследования К.А. Корчагиной, основной целью которого является «разработка и обоснование положений, раскрывающих теоретические и нормативно-правовые основания правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве» (стр. 6).

Диссертация К.А. Корчагиной характеризуется корректным определением объекта и предмета исследования, а также четким формулированием задач, имеющих как ценностно-научный, так и практикоориентированный характер.

Входящий № 206-2008  
Дата 18 СЕН 2025  
Самарский университет

Следует констатировать, что обозначенная автором цель достигнута, а поставленные задачи решены, принимая во внимание научную новизну диссертационного исследования, состоящую в комплексном, системном анализе роли, места и полномочий не только прокурора, но и других прокурорских работников в уголовном судопроизводстве в аспекте их уголовно-процессуальной правосубъектности с предложением аргументированного авторского видения правовой природы надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования как самостоятельного вида государственно-властной деятельности, не являющейся процессуальной, с обоснованием необходимости выделения отдельной функции прокурора в уголовном судопроизводстве – защиты установленного правопорядка (правозащитной функции), а также признанием в связи с этим в качестве самостоятельной правозащитной функции прокурора в уголовном судопроизводстве (С.6-7).

Убедительной представляется эмпирическая база исследования, представленная, в частности, помимо статистических данных, представленных на официальных сайтах Генеральной прокуратуры РФ, Верховного Суда РФ, официальном сайте Судебной статистики РФ и других источниках официальной информации, также материалами 187 уголовных дел и надзорных производств, а также изучением общественного мнения профессиональных участников уголовного судопроизводства путем проведения анкетирования по специально разработанной авторской анкете 124 должностных лиц органов прокуратуры, 32 сотрудников Следственного комитета и 85 адвокатов из 19 субъектов Российской Федерации (стр. 8).

Из автореферата следует, что исследование автора прошло достаточную и достойную апробацию. Основные положения диссертационного исследования и выводы доведены до сведения научной общественности посредством достаточной публикационной активности автора (семь научных публикаций, шесть из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией России в список изданий, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук), а также представлены на научно-практических мероприятиях международного и всероссийского уровня с 2023 по 2025 г.г.

На защиту автор выносит 7 положений, каждое из которых отличается уникальностью, прочным обоснованием и определяет научную новизну исследования и в целом его комплексный, системный характер.

К числу несомненных достоинств работы автора следует отнести гармоничную и необходимую имплементацию проблемы правосубъектности в архи-

тектонику диссертационного исследования. Так, диссертант предлагает авторское понятие правосубъектности, имеющей отраслевую принадлежность, как «существенное свойство субъекта уголовно-процессуального права, приобретаемое им в результате получения процессуального статуса с соответствующей право- и дееспособностью, и свидетельствующее о его готовности вступать в уголовно-процессуальные правоотношения» (С12).

Предлагаемая теоретическая конструкция позволила К.А. Корчагиной сделать следующий вывод и аргументировать его. Так, диссертант отмечает полисемию понятия «прокурор» в случаях делегирования прокурором полномочий по участию в иных судебных заседаниях, не связанных с уголовным преследованием, должностному лицу органа прокуратуры. Автор предлагает устранить допущенную УПК РФ полисемию понятия «прокурор», путем введения нового участника уголовного судопроизводства от органов прокуратуры – представителя прокурора (должностное лицо органа прокуратуры, участвующее по поручению прокурора в судебных заседаниях, проводимых в досудебном производстве либо после вступления приговора в законную силу, в целях обеспечения установленного порядка уголовного судопроизводства) (С.10).

Следует признать обоснованным подход автора к выделению двух порядков приобретения уголовно-процессуальной правосубъектности путем ее возникновения и формирования, которые, по обоснованному утверждению диссертанта не применимы к прокурору в связи с тем, что прокурор, в первом случае (возникновение) – не является вовлеченным участником, во-втором (формирование) – не осуществляет производство по уголовному делу, хотя обладает государственно-властными полномочиями (С.13).

Вызывает особый интерес новаторское выведение автором надзорной деятельности прокурора за органами предварительного расследования за пределы уголовного судопроизводства в силу надпроцессуального характера, обусловленного должностным статусом прокурора, исключающим делегирование полномочий подчиненным прокурорским работникам (С.14).

В автореферате отражены и другие оригинальные выводы и суждения автора, заслуживающие поддержки и одобрения.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, положения автореферата диссертации К.А. Корчагиной создают почву для научной дискуссии.

1. На С.16 автореферата автор отмечает отсутствие систематизации полномочий прокурора в УПК РФ, неопределённость в их реализации и, как следствие, необходимость законодательного закрепления функций прокурора в

зависимости от стадии судопроизводства и функционального разграничения предоставляемых прокурору полномочий. Вместе с тем, ознакомление с авторефератом не позволило сформировать комплексное представление о позиции автора в части систематизации функций прокурора в зависимости от формы предварительного расследования. Хотелось бы, чтобы в процессе публичной защиты автор конкретизировала свою позицию и в этой части.

2. Поскольку, по мнению автора, не все полномочия прокурора носят процессуальный характер, диссертант предлагает включить в предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами расследования процессуальные решения органов дознания и предварительного следствия, вынесенные в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ограничивающие или затрагивающие права и свободы человека и гражданина и законодательно закрепить их перечень (С.16). Вместе с тем, возникает сомнение в достаточной аргументированности такой позиции. Не считает ли автор, что такое нормативное регулирование противоречит общему подходу в аналогичных вопросах возможного обжалования в судебном порядке действий, бездействия и решений, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию (ст.125 УПК РФ)? Как представляется, именно такой подход свидетельствует о доверии законодателя правоприменителю и в большей степени соответствует принципам уголовного судопроизводства?

3. Как верно отмечается самим автором, сформулированные выводы и предложения могут выступать основой для реформирования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации процессуального статуса должностных лиц органов прокуратуры и их полномочий по реализации надзора и уголовно-процессуальных функций. Вместе с тем, любые изменения будут иметь позитивные последствия только в случае их соответствия ожиданиям акторов. Хотелось бы уточнить, каково отношение опрошенных респондентов к предлагаемым новациям.

В то же время высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования К.А. Корчагиной. Представленные в автореферате данные позволяют сделать вывод о том, что диссертация К.А. Корчагиной является самостоятельным комплексным завершённым научным исследованием, которое вносит достойный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, укрепление и обогащение ее теоретических основ.

Таким образом, диссертация **Корчагиной Кристины Александровны**, выполненная на тему «**Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве**», по содержанию и форме соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, обладает актуальностью и новизной, полностью соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), а его автор, Корчагина Кристина Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования

И.Г. Смирнова

Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, доцент

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.2.  
Тел.: 8(499) 244-88-88  
Электронная почта: igesmirnova@msal.ru

« 02 » сентября 2025 г.

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Ирина Георгиевна Смирнова  
(подпись) (Ф.И.О.) 20 25

