

В диссертационный совет 24.2.379.07 Д 99.2.090.02,
на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Самарский
национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, Халиулина Александра Германовича
на диссертацию Корчагиной Кристины Александровны «Правосубъектность
должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве»,
представленную
на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4.– Уголовно-правовые науки.

Диссертационная работа Корчагиной Кристины Александровны «Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве» написана на актуальную тему, поскольку посвящена проблемам создания современного эффективного судопроизводства, освобождённого от наслоений как необоснованного заимствования иностранных образцов, так и ошибочного правотворчества, не соответствующего положениям Конституции Российской Федерации. Следует признать значимость разработки автором теоретических положений, способствующих созданию современной модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. Актуальность избранной автором темы подтверждается тем, что обновленная в 2020 году Конституция Российской Федерации, и в частности, новая редакция статьи 129 Конституции, в которой впервые закреплены функции прокуратуры, требует серьезной системной работы по реформированию законодательства, в том числе и в сфере уголовно-процессуальной деятельности прокурора. До настоящего времени правовое положение данного субъекта судопроизводства остается неоднозначным, а его функции законодательно не разграничены. Всё вышеизложенное обуславливает объективную потребность в поиске решений проблемных вопросов, относящихся к правовому регулированию и

Входящий № *206-8231*
Дата *24 СЕН 2025*
Самарский университет

функционированию прокурора как участника уголовно-процессуальной деятельности, а это значит, что необходимы новые научные исследования, направленные на получение новых научных знаний. Представленное диссертационное исследование К.А. Корчагиной является новым вектором исследования уголовно-процессуальной деятельности прокурора, оно даёт новые научные знания и без сомнения является новым вкладом в науку. А полученные результаты исследования заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют о высокой актуальности избранной диссертантом темы.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования К.А. Корчагиной не вызывает сомнения и подтверждается применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу исследования, в которую входят такие методы, как общенаучный системный, формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический и другие.

Достоверность подтверждается и анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, следственной и судебной практики, статистических данных, иных эмпирических материалов, а также результатами анкетирования большого количества (124) прокуроров, 32 сотрудников следственных органов и 85 адвокатов. Положительным является то, что весь объём изученного научно-теоретического, практического, статистического материала, а также результаты проведённого анкетирования нашли отражение в тексте диссертации. Теоретические и эмпирические компоненты работы строго подчинены общему замыслу исследования и логично связаны между собой.

Научная новизна проведенного исследования выражается в том, что впервые на диссертационном уровне системно проанализированы роль, место и полномочия прокурора и других прокурорских работников в уголовном судопроизводстве в аспекте их уголовно-процессуальной правосубъектности. Впервые обосновано, что надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по своей правовой природе не является уголовно-процессуальной деятельностью, а представляет собой самостоятельный вид государственно-властной деятельности. Доказана необходимость выделения отдельной функции прокурора в уголовном

судопроизводстве – защиты установленного правопорядка (правозащитной функции), содержание которой составляют полномочия прокурора в досудебном и судебном производстве, не связанные с надзором или уголовным преследованием. Такой подход даёт новый вектор для осмысления проблемных вопросов, связанных с уголовно-процессуальной деятельностью прокурора, позволяет под иным углом взглянуть на истоки этих проблемных вопросов, найти пути их решения. Новизной отличаются и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Целый ряд положений, выносимых автором на защиту (абсолютное их большинство) следует признать обоснованным и заслуживающим поддержки.

К ним можно отнести, например, то, что «Уголовно-процессуальная правосубъектность – это сущностное свойство субъекта права, приобретаемое им в результате получения уголовно-процессуального статуса с процессуальной право- и дееспособностью и свидетельствующее о готовности субъекта вступать в уголовно-процессуальные отношения для реализации прав и обязанностей (исполнения полномочий). Порядок приобретения правосубъектности участниками уголовного судопроизводства обусловлен его начальным правовым статусом». При этом автор вполне обоснованно утверждает, что «вовлеченные участники (частные лица) приобретают процессуальную правосубъектность решением должностного лица одновременно с получением статуса субъекта уголовно-процессуального права»; а «должностные лица, участвующие в уголовном судопроизводстве на профессиональной основе, приобретают уголовно-процессуальную правосубъектность поэтапно: первоначально вне уголовного процесса лицо получает должностной статус и через определенный период времени при появлении процессуального основания приобретает уголовно-процессуальную правосубъектность».

Интересным является вывод автора о содержании должностной правосубъектности прокурора как руководителя органа прокуратуры и соотношении двух групп полномочий, обусловленных реализуемыми им функциями: надзорные полномочия, обеспечивающие единообразное и

неукоснительное соблюдение поднадзорными субъектами Конституции РФ и исполнение федерального законодательства и уголовно-процессуальные полномочия, обеспечивающие достижение целей досудебного и судебного уголовного судопроизводства (процессуальные полномочия прокурора).

Не будет преувеличением вывод о том, что диссертация содержит совокупность теоретически обоснованных авторских положений и выводов, имеющих научную значимость и новизну, а также демонстрирующих глубокие знания и высокую квалификацию автора в вопросах уголовно-процессуального права и других уголовно-правовых наук. При этом следует констатировать нетривиальность и несомненное качественное отличие диссертационного исследования К.А. Корчагиной от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Перечисленное однозначно подтверждает как оригинальность самой поставленной диссертантом темы, так и новизну полученных научных результатов.

Теоретическую основу и значимость представленной диссертационной работы составили научные труды учёных специалистов в области общей теории государства и права, уголовно-процессуального права, уголовного права, прокурорского надзора и других наук. Значителен объём изученных источников, что показывает высокий уровень научной проработанности исследования. Полученные автором выводы предлагают научному сообществу новые пути решения проблемных вопросов, связанных с участием прокурора в уголовном судопроизводстве. Следует также отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают уголовно-процессуальную доктрину, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений науки уголовного судопроизводства и других уголовно-правовых наук.

Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре и другого федерального законодательства. **Особую ценность** имеют предложения автора рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, могут быть

неукоснительное соблюдение поднадзорными субъектами Конституции РФ и исполнение федерального законодательства и уголовно-процессуальные полномочия, обеспечивающие достижение целей досудебного и судебного уголовного судопроизводства (процессуальные полномочия прокурора).

Не будет преувеличением вывод о том, что диссертация содержит совокупность теоретически обоснованных авторских положений и выводов, имеющих научную значимость и новизну, а также демонстрирующих глубокие знания и высокую квалификацию автора в вопросах уголовно-процессуального права и других уголовно-правовых наук. При этом следует констатировать нетривиальность и несомненное качественное отличие диссертационного исследования К.А. Корчагиной от работ других авторов, посвященных схожей тематике. Перечисленное однозначно подтверждает как оригинальность самой поставленной диссертантом темы, так и новизну полученных научных результатов.

Теоретическую основу и значимость представленной диссертационной работы составили научные труды учёных специалистов в области общей теории государства и права, уголовно-процессуального права, уголовного права, прокурорского надзора и других наук. Значителен объём изученных источников, что показывает высокий уровень научной проработанности исследования. Полученные автором выводы предлагают научному сообществу новые пути решения проблемных вопросов, связанных с участием прокурора в уголовном судопроизводстве. Следует также отметить, что предложенные автором теоретические суждения и новации обогащают уголовно-процессуальную доктрину, могут служить основой для разработки и исследования перспективных направлений науки уголовного судопроизводства и других уголовно-правовых наук.

Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре и другого федерального законодательства. **Особую ценность** имеют предложения автора рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, могут быть

использованы при проведении дальнейших правовых реформ, а также в лекционных курсах, учебных программах, в формировании специальных курсов в образовательных организациях.

Эмпирический материал диссертации включает в себя материалы 187 уголовных дел и надзорных производств, что позволило оценить практическую реализацию функций прокурора на разных стадиях уголовного процесса. Анализ судебной практики, статистики, а также наблюдения автором за деятельностью должностных лиц органов прокуратуры в конкретных правоприменительных ситуациях способствовали получению репрезентативных данных для выработки научных выводов.

Основные идеи и выводы, изложенные в диссертации, опубликованы в научных изданиях, апробированы и обсуждены на международных и российских научных конференциях. Результаты исследования отражены в 7 научных статьях, из которых 6 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований. Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс кафедры «Уголовное право и процесс» Тольяттинского государственного университета и реализуются автором в процессе преподавательской деятельности.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на 9 параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы; 2 приложений. Диссертационное исследование выстроено логично, отличается ясностью изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Работа демонстрирует хорошее владение научным языком, выдержана стилистически, оформление отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Автореферат представляет собой самостоятельное содержательное описание проделанной работы, в котором по главам и параграфам кратко и емко изложены основные положения и выводы.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и в полной мере отражает основное содержание диссертационной работы.

Анализ текстов диссертации и автореферата подводит к выводу о том, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута, поставленные в ходе исследования задачи решены. Всё вышесказанное свидетельствует о качественном проведении исследования и серьёзной проработке научных теоретических положений, выводов, рекомендаций, а также практических предложений, сделанных автором.

Вместе с тем работа К.А. Корчагиной, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных моментов. К ним можно отнести следующее.

1. Излишне категоричным представляется утверждение о том, что «получая должностной статус сотрудника следственного органа на основании служебного (трудового) права, гражданин одновременно подтверждает наличие уголовно-процессуальной правоспособности следователя как субъекта уголовно-процессуального права. Получение же уголовно-процессуальной дееспособности, и как следствие приобретение следователем процессуальной правосубъектности происходит позднее, когда руководитель следственного органа поручит следователю предварительное следствие по конкретному уголовному делу и следователь примет это дело к своему производству» (с.44)., «дознаватель, суд или судья, приобретают уголовно-процессуальную правосубъектность аналогичным способом на основании своего должностного статуса и посредством принятия уголовного дела к своему производству» (с.45). Следователь вправе возбудить уголовное дело и самостоятельно, без поручения руководителя следственного органа, например, выехав на осмотр места происшествия, а суд не выносит постановление о принятии дела к производству. Более того – председатель суда не дает поручение судье рассматривать уголовное дело: дела между судьями распределяются с использованием автоматизированной системы.
2. Та же категоричность содержится и в выводе на с. 53, что «Соответственно прокурор, осуществляющий процессуальный надзор, выступает не как

субъект уголовно-процессуального права, а как субъект прокурорского права или права прокурорского надзора, т.е. должностное лицо, обладающее государственно-властными и организационно-распорядительными полномочиями в отношении любого поднадзорного субъекта», и на с. 53-54, где указано : «Поэтому полномочия прокурора, надзирающего за деятельностью органов предварительного расследования в соответствии со ст.129 Конституции РФ и Федеральным законом о прокуратуре должны регламентироваться не УПК РФ, а статьями 29 и 30 Закона о прокуратуре РФ, закрепляющими данный вид надзора». Этот вывод представляется недостаточно обоснованным и не учитывает положение прокурора в системе уголовно-процессуальных правоотношений.

3. Вряд ли можно согласиться с предложением автора «ввести нового участника уголовного судопроизводства от органов прокуратуры, изменив содержание п.31 ст.5 УПК РФ, закрепив в нем понятие представителя прокурора, понимая под ним должностных лиц органов прокуратуры (прокурорских работников), участвующих на основании поручения прокурора в судебном заседании, не связанном с осуществлением уголовного преследования» (с.63). Представитель действует в интересах представляемого, любое же должностное лицо органа прокуратуры в суде является представителем государства, а не какого-либо должностного лица.

В завершение следует отметить, что высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов и не снижают в целом высокой оценки проведенного автором исследования.

По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов, рекомендаций и положений представленное диссертационное исследование Корчагиной Кристины Александровны «Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 и других Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в ред. от 25.01.2024 г, а её автор Корчагина

Кристина Александровна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»



Халиулин Александр Германович

Подпись Халиулин А.Г.

заведующий
отдел государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

Атешев, Машова Ю.А.
19 сентября 2025 г.



Халиулин Александр Германович

доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности.

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Адрес места работы: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Телефон: +7 (499) 613-63-45.

E-mail: kaf-ord@mail.ru

Сайт: <http://www.agprf.org>