

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 октября 2025 года № 9

О присуждении Корчагиной Кристине Александровне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 июня 2025 года (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.379.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.11.2022 № 1568/нк., с изм. от 27.05.2024 № 500/нк, от 30.10.2024 № 1057/нк, от 04.03.2025 № 173/нк.

Соискатель Корчагина Кристина Александровна, 28 декабря 1992 года рождения.

Соискатель в 2015 году освоила программу бакалавриата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» по направлению подготовки 030900 Юриспруденция, профиль образовательной программы: уголовно-правовой; в 2017 году освоила программу магистратуры: Уголовное право и процесс по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тольяттинский государственный университет»; в 2024 году завершила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 40.06.01 Юриспруденция в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»; работает в должности старшего преподавателя

департамента публичного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» (основное место работы).

Справка об обучении и сдаче кандидатских экзаменов № 622 выдана 14 апреля 2025 года федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Тольяттинский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Вершинина Светлана Ивановна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет», директор института права.

Официальные оппоненты:

Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой;

Халиулин Александр Германович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий кафедрой –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград, в своем положительном отзыве, утвержденном Дзедиком Валентином Алексеевичем, доктором экономических наук, доцентом, первым проректором, подготовленном Миликовой Анной Владимировной, кандидатом юридических наук, доцентом, подписанном Лобановой Любовью Валентиновной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса, заключила, что диссертация Корчагиной Кристины Александровны «Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики. Диссертация полностью отвечает критериям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Корчагина Кристина Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, из них 6 работ (без соавторства) в рецензируемых научных изданиях. Объем опубликованных работ – 3,66 п. л.; авторский вклад – 3,48 п. л. Основные результаты диссертационного исследования соискателя с достаточной полнотой отражены в опубликованных работах. Научные статьи содержат основные выводы диссертации, относящиеся к решению проблем участия прокурорских работников на разных стадиях уголовного процесса и разграничения функций и полномочий прокурора и иных должностных лиц органов прокуратуры, а также разработке авторской модели правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Изложены действительные данные об авторском вкладе и объеме научных изданий. Материалы и результаты научных работ других исследователей использованы со ссылками на автора и (или) источник заимствования.

Работы из рецензируемых научных изданий:

1. Забурдаева, К.А. (Корчагина, К.А.). Об уголовно-процессуальных функциях прокурора / К. А. Забурдаева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2022. – № 3 (50). – С. 5 – 10. 0.37 п.л.;

2. Забурдаева, К.А. (Корчагина, К.А.). Уголовно-процессуальная правосубъектность: понятие, правовая природа и процесс формирования / К.А. Забурдаева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2023. – № 1 (52). – С. 5 – 12. 0.5 п.л.;

3. Забурдаева, К.А. (Корчагина, К.А.). Публичное уголовное преследование в досудебном производстве: понятие, субъекты и формы реализации / К.А. Забурдаева // Вестник Российской правовой академии. – 2023. – № 2. – С. 134 – 147. 0.87 п.л.;

4. Корчагина, К.А. Правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве / К.А. Корчагина // Jus strictum. – 2024. – № 3. – С. 12 – 19. 0.5 п.л.;

5. Корчагина, К.А. Надзор прокурора за органами предварительного расследования: понятие, предмет и содержание / К.А. Корчагина // Юридический вестник Самарского университета. – 2024. – Т. 10. – № 4. – С. 84 – 92. 0.56 п.л.;

6. Корчагина, К.А. О функциональном разграничении полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве / К. А. Корчагина // Jus strictum. – 2025. – № 1. – С. 15 – 22. 0.5 п.л.

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет». Сделаны следующие замечания: 1) указано, что при классификации уголовно-процессуальных полномочий прокурора на исключительные и делегируемые в первой из групп не обозначено место полномочий Генерального прокурора РФ и его заместителя на принесение надзорных жалоб (ч. 3 ст. 412.3 УПК РФ), и ставится вопрос: означает ли это, что данное полномочие является делегируемым? 2) исключая органы расследования из круга субъектов, осуществляющих уголовное преследование, соискатель не установила момент начала уголовного преследования и не определила, в чем заключается его сущность; 3) в диссертации утверждается, что позиционирование прокурора в качестве участника стороны обвинения дискредитирует его истинное предназначение, поэтому ставится вопрос: к какой группе участников уголовного процесса необходимо относить прокурора, если принять во внимание, что в судебном производстве он поддерживает государственное обвинение?

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Мановой Нины Сергеевны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) оценивается как уязвимая попытка автора рассматривать надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования не в качестве вида отраслевой уголовно-процессуальной деятельности, а как деятельность универсальную; 2) обращается внимание на противоречивость рассуждений о том, что прокурор не осуществляет производство по уголовному делу, а лишь обладает государственно-властными полномочиями, что он не осуществляет расследование преступлений и разрешение уголовных дел, что прокурора нельзя рассматривать как участника стороны обвинения и даже вообще как участника уголовного судопроизводства; 3) указано на противоречия в утверждениях о содержании полномочий прокурора в осуществлении уголовного преследования в досудебном производстве, и критически оценивается мнение соискателя о том, что функции надзора и уголовного преследования реализуются прокурором не одновременно, а последовательно; 4) отмечается нечеткость соотношения понятий «уголовное преследование» и «обвинение» для обозначения уголовно-процессуальной функции прокурора; 5) признается нецелесообразным предложение о законодательном закреплении перечня процессуальных решений органов дознания и предварительного следствия, составляющих предмет прокурорского надзора, и детализации надзорных полномочий прокурора по видам решений органов предварительного расследования; 6) отмечена неубедительность предложения о закреплении нового участника уголовного судопроизводства от органов прокуратуры – представителя прокурора; 7) обращается внимание на некоторые

редакционные погрешности и грамматические ошибки;

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Халиулина Александра Германовича. В отзыве отмечается: 1) излишняя категоричность утверждения о том, что получение уголовно-процессуальной правосубъектности следователя и суда связано с поручением руководителя о принятии дела к своему производству; 2) недостаточная обоснованность вывода о том, что надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования не является уголовно-процессуальной деятельностью; 3) выражено несогласие с предложением о введении нового участника уголовного судопроизводства от органов прокуратуры – представителя прокурора.

На автореферат поступили отзывы:

1. *Кафедры судебной деятельности и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»*, подготовленный Зелениной Ольгой Александровной, кандидатом юридических наук, доцентом, подписанный Азарёнком Николаем Васильевичем, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой. В отзыве три замечания: 1) указывается, что основания получения и прекращения (окончания) статуса субъекта уголовно-процессуального права, а также порядок и основания приобретения правосубъектности (правоспособность и дееспособность) не являются элементами процессуального статуса участника уголовного судопроизводства; 2) отмечается необоснованность исключения прокурора как руководителя органа прокуратуры из системы участников уголовного судопроизводства; 3) критически оценивается предложение об исключении функции процессуального надзора прокурором из сферы уголовно-процессуального права. Авторы отзыва считают, что надзорные полномочия прокурора должны закрепляться в УПК РФ;

2. *Кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»*, подготовленный Зайцевой Еленой Александровной, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, подписанный Шаутаевой Гульнарой Хасановной, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры. В отзыве предлагается дополнительно пояснить позицию автора относительно двойственности соотношения категорий «уголовное преследование» и «обвинение»;

3. *Кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»*, подготовленный

Чеботаревой Ириной Николаевной, кандидатом юридических наук, доцентом, подписанный Рябининой Татьяной Кимовной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой. В отзыве пять замечаний: 1) высказано несогласие с авторским определением уголовно-процессуальной правосубъектности; 2) критически оценивается вывод о том, что вовлеченные участники процесса приобретают процессуальную правосубъектность решением должностного лица одновременно с получением статуса субъекта уголовно-процессуального права; 3) указано на небесспорность утверждений о порядке приобретения уголовно-процессуальной правосубъектности должностными лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве на профессиональной основе; 4) выражено несогласие с предложением о введении нового участника уголовного судопроизводства – представителя прокурора; 5) указано на нецелесообразность разделения понятий «прокурор» и «государственный обвинитель»;

4. *Артамоновой Елены Александровны, доктора юридических наук, доцента, профессора департамента уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».* В отзыве предлагается: 1) разъяснить, обладают ли участники проверки сообщения о преступлении правосубъектностью в свете предписаний ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, обязывающих правоприменителя разъяснять этим лицам их права и обязанности; 2) объяснить, как исключительность полномочий прокурора как руководителя органа прокуратуры на отказ от обвинения или изменение обвинения согласуется с положениями ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ, закрепляющими полномочия государственного обвинителя на изменение или отказ от государственного обвинения;

5. *Булатова Бориса Борисовича, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».* В отзыве два замечания: 1) выражено несогласие с предложением об исключении надзорных полномочий прокурора из УПК РФ; 2) отмечено, что рекомендованное содержание правозащитной функции сужает реальный объем полномочий прокуроров, участвующих в судебных заседаниях в досудебном производстве, либо в судебных заседаниях, проводимых после вступления судебного решения в законную силу;

6. *Муравьева Кирилла Владимировича, доктора юридических наук, доцента, начальника научно-исследовательского центра федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия*

управления Министерства внутренних дел Российской Федерации». В отзыве два замечания: 1) предлагается дополнительно аргументировать целесообразность и эффективность закрепления надзорных полномочий за рамками УПК РФ; 2) отмечается отсутствие сведений об использовании эмпирической базы исследования в содержательной части автореферата;

7. Смирновой Ирины Геннадьевны, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В отзыве три замечания: 1) указано, что ознакомление с авторефератом не позволяет сформировать комплексное представление о систематизации функций прокурора в зависимости от формы предварительного расследования; 2) отмечена недостаточная аргументированность предложения о включении в предмет прокурорского надзора перечня решений органов дознания и предварительного следствия, вынесенных в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, с позиции их дальнейшего судебного обжалования; 3) требуется уточнение отношения опрошенных респондентов к предлагаемым инновациям уголовно-процессуального законодательства в части регламентации процессуального статуса должностных лиц органов прокуратуры и их полномочий по реализации надзора и уголовно-процессуальных функций.

Все отзывы положительные. В отзывах отмечается самостоятельность исследования, его достаточная теоретическая глубина, одобрительно оценивается совокупность разработанных автором диссертации теоретических положений об уголовно-процессуальной правосубъектности участников уголовного судопроизводства. Указывается, что автором решена научная задача, имеющая значение для развития уголовного процесса.

Выбор Н.С. Мановой в качестве официального оппонента обусловлен тем, что она является ведущим специалистом в области уголовно-процессуального права, в том числе по направлению исследования роли и полномочий прокурора в уголовном процессе, что подтверждается научными трудами.

Выбор А.Г. Халиулина в качестве официального оппонента обусловлен тем, что он является ведущим специалистом в области уголовно-процессуального права и имеет публикации по вопросам участия прокурора в уголовном судопроизводстве, а также по ряду других проблем, поднимаемых соискателем в диссертации.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» в качестве ведущей организации обосновывается высокими научными достижениями его специалистов в исследовании проблематики функций и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, а также иных рассматриваемых в диссертации

вопросов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, раскрывающих основания и порядок приобретения правосубъектности должностными лицами органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. На разработанной научной основе сформированы предложения по совершенствованию законодательства, направленные на устранение терминологической и функциональной неопределённости их статуса;

предложен принципиально новый подход к исследованию функций прокурора в уголовном судопроизводстве с учетом юридической природы полномочий прокурора и достигаемых им целей. Определено и обосновано, что в уголовном судопроизводстве прокурор осуществляет две процессуальные функции – уголовное преследование и правозащитную функцию, а надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по своей правовой природе не является уголовно-процессуальной деятельностью, а представляет собой самостоятельный вид государственно-властной деятельности;

доказана необходимость выделения отдельной функции прокурора в уголовном судопроизводстве – защиты установленного правопорядка (правозащитной функции), содержание которой составляют полномочия прокурора в досудебном и судебном производстве, не связанные с надзором или уголовным преследованием, в связи с чем обоснована необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе нового участника от органов прокуратуры, обеспечивающего по поручению прокурора данную функцию;

введено в научный оборот авторское наименование нового участника от органов прокуратуры – представителя прокурора, обеспечивающего по поручению прокурора реализацию правозащитной функции в уголовном судопроизводстве. Изменена трактовка понятия уголовно-процессуальной правосубъектности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана потребность применения комплексного подхода при формировании положений о правосубъектности (в межотраслевом аспекте). Положения о функциональном разграничении полномочий прокурора в уголовном процессе открывают перспективное направление совершенствования УПК РФ и законодательства о прокуратуре РФ;

Применительно к проблематике диссертации **результативно использован комплекс** базовых методов исследования: индукция, дедукция, анализ, синтез, формально-логический, системно-структурный, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, а также конкретно-социологический метод (проведение социологического опроса). Использование в

разном соотношении общенаучных и специально-юридических методов познания позволило впервые исследовать правосубъектность должностных лиц органов прокуратуры в междисциплинарной плоскости;

изложены аргументы, подтверждающие взаимосвязь должности прокурорского работника с приобретаемым им уголовно-процессуальным статусом. Выделенная связь позволяет увидеть принципиальные различия в статусах прокурора как руководителя органа прокуратуры и иных должностных лиц органов прокуратуры;

раскрыты несоответствие, противоречия и пробелы действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации статуса и полномочий прокурора и государственного обвинителя и предложены способы и пути их устранения;

изучены особенности правового регулирования статуса прокурора и иных должностных лиц органов прокуратуры в действующем и ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве России, выявлены особенности в регламентации их полномочий на разных исторических этапах;

проведена модернизация существующих теоретических воззрений о понятии, содержании и структуре правосубъектности как теоретико-правовой категории, на основе чего сформирована концепция уголовно-процессуальной правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны новые подходы к определению уголовно-процессуальной правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры, а также подготовлены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения; полученные новые знания **применены** в образовательной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» в рамках дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор»;

определены пределы и перспективы практического использования предложенных в диссертации выводов для совершенствования российского законодательства;

создана правовая модель, содержание которой составляют научно обоснованные положения, раскрывающие содержание и структуру правового статуса должностных лиц органов прокуратуры и их правосубъектность;

представлен авторский проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»», в котором нашли отражение научно обоснованные предложения автора по детализации надзорных полномочий прокурора; авторский

проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в целях совершенствования правового статуса прокурора, государственного обвинителя и представителя прокурора.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения построены на известных, проверяемых данных, основанных на фундаментальных и прикладных исследованиях ведущих ученых в области теории права, уголовно-процессуального права и прокурорского надзора, и согласуются с опубликованными материалами по теме диссертации и по смежным темам;

идеи сформированы с опорой на знания, полученные в процессе системного анализа законодательства, закрепляющего правовой статус должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве; на исторические источники отечественного уголовного процесса; на материалы следственной и судебной практики и статистики;

идеи базируются на изучении положений нормативных правовых актов Российской Федерации; анализе правоприменительной практики Российской Федерации; обобщении передового опыта органов прокуратуры Российской Федерации;

использованы эмпирические материалы, включая репрезентативные данные, полученные соискателем, статистические материалы и материалы других исследователей, опубликованные в открытых источниках;

установлено качественное совпадение ряда авторских выводов с результатами, представленными в независимых исследованиях по данной тематике;

использованы современные методы сбора, обработки и анализа исходной информации, что подтверждает научную обоснованность и достоверность полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования – выявлении теоретических, законодательных и правоприменительных проблем определения правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры; проведении необходимых научных исследований, включая эмпирическое социологическое исследование (опрос (анкетирование) 241 практических работников, из них 124 должностных лица органов прокуратуры, 32 следователя и 85 адвокатов); обработке и анализе полученных результатов; их апробации в образовательной деятельности, научно-практических конференциях, публикациях по выполненной работе.

Диссертация Корчагиной Кристины Александровны является завершенной научно-квалификационной работой, отвечает критериям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении учёных степеней, в ней сформированы теоретические положения, раскрывающие основания и порядок

приобретения правосубъектности должностными лицами органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. Совокупность положений диссертации Корчагиной Кристины Александровны можно определить как решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса.

В ходе дискуссии **Россинский Сергей Борисович, член диссертационного совета, доктор юридических наук**, позитивно оценил результаты диссертационного исследования. Критическое замечание высказал **Тарасов Александр Алексеевич, член диссертационного совета, доктор юридических наук**, указав, что не прокурор как единоличное должностное лицо является участником процесса, а весь институт прокуратуры, предполагающий согласованную деятельность многих единолично действующих субъектов.

Соискатель ответила на замечания, согласившись, что исследования по заданному направлению необходимы.

На заседании 11 октября 2025 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений о правосубъектности должностных лиц органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве, что можно определить как решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса, присудить Корчагиной Кристине Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета
24.2.379.07

Ученый секретарь

диссертационного совета
24.2.379.07
11.10.2025г.



Кленова Татьяна Владимировна

Норвартян Юрий Сергеевич