

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Корпеева Ата Гельдыевича
на тему: «Преступления в сфере компьютерной информации по
уголовному законодательству Российской Федерации и Туркменистана:
сравнительно-правовое исследование»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования. По мере углубления информатизации влияние информации на все аспекты общества неуклонно усиливается. Информация, как ценный ресурс, становится ключевым фактором. Информационное общество развивается за счет расширения применения информационных технологий и неуклонного увеличения объема генерируемой информации.

Актуальность сравнительно-правового анализа преступлений против компьютерной информации в законодательстве Российской Федерации и Туркменистана определяется рядом факторов, обусловленных как глобальными тенденциями цифровизации, так и особенностями развития информационных технологий в этих государствах. Россия и Туркменистан, как члены Содружества Независимых Государств (ассоциированный статус для Туркменистана), имеют общую правовую традицию, однако их уровень цифровизации различается.

Трансграничный характер преступлений в сфере компьютерной информации требует унификации подходов к их определению, квалификации и противодействию. Сравнительный анализ законодательства России и Туркменистана позволит выявить общие черты и различия в правовом регулировании, что необходимо для эффективного международного сотрудничества в борьбе с киберпреступностью.

Сравнительно-правовое исследование регламентации уголовной ответственности за преступления в сфере компьютерной информации по



законодательству России и Туркменистана позволит выявить пробелы и недостатки в механизме противодействия этим преступлениям, а также наиболее эффективные правовые решения, которые могут быть восприняты в законодательстве обоих государств.

Сказанное свидетельствует о том, что диссертационное исследование А.Г. Корпеева является крайне актуальным и своевременным.

Диссертант справедливо отмечает, что в настоящее время механизм уголовно-правовой охраны отношений в сфере компьютерной информации в Туркменистане мало изучен. Обращение ученых к исследованию указанной проблематики осуществлялось при исследовании преступлений в сфере компьютерной информации в целом. Цифровая трансформация, затронувшая и Российскую Федерацию, и Туркменистан, породила объективную потребность в проведении сравнительно-правового исследования соответствующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовного кодекса Туркменистана, которое необходимо для развития правовой науки, практики и международного сотрудничества. Безусловно, диссертационная работа А.Г. Корпеева будет этому способствовать.

Анализируя иные качества диссертации, следует отметить своеобразие подхода к рассматриваемым проблемам, оригинальность видения методов и путей их решения. Это позволяет сделать обоснованный вывод о наличии в работе всех необходимых компонентов, характерных для творческого исследования: новизны, а также теоретической и практической значимости.

Достоверность и обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается методологической и теоретической базой исследования. В качестве основного методологического инструментария диссертантом избран метод сравнительного правоведения. Выбор соответствующей методологической базы в сочетании с совокупностью общенаучных и частнонаучных методов познания позволил соискателю объективно и всесторонне рассмотреть проблемы противодействия

преступлениям в сфере компьютерной информации по уголовному законодательству Российской Федерации и Туркменистана.

Использование А.Г. Корпеевым необходимой теоретической базы, в том числе разработок отечественных ученых по уголовному и международному праву, криминологии обеспечило высокий научный уровень диссертационного исследования.

Выводы автора подтверждаются и репрезентативной эмпирической базой, которая включает в себя статистические данные ГИАЦ МВД РФ и Государственного комитета Туркменистана по статистике, статистические данные «Лаборатории «Касперского» за период 2020–2024 гг., 70 приговоров по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации и иных преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, результатами социологического опроса практических работников по актуальным вопросам диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в 10 опубликованных автором научных статьях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Оценивая *теоретическую и практическую значимость* представленной работы, следует отметить, что автору удалось решить ряд как теоретических, так и прикладных задач, обосновать выводы, предложить конкретные рекомендации и сформулировать предложения, реализация которых призвана способствовать активизации правотворческой деятельности и совершенствованию практики правоприменения как в Российской Федерации, так и в Туркменистане. Стоит особо отметить научную обоснованность выводов, к которым пришел исследователь в процессе изложения ключевых идей диссертации.

Диссертационное исследование представляется логически последовательным и завершенным, композиционно целостным. Работа имеет

удачную архитектонику, которая обеспечила поэтапное решение поставленных задач и достижение цели исследования.

Научная новизна диссертации подтверждается успешным решением поставленных исследовательских задач, благодаря чему автору удалось решить комплекс теоретико-прикладных вопросов уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере компьютерной информации и иным преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (технологий) по законодательству Российской Федерации и Туркменистана. Диссертант не только исследовал уголовное законодательство Российской Федерации и Туркменистана, регламентирующее ответственность за преступления в сфере компьютерной информации, но и рассмотрел проблемы оптимизации понятийно-категориального аппарата, разработал предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В диссертации содержится ряд заслуживающих серьезного внимания положений и рекомендаций, к числу которых следует отнести следующие.

Диссертант совершенно обоснованно замечает, что в момент принятия Уголовного кодекса Туркменистана, система построения положений о преступлениях в сфере компьютерной информации была идентична аналогичной системе в Уголовном кодексе Российской Федерации. Однако в 2022 г. в Уголовный кодекс Туркменистана были внесены изменения, в результате которых появился раздел III «Преступления в сфере компьютерной информации», содержащий главу XXXIII «Преступления в сфере информатики и связи». Следует поддержать выводы соискателя относительно того, что такое наименование главы и раздела нельзя признать корректным. Действительно, информатика — это наука о том, как представлять, хранить, обрабатывать и передавать информацию, а также о принципах работы вычислительных систем и программного обеспечения. Поэтому названия раздела и главы было бы логичнее поменять местами.

Несмотря на столь значительные изменения правовой регламентации ответственности за преступления в сфере компьютерной информации в Уголовном кодексе Туркменистана, в нем не содержится законодательного закрепления понятия компьютерной информации. В Уголовном кодексе Российской Федерации такое определение закреплено в примечании к ст. 272. Ввиду сказанного, предложение соискателя о внесении соответствующих изменений в Уголовный кодекс Туркменистана заслуживает поддержки.

Следует согласиться с позицией диссертанта по вопросу о том, что в Туркменистане давно назрела необходимость разъяснения со стороны судебной власти сложившейся практики применения норм о преступлениях в сфере компьютерной информации. В Российской Федерации ситуация в этом вопросе обстоит иначе. Верховным Судом Российской Федерации было принято Постановление от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», которое стало первым системным документом, посвященном проблемным вопросам судебной практики по делам о преступлениях анализируемой группы. Представляется, что предложенный в диссертационном исследовании проект постановления Пленума Верховного Суда Туркменистана «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации» выглядит крайне убедительным и востребованным.

Представляют интерес вывод автора о том, что под преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (технологий), следует понимать совокупность многообъектных общественно опасных посягательств, запрещенных уголовным законодательством, совершение которых сопряжено с технологической составляющей в форме применения информационно-телекоммуникационных

сетей (технологий). Преступления, совершаемые с использованием таких сетей, представляют собой часть компьютерной преступности, при этом системообразующим критерием, позволяющим их сгруппировать следует считать средства совершения преступления. Поэтому они могут посягать на различные объекты.

Вместе с тем, несмотря на высокую положительную оценку диссертационного исследования, оно не лишено ряда спорных положений:

1. Диссертант верно замечает, что классификация преступлений в сфере компьютерной информации и иных преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий играет важную роль (с. 37). Однако в дальнейшем приводит морально устаревшую классификацию таких преступлений, содержащуюся в Будапештской конвенции о преступности в сфере компьютерной информации 2001 г. Представляется, что авторская классификация подобного рода деяний украсила бы работу.

2. Анализируя признаки состава преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ диссертант отмечает, что «под охраняемой законом информацией, исходя из смысла ч. 1 ст. 272, следует понимать информацию, находящуюся под специальным режимом», то есть любую информацию, которая запрещена к свободному распространению законодательством (в том числе государственная тайна, корпоративная тайна, а также персональные данные лица, находящиеся в цифровом обороте, либо хранящиеся на электронных носителях). Следовательно, можно предположить, что существует и иной вид информации – не запрещенной к свободному распространению, а следовательно и не защищенной законом. Подлежит ли такая информация уголовно-правовой охране?

3. Характеризуя объект преступлений в сфере компьютерной информации, диссертант в качестве непосредственного объекта этих преступлений называет «различные категоризованные блага: конкретизированные конституционные права и свободы человека, жизнь человека, безопасность человечества, информационную безопасность,

безопасность государства, а также материальные блага в виде собственности физических лиц, отношения в сфере обращения денег, ценных бумаг, цифровой валюты» (с. 83). Кроме того, автор полагает, что обязательным (основным или дополнительным) объектом преступлений, предусмотренных главой 28 Уголовного кодекса Российской Федерации и 33 УК Туркменистана, следует признавать особый сегмент общественной безопасности и безопасности в сфере компьютерной информации – информационную безопасность. Однако на других страницах работы диссертант в качестве объекта преступления, предусмотренного ст. 272 Уголовного кодекса Российской Федерации называет «общественные отношения в сфере различных форм (уничтожение, блокирование, модификация) использования компьютерной информации» (с. 41); в качестве объекта преступления, предусмотренного ст. 373 Уголовного кодекса Туркменистана называет «информационную систему, электронную информацию, информационно-телекоммуникационную сеть, информационно коммуникационную инфраструктуру» (с. 53). Таким образом, диссертант занимает достаточно противоречивую позицию относительно понимания непосредственных объектов исследуемых им преступлений. Кроме того, сложно согласиться с тем, что информационная безопасность представляет собой сегмент общественной безопасности. Информационную безопасность наряду с общественной следует рассматривать как составляющие национальной безопасности, что вытекает из документов стратегического планирования (например, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400).

4. При исследовании предмета преступлений в сфере компьютерной информации диссертант опирается на устаревшие выводы о том, что таковым выступают материальные объекты (с. 84). Современная доктрина уголовного права исходит из того, что в качестве предмета преступления выступают как материальные, так и нематериальные блага. На последующих страницах

работы диссертант все же отказывается от ранее высказанной позиции и отмечает, что «информацию следует определять предметом компьютеризованных преступлений» (с. 86). В ходе публичной защиты хотелось бы услышать позицию диссертанта относительно трактовки предмета преступлений в сфере компьютерной информации. И если он в качестве такового все же понимает информацию, то желательно привести определение этого понятия через призму уголовного права.

5. На с. 88-94 работы диссертантом подробно описываются способы совершения преступлений в сфере компьютерной информации. Помимо прочих к таковым автор относит уничтожение, модификацию (изменение), копирование компьютерной информации. Однако если обратиться к соответствующим нормам Уголовного кодекса Российской Федерации, то видно, что законодатель описывает их в качестве последствий совершенных преступлений. Так как составы преступлений, предусмотренные ст. 272, 274 Уголовного кодекса Российской Федерации являются по конструкции материальными, то с наступлением указанных последствий связано признание преступления оконченным. А в соответствии со ст. 375 Уголовного кодекса Туркменистана умышленное уничтожение или изменение компьютерной информации образует объективную сторону данного преступления, однако при этом должны наступить последствия существенного нарушения прав и законных интересов физических и юридических лиц, охраняемых законом интересов общества и государства. Следовательно, место уничтожения, модификации (изменения), копирования компьютерной информации в системе описания признаков объективной стороны преступлений в сфере компьютерной информации в Уголовном кодексе Российской Федерации различно.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее основные положения.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Работа А.Г. Корпеева «Преступления в сфере компьютерной информации по уголовному законодательству Российской Федерации и Туркменистана: сравнительно-правовое исследование» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности.

2. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертации – Корпеев Ата Гельдыевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, профессор
(Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук
защита по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право).

Марина Александровна Ефремова

Контактные данные:

420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская д. 7А,
+7(843)202 26 58, criminal_law_215@mail.ru .

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ:

Зам. начальника отдела кадров

