

В диссертационный совет 24.2.379.07,
созданный на базе Самарского
национального исследовательского
университета имени академика
С.П. Королева

443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Корпеева Аты Гельдыевича
на тему: «Преступления в сфере компьютерной информации по
уголовному законодательству Российской Федерации и Туркменистана:
сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание
учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Современное состояние общественных отношений как в России, так и в за рубежом характеризуется активным повсеместным внедрением цифровых технологий. Данный процесс имеет государственную важность, что подтверждается принятыми нормативными актами, в том числе стратегического значения, а равно реализуемыми Национальными проектами и программами. Широкое использование высокотехнологичных продуктов существенно меняет некоторые общественные отношения, создавая новые предметы, по поводу которых они возникают, изменяются или прекращаются.

В таких условиях уголовное право рискует оказаться не готовым к противодействию новому виду преступности, которая характеризуется применением в процессе противоправной деятельности высокотехнологичных цифровых средств, а равно завладением нематериальных предметов, влекущим причинение материального ущерба их правообладателям, значительным сбоям и иным нарушениям нормального функционирования критической информационной инфраструктуры.

Вызовы, которые порождают компьютерные преступления, а также иные деяния, которые сопряжены с использованием компьютерной информации, информационно-телекоммуникационных сетей, иных цифровых средств, актуальны для любой страны. По этой причине сравнительно-правовое исследование особенностей формулирования и применения норм об ответственности за преступления в сфере компьютерной информации представляет актуальность и для России, и для Туркменистана, и для любой другой страны, в т.ч. стремящейся к международной интеграции в процессы противодействия киберпреступности.

Ознакомление с материалами, представленными в автореферате диссертационного исследования, позволяет сделать вывод, что поставленная цель достигнута, а задачи решены должным образом (с. 5-6).

Все структурные единицы работы обладают внутренним единством и логикой подачи научного материала. Результаты проведенного исследования воплощены в конкретных предложениях, направленных на совершенствование положений и (или) единообразное толкование содержания норм об ответственности за преступления, совершаемые в сфере обращения компьютерной информации.

Многие выводы и предложения, сформулированные автором, обладают достаточной степенью достоверности в виду использования качественной эмпирической и иной исследовательской базы (с. 7). Они апробировались в 2018-2025 гг. на научных мероприятиях различного уровня (с. 12-13, 21-22).

Судя по содержанию представленного автореферата, диссертация обладает и научной, и практической значимостью. Сформулированные предложения могут учитываться при определении направлений фундаментальных, прикладных и поисковых исследований в области комплексного противодействия киберпреступности, выработке предложений по совершенствованию уголовных законов России и Туркменистана в части норм о преступлениях в сфере компьютерной информации, формулировании унифицированных разъяснений о толковании и особенностях применения соответствующих положений уголовных законов в процессе квалификации.

Вместе с тем, исследование А.Г. Корпеева не лишено и некоторых дискуссионных идей, без которых, тем не менее, невозможно представить ни один научный труд. *Во-первых*, требует конкретизации научная проблематика, которая формирует основание заявленной актуальности исследования. В работе указывается, что до 2022 года регламентация ответственности за совершение преступлений в сфере компьютерной информации в уголовном праве России и Туркменистана была идентичной, но после внесения соответствующих изменений и дополнений в УК Туркменистана данная особенность утрачена (с. 3). Абстрактно указывается на существование технико-юридических проблем содержания норм российского и туркменского законодательства об ответственности за преступления в сфере компьютерной информации, на нерешённость вопросов об установлении их «социально-правовой природы» и тому подобные заявления (с. 3-4, 9-10, 14-15).

Отсутствие с 2022 года идентичности указанных уголовно-правовых предписаний, имеющие место научные разночтения в толковании их содержания – всё это является нормальным явлением, а потому не может создавать существенных препятствий для противодействия преступности посредством уголовного закона. Поэтому вопросы о том, что же принципиально изменилось в уголовном законодательстве России и

Туркменистана относительно ответственности за преступления в сфере компьютерной информации, и что потребовало сравнительно-правового диссертационного исследования, остаются открытыми. Полагаю, что соискателю необходимо конкретизировать сущность решаемой научной проблемы.

Во-вторых, непонятна научная новизна утверждения, что предметом преступлений, предусмотренных гл. 28 УК России и 33 УК Туркменистана, является компьютерная информация и (или) национальная критическая информационная инфраструктура (с. 8). Как представляется, сущность предмета составов рассматриваемых преступлений не вызывает каких-либо разночтений, которые могли бы негативно влиять на процесс правоприменения.

В-третьих, неоднозначно воспринимаются предлагаемые нормы-новеллы относительно уголовной ответственности за принуждение к передаче компьютерной информации и неправомерной модификации программного обеспечения беспилотных систем (с. 10-11, 14). Соискатель обозначает эти предложения как факт, не требующий доказательств, хотя из названия сформулированных уголовно-правовых норм, а также содержания их диспозиций остаются нераскрытыми следующие вопросы: 1) действительно имеется ли пробел в действующем уголовном законодательстве в этой части? 2) что представляет собой «угроза нарушения общественной безопасности и общественного порядка», как её установить в процессе квалификации? 3) какова общественная опасность создания такой угрозы и требует ли такое деяние положительного решения о криминализации? 4) почему принуждение именно к таким действиям заслуживает криминализации на уровне специальной нормы, а общих норм, например, о причинении вреда здоровью или угрозе причинения такого вреда, недостаточно?

Тем не менее, высказанные замечания носят частный характер, а потому принципиально не влияют на общее положительное впечатление от представленной работы.

На основании изучения текста автореферата диссертации и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация А.Г. Корпеева:

1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в уголовно-правовую (юридическую) науку;

2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов;

3) прошла необходимую апробацию в научных публикациях.

Таким образом, диссертация А.Г. Корпеева является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи,

имеющей значение для развития отечественной уголовно-правовой науки (юридической науки).

Диссертационное исследование, выполненное по теме: «Преступления в сфере компьютерной информации по уголовному законодательству Российской Федерации и Туркменистана: сравнительно-правовое исследование», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (по состоянию на 01.01.2025). Автор диссертации, Ата Гельдыевич Корпеев, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

проректор по научной работе и правовым вопросам
Югорского государственного университета
доктор юридических наук (12.00.08)
профессор (5.1.4)

«18» сентября 2025 года



Капшин Валерий Фёдорович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Югорский государственный университет».

628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16.

Тел. +7 (3467) 37-70-00 (доб. 559).

E-mail: kapitan-44@yandex.ru

