

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Чувашский
государственный университет им. И. Н. Ульянова»



Е. Н. Кадышев

24 ноября 2025 г.

Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» – на диссертационную работу Петина Дмитрия Павловича «Развитие органов советской юстиции в советский период: на материалах Мурманской области», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Законность в любом государстве связана с состоянием общественного сознания, испытывающего влияние со стороны социально-экономического и политического строя. Значительные трансформации, которые произошли в России после событий октября 1917 г., неизбежно коснулись и системы правосудия. В этой связи всестороннее изучение переломных моментов в истории страны, связанных с формированием новых органов государственной власти, включая учреждения юстиции, представляется актуальным и интересным в научном плане.

Одной из приоритетных задач гуманитарных исследований является оценка исторического прошлого в целях более глубокого понимания настоящего и предсказания будущего. В отличие от основных сюжетов становления и развития центральных институтов юстиции в советской России, определенным образом рассмотренных в историографии проблемы, следует отметить, что в отношении органов юстиции Кольского Севера (территория современной Мурманской области) отсутствуют комплексные научные труды. С этой точки зрения диссертационное исследование Петина Дмитрия Павловича представляется весьма актуальным, способствующим поиску новых источников, содержащихся в различных архивах и не вводившихся ранее в научный оборот. Разработка



данной проблемы позволяет выявить специфику региона в процессе создания органов правосудия в первые годы советской власти.

В диссертации дано целостное представление об условиях, в рамках которых формировалась новая система советской юстиции, становление которой освещено через призму взаимоотношений Народного комиссариата юстиции и других институтов власти. При этом акцентировано внимание на феномене полисистемности органов управления, имевших право выносить решения. Кроме того, диссертантом изучен вопрос становления советского нотариата как неотъемлемой структуры судебной системы.

Оценка исторического опыта появления и реформирования советской юстиции в контексте государственного строительства позволила соискателю реконструировать картину исторических преобразований с 1917 по конец 1930-х гг. как в центре, так и на местах, в данном случае – на территории Кольского Севера. В его исследовании отражены различные аспекты становления и развития учреждений советской юстиции в изучаемый период на примере судов и нотариата, в частности, их кадровые, материальные и организационные проблемы. Так, в диссертации рассмотрен целый ряд вопросов, большинство из которых ранее не получили в историографии детального анализа и осмысления, в том числе кадровая ситуация в органах юстиции, социально-психологические характеристики состава профессиональных работников, их социальный статус и уровень материального благосостояния и др.

В работе выявлены и определены все действовавшие в 1917–1930-х гг. институты правосудия на местах, судебные учреждения, раскрыты особенности их формирования и прекращения деятельности, рассмотрена зависимость их статуса от административно-территориальных реформ, проводившихся в Советском государстве.

Новизна диссертационного исследования Д.П. Петина обеспечена изучением историографии проблемы, использованием обширной источниковой базы и введением в научный оборот ранее не вводившихся в научный оборот архивных документов Государственного архива Мурманской области, а также материалов периодических изданий изучаемого периода.

Во «Введении» диссертационной работы автор обосновывает актуальность исследования, четко определяет его объект и предмет, поясняет хронологические и территориальные рамки. Историографический обзор, выполненный диссертантом, основан на критическом рассмотрении определенного количества трудов предшественников. В целом анализ специальной литературы позволил Д.П. Петину сформулировать исследовательскую проблему диссертации, а ее научные задачи в основном были решены в ходе раскрытия темы при помощи использования комплекса источников, выявление и систематизацию которых также можно определить как авторскую заслугу. Работа опирается на широкий круг источников, главными из которых

стали документы 32 фондов Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива Мурманской области.

Благодаря проведенному исследованию и анализу многочисленных и разнообразных материалов диссертантом были получены результаты, позволяющие в целом сделать выводы о проблемах, возникавших в процессе образования, развития и функционирования органов советской юстиции, включая институты судебной власти и нотариата.

В методологическом плане Д.П. Петин опирается на основополагающие принципы исторического исследования (научности, объективности, историзма, системности и др.), при этом, что вполне закономерно, он использует и общенаучные методы (сравнение, синтез, анализ, дедукция, индукция и др.). Реализуя заявленный междисциплинарный подход, диссертант заимствует некоторые статистические, психологические методы научного знания, что позволяет усилить достоверность полученных выводов.

Представленная диссертация в основном имеет логичную структуру, основывающуюся на принципе системности, проблемно-хронологическом методе и методе периодизации. Диссертационное исследование состоит из «Введения», трех глав, «Заключения», перечня сокращений и условных обозначений, Списка источников и литературы, Приложений.

Первая глава «Особенности формирования центральных органов и учреждений юстиции Советского государства в 1917–1930 годах», состоящая из четырех параграфов, посвящена анализу важнейших и принципиальных изменений в Стране Советов в 1917–1930-х гг., которые непосредственно определили вектор развития органов юстиции. Соглашаясь с основными аспектами проблемы, рассматривающимися в параграфах главы, вызывает сомнение потребность деления второго параграфа на подпараграфы.

В главе обозначены этапы формирования новых институтов, условия и необходимость создания Народного комиссариата юстиции, в задачи которого входили коренная ломка старого государственного аппарата, а также организация судебной системы (народных судов и революционных трибуналов) советской власти. Содержание главы свидетельствует о том, что автором изучены нормативно-правовые акты, которые легли в основу создания органов юстиции, выделена проблема полисистемности учреждений, осуществлявших правосудие.

Отдельно рассмотрены вопросы становления нотариата и подготовки кадров для учреждений юстиции. Отсутствие квалифицированных работников сказывалось на эффективности функционирования органов управления. Показано также, что на качество работы влияли постоянная ротация кадров, сложность подбора специалистов на местах, незначительное число сотрудников, имевших профильное образование. В то же время, Д.П. Петин делает вполне аргументированный вывод о том, что, несмотря на все сложности, советской власти в целом к концу 1930-х гг. удалось выстроить систему органов юстиции,

однако при этом, как подчеркивает соискатель, кадровые проблемы в полной мере так и не были решены.

Вторая глава исследования «Местные органы и учреждения юстиции на территории Кольского Севера» посвящена процессу образования местных органов юстиции на территории Крайнего Севера в 1917–1930-е годы. В этой главе автором достаточно успешно рассмотрены исторические и социальные условия, в рамках которых приходилось создавать новые органы юстиции. Диссертант справедливо подчеркивает, что на процесс их формирования оказали влияние: крайне низкая плотность населения, преимущественно состоявшего из рабочих; отсутствие квалифицированных специалистов; неграмотность населения; отток местных жителей; тяжелые последствия военной интервенции; удаленность от республиканского центра; плохие бытовые, жилищные и санитарные условия; задержка заработной платы; недоверие к советской власти; неблагоприятные климатические факторы; отсутствие промышленной инфраструктуры, низкое материальное обеспечение; нехватка продовольствия и др. В результате, как показывает соискатель, органы юстиции Кольского Севера прошли определенный путь развития, главной особенностью которого стало их непродолжительное существование. Полномочия данных учреждений в конечном итоге были перераспределены между судами и прокуратурой. Акцентируя внимание на емкой и содержательной характеристике кадрового потенциала органов юстиции на местах, в то же время, обращает на себя внимание отсутствие в главе данных о репрессированных работниках в системе судопроизводства в конце 1930-х годов. В целом, на наш взгляд, в исследовании недостаточно внимания уделено репрессиям 1937–1939 годов.

В третьей главе «Кадровая ситуация, уровень образования и компетенции работников юстиции Кольского Севера» на основе архивных данных диссертантом проанализированы кадровые и организационные проблемы формирования учреждений юстиции, которые приходилось решать одновременно со становлением всей системы правосудия на Кольском Севере. Главной особенностью процесса, как убедительно показывает соискатель, является тот факт, что руководящий состав судов полностью состоял из работников, направленных на Крайний Север не только из близлежащих губерний (Вологодская, Архангельская, Псковская и др.), но и отдаленных от территории районов. Число служащих из местных жителей было незначительным, кроме того, в основном они выполняли технические функции: уборка зданий, охрана и т.д. При этом подбор кадров осуществлялся преимущественно из идеологически выверенных сотрудников, не имевших, как правило, опыта работы в органах юстиции.

Период 1930-х гг. стал самым сложным для судебной системы советского Заполярья: нехватка квалифицированных кадров, их частая сменяемость, в том числе и среди

руководящего состава, репрессии и грубые нарушения законности со стороны органов НКВД и др.

В «Заключении» работы подведены итоги диссертационного исследования. В целом Петин Дмитрий Павлович продемонстрировал способность к самостоятельной исследовательской работе, к постановке конкретных научных цели и задач, их достижению и решению. Следует также отметить достоверность и в определенной степени обоснованность концептуальных положений и выводов диссертации.

Отмечая в основном положительное впечатление от содержания диссертационного исследования Д.П. Петина, остановимся на замечаниях в отношении содержания работы.

1. Прежде всего, следует коснуться формулировки названия темы диссертации «Развитие системы органов советской юстиции в советский период: на материалах Мурманской области». На наш взгляд, в названии совершенно очевидно имеется тавтология (дважды звучит слово «советский»), но главное, и это принципиально для исторической работы – не обозначены хронологические рамки исследования: советский период продолжался с октября 1917 г. по декабрь 1991 г., хотя во Введении аргументация изучаемого автором периода 1917 г. – конца 1930-х гг. (с. 9) присутствует. В соответствии с темой работы имеется также замечание по структуре диссертационного исследования и распределению материала в нем – в диссертации существует неравномерность объема по главам и параграфам.

2. Д.П. Петиным собран богатый фактический материал, в работе используется большое количество архивных источников, однако из контекста темы и самой диссертации следует, что автору необходимо было больше внимания уделить нормативно-правовым документам, в частности Конституциям 1918, 1924 и 1936 годов. В исследовании также напрашиваются некоторые комментарии, уточняющие особенности анализируемой проблемы, например, трактовка понятия «власть», конкретизирующая отношение большевиков к принципу разделения власти. На наш взгляд, недостаточно четко в работе описан процесс перехода России от унитарной формы государственного устройства к федерации в 1917–1922 годах.

3. Поскольку работа написана по специальности 5.6.1. Отечественная история, очень важным было бы придать всему собранному автором материалу исторический профиль. К сожалению, следует констатировать, что в 1-й главе в большей степени сделан упор на правовой аспект. В то же время отметим, что указанное замечание не относится к остальным двум главам работы, непосредственно касающимся специфики рассматриваемого региона.

4. В исследовании часто не прослеживается позиция автора по тому или иному вопросу судопроизводства. Например, на странице 58 диссертанту следовало дать оценку словам П.И. Стучки о фактическом превращении Ревтрибуналов в органы исполнительной

власти. И это не единственный пример, когда по тексту работы требуется авторская оценка событий. Кроме того, возникает необходимость в определении или уточнении соискателем таких используемых в тексте диссертации категорий, как «революционная законность» или «революционное правосознание» и др. Надеемся, что при подготовке монографии по итогам защиты диссертации автор учтет данную рекомендацию.

5. Следует отметить некоторую некорректность при оформлении справочно-ссылочного аппарата, в частности, при обозначении сносок (например, сноски 34, 38, 39, 42 и др.).

Сделанные замечания в целом не перекрывают общей результативности работы соискателя и положительного впечатления о содержании исследования. Диссертация носит самостоятельный характер, написана на основе многочисленных источников и знания историографии проблемы, имеет в основном логичную структуру, читается с интересом. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечена актуальностью темы, ее научной новизной и практической значимостью, а также использованием разнообразных в целом репрезентативных источников в виде архивных данных; нормативно-правовых документов, регулировавших развитие органов юстиции в 1917–1930-х гг.; периодической печати; ресурсов сети Интернет; собственных эмпирических исследований автора.

Наиболее важные и существенные положения диссертационного исследования были доложены Петиним Д.П. на пяти научно-практических конференциях в 2023–2025 гг., а также в 7 научных публикациях, 5 из которых – статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Исследование Д.П. Петина соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно: п. 2 «Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности»; п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 15 «Исторический опыт российских реформ»; п. 16 «История российских революций»; п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит».

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют определенное значение для российской науки и практики в области изучения региональных особенностей построения органов и учреждений юстиции в начальный советский период 1917–1930-х годов. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение

для развития исторической науки, а именно для изучения истории государственного строительства в Советской России и ее регионах в 1917 – 1939 гг. выводы и рекомендации автора в целом носят аргументированный характер. Работа отвечает критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Петин Дмитрий Павлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры отечественной истории Соколовой Валентиной Ивановной, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», протокол № 5 от 6 ноября 2025 г. Присутствовали на заседании кафедры 11 человек. Результаты голосования: за – 11 человек, против – нет, воздержались – нет.

Заведующий кафедрой отечественной истории
ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И. Н. Ульянова»
кандидат педагогических наук, доцент

Алевтина Петровна Зыкина



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова»
Адрес: 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский просп., д. 15.
Телефон: +7 (8352) 58-30-36
E-mail: office@chuvsu.ru
Веб-сайт: <https://www.chuvsu.ru>