

## Отзыв официального оппонента

**Сушко Алексея Владимировича, доктора исторических наук, профессора, на диссертацию Теплякова Дмитрия Александровича «Концепция социалистического общества в изысканиях А.А. Богданова через призму постнеклассической парадигмы научного знания», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования»**

Современный миропорядок находится в стадии распада, за которым неизбежно последует оформление нового мироустройства со своими идеологиями, законами и правилами. В настоящее время некоторые эксперты говорят даже о возможности начала Третьей мировой войны, которая имеет гибридный характер. Российская Федерация, перейдя на западный капиталистический путь развития и приняв значительную часть западных ценностей, отказывается подчиняться правилам, диктуемых коллективным Западом, находясь с ним в состоянии противоборства на СВО. В этих условиях актуально осмысление исторического опыта альтернативных капиталистическому Западу путей развития общества, активно проводившееся в России в первой четверти XX столетия. Одним из плодovitых, всемирно известных и еще не изученных в должной мере мыслителей социалистической ориентации в России был А.А. Богданов, концепция социалистического общества которого исследуется в диссертации Д.А. Теплякова. Сегодня является особенно актуальным изучение влияние науки на общественно-политические практики в ходе развития революционного процесса в России и в условиях Первой мировой войны, являющееся важнейшим аспектом исследования в оппонируемой диссертации.

Имея внутреннее единство, основанное на общем проблемно-хронологическом видении, структура диссертации состоит из: Введения, 4 глав (10 параграфов), Заключения, Списка литературы. Структура диссертации не типична для кандидатской диссертации, так как

Входящий № *206-55P*  
Дата **11 ФЕВ 2026**  
Самарский университет

историография проблемы вынесена в первую главу, названную диссертантом «История изучения личности и творчества А.А. Богданова». Это представляется оправданным из-за специфики тематики исследования, отдельным аспектам которой посвящена внушительная по объему исследовательская литература. Провести ее квалифицированный анализ в рамках введения в диссертацию не представляется возможным. При этом во Введении диссертации Д.А. Тепляков обоснованно утверждает о неизученности проблемы своего исследования следующее: «При всей масштабности накопленного на сегодня конкретно-исторического материала дискуссионными (а нередко и не поставленными) остаются вопросы соотносённости творчества А.А. Богданова с типами научной рациональности: общенаучной картиной мира, тяготением его философских оснований, а кроме того – идеалов, ценностей, норм и методов научного познания. Выраженная концептуальная сумятица относительно революционного процесса 1917 года в России, относительно истории Советской России первых месяцев и лет и Советского Союза нэповского периода (впрочем, и относительно советского проекта, в целом советской эпохи) создают серьёзные препятствия на пути разработки важнейших (вообще – разных) аспектов жизни и деятельности мыслителя, учёного, политика, писателя, личности А.А. Богданова» (диссертация, с. 10).

Неизученность в историографии системного неоднозначного процесса вызревания концепции социалистического общества, его смыслов, а также некоторых аспектов жизни и деятельности, творческого наследия А.А. Богданова, в соотношении его с типами научной рациональности, определяет научную новизну диссертации Д.А. Теплякова.

Во Введении диссертант обосновывает актуальность избранной им темы, оценивает состояние изученности проблемы, формулирует проблему, цель, задачи, объект и предмет исследования, хронологические рамки исследования, описывает его методологические основы, характеризует источниковую базу, формулирует научную новизну и положения, выносимые

на защиту, характеризует теоретическую и практическую значимость исследования, приводит сведения о достоверности и апробации результатов исследования, о соответствии исследования паспорту научной специальности.

На наш взгляд, характеристика актуальности диссертации у Д.А. Теплякова вышла чересчур объемной (с. 3–8). Здесь диссертанту необходимо было тезисно, не более чем на 3 страницы, обосновать актуальность проблемы своего исследования.

Формулировки во Введении объекта, предмета, проблемы, цели исследования Д.А. Теплякова не вызывают нареканий.

Нечетко обоснованы хронологические рамки диссертации. Они сформулированы так: «Хронологические рамки исследования очерчиваются временным отрезком от детских лет до смерти А.А. Богданова: периодом формирования личности Богданова и оформления его творческих изысканий» (диссертация, с. 12). В имеющейся формулировке отсутствуют конкретные даты и это неправильно. Диссертанту здесь следовало руководствоваться историографической сущностью своей работы и ориентироваться не только на биографию своего героя, но и на историографию проблемы, естественно выходящую далеко за рамки его дат жизни.

Суть формулировок задач диссертации не вызывает возражений (диссертация, с. 12–13). Однако 11 задач для кандидатской диссертации избыточно (в диссертации только 9 параграфов). Задача 2 неудачно начинается с формулировки «проследить биографию А.А. Богданова...»; правильнее было бы: «реконструировать...». Кроме того, формулировки задач 4 и 5 не однообразны по отношению к формулировке 6-й задачи (выполненной верно). В последней задаче указано, что «Леонид» – это незавершенный роман. В двух первых задачах указаны названия произведений «Красная звезда» и «Инженер Мэнни» без указания литературного жанра, к которому они принадлежат.

Во Введении сделан достаточно подробный анализ источниковой базы диссертации, который слишком сложен и запутан, что не способствует пониманию его сути. Диссертант разделил источники на типы (теоретико-методологические источники, историографические источники, конкретно-исторические источники). Конкретно-исторические источники в работе разделены по видовой классификации на: 1) *источники личного происхождения творческого характера*: а) научные труды А.А. Богданова, его оппонентов, других мыслителей, б) художественные произведения А.А. Богданова, в) дневники, записные книжки, воспоминания, г) рабочие материалы, д) письма А.А. Богданова, В.И. Ленина, М. Горького и др.) е) некрологи самого А.А. Богданова и посвященные ему; кроме того привлечена 2) *партийная делопроизводственная документация*». И далее в диссертации блок конкретно-исторических источников подразделен еще на не всегда лаконично названных 7 «проблемных групп»: биографические источники; «вторая группа источников позволила диссертанту понять А.А. Богданова как теоретика и методолога»; художественные произведения А.А. Богданова; историко-антропологические работы А.А. Богданова; «теоретико-антропологические изыскания Н.А. Бердяева, Н.Ф. Фёдорова, соображения представителей «западного марксизма»; «научные, научно-популярные и публицистические книги и статьи, подготовительные материалы к лекциям, статьям, докладам А.А. Богданова, отчасти Н.И. Бухарина, В.И. Ленина»; «критические разработки В.И. Ленина по «отзовизму-ультиматизму», позднее – левачеству, по эмпириомонизму, а также работы, речи, заметки по революционному процессу 1917 года». Эти проблемные группы более подробно и характеризуются в диссертации.

Отметим, что в автореферате диссертации (автореферат, с. 6–7) проблемные группы источников названы «Блок конкретно-исторических источников в проблемном срезе» и описаны более лаконично, чем в диссертации (диссертация, с. 14–17), при этом названия второй группы в диссертации и автореферате не совсем совпадают.

Такая сложная характеристика источниковой базы избыточна для кандидатской диссертации. Она вызывает возражения и по сути. Во-первых, спорным является выделение типа теоретико-методологических источников, куда входит современная историософская литература (диссертация, с. 13, ссылка 1). Мы полагаем, что это именно теоретико-методологическая литература, а не источники. Во-вторых, длинные названия некоторых проблемных групп в диссертации характеризуют неумение диссертанта кратко и четко формулировать суть. В-третьих, диссертация посвящена А.А. Богданову, но ряд проблемных групп источников, выделенных в диссертации, не исходят от него, а полемизируют с ним. В этой связи все небогдановские источники можно было свести в одну группу, кратко назвав ее. В общем, источниковедческий раздел диссертации Д.А. Теплякова не является ее сильной частью. Здесь не хватило простоты и четкости.

Противоположное источниковедческому разделу впечатление производит методологический раздел диссертации (он разбит на две части: «Методологические основы работы» (диссертация, с. 18–22) и «Методы исследования» (диссертация, с. 22–24)). Методологию диссертации Д.А. Теплякова следует оценить высоко. Этот блок написан подробно и по сути. При этом подчеркнем, что это тот случай, когда методология не стала просто декларацией для текста кандидатской диссертации, а явилась именно рабочим инструментом для проведения исследования. Весь описанный в методологическом разделе диссертации инструментарий последовательно реализован в основной части работы.

Все положения, выносимые на защиту, в основной части диссертации подробно обоснованы и убедительно доказаны на основе значительного массива использованных источников и методологии научного исследования (с. 27–30). Они коррелируют с заявленной соискателем научной новизной исследования (с. 24–26).

Первая глава «История изучения личности и творчества А.А. Богданова» состоит из двух параграфов: «Зарождение и непростое

становление "богдановедения" с конца XIX в. до середины 1980-х гг.» и «Перестроечно-постсоветский период в разработке проблем историографии А.А. Богданова». Как отмечалось выше, данная глава содержит довольно квалифицированное описание историографии проблемы. На наш взгляд, в формулировке ее название прилагательное «непростое» излишне. Это характеристика и ее суть достаточно развернуто раскрыта в главе. При этом заметим, что историография любой диссертательной проблемы не может быть простой.

Во второй главе «Основные вехи жизни и деятельности А.А. Богданова» реконструирована его биография во взаимосвязи с научной и общественно-политической деятельностью, в ходе которых А.А. Богдановым и была разработана авторская концепция социалистического общества, изученная в данной диссертации. Данная глава исторично раскрывает взаимосвязь творчества А.А. Богданова с условиями эпохи и ее следует отнести к сильным сторонам диссертации Д.А. Теплякова.

Третья глава «Социалистическое общество: художественно-футурологический пласт концепции А.А. Богданова» состоит из трёх параграфов: «"Красная звезда": первоначальный образ социалистического общества»; «"Инженер Мэнни": проблемы переходного этапа к социалистическому обществу»; «Незавершённый роман "Леонид": проблема подготовленности пролетариата к социалистической революции». Для написания данной главы автор использовал как опубликованные и хорошо известные романы «Красная звезда» и «Инженер Мэнни», так и хранящийся в архиве в рукописи незавершенный роман «Леонид». В тексте главы анализ названных художественных произведений квалифицированно взаимосвязан с научными и общественно политическими изысканиями А.А. Богданова, в частности с его работой «Вопросы социализма». Глава исторично раскрывает эволюцию общественно-политических взглядов А.А. Богданова в зависимости от протекавших в России и в мире политических процессов. В качестве формального недостатка отметим формулировки первого и второго

параграфов главы, куда бы стоило перед соответствующими названиями добавить слово «роман», как это сделано диссертантом в параграфе 3.

Четвертая глава «Концепция социалистического общества в теоретико-публицистических поисках А.А. Богданова» является, исходя из проблемы исследования, главной. В этой главе пять параграфов: «Предпосылки и причины движения к социалистическому обществу при капитализме в толковании А.А. Богданова»; «Связь мирового экономического кризиса с феноменом первой мировой войны, ГМК и послевоенный мировой порядок в трактовке А.А. Богданова»; «Пролетарская культура в теории и практике А.А. Богданова, проблема крестьянства»; «Социально-экономический базис и этапы грядущего социализма»; «Революционный процесс 1917 г. в трактовке А.А. Богданова».

Данная глава написана на стыке истории философии и историографии и методологии истории. Она особенно междисциплинарна по отношению к остальной части диссертации. В этой связи обоснуем отношение именно к исторической науке, где с 1990-х гг, XX в. прочно утвердился принцип методологического синтеза<sup>1</sup>. Он предполагает использование подходов и концепций различных гуманитарных и общественных наук, заключающих в себе взаимодополняющие эвристические возможности, дает возможность всесторонне интерпретировать сущность изучаемых событий и явлений. Характеризуя применение принципа методологического синтеза в историческом исследовании, Б.Г. Могильницкий подчеркивает: «Прошло время методологического плюрализма, предполагавшего использование различных познавательных принципов, не сводимых к какому-либо одному, основополагающему. Речь, следовательно, должна идти о методологическом синтезе, составляющем концептуальное ядро исторического синтеза и

---

<sup>1</sup> Ковальченко И.Д. Теоретико-методологические проблемы исторических исследований. Заметки и размышления о новых подходах //Новая и новейшая история. 1995. № 1; Могильницкий Б.Г. Некоторые итоги и перспективы методологических исследований в отечественной историографии //Новая и новейшая история. 1993. № 3; Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. – Томск, 2002; и др.

осуществляющемуся в сфере исторического познания: на поле истории и под ее эгидой»<sup>2</sup>. Глава 4, как и вся диссертация Д.А. Теплякова, соответствует данному условию. Исследование проведено «на поле истории и под ее эгидой». С применением философских знаний в нем содержательно и интересно раскрыты, как теоретико-методологические, так и фактологические вопросы истории.

В Заключении (с. 243–261) соискателем представлены основные выводы по итогам проделанного исследования, показывающие общую результативность изысканий. С одной стороны, данную часть диссертации следует особо отметить за хорошее структурирование текста и логику; с другой стороны, объем данной части в 18 страниц слишком велик для кандидатской диссертации.

«Список литературы» диссертации Д.А. Теплякова относится к ее не самым главным достоинствам. Во-первых, формально он называется «Список литературы», но начинается с раздела «Архивные источники», что отражает специфику диссертации по историческим наукам. Поэтому, правильнее было бы назвать эту обязательную часть диссертации по истории «Список источников и литература». Во-вторых, в тексте диссертации есть сведения о том, что ее автор имеет 3 публикации в журналах из Перечня ВАК (диссертация, с. 30), но нет конкретных сведений о них. Нет и в разделе «Литература» подраздела «Публикации автора по теме диссертации». Это неправильно. Сведения о публикациях из Перечня ВАК есть только в автореферате Д.А. Теплякова.

Выводы, которые обосновываются соискателем в ходе анализа значительного объема эмпирического материала, являются достоверными и аргументированными. Они основаны на репрезентативной базе источников и соответствуют поставленной цели и задачам исследования. Авторские суждения соотносятся с наработками предшественников, восполняя и

---

<sup>2</sup> Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. – М., 2005. С. 9.

конкретизируя существующие представления, внося новое знание о концепции социалистического общества в изысканиях А.А. Богданова через призму постнеклассической парадигмы научного знания. Стиль повествования в диссертации научный.

Результаты научных изысканий Д.А. Теплякова в рамках его диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию. Они, как заявлено соискателем в автореферате, опубликованы в 19 научных работах, из которых 3 – в рецензируемых журналах, включенных в актуальный Перечень ВАК РФ (в диссертации на с. 30 говорится о 18 научных работах). Эти публикации тематически соответствуют содержанию диссертации.

В то же время, помимо уже высказанных выше замечаний и суждений, анализируемое диссертационное исследование содержит недостатки, требующие обсуждения и пояснения соискателем:

1. Негармонично построена структура диссертации. В диссертации 4 главы. При этом, в 1-й – 2 параграфа, 2-я – не имеет параграфов, в 3-й – 3 параграфа, в 4-й – 5 параграфов. В общем, распределение материала в диссертации представляется не вполне гармоничным.

2. Сомнительным и требующим пояснения в ходе защиты представляется сопоставление научных взглядов социал-демократа А.А. Богданова с религиозным философом Н.А. Бердяевым. Необходимо обосновать, как данное сопоставление позволяет решить общую проблему диссертационного исследования.

3. В тексте диссертации не хватает приложений. Текст диссертации местами достаточно сложен для восприятия, и соискателю стоило бы представить некоторые концепты А.А. Богданова в виде схем, облегчающих понимание их сути. Например, к сюжету о пролетарской культуре (диссертация, с. 202–211) было бы уместно подготовить схему «Структура пролетарской культуры по А.А. Богданову».

4. Текст диссертации требует филологической редакции. В этом отношении он имеет изъяны. Приведем 2 примера:

- диссертант по всему тексту не видит принципиальной разницы между тире «—» (длинное) и дефисом «-» (короткое);

- «Первая мировая война» – это термин, который пишется в русском языке с заглавной буквы. В диссертации написано везде с маленькой (см. напр. в оглавлении и далее везде по тексту).

Несмотря на сделанные замечания, носящие в некоторой степени дискуссионный характер, общее впечатление от ознакомления с анализируемым исследованием – положительное. Это законченная научно-квалификационная работа, в рамках которой соискатель на основании собственных изысканий решает полновесную научную проблему, имеющую важное значение для последующего изучения Русской революции и исторической судьбы СССР. Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы.

Диссертация Теплякова Дмитрия Александровича «Концепция социалистического общества в изысканиях А.А. Богданова через призму постнеклассической парадигмы научного знания» и ее автореферат соответствуют паспорту специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования» (п.п. 3. Теоретические и методологические проблемы исторического познания. Механизмы взаимосвязи исторической науки и общества, исторической науки и смежных отраслей гуманитарного научного знания; 5. Исторические взгляды государственных деятелей; 6. Взаимосвязи исторической науки и общества; 7. Историческая память человечества. Общее и особенное в развитии научного и обыденного исторического знания и исторических представлений. Интеллектуальная история; 10. Методы исторического, историографического и источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения) и требованиям п.п. 9–14 «Положения о

присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 № 842, ред. от 16.10.2024 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). Соискатель Тепляков Дмитрий Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Сушко Алексей Владимирович, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – отечественная история), профессор (специальность «Отечественная история»), профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Филиал Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации в г. Омске

 А.В. Сушко

«2» февраля 2026 г.

Подпись А.В. Сушко заверяю  
Ученый секретарь Ученого совета  
Филиала ВА МТО в г. Омске,  
кандидат педагогических наук





К.С. Леницкий

Контакты:  
Сушко Алексей Владимирович  
Омский автобронетанковый инженерный институт  
Филиал ФГКВОУ ВО «ВА МТО им. генерала армии А.В. Хрулева» Министерства  
обороны Российской Федерации в г. Омске  
644098, г. Омск, 14 военный городок  
тел. +7-962-057-13-27  
e-mail: alexsushko\_1974@mail.ru