

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Минеева Алексея Игоревича «Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование А.И. Минеева посвящено важному и актуальному периоду советской истории – эпохе реформ Н.С. Хрущева и эксперименту с децентрализацией управления через совнархозы. Изучение регионального аспекта этой реформы на материалах автономных республик Поволжья является высокоактуальным, так как позволяет выявить неоднозначные последствия модернизационных процессов для национальных регионов, оценить соотношение планов центра и локальной инициативы. В то время как общесоюзные аспекты совнархозовской реформы и индустриализации изучены относительно хорошо, региональный срез, особенно на уровне автономных республик, остается менее исследованным. Работа заполняет эту нишу. Диссертация позволяет составить представление о ходе и направлениях масштабной общегосударственной реформы (децентрализации) не из центра (Москвы), а с периферии, где эта реформа и должна была дать основной эффект. Изучение «совнархозовского эксперимента» чрезвычайно актуально в контексте постоянных дискуссий о соотношении полномочий центра и регионов, поиска оптимальной модели управления в большой стране. Понимание исторических корней промышленной специализации и инфраструктурных проблем Поволжья (заложенных в том числе и в изучаемый период) важно для выработки стратегий пространственного развития России и сегодня.

Диссертация А.И. Минеева представляет собой объемное исследование, включающее все необходимые для докторской диссертации части. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников (217 наименований) и литературы (367 наименований), списка аббревиатур и приложений. В целом структура работы отражает путь решения поставленных исследовательских задач. В главах автор последовательно решает вопросы методологических подходов к исследованию, определения предпосылок и контекста изменения форм управления промышленностью в 1957–1964 гг., анализирует структурные и кадровые особенности средневожских совнархозов, определяет направления индустриализации в регионе и описывает решение кадровой проблемы этой сферы народнохозяйственного развития. Возможно, структура работы была бы более

совершенной, если бы основной объект исследования – региональная индустриализация – выходила на первый план описания, сейчас она выглядит как «ведомая» за описанием «совнархозовского» строительства в регионе.

Содержательно работа выглядит насыщенной как материалами, так и рассматриваемыми проблемами. Во введении четко определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки, сформулированы цель и задачи, обоснована научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе дан комплексный анализ историографии проблемы и источниковой базы. Автор демонстрирует глубокое знание научной литературы, в том числе регионального среза изучения реформ управления хрущевского времени, критически оценивает различные подходы (от «волюнтаристского» до «модернизационного» и «неомодернизационного»), что позволяет ему занять собственную исследовательскую позицию. Первая глава диссертации, как и весь остальной текст, позволяет отметить работу с широким кругом архивных материалов (основополагающие для исследования фонды экономических и управленческих структур ГАРФ, РГАЭ, РГАНИ, личные фонды РГАСПИ, фонды шести региональных архивов исследуемой территории – от органов управления до производственных структур, фонды двух личных архивов), многие из которых вводятся в научный оборот впервые, а также объемным пластом опубликованных источников. Репрезентативность источникового комплекса диссертации А.И. Минеева, на мой взгляд, не вызывает сомнений.

Во второй главе А.И. Минеевым рассмотрены предпосылки и ход обсуждения идеи создания совнархозов. Автор приходит к обоснованному выводу о широком круге причин, побудивших к проведению реформы. Следует поддержать вывод А.И. Минеева о том, что идея децентрализации управления экономикой вызрела ранее начала «совнархозовской» реформы, еще в сталинское время, и лишь отчасти была обоснована политическими мотивами укрепления власти Н.С. Хрущева. Данное рассуждение представляется, в общем-то, историографически новым.

В третьей главе диссертации подробно исследован процесс создания и организационного становления Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов. А.И. Минеев детально анализирует структуру данных органов, их правовой статус, функционал. Сильной стороной данной главы является сравнительный метод, позволивший выявить общие черты и специфику совнархозов каждого из трех регионов. В то же время параграф, посвященный руководителям региональных СНХ (параграф 4, с. 223–248), отличается, на мой взгляд, чересчур высокой описательностью, следовало бы представить биографически-производственные данные в более аналитическом ключе.

В четвертой главе дана оценка реальных результатов реформы для региональной индустриализации. На конкретных примерах (строительство новых заводов, реконструкция старых, развитие строительной отрасли, инфраструктуры) показаны как достижения (ускоренное развитие местной промышленности, решение некоторых локальных проблем), так и системные противоречия (возникновение «местничества», проблемы снабжения, сырьевые диспропорции). Общая картина изменений в региональной промышленности представлена на широком круге материалов. Автор отметил рост производительности труда в промышленности, применение новой техники, механизации и энергоемкости промышленности, что говорит об интенсификации развития промышленной подсистемы. Однако в части критериев произошедшей региональной индустриализации, используемых автором диссертации, остается неясность. А.И. Минеев, по сути дела, оставляет не освещенным вопрос об этапах и гранях индустриализации республик, отсылая читателей к необходимости самостоятельных выводов (см. стр. 314). Однако данные приложения 17, на которое нас ориентирует автор диссертации, не дают возможности вывода о переходе грани индустриального состояния. Следовало бы, на мой взгляд, изучить данные о соотношении промышленной и аграрной продукции в валовом производстве региона или поискать другие возможности, доказывающие грань перехода к региональному индустриальному состоянию. Хочу обратить внимание на то, что городское население Марийской, Мордовской, Чувашской АССР к началу 1960-х гг. не превышало трети ко всему населению регионов, что требует более четкого ответа на вопрос о критериях и гранях индустриального регионального развития территории.

Пятая глава диссертационного исследования анализирует развитие кадрового потенциала республик Поволжья, пути ликвидации дефицита специалистов, необходимых для развития индустрии. А.И. Минеев показал, как сложно и противоречиво решалась данная проблема, насколько были востребованы источники вовлечения «резервных» ресурсов, в частности женщин, и привлечение работников из других территорий. Автор описал ход формирования постоянных кадров промышленных рабочих и инженерно-технических работников, рост их квалификации, появление местных рабочих династий. Проанализированы также вопросы развития системы профессионального образования: создание ПТУ, техникумов, филиалов вузов, готовящих специалистов для конкретных отраслей региональной промышленности.

Рассмотренные в диссертации вопросы позволяют сделать вывод о серьезной научной новизне диссертационного исследования А.И. Минеева.

Впервые в исторической науке проведено сравнительное исследование деятельности трех соседних, но обладающих национальной спецификой совнархозов Поволжья, что позволило создать многомерную картину реформы на мезоуровне. На

основе ранее не использовавшихся архивных документов раскрыт механизм взаимодействия республиканских органов власти, совнархозов и союзных министерств, показана сложная диалектика «центра» и «мест» в процессе управления. Конкретизированы и оценены итоги региональной индустриализации в изучаемый период, доказано, что, несмотря на все противоречия, семилетие совнархозов стало временем значительного промышленного роста и структурной трансформации экономик Марийской, Мордовской и Чувашской АССР.

Исследование А.И. Минеева обладает несомненной теоретической и практической значимостью. Теоретическая значимость заключается в развитии историографии советской экономической модернизации и национально-государственного строительства. Выводы работы могут быть использованы для компаративных исследований регионального развития в СССР.

Практическая значимость проявляется в возможности применения материалов диссертации при подготовке обобщающих трудов по истории России XX века, экономической истории Поволжья, в учебном процессе – при чтении лекций, разработке специальных курсов и учебных пособий.

Работа широко апробирована. Основные результаты исследования отражены в 46 научных публикациях автора, в том числе в 22 статьях в рецензируемых журналах из перечня ВАК (публикации в данных журналах производились с 2012 по 2025 гг.). Материалы диссертации докладывались и получили одобрение на всероссийских и международных конференциях.

Содержание и полученные результаты диссертации соответствуют паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история, а именно п. 3, 4, 6, 7, 11, 15, 21.

К недостаткам работы, кроме некоторой описательности ряда вопросов, что отмечено выше, следует отнести еще ряд моментов. В первую очередь, это касается введенного автором термина «управленческий переход» в отношении сути процесса совнархозовского реформирования. По сути дела, провозгласив данный подход в начальной части работы, автор не обращается к рассмотрению данной проблемы (по крайней мере в этой формулировке) в основном тексте диссертации. Ожидания того, что использование данного концепта может быть попыткой автора ввести собственную категорию для более точного описания сути процесса реформирования, не состоялись, хотя ряд вопросов получил освещение в тексте исследования: структурные изменения в управлении, смена кадрового состава управленцев, изменение менталитета и практик управления на местах. Часть же важных вопросов осталась за кадром, в частности, эволюция методов планирования и снабжения, финансового обеспечения развития индустрии

Еще одно замечание касается отсутствия четкого набора критериев индустриализации на региональном уровне. Автор отмечает рост числа заводов,

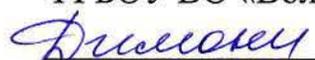
изменение отраслевой структуры промышленности в сторону роста машиностроения, химической промышленности, приборостроения, энергетики, увеличение рабочих кадров — того, что создавало основу для самостоятельного воспроизводства промышленного роста. Однако, главным макроэкономическим индикатором индустриализации, по современным представлениям, является изменение структуры валового регионального продукта и национального дохода: рост доли промышленности (особенно обрабатывающих отраслей) и снижение доли сельского хозяйства. Этот вопрос, на мой взгляд, требует дополнительной проработки, как и вопрос финансирования и вопросов снабжения региональной индустрии.

Высказанные в отзыве замечания не снижают высокой оценки и аргументированности основных выводов диссертационного исследования, а являются предложениями для проведения дискуссии и дальнейшего продвижения в изучаемом вопросе.

Диссертация А.И. Минеева является самостоятельным, завершенным и квалифицированным научным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение. Работа выполнена на высоком научном уровне с привлечением обширного комплекса источников. Выводы диссертации аргументированы и достоверны. На основании изложенного, считаю, что диссертация Минеева Алексея Игоревича «Региональная индустриализация СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры отечественной истории
ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»

 / Димони Татьяна Михайловна



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по персоналу
Управления правового и кадрового
обеспечения



«22» декабря 2025 г.

160001, г. Вологда, ул. Ленина, д.15.

ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»

Телефон: +7 (8172)72-50-33

Электронный адрес: dimonitm@yandex.ru

Сайт: <https://vogu35.ru>