

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 февраля 2026 г. № 1

О присуждении Минееву Алексею Игоревичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 01 ноября 2025 года (протокол заседания № 20) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Минеев Алексей Игоревич, 29 августа 1989 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Чувашский совнархоз в 1957 – 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью» защитил в 2013 году в диссертационном совете, созданном на базе Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова. В период с 2024 г. по настоящее время Минеев А.И. прикреплен к государственному казенному учреждению Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики

Мордовия» для работы над завершением диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

С 2022 года по настоящее время работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» заведующим межфакультетской базовой лабораторией 1С по применению информационных технологий в социогуманитарных и исторических науках Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. С 1 сентября 2025 года работает по договору гражданско-правового характера по проекту «Мордовия. XX век» в государственном казенном учреждении Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Правительства Республики Мордовия.

Диссертация выполнена в отделе истории государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Правительства Республики Мордовия.

Научный консультант – Бикейкин Евгений Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заместитель директора – ученый секретарь государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия».

Официальные оппоненты:

Димони Татьяна Михайловна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор;

Королева Лариса Александровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», институт цифрового управления, декан;

Лазарева Любовь Николаевна, доктор исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения», кафедра истории России, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», г. Ярославль, в своем положительном отзыве, подписанном Кочешковым Геннадием Николаевичем, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой, утвержденном первым проректором, кандидатом

педагогических наук, доцентом Ходыревым Александром Михайловичем, указала, что «представленная Минеевым Алексеем Игоревичем диссертация на тему «Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х - середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов» представляет собой самостоятельное, оригинальное научно квалификационное исследование, в котором решена проблема, имеющая важное научное значение; полностью соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (пункты 9-14), а ее автор Минеев Алексей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)».

Соискатель имеет 61 опубликованную работу, в том числе 5 монографий, 22 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, что соответствует требованиям п. 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней (14 работ отнесены к категории К-1 и К-2). Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 70,5 п.л. (авторский вклад – 56,61 п.л.).

Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены реформированию системы управления народным хозяйством РСФСР во второй половине 1950 – середине 1960-х годов, деятельности Марийского, Мордовского, Чувашского советов народного хозяйства и созданного на их основе укрупненного Волго-Вятского СНХ, региональной индустриализации национальных автономных республик Волго-Вятского региона.

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Минеев, А.И. К истории совнархоза в национальном регионе:

историографический аспект / А.И. Минеев // Вестник Самарского государственного университета. – 2012. – № 8/1 (99). – С. 90–93, 0,4 п.л. (К-2)

2. Минеев, А.И. Исторический портрет руководителей Чувашского совнархоза (1957 – 1962 гг.) / А.И. Минеев // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 3. – С. 38–41, 0,4 п.л. (К-2)

3. Минеев, А.И. Из истории создания и деятельности Чувашского совнархоза конца 50-х – начала 60-х гг. XX века / А.И. Минеев, И.И. Бойко, В.П. Иванов // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 1. – С. 44–47, 0,4 / 0,2 п.л. (К-2)

4. Минеев, А.И. Чувашский совнархоз и подготовка технических кадров / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2013. – № 1. – С. 22–26, 0,3 п.л. (К-2)

5. Минеев, А.И. Чувашский совнархоз и производственная активность работников промышленности / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 1. – С. 39–42, 0,4 п.л. (К-2)

6. Минеев, А.И. Модернизация индустриальной отрасли строительных материалов Чувашии в 1950–1960-е гг.: из воспоминаний Г.Г. Евдокимовой / А.И. Минеев // Вестник Екатеринбургского института. – 2014. – № 3. – С. 133–136, 0,4 п.л. (К-2)

7. Минеев, А.И. Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950–1960-е гг. (на материалах Чувашской и Марийской автономий) / А.И. Минеев, К.Н. Сануков // Вестник Чувашского университета. – 2015. – № 2. – С. 84–88, 0,4/0,2 п.л. (К-2)

8. Минеев, А.И. Оценка административной реформы Н.С. Хрущева в национальном регионе России: к историографии вопроса / А.И. Минеев, Е.К. Минеева // Вестник Екатеринбургского института. – 2016. – № 3 (35). – С. 43–49, 0,4/0,2 п.л. (К-2)

9. Минеев, А.И. Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья / А.И. Минеев, К.Н. Сануков // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 135–142, 0,4/0,3 п.л. (К-3)

10. Минеев, А.И. Организация хозяйственной деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов в первый год их существования: успехи и просчеты / А.И. Минеев // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2021. – Т. 27. – № 4. – С. 46–51, 0,5 п.л. (К-2)

11. Минеев, А.И. Советская номенклатура: из опыта формирования Советов народного хозяйства РСФСР в 1950–1960-е годы / А.И. Минеев // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2022. – Т. 8. – № 1 (29). – С. 56–62, 0,5 п.л. (К-3)

12. Минеев, А.И. Реформирование системы управления народным хозяйством

РСФСР во второй половине 1950 – середине 1960-х годов: взгляд исследователей конца XX – начала XXI века / А.И. Минеев // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2022. – № 3 (63). – С. 161–170, 0,6 п.л. (К-2)

13. Минеев, А.И. Индустриальное развитие и государственное управление на территории Чувашии XX века в деятельности научной школы профессора И.И. Бойко (к юбилею ученого) / А.И. Минеев // Исторический поиск. – 2022. – Т. 3. – № 3. – С. 63–71, 0,4 п.л. (К-3)

14. Минеев, А.И. Личный архив как источник советской эпохи / А.И. Минеев // Центр и периферия. – 2023. – Т. 18. – № 4. – С. 32–39, 0,4 п.л. (К-3)

15. Минеев, А.И. Советы народного хозяйства в условиях реформирования экономики и системы управления регионами СССР (1957–1962) / А.И. Минеев, А.В. Щипцова // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2023. – Т. 9. – № 2. – С. 107–119, 0,7/0,4 п.л. (К-3)

16. Минеев, А.И. Индустриальное развитие национальных республик Волго-Вятского региона в период реализации реформы управления промышленностью и строительством в 1957–1965 гг. / А.И. Минеев // Вестник РУДН. Серия: История России. – 2023. – Т. 22. – № 4. – С. 599–611, 0,9 п.л. (К-1)

17. Минеев, А.И. Особенности изучения реформы управления промышленностью и строительством в новейшей российской историографии / А.И. Минеев // Новейшая история России. – 2024. – Т.14. – № 1. – С.127–143, 1,1 п.л. (К-1)

18. Минеев, А.И. Совнархозовская реформа Н.С. Хрущева под грифом «секретно»: обзор архивных документов Российского государственного архива новейшей истории / А.И. Минеев // Центр и периферия. – 2024. – № 1. – С. 91–98, 0,5 п.л. (К-3)

19. Минеев, А.И. Использование глобальной базы данных GDELТ при исследовании деятельности политической элиты России XX столетия: от Ленина до Хрущева / А.И. Минеев, Н.С. Васильев, А.В. Щипцова // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2024. – № 7 (112). – Т. 14. – С. 2113–2125, 0,7/0,3 п.л. (К-3)

20. Минеев, А.И. Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством в 1950-е – 1960-е гг.: исторический опыт республик Среднего Поволжья / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2025. – № 1. – С. 5–12, 0,4 п.л. (К-2)

21. Минеев, А.И. Проведение реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. в республиках Среднего Поволжья (по материалам Распоряжений и Постановлений Совета Министров РСФСР) / А.И. Минеев, А.В. Щипцова // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2025. – Т. 15. – №

9 (126). – С. 1579–1594, 0,4/0,3 п.л. (К-3)

22. Минеев, А.И. «Надо смело идти и дальше, но разумно сохраняя централизацию в планировании». Из стенограммы выступления Н.С. Хрущева на Всесоюзном совещании председателей совнархозов. 8 февраля 1958 г. / А.И. Минеев // Исторический архив. – 2025. – № 5. – С. 3–20, 0,8 п.л. (К-1)

23. Минеев, А.И. Г.Г. Евдокимова – женщина-руководитель, организатор производства, общественный деятель / А.И. Минеев. – Монография. Чебоксары: Новое время, 2009. – 172 с. 10,75 п.л.

24. Минеев, А.И. Чувашия как полиэтничный регион в национальной политике России конца XIX – начала XXI вв.: исторический опыт и перспективы развития / А.И. Минеев, Е.К. Минеева, В.И. Соколова и др. – Монография. Чебоксары: Новое время, 2019. – 200 с. 12,5/2,3 п.л.

25. Минеев, А.И. Реформа управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – начала 1960-х годов и ее значение для социально-экономического развития российских регионов (по материалам деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов) / А.И. Минеев. – Монография. Чебоксары: Новое время, 2024. – 162 с. 10 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». В отзыве содержатся следующие замечания: «Во введении можно было ограничиться выделением основных этапов разработки проблемы в отечественной историографии»; «Более логичным было бы начать 1-ю главу исследования с освещения теоретико-методологических основ»; «При всей имеющейся многочисленной совокупности источниковой базы, хочется обратить внимание диссертанта на Стенографические отчеты заседаний Верховного Совета СССР и изучаемых автономных республик»; «Анализу вопросов развития НТР в рассматриваемых автономиях возможно было уделить больше внимания, выделив их в отдельный параграф диссертационной работы».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Димони Татьяны Михайловны. В отзыве содержатся следующие замечания: «структура работы была бы более совершенной, если бы основной объект исследования – региональная индустриализация – выходила на первый план описания»; «параграф, посвященный руководителям региональных СНХ, отличается чересчур высокой описательностью, следовало бы представить биографически-производственные данные в более аналитическом ключе»; «в части критериев произошедшей региональной индустриализации, используемых автором диссертации, остается неясность. А.И. Минеев, по сути дела, оставляет не освещенным вопрос об этапах и гранях индустриализации республик»; «вопрос четкого набора критериев

индустриализации на региональном требует дополнительной проработки, как и вопрос финансирования и вопрос снабжения региональной индустрии»; «Введя термин «управленческий переход» в отношении сути проблемы совнархозовского реформирования в начальной части работы, автор не обращается к рассмотрению данной проблемы (по крайней мере в этой формулировке) в основном тексте диссертации».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Королевой Ларисы Александровны. В отзыве содержатся следующие замечания: «вероятно, выходили печатные издания на промышленных предприятиях автономий, которые могли бы обогатить содержание диссертации фактическим материалом»; «можно было определение специфики результатов функционирования Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов выделить в качестве самостоятельного вывода»; «Хотелось бы, чтобы социальная политика совнархозов была представлена в работе в более объемном формате, поскольку данное направление являлось своего рода «визитной карточкой» периода»; «возможно, следовало некоторые положения, выносимые на защиту, например, положение № 8, сократить с сохранением его сути».

Официального оппонента доктора исторических наук Лазаревой Любови Николаевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «Справедливо указывая на заложенные в сталинскую социально-экономическую модель диспропорции между производством средств производства (группа «А») и производством предметов потребления (группа «Б»), А.И. Минеев пишет: "...Вплоть до смерти И.В. Сталина на этой проблеме не акцентировалось внимание" (С. 127). Опираясь на источники, можно утверждать, что внимание всё-таки акцентировалось – причём и теоретиками, и практиками»; «оппонент считает дискуссионным утверждение автора: "...проводившаяся в 1930-е–1950-е гг. трансформация органов исполнительной власти не привела к зримым успехам..." (С. 148)»; «представляется перспективным на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов прояснить, с чем реально были связаны отмеченные диссертантом успехи в деятельности новых органов управления»; «Оппонент считает, что реформа 1957 г. не являлась механизмом успешной региональной индустриализации, руководство страны не находило решений, соответствующих запросу нового витка модернизации»; «оппонент считает дискуссионным выводы диссертанта, что реформа "...улучшила общегосударственное планирование, сформировала условия для более рационального использования природных и экономических ресурсов во всех регионах Советского государства, что впоследствии повлекло за собой ускоренные темпы роста общественного производства" (С. 310), «хрущевская эпоха» демонстрирует пример успешного поиска баланса в системе управления экономикой" (С. 410)»; «представляется

полезным учитывать оценки экономистов и дополнить методологический арсенал ракурсом институционального анализа, а также теорией реформ»; «представляется важным рекомендовать диссертанту корректнее формулировать проблемы влияния централизации на динамику развития научно-технического прогресса в СССР на рубеже 1950-х–1960-х годов».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:

1. Отдела этнополитологии Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра РАН. Отзыв содержит замечание: «следовало больше внимания уделить воспоминаниям и мемуарам государственных и партийных деятелей, работников промышленности, источникам устной истории».

2. Кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Отзыв содержит замечания: «при характеристике правового статуса совнархозов А.И. Минеев ограничивается содержанием законодательства 1957 г., хотя правовой статус новых органов государственного управления менялся с течением времени»; «при описании кадрового состава Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов количественные данные приводятся лишь по 1957 г., тогда как предпочтительнее было показать их в динамике».

3. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет» Белова Андрея Михайловича. Отзыв не содержит замечаний.

4. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры новейшей истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Иванова Андрея Александровича. Отзыв содержит замечание: «при раскрытии темы следовало более содержательно охарактеризовать публикации не только отечественных, но и зарубежных исследователей, сравнить научные взгляды на политику Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева».

5. Доктора исторических наук, доцента, доцента кафедры социально-гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Кежутина Андрея Николаевича. Отзыв содержит следующее замечание: «недостаточно проясненными остались аспекты бытового обслуживания

новых региональных органов управления экономикой – территориальное расположение, снабжение, дополнительные социальные льготы сотрудникам».

6. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры общественных наук Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Лушина Александра Ивановича. Отзыв содержит замечание: «Нельзя не отметить недостаточное освещение в автореферате деятельности крупнённого Волго-Вятского совнархоза».

7. Доктора исторических наук, доцента, заведующего кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» Михайловой Елизаветы Михайловны. Отзыв содержит следующие замечания: «диссертант достаточно часто использует понятие “Волго-Вятский регион”, что, по его мнению, является синонимом относительно Волго-Вятского экономического района. В историографии проблемы действительно встречается такой термин, однако соискателю следовало бы чаще использовать официальную терминологию».

8. Доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника сектора отечественной истории Института языка, литературы и истории федерального исследовательского центра Коми научного центра Уральского отделения РАН Попова Александра Александровича. Отзыв содержит замечание: «Историографический раздел в автореферате следовало бы расширить, поскольку проблема индустриализации и реформа по созданию совнархозов подробно освещалась как историками Центра, так и региональными учеными».

9. Доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Центра «История России XIX – начала XX вв.» федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории РАН Чернобаева Анатолия Александровича. Отзыв содержит замечания: «Распространялась ли региональная индустриализация на соседние автономные образования, например, на Татарскую АССР?»; «можно было дополнить текст диссертации, включив в его текст материалы, связанные с личностным фактором, что позволило бы выделить региональную политическую элиту изучаемых республик и более акцентно обозначить ее роль в децентрализации системы управления промышленностью и строительством»; «следует обратить внимание на более активное использование сохранившегося архивного фонда Н.С. Хрущева».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие

апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения А.И. Минееву ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Т.М. Димони в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является одним из ведущих российских специалистов в области социально-экономической истории советского общества, истории рабочего класса в 1930-е – 1980-е годы, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Л.А. Королевой в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является одним из ведущих специалистов в области изучения экономического, социально-политического и социокультурного развития регионов Среднего Поволжья в 1950-е – 1960-е гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Л.Н. Лазаревой в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является одним из ведущих специалистов в области изучения советской экономической модели и истории государственного управления в СССР и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения экономической политики институтов региональной власти и становления региональных элит, взаимоотношений центра и регионов в 1950 – 1960-е гг. (д.и.н., проф. Кочешков Г.Н. и др.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная авторская концепция, позволившая решить проблему комплексного изучения реформы СНХ и ее влияния на повышение уровня промышленного развития отдельных областей и автономных республик РСФСР; введено новое понятие «региональная индустриализация» по отношению к социально-экономическим процессам в отдельных республиках и областях страны во второй половине 50-х – первой половине 60-х гг. XX в.;

предложен авторский комплексный подход к анализу деятельности Марийского, Мордовского, Чувашского советов народного хозяйства как принципиально новых органов управления на местах, которая привела к региональной индустриализации этих республик, и включающий: 1) введение нового теоретико-методологического инструментария для переоценки деятельности совнархозов Среднего Поволжья в СССР 1957–1965 гг.; 2) рассмотрение социально-экономических и политических предпосылок реорганизации системы управления

промышленностью и строительством в рассматриваемый период; 3) изучение кадровой политики, оценку роли системы образования в преодолении «кадрового голода» на предприятиях; 4) определение значения рационализаторства и других форм производственной активности в повышении производительности труда как проявлений НТР; 5) анализ изменений государственной политики по отношению к укрупнению совнархозов и выявление причин свертывания реформы,

доказано, что 1) в основе реформы управления промышленностью и строительством в СССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг. лежали социально-экономические причины, которые направлялись политическими интересами; 2) реформы, в том числе переход к территориальному принципу управления промышленностью и строительством, являлись одним из этапов советской модернизации; 3) волна децентрализации управления экономикой в конце 1950-х – середине 1960-х гг. хронологически совпала с региональной индустриализацией в СССР, оказавшейся первой полноценной индустриализацией для рассматриваемых автономий; 4) в результате проведения реформы из центра в регионы были направлены высококвалифицированные кадры, обладавшие опытом управленческой и организационной работы; в изучаемых республиках были созданы научно-исследовательские учреждения, система высшего, среднего и начального профессионально-технического образования и повышения квалификации; 6) в период функционирования советов народного хозяйства резко возросла изобретательская активность населения страны и регионов; 7) одной из причин неудачи реформы 1957 г. послужила неразработанность проблемы экономического районирования; 8) реформа территориального управления стала мощным импульсом для региональной индустриализации Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, вследствие чего их экономика приобрела индустриально-аграрный характер; 9) региональная индустриализация в период деятельности советов народного хозяйства повлияла на быстрое социокультурное развитие республик, процесс урбанизации, расширение социальной и культурной инфраструктуры;

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Республики Марий Эл (ГА РМЭ), Государственного архива современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР), Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР), Центрального государственного архива Республики Мордовия (ЦГА РМ), Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО), Государственного общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО), Личного архива Г.Г. Евдокимовой, Личного архива Н.А. Андрбаева.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о ходе индустриализации в СССР и о результатах проведения реформы управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг., введено понятие «региональная индустриализация», выявлены ключевые особенности этого процесса,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** принципы объективности, системности, альтернативности, историзма, конкретности, комплекс общ исторических методов: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-статистический, ряд общенаучных методов, а также методы междисциплинарного исследования,

изложены доказательства, подтверждающие, что в период деятельности совнархозов с 1957 по 1965 гг. в Марийской, Мордовской, Чувашской АССР проходила системная региональная индустриализация, которая позволила преодолеть «мозаичный» характер индустриализации страны и сыграла значительную позитивную роль в развитии данных территорий, превратив их в индустриально-аграрные регионы,

раскрыты особенности дихотомии «централизация – децентрализация» в системе управления экономикой Советского государства,

изучены основные направления деятельности Марийского, Мордовского, Чувашского советов народного хозяйства как принципиально новых органов управления на местах и созданного на их основе укрупненного Волго-Вятского СНХ,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения истории индустриализации и НТР на основе комплексного подхода, включающего анализ социальных, политических и социокультурных аспектов развития национальных республик.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения реализации реформы управления промышленностью и строительством в СССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг.,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов при дальнейшем изучении истории государственного управления в СССР и при проведении сравнительно-исторических исследований по изучаемой тематике,

создана модель изучения процессов централизации/децентрализации государственного управления в СССР в ходе реформирования экономики страны в конце 1950-х – начале 1960-х годов, которая может быть использована при

исследовании аналогичной проблематики на общероссийском материале или материале других регионов,

представлены рекомендации по применению результатов исследования в преподавании курсов отечественной истории, экономической истории, истории государственного управления, при работе над учебными и методическими пособиями, посвященными индустриальному развитию СССР и Среднего Поволжья.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе фундаментальных положений цивилизационного, формационного, модернизационного, синергетического, аксиологического, макро- и микроисторического, историко-антропологического, междисциплинарного подходов, теории неомодернизации, принципов холизма, и **согласуется** с концептуальными подходами современной теории промышленного экономического развития,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными разновидностями документов и материалов: законодательно-нормативными источниками; документами органов государственной и партийной власти; статистическими материалами; источниками личного происхождения; материалами периодической печати; справочными изданиями; интернет-ресурсами,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучающими реформу управления промышленностью и строительством, индустриализацию в СССР, в том числе на региональных материалах,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю функционирования совнархозов конца 1950-х – середины 1960-х гг., что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов четырех центральных, шести региональных и двух личных архивов, подавляющая часть которых впервые введена в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит в разработке оригинальной авторской концепции «региональной индустриализации», впервые введенной в научный оборот и позволившей решить проблему комплексного изучения социально-экономического развития автономных республик Среднего Поволжья во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. Обосновано применение нового

теоретико-методологического инструментария для переоценки деятельности совнархозов в СССР. Выявлены последствия децентрализации управления промышленностью и строительством для становления республик Среднего Поволжья как индустриально-аграрных регионов. Соискатель самостоятельно выполнил весь объем работ на всех этапах диссертационного исследования – от выявления дискуссионных проблем по теме диссертации, формирования источниковой базы исследования на основе материалов фондов четырех центральных, шести региональных и двух личных архивов, формулирования научных гипотез, до обработки и интерпретации собранного источникового материала, апробации сформированных концептуальных положений и публикации научных трудов по теме диссертации.

Диссертация Минеева Алексея Игоревича соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов высказал замечание относительно использования термина «классическая теория модернизации», и рекомендовал, поскольку единой теории модернизации не существует, употреблять термины «теории или концепции модернизации» во множественном числе.

Доктор исторических наук, профессор Н.Н. Кабытова рекомендовала усилить практическую направленность осуществленного соискателем исследования и дать более конкретную оценку возможности применения в современных условиях методов и способов управления народным хозяйством, разработанных в изучаемый период.

Доктор исторических наук, профессор Н.Г. Карнишина отметила необходимость в контексте изучения «периферийной модернизации» подробнее рассмотреть вопросы финансирования и распределения бюджетных средств, а также роли местных руководящих кадров при проведении экономических преобразований.

Доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин предложил соискателю обдумать ответы на следующие вопросы: насколько совнархозовская модель управления народным хозяйством давала шанс на преодоление системных противоречий, сложившихся на предыдущем этапе развития советской экономики, в 1920-1930-е гг.; в какой мере квалифицированные инженерно-технические специалисты, направленные на работу в Волго-Вятский регион, адаптировались к региональным реалиям; и, наконец, как сами современники оценивали совнархозовскую реформу после того, как она была «свернута».

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов рекомендовал соискателю уделить больше внимания

взаимоотношениям совнархозов с министерствами и Госпланом, а также вопросам финансирования предприятий, что позволит определить реальную степень экономической самостоятельности совнархозов. Профессор П.С. Кабытов также высказал рекомендацию обратиться к изучению писем трудящихся в органы власти, в республиканские комитеты КПСС и в редакции местных газет для поиска ответа на вопрос, как «хрущевские реформы» воспринимались населением.

Соискатель А.И. Минеев согласился с замечаниями о необходимости более пристального изучения указанных аспектов проблемы и поблагодарил за высказанные рекомендации. Соискатель сообщил, что планирует в ближайшее время на основе собранного в ходе подготовки диссертации материала подготовить исследование о проблемах финансирования предприятий и строительстве социального жилья в регионе. Соискатель также отметил, что вопрос об эффективности совнархозовской реформы является дискуссионным, поскольку при изучении проблемы во всероссийском масштабе более заметны упущения, а при рассмотрении хода данной реформы в изучаемом регионе видны ее позитивные результаты.

На заседании 06 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и решение научной проблемы, имеющей важное социокультурное значение – осуществление комплексного анализа реформы СНХ и ее влияния на повышение уровня промышленного развития автономных республик Среднего Поволжья в конце 1950-х – середине 1960-х гг. – присудить Минееву Алексею Игоревичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна